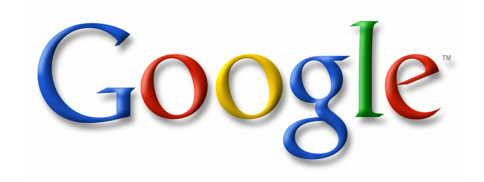
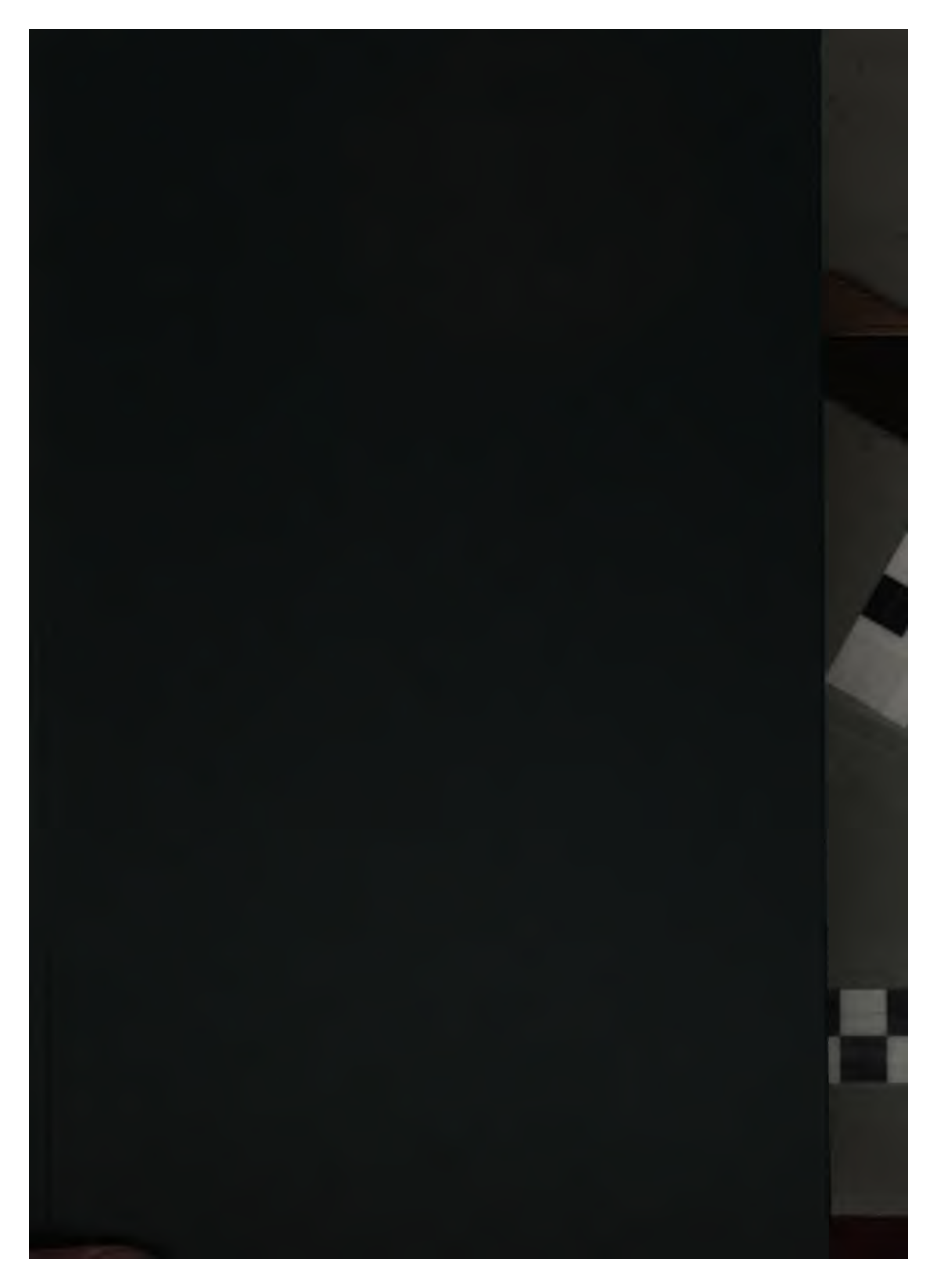
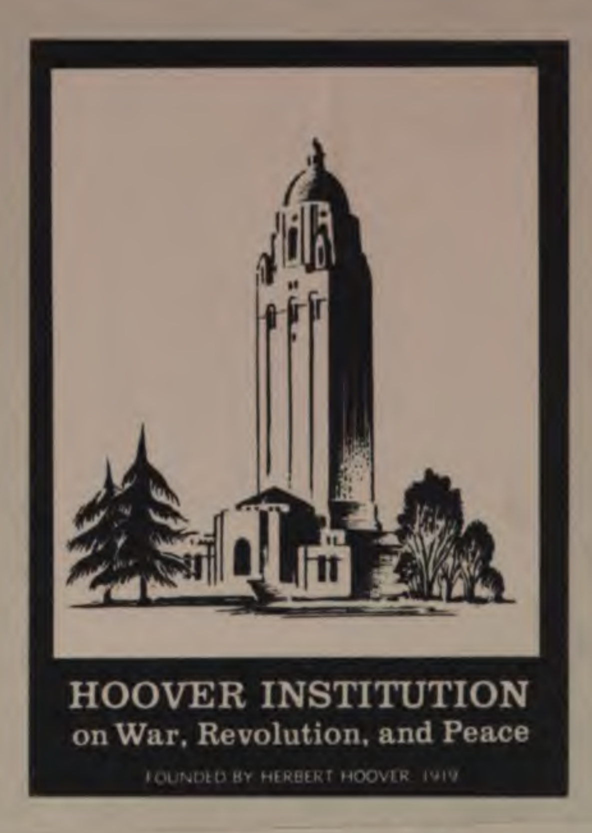





HOOVER INSTITUTION
on War, Revolution, and Peace
FOUNDED BY HERBERT HOOVER 1919

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЪ ВОСЬМАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1896.

СОДЕРЖАНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ" ЗА 1896 ГОДЪ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

V. СМѢСЬ.

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

САРАЙСКАЯ и КРУТИЦКАЯ

ЕПАРХІИ.

ВЫПУСКЪ 2-й.

Росписи полоняничныхъ денегъ 1675—1682 гг. О селахъ Михайловскомъ Звенигородскаго уѣзда и Амиревѣ Московскаго уѣзда).

Священника Н. А. Соловьева.

Печатано подъ наблюденіемъ Члена-Соревнователя священника Н Соло

Въ третьей книгѣ (томъ 170) Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1894 годъ была мною помѣщена статья подъ заглавіемъ «Сарайская и Крутицкая епархіи», содержащая въ себѣ 1) краткій историческій очеркъ этихъ епархій и 2) полный списокъ іерарховъ, бывшихъ съ 1261 по 1785 годъ на Сарайской и Крутицкой каѳедрахъ. Статья эта представляетъ собою какъ бы введеніе къ печатаемымъ нынѣ подлиннымъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

Поставивъ себѣ задачею дать, по возможности, подробное описаніе состава Крутицкой епархіи и предѣловъ ея, я намѣренъ печатать документы не въ хронологическомъ ихъ порядкѣ, а систематическомъ, группируя ихъ по содержанію. Съ другой стороны, въ виду того, что документы той или другой группы, по заключающимся въ нихъ даннымъ, иногда не вполнѣ удовлетворяютъ намѣченной задачѣ, кромѣ самаго текста документовъ мною сдѣланы подстрочныя примѣчанія, въ которыхъ помѣщаются необходимыя свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ документовъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

Въ настоящее время напечатанъ полный текстъ росписей поминочнымъ деньгамъ (183—190 г.г.). Въ этихъ росписяхъ и примѣчаніяхъ къ нимъ, кромѣ означенія именъ іерарховъ, бывшихъ съ 1613-го по 1706 годъ на Крутицкой каѳедрѣ, сообщаются:

1) названія селъ, составлявшихъ во 2-й половинѣ XVII столѣтія Крутицкую епархію, съ указаніемъ въ большей части ихъ становъ и волостей, а иногда и деревень, входившихъ въ приходъ того или другаго села;

2) званія, имена, отчества и фамиліи помѣщиковъ, владѣвшихъ тѣмъ или другимъ селеніемъ;

3) наименованія церквей (соборныхъ и приходскихъ, городскихъ и уѣздныхъ), съ указаніемъ времени, а иногда и причины, ихъ построенія, и лицъ, на средства которыхъ онѣ были построены;

4) наименованія мужскихъ и женскихъ монастырей Крутицкой епархіи и имена лицъ, ими управлявшихъ;

5) имена (иногда отчества и фамиліи) священноцерко[...]
жителей при церквахъ Крутицкой епархіи, съ указаніемъ в[...]
поступленія ихъ на службу и служебныхъ перемѣнъ въ ихъ [...]

6) число священноцерковнослужительскихъ дворовъ все[...]
тицкой епархіи и количество взятыхъ съ нихъ полоняничны[...]
негъ, каковыя деньги собирались духовными закащиками со[...]
безъ исключенія причтовыхъ дворовъ Крутицкой епархіи, д[...]
купа полонениковъ изъ рукъ непріятельскихъ, и отсылались [...]
скими старостами въ Крутицкій архіерейскій Казенный прика[...]
росписяхъ о произведенномъ сборѣ.

Предполагая за тѣмъ печатать вотчинныя дѣла Кру[...]
архіерейскаго Казеннаго приказа, въ настоящемъ выпускѣ, [...]
росписей полоняничнымъ деньгамъ, мною помѣщенъ полный [...]
двухъ слѣдственныхъ дѣлъ названнаго приказа о пустошах[...]
дившихъ въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митропо[...]
а) села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда и б) села А[...]
Московскаго уѣзда, съ приложеніемъ плана пустошей озна[...]
Амиревской вотчины. Эти два дѣла представляютъ не малый [...]
ресъ въ юридическомъ и топографическомъ отношеніяхъ. Х[...]
ризуя гражданское судопроизводство во 2-й половинѣ XVII ст[...]
съ наименованіемъ нѣкоторыхъ существовавшихъ въ то вре[...]
вительственныхъ учрежденій и означеніемъ званій, именъ, о[...]
и фамилій административныхъ лицъ этихъ учрежденій, онѣ [...]
точныя свѣдѣнія о мѣстѣ, количествѣ и качествѣ недвижимы[...]
дѣній, принадлежавшихъ въ Московскомъ и Звенигородско[...]
дахъ какъ Крутицкимъ митрополитамъ, такъ и помѣщикамъ [...]
чинникамъ, владѣнія которыхъ были смежны съ владѣніями пе[...]
съ означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій этихъ по[...]
ковъ и вотчинниковъ и съ наименованіемъ селеній, смежны[...]
домовыми вотчинами Крутицкихъ митрополитовъ въ выше[...]
ныхъ уѣздахъ.

Священникъ **Н. А. Соловьевъ**

Полоняничныя деньги.

I.

Списокъ с отписи.

Лѣта 7184 году августа въ день. По государеву цареву и великого князя Өеодора Алексѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя Росві самодержца указу взято въ ево великого государя казну в Монастырской приказъ по росписи преосвященного Варсуноөия, митрополита Сарского и Подонского, дьяка ево Алексѣя Земцова ево епархіи полоняникомъ на окупъ на нынешней на 184 годъ, города Белева и Белевского уѣзду с одного двора протопопскаго со 100 с 17 дворовъ священническихъ, з 2 дворовъ дьяконскихъ, с 50 со 6 дворовъ дьячковыхъ, с 30 с 8 дворовъ бобыльскихъ, с 1 двора просвирнического,— всего з 200 с 15 дворовъ по 8 денегъ з двора, итого 8 рублевъ 20 алтынъ. Платилъ дьякъ Алексѣй Земцовъ. Дьякъ Филипъ Артемьевъ. Справилъ Петрушка Внуковъ. Староста попъ Лука отпись взялъ и руку приложилъ.

II.

Бьютъ челомъ богомольцы твои города Мещеска и Мещоского уѣздуградцкия и уѣздныя попы Благовѣщенской попъ Давила с товарищи. В нынешнемъ государь во 187 году из приказа Новые чети денежного збору прислана твоя великого государя грамота в Мещоскъ к воеводе велено, на насъ, богомольцахъ твоихъ, на прошлыя на 158, на 159 и на 160, на 161, на 163, на 164, на 165, на 166, 169, на 172, на 173, на 174, на 175, на 176, на 177, на 178, на 180 и на 185 годы полоненикомъ на окупъ денги доправя, прислать в приказъ Новые чети денежного збору; а мы, богомольцы твои, на тѣ годы полоненичныя деньги платили в Мещеске воеводамъ и отписи у насъ, богомольцевъ твоихъ, за воеводскими руками и за печатми есть. Милосердый государь царь и великиі князь Өедоръ Алексѣевичъ всеа великия и малыя и бѣлыя Росві самодержецъ! Пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, не вели, государь, на насъ тѣхъ полоненичныхъ денегъ на прежние годы в другорядь править, покамѣста мы, богомоль-

5) имена (иногда отчества и фамиліи) священноцерков жителей при церквахъ Крутицкой епархіи, съ указаніемъ вр поступленія ихъ на службу и служебныхъ перемѣнъ въ ихъ

6) число священноцерковнослужительскихъ дворовъ всей тицкой епархіи и количество взятыхъ съ нихъ полоняничных негъ, каковыя деньги собирались духовными закащиками со безъ исключенія причтовыхъ дворовъ Крутицкой епархіи, д купа полонениковъ изъ рукъ непріятельскихъ, и отсылались скими старостами въ Крутицкій архіерейскій Казенный прика росписяхъ о произведенномъ сборѣ.

Предполагая за тѣмъ печатать вотчинныя дѣла Крут архіерейскаго Казеннаго приказа, въ настоящемъ выпускѣ, росписей полоняничнымъ деньгамъ, мною помѣщенъ полный двухъ слѣдственныхъ дѣлъ названнаго приказа о пустошахъ, дившихъ въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митропо а) села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзда и б) села А Московскаго уѣзда, съ приложеніемъ плана пустошей озна Амиревской вотчины. Эти два дѣла представляютъ не малый ресъ въ юридическомъ и топографическомъ отношеніяхъ. Ха ризуя гражданское судопроизводство во 2-й половинѣ XVII ст съ наименованіемъ нѣкоторыхъ существовавшихъ въ то врем вительственныхъ учрежденій и означеніемъ званій, именъ, от и фамилій административныхъ лицъ этихъ учрежденій, онѣ точныя свѣдѣнія о мѣстѣ, количествѣ и качествѣ недвижимых дѣній, принадлежавшихъ въ Московскомъ и Звенигородском дахъ какъ Крутицкимъ митрополитамъ, такъ и помѣщикамъ чинникамъ, владѣнія которыхъ были смежны съ владѣніями пер съ означеніемъ званій, именъ, отчествъ и фамилій этихъ по ковъ и вотчинниковъ и съ наименованіемъ селеній, смежны домовыми вотчинами Крутицкихъ митрополитовъ въ вышен ныхъ уѣздахъ.

Священникъ **Н. А. Соловьевъ**

Полоняничныя деньги.

I.

Списокъ с отписи.

Лѣта 7184 году августа въ день. По государеву цареву и великого князя Θеодора Алексѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя Росиі самодержца указу взято въ ево великого государя казну в Монастырской приказъ по росписи преосвященного Варсунофия, митрополита Сарского и Подонского, дьяка ево Алексѣя Земцова ево епархіи полонянникомъ на окупъ на нынешней на 184 годъ, города Белева и Белевского уѣзду с одного двора протопопскаго со 100 с 17 дворовъ священническихъ, з 2 дворовъ дьяконскихъ, с 50 со 6 дворовъ дьячковыхъ, с 30 с 8 дворовъ бобыльскихъ, с 1 двора просвирнического,—всего з 200 с 15 дворовъ по 8 денегъ з двора, итого 8 рублевъ 20 алтынъ. Платилъ дьякъ Алексѣй Земцовъ. Дьякъ Филипъ Артемьевъ. Справилъ Петрушка Внуковъ. Староста попъ Лука отпись взялъ и руку приложилъ.

II.

Бьютъ челомъ богомольцы твои города Мещеска и Мещоского уѣзду градцкия и уѣздныя попы Благовѣщенской попъ Давила с товарищи. В нынешнемъ государь во 187 году из приказа Новые чети денежного збору прислана твоя великого государя грамота в Мещескъ к воеводе велено, на насъ, богомольцахъ твоихъ, на прошлыя на 158, на 159 и на 160, на 161, на 163, на 164, на 165, на 166, 169, на 172, на 173, на 174, на 175, на 176, на 177, на 178, на 180 и на 185 годы полоненикомъ на окупъ денги доправя, прислать в приказъ Новые чети денежного збору; а мы, богомольцы твои, на тѣ годы полоненичныя деньги платили в Мещеске воеводамъ и отписи у насъ, богомольцевъ твоихъ, за воеводскими руками и за печатми есть. Милосердый государь царь и великиі князь Θедоръ Алексѣевичъ всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержецъ! Пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, не вели, государь, на насъ тѣхъ полоненичныхъ денегъ на прежние годы в другорядь править, повамѣста мы, богомоль-

цы твои, в приказе Новые четверти денежпаго збору положимъ с
си і вели, государь, о томъ в Мещоскъ к воеводе послать па
Царь государь смилуйся!

III.

Лѣта 7187 году февраля въ 19 день. По государеву царе
великого кпязя Ѳеодора Алексѣевича всея великия и малыя и б
Росиі самодержца указу в Мещескъ воеводе Борису Ивановичу
лемипеву. Какъ к тебѣ сей великого государя указъ придеть,
бъ Мещеска города и Мещеского уѣзду градскихъ и уѣздныхъ
квей с поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ и съ
крестьянъ и бобылей по росписи на прошлые годы полоняником
окупъ по осми денегъ з двора и в даточную конныхъ по рубл
двора денегъ до указу великого государя править не велѣлъ для
велено имъ попамъ в тѣхъ деньгахъ справитца на Москвѣ в пр
Денежного збору вскоре; а буде вскоре не справятца, и тѣ д
взяты будутъ на Москве или указъ о томъ къ тебѣ жъ прис
будетъ.

У подлинной памяти припись дьяка Григорья Близнокева. С
ва подъячего Михайла Андрѣева.

Тогожъ числа отдана память Мещеского уѣзду села Серебр
Николаевскому попу Семену.

IV.

185 года марта въ 23 день. Роспись преосвящен
Варсуноѳея, митрополита Сарского и Подонского, с к
рыхъ городовъ и с скольких дворовъ взято ево епархе
лоненичныхъ денегъ по 8 денегъ з двора.

Города Белева з грацкихъ і с уѣздныхъ поповъ і дьяконо
церковныхъ дьячковъ і с пономарей і с церковныхъ бобылей со
дворовъ 7 руб. 32 алтына. Города Новосили съ 62 дворовъ 2
16 алтынъ. Города Одоева съ 63 дворовъ 2 руб. 17 алт. 2 д
Города Козелска со 132 дворовъ 5 рублевъ 9 алтынъ 2 денги.
рода Болхова і Обтина монастыря з бобылей всего съ 77 дво
3 руб. 2 алтына 4 денги. Города Черни съ 42 дворовъ рубль 22
4 денги. Города Воротынска съ 28 дворовъ рубль 4 алтына. Го
Мценска съ 92 дворовъ 3 рубл. 22 алт. 4 денги. Чернавского ост
ка съ 16 дворовъ 21 алт. 2 денги. Города Перемышля съ 47 дво
рубль 29 алт. 2 денги. Города Ливенъ да Сергиева монастыря
крестьянъ со 18 дворовъ всего со 68 дворовъ 2 руб. 24 алтына

Лихвина съ 54 дворовъ 2 рубли 5 алтынъ 2 денги. Всего съ 880 дворовъ 35 рублей 6 алтынъ 4 денги.

Помѣта: марта въ 27 день. По сей росписи денги полоненичные въ монастырскій столъ отнесены.

V.

185 году февраля въ 22 день сказалъ города Мещеска староста поповской Благовѣщенской попъ Дмитрей. По указу великого господина преосвященного Варсонофія, митрополита Сарского і Подонского, велено мнѣ збирать Мещевского уѣзду свещенниковъ и з дьяконовъ и съ церковныхъ причетниковъ на нынешней на 185-й годъ полоненичные денги; и тѣхъ денегъ Мещеской воевода Леонтей Андрѣевичъ Щегловитой збирать мнѣ не далъ и я не збиралъ и тѣ денги збиралъ онъ Леонтей. То моя и скаска.

VI.

186 году марта въ 9 день. Роспись епархіи преосвященного Варсонофія, митрополита Сарского и Подонского, с которыхъ городовъ и с сколькихъ дворовъ взято полоненичныхъ денегъ на нынешней на 186-й годъ.

Города Вязмы съ 72 дворовъ поповыхъ, съ 51 двора дьяконовыхъ, съ 3-хъ дворовъ просвирницыныхъ, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, всего со 131 двора, по 8 денегъ з двора, итого 5 рублевъ 8 алтынъ.

Города Козелска съ 85 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, съ 34 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора пономарскаго, з двора просвирницына съ 4 дворовъ бобыльскихъ, всего со 126 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 5 рублевъ, одинъ алтынъ, 2 денги.

Города Лихвина и Лихвинского уѣзду съ 24 дворовъ поповыхъ, 2 дворовъ дьяконовыхъ, со 6 дворовъ дьячковскихъ, съ 4 дворовъ пономарскихъ, со 8 дворовъ бобыльскихъ, да дѣвича монастыря съ 12 дворовъ крестьянскихъ, всего съ 56 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 8 алтынъ.

Города Мценска и Мценского уѣзду съ 59 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконского, со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2 дворовъ крестьянскихъ, со 16 дворовъ бобыльскихъ, всего со 89 дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого 3 руб. 18 алт. 4 денги.

Города Болхова и Болховского уѣзду съ одного двора протопопова, съ 52 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконского, со 16 дворовъ дьячковскихъ, съ одного двора пономарева, съ трехъ дворовъ

крестьянскихъ, съ трехъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 77 двор з двора по 8 денегъ, итого 3 рубл. 2 алт. 4 денги.

Города Одоева и Одоевского уѣзду съ 36 дворовъ поповых одного двора дьяконского, со 18 дворовъ дьячковыхъ, съ 3-хъ ровъ пономаревыхъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со 61 ра, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб. 14 алт. 4 денги.

Города Воротынска и Воротынского уѣзду съ 16 дворовъ п выхъ, съ одного двора дьяконского, съ 3-хъ дворовъ дьячковских 4 дворовъ бобыльскихъ, да съ 4 дворовъ дьячковскихъ же, всего с дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль 4 алтына.

Города Серпѣйска и Серпѣйского уѣзду съ 19 дворовъ попов со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2-хъ дворовъ пономарскихъ, съ 4 ровъ крестьянскихъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 39 ровъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 18 алтынъ, 4 денги.

Города Ливенъ и Ливенского уѣзду съ одного двора протоп ва, съ 27 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконова, со 16 ровъ дьячковыхъ, со 18 дворовъ крестьянскихъ, съ 2 дворовъ боб скихъ, всего со 65 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл алтынъ.

Города Перемышля и Перемышльского уѣзду съ одного д протопопова, съ 38 дворовъ поповыхъ, съ одного двора дьяконов пяти дворовъ дьячковыхъ, всего съ 45 дворовъ, по 8 денегъ з д итого рубль 26 алтынъ, 4 денги.

Города Чернавска и Чернавского уѣзду съ 12 дворовъ попов съ 4 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 22 алтына, 4 денги.

Города Черни и Черньского уѣзду съ 23 дворовъ поповыхъ 18 дворовъ дьячковыхъ, съ одного двора бобыльского, всего съ дворовъ, з двора по 8 денегъ, итого рубль, 22 алтына, 4 денги.

Города Новасили и Новасильского уѣзду съ 34 дворовъ п выхъ, съ одного двора дьяконова, съ 25 дворовъ дьячковскихъ, одного двора пономарскаго, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего со дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 руб., 18 алтынъ, 4 денги.

Всего съ 840 дворовъ денегъ 33 рубл. 20 алтынъ. И марта 11 день такова роспись и денги в Приказе Большаго дворца въ настырскомъ столѣ отданы; принялъ подьячей Михайло Сидор сынъ, і в тѣхъ деньгахъ взята отпись и с отписи списокъ.

VII.

186 году марта въ 9 день. Роспись съ епархіи преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, недоборнымъ полоняничнымъ денгамъ прошлаго 185 года.

Города Серпѣйска и Серпѣйскаго уѣзду съ 19 дворовъ поповыхъ, со 11 дворовъ дьячковыхъ, съ 2 дворовъ пономарскихъ, съ 4 дворовъ крестьянскихъ, съ 3-хъ дворовъ бобыльскихъ, всего съ 39 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль, 18 алт. 4 денги.

Города Вязмы и Вяземского уѣзду съ 67 дворовъ поповыхъ, съ 48 дворовъ дьячковыхъ, съ 2-хъ дворовъ просвирницыныхъ, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, всего со 122 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 4 рубл. 29 алтынъ, 2 денги.

И марта въ 11 день тѣ денги в приказе Новые чети денежного сбору отданы, принялъ подъячей Петръ Внуковъ и отпись дана и с отписи списокъ.

VIII.

Списокъ с подлинной отписи.

Лѣта 7187 году марта въ 11 день. По государеву цареву і великого князя Өеодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца указу взято въ ево великого государя казну въ приказъ Новые четверти денежного збору преосвященного Варсуноөия, митрополита Сарского и Подонского, съ епархиі города Серпѣйска і Серпѣйского уѣзду з 19 дворовъ поповыхъ, с 11 дворовъ дьячковыхъ, з 2 дворовъ крестьянскихъ, с 3 дворовъ бобыльскихъ; да города Вязмы і Вяземского уѣзду со 67 дворовъ поповыхъ, с 40 с 8 дворовъ дьячковыхъ, з 2 дворовъ бобыльскихъ, всего со 100 со 60 с 1 двора полоняникомъ на окупъ на прошлоі на 185 годъ по осми денегъ з двора, итого 6 рублевъ 14 алтынъ 4 денги. Платилъ деньги дьякъ ево Алексѣй Земцовъ. А подлинная отпись за приписью дьяка Андрѣяна Ерохова. Справа подъячего Петра Мнукова.

IX.

187 году февраля въ 16 день. По указу великого государя царя и великого князя Өеодора Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, роспись преосвященного Варсуноөья, митрополита Сарского и Подонского, с которыхъ городовъ его епархіи и с скольких дво-

ровъ на нынешней на 187-й годъ собрано полоненични
денегъ по окладу и сверхъ окладу.

С Вязмы з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 62 дворовъ да с прибыл
съ 69 дворовъ, всего со 131 двора, по 8 денегъ з двора, итого 5 р
8 алтынъ.

С Серпѣйска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 41 двора, по 8 денегъ з двора, и
рубль, 21 алтынъ, 2 денги.

С Мещеска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 71 двора, по 8 денегъ з двора, и
2 рубля 28 алтынъ.

З Белева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 197 дворовъ да с прибыл
со 6 дворовъ, всего съ 203 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и
8 руб. 4 алтына.

З Болхова з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей со 83 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и
3 рубли, 10 алтынъ 4 денги.

С Козелска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей по окладу со 136 дворовъ, да с при
лыхъ 9 дворовъ, всего со 145 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и
5 рубл., 26-ть алт. 4 денги.

С Воротынска з градцкихъ н с уѣздныхъ поповъ и с цер
ныхъ дьчковъ и съ ихъ бобылей по окладу съ 21 двора да з 2 д
ровъ прибылыхъ, всего съ 23 дворовъ, по 8 денегъ з двора, и
30 алт. 4 денги.

С Перемышля з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с цер
ныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з дв
итого рубль 20 алтынъ.

С Лихвина з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 56 дворовъ, по 8 денегъ з дв
итого 2 рубли 8 алтынъ.

С Адоева з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей, по окладу съ 4 дворовъ, да с прибыл
57 дворовъ, всего со 61 двора, по 8 денегъ з двора, итого 2 р
14 алт. 4 денги.

С Черни з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковн
дьячковъ и съ ихъ бобылей съ 40 дворовъ, по 8 денегъ з двора, ит
рубль 20 алтынъ...

С Новасили з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ і с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей, по окладу съ 16 дворовъ, да с прибылыхъ съ 48 дворовъ обоего со 64 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл., 18 алт., 4 денги.

С Ливенъ з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и съ ихъ бобылей и Сергиева монастыря со крестьянъ со 68 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл. 24 алтына.

С. Чернавска з градцкихъ и с уѣздныхъ поповъ и с церковныхъ дьячковъ и с ихъ бобылей по окладу съ 10 дворовъ, да с прибылыхъ съ 7 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 22 алтына, 4 денги.

Всего 41 рубл. 24 алтына.

И февраля въ 16 день денги 41 рубл. 24 алтына и такова роспись за моею рукою въ приказе Большаго дворца въ монастырскомъ столѣ отданы подъячему Семену Вешкову и отписи взяты а с нихъ списки.

X.

Во 188-мъ году в приеме полоненичныхъ денегъ съ епархиі преосвященного Варсонофія, митрополита Сарского и Подонского.

Съ Вязмы со 135 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 5 рубл. 13 алт. 2 денги. С Серпѣйска съ 49 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 32 алтына. С Навасили со 60 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубли 13 алтынъ двѣ денги. З Болхова съ 68 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубл. 24 алтына. С Одоева со 62 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубли 16 алтынъ. Со Мценска съ 94 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 3 рубли, 25 алтынъ, 2 денги. С Воротынска съ 22 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 29 алтынъ 2 денги. С Черни съ 42 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 22 алтына, 4 денги. С Козельска съ 79 дворовъ да съ 15-ти дворовъ, итого 3 рубли, 25 алтынъ, 2 денги. С Лихвина съ 46 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 28 алтынъ. С Перемышля съ 39 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого рубль 18 алтынъ, 4 денги. С Белева со 168 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 6 рублевъ, 24 алтына. С Мещеска съ 70 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубли, 26 алтынъ, 4 денги. С Ливенъ съ 68 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 2 рубли, 24 алтына. С Чернавска съ 16 дворовъ, по 8 денегъ з двора, итого 21 алтынъ, 2 денги. Всего съ 1033 дворовъ денегъ 41 руб. 10 алт. 4 денги.

Помѣта: 189 году сентября въ 21 день. Отнесено въ Монас
ской приказъ 39 рублевъ, донести 2 руб. 10 алт. 4 денги. 189
ноября въ 4 день. Книги записные полоненичнымъ денгамъ
стальныя денги 2 руб. 10 алт. 4 денги в Ямской приказъ отне
и отданы подьячему Өилипу Коверину.

XI.

Списокъ с подлинной отписи слово в слово.

Лѣта 7188 году генваря въ 13 день по государеву цареву
ликого князя Өеодора Алексѣевича всеа великия і малыя и б
Росиі самодержца указу взято въ его великого государя казн
приказъ Денежного збору на нынѣшней на 188 годъ по отписи
Козелскихъ селъ воеводы Василья Лихочева Козелского уѣзду
цовыхъ селъ и волостей и приселковъ с поповскихъ и церков
причетниковъ с наличныхъ с 40 с 8 дворовъ, да той же десяти
приписныхъ з 2 селъ села Смецдского да села Веснина с попов
з 2 дворовъ поповскихъ полоненичныхъ денегъ, по 10 денегъ з д
да з бобыльского с одного двора 3 алтына 2 деньги, и всего 2 р
20 алтынъ платилъ попъ Игнатей. А у подлинной отписи пр
дьяка Василья . . . ., а справа подъячего Андрѣя Страхова.

На оборотѣ подпись: к сему списку села Дудина Покро
попъ Игнатей руку приложилъ.

XII.

Списокъ с отписи слово в слово.

Лѣта 7189 году ноября въ 8 день. По государеву цареву
ликого князя Өеодора Алексѣевича всеа великия и малыя и б
Росиі самодержца указу взято въ его великого государя казн
Ямской приказъ преосвященного Варсоноөия, митрополита Сар
и Подонского, епархіи въ городовъ с церковныхъ причетниковъ по
ничныхъ денегъ на прошлой на 188 годъ по осми денегъ з д
з Белева с посаду и с уѣзду со 100 со 60 с 8 дворовъ, с Вяз
посаду и с уѣзду со 100 с 30 с 5 дворовъ, с Воротынска с по
и с уѣзду з 20 з 2 дворовъ, со Мценска з 90 с 4 дворовъ, с
ева с посаду и с уѣзду со 60 з 2 дворовъ, с Лихвина с посаду
уѣзду с 40 со 6 дворовъ, с Козелска с посаду и с уѣзду з 90
дворовъ, с Мещоска с посаду и с уѣзду с 70 дворовъ, с Болхо
посаду и с уѣзду со 60 с 8 дворовъ, с Серпѣйска с посаду и с у

с 40 з 9 дворовъ, с Новасили с посаду и с уѣзду со 60 дворовъ, с Перемышля с посаду и с уѣзду с 30 з 9 дворовъ, с Чернавска с посаду и с уѣзду со 16 дворовъ, с Ливенъ с посаду и с уѣзду со 60 с 8 дворовъ, с Черни с посаду и с уѣзду с 40 з 2 дворовъ, всего с 1000 с 30 с 3 дворовъ 41 рубль 10 алтынъ 4 денги платилъ домовой ево дьякъ Алексѣй Земцовъ.

Подлинная отпись за приписью дьяка Бориса Остолопова. Справа подьячего Өилипа Коверина.

XIII.

183-го года роспись полоннымъ деньгамъ города Серпѣйска и Серпѣйского уѣзду.

Взято в Серпѣйску с соборнова попа Алексѣя полонныя деньги съ ево двора и со крестьянъ ево с четырехъ дворовъ [1]. Села Ратькова взято полонныя деньги с попова двора да с пономарева [2]. Села Мащинскаго стану взято полонныя деньги з дву дворовъ поповыхъ да с понамарева [3]. Села Алферьевскаго взято полонныя деньги с попова двора да з дьячкова [4]. Села Сажина взято полонныхъ денегъ с попова двора да с дьячкова [5]. Села Кавыльпи взято полонныхъ денегъ

По другимъ документамъ Брутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

[1] Въ городѣ Серпейскѣ въ 194 году соборная церковь была въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы. Кромѣ соборной въ томъ же городѣ упоминаются церкви: а) съ 193 по 201 годъ Николаевская, при которой въ августѣ 200 года и сентябрѣ 201 года значится попъ Аѳанасій, староста поповскій; б) Спасская, упоминаемая въ 192 и 193 годахъ.

[2] Николаевская, въ селѣ Ратьковѣ, церковь упоминается съ 191 по 202-й годъ; при ней были: а) попъ Стефанъ, умершій въ 191 году, на мѣсто котораго въ томъ же году поставленъ былъ пришлый дьяконъ Алексѣй, который затѣмъ въ 199 году изъ села Ратькова перешелъ на поповское мѣсто въ село Горохово, Козельскаго уѣзда; б) попъ Өедоръ Степановъ, и в) съ 27-го іюня 202 года братъ попа Өедора попъ Димитрій Степановъ, бывшій дьячкомъ при сей церкви.

[3] Въ селѣ „Мащинскій станъ“ церковь въ 192 году именовалась Пятницкою.

[4] Сергіевская, села Алферьева, церковь упоминается въ 201 году; при ней въ 201 году былъ попъ Өедоръ Семеновъ, съ 197 года сынъ означеннаго попа Өедора Иванъ былъ діакономъ при той же церкви, а 3-го іюля 201 года означенный діаконъ Иванъ рукоположенъ въ попы на мѣсто отца своего. Въ 1707 году въ селѣ Алферьевѣ церковь именовалась Троицкою.

[5] Благовѣщенская, села Сажина, церковь упоминается съ 176 по 201 годъ. При ней были: попъ Перфилій Кремѣевъ, умершій въ 176 году; послѣ

с попова двора [6]. Села Ѳоминичъ взято полонныхъ денегъ с п
двора да с пономарева [7]. Села Погостища взято полонныхъ ден
попова двора [8]. Села Печекъ взято полонныхъ денегъ с попова
да з дьячкова [9]. Села Желны взято полонныхъ денегъ з дьячкова

него былъ упоминаемый до 194 года попъ Антонъ, который въ означе 194 году принялъ въ домъ къ дочери своей на дьяческую въ селѣ С должность Ивана Ѳедорова, сына дьячка Аѳанасіе-Кирилловской церкви, Вдовья, Серпейскаго уѣзда. Означенный дьячекъ Иванъ Ѳедоровъ 10-го о 197 года произведенъ былъ въ попы къ той же Благовѣщенской, села Са церкви и упоминается въ маѣ 201 года. Въ то время при Благовѣще села Сажина, церкви былъ попомъ Петръ Ивановъ, переведенный въ 18 на означенное поповское мѣсто отъ Николаевской, села Лазарева—Городище церкви, Серпейскаго уѣзда; попъ Петръ Ивановъ умеръ въ 200 году, на его 20-го мая 201 года произведенъ въ попы въ село Сажино зять его П Наумовъ, который былъ въ селѣ Сажинѣ до 7-го апрѣля 200 года дья а потомъ—дьякономъ. Въ селѣ Сажинѣ въ 194 году былъ дьячекъ Онто въ 200 году былъ дьячкомъ же Іевка Петровъ—сынъ умершаго попа то села Петра Иванова.

[6] Борисоглѣбская, въ селѣ Кавильни (въ друг. мѣстѣ „Кобыльске церковь упоминается съ 183 по 201 годъ. При ней были: въ декабрѣ 18 да попъ Алексѣй, въ 200 году попъ Наумъ, въ томъ же году въ Городече пустыни постриженный въ монашество подъ именемъ Никодима.

[7] Николаевская, въ селѣ Ѳоминичахъ, церковь, на рѣкѣ Колодезкѣ, (ницкаго стана, упоминается съ 191 по 202 годъ включительно (именов эта церковь: „Николы Явленнаго"). При ней съ 194 года упоминается Матвѣй, который въ 202 году перешелъ въ село Подкопаево, Мещевскаго у Ранѣе 194 года при сей церкви были пономари: Климка, послѣ него его Ивашка, а въ 194 году упоминается сынъ Ивашки Ѳедка; сынъ поно Ѳедки дьячекъ Евстратка 14-го марта 202 года опредѣленъ въ попы къ ченной Николаевской церкви.

[8] Христорождественская, въ селѣ Погостищѣ, церковь, Ѳоминицкаго с упоминается съ 188 по 201 годъ. При ней до 188 года былъ попъ Гур съ 188 года священника не было. Въ 201 году упоминаются дьячки означе церкви: Якушка сынъ попа Гурея, и Ивашка Яковлевъ внукъ того же Г Означенный дьячекъ Иванъ Яковлевъ 12-го марта 201 года посвящен попы къ названной Христорождественской церкви.

[9] Георгіевская, въ селѣ Печкахъ, Ближевскаго стана, церковь упомин съ 183 по 201 годъ. При ней въ декабрѣ 183 года значится дьячекъ Па Наумовъ, въ 194 году были попы: Петръ и Ананія, послѣдній въ маѣ 201 вмѣстѣ съ церковнымъ дьячкомъ Семеномъ Ивановымъ упоминается при то Георгіевской церкви; приходъ сей церкви въ 183 году состоялъ изъ 80-ти

съ Ѣзки [10]. Села Даниловичъ взято полонныхъ денегъ с попова двора [11]. Села Сычева взято полонныхъ денегъ с попова двора [12]. Села Спасскаго взято полонныхъ денегъ з دву дворовъ поповыхъ [13]. Села Добрицъ взято полонныхъ денегъ с попова двора да з дьячкова [14]. Села

ровъ, изъ коихъ 30 дворовъ дворцовыхъ крестьянъ, а остальные дворы разныхъ помѣщиковъ Серпейцевъ съ ихъ крестьянами.

[10] Въ селѣ Желны, Ближевскаго стана, церковь въ декабрѣ 183 года именовалась Флоро-Лаврскою, въ 192 году значилась также Флоро-Лаврскою, но съ придѣломъ великомученицы Праскевы; 24 го генваря 193 года дана была благословенная грамота на строеніе новой деревянной церкви. До 175 года въ семъ селѣ былъ попъ Стефанъ, умершій въ означенномъ году; въ декабрѣ 183 года въ томъ же селѣ былъ дьячекъ Левка, сынъ попа Стефана. „Въ домовыхъ казенныхъ окладныхъ книгахъ написано: въ Серпейскомъ уѣздѣ село Желны, церковь Фролъ и Лаверъ, и с тое церкви домовые казенные дани на годъ 24 алтына 2 денги; за десятильничьи доходы 20 алтынъ; писчихъ 3 денги; с церковные земли зъ 12 четь дани 6 алтынъ. Приходъ состоялъ изъ 30 дворовъ разныхъ помѣщиковъ Серпейцевъ съ ихъ крестьянами.

[11] Въ селѣ Даниловичъ, Даниловскаго стана, въ 192, 200 и 201 годахъ церковь именовалась Ильинскою; при ней въ 200 и 201 годахъ былъ попъ Илья. Село Даниловичъ съ приходскою деревнею Байковой было помѣстьемъ Алексѣя Федорова сына Безобразова; въ 200 и 201 же годахъ упоминается приходская села Даниловичъ деревня Сорокоренье—помѣстье Ивана да Ѳедора Дмитріевыхъ дѣтей Дуровыхъ.

[12] Николаевская, села Сычева, Шуйскаго стана, церковь упоминается съ 183 по 1709-й годъ включительно. При ней въ декабрѣ 183 года были попъ Игнатій и дьячекъ Аѳанасій Ивановъ; въ 201 году упоминаются попы: Игнатій и Флоръ, которые, и третій попъ Аѳанасій, были и въ 202 году; попъ Флоръ 20 декабря 202 года умеръ. Сынъ попа Игнатія дьячекъ Николаевской, села Сычева, церкви Алексѣй Игнатьевъ Поповъ 22-го генваря 202 года опредѣленъ въ попы къ той же церкви. Въ 1709 году при сей церкви былъ попъ Петръ, староста поповскій.

[13] Въ селѣ Спасскомъ, дворцовой Деминской волости, церковь во имя Преображенія Господня упоминается съ 183 по 1710 годъ. При ней были: въ декабрѣ 183 года попъ Матвѣй, въ 189 году попъ Софроній, староста поповскій; въ 203 году попъ Матвѣй, состоявшій при сей церкви сорокъ лѣтъ, попъ Терентій и сынъ попа Матвѣя дьячекъ Пронка. Означенный дьячекъ Пронка 1-го октября 203 года опредѣленъ на мѣсто устарѣвшаго и увѣчнаго отца своего попа Матвѣя. Въ 1701 году при сей церкви были: попъ Іосифъ Терентьевъ, дьячекъ Васка Матвѣевъ, братъ поповъ дьячекъ Антошка; въ 1710 году былъ попъ Максимъ.

[14] Въ селѣ Добрицахъ съ 193 по 202 годъ церковь именовалась Пятниц-

Лазинокъ взято полонныхъ денегъ с попова двора. Села Жда взято полонныхъ денегъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дво бобыльскихъ [15]. Села Аселья взято полонныхъ денегъ с попова двор Села Мощини взято полонныхъ денегъ съ Пятницкаго попа коѳия [17].

XIV.

а)

Роспись полоняничнымъ денгамъ, что взято гор Перемышля и Перемышльскаго уѣзду с священниковъ дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и съ ихъ кре янъ и бобылей на нынѣшній на 183 годъ полоняничн денегъ и с отдачею с двора по десяти денегъ.

Города Перемышля церкви Успение Богородицы собору с пр попа Исидора с двора 10 денегъ, с попа Родиона 10 денегъ, с

кою. При ней въ 193 году былъ вдовый попъ Иванъ, а въ 202 году дь Марко Михайловъ.

[15] Село Жданово, дворцовой Деминской волости, упоминается съ 19 1709 годъ съ Успенскою церковію. При ней въ 193 и 194 годахъ былъ Симеонъ, староста поповскій, а въ 1709 году попъ Иванъ Лазаревъ.

[16] При Успенской, села Аселья, церкви въ генварѣ 183 года упоми ся попъ Григорій; въ приходѣ означенной церкви въ томъ же году значило „дворъ помѣщиковъ и 20-ть дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ".

[17] Село Мощина съ Пятницкою церковію упоминается съ генваря года по 192 годъ. Означенной церкви приходъ въ 183 году состоялъ изъ 2 дворовъ крестьянскихъ и 10 дворовъ бобыльскихъ. Пятницкою церковною вертною пашнею и сѣнными покосами владѣли помѣщики Михаилъ Сер Каменскій съ братьями.

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полонныхъ денегъ за 183 по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоми ся въ Серпейскомъ уѣздѣ еще слѣдующія села:

а) село Вдовье, съ Аѳанасьевскою церковію, съ 193 по 1701 годъ; сей церкви въ 194 году былъ попъ Іосифъ.

б) Село Сонино, съ Благовѣщенскою церковію, съ 193 по 1701 годъ.

в) Село Любунь, Ближевскаго стана, съ Успенскою церковію, вновь строенною на старинномъ церковномъ мѣстѣ и освященною въ 200 году. ней былъ первый попъ Семенъ Ивановъ, опредѣленный 2-го мая 201 года дьячковъ села Печекъ, Серпейскаго уѣзда.

г) Село Каменецъ, съ Параскевіевскою церковію, помѣстье боярина Ивана Юрьевича Трубецкаго, упоминается съ 192 по 202 годъ. При сей це въ 202 году значится попъ Кремей, въ означенномъ году отрѣшенный

Емельяна 10 денегъ, с попа Ивана 10 денегъ, соборного диакона Савы 10 денегъ, бывшего протопопа Михайла с сына з дьячка Ивана 10 денегъ, съ протодиаконова сына з дьячка...... 10 денегъ. Втораго собору з Борисоглѣбскаго с попа Ѳирса 10 денегъ, того жъ собору с попа Макария 10 денегъ, того жъ собору з дьякона Андрѣя 10 денегъ, того жъ собору з дьячка Игнатья 10 денегъ, з дьячка Ѳедора 10 денегъ, с Никитского попа Андроника 10 денегъ, домового Николаевского монастыря з бѣлого попа Савы 10 денегъ [18]. Дѣвича монастыря с попа Бориса 10 денегъ [19].

Помѣта: Одинъ дворъ протопопа, 8-мь дворовъ поповыхъ, 2 двора дьяконскихъ, 4 двора дьячковъ. Итого 15 дворовъ, денегъ взято 35 алтынъ.

Уѣздъ.

Села Желохова с Веденского попа с Петра 10 денегъ [20], да з бобыля ево съ Еөирка 10 денегъ. Села Слободки з Благовѣщенскаго попа Андрѣя 10 денегъ. Села Борисищева с Николаевскаго попа Ми-

---

сего мѣста; на мѣсто Еремея 6-го октября 202 года опредѣленъ въ попы Тимоѳей Елизаровъ, состоявшій съ 201 года дьячкомъ при той же церкви.

д) Село Мокрое, съ Рождественскою церковію, упоминается въ 192 году. Въ декабрѣ 183 года при церкви села Мокраго былъ попъ Логинъ.

е) Николаевская въ селѣ Стапу „что въ Станѣхъ" церковь упоминается въ 182 и 183 годахъ; при ней былъ попъ Ѳедоръ Прокофьевъ.

ж) Въ Серпейскомъ уѣздѣ въ 193 году упоминается Городеченская пустынь, въ которой былъ строитель черный попъ Іосифъ.

[18] Домовый Николаевскій монастырь упоминается съ 183 по 206 годъ; настоятели сего монастыря были: въ 183 году игуменъ Іосифъ, съ 195 по 206 годъ строитель старецъ Пахомій.

[19] Дѣвичій монастырь подъ именемъ Георгіевскаго упоминается съ 183 по 201-й годъ; игуменіею сего монастыря въ 201 году значится Досиѳея. Село Михайловское, Перемышльскаго уѣзда, въ томъ же году называется вотчиною сего монастыря. Въ 200-мъ, 201-мъ году февраля 3-го дня, и въ 206 году упоминается въ Перемышльскомъ уѣздѣ Рождественскій дѣвичій монастырь, въ которомъ игуменьею была также Досиѳея; въ 200 и 201 годахъ при семъ монастырѣ упоминается попъ Кодратъ а бывшій въ 206 году въ томъ же монастырѣ попъ именуется Ѳедоромъ Борисовымъ.

[20] „Въ Перемышльскихъ писцовыхъ книгахъ писма и мѣры Василья Бутурлина да подьячего Юрія Судникова 134 и 135 годовъ въ Желоховскомъ стану написано: село Желохово, а въ селѣ церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, да въ селѣ на церковной землѣ во дворѣ попъ Акимъ Матвѣевъ, во дворѣ дьячекъ Андрюшка Прокофьевъ, во дворѣ пономарь Ивашко Дмитрѣевъ,

хайла 10 денегъ, тое жъ церкви з дьячка Акима 10 денегъ. Н нихъ Подгоричь церкви Рожества Христова с попа Лукьяна 1 негъ, тое жъ церкви з дьячка Ротки 10 денегъ. С Воскресен попа Василья 10 денегъ, тое жъ церкви з дьячка Еѳремки 10 де

Села Озерска Богословскихъ поповъ: с попа Тита 10 денегъ, с Ѳеодота 10 денегъ, с попа Гаврила 10 денегъ. Села Ослопова с Еустаѳья 10 денегъ, села Покровскаго церкви Покрова с попа ѳана 10 денегъ. Села Рыченокъ церкви Ильи пророка с попа И 10 денегъ, того жъ села Рыченокъ с попа Ивана жъ 10 денегъ. Сипятина архидиакона Стеѳана с попа Ѳеодота 10 денегъ. Села кова церкви Николая чудотворца с попа Меркула 10 денегъ, то церкви з дьячка Юрья 10 денегъ. Села Торбѣева церкви Ни чудотворца с попа Ивана 10 денегъ. Села Пятницкаго церкви ченныя Пятницы с попа Агѣя 10 денегъ, того жъ села з дьячк силья десять денегъ. Села Богородицкаго церкви Никиты Хри мученика с попа Романа десять денегъ. Села Нижнихъ Подг церкви Николая чудотворца з дьячка Сенки десять денегъ, то церкви з дьячка Ивашка десять денегъ. Села Варварековъ це Дмитриевской с попа Герасима десять денегъ. Живоначал Троицы Лютикова монастыря [21] сельца Карекозова церкви Кази Домиана с попа Ивана десять денегъ, того жъ сельца с попа Ан десять денегъ.

на погостѣ келья нищева старца, питается отъ церкви. Пашни церковныя поповы и дьячковы паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 16 четь в п и дву потому жъ, сѣна 40 копенъ". А въ окладныхъ данныхъ книгахъ... года написано: въ Перемышльскомъ уѣздѣ в селѣ Желоховѣ церковь Вве Пресвятыя Богородицы попъ . . . . . дани платитъ 31 алтынъ четыре де десятильничныхъ 20 алтынъ, с четвертные пашни и сѣнныхъ покосов алтынъ 4 денги, заѣзду три алтына двѣ денги, итого два рубли пять а двѣ денги". „А в скаскѣ попа Прохора прошлаго 197 года написано: въ Желоховѣ дворъ поповъ, дворъ дьячковъ, да прихоцкихъ помѣщиковыхъ д дворовъ, крестьянскихъ двадцать дворовъ, бобыльскихъ тридцать пять дво да на церковной землѣ дворъ бобыльской, церковные земли 16 четь в по и дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 40 копенъ". При Введенской села лохова церкви съ 197 по 201 годъ значатся: попъ Прохоръ и дьячекъ вестръ Поповъ, а въ 206 году попы Прохоръ и Ѳедоръ.

[21] Архимандритомъ Троицкаго Лютикова монастыря съ 201 по 206 былъ Моисей; въ 204 году въ мартѣ упоминается въ семъ монастырѣ бы Ливенскій игуменъ Германъ. У Троицкаго Лютикова монастыря въ 204 значится вотчина деревни: Лошига и Голотцкая.

Помѣта: итого 20 дворовъ поповыхъ, 7 дворовъ дьячковыхъ, одинъ дворъ бобыльскій, денегъ рубль 13 алтынъ двѣ денги.

Дѣвича монастыря села Михайловскаго с крестьянъ: старосты Герасима Киселева 10 денегъ, Илюшка Мелехова 10 денегъ, Аниснка Лукьянова 10 денегъ, Харлашка Лукьянова 10 денегъ, Ивашка Григорьева 10 денегъ, с Пронки Семенова 10 денегъ, Архипка Семенова 10 денегъ, Гришка Иванова 10 денегъ, Юрка Ермолина 10 денегъ, Максимка Иванова 10 денегъ, Ѳѣдка Куносова 10 денегъ, Ивашка Черного 10 денегъ, села Михайловскаго с попа Никифора 10 денегъ, тое жъ церкви дьячка Елисѣя 10 денегъ, тое жъ церкви дьячка Евсѣя 10 денегъ.

Помѣта: итого съ 13 дворовъ крестьянскихъ, с одного двора попова, з дву дворовъ дьячковскихъ, денегъ 28 алтынъ 4 денги, всего 3 рубли 2 денги взято..-

б)

185 года генваря въ 20 день по указу и по грамотѣ великого господина преосвященного Варсунофія, митрополита Сарского и Подонского, роспись города Перемышля и Перемышльского уѣзда полоннымъ деньгамъ.

Успенского собору с протопопа Исидора з братьею шести дворовъ взято с отдачею по десяти денегъ с двора.[22] Втораго собору с попа Михайла з братьею с пети дворовъ взято. Егорьевъскаго монастыря с попа Бориса с одного двора взято. С Никитъского попа Андронъника с одного двора взято. Ѳроловского попа Ивана с одного двора взято. Николаевъского монастыря с попа Савы с одного двора взято [23]. Перемышльского уѣзду Троицы Лютикова монастыря с попа да з дьякона з дву дворовъ взято. Села Рожества Подгоричъ с попа да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Николы Подгоричъ с попа Семена

По документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа въ Перемышльскомъ уѣздѣ съ 174 по 206 годъ значится приписной къ Донскому монастырю Шаровкинъ Успенскій монастырь, въ которомъ строителями были: съ 174 по 183 годъ старецъ Саватѣй, а въ іюлѣ 205 года Іова. Настоятелемъ Донскаго монастыря въ сказанные годы былъ архимандритъ Антоній.

По тѣмъ же документамъ значатся въ 191 году Перемышльскіе воеводы Семенъ Гавриловичъ Лопухинъ и Лаврентій Михайловичъ Чичеринъ.

[22] Въ городѣ Перемышлѣ при соборной Успенской церкви въ сентабрѣ 207 года были: протопопъ Кондратъ Борисовъ, попъ Симеонъ Емельяновъ и дьяконъ Петръ Сидоровъ.

[23] Въ росписи полонянычнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, дворъ попа Николаевскаго монастыря Саввы не упомянутъ.

да з дьячка з дву дворовъ взято. Села Желохова с попа Петра д бобыля з дву дворовъ взято. Села Слаботки с попа Андрея с одн двора взято. Села Борисищева с попа Михаила с одного двора вз Села Воскресения Христова с попа Василья да з дьячка з дву д ровъ взято. Села Варваренокъ с попа Герасима с одного двора вз Села Пятьницъкова с попа Агея с одного двора взято. Села Ник ского с попа Амбросима с одного двора взято. Села Багородицъ с попа Парамона с одного двора взято. Села Торбѣева с попа И с одного двора взято. Села Клыкова с попа Меркула да с попа И да з дьякона с трехъ дворовъ взято [24]. Села Озерска с попа Ѳе да с попа Тита да з дьякона д з дву бобылей с пяти дворовъ взя Села Ослопова съ попа Евъстаѳья с одного двора взято. Села хайловскаго с попа Іоакима да з дву дьечковъ с трехъ дворовъ вз Села Покровского с попа Стеѳана с одного двора взято. Села Р нокъ с попа Ивана с одного двора взято. Села Синятина с п Ѳедота с одного двора взято. Итого съ 47 дворовъ 2 рубл. 11 4 денги взято [26].

в)

187 года декабря въ день по указу преосвященн Варсуноѳия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, росп старосте поповскому Пятницкому попу Агею, что взято лоненичныхъ денегъ с поповъ и дьяконовъ и дьячк и с причетниковъ церковныхъ по указу светительск по осми денегъ з двора.

Города Перемышля:

Соборныя церкви Успение Пречистыя Богородицы дворъ б шаго протопопа Исидора а ныне с жены ево вдовы Ѳеодоры в полоненичныхъ денегъ по указу восмь денегъ, той же церкви дв попа Продивона взято восмь денегъ, той же церкви дворъ попа П кратия взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ, тое жъ цер

[24] Въ той же росписи по селу Клыкову сказано, что взято только двухъ дворовъ.

[25] Въ той же росписи по селу Озерску сказано, что взято только съ тырехъ дворовъ.

[26] Роспись полоненичнымъ деньгамъ на 186 годъ заканчивается т „186 года марта въ 1 день по сей росписи всего 45 дворовъ, денегъ 2 ру 8 алтынъ 2 денги взяты“.

дворъ попадьи вдовы Гликеи бывшаго попа Емельяна жены взято восмь денегъ, тое жъ церкви з дьякона Савы взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьячка Василия взято восмь денегъ.

Второго собору церковь Борисъ и Глѣбъ [27]:

Дворъ попа Макария взято восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ попа Михайла взято восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ диакона Андрѣя взято восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьечка Игнатия взято восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьечка Мефеедия взято восмь денегъ.

Церковь Флора и Лавра [28]: дворъ попа Ивана взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ.

Церковь мученика Христова Никиты: дворъ попа Андроника взято восмь денегъ.

Дѣвичъ монастырь церковь мученика Георгия: дворъ попа Бориса взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ.

Перемышльского уѣзду:

Села Желохова церковь Введенне Богородицы: дворъ попа Петра взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ.

Село Вышния Подгоричи церковь Рождество Христово: дворъ попа Лукьяна взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ, той же церкви дворъ дьячка Родивона взято восмь денегъ.

Село Подгоричи Нижния церковь Николая Чудотворца: дворъ попа Семсона взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ, той же церкви дворъ дьечка Ивана взято восмь денегъ.

Село Слоботка церковь Благовѣщение Богородицы: дворъ попа Андрѣя взято полоненичныхъ денегъ восмь денегъ.

Церковь Воскресения Христова: дворъ попа Василья взято полоненичныхъ восмь денегъ.

Село Борисищево церковь Николая чудотворца: дворъ попа Михайла взято полоненичныхъ восмь денегъ.

---

[27] Въ челобитной, представленной Крутицкому митрополиту Тихону февраля 16 дня 206 года, на священника второй соборной города Перемышля церкви Савѣлу эта церковь названа такъ: „*города Перемышля втораго собору церкви великомученицы Парасковеи*“.

[28] При церкви Флора и Лавра въ 201 году были староста поповской попъ Зѣновъ и дьячекъ Никитка Ивановъ Протопоповъ.

Села Синятина церковь архидиакона Стеѳана: дворъ попа [
дота взято восмь денегъ.

Село Варваренки церковь мученика Димитрия: дворъ попа
расима взято восмь денегъ.

Село Пятницкое церковь великомученицы Паросковѣи наре
ныя Пятницы: дворъ попа Агея взято полоненичныхъ восмь ден

Село Никольское церковь Рожество Богородицы: дворъ
Амбросима взято восмь денегъ.[29]

Село Богородицкое церковь Успение Богородицы: дворъ
Рамана взято восмь денегъ.

Село Тарбѣево церковь Николая чудотворца: дворъ попа И
взято восмь денегъ.

Село Михайловское церковь архангелъ Михаилъ: дворъ
Іоакима взято восмь денегъ, тое жъ церкви з дьечка Евъсевья з д
взято полоненичныхъ восмь денегъ.

Село Клыково церковь Николая Чудотворца дворъ попа Ме
лия взято восмь денегъ, тое жъ церкви дворъ дьечка Юрьи в
восмь денегъ.

Село Озерескъ церковь Ивана Богослова: дворъ попа Ѳе
взято полонныхъ восмь денегъ, той же церкви дворъ попа Тита в
восмь денегъ, дворъ попа Григорья взято восмь денегъ.

Село Ослопово церковь Воскресение Христово: дворъ попа Еуст
взято полоненичныхъ восмь денегъ.

Село Покровское: дворъ попа Стеѳана взято полоненичныхъ в
денегъ.

Село Рыченки церковь Ильи пророка: дворъ попа Ивана в
полоненичныхъ восмь денегъ.

На оборотѣ помѣта: По сей росписи 38 дворовъ, денегъ ру
30 алтынъ, а по росписи по окладу 40 дворовъ, денегъ два р
взяты.

187 года генваря въ 30 день подалъ роспись староста попо
попъ Агѣй.

г)

Роспись полоняничнымъ денгамъ, что с ково вз
нынешнего 189 году города Перемышля с посадскихъ
уѣздныхъ священниковъ и з дьяконовъ и с причетник
церковныхъ з двора по десяти денегъ.

---

[29] При Богородицерождественской, села Никольскаго, церкви въ 206
упоминается попъ Симеонъ.

Города Перемышля соборныя церкви Успения Пресвятыя Богородицы с протопопа Ивана взято полоняничныхъ денегъ з двора десять денегъ[30]. Той же церкви с попа Родиона десять денегъ[31]. С попа Понкратия взято десять денегъ. З дьякона Савы взято десять денегъ. Со вдовы попадьи взято десять денегъ. З дьячка Васки взято десять денегъ. Церкви Бориса и Глѣба с попа Михайла взято десятьденегъ[32]. С попа Абрама взято десять денегъ. З дьячка Бориски взято десять денегъ. З дьячка Неѳетки взято десять денегъ. Церкви мученика Никиты с попа Андроника взято десять денегъ[33]. З Георгиевскаго попа Бориса взято десять денегъ.

Уѣздъ.

Села Озерска с попа Ѳедота взято десять денегъ, с попа Тита взято десять денегъ[34]. С попа Григорья взято десять денегъ. Села

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

[30] При соборной Успенской церкви до 15-го августа 199 года былъ протопопъ Кондратъ; въ 201 году упоминается вдова протопопа соборной Успенской церкви Кондрата Савиновича Марѳа Игнатьева; въ томъ же году при Успенской соборной церкви значатся: попы Симеонъ и Іевъ и діаконы Петръ и Іевъ. Въ 205 и 206-мъ годахъ при той же соборной Успенской церкви значатся: протопопъ Кондратъ Борисовъ, посвященный въ протопопы 14 генваря 201 г. изъ поповъ Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, Перемышльскаго же уѣзда, попъ Семенъ Кисельниковъ, діаконы Іевъ и Петръ, дьячекъ Сенка Родіоновъ.

[31] Попъ Иродіонъ при соборной Успенской церкви былъ до 205 года, а съ 205 года при той же церкви былъ попомъ сынъ Иродіона Тарасій, который въ 199 года іюня 8 дня былъ дьячкомъ, а потомъ діакономъ той же церкви.

[32] При церкви Бориса и Глѣба попъ Михайла упоминается съ 174 года; попъ Абрамъ значится съ 187 по 206 годъ, вдовый съ 199 года. При той же Борисоглѣбской церкви были: въ 201 году діаконъ Самойло, дьячекъ Ивашка, дьячекъ Евѳимка, дьячекъ Петрушка Макаровъ; въ 203 году—діаконъ Евѳимій Михайловъ; въ 206 году — діаконъ Прокопій Ѳедоровъ, зять Борисоглѣбскаго дьячка Бориски, бывшій въ 204 году дьячкомъ при сей же церкви; въ 206 году—попъ Самойло Михайловъ, сынъ вышеозначеннаго попа Михайлы, и родные братья Самойлы: діаконъ Евѳимій Михайловъ и дьячекъ Маркъ Михайловъ.

[33] Церковь великомученика Никиты и свят. апостола Андрея Первозваннаго упоминается въ 201 и 206 годахъ; при ней съ 201 по 206 включительно значится попъ Іоакимъ, котораго племянникъ Митка Семеновъ упоминается въ 206 году дьячкомъ при сей церкви. Одновременно съ попомъ Іоакимомъ при Никитской церкви былъ попомъ Григорій, умершій въ 205 году; въ 206 году при той же церкви были сыновья попа Григорія попъ Иванъ и дьячекъ Оѳетка Григорьевы, и кромѣ ихъ—діаконъ Ѳеодотъ.

Покровскаго с попа Стефана взято десять денегъ[35]. Села Рычен[...] попа Ивана взято десять денегъ [36]. Троицы Живоначальныя Люти[...] монастыря[37] з бѣлыхъ поповъ с попа Андрея взято десять дене[...] дьякона Тарасия взято десять денегъ. С Воскресенскаго попа Вас[...] взято десять денегъ [38]. З дьячка Ефремка взято десять денегъ. [...] Подгоричь Вышнихъ с попа Феодосия взято десять денегъ [39]. З дь[...] Пахомки взято десять денегъ. Села Подгоричъ с попа Семена [...] десять денегъ [40]. З дьячка Ивашки взято десять денегъ. Села Ж[...] хова с попа Петра взято десять денегъ. Села Слоботки с попа Ан[...] взято десять денегъ.[41] Села Синятина с попа Феодота взято де[...]

[34] Въ селѣ Озерскѣ, Озерскаго стана, церковь въ 201 году имено[...] Успенскою; при церкви села Озерска въ 201 году были попы Федоръ и [...]меонъ, сынъ попа той же церкви Тита. Симеонъ, поступившій на попо[...] къ означенной церкви мѣсто въ 198 году, овдовѣлъ въ 200 году. Въ 2[...] 206 годахъ въ селѣ Озерскѣ были попы: Григорій Гавриловъ, Прокопій Т[...] и кромѣ ихъ въ 206 году Василій.

[35] При Стефановской, села Покровскаго, церкви въ 206 году былъ [...] Парфеній.

[36] Бывшій при Ильинской, въ селѣ Рыченкахъ, церкви попъ Иванъ, у[...] въ 198 году въ Троицынъ день; на мѣсто его 1-го декабря 199 года оп[...]ленъ сынъ его Матвѣй дьячекъ той же церкви; при Ильинской же, села [...]ченокъ, церкви въ 206 году упоминается попъ Федоръ.

[37] 187 года марта 6 дня упоминается настоятель Троицкаго Люти[...] монастыря архимандритъ Никонъ.

[38] При церкви обновленія храма Воскресенія Христова въ 206 году [...] попъ Василій.

[39] Бывшій при Христорождественской церкви, Желоховскаго стана, [...] Вышнихъ Подгоричъ, попъ Лукьянъ Анофрѣевъ въ 193 году умеръ; на мѣсто поступилъ родной его племянникъ Феодосій Родіоновъ, который, по [...]занію прихожанъ означенной церкви, въ 199 году не служилъ, овдовѣвъ [...] пять тому назадъ. Въ означенномъ 199 году къ Христорождественской це[...] былъ опредѣленъ въ попы мѣстный дьячекъ Акимъ Лукьяновъ Поповъ, [...] попа той же церкви Лукьяна Анофрѣева; попъ Іоакимъ упоминается въ [...] году. Въ приходѣ сей церкви въ 199 году значатся: деревня Лучкина боя[...] Федора Абрамовича Лопухина и деревня Лодыгина Троице-Лютикова монаст[...]

[40] При Николаевской церкви, села Подгоричъ нижнихъ, Желохове[...] стана, упоминаются въ 206 году: попъ Семенъ, дьячки Иванъ—родной б[...] попа Семена, Потапъ—племянникъ попа Семена отъ роднаго брата его (жи[...] при сей церкви изстари) и Тимошка—сынъ дьячка Ивана той же Николаев[...] церкви.

[41] При Георгіевской, въ селѣ Слоботкѣ, церкви въ 205 и 206 го[...] былъ попъ Василій.

денегъ.[42] Села Пятницкаго с попа Агея взято десять денегъ.[43] Села Варваренокъ с попа Герасима взято десять денегъ.[44] С попа Обросима взято десять денегъ. Села Богородицкаго с попа Романа взято десять денегъ.[45] Села Тарбѣева с попа Ивана взято десять денегъ.[46] Села Клыкова с попа Меркула взято десять денегъ.[47] Тое жъ церкви с попа Ивана взято десять денегъ. Села Михайловскаго с попа Акима взято десять денегъ.[48] З дьячка Евсютки взято десять денегъ. Села Ослопова с попа Евстаоия взято десять денегъ.[49] Села Борисищева с попа Михайла взято десять денегъ.[50]

---

[42] Въ селѣ Синятинѣ, при церкви архидіакона Стефана въ 201 году былъ дьячекъ Ѳедька Ѳедотовъ, а въ 206 году попъ Иванъ.

[43] При Параскіевской, въ селѣ Пятницкомъ, церкви въ іюлѣ 200 года значатся дьячки: Никитка Кондратовъ и Ивашко Петровъ, а въ 206 году—попы Иванъ и Никита.

[44] При Димитріевской, села Варваренокъ, церкви въ 206 году былъ попъ Григорій.

[45] При Успенской, въ селѣ Богородицкомъ, церкви въ 201 и 205 годахъ былъ попъ Акиндинъ Гавриловъ; въ 205 году при сей же церкви упоминаются: дьячекъ Григорій Романовъ и пономарь Сергѣй Романовъ, не обученный грамотѣ. На мѣсто умершаго въ 205 году дьячка Григорія въ томъ же году былъ опредѣленъ сынъ пономаря Сергѣя Романова Димитрій. Село Богородицкое значится вотчиною Тимошки Кутузова, а прежде принадлежало отцу его Кириллѣ Ѳедорову.

[46] Бывшій при Николаевской, села Тарбѣева, церкви попъ Иванъ умеръ (неизвѣстно когда); въ 199 году на другомъ поповскомъ мѣстѣ въ селѣ Тарбѣевѣ упоминается попъ Іоакимъ, сынъ названнаго попа Ивана, подписавшійся на челобитной Введенскимъ, села Тарбѣева, попомъ; слѣдовательно церковь села Тарбѣева именовалась и Введенскою и Николаевскою. На мѣсто умершаго попа Ивана въ 199 году опредѣленъ другой сынъ его, состоявшій съ 26-го декабря 195 года діакономъ при Николаевской, села Тарбѣева, церкви Алексѣй Ивановъ; попы Іоакимъ и Алексѣй при сей церкви упоминаются въ 206 году.

[47] Николаевскій, села Клыкова, попъ Меркулъ въ домовомъ Николаевскомъ монастырѣ въ маѣ 201 года постриженъ въ монахи; въ 206 году при сей церкви упоминаются попы Иванъ да Стефанъ.

[48] Бывшій въ селѣ Михайловскомъ, вотчинѣ Георгіевскаго дѣвичьяго монастыря, дьячекъ Андрей Акимовъ, сынъ мѣстнаго попа Іоакима, отрѣшенъ отъ дьяческой должности въ 201 году. Въ селѣ Михайловскомъ въ 206 году были попы Іоакимъ и Василій.

[49] Села Ослопова церкви обновленія храма Воскресенія Христова вдовый попъ Евстаѳій, опредѣленный къ сей церкви въ 169 году, упоминается въ 200 году.

[50] Село Борисищево, съ церковію Николая чудотворца, вотчина стольника

189 года генваря въ 29 день по сей росписи полонени[ч]
денегъ с 40 дворовъ, по 10 денегъ з двора, итого два рубли.

XV.

а)

Лѣта 7183 году декабря въ 4 день. По указу вели[...]
господина преосвященного Павла, митрополита Сар[...]
и Подонского, и по грамоте в Чернавскомъ уѣзде стар[...]
поповской Пятницкой попъ Гаврила с Чернавскихъ [...]
садскихъ и с уѣздныхъ поповъ і с церковныхъ приче[...]
ковъ на нынѣшней на 183 годъ полоненичныхъ денег[...]
окладу и с отдачею по десети денегъ з двора.

С соборнаго Покровскаго попа Илариона да той же церк[...]
дьечка з Григорья Тинкова взято полоненичныхъ денегъ и с от[...]
по десети денегъ. З Богородицкого попа Өедора взято полонени[ч...]
десять денегъ да з бобыля ево Кленки Лактина десеть денегъ. [...]
кицкого попа Сергея взято полоненичныхъ десеть денегъ да то[...]
церкви зъ дьячка Александры десеть денегъ. С Николского поп[...]
моөея взято полоненичныхъ десеть денегъ да той же церкви з [...]
Дѣя Тинкова десеть денегъ. С Пятницкого попа Гаврила взято [...]
неничныхъ десеть денегъ. Итого 5 дворовъ поповыхъ, 4 двора [...]
ковыхъ.

Дениса Сомова, который въ 205 году вмѣсто старой построилъ въ оз[...]
номъ селѣ новую деревянную церковь во имя святителя Николая. Въ 20[...]
при сей церкви упоминаются попъ Наумъ и пономарь Тимошка Михайл[...]
ранѣе при сей церкви были попами отецъ Тимошки и дѣдъ его.

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписяхъ полоняничнымъ деньгамъ за
185, 187 и 189 годы, по другимъ позднѣйшимъ документамъ Крутицкаго [...]
рейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Перемышльскомъ уѣздѣ еще
дующія села:

а) село Красово, Озерскаго стана, съ церковію Пречистыя Богор[...]
Живоносныго источника, въ 206 году; при сей церкви въ сказанномъ году
попъ Аөанасій.

б) село Полошково, въ которомъ въ 206 году былъ попъ Косма.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ г. Перемышля и Перемышльскаго [...]
за 7206 годъ помѣщена въ книгѣ Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ И[...]
и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ за 1894 годъ [...]
143 и 144.

С Чернавскихъ уѣзныхъ священниковъ:

Со Архангельского попа Дороѳѣя да той же церкви з дьячка ево Исая взято полоненичныхъ денегъ по десети денегъ. С Васильевского попа Симеона взято полоненичныхъ десеть денегъ. Со Архангельского попа Василья взято полоненичныхъ десеть денегъ. С Николаевскаго попа Евтиѳѣя взято полоненачныхъ десеть денегъ. С Сокотѣевского попа Стеѳана взято полоненичныхъ десеть денегъ. С Пятницкого попа Аѳѳима взято полоненичныхъ десеть денегъ. Итого 6 дворовъ поповыхъ одинъ дворъ дьечковъ. Всего 11-ть дворовъ поповыхъ, пять дворовъ дьячковыхъ, денегъ 26 алтынъ 4 денги взято.

(На оборотѣ): К сей росписи Пятницкой попъ Гаврилъ руку приложилъ.

б)

Лѣта 7185 году по указу великого господина преосвященного Ворсуноѳия, митрополита Сарского и Подонского, и по грамоте в Чернавскомъ старостѣ поповскому Пятницкому попу Гаврилу собрано с Чернавскихъ с посадцкихъ и с уѣзныхъ поповъ и с церковныхъ причетниковъ и з бобылей на нынѣшней на 185 годъ полоненичныхъ денегъ по окладу и с отдачею по десяти денегъ з двора.

С соборного Покровского попа Иларіона да той же церкви з дьечка Григорія Тинкова взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ. З Богородицкого попа Ѳедора взято десеть денегъ да з бобыля ево Клененьки Лактина взято десеть денегъ. С Николаевского попа Тимоѳея да с попа Тараса да з дьечка Дѣя Тинкова взято по десети денегъ з двора. С Никицкого дьечка Алексѣндры взято десеть денегъ з двора [51]. С Пятницкого попа Гаврила взято десеть денегъ з двора.

С Чернавскихъ уѣзныхъ свещенниковъ:

Со Архангельского попа Дороѳея да з дьечка Исая взято по десети денегъ з двора [52]. С Орхангельского попа Василья взято десеть

[51] Въ таковой же росписи полоняничнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, сказано: „С Никитцкого попа Тимоѳея да той же церкви з дьячка Исая взято в двора полоняничныхъ по десяти денегъ".

[52] Въ той же росписи объ означенной церкви и объ указанныхъ при ней попѣ и дьячкѣ не упоминается; все прочее согласно съ росписью полоняничнымъ денгамъ, собраннымъ на 185 годъ.

денегъ з двора. С Николаевского попа Евтиѳея взято десеть де
з двора. С Васильевского попа Симеона взято десеть денегъ з дв
С Пятницкого попа Анѳима взято десеть денегъ з двора. С Совот
ского попа Стеѳана взято десеть денегъ з двора.

Взято денегъ 26 алтынъ 4 денги [53].

в)

187 году по указу преосвященного Ворсунофія, ми
полита Сарского и Подонского, и по грамоте в Чер
скомъ староста поповской Пятницкой попъ Гаврилъ
бралъ с Чернавскихъ с посацкихъ и с уѣздныхъ попо
з дьячковъ и с церковныхъ причетниковъ на нынѣш
на 187 годъ по окладу и с отдачею по десяти денегъ з дв

С соборного Покровского попа Илариона да той же церк
дьякона Киприяна взято полоненичныхъ денегъ и со отдачею по
сяти денегъ з двора. З Богородицкого попа Ѳедора взято полоне
ныхъ денегъ и съ отдачею десеть денегъ з двора да з бобыля
Кленки Лактина десеть денегъ з двора. С Николаевского попа
раса да той же церкви з дьечка з Дия Тинькова взято полоне
ныхъ денегъ и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Никитс
попа Тимоѳея да з дьячка Александры взято полоненичныхъ де
и с отдачею по десяти денегъ з двора. С Пятницкого попа Гав
да той же церкви з дьячка Петра взято полоненичныхъ денегъ
отдачею по десети денегъ з двора.

Чернавского уѣзду.

С Орхангельского попа Дороѳѣя той же церкви з дьечка Исая в
полоненичныхъ денегъ и с отдачею по десети денегъ з двора. С Ни
лаевского попа Евтиѳѣя взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею де
денегъ з двора. С Васильевского попа Симеона взято полоненичныхъ
негъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С Орхангельского попа Вос
взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора. С
вотѣевского попа Стеѳана взято полоненичныхъ денегъ и с отдачею
сеть денегъ з двора. С Пятницкого попа Анѳима взято полоненичн
денегъ и с отдачею десеть денегъ з двора.

187 году декабря въ 24 день 28 алтынъ 2 денги взято.

---

[53] Роспись полоняничнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, зака
вается такъ: „186 году марта во 2-й день по сей росписи съ 12 дворовъ
повыхъ, съ 4 дворовъ дьячковъ, с одного двора бобыльского, всего съ 17
ровъ з двора по десяти денегъ, итого 28 алтынъ 2 денги взято“.

г)

189 году по указу преосвященного Ворсуноѳия, митрополита Сарского и Подонского, Чернавского города староста поповской Николаевской попъ Тарасъ собралъ с посадцкихъ и с уѣзныхъ поповъ полоненичныя деньги на нынѣшней на 189 годъ.

С Покровского попа Илариона да той же церкви дьечка Григорья Тинькова полоненичныхъ по десети денегъ з двора [54]. Церкви Богородицы Владимерския зъ дьячка Петра Окулова [55] да ихъ крестьянина Кленьки Лакътина по десети денегъ з двора. С попа Тараса да той же церкви дьячка Дѣя Тинькова по десети денегъ з двора [56]. С Никицкого попа Тимоѳѣя да той же церкви зъ дьячка Аѳонасья полоненичныхъ по десяти денегъ з двора [57]. С Пятницкого попа Гаврила да той же церкви зъ дьячка Петра полоненичныхъ по десети денегъ зъ двора [58].

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

[54] Соборная Покровская церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно. При соборной Покровской церкви былъ попъ Григорій Алексѣевъ Тиньковъ изъ дьячковъ сей церкви, умершій въ 196 году; на мѣсто Григорія поставленъ былъ въ попы сынъ его Киприанъ, бывшій здѣсь же діакономъ, который, овдовѣвъ, сошелъ въ Украинскіе города около 200 года. Братъ родной Кипріана. Покровскій соборный дьячекъ Лука въ мартѣ 199 года произведенъ былъ во діакона къ означенной церкви, а въ 200 году—въ попы той же церкви и былъ при ней до 206 года включительно. Въ мартѣ 199 года при соборной Покровской церкви упоминается попъ Никифоръ, сынъ Покровскаго соборнаго попа Иларіона. При той же соборной церкви упоминаются дьячки въ 200 году Ѳедка Тиньковъ, съ 201 по 206 годъ включительно сынъ вышепомянутаго попа Никифора Ѳедка.

[55] Богородицкая, въ честь Владимірскія иконы Богородицы, церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно. При ней были: съ 199 по 206 годъ попъ Петръ, съ 201 года староста поповскій, и дьячки—въ 200 году Родька, а въ февралѣ 206 года Петрушка Окуловъ.

[56] Николаевская посадская церковь упоминается съ 199 по 206-й годъ включительно. При ней упоминаются: съ 199 по 206-й годъ попъ Иванъ, а въ 201 году дьячекъ Ивашко Тарасовъ.

[57] Никитская посадская церковь упоминается съ 200 по 206-й годъ включительно. При ней были: въ 200 и 201 годахъ попъ Василій, съ 201 по 206 годъ включительно дьячекъ Аѳонка Исаевъ Резановъ.

[58] Пятницкая церковь упоминается съ 199 по 206 годъ включительно; со-

Чернавского уѣзду с поповъ собраны полоненичныя деньги.

С Оръханьгилского попа Исая полоненичныхъ десеть дене двора [59]. С Восильевского попа Симеона полоненичныхъ десеть де з двора [60]. С Николаевъского попа Евтиѳѣя полоненичныхъ десет негъ з двора [61]. С Орханьгилского попа Василья полоненичныхъ сеть денегъ з двора [62]. С Совотѣевского попа Стеѳана полоненич десеть денегъ з двора [63]. С Пятницкого попа Анѳима полоненич десеть денегъ з двора [64]. С Серъгеевского попа Авърама полоне ныхъ десеть денегъ з двора [65].

189 году генваря въ 27 день по сей росписи съ 17 двором негъ 28 алтынъ 2 деньги взято.

XVI.

Роспись полоненичнымъ денгамъ города Воротын і Воротынского уѣзда 185 года

Села Бобынина с Пречистенского попа Петра да з дьякон

стоявшій при ней попъ Гаврила съ 199 по 200 годъ былъ старосто поповскимъ.

[59] Архангельская, села Марнакова, церковь упоминается въ 201 и в годахъ; при ней въ 201 году значится діаконъ Артемій.

[60] Церковь Василія Кессарійскаго въ селѣ Тербунахъ упоминает 11-го марта 188 года по 206 годъ; при названной церкви въ 183 году попъ Симеонъ.

[61] Николаевская, села Яковлева, церковь упоминается съ 199 по 20 включительно. При ней были: въ мартѣ 199 года попъ Евтиѳѣй, въ 201 попъ Гурій, а въ 206 году попъ Трофимъ; дьячки: въ 200 и 201 г Устинка Евтифѣевъ Поповъ, въ 205-мъ году Ларка Евтифѣевъ, а въ году Минка.

[62] Архангельская, села Красные Поляны, церковь упоминается съ 19 201 годъ включительно. При сей церкви былъ попъ Михаилъ, переведе отъ Введенской церкви, Болховскаго уѣзда, Отнолуцкаго стана, 13 октября года; въ 201 году при сей же церкви упоминается дьячекъ Ивашка Сели Поповъ.

[63] Савватіевская церковь упоминается съ 200 по 206 годъ включите при ней въ означенный періодъ времени былъ попъ Леонтій.

[64] Пятницкая, села Заподнего Тербуна, церковь упоминается съ 19 201 годъ; бывшій при ней съ 183 года попъ Анѳимъ Симеоновъ умер мартѣ 199 года; въ 200 и 201 году при той же церкви значится попъ Мак

[65] Сергіевская церковь упоминается съ 189 по 206 годъ; бывшій ней попъ Авраамій упоминается до 201 года включительно; въ 206 году чится попъ Иванъ.

10 денегъ.[66] Села Макова с Николаевского попа Василья да з дьячка по 10 денегъ [67]. З Богоявленскихъ поповъ сы Якова да с Ѳедора по 10 денегъ[68]. С Рожественскихъ поповъ з Дмитрея да с Тимоѳея да с церковного бобыля по 10 денегъ [69]. С Пятницкого попа Ивана да с четырехъ дворовъ бобыльскихъ по 10 денегъ[70]. Со Ѳроловского попа

Кромѣ вышеозначенныхъ церквей въ Чернавскомъ уѣздѣ упоминаются церкви Вознесенская и Дмитріевская. При Вознесенской церкви значатся въ 200 году попъ Петръ, а въ 201 году діаконъ Спиридонъ, который въ 206 году былъ попомъ той же церкви. При Дмитріевской церкви съ 201 по 206 годъ включительно значится попъ Константинъ, неумѣющій писать.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

[66] При Пречистенской, села Бобынина, церкви въ 201 году былъ дьячекъ Сава Петровъ.

[67] Николаевская, села Макова, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается въ 195 году; при ней въ означенномъ году былъ попъ Михайла Васильевъ. Село Маково было помѣстьемъ стольника Бориса Ивановича Бутурлина.

[68] Богоявленская, села Богоявленья, церковь, Крайшенскаго стана, упоминается съ 149 по 201 годъ включительно; къ ней въ 149 году Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, рукоположенъ во священника Іаковъ, который, овдовѣвъ въ 174 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ грамотамъ до іюня 187 года; при сей церкви въ 187 году упоминаются дьячки Тимошка да Викулка, сыновья попа Іакова, а въ 201 году значится дьячекъ Тимоѳей Яковлевъ. Село Богоявленіе въ 201 году значится вотчиною Петра Борисовича Леонтьева да стольника Іоны Гавриловича Леонтьева.

[69] Село Рождественское, въ 170 году Говѣинскаго стана, а въ 201 году Крайшенскаго, помѣстье Василія Ѳедоровича Тургенева и стольника Михаила Денисовича Тургенева. Въ 170 году въ семъ селѣ былъ попъ Димитрій, подписавшійся подъ слѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ ноябрѣ того же года, за своихъ прихожанъ — крестьянъ Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, сельца Утѣшева — Борисова тожъ; крестьяне сего села принадлежали частью Матвѣю Савинову Челюстъкину, частью вдовѣ Аксиньѣ Аѳонасьевой дочери Тимоѳеевской женѣ Матова.

[70] Пятницкая (Параскевіевская), въ селѣ Пятницкомъ, церковь съ придѣломъ во имя святителя Николая, деревянная, построена въ 184 году по прошенію полуголовы московскихъ стрѣльцовъ Ивана Иванова Кирикрѣйскаго; на освященіе сей церкви дана грамота 30-го октября 187 года; при сей церкви 187 году значится попъ Діомидъ.

Трифона 10 денегъ[71]. С Николаевского попа Романа 10 денегъ[72]. С Столпова с Пречистенского попа Самойла да з дьячка по 10 дене Села Козлова с Пречистенского попа Ивана 10 денегъ. Села Л носова с Николаевского попа Григорья 10 денегъ. Села Варна с Николаевскаго попа Анисима 10 денегъ. С Покровскаго попа рентья да з дьячка по 10 денегъ[74]. С Николаевскаго попа Хари 10 денегъ. С Орхангельского попа Ивана 10 денегъ[75].

Всего со 16-ти дворовъ поповскихъ, со одного двора дьякон съ трехъ дворовъ дьячковскихъ, с пяти дворовъ бобыльскихъ, всег 25 дворовъ, з двора по 10 денегъ, ітого рубль 8 алтынъ 2 денг

I полоненичные деньги принеты противъ прошлого 184 го 28 дворовъ, з двора по 10 денегъ, ітого рубъ 13-ть алтынъ 2 де

---

[71] Флоровская церковь упоминается въ 170 и 194 годахъ; при ней попы: въ 170 и 194 годахъ Трифонъ, который на оффиціальныхъ бу подписывался „Өроловскимъ съ посаду попомъ", въ 170-мъ же году—Ди который подписался подъ слѣдственнымъ дѣломъ, производившимся въ оз номъ году, за воротынцевъ посадскихъ людей, за старосту земскаго У Григорьева. Нужно полагать, что Флоровская церковь была въ городѣ Вороты

[72] Николаевская церковь, находившаяся въ г. Воротынскѣ, упоминает мартѣ 178 года и въ 191 году; при ней въ означенныхъ годахъ былъ Романъ—староста поповскій.

[73] Въ селѣ Столповѣ въ 170 году церковь именуется Богородицер ственскою; крестьяне сего села принадлежали и стольнику Володимеру М лову Еропкину и Никифору Елисѣеву Сенчилову. Въ Столповскомъ приход ходилась деревня Схевидора, Говѣнискаго стана, — помѣстье стряпчаго Яковлева Колюбакина. Въ 170 году приходскій Столповскій попъ—Самой

[74] Покровская, села Покровскаго, церковь, Крайшенскаго стана, упоми въ 202-мъ году; при ней ранѣе 199 года былъ попъ Митрофанъ Игнатьевъ; сего попа дьячекъ той же церкви Петръ Митрофановъ 29 іюля 203 года оп ленъ въ попы въ село Знаменское, Мещевскаго уѣзда.—О Покровской ц Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, въ другихъ документахъ Крути архіерейскаго приказа мы читаемъ слѣдующее: а) „199 года села Дмитров Крайшенскаго стана, Покровскій попъ Иванъ", б) за 200 и 201 годы „ тынскаго уѣзда, церкви Димитрея Селунскаго попъ Иванъ Лукьяновъ" и 201 годъ „Воротынскаго уѣзда церковь Димитрія Селунскаго и Покрова святыя Богородицы"..

[75] Архангельскій попъ Иванъ въ ноябрѣ 170 года подписался подъ ственнымъ дѣломъ, производившимся въ означенномъ году, за своихъ п жанъ—крестьянъ деревни Заболонья, которая значится вотчиною бояри оружейничаго Богдана Моисеевича Хитрова. Въ апрѣлѣ 194 года при Архан ской церкви значится дьячекъ Игнашка.

XVII.

185 году февраля въ день роспись города Новосиля и Новосильскаго уѣзду с церковныхъ мѣстъ полоненичнымъ денгамъ.

С соборнаго попа Никиты да з дьякона и з дьячками с четы-

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полоняничнымъ деньгамъ за 185 годъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ Воротынскомъ уѣздѣ слѣдующіе:

а) Въ Говѣинскомъ стану, на устьѣ рѣки Угры, домовый приписной Спасскій монастырь, упоминаемый съ 134 по 1706 годъ включительно. Въ писцовыхъ книгахъ 134 и 135 гг. сказано: „Въ Говѣинскомъ стану Спасскій монастырь на усть Угры рѣки, подъ монастыремъ слободка Подспасья (Подспасская), въ ней дворъ дьячка Климка“; въ 187 году упоминается деревня Орѣшкова, вотчина сего монастыря. Настоятелями Спасскаго монастыря были: въ 170 году старецъ Савватій; въ 171 и 172 годахъ игуменъ Іосифъ; съ 25-го октября 178 года по 192 годъ строитель старецъ Филаретъ; въ 194 году (апрѣля 15) и въ 195 году строитель старецъ Тарасій; въ 199 и 201 годахъ строитель старецъ Кириллъ; въ 203—205 годахъ игуменъ Авраамій, который въ Спасскомъ же монастырѣ упоминается въ 203 году казначеемъ; въ мартѣ 207 года игуменъ Самуилъ, который въ томъ же Спасскомъ монастырѣ до 206 года былъ казначеемъ; въ 1706 году игуменъ Дороѳей.

б) Въ 170 году въ Воротынскомъ уѣздѣ, въ Говѣинскомъ стану, значатся (неизвѣстно къ какимъ приходамъ принадлежавшія): а) сельцо Залодожье—помѣстье вдовы Домны Михайловой дочери Васильевой жены Сокорева и б) деревня Космачи—помѣстье Ѳедота Никитина Бѣлевцова.

в) 178 году въ томъ же уѣздѣ и того же стана значатся: а) сельцо Ѳоминско-Аѳонино тожъ вотчина стольника Михаила Денисьева Тургенева, б) село Ѳуково вотчина Никиты Васильева сына Матова, в) деревня Колышова вотчина Василія Ѳедорова Тургенева, г) сельцо Лунино вотчина Ѳедора Спиридонова Бирбецкаго, д) село Богородицкое-Козлово тожъ вотчина Симеона Лаврентьева Капустина.

г) Въ 187 году августа 28 дня въ Воротынскомъ уѣздѣ значится село Спасское, при церкви сего села упоминается новоставленный діаконъ Викулъ Яковлевъ.

д) Въ Воротынскомъ уѣздѣ, Крайшенскаго стана, на пустоши, что была Ситница на Капустине, церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ великомученицы Параскевы, новая; на освященіе сей церкви дана грамота 18-го марта 187 года; при сей церкви попъ Макейца.

е) Въ 201 году въ Воротынскомъ уѣздѣ, Крайшенскаго стана, находились: а) сельцо Ѳалево стольника Ѳедора Григорьевича Давыдова и стольника жъ

рехъ дворовъ взято по десяти денегъ [76]. С посаду с Никольс попа Кондрата и з дьячковъ по десяти денегъ с трехъ дворовъ [77]. Ильинскаго попа Кирика с одного двора 10 денегъ [78]. С Егорьевс попа Сергия с одного двора 10 денегъ [79]. С Покровскаго попа Ти одного двора 10 денегъ [80]. Съ Ямския слободы з Дмитріевскаго и Іоанна с трехъ дворовъ по 10 денегъ [81].

Вареоломѣя Денисьевича Давыдова; б) сельцо Холопово стольника Ивана І вѣевича Поливанова; в) сельцо Алешкинское — Матюково тожъ стольника моееея Григорьевича Тургенева; г) деревня Кулешова стольника Степана хѣевича Кафтырева; д) деревня Савинская стольника Якова Гавриловича Ту нева; е) деревня Поповка Василія Өедоровича Тургенева; ж) деревня Са ская Михаила Гавриловича сына Тургенева; з) Говѣинскаго стана сельцо Хар стольника Мирона Кузмича Тургенева.

ж) Въ 204 году въ Воротынскомъ уѣздѣ значится село Бокатово, съ ковію Знаменія Пресвятыя Богородицы; 18-го іюня 204 года мѣстный дья Оношко Васильевъ произведенъ во діакона къ сей церкви.

з) Въ Воротынскѣ упоминаются: въ 191 году воеводы Семенъ Гаври вичъ Лопухинъ и Лаврентій Михайловичъ Чичеринъ, въ 203 году — столь и воевода Иванъ Андреевичъ Львовъ.

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа ви

[76] Соборная въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы церковь упомина съ 185 по 207 годъ. Состоявшій въ 185 году при сей церкви попъ Ни упоминается при той же церкви въ февралѣ 199 года. Въ періодъ вре 186—199 годовъ былъ при той же соборной церкви другой попъ Савва, рый, овдовѣвъ, въ 199 году вступилъ въ монашество подъ именемъ Серг пребывалъ въ домовомъ Духовомъ монастырѣ съ малолѣтнимъ сыномъ сво Никиткою. Въ 199 году упоминается при сей же соборной церкви дья Ивашка, сынъ вышеозначеннаго попа Никиты, который въ томъ же 199 былъ опредѣленъ на дьяконское мѣсто къ той же соборной церкви; въ году упоминается при соборной Успенской церкви дьяконъ Петръ.

[77] Николаевская церковь упоминается съ 185 по 200 годъ; Николаев попъ Кондратъ въ 191 году былъ поповскимъ старостою; въ 193 году сей церкви былъ попъ Өедоръ.

[78] При Ильинской церкви въ 203 г. были попъ Онуфрій и дьячекъ Авдюш

[79] Церковь Георгія Страстотерпца, въ городѣ Новосили, на посадѣ, упо нается до 193-го года; при ней въ теченіе сорока лѣтъ былъ попъ Сер умершій въ 186 году; на мѣсто его поступилъ въ апрѣлѣ 193 года внукъ Іаковъ Петровъ, дьячекъ сей церкви.

[80] Покровская, Зарѣцкія слободы, церковь упоминается съ 194 по годъ включительно; при сей церкви былъ попъ Григорій, староста поповскій

[81] Дмитріевская церковь упоминается въ 200 и 207 годахъ; при ней стоялъ попъ Иванъ, который былъ старостою поповскимъ.

Да в Городкомъ стану:

З Богоявленского попа Артемона с одного двора 10 денегъ. З митріевскихъ поповъ с Романа и с Ѳомы села Вежей з дву дворовъ 10 денегъ. С Николаевскаго попа Богдана с одного двора 10 негъ [82]. С Пятницкихъ поповъ с Никиты да с Сидора и з дьячковъ четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги [83]. Села Черемошенъ с Сергискаго попа Созонта с одного двора 10 денегъ. Села Плесисѣева с иколаевскаго попа с Елисѣя с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги. Егорьевскаго попа Симеона з дву дворовъ три алтына двѣ денги [84]. Вознесенскихъ поповъ с Михаила да Логина з дву дворовъ 3 алт. денги [85]. Села Субочева с Егорьевскаго попа Ивана с трехъ дворъ по 10 денегъ [86]. Села Ломи полозовъ с Успенскихъ поповъ с асилия да Ивана с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги. С Егорьевкаго попа Деонисея з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. С Никицкова па Бориса з дву дворовъ три алтына двѣ денги. С Рожественскихъ ячковъ с Василья з братьями з дву дворовъ 3 алтына 2 денги [87]. Козмодемянскаго попа Іоаникея с одного двора десять денегъ. С

---

[82] Николаевская, въ селѣ Глубкахъ, церковь построена деревянная въ 199 у, вмѣсто прежней ветхой; по резолюціи преосвященнаго митрополита Евфи- 15 октября 201 года на прошеніи Донскаго архимандрита Антонія съ браэта новая церковь перенесена на другое мѣсто. Село Глубки—вотчина ровкина монастыря, приписнаго къ Донскому монастырю.

[83] Церковь великомученицы Параскевы, что на Колпѣ, Пятницкаго стана, минается до 193 года; при ней въ 191 и 193 годахъ на мѣстѣ попа Ниты значится сынъ его попъ Пароенъ.

[84] При церкви Георгія Страстотерпца, села Гладкова, Пятницкаго стана, ъ Симеонъ былъ до февраля 199 года; съ сего времени при той же церкви чился попомъ сынъ его дьячекъ той же церкви Лаврентій.

[85] Вознесенская церковь, села Даровскаго, Пятницкаго стана, упоминается 206 года; при ней въ означенномъ году былъ попъ Емельянъ Михайловъ.

[86] Бывшій при Георгіевской, села Субочева, церкви попъ Иванъ въ генрѣ 197 года умеръ; въ 199 году при означенной Георгіевской церкви былъ ъ Іосифъ; въ томъ же 199 году къ означенной Георгіевской церкви на діаконское мѣсто опредѣленъ сынъ умершаго попа Ивана Тарасъ Ивановъ Поповъ, стный дьячекъ, который, по резолюціи Крутицкаго митрополита, съ 197 года лъ въ Новосильскомъ приписномъ Духовомъ монастырѣ для церковнаго нанія.

[87] Христорождественская, села Княгинина, церковь упоминается до 202 ; при ней въ 201 году значится діаконъ Симеонъ Карповъ.

Козмодемьянского жъ попа Стеѳана с одного двора 10 денегъ. С[illegible] кровскаго попа Іева з дву дворовъ 3 алтына 2 денги [88]. С Никиц[illegible] попа Ѳедора с одного двора 10 денегъ. Села Прудовъ с Нико[illegible] скихъ поповъ с Стеѳана и Тимоѳѣя з дву дворовъ 3 алтына 2 ден[illegible] С Никицкова попа Кирика с одного двора 10 денегъ. С Архан[illegible] ского попа Данилы с четырехъ дворовъ 6 алтынъ 4 денги [90]. З[illegible] гоявленскаго попа Семиона да з дьячка Савы взято з дву дворо[illegible] 10 денегъ. С Никицкова попа Пантелеимона с одного двора [illegible] десять денегъ.[91] С Пречистенскаго дьячка Соѳрона да с Оѳонас[illegible] съ Ивана взято по 10 денегъ.

Итого 62 двора денегъ 3 рубли 3 алтына 2 денги 185 марта 20 взяты.

XVIII.

Роспись поповымъ дворомъ что плотятъ полон деньги 185 года.

Города Одоева:

Соборнаго Воскресенскаго попа Григорья дворъ, попа Ѳил[illegible] дворъ, попа Пороміона дворъ, діакона Ивана дворъ, дьячка Я[illegible]

[88] При Покровской, села Судьбищъ, церкви сынъ попа Іева Іак[illegible] 12 марта 199 года діаконъ, а съ 201 года попъ; при той же церкви [illegible] году дьячки Димитрій Макарьовъ и Трифонъ Ивановъ.

[89] При Николаевской, села Прудовъ, церкви въ апрѣлѣ 199 года попъ Тимоѳей.

[90] При Архангельской церкви въ селѣ Панковѣ, Никольскаго стана, попа Данилы, былъ попъ Борисъ, умершій въ 196 году; на мѣсто попа [illegible] 3 го февраля 199 года былъ опредѣленъ Яковъ, состоявшій съ 198 го[illegible] почономъ при той же Архангельской, села Панкова, церкви. Михаилоархангел[illegible] села Панкова (прежде деревня), церковь, построенная холопомъ великихъ [illegible] Ѳедоромъ Горчаковымъ сыномъ Шетиловымъ, освящена въ 193 г.

[91] При Никитской, села Суворова, церкви, Пятницкаго стана, попъ [illegible]телеимонъ въ санѣ священника состоялъ съ 177 года по 198 годъ; [illegible] въ 190 году, онъ служилъ при означенной церкви по патрахельнымъ [illegible] [illegible] грамотамъ и умеръ въ декабрѣ 198 года; на мѣсто его опредѣленъ [illegible] Іевъ [illegible], который упоминается въ 199 году. Въ томъ ж[illegible] [illegible] при Никитской села Суворова, церкви опредѣленъ [illegible] [illegible] братъ попа Іева. [illegible] села Суворова [illegible] и [illegible] Сухотинъ [illegible] [illegible] въ 199 году

ръ [91]. Спасского попа Петра дворъ. Благовѣщенского попа Ивана
ръ. Сергиевского попа Петра дворъ. Аѳанасьевскихъ поповъ попа
ы дворъ попа Родивона дворъ. Успенского попа Григорья дворъ.
оецъского попа Мартина дворъ [93]. Пятницкаго попа Алексѣя дворъ.
колаевскихъ попа Іакова дворъ, дьячка Василья дворъ.

Одоевскаго уѣзда:

Ильинскихъ: попа Гаврилы дворъ, дьячка Марки дворъ, дьячка
ки дворъ. Покровскихъ: попа Поромона дворъ, дьячка Ивашки
оръ, дьячка Кирюшки дворъ, пономаря Евлашки дворъ. Рожествен-
аго попа Тимоѳея дворъ. Дмитріевскаго попа Евлампея дворъ, попа
рса дворъ [94]. Николаевскаго попа Киприана дворъ. Пятницкаго попа

Кромѣ селъ, означенныхъ въ росписи полоняничнымъ деньгамъ за 185
ъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа
минаются въ Новосильскомъ уѣздѣ:

а) съ 187 по 1706 годъ домовый приписной Духовъ монастырь. Настоя-
тели сего монастыря были: въ 187—193 годахъ игуменъ Іосифъ, въ 199 и
0 годахъ игуменъ Іевъ, въ 203 году игуменъ Макарій и казначей старецъ
сифъ, въ 1706 году игуменъ Ѳеодосій. Въ 198, 199 и 203 годахъ упоми-
ется вотчина Духова монастыря село Березовцы съ Введенскою церковію и
о Игумново.

б) въ 203 году въ городѣ Новосили Ильинскій дѣвичій монастырь. Стро-
ельница сего монастыря старица Местредѣя упоминается въ томъ же году съ
тьми своими монастырскимъ попомъ Анофреемъ, соборнымъ діакономъ Петромъ
монастырскимъ дьякомъ Авдюшкою.

в) съ 190 года новопостроенная въ честь святителя Николая и пророка
ія, въ селѣ „Наусовъ Колодезь", церковь, Городскаго стана; при сей церкви
ачится попомъ Кипріанъ Тарховъ сынъ Поповъ.

г) въ 195 году Троицкая, села Раковенскаго, церковь, Никольскаго стана.

д) въ 207 году Богородицерождественская, села Полянокъ, церковь, Пятниц-
го стана; при ней значится попъ Прохоръ Ильинъ и пономарь Григорій Григорьевъ.

е) въ 207 и 1701 годахъ Богоявленская, села Бедкова, церковь.

[92] По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа
борная Воскресенская, въ городѣ Одоевѣ, церковь упоминается съ 185 по
2 годъ. При ней значатся: въ августѣ 187 года попъ Филимонъ, а въ сен-
рѣ того же года попъ Григорій, состоявшій въ должности старосты поповскаго.
 означенной соборной церкви 23-го февраля 187 года поставленъ въ про-
попы того же собора попъ Кириллъ.

[93] Троицкій попъ Мартинъ при сей церкви упоминается 17-го августа
7 года.

[94] При Димитріе-Селунской, села Запалова, церкви значатся въ августѣ

Артемья дворъ. Николаевскихъ: попа Максима дворъ, попа Евъ[…] дворъ, дьячка Андрюшки дворъ[95]. Николаевскаго попа Тара. . . д[…] Трехъсвятъского попа Ивана дворъ, дьячка Моношки дворъ, поно[…] Евъѳрѣмъки дворъ. Богоявленского попа Кирилы дворъ, попа Ѳ[…] сѣя дворъ, дьячка Ѳилимошки дворъ, дьячка Папъки дворъ[96]. Н[…] лаевского попа Ермилы дворъ, дьячка Васки дворъ, дьячка Ив[…] дворъ, дьячка Осики дворъ, дьячка Митки дворъ[97]. Николаевского […] Луки дворъ, бобыльской дворъ. Рожественского попа Евъст[…] дворъ, пономаря Пронки дворъ. Архангельского попа Тимоѳѣя дво[…] Дмитровского попа Ивана дворъ[99]. Петровского попа Макѣя д[…] попа Хрисанѳа дворъ[100].

Лиѳинского уѣзду Одоевъския приписи:

Вознесенского попа Петра дворъ, попа Ѳедота дворъ, д[…] Іевки дворъ. Архангельского попа Григорья дворъ, попа Гер[…] дворъ, дьячка Окинѳея дворъ. Егорьевского попа Бориса дворъ. […] ницкого дьячка Михайлы дворъ. Успенскихъ бобылей Меркушки д[…] Меркушки дворъ, попа Игнатея дворъ, дьячка Василья дворъ, д[…] Тимоѳѣя дворъ.

63 двора, денегъ 3 рубли 5-ть алтынъ взято 185 года.

---

187 года попы Евлампій Павловъ и Ѳирсъ Тимоѳеевъ, а въ сентябрѣ 188[…] сыновья означеннаго попа Евлампія попъ Яковъ и діаконъ Зотикъ; пося[…] въ санѣ діакона состоялъ съ 23 іюля 185 года, а ранѣе какъ онъ, Зо[…] тикъ и братъ его Яковъ были при сей церкви дьячками.

[95] Николаевскій попъ Максимъ упоминается при сей церкви 17 ав[…] 187 года.

[96] Богоявленская, села Ветчинина, церковь упоминается съ 185 по[…] годъ включительно; при ней значатся въ іюнѣ 187 года попы Кириллъ и [Ѳе]досій, а въ 190 и 191 годахъ попы Кириллъ да Ѳеодоръ.

[97] При Николаевской, села Стоянова, церкви ранѣе 185 года былъ Евтиѳеи, а въ маѣ 187 года значится попъ Ермилъ Потаповъ, племя[…] попа Евтиѳея, и дьячки Димитрій да Иванъ.

[98] Архангельскій попъ Тимоѳей упоминается въ февралѣ 187 года.

[99] Дмитровскій попъ Иванъ упоминается 17 августа 187 года.

[100] При Петропавловской, въ селѣ Петровскомъ, церкви болѣе 30[…] былъ дьячекъ Аѳанасій, умершій въ августѣ 187 года; при той же церк[…] августа 187 года значатся попами Хрисанѳъ да Мокей, родные братья д[…] Аѳанасія, и дьячки Мишка да Митрошка, сыновья того же Аѳанасія.

XIX.

а)

185 года декабря въ 14 день. По указу великого господина преосвященного Варсуноѳія, митрополита Сарского и Подонского, и по памяти ис Казенного приказа за приписью дьяка Алексѣя Земцова в Лихвинъ к старостѣ поповскому к Олексѣевскому попу Минѣ велено мнѣ собрать города Лихвина и Лихвинского уѣзду с поповъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и с ихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ полоненичные денги на нынѣшней на 185 годъ по десяти денегъ с отдачею.

С соборного Николаевского попа Ивана с одного двора. Второго собору Алексѣя митрополита с попа Мины да с попа Герасима з дву дворовъ да з бобылскихъ с осми дворовъ. С Троицкаго попа Перелья с одного двора. Всѣхъ святыхъ с попа Ѳилипа с одного двора[101]. Девичаго монастыря с Ѳѳонасьевского попа Анисима с одного двора да тожъ монастыря с крестьянскихъ з двунадесяти дворовъ.[102]

Да Лихвинского уѣзду:

Села Ръжавца с Троицкого попа Герасима с одного двора. Села Мижбора з дву дворовъ поповскихъ с Митрофана да с Олексѣя. Села Кипети з дву дворовъ поповскихъ с Трохвима да с Ларнона. Села Жеремина с трехъ дворовъ с попа Антона да з дьякона Логина да з дьячка Мины. Села Поупья з дву дворовъ поповскихъ с Ѳедора да с Петра. Села Березова с попова с одного двора да з дьячкова с одного жъ двора. Села Черепети з дву дворовъ поповскихъ с Петрова да с пономарева Ѳетвина. Села Васильевского з дву дворовъ поповскихъ с Максимова да с Гаврилова. Села Маркова с Воскресенского

По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно:

[101] По грамотѣ Крутицкаго митрополита, данной 19-го, марта 187 года Всѣхсвятскому попу Ѳилиппу, поставлена деревянная церковь во имя всѣхъ Святыхъ и великомученицы Варвары.

[102] Аѳанасіевскій дѣвичій, въ городѣ Лихвинѣ, монастырь упоминается 10-го февраля 187 года. Настоятельницею сего монастыря въ сказанное время была игуменья Матрона. Монастырь сей имѣлъ вотчину село Березово, въ которомъ въ 187 году значится дьячекъ Василій Авксентьевъ.

попа Ѳедора да з дьячкова двора [103]. Села Тачны с Троицкаго п Мирона с одного двора. Села Ильинского с попова двора Ива Села Нелюбовскаго с трехъ дворовъ с попова двора Григория д дьячкова двора да с пономарева с трехъ дворовъ. Села Ивана З тоустова с попова да з дьячкова да съ пономарева с трехъ дворовъ Села Покровского с попа Нестера да з дьячка з дву дворов дьячковскій дворъ пустъ. Гремячего монастыря с попа Ильи с од двора [105].

54 двора, денегъ 2 руб. 3 алт. 2 денги взяты; а надобно 2 5 алт. 2 денги, доимки 2 алтына, да отдачи 18 алтынъ.

б)

189 года генваря въ 18 день роспись полоняничн деньгамъ города Лихвина и Лихвинского уѣзду свящ никовъ.

---

[103] Воскресенская, села Маркова, церковь упоминается въ 192 году; ней въ томъ же году значится попъ Ѳедоръ, а въ іюнѣ 206-го года Матвѣй.

[104] При церкви св. Іоанна Златоустаго въ 206 и 207 годахъ зна попъ Онисифоръ.

[105] Въ Лихвинскомъ уѣздѣ съ 185 по 207 годъ упоминается Гре монастырь, настоятелями котораго были: въ 201 году игуменъ Даміанъ, въ и 207 годахъ игуменъ Аввакумъ и въ тѣхъ же годахъ упоминается озна наго монастыря келарь старецъ Филаретъ.

Кромѣ сего упоминаются въ Лихвинскомъ уѣздѣ: а) съ 187 по 207 включительно Пречистыя Богородицы Добрый монастырь, настоятелями кот упоминаются въ февралѣ 187 года и декабрѣ 191 года архимандритъ Илар въ сентябрѣ 206 года и генварѣ 207 года архимандритъ Іоасафъ.

б) Съ 187 по 207 годъ включително домовый приписной Настасовъ настырь, съ главною церковію въ честь Рождества Пресвятыя Богород Настоятелями сего монастыря были: въ сентабрѣ 188 года игуменъ Ѳеод съ октября 198 года по декабрь 201 года игуменъ Тарасій, въ 206 году и генварѣ 207 года игуменъ Авраамій. Въ томъ же монастырѣ казначеями б въ мартѣ 187 года Моисей, въ 198 году Гурей, въ мартѣ 207 года Мо который съ означеннаго времени былъ настоятелемъ сего монастыря въ игумена. Въ 187 году упоминается вотчина Настасова монастыря деревня рамонова, а въ мартѣ 207 года село Дряплы, съ Іоанно-Предтечевскою ц віею, при которой былъ попомъ Логинъ.

в) Въ мартѣ 187 года упоминается село Вязино, въ которомъ знач новоставленный попъ Никифоръ.

г) Въ декабрѣ 201 года упоминается село Глинищи, съ Успенскою ковію, при которой былъ попъ Ѳедоръ.

С Николаевскихъ с попа Ивана да з дьякона Емельяна взято три алтына двѣ денги. Со Алексѣевскихъ поповъ с Мины да с Герасима взято три алтына двѣ денги. С Троецкого попа Перфилья взято десять денегъ. Со Аѳонасьевского попа Онисима взято десять денегъ. С Веденского попа Іуды взято десять денегъ. Со Всесвятцкого попа Ѳилипа взято десять денегъ. С Троецкого попа Герасима взято десять денегъ. Съ Егорьевскихъ поповъ з дву Петрова да с пономаря взято пять алтынъ. С Николаевского попа Василья до з дьячка въвзято. Гремячего монастыря з бѣлого попа Ильї въвзято десять денегъ. З Богоявленскихъ поповъ с попа Митроѳана да с попа Алексѣя взято три алтына двѣ денги. С Воскресенскихъ с попа Григорья да з дьячка да с пономаря взято пять алтынъ. С Никицкого попа Хрисанѳа да з дьячка въвзято три алтына двѣ денги. Съ Егорьевскихъ поповъ с Ѳедора да с Петра взято три алтына двѣ денги. З Богоявленскихъ поповъ с попа Ларнона да с Трофима взято три алтына. С Пречистенскихъ поповъ з Дмитрея да с Логвина да з дьячка въвзято пять алтынъ. С Троецкого попа Мирона да з дьячка взято три алтына двѣ денги. С Покровского попа Нестера взято десять денегъ. С Ивановского попа Корнилья да з дьячка да с понамаря взято пять алтынъ. С Воскресенского попа Ѳедора да з дьячка въвзято три алтына двѣ денги. С Ильинского попа Ивана да с попомаря въвзято три алтына двѣ денги. Девиче монастыря крестьянъ да Алексѣевскихъ бобылей в Лихвине взятъ воеводе.

189 года февраля во 2-й день по сей росписи полоненичныхъ денегъ съ 39 дворовъ рубль 31 алт. 4 денги, взято рубль 29 алтынъ 2 денги,—донять 2 алтына 2 денги—взяты.

XX.

а)

Лѣта 7185 году генваря въ 1-й день по указу великого господина преосвященного Варсоноѳия, митрополита Сарского и Подонскаго, и по памяти за приписью дьяка Алексѣя Земцова роспись Козельского уѣзду великого государя дворцовыхъ селъ поповскихъ и дьяконскихъ і дьячковскихъ и пономарскихъ и іхъ крестьянъ и бобылей, а и гдѣ в которомъ селе с сколькихъ дворовъ полонныхъ денегъ взято и то писано въ сей росписи именно:

Село Дудино-дворъ попъ Игнатеі, дворъ попъ Ларионъ, дворъ что былъ попъ Ѳетка Никитинъ, дворъ пономарь Изотка Ивановъ,

дворъ просвирня [106]. Село Упозево дворъ попъ Абрамъ Моисеевъ, д
дьячекъ Ниѳонка Петровъ [107]. Село Волосово дворъ попъ Пе
дворъ попъ Исидоръ, дворъ попъ Романъ, дворъ попъ Діомидъ, д
попъ Василеї [108]. Село Смецъкое дворъ попъ Никита [109]. Село Плох
Ментелово тожъ дворъ попъ Ѳедоръ, дворъ попъ Евтиѳей, дворъ
Лаврентей, дворъ попъ Василей, дворъ попъ Ероѳей, дворъ
Аѳонасей [110]. Село Веснины дворъ попъ Авдеї [111]. Село Холм

---

[106] Въ селѣ Дудинѣ церковь съ 175 по 207 годъ именовалась Покров
При ней значатся: а) съ 175 по 187 годъ попъ Игнатій, который
поставленъ въ попы къ сей церкви въ 175 году Павломъ, митрополитомъ
скимъ и Подонскимъ, съ 183 года вдовый, въ 187 году состоявшій въ дол
сти старосты поповскаго, б) въ 187 году попъ Ларіонъ, котораго отецъ
былъ дьячкомъ въ томъ же селѣ, в) съ 203 года по февраль 207 года
Стефанъ Марковъ, г) въ 207 году дьяконъ Семенъ Игнатьевъ, дьячекъ Се
Ивановъ и пономарь Зотъ Ивановъ. Въ генварѣ упоминается села Дудина
попъ Ѳедоръ Никифоровъ. Къ Дудинскому приходу принадлежали въ 187
деревни: Починка, Востова, Старица, Кулкова, Полошкова, Панева и Б
Верхъ.

[107] Село Упозево упоминается съ 166 по 203 годъ. Попы сего села им
вались по документамъ Георгіевскими: а) попъ Абрамъ Моисеевъ, поставлен
въ попы въ 166 году Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонск
вдовый съ 178 года, значится въ семъ селѣ до 187 года включительно; б)
Спиридонъ упоминается въ 195 и 203-хъ годахъ.

[108] Село Волосово, съ Николаевскою въ немъ церковію, упоминается съ
по 207 годъ. При сей церкви значатся: въ 187 году попъ Василій Ѳедос
попъ Сидоръ Сидоровъ, попъ Петръ Панкратьевъ, родной братъ попа Петра
чекъ Авдюшка, которому въ томъ же году отказано отъ мѣста, и церков
дьячекъ Данила Васильевъ; въ 195 и 203 годахъ дьячекъ Тимошка Авдѣ
въ 207 году попы Никифоръ и Антипъ, дьячекъ Иванъ Яковлевъ; къ при
села Волосова принадлежала деревня Радѣхова.

[109] Въ селѣ Смецкомъ церковь въ 187—207 годахъ именовалась Ус
скою; въ 187 году при сей церкви былъ попъ Никита Осиповъ, а въ 207
попъ Исидоръ.

[110] Село Плохино, съ Димитріевскою въ немъ церковію, упоминается съ
по 207 годъ включительно; при сей церкви въ 207 году значатся: попъ Ант
Карповъ, дьячки Ивашка Ларіоновъ да Кирилка Мелентьевъ.

[111] При Ильинской, села Веснинъ, церкви 21-го іюля 187 года упо
нается попъ Авдѣй; прихожанинъ сего села—помѣщикъ Петръ Борисовъ Б
теневъ.

ръ попъ Евдокимъ. Село Никицъское дворъ попъ Деописей [112] Село
цынъ дворъ попъ Титъ, дворъ попъ Игнатей. Село Хвастовичи дворъ
пъ Савелей, дворъ дьячокъ Андрюшка. Село Ловотъ дворъ попъ
анъ, дворъ попъ Аѳонасеі, дворъ дьячекъ Алешка Третьяковъ. Село
тѵ дворъ Исидоръ, дворъ Ѳедоръ, дворъ дьячекъ Васка, церковныя два
быля дворъ Агапка Овдѣевъ дворъ Хоритонъка Михайловъ. Село
брово пусто. Село Боброво дворъ попъ Дионисеі [113]. Село Чернышина
оръ попъ Мокѣи, дворъ попъ Восилей, дворъ попъ Тимоѳей, дворъ
ячекъ Степко Герасимовъ [114]. Село Рождественное дворъ попъ
сидоръ, дворъ попъ Прокоѳей, дворъ дьячекъ Ивашка Евксеньевъ [115].
риселокъ Каменка дворъ попъ Ѳедосеі [116]. Село Меховое дворъ попъ
имъ, дворъ попъИванъ [117]. Село Хотени дворъ попъ Мартемьянъ,

---

[112] Село Никитское, съ Никатскою въ немъ церковію, упоминается въ
7 году; въ 206 и 207 годахъ при сей церкви былъ попъ Варламъ, который
стелъ поповскимъ старостою дворцовыхъ дудинскихъ волостей.

[113] Въ селѣ Бобровѣ церковь въ 203 году именовалась Николаевскою.
оминаемый въ росписи полоненичныхъ денегъ за 185 годъ села Боброва попъ
нисій умеръ въ 193 году. Къ 203 году въ означенномъ селѣ былъ попъ Григорій,
генваря 17-го того же 203 года опредѣленъ въ попы къ Николаевской, села
брова, церкви тойже церкви дьячекъ Ѳедотъ Гавриловъ, двоюродный братъ
а Григорія.

[114] Село Чернышино, съ Успенскою въ немъ церквію, упоминается въ
3, 200 и 203 годахъ. При означенной церкви были попы: Иванъ Андрѣевъ,
ершій въ 196 году, Мартинъ и Никифоръ, которые значатся при сей церкви
службѣ въ 203 году. На мѣсто умершаго попа Ивана опредѣленъ 5-го ген-
я 203 года родной братъ его Макарій, который съ 200 года былъ діакономъ
означенной Успенской, села Чернышина, церкви; означенный діаконъ Макарій
сать не умѣлъ. Въ приходѣ сей церкви въ 203 году находились: деревня
кова помѣстье стольника Ивана.... Вельяминова и деревня Клинскова по-
стье Григорья .... влева.

[115] Село Рождествено, съ церквію во имя Рождества Христова, упоминает-
въ 187, 193 и 207 гг.; въ 193 году при сей церкви былъ попъ Иванъ,
въ 207 году попъ Аверкій Петровъ.

[116] Село Каменки, съ церквію во имя святителя Николая, упоминается въ
7 году; при сей церкви въ означенномъ году былъ попъ Леонтій Ѳедосѣевъ.

[117] Въ селѣ Меховомъ церковь въ 187 и 193 годахъ именовалась Георгіев-
ю (великом. Георгія); при ней въ 187 году упоминается попъ Евѳимъ; при
й же жилъ безмѣстный попъ Иванъ.

дворъ вдовая попадья Евдокея, дворъ вдовая поподья Марья [118].
Глазово дворъ попъ Наумъ [119].

Всего по сей росписи съ 39 поповъ, съ 6 дьячковъ, съ
просвирницына, да с пономарева двора, зъ 2 дворовъ бобыльскихъ
го съ 49 дворовъ 2 рубл. 15 алтынъ.

б)

Роспись Козельского уѣзду великого государя д
цовыхъ селъ полоненичнымъ денгамъ 186 года по Кру
кой епархіи.

Село Дудино дворъ попъ Игнатей, дворъ попъ Ларионъ,
что былъ Ѳетка Никитинъ, дворъ пономарь Васка, дворъ просвир
Село Упозево дворъ попъ Абрамъ, дворъ дьячекъ Нифонтъ Пет
Село Волосово дворъ попъ Петръ, дворъ попъ Исидоръ, дворъ
Романъ, дворъ попъ Деомидъ, дворъ попъ Василей, дворъ церк
дьячекъ Мокаръ Яковлевъ, дворъ захребетникъ Донилка Васил
Село Смецъское дворъ попъ Никита. Село Плохино во дворе
Аѳонасей, дворъ попъ Ероѳѣй, дворъ попъ Василей, дворъ попъ
рентей, дворъ попъ Варламъ, дворъ попъ Ѳедоръ. Село Веснины
попъ Авдей. Село Никицъское дворъ попъ Деонисей. Село Хол
дворъ попъ Евдокимъ. Село Кцынъ дворъ попъ Абрамъ, дворъ
Игнатей. Село Ѳостовичи дворъ попъ Савелей, дворъ дьячекъ Андр
Село Ловотъ дворъ попъ Аѳонасей, дворъ попъ Перѳилей, двор
чекъ Алешка. Село Устї во дворе попъ Исидоръ, дворъ попъ Ѳе
дворъ дьячекъ Василей, дворъ церковныи бобыли Агапка Андр
дворъ Хоритонка Михайловъ. Село Дубровка пусто. Село Бо
дворъ попъ Деонисей. Село Чернышино во дворѣ попъ Иванъ,
попъ Василей, дворъ попъ Тимоѳей, дворъ дьячекъ Стефанъ.
Каменка дворъ попъ Ѳеодосей. Село Рожественное дворъ попъ

---

[118] Введенская, въ селѣ Хотени, церковь, упоминаемая съ 177 по 19
была построена въ 187 году новая деревянная; на освященіе ея дана бы
мота 30 го іюня того же 187 года; при ней въ 177, 184 и 187 годахъ
ся попъ Мартемьянъ Аѳиногеновъ. Въ приходѣ сей церкви значатся въ 18
деревни: Хватова и Селиванова.

[119] Въ селѣ Глазовѣ церковь въ 193, 202 и 203 годахъ имено
Николаевскою. При ней были попъ Наумъ Симоновъ, умершій въ 202 году, и
Іосифъ Симоновъ, упоминаемый въ 202 и 203 годахъ; 19-го генваря 20
на мѣсто попа Наума опредѣленъ сынъ его Моисей, состоявшій съ 202
діакономъ при той же церкви.

оръ, дворъ попъ Прокоѳей, дворъ дьячекъ Ивашко Евскентьевъ. Село Меховое дворъ попъ Евѳимей, дворъ попъ Иванъ. Село Хотенъ во дворе попъ Мартемьянъ, во дворе попадья Евдокѣя, дворъ попадья Марья. Село Глазово дворъ во дворе попъ Наумъ.

Всего 51 дворъ денегъ 2 рубл. 18 алтынъ 2 денги взяты.

в)

187 года роспись Козельского уѣзду великого государя дворцовыхъ селъ церковникамъ полоненичнымъ денгамъ.

Село Дудино съ 3-хъ дворовъ поповскихъ с одного пономарева да с просквирницына. Село Упозево со одного двора попова да з дьячкова. Село Волосово с пяти дворовъ поповскихъ да с одного двора дьячкова. Село Смецъское с одного двора попова. Село Плохино с пяти дворовъ поповскихъ. Село Веспины со одного двора попова. Село Никитцъское с одного двора попова. Село Холмищя с одного двора попова. Село Кцынъ с двухъ дворовъ поповскихъ. Село Хвастовичь с двухъ дворовъ поповскихъ. Село Ловотъ с двухъ дворовъ поповскихъ, да с одного двора дьечкова. Село Устьї с двухъ дворовъ поповскихъ, да з дьячкова да з дву бобыльскихъ. Село Дубровка пусто. Село Чернышино с трехъ дворовъ поповскихъ да з дьячкова. Село Боброво с одного двора поповского. Село Каменка с одного двора поповского Село Рожестьвенного с трехъ дворовъ поповскихъ. Село Меховое с одного двора поповского. Село Хогенъ с трехъ дворовъ. Село Глазово с одного двора поповского. По сей росписи 48 дворовъ, а в прошломъ во 186 году взято съ 51 двора.

187 года генваря въ 21 день взято съ 51 двора по 10 денегъ. Итого 2 рубл. 18 алтынъ 2 денги.

XXI.

а)

Роспись города Козельска полоненичнымъ деньгамъ.

С соборного с одного двора попова да з дьяконского. С Спасскихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Пятницкого с одного двора попова зъ двухъ дьячковскихъ. С Николаевскихъ зъ двухъ дворовъ поповыхъ. Села Нижнего Прыска со одного двора попова. Села Попелева со одного двора попова. Села Зарачина со одного двора попова. Села Покровского со одного двора попова да з дьячкова. Села Коробокъ со одного двора попова да з дьячкова. Села Меркипичъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дьячковыхъ. Села Ѳроловского со одного двора

попова. Села Лугани зъ дву поповыхъ да з дьячкова. Села Туга одного двора попова. Села Покровского с одного двора попова дьячкова. Села Хохлова с одного двора попова. Села Славути одного двора попова. Села Старосельья с одного двора попова. С Борятина с одного двора попова да з дьячкова. Села Вязовни с од двора попова. Села Людемска зъ дву поповыхъ да зъ дву бобыльс Села Сенкова со одного двора попова. Села Хородова со одного ра попова да зъ дьячкова. Села Ѳлоровскаго со одного двора по да зъ дьячкова. Села Яковлева со одного двора попова да зъ ды нова. Села Ивановского со одного двора попова да зъ дьячкова. С Губина со одного двора попова да зъ дьячкова. Села Моренищ одного двора попова да с пономарева. Села Волосова со одного ра попова да з дьячкова. Села Сытичъ со одного двора попова. С Славушина со одного двора попова да з дьячкова. Села Колодез одного двора попова. Села Ѳроловскаго со одного двора попова. С Медведова со одного двора попова да з дьячкова. Села Суботни одного двора попова да з дьячкова. Села Ополеновъ со одного д попова. Села Ескова со одного двора попова. Всего 65 дворовъ, негъ 3 рубл. 8 алтын. 2 денги.

б)

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Козельск Козельского уѣзду[120].

Собору Николая чудотворца с трехъ дворовъ[121]. Церкви Б евления Господня с двухъ дворовъ[122]. Церкви сошествия Свя Духа с трехъ дворовъ[123]. Церкви Николая чудотворца с четыр

[120] Сія роспись и предшествующая ей по городу Козельску относятс 185 187 годамъ; потому что найдены въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго К наго приказа за означенные годы.

[121] Соборная Николаевская церковь упоминается съ 186 по 193 включительно. Означенной соборной церкви попъ Петръ духовенствомъ град и сельскихъ церквей г. Козельска 25-го августа 189 года избранъ был поповскіе старосты, въ каковой должности упоминается въ іюнѣ 192 года 193 году.

[122] Богоявленская церковь упоминается въ 186, 193 и 1704 годахъ; ней въ 186 и 193 годахъ были попы Ѳедоръ и Иванъ.

[123] При церкви сошествія Святаго Духа въ 186, 187 и 193 годахъ чатся попъ Симеонъ, до 187 года состоявшій въ должности старосты попове

дворовъ [124]. Церкви мученицы Поросковеи с двухъ дворовъ [125]. Села Прысковъ со одного двора [126]. Села Поресева з двухъ дворовъ [127]. Села Попелёва со одного двора [128]. Села Хроловского з дву дворовъ. Села Яковкова з двухъ дворовъ [129]. Села Коробокъ з двухъ дворовъ [130]. Села Ескова со одного двора [131]. Села Меркиничъ съ двухъ дворовъ [132]. Села Липовичъ со одного двора [133]. Села Сенкова со одного двора [134]. Села Хородова зъ двухъ дворовъ Села Везовны со одного двора [135]. Села Людемска с четырехъ дворовъ [136]. Села Борятина со одного

---

[124] Николаевская церковь именовалась „Николаевскою на посадѣ“; при ней въ мартѣ 183 года значится попъ Василій, староста поповскій, а въ 186 и 187 годахъ попъ Данила.

[125] При церкви великомученицы Праскевы въ 187 году упоминается дьячекъ Кирила Өотѣевъ.

[126] Въ селѣ Прыскахъ въ 186 году значится попъ Савва.

[127] Село Поресово (Потресово) упоминается въ 186 и 203 годахъ съ церковію во имя святителя Николая; въ іюлѣ 203 года при сей церкви значится дьячекъ Прошка Семеновъ.

[128] Въ селѣ Попелевѣ въ 186 и 187 годахъ значится церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами въ честь пророка Иліи и великомученика Георгія. Сія церковь по челобитью помѣщика означеннаго села Андрея Бестужева освящена въ 186 году. При ней въ 186 году упоминается вдовый попъ Петръ, на мѣсто котораго въ декабрѣ 187 года былъ переведенъ изъ села Костешева, Козельскаго же уѣзда, сынъ его попъ Григорій.

[129] Въ селѣ Яковковѣ въ 186 году былъ попъ Василій.

[130] Село Коробки, Подгороднаго стана, упоминается въ 186—193 годахъ съ Никитскою церковію, при которой были въ 186 году попъ Петръ, а въ 193 году попъ Іоакимъ.

[131] Въ селѣ Есковѣ въ 186 году значится попъ Василій.

[132] Село Меркиничъ упоминается въ 193 году съ церковію во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, при которой въ томъ же году значится попъ Кирилла Михайловъ.

[133] Село Липовичи (Липицы) съ Успенскою церковію упоминается въ 186 и 198 годахъ. При сей церкви были попы въ 186 году Матвѣй и Антипа Мартиновъ, а въ 198 году Максимъ, перешедшій изъ села Маслихова, Мещевскаго уѣзда.

[134] Въ селѣ Сенковѣ въ 186 году былъ попъ Филиппъ.

[135] Село Везовны упоминается въ 186 году съ церковію во имя святителя и чудотворца Николая; при сей церкви въ томъ же году значится попъ Левонтій.

[136] Въ селѣ Людемскѣ церковь въ 169—186 годахъ именовалась Нико-

двора [137]. Села Никольского з двухъ дворовъ [138]. Села Серенска одного двора [139]. Села Староселья со одного двора [140]. Села Сл тина з двухъ дворовъ [141]. Села Лугани с трехъ дворовъ [142]. С Хохлова со одного двора [143]. Села Покровского з двухъ дворовъ [144]. С Тугани со одного двора [145]. Села Хроловского з двухъ дворовъ. С Горѣтова со одного двора. Села Колодеевей со одного двора [146]. С Медведева в двухъ дворовъ [147]. Села Суботникъ з двухъ двор Села Ополеновъ со одного двора [148]. Села Словишина со одн

лаевскою. Въ сей церкви въ 169 году Питиримомъ, митрополитомъ Сарс и Подонскимъ, былъ поставленъ въ попы Стефанъ, который, овдовѣвъ въ году, до 187 года служилъ въ означенной церкви по патрахельнымъ грамот Село Люденскъ именовалось „Людимескъ", „Никола Людечки" и „Люденка".

[137] Въ селѣ Борятинѣ (Бертинѣ) въ 186 году церковь именовалась С скою; при ней въ томъ же году былъ попъ Савва.

[138] Въ селѣ Никольскомъ въ 186 и 187 годахъ значится церковь во Казанскія Богоматери, съ придѣлами Николая чудотворца и преподобныхъ симы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ; бывшій при сей церкви попъ I ментъ умеръ въ 186 году, на его мѣсто въ октябрѣ 187 года опредѣленъ б попъ Антипа.

[139] Въ селѣ Серенскѣ въ 186 году были дьячки Мишка и отецъ его Доминика.

[140] Въ селѣ Староселье церковь въ 186 году именовалась Срѣтенскою; при ней въ 186 и 187 годахъ былъ попъ Иванъ Кондратьевъ.

[141] Въ селѣ Слоутинѣ (Слоутинѣ) въ 186 году упоминается попъ Сер

[142] Въ селѣ Лугани церковь въ 186 году именовалась Николаевскою; при ней въ томъ же году былъ попъ Данила.

[143] Въ селѣ Хохловѣ, Луганскаго стана, вотчинѣ головы Московск стрѣльцовъ Микиты Шепелева, церковь во имя Казанскія Богоматери, съ придѣломъ собора Іоанна Предтечи, въ 188 году значится ветхою. Февраля 4 188 года, по челобитью самаго Микиты Шепелева, дана грамота на постро новой церкви, вмѣсто обветшалой.

[144] Въ селѣ Покровскомъ въ 186 году былъ попъ Гаврила.

[145] Въ селѣ Тугани значится въ мартѣ 183 года попъ Кирилла, а въ году попъ Иванъ

[146] Въ селѣ Колодеевѣ въ 186 году былъ [illegible]

[147] Село Медведево въ [illegible] упоминается въ 183 [illegible] в 188, 189, 192 и 193 годахъ были попы [illegible] [illegible] году говорится, что онъ при [illegible]

[148] Село Ополеново въ [illegible] упоминается въ 186 по

двора [149]. Села Меранищъ з двухъ дворовъ. Села Ивановскогоз двухъ дворовъ [150]. Села Губина з двухъ дворовъ [151]. Села Рубецъ з двухъ дворовъ [152]. Села Хозецъ со одного двора [153]. Села Волосова з двухъ дворовъ [154]. Села Сытичъ со одного двора. Села Зарочина со одного двора [155]. Села Покровского з двухъ дворовъ [156]. Села Рысны со одного двора [157]. Села Молынина со одного двора [158].

И всѣхъ со 45 церквей, съ 77 дворовъ. По сей росписи 77 дворовъ, денегъ 3 руб. 28 алтынъ, 2 денги взяты.

в)

188 года роспись полоннымъ деньгамъ города Козельска.

годъ. При сей церкви были: въ 186 году попъ Михаилъ, а въ февралѣ 206 года попъ Григорій.

[149] Въ селѣ Словышинѣ (Словушинѣ-Славъщинѣ) въ 186 году былъ дьячекъ Тишка.

[150] Въ селѣ Ивановскомъ церковь въ 186 году именовалась Богословскою; при ней въ томъ же году значится попъ Герасимъ.

[151] Село Губино съ Зачатіевскою церковію упоминается въ 186 и 203 годахъ. При сей церкви въ 186 году значится попъ Григорій, а въ іюлѣ 203 года—вдовый діаконъ Иванъ Кирилловъ и дьячекъ Петрушка Григорьевъ, неумѣющій писать.

[152] Село Рубецъ съ Николаевскою церковію значатся въ 186 и 193 годахъ. При сей церкви въ 186 году былъ попъ Ѳедоръ, и въ 193 году попъ Иванъ.

[153] Село Хосцы (Хозецъ), Покровское тожъ, Подгороднаго стана, съ церковію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, упоминается съ 182 по 187 годъ. При сей церкви въ декабрѣ 183 года упоминается новоставленный попъ Евстафей Петровъ, а въ 186 году попъ Алеѳей. Село Хосцы было помѣстьемъ Ѳедора Иванова Голоѳѣева, которое, по смерти его, въ 182 году перешло къ братьямъ его Денису, Ивану и Семену и вдовѣ его, Ѳедора Голоѳѣева, Оксиньи.

[154] Въ селѣ Волосовѣ при Николаевской церкви въ 203 году значится діаконъ Никита Карповъ.

[155] Въ селѣ Зарочинѣ въ 186 году былъ попъ Тимоѳей.

[156] См. выше № 144.

[157] Въ селѣ Рысны (Рѣсни) при Вознесенской церкви въ 186 году былъ попъ Майсимъ.

[158] Въ селѣ Молынинѣ (Малынинѣ, Мулынинѣ) церковь въ 201 году именовалась Николаевскою; при церкви села Молынина въ 186 году былъ попъ Ѳедоръ.

Соборныя церкви с трехъ дворовъ. Церковь великомучен Пороскoвеи с трехъ дворовъ. Церковь Богоявление Христово з дворовъ. Церковь сшествие Святаго Духа с трехъ дворовъ. Цер Николая Чудотворца с четырехъ дворовъ.

В уѣзде:

Села Прысковъ с одного двора. Села Потресова з дву дво Села Попѣлева с одного двора. Села Ѳроловскаго з дву дворовъ. Яковкова з дву дворовъ. Села Коробокъ з дву дворовъ. Села Е ва с одного двора. Села Меркиничъ с трехъ дворовъ. Села Л вицъ съ одного двора. Села Сенкова с одного двора. Села Хор з дву дворовъ. Села Везовны с одного двора. Села Людемска с тырехъ дворовъ. Села Борятина с одного двора. Села Никольск дву дворовъ. Села Серенска с одного двора. Села Словутина з дворовъ. Села Лугани с трехъ дворовъ. Села Хохлова с одного д Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Тугани с одного двора. Хроловскаго с одного двора. Села Горешова с одного двора. Колодези с одного двора. Села Медвѣдова з дву дворовъ. Села ботника з дву дворовъ. Села Ополенокъ с одного двора. Села вушина з дву дворовъ. Села Моренишши з дву дворовъ. Села новскаго з дву дворовъ. Села Губина з дву дворовъ. Села Ру з дву дворовъ. Села Хозецъ с одного двора. Села Волосова з дворовъ. Села Сытичъ с одного двора. Села Зарочина с одного д Села Покровскаго з дву дворовъ. Села Рѣсни з дву дворовъ. Малынина с одного двора.

Всего по сей росписи 79 дворовъ, денегъ 3 рубл. 31 алт. 4 ги взяты.

г)

190 года роспись полоняничнымъ деньгамъ гор Козельска и Козельского уѣзду.

Соборные церкви с трехъ дворовъ пять алтынъ. Церкви Ник чудотворца с четырехъ дворовъ шесть алтынъ четыре денги. Це Богоявления Господня з дву дворовъ три алтына двѣ денги. Це святыя мученицы Пороскoвеи с трехъ дворовъ пять алтынъ. Це Василия Кесарейскаго с одного двора десять денегъ. Церкви ствія Святого Духа с трехъ дворовъ пять алтынъ. Села Старосел одного двора 10 денегъ. Села Людемска с четырехъ дворовъ 6 алт Села Покровского с одного двора 10 денегъ. Села Прысковъ с о го двора 10 денегъ. Села Яковкова з дву дворовъ 3 алтына 2 де Села Ѳроловского з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Губин

ъ дворовъ 5 алтынъ. Села Коробокъ с одного двора 10 денегъ. а Лугани з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ескова с одного а 10 денегъ. Села Слоутина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги а Колодезей с одного двора 10 денегъ. Села Горѣтова с одного а 10 денегъ. Села Покровского з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. а Рубецъ з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Ѳроловскаго з дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Сытичъ с одного двора 10 де-ъ. Села Хородова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Медвѣ-а з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Меркиничъ с трехъ дво-ъ 5 алтынъ. Села Молынина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. а Потресова з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Сенкова с ого двора 10 денегъ. Села Суботника з дву дворовъ 3 алтына 2 ги. Села Словышина з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Се-ска с одного двора 10 денегъ. Села Ивановскаго з дву дворовъ лтына 2 денги. Села Попелева съ одного двора 10 денегъ. Села ренищъ з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Села Никольского з дву ровъ 3 алтына 2 денги. Села Волосова з дву дворовъ 3 алтына енги. Села Хозецъ с одного двора 10 денегъ. Села Ополенокъ с ого двора 10 денегъ. Села Зарочина с одного двора 10 денегъ. а Рысны з дву дворовъ 3 алтына 2 денги. Село Везовны с одно-двора десять денегъ. Села Боратина с одного двора десять денегъ. а Барановки с одного двора десять денегъ. Села Тугани с одного ра десять денегъ. Села Хохлова с одного двора 10 денегъ. Всего 81 двора, з двора по 10 денегъ, итого 4 рубли 1 алтынъ 4 ден-зято.

XXII.

а)

185 году роспись Ливенскимъ посацкимъ і уѣзднымъ помъ и дьякономъ и церковнымъ причетникомъ и бобы-

---

Кромѣ вышеозначенныхъ селъ въ городѣ Козельскѣ и его уѣздѣ упо-инаются еще слѣдующіе:

а) въ городѣ Козельскѣ: въ 187 году церковь апостола и евангелиста ка, что на Красной площади; при сей церкви въ томъ же году значится екъ Кондрашка Тимоѳеевъ.

б) въ 193 и 206 годахъ Вознесенскій дѣвичій монастырь, настоятельни-ею котораго въ іюнѣ 206 года значится игуменья Мавра.

в) въ Козельскомъ уѣздѣ: въ 186 году—село Костешово съ Николаевскою ковію, при которой значится попъ Григорій.

лемъ, которыя денги полонныя плотили з двора по деся
денегъ со отдачею [159]

Соборной Троецкой протопопъ Иванъ. Соборной попъ Аники
Георьевъской попъ Иванъ [160]. Николаевской попъ Иванъ. Монаст
ской попъ Тимоѳѣй [161]. Дмитревской попъ Григорей. Успенской п
Стефанъ. Николаевской дьяконъ Евстаѳѣй.

Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Спасской попъ Аверкѣй [162]. Георьевс
попъ Поликарпъ. Пречистенской попъ Раманъ. Кузмодемьянской п
Гаврила. Никитцкой попъ Ѳома. Богоявленской попъ Григорей. А
хангельской попъ Акимъ [163]. Никицкой попъ Трифонъ. Николаевс
попъ Ѳедоръ. Георьевъской попъ Сидоръ. Георьевъской попъ
велъ [164]. Введенской попъ Григорій. Рождественской попъ Васи
Богоявленской попъ Евъстратъ. Дмитровской безскуѳейный попъ
монтъ. Архангельской попъ Василій. Архангельской попъ Иванъ
служитъ, взять нѣнакомъ [165]. Покровской попъ Григорій. Никол

г) Оптина монастыря Макарьева пустынь, въ которой настоятелями
въ 183 и 187 годахъ строитель старецъ Исидоръ, а въ 200 году строи
іеромонахъ Серапіонъ.

д) октября 187 года село Бытищи, съ Георгіевскою церковію, вотчина
за Михаила Яковлевича Черкасскаго.

е) въ 199 году Николаевская, села Горохова, церковь; при ней въ
же году былъ попъ Алексѣй, перешедшій изъ села Ратькова, Серпѣйскаго у

[159] Таковыя же росписи по городу Ливнамъ и его уѣзду имѣются в
лахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 186 и 187 годы съ
которыми измѣненіями, которыя изложены ниже сего.

[160] Вмѣсто попа Ивана при Георгіевской церкви въ 186 и 187 г
значится попъ Ѳедоръ. Въ росписи 187 года полоннымъ деньгамъ за Гео
скою церковію слѣдуетъ, вѣроятно вновь построенная, Покровская церковь
которой былъ попъ Гаврила.

[161] Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 186 годъ монастырскаго
Тимоѳея нѣтъ, а въ таковой же росписи за 187 годъ онъ значится.

[162] Въ росписи за 186 годъ Аверкѣй названъ Преображенскимъ по
а въ росписи за 187 годъ—Спасскимъ.

[163] По росписи 187 года при Архангельской церкви вмѣсто Акима
чится попъ Миронъ.

[164] Въ росписи 187 года послѣ Георгіевскаго попа Павла слѣдуетъ
ницкій попъ Василій (вѣроятно, эта церковь построена вновь).

[165] Вмѣсто Архангельскаго попа Ивана по росписямъ 186 и 187 г
значится Архангельскій попъ Сергѣй.

ской попъ Саѳонъ. Покровской попъ Миронъ [166]. Георьевской попъ Василій [167].

Посацкия и уѣздныя церковныя причетники:

Леонтѣй Говоровъ [168]. Иванъ Турбинъ [169]. Семеонъ Турбинъ [170]. Евдокимъ Говоровъ. Семенъ Андрѣявъ. Аксенъ Шубинъ. Ларионъ Мишинъ. Терентій Ивановъ [171]. Парѳентей Тебенковъ. Дмитрій Говоровъ [172]. Данила Турбинъ [173]. Аѳонасей Турбинъ [174]. Ѳедоръ Андрѣявъ. Павелъ Тарасовъ. Тимоѳѣй Шубинъ. Стеѳанъ Поповъ. Петръ Тебенковъ. Василій Тарасовъ.

Бобыли:

Кузка Аѳонасьевъ. Ивашка Сергѣевъ.

Ливенскаго Сергиева монастыря [175] крестьяне:

Илья Ивановъ. Данила Осиповъ. Аврамъ Алехинъ. Колина Алехинъ. Кузма Ситниковъ. Моисей Стеѳановъ. Яковъ Семеновъ. Василій Савельевъ. Мокаръ Яковлевъ. Василій Савельевъ. Василій Ждановъ. Ероѳей Рышковъ. Иванъ Новикъ. Родионъ Осиповъ. Аѳонасей Васильевъ. Алисъ Васильевъ. Ларионъ Алехинъ. Михайла Алехинъ.

Помѣта. 30 дворовъ поповскихъ, 2 двора бобыльскихъ да 18 дворовъ Сергиева монастыря крестьянъ—всего 68 дворовъ, денегъ 3 рубл. 13 алтынъ 2 денги взяты [176].

---

[166] Вмѣсто Покровскаго попа Мирона, по росписи 187 года значится Покровской попъ Кузма.

[167] Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „Георгіевскій попъ Василій бѣжалъ съ Ливенъ".

[168]—[172] Въ росписяхъ за 186 и 187 годы означенные подъ сими №№ причетники названы „Посадскими".

[169] По росписи 187 года вмѣсто Ивана Турбина значится Кирила Турбинъ.

[171] и [174] Въ росписяхъ за 186 и 187 годы означенныхъ по указаннымъ №№ причетниковъ не значится.

[175] Въ Ливенскомъ Сергиевѣ монастырѣ въ 201, 206, 207 и 1700 годахъ настоятелемъ значится игуменъ Іосифъ, бывшій протопопъ въ соборной Троицкой церкви на Ливнахъ (вѣроятно, Иванъ Скуридинъ).

[176] На росписи полоннымъ деньгамъ за 186 годъ по городу Ливнамъ сдѣлана помѣта: „Всего 65 дворовъ, денегъ 3 рубл. 8 алт. 2 денги, донмно съ 3-хъ дворовъ 5 алтынъ. 186 года генваря въ 17 день взято 3 рубл. 12 алт. 4 денги". На таковой же росписи за 187 годъ сдѣлана помѣта: „Одинъ дворъ протопоповъ, 7 дворовъ поповыхъ, дворъ дьяконовъ, 5 дворовъ причетниковъ; уѣз-

б)

188 году роспись Ливенскимъ посацкимъ и уѣз нымъ попомъ и дьякону и церковнымъ причетникомъ и б былемъ, которыя денги полонныя плотили з двора по р сети денегъ с отдачею [177].

Соборной Троицкой протопопъ Иванъ Скуридинъ. Соборной Тро кой попъ Никита. Георьевской попъ Ѳедоръ. Покровской п Гаврила. Николаевской попъ Иванъ [178]. Монастырской попъ Тер тей [179]. Дмитревской попъ Григорей. Успенской попъ Стеѳанъ. Ди ревской попъ Сидоръ. Николаевской дьяконъ Остаѳей.

Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Преображенской попъ Аверкей. Георг ской попъ Поликарпъ. Пречистенской попъ Раманъ. Козьмодем ской попъ Гаврила. Никицкой попъ Ѳома. Богоявленской попъ Г горій. Архангельской попъ Миронъ. Никицкой попъ Трифонъ. Н колаевской попъ Ѳедоръ [180]. Георьевской попъ Павелъ. Георьевс попъ Сидоръ [181]. Пятницкой попъ Василій. Введенской попъ Григо Рождественской попъ Василей. Богоявленской попъ Евстратъ. Арх гельской попъ Василей. Архангельской попъ Сергѣй. Покровской п Григорей. Покровской попъ Кузма. Николаевской попъ Саѳонъ. Ди ровской попъ Иванъ [182].

ныхъ 23 двора поповыхъ, 11 дворовъ дьячковскихъ, итого 48 дворовъ, ден 2 рубли, 13 алтынъ, 2 денги; два двора бобыльскихъ, денегъ 3 алтына 2 д ги, Сергиева монастыря 18 дворовъ денегъ 30 алтынъ,—всего 68 дворовъ пегъ 3 рубл. 13 алт. 2 денги взяты".

[177] Таковая же роспись по городу Ливнамъ и его уѣзду имѣется въ лахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 189 годъ, съ нѣкотор измѣненіями, которыя изложены ниже сего.

[178] Въ росписи за 189 годъ кромѣ Николаевскаго попа Ивана знач Николаевскій же попъ Тимоѳей.

[179] Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ монастырскаго п Терентія нѣтъ.

[180] Въ росписи за 189 годъ вмѣсто Николаевскаго попа Ѳедора знач Николаевскій попъ Георгій.

[181] Въ той же росписи послѣ Георгіевскаго попа Сидора слѣдуетъ хангельскій попъ Леонтій.

[182] Въ росписи полоннымъ денгамъ за 189 годъ Дмитровскаго попа на не значится.

Церковныя причетники:

Леонтей Говоровъ. Семенъ Турбинъ. Кирила Турбинъ. Өедоръ Андрѣевъ. Дороөей Тарасовъ. Никита Шубинъ. Ларіонъ Мишинъ. Петръ Тебенковъ. Дмитрій Говоровъ [183]. Данила Турьбинъ. Евдокимъ Говоровъ. Семенъ Андрѣевъ. Михайла Тарасовъ. Аксенъ Шубинъ. Стеөанъ Поповъ. Михайла Климовъ.

Бобыли:

Кузьма Аөанасьевъ. Ивашка Сергѣевъ.

Ливенскаго Сергиева монастыря крестьяне [184]:

Илья Ивановъ. Данила Осиповъ. Абрамъ Алехинъ. Колина Алехинъ. Иванъ Новиковъ. Родионъ Осиповъ. Аөанасій Васильевъ. Алисъ Васильевъ. Ларионъ Алехинъ. Василій Савельявъ. Василей Ждановъ. Ероөѣй Рышковъ. Михайла Алехинъ. Козма Ситниковъ. Матвѣй Степановъ. Яковъ Семеновъ. Василій Савельевъ. Макаръ Яковлевъ.

Помѣта. Всего 68 дворовъ, денегъ 3 руб. 13 алт. 2 денги.

в)

190 года роспись Ливенскимъ посадскимъ и уѣзнымъ попомъ и дьякону і церковнымъ причетникомъ и бобылямъ, которые денги полонные плотили з двора по десяти денегъ с отдачею.

Соборной Троицкой попъ Никита [185]. Гегорьевской попъ Өе-

---

[183] Въ той же росписи вмѣсто причетника Дмитрія Говорова значится Иванъ Турбинъ.

[184] Въ росписи полоннымъ деньгамъ за 189 годъ по городу Ливнамъ и его уѣзду сказано: „А Сергиева монастыря с крестьянъ с девятнадцати дворовъ полоненичныхъ денегъ на нынѣшній на 189 годъ взялъ города Ливенъ воевода Андрей Степановъ Зміевъ. Протопопъ Иванъ Скурыдинъ".

За тѣмъ слѣдуетъ помѣта: „189 года генваря въ 7 день по сей росписи взято полоненичныхъ денегъ съ 50 дворовъ, итого 2 рубли".

[185] Соборная Троицкая церковь упоминается до 1700 года. При сей церкви значатся: въ 199 году попъ Иродіонъ, въ 201—206 годахъ попъ Петръ, который былъ старостою поповскимъ, а въ 1700 году въ октябрѣ протопопъ Петръ, староста поповскій.

доръ [186]. Покровской попъ Гаврила [187]. Николаевской попъ Иван Николаевской попъ Тимоѳѣй [189]. Николаевской попъ Андрѣй [190]. колаевской дьяконъ Остаѳей [191]. Успенской попъ Стефанъ [192]. Д ревской попъ Сидоръ [193]. Дмитревской попъ Григорей.

Уѣздные попы:

Спасской попъ Иванъ. Гегорьевской попъ Поликарпъ. Ко демьянской попъ Гаврила [194]. Богоевленской попъ Григорій [195].

---

[186] Георгіевская посадская церковь упоминается до 206 года. При церкви съ 188 по 206 годъ значится попъ Ѳедоръ—десятскій поповскій, торомъ въ одномъ документѣ за 201 годъ сказано, что онъ „писать не умѣ

[187] Покровская церковь упоминается до 206 года. При сей церкви чатся съ 188 по 201 годъ попъ Гавріилъ, не умѣвшій писать, а въ 20 ду попъ Борисъ.

[188] Николаевская посадская церковь упоминается до 206 года. При церкви въ генварѣ 206 года упоминается дьячекъ Иванъ Ивановъ Говоро

[189]—[191] Означенныя лица состояли на службѣ въ Николаевскомъ, Ливенъ, дѣвичьемъ монастырѣ, который въ документахъ Крутицкаго архі скаго Казеннаго приказа подъ симъ именемъ значится въ 198, 200, 205 и годахъ. Въ семъ монастырѣ игуменіями были: въ 198 и 201 годахъ Ма и въ 205 и 206 годахъ Елисавета. Старинная церковь сего монастыря именемъ церкви Николая чудотворца Ратнаго извѣстна съ 123 года. При ченной Николаевской церкви былъ бѣлымъ попомъ упоминаемый въ 205 въ санѣ игумена Ливенскаго Сергіева монастыря Іосифъ. Въ Николаевско вичьемъ монастырѣ значатся: въ 200 году попъ Тимоѳей, староста ск ой; въ 201 году попъ Андрей Ивановъ, умершій въ 205 году; попъ Ва діаконъ Захарій, сынъ попа Андрея—дьячекъ Алексѣй, который въ 205 былъ попомъ въ томъ же монастырѣ; въ 205 году опредѣленъ въ Николае монастырь во дьячки другой сынъ попа Андрея Ѳилька.

[192] Успенская посадская церковь упоминается до 206 года. Въ 205 при сей церкви былъ попъ Василій, до сентября 206 года состоявшій с стою поповскимъ.

[193] Дмитровская, что за рѣкою Сосною, посадская церковь упоминает 206 года. Дмитровскій попъ Исидоръ умеръ въ 197 году въ Крымскомъ по въ 199 году на мѣсто его опредѣленъ мѣстный дьячекъ Петръ Никифо сынъ бывшаго при той же Димитрія Селунскаго церкви дьячка Никитки попа, который, по показанію дьячка Петра Никифорова, умеръ тому лѣт двадцать. Попъ Петръ Никифоровъ при означенной Дмитріевской церкви у млется въ 206 году.

[194] При Космодаміановской церкви въ 201 году былъ попъ Аѳанасій.

[195] Богоявленская церковь находилась въ селѣ Навешнѣ; при ней въ оду былъ попъ Стефанъ

цкой попъ Трифонъ. Гегорьевской попъ Павелъ. Пятницкой попъ силей [196]. Рождественской попъ Василей [197]. Архангельской попъ силей. Покровской попъ Григорей. Николаевской попъ Саѳонъ. реображенской попъ Аверкей [198]. Пречистенской попъ Романъ [199]. икицкой попъ Ѳома [200]. Архангельской попъ Миронъ [201]. Николаевской пъ Гегоргей. Гегорьевской попъ Сидоръ. Введенской попъ Григорей [202]. Богоявленской попъ Евстратъ. Архангельской попъ Сергѣй. окровской попъ Козма [203]. Дмитревской попъ Иванъ [204].

Церковные причетники:

Левонъ Говоровъ. Семенъ Турбинъ [205]. Кирила Турбинъ. Ѳедоръ ндрѣевъ. Доросѣй Тарасовъ. Никита Шубинъ. Степанъ Поповъ. ксевъ Шубинъ. Иванъ Турбинъ [206]. Данила Турбинъ. Авдокимъ Говоровъ. Семенъ Андрѣевъ. Михайла Тарасовъ [207]. Ларионъ Мишинъ. етръ Тебенковъ. Масѣй Климовъ.

Помѣта. Итого съ 48 дворовъ денегъ по 10 денегъ з двора.

Итого 2 рубл. 13 алт. 2 денги взято; з дву бобылей взято на ниахъ [208].

---

[196] Пятницкой попъ Василій значится при той же церкви и въ 201 году.

[197] Рождественскій, села Плоского, Мокрицкого стана, попъ Василій упоминается въ 201 году.

[198] При Преображенской, села Глиноводъ, церкви съ 191 по 201 годъ оминается вдовый попъ Аѳанасей Аверкіевъ.

[199] Въ селѣ Теплинскомъ, при Пречистенской церкви въ 198—206 гоъ былъ попъ Стефанъ.

[200] Къ Никитской церкви села Медвѣжья, Серболова стана, на мѣсто стаго и увѣчнаго вдоваго попа Ѳомы въ 193 году былъ опредѣленъ Новосильго уѣзда Пятницкой попъ Парѳенъ Никитинъ; при той же церкви въ 193 у значится дьячекъ Гордюшка, родной племянникъ попа Ѳомы, и дьячекъ шка.

[201] Архангельскій попъ Миронъ упоминается при той же церкви и въ 1 году.

[202] При Введенской церкви въ 201 и 205 годахъ былъ попъ Иванъ.

[203] Покровской попъ Косма упоминается при той же церкви и въ 201 году.

[204] При Дмитріевской церкви въ 201 году были попы Созонтъ и Іосифъ.

[205] Причетникъ Семенъ Турбинъ въ 206 году значится при градской Дмитріевской церкви.

[206] Иванъ Турбинъ состоялъ дьячкомъ при Рождественской церкви.

[207] Михайла Тарасовъ состоялъ дьячкомъ при Пятницкой церкви.

[208] Въ генварѣ 198 году упоминается Ливенскій стольникъ и воевода Іовъ афьевъ.

XXIII.

Роспись полоненичнымъ деньгамъ города Болх 186-го года.

Дворъ соборнаго Спасскаго протопопа Герасима [209]. Дворъ го жъ собору попа Макарія. Дворъ того жъ собору попа Еремѣ Дворъ того жъ собору дьякона Ивана [211]. Дворъ Николаевскаго Аѳанасія [212]. Дворъ Николаевскаго попа Василія [213]. Дворъ Пят каго попа Дементія [214]. Дворъ тоежъ церкви дьячка Ѳедки.

За городомъ на посадѣ:

Дворъ Рожественскаго попа Гаврила [215]. Дворъ Пречистен

---

[209] Соборная Спасская церковь съ 193 по 202 годъ во многихъ док тахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа именуется Преображен Бывшій при ней протопопъ Герасимъ упоминается съ февраля 183 го 202 года включительно; при той же соборной церкви въ 183 году зна новопоставленный попъ Василій Ѳеофилактовъ. Сынъ протопопа Герасима с ный Преображенскій дьячекъ Петрушка 24 го генваря 202 года былъ оп ленъ къ той же церкви во діакона.

[210] При соборной церкви попъ Еремей упоминается до 191 года вкл тельно; съ 195 года значится попъ Аѳанасій Еремѣевъ, умершій въ 199 въ 202 году при той же церкви упоминается попъ Иванъ, вѣроятно, бы при той же церкви діакономъ.

[211] Въ 193 году при соборной церкви упоминается діаконъ Андрей.

[212] Николаевская внутри города Болхова церковь въ другихъ докумен (193 г.) именуется „Николаевскою и Космодаміановскою"; бывшій при церкви попъ Аѳанасій упоминается съ 183 по 200 годъ; въ 183 году знач дьячекъ Тимоѳей; съ 193 по 195 годъ включительно при сей же церкви у нается попъ Тимоѳей Аѳанасьевъ.

[213] Бывшій при той же Николаевской церкви попъ Василій, упомина въ 191, 193, 195 и 200 годахъ, умеръ въ 201 году, будучи вдовымъ; къ церкви 25-го августа 202 года опредѣленъ во дьякона сынъ его дьячекъ же церкви Ивашка.

[214] Пятницкая церковь въ другихъ документахъ (187 и 193 гг.) имен ся Троицкою и Пятницкою; при сей церкви съ 182 по 200 годъ значится Дементій, который съ 193 по 195 годъ былъ поповскимъ старостою; съ по 200 годъ при Троицкой, въ городѣ Болховѣ, церкви значится попъ Ѳед

[215] Упомянутый попъ Гаврила называется Рожественскимъ по имени дественскаго дѣвичьяго монастыря, при которомъ онъ и состоялъ попомъ 193 года. Въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ генварѣ 193 года ковь именовалась Владимірскою, съ придѣломъ въ честь мучениковъ Борис

а Ѳедора да дворъ попа Леонтия [216]. Дворъ Николаевскаго попа ора да дворъ тоежъ церкви дьячка Ивашки [217]. Дворъ Покровска- попа Ѳедора да дворъ тое жъ церкви дьячка Гришки [218]. Дворъ колаевскаго попа Панкратия да дворъ тое жъ церкви попа Іаки- [219]. Дворъ Сергиевскаго попа Ѳедора [220]. Дворъ Благовѣщенскаго а Лариона да дворъ тое жъ церкви попа Гура да дворъ тое жъ ркви дьячка Ѳилимошки [221]. Дворъ Аѳонасьевскаго попа Василия дворъ дьячка Надеждъки [222]. Три двора Егорьевскихъ поповъ: Дмит- і, Дороѳея, Григория [223]. Два двора Введенскаго попа Григорья,

---

[15]а. Попами въ означенномъ монастырѣ значатся: въ 187 году Василей, де- тскій поповскій; въ 191 году—Аѳанасій, староста поповскій; въ 195 году— въ. Игуменіею сего монастыря до 183 года, въ продолженіе 12 лѣтъ, была ена Палчикова, занявшая мѣсто родной сестры своей игуменьи Маремьяны лчиковой, которая изъ Рождественскаго монастыря переведена была въ игу- ньи Вознесенскаго монастыря, а за тѣмъ въ 187-мъ году значится игуменьею лужскаго Казанскаго дѣвичья монастыря; въ 193 и 195 годахъ упоминаются ждественскаго монастыря игуменья Анна, казначея Ироида и старицы чис- лъ 27.

[216] Въ Пречистенской церкви престолъ былъ въ честь Успенія Пресвятыя городицы; попъ Ѳедоръ Васильевъ при сей церкви упоминается съ 182 года 193 годъ, въ 187 году значится старостою поповскимъ; а попъ Леонтій упо- нается въ 186 и 191 годахъ.

[217] Николаевскій попъ Ѳедоръ упоминается въ 187 году.

[218] При Покровской церкви въ 187 году упоминается попъ Матвѣй.

[219] Попъ Панкратій при Николаевской церкви упоминается въ октябрѣ 7 года.

[220] Сергіевская церковь упоминается съ 186 по 201 годъ; при ней зна- тся: въ 191 году попъ Григорій—десятскій поповскій, въ 195 году попъ мъ. въ 201 году попъ Василій.

[221] Благовѣщенскіе попы Ларіонъ и Гурій упоминаются въ 187-мъ году; ій значится десятскимъ поповскимъ.

[222] При Аѳанасіевской церкви попъ Василій упоминается въ 191-мъ году.

[223] Церковь великомученика Георгія въ городѣ Болховѣ упоминается съ 5 по 201 годъ; при сей церкви до 197 года былъ вдовый попъ Дороѳей, три...ный за тѣмъ въ монашескій чинъ; съ 197 года діакономъ былъ Да- лъ, сынъ попа Дороѳея, и діаконъ Андрей, рукоположенный въ сей санъ къ ые Георгіевской церкви въ 201-мъ году; мая 30 дня 201 года діаконъ ...лъ произведенъ въ попы къ той же церкви; въ 201 году значатся при вской церкви попы Григорей и Ел.....

дьячка Анички [224]. Дворъ Ивановскаго попа Василья [225]. Два д
Воскресенскаго попа Θеофилакта да дьячка Θеофанка [226]. Дворъ В
несенскаго попа Меθодия [227]. Дворъ Архангельскаго попа Тимоѳе
дворъ тое жъ церкви дьячка Θедки [228].

---

[224] Попъ Григорій при Введенской церкви упоминается съ 186 по 1 годъ; сынъ его Евѳимій, съ 191-го года состоявшій попомъ при той же кви, 18-го февраля 193 года переведенъ въ попы къ Ильинской, села Ме ва церкви, Бѣлевскаго уѣзда, на мѣсто вдоваго попа Григорія; въ 193 году Введенской церкви былъ діакономъ Григорій, сынъ попа той же церкви горія.

[225] Ивановская церковь по документамъ Крутицкаго Казеннаго пр значится до 200 года; при ней попъ Василій упоминается съ 186 по 193

[226] Воскресенская церковь значится съ 186 по 200 годъ; при ней означенныхъ въ росписи попа Θеофилакта и дьячка Θеофанки значатся: въ 19 году попъ Василій, въ 193-мъ году попъ Іеремей, а въ 195-мъ году дь Θочка.

[227] Вознесенская, на посадѣ, въ городѣ Болховѣ, церковь упоминаетс 183-го года по 201-й годъ; при сей церкви были попы: Василій Андрее за нимъ—сынъ его Василій, а послѣ сего съ 183 года Меѳодій, вдовый 190 года, который скончался въ 201 году на сырной недѣлѣ; въ 191 упоминается при Вознесенской церкви попъ Иванъ. При той же церкви попами сыновья Меѳодія: Петръ, овдовѣвшій въ 200 году, и Иванъ, кот изъ дьячковъ сей же Вознесенской церкви іюля 4 дня 201 года рукополо былъ во дьякона, а 30 генваря 202 года во священника названной це

[228] Въ дополненіе къ вышеизложеннымъ извѣстіямъ о бывшихъ концѣ второй половины XVII столѣтія въ городѣ Болховѣ церквахъ и сос шихъ при нихъ священноцерковнослужителяхъ приводится здѣсь, неизвѣст какому дѣлу представленная въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ, нижеслѣдующая коллективная сказка поповъ города Болхова: „193 года ав въ 25 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и донскаго, и по грамотѣ изъ Казеннаго приказа за приписью дьяка Алексѣя цова, и противъ списка съ писцовыхъ книгъ письма и дозору Никифора К чова да подъячего Терентья Великопольскаго 128 года, города Болхова въ С мѣ монастырѣ игумену Пафнутію да старостѣ поповскому Троицкому попу нентью и десятскимъ поповскимъ, города Болхова Преображенскіе соборные пы Макарей да Аѳанасей, Троицкой попъ Θедоръ, Никольской попъ Вас Козмодемьянской попъ Тимоѳей, Пречистенской попъ Иванъ, Никольской Иванъ, Рожественской попъ Левъ, Никольской попъ Василей, Покровской Тимоѳей, Архангельской попъ Гордѣй, Воскресенской попъ Василей, Иванов попъ Василей, Введенской попъ Григорей, Ягоревской попъ Іеремей, Аѳан ской попъ Василей, Никитской попъ Ларіонъ сказали: по указу великихъ

Болховскаго уѣзду:

Дворъ Дмитровскаго попа Іосифа. Два двора Архангельскаго попа Григорія да попа Кирила. Села Мандыкова (Емандыковъ) дворъ Николаевскаго попа Ивана, тое жъ церкви дворъ попа Прокоѳія да дворъ дьячка Ѳочки [219]. Два двора Николаевскаго попа Ѳедора да дьячка Куски [220]. Дворъ Николаевскаго попа Макарія да три двора бобыльскихъ [221]. Дворъ Егорьевскаго попа Ивана да дворъ тое жъ

ирей къ тѣмъ церквамъ, гдѣ мы служимъ, пашни паханыя въ поляхъ промежъ посадскими и стрѣлецкими и казачьими и ямскими и съ помѣщиковыми землями есть дано, и мы ими владѣемъ по старинѣ по крѣпостямъ; а тѣ наши градскія церкви и церковныя земли написаны въ книгахъ писца Костянтина Опухтина да писца жъ Микиты Беклемешева да подъячего Осипа Трофимова, и нынѣ тѣ ихъ писцовыя книги въ приказѣ Володимерскія чети и наши церковныя земли межъ посадскими и казачными и стрѣлецкими и помѣщиковыми землями ены и отмежеваны; а въ тѣхъ нашихъ церковныхъ полевыхъ земляхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ пустыхъ земель нѣтъ. То наша и сказка. А сказку писалъ Болховскій площадной подъячій Кузка Концовъ". Къ сей сказкѣ всѣ вышеозначенные попы города Болхова руки приложили.

[219] Относительно сего села 20-го августа 193 года мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 20 день Болховскаго уѣзда, села Емандыковъ, на рѣчкѣ на Нугу, церкви Николая чудотворца попъ Мелетій сказалъ: церковь де Николая чудотворца построена на вотчинниковѣ землѣ боярина князя Ивана Борисовича Рѣпнина, а церковной земли къ той церкви и никакихъ угодій нѣтъ; а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ, а служу нынѣ у той церкви я попъ Мелетій. То моя и сказка. Попъ Мелетій руку приложилъ".

[220] Николаевскіе: попъ Ѳедоръ упоминается въ 191 и 193 годахъ, дьячки Куска Исаевъ и Левка Гавриловъ въ 193 году. Относительно сей церкви въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа нами найдена слѣдующая сказка: „183 года августа 20 дня села Багринова, на рѣчкѣ Багриновкѣ, въ селѣ церковь Николая чудотворца, да въ придѣлѣ Аѳонасей Александрійскій, служатъ въ тѣхъ церквахъ попы — Ѳедоръ, Григорей, Леонтій; пашни пахаными церковные четь да пашни перелогомъ 9 четей съ осминою въ полѣ а в дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Нугрю 20 копенъ, а въ приходѣ у насъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ пустовыхъ земель нѣтъ".

[221] Николаевскій попъ Макарій при сей церкви упоминается въ 191 году. — Относительно сей церкви 20-го сентября 194 года мѣстнымъ попомъ представлена въ Крутицкій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „сентября въ 20 день, Болховскаго уѣзда, села Борилова, Никольскій попъ Ѳедоръ сказалъ:

церкви попа Акиноея [232]. Дворъ Богоявленскаго попа Варлама
Три двора Покровскихъ поповъ: Василья, Андрѣя да пономоря

церковь де Николая чудотворца построена вновь на старомъ кладбищѣ, а
предъ де сего на томъ кладбищѣ церкви не было много лѣтъ; а земли цер
ная въ поляхъ была ли или нѣтъ, про то и не вѣдаю; а церковь де Ни
чудотворца стоитъ промежъ казачьими землями, а у той де церкви Никола
дотворца нынѣ служу я попъ Өедоръ; а въ приходѣ моемъ иныхъ пустыхъ
бищъ и церковныхъ земель нѣтъ. То моя и сказка. А сказку писалъ Болхов
площади подъячей Данилко Щепетинниковъ. Къ сей сказкѣ Никольской
Өедоръ руку приложилъ".

[232] Болховскаго уѣзда, Наугорскаго стана, Егорьевской попъ Иванъ
сей церкви рукоположенъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ Серапіо
въ 158 году. Въ 174 году попъ Иванъ овдовѣлъ и служилъ при сей це
по ежегодно получаемымъ отъ митрополита благословеннымъ грамотамъ; на
годъ таковой ему дано не было, въ силу состоявшагося распоряженія митр
лита Варсонофія о томъ, чтобы попамъ давно овдовѣвшимъ благословен
грамотъ не давать; 22 марта 193 года попъ Иванъ получилъ однако патра
ную грамоту на годъ. При той же церкви 18 іюня 192 года упоминается
Савва, племянникъ попа Ивана.—Относительно сей церкви 20-го августа
года представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣст
попомъ слѣдующая сказка: „августа въ 20 день, Болховскаго уѣзда, церкви
стотерпца Христова Георгія попъ Андрей сказалъ: церковь страстотерпца
гія построена на государевѣ землѣ на старомъ кладбищѣ, земля къ той це
полъчеть, а иныхъ угодій никакихъ нѣтъ; и тою землею и угодія церкви
живъ нынѣ отецъ мой попъ Иванъ, да я попъ Андрей, да попъ Савва; а
они попъ Иванъ да Савва на Москвѣ. А что написано въ дозорныхъ кни
въ Наугорскомъ стану вотчина Поликарпа Давыдова село Бекетово, а въ
бывалъ храмъ Христова мученика Георгія поставленья его Поликарпова, и
по дозорнымъ книгамъ къ той церкви была; и нынѣ на томъ кладбищѣ це
нѣтъ пусто. А церковною тою землею владѣетъ нынѣ Богданъ Давыдовъ, а и
кладбищъ пустыхъ и церковныхъ земель въ приходѣ нашемъ нѣтъ. То моя
ка. Къ сей сказкѣ попъ Андрей руку приложилъ".

[233] При Богоявленской церкви въ 193 году были попъ Иванъ и дья
Антонъ; въ 201-мъ году при Богоявленской города Болхова церкви упоми
ся: попъ Өедоръ, сынъ его попъ Симеонъ, бывшій при сей церкви діако
попъ Иванъ и дьячекъ Никита Поповъ—сыновья того же попа Өедора; дья
Никита Поповъ 12-го іюня 201 года рукоположенъ былъ во діакона той
Богоявленской церкви.—Относительно сей церкви 21-го августа 193 года
ставлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ по
слѣдующая сказка: „августа 21 дни Болховскаго уѣзда, села Рылова, Богояв
скій попъ Иванъ сказалъ: церковь де Богоявленія Господня построена на

ки[234]. Два двора Введенскаго попа Іоакима да дьячка Аѳонки[235]. Два двора Успенскихъ поповъ Іакова да Алексѣя[236]. Четыре двора Ильин-

---

щиковѣ землѣ Ѳедосѣя Ржевскаго, а въ полѣ церковные земли и никакова угодья нѣтъ; а нынѣ тою Ѳедосѣевою вотчиною владѣетъ стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Ржевскій; а служу въ той церкви нынѣ я попъ Иванъ, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Ивановскій попъ Василій вмѣсто Богоявленскаго попа Ивана по его велѣнью руку приложилъ, потому что онъ писать не умѣетъ".

[234] Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 22 числа Болховскаго уѣзда, села Парамонова, Покровской попъ Андрей сказалъ: церковь де Покрова Пресвятыя Богородицы построена вновь на помѣщиковой землѣ стольника Тимоѳея Иванова сына Ржевскаго, а старое кладбище и церковная земля отъ той новостроенной церкви с полверсты; и та церковная земля отмежевана к той новоставленной церкви и у той церкви служу нынѣ и тою церковною землею владѣю я попъ Андрей; а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Покровской попъ Андрей руку приложилъ".

[235] Введенская церковь, Болховскаго уѣзда, Отнолуцкаго стана, построена Фомкою да Ѳадюшкою Осиповыми дѣтьми Кривцовыми, освящена игуменомъ Болховскаго Оптина монастыря Пафнутіемъ; освященная грамота выдана 193 года 28-го марта. При сей церкви упоминаются въ 203-мъ году попы: Іоакимъ, служившій при ней болѣе 30 лѣтъ и умершій въ 203-мъ году, и попъ Іевъ. Въ 203-мъ году 3-го сентября въ попы къ сей церкви опредѣленъ сынъ наумершаго попа Іоакима Герасимъ, состоявшій съ 200 года при той же церкви діакономъ.—Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстными попами слѣдующая сказка: „августа 21 числа Болховскаго уѣзда Введенскіе попы Іоакимъ да Іевъ сказали: церковь де Пресвятыя Богородицы Введенія построена на старомъ кладбищѣ пашни де церковные земли 5 четей, а иныхъ де угодій никакихъ нѣтъ; а служимъ де нынѣ у той церкви и землею владѣемъ мы попы Іоакимъ да Іевъ съ церковники, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ у насъ нѣтъ. То наша и сказка. Къ сей сказкѣ Егоревской дьячекъ Ивашка вмѣсто попа Іева по его велѣнью руку приложилъ, потому что онъ попъ писать не умѣетъ. Къ сей сказкѣ Введенскій попъ Іоакимъ руку приложилъ".

[236] Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка: „августа 21-го числа Болховскаго уѣзда Успенскій попъ Парѳеній, что въ селѣ Хотѣтеевѣ, сказалъ: церковь де Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣ Георгій святый мученикъ, земли церковной въ полѣ по дозорнымъ книгамъ пашни 15 четь, сѣна 20 копенъ; а я попъ Парѳеній съ причетники тою цер-

скихъ поповъ: Парамона, Кирила, дьячка Исачки, дьячка Кондр
ки [237]. Дворъ Николаевскаго попа Василія [238]. Два двора Арханг
скихъ поповъ Деонисия да Якова [239]. Два двора Успенскаго попа

ковною полевою землею и сѣнными покосы не владѣю, стала де та церко
полевая земля и сѣнные покосы въ вотчинниковыхъ земляхъ окольничего к
Ивана Степановича Хотѣтовскаго, да князь Ѳедора, да князь Гаврила Хотѣ
скихъ, и они де тѣ вотчинники къ своимъ землямъ тою церковною землею
сѣнными покосы завладѣли, а была та церковная земля и сѣнные покосы
ихъ вотчинниковыхъ земель не отмежевана; а пустыхъ кладбищъ и церков
земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Парѳеній руку
ложилъ".

[237] Ильинская, села Ильинскаго, что на рѣкѣ Орсу, церковь упомина
въ 201 году; при ней въ томъ же году значатся попы: Кириллъ да Иван
дьячекъ Ѳилка, сынъ попа Кириллы. Названный дьячекъ Ѳилка 17-го ап
201 года произведенъ былъ во діаконы, а 17-го мая въ попы на мѣсто
своего Кирилла, уволеннаго отъ должности по старости и болѣзни. Въ 193
при той же Ильинской церкви значится дьячекъ Иванъ.—Относительно сей
кви въ 193 году представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный
казъ мѣстными попами слѣдующая сказка: „августа 21-го числа Болхов
уѣзда церкви св. пророка Иліи, что на рѣкѣ Орсу, попы Кириллъ да Аѳа
сказали: церковь де пророка Иліи да въ придѣлѣ свят. мученицы Праск
нареченныя Пятницы, да Николы Чудотворца, къ тѣмъ де церквамъ въ пол
ля есть, а служимъ нынѣ у той церкви и у предѣла и тою церковною зе
владѣемъ мы попы. Попъ Кирилла сказалъ: въ Ильинскомъ де нашемъ
ходѣ кладбище старое у болховитина Филиппа Семенова въ дачѣ есть, а
де къ тому погосту напередъ сего была ль или нѣтъ, про то я не вѣда
попъ Аѳанасій про тотъ погостъ сказалъ: того де погосту я не знаю, а и
кладбищъ и пустовыхъ церковныхъ земель у насъ въ приходѣ нѣтъ. То
и сказка. Попъ Кириллъ руку приложилъ. Попъ Аѳанасій руку приложилъ

[238] Относительно сей церкви въ 193-мъ году представлена была въ
тицкій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая ск
„августа 21-го дня Болховскаго уѣзда, села Бѣтова, Годыревскаго стана,
раго Бортнаго церкви Николая чудотворца попъ Василей сказалъ: церков
Николая чудотворца построена на церковной землѣ, строеніе приходское; а
къ той церкви по писцовой книгѣ 12 четь, а иныхъ пустовыхъ церковных
мель и кладбищъ въ приходѣ моемъ нѣтъ; а въ той церкви служу ны
попъ Василей. То моя и сказка. Николаевской попъ Василей руку прилож

[239] Относительно сей церкви въ 193 году представлена была въ Кру
кій архіерейскій Казенный приказъ мѣстнымъ попомъ слѣдующая сказка:
густа 21-го числа Болховскаго уѣзда, села Столпчева, церкви архангела Мих
попъ Іаковъ сказалъ: изстари де та церковь архангела Михаила стояла на

рама да дьячка Кирилки [240]. Дворъ Богословскаго попа Θедора [241]. Три двора Спасскихъ поповъ: Анисима, да Онисима жъ да дьячка

на Боровой; и во 166 году билъ челомъ бывшему преосвященному Питириму, митрополиту Сарскому и Подонскому, Болховскаго уѣзда, Архангельской попъ Денисей и привезъ въ Болховъ къ старостѣ поповскому къ соборному попу Макарію архіерейскую грамоту; а по той грамотѣ велѣно тое старые архангельскіе церкви да другія церкви Ивана милостиваго землю 20 четь въ полѣ а в дву потомужъ, да сѣна тридцатью копнами, владѣть новоставленной церкви, что строилъ въ своемъ Столпчемъ окольничій Иванъ Ивановичъ Ржевской, ему попу Денису. И въ селѣ Столпчемъ въ церкви архангела Михаила нынѣ служу я попъ Яковъ вмѣсто отца своего попа Дениса, а нынѣ въ томъ селѣ Столпчемъ другой церкви Ивана Милостиваго нѣтъ; а что написано по писцовой книгѣ къ той церкви сѣна за Карачевскою дорогою, межъ Степановскаго помѣстья Гаратухина да Ивана Котова, 30 копенъ, и того сѣна межъ тѣхъ земель за мною попомъ Яковомъ нѣтъ ни единой копны; а въ приходѣ моемъ церковныхъ земель и пустыхъ кладбищъ нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Архангельской попъ Яковъ руку приложилъ."

240 Успенская церковь съ придѣломъ Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, что въ селѣ Луневѣ, упоминается въ 201 году; при сей церкви были попы Аврамъ да сынъ его Григорій, умершіе . . . .; при попѣ Григоріѣ Аврамовѣ переведенъ былъ къ сей церкви Успенскій же, Болховскаго уѣзда, попъ Прохоръ Ефремовъ, который въ 201 году по болѣзни запрещенъ и посланъ въ Оптинъ монастырь подначалъ. На мѣсто умершаго попа Григорія 201 года іюня 12 числа былъ опредѣленъ сынъ его Якушка, дьячекъ той же Успенской церкви. Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа 21 числа Болховскаго уѣзда, церкви Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣ Аѳанасія Александрійскаго, что на рѣчкѣ на Луневкѣ, попъ Прохоръ сказалъ: церковь де Успенія Пречистыя Богородицы построена на старомъ кладбищѣ, земли къ той церкви въ полѣ есть; а служу нынѣ у той церкви и тою землею владѣю я попъ Прохоръ съ причетники, а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Успенскій попъ Прохоръ руку приложилъ".

241 Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „193 года августа въ 15 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по грамотѣ изъ Казеннаго приказу за приписью дьяка Алексѣя Земцова, въ Болховѣ въ Оптинѣ монастырѣ игумену Пафнутію да старостѣ поповскому Троицкому попу Дементью, Болховскаго уѣзду, села [illegible], Богословскій попъ Θедоръ сказалъ: церковь де Іоанна Богослова построена на помѣщиковѣ землѣ стольника Тимоѳея Иванова сына Ржевскаго вновь; а къ

Ивашки [242]. Дворъ Николаевскаго попа Анофрея [243]. Дворъ Пятн

полѣ земли и сѣнныхъ покосовъ и никакихъ угодій къ той церкви нѣтъ
единой четверти, а въ приходѣ въ моемъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ
мель нѣтъ же. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Богословской попъ Ѳедоръ
приложилъ".

[242] Въ Болховскомъ уѣздѣ, въ селѣ Никольскомъ, что на Чекрекѣ,
чинѣ Петра Зиновьева, церковь Всемилостиваго Спаса въ 181-мъ году, на
той недѣлѣ, сгорѣла. При сей церкви въ апрѣлѣ 182-го года значатся
Анисимъ Ивановъ и дьячки Сенка и Ивашка Васильевы — племянники на
наго попа. Въ приходѣ сей церкви въ 181 году были: деревни Ближняя, Оле
Меркулова и Гораскина Петра Зиновьева, деревня Чекревъ Григорья Лу
деревня Мехутина Елисея Зиновьева, деревня Уланова жены Филиппа Хитрого в
Акилины. Относительно Спасской церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представ
была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „ав
въ 21 день Болховскаго уѣзда, села Чекрека, церкви Преображенія Господа
и Спаса нашего Іисуса Христа попъ Прокофій сказалъ: церковь де Преобра
Господня построена на старомъ кладбищѣ вновь, не освящена, а земля къ
церкви въ поляхъ есть; а служу нынѣ у той церкви и тою церковною пол
землею владѣю я попъ Прокофей съ причетники. А что де за Ивановъ Мат
вымъ сыномъ Зиновьева въ дозорныхъ книгахъ написано сельцо Бабья,
немъ бывалъ храмъ Николы Чудотворца, и того храма погостъ нынѣ пуст
земля церковная къ тому погосту бывала ль или не бывала, про то я
Прокофей не вѣдаю; а изъ того сельца Бабья жители приходятъ нынѣ къ це
Преображения Господни, гдѣ я нынѣ попъ Прокофей служу; а пустыхъ кладб
и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Пр
фей руку приложилъ".

[243] Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представ
была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „ав
въ 25 день Болховскаго уѣзда, Годыревскаго стану, села Спасскаго попъ Ану
сказалъ: церковь Всемилостиваго Спаса да въ предѣлѣ Казанскія Богородиц
Андрея Стратилата, да другая церковь Николая чудотворца на томъ же пог
построены вновь на вотчинниковѣ землѣ по обѣщанію Андрея Опухтина;
къ тѣмъ церквамъ въ полѣ и сѣнныхъ покосовъ и никакихъ угодей нѣт
что по писцовымъ дозорнымъ книгамъ написано въ Болховскомъ уѣздѣ, въ
дыревскомъ стану, въ вотчинахъ за Александромъ Андреевымъ сыномъ Хи
село Конское, а въ немъ храмъ былъ Николая Чудотворца, стоялъ на вотчи
ковѣ землѣ, и къ тому храму земли въ полѣ не написано; и вмѣсто того ст
храма на иномъ мѣстѣ по обѣщанію своему построилъ тѣ вышеписанныя це
онъ Андрей Опухтинъ и у тѣхъ церквей служу нынѣ я попъ Ануфрей.
какому указу онъ Андрей Опухтинъ тотъ храмъ съ стараго мѣста перенес
иное мѣсто, и онъ попъ Ануфрей о томъ указу никакова не положилъ; а

ваго попа Семиона [244]. Два двора Покровскаго попа Іосифа да дьячка Петрушки [245]. Дворъ Срѣтенскаго попа Григорія [246]. Оптина мо-

---

стыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Ануфрей руку приложилъ."

[244] Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа 21-го числа въ слободкѣ въ Дубнѣ, на рѣчкѣ на Дубенкѣ, церковь святыя Прасковеи, нареченныя Пятницы, служитъ нынѣ попъ Иванъ; пашни церковные по писцовымъ книгамъ написано осмина, да перелогомъ и лѣсомъ поросло девять четей съ осминою въ поли а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Дубнѣ по обѣ стороны на лужку 15 копенъ; да сельцо Сопово на рѣчкѣ на Рѣчицѣ, а въ немъ церковь Успенія Пречистой Богородицы да въ предѣлѣ страстотерпецъ Георгій Христовъ мученикъ и у той церкви служу нынѣ я же попъ Иванъ; пашни паханые по писцовымъ книгамъ къ той церкви написано церковные добрые земли 4 чети въ поли а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Вытебеди 10 копенъ. А что въ писцовыхъ книгахъ написано: въ Годыревскомъ стану въ помѣстьяхъ за Иваномъ Озѣевымъ сыномъ Опухтина отца єво помѣстья село Сопово на рѣчкѣ на Рѣчицѣ, а въ селѣ было написано церковь Успенія Пречистой Богородицы да предѣлъ Христова мученика Георгія стоитъ на государевѣ землѣ безъ пѣнія, пашни церковные земли перелогомъ и лѣсомъ поросло 12 четь въ полѣ а в дву потому жъ, и я попъ Иванъ про сію вышеписанную церковь не вѣдаю и кладбища и земли не знаю; а въ приходѣ у меня пустыхъ порожнихъ кладбищъ и церковныхъ пустовыхъ земель нѣтъ. Къ сей сказкѣ Пятницкой попъ Иванъ руку приложилъ".

[245] Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ слѣдующая сказка: „августа въ 21 день Болховскаго уѣзду, Отпалутскаго стану, церкви Покрова Пресвятыя Богородицы да церкви Николая чудотворца попъ Лукьянъ сказалъ: церковь де Покрова Пресвятыя Богородицы и Николая чудотворца стоятъ на государевѣ старинной церковной землѣ, а въ полѣ церковная земля къ тѣмъ церквамъ есть; а служу нынѣ въ тѣхъ церквахъ и тою полевою церковною землею владѣю я попъ Лукьянъ съ церковники; а пустое де кладбище на той церковной землѣ есть отъ церквей де съ десятину. А по какому де указу тѣ церкви съ старого того кладбища на новое мѣсто перенесены, и я попъ Лукьянъ не вѣдаю, а старые попы померли; а иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Покровской попъ Лукьянъ руку приложилъ".

[246] Срѣтенская церковь въ 193 году значится въ Годыревскомъ стану; при ней въ означенномъ году находился попъ Григорій Ивановъ, состоявшій въ должности десятскаго поповскаго. Относительно сей церкви въ 193 году мѣстнымъ попомъ представлена была въ Крутицкій архіерейскій Казенный при-

настыря три двора крестьянскихъ [247]. Всего 77 дворовъ [248], денегъ рубли 28 алтынъ 2 денги.

Помѣта на оборотѣ: „Дани 186 года взято съ 77 дворовъ 3 р 23 алтына 2 денги; донято 5 алтынъ 2 денги".

казъ слѣдующая сказка: „августа въ 22 день Болховскаго уѣзду Срѣтен попъ Григорей сказалъ: церковь де стрѣтенія Господа Бога и Спаса на Іисуса Христа да въ предѣлѣ страстотерпца Георгія построена на стари церковной землѣ на старомъ кладбищѣ, строеніе ево попово Григорьево; къ той церкви старой дачи и по отводу, что отводилъ тое церковную земл архіерейской грамотѣ Болховской староста поповскій Никольскій попъ Аѳа въ прошломъ 178 году и отмежевалъ, 40 четей. И нынѣ тою церковною зе за межою и за отводомъ владѣетъ насильствомъ Евѳимъ Никитинъ сынъ Л новъ и мнѣ де попу Григорью тою церковною землею владѣть не даетъ Евѳимъ Логвиновъ; и иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ ходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Стрѣтенской попъ Григорей руку ложилъ".

[247] Въ Оптинѣ Живоначальныя Троицы монастырѣ были игумены 182, 183 годахъ и въ генварѣ 187 года Варлаамъ, въ іюлѣ 187 года и п дующихъ за нимъ годахъ Константинъ, въ 195 году Пафнутій, въ 201-мъ Германъ и казначей старецъ Корнилій.

[248] Кромѣ вышеприведенныхъ поповскихъ сказокъ по Болховскому въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа находятся еще дующія:

а) „193 года августа въ 20 день Болховскаго уѣзда, за Засѣкою, за 3 городскими вороты, на рѣчкѣ на Сельцѣ, церкви Рожества Пречистыя Бо дицы попъ Панкратей сказалъ: церковь де Рожества Пречистые Богор построена на церковной старинной землѣ, строеніе мирское; земли церк 20 четь въ поли а в дву потому жъ; а тою церковною землею владѣю и церкви служу я попъ Панкратей. Да на томъ же погостѣ въ прошлыхъ г была церковь Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, а къ той церкви земли 20 четь; и нынѣ де тою церковною землею владѣетъ Евсевей Логви а пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То сказка. Къ сей сказкѣ Вознесенской попъ Иванъ вмѣсто попа Панкратія приложилъ, потому что онъ писать не умѣетъ".

б) „193 года августа въ 22 день Болховскаго, уѣзда села Олешны, ц Введенія Пречистыя Богородицы попъ Платонъ (Ивановъ Астаховъ) ск церковь де Введенія Пресвятыя Богородицы построена на вотчинниковѣ на старомъ кладбищѣ Аѳанасья Алексѣева сына Зиновьева, а нынѣ тою нною владѣетъ Петръ Васильевъ сынъ Зиновьевъ (стольникъ); земли де к церкви въ полѣ и никакихъ угодій нѣтъ, а пустыхъ кладбищъ и церков земель въ приходѣ моемъ нѣтъ. То моя и сказка. Попъ Платонъ руку ложилъ".

XXIV.

Роспись города Мценска полоненичнымъ денгамъ 186-го года.

С соборныхъ з двy дворовъ поповскихъ да з дьяконского[210].

в) „193 года августа въ 22 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и по сказкѣ Болховскаго уѣзда Ильинскихъ поповъ Кирилла да Аѳанасія, города Болхова Оптина монастыря игуменъ Пафнутій да староста поповскій Троицкій попъ Дементій да десятской поповскій Благовѣщенскій попъ Иларіонъ въ Болховскомъ уѣздѣ въ Ильинскомъ приходѣ къ Болховитину къ Филипу Дементьеву сыну Сюлюменеву ѣздили; и кладбище старое въ вотчинной ево Филипповой землѣ есть, а земли де церковной къ тому кладбищу, онъ Филиппъ Сюлюменевъ сказалъ, нѣтъ. И положилъ онъ Филиппъ на ту вотчинную землю жалованную великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи грамоту, что дана та великаго государя грамота за московское осадное сидѣнье дѣду ево Дулуклѣю Андрееву сыну Сюлюменеву въ 122 году, и по той де дѣдовской дачѣ я Филиппъ тою вотчинною землею владѣю. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ Спиридонъ Ухочевинъ вмѣсто Филиппа Дементьева сына Сюлюменева по ево велѣнью руку приложилъ". (Эта сказка имѣетъ связь съ вышеприведенною сказкою подъ № 237).

г) „194 года сентября въ 18 день, Болховскаго уѣзда, села собору Пресвятыя Богородицы попъ Поликарпъ сказалъ: церковь де соборъ Пресвятыя Богородицы построена вновь на помѣщиковѣ землѣ стольника Александра Иванова сына Опухтина, а церковная старинная той новопостроенной церкви земля есть отъ той церкви съ версту, и на той церковной землѣ старое кладбище есть; а крѣпостей на ту церковную старинную землю у меня никакихъ нѣтъ, потому что я попъ Поликарпъ въ той церкви служу нынѣ вновѣ и тою церковною землею владѣю я попъ Поликарпъ; а въ приходѣ моемъ иныхъ пустыхъ кладбищъ и церковныхъ земель нѣтъ. То моя и сказка. Къ сей сказкѣ села собора Пресвятыя Богородицы попъ Поликарпъ руку приложилъ".

д) Въ дѣлахъ того же Крутицкаго приказа 183 года февраля 8 дня упоминаются: 1) Орловскаго уѣзда, Каменнаго стана, Болховской приписи, церкви св. Николая чудотворца попъ Іаковъ, рукоположенный къ сей церкви въ 153 году Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, и вдовый съ 173 года, и попъ Леонтій, сынъ означеннаго попа Іакова, умершій въ 173 году. 2) Орловскаго уѣзда, Болховской приписи, Воскресенскій попъ Григорій, поставленный въ попы въ 166 году Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, и вдовый съ 179 года.

[210] Въ городѣ Мценскѣ соборная церковь по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа съ 181 по 1706 годъ именовалась Николаевскою. При ней были: съ 181 года до іюля 187 года попъ Василій; съ 181 до

С Пятницкихъ дву дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго [250]. З Бо
явленскаго попа Аѳанасья. С Успенскаго попа Карпа[251]. С Арханге
скихъ дву дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго [252]. С Троицка
одного двора поповскаго да з дьячковскаго [253]. С Воскресенскихъ
трехъ дворовъ поповскихъ да з дьячковскаго [254]. С Петровскихъ
дворовъ поповскихъ [255]. С Сергіевскаго с одного двора поповска

---

191 года попъ Андрей, который въ августѣ 191 года значится въ должно
старосты поповскаго; въ 186 и 187 годахъ діаконъ Захарія; въ 201 году по
Аѳанасій и Іосифъ; въ 203 году дьячекъ Алешка Андреевъ; въ 1706 году
топопъ Аѳанасій. Каменная соборная Николаевская церковь зачата строені
съ 181 года, а освящена въ 187 году.

[250] При Пятницкой церкви были: въ 186 и 187 годахъ попъ Антипъ
дьячекъ Ивашка Титовъ, а въ 187—201 годахъ попъ Артемій.

[251] Богоявленскій попъ Аѳанасій и Успенскій попъ Карпъ упоминаю
въ ноябрѣ 187 года.

[252] Вознесенскій (онъ же и „Архангельскій“) дѣвичій монастырь постро
въ городѣ Мценскѣ, на посадѣ, у рѣки Зуши, на пожертвованномъ въ маѣ
года Андреемъ Яковлевымъ сыномъ Пятово дворовомъ его мѣстѣ, за вѣч
поминовеніе его Андрея и жены его Марьи. Въ 187 году упоминается игуме
сего монастыря Ѳевронія. Въ семъ монастырѣ въ 187 году были попы: Иса
Корнилій и Аѳанасій (два послѣдніе именуются въ документахъ „Арханге
скими“ дѣвича монастыря попами, а попъ Корнилій значится старостою по
скимъ); въ 203 году при Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ состояли: попъ
хайла, дьяконъ Ѳома, дьячекъ Гришка Исаевъ Поповъ, братъ его дьячекъ Ив
Исаевъ.

[253] Троицкая, на посадѣ, церковь, съ престолами: а) во имя Живонача
ныя Троицы, б) Рождества Христова, и в) безсребренниковъ св. Космы и
міана 26 го декабря 185 года сгорѣла; 21-го генваря 187 года дана была
гословенная грамота на постройку новой церкви съ названными престолами.
Троицкой церкви въ 165 году былъ опредѣленъ Питиримомъ, митрополит
Сарскимъ и Подонскимъ, попъ Савва, который въ 184 году овдовѣлъ и служ
при сей церкви до 187 года включительно по ежегодно выдаваемымъ ему пят
хельнымъ грамотамъ. Сентября 16-го дня 207 года Тихономъ, митрополит
Сарскимъ и Подонскимъ, къ Троицкой церкви произведенъ въ попы Пе
Савиновъ.

[254] Воскресенская церковь упоминается съ 187 по 1706 годъ; при
въ 186 и 187 годахъ были: попъ Василій староста поповскій и попъ Як
въ 201 году попы Димитрій и Іоаннъ и діаконъ Константинъ Петровъ, а
1706 году попъ Исаія.

[255] При Петровской церкви въ 187 году были попы Филиппъ и Іоа
а въ 201 и 207 годахъ былъ попъ Данило, состоявшій въ должности старо
поповскаго.

Никицкихъ дву доровъ поповскихъ [256]. С Георгіевскихъ дву дво-ъ поповскихъ [257]. С Спасскаго соборнаго двора поповскаго. С Нико-евскаго со одного двора поповскаго. С Пречистенскаго одного двора овскаго да з дьячковскаго [258]. С Пятницкаго со одного двора по-скаго. С Николаевскихъ з дву дворовъ с поповскаго да з дьячков-аго. С Воскресенскихъ двухъ дворовъ с поповскаго да з дьячков-аго. С Егорьевскаго со одного двора поповскаго. С Богословскихъ ухъ дворовъ поповскихъ да з двухъ дворовъ бобыльскихъ [259]. З Бо-ловскаго одного двора поповскаго. С Оѳанасьевскихъ с одного ора поповскаго со одного двора дьячковскаго да з бобыльского. [260] Богоявленскихъ двухъ дворовъ поповскихъ да з двухъ дворовъ бо-льскихъ. С Пречистенскаго со одного двора поповскаго . . . да з быльского. С Никицкихъ с трехъ дворовъ поповскихъ. С Николаев-ихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Покровского с одного двора по-скаго. С Пречистенскихъ двухъ дворовъ поповскихъ. С Покров-ихъ с трехъ дворовъ поповскихъ. С Никицкихъ двухъ дворовъ по-скихъ . . . да з дьячковскаго. С Покровского со одного двора повского. С Николаевского со одного двора поповского. С Пречи-енскихъ з двухъ дворовъ с поповского да з дьячковского. С Пят-цкого со одного двора поповского. С Пятницкого жъ со одного ора поповского да з двухъ дьячковскихъ. С Егорьевскихъ с попа з дьячка. С Спасскихъ с попа да з дьячка да четыре двора бо-льскихъ. С Покровского с попа да з двухъ дворовъ бобыльскихъ. Покровского съ попа. Съ Николаевскихъ: с попа з дьячка зъ двухъ оровъ бобыльскихъ. С Егорьевского с попа. С Егорьевского жъ с

---

[256] При Никитской церкви въ 187 году были попы Петръ и Никита, а въ 1 году попы Никита и Василій.

[257] Въ 207 году упоминаются Георгіевскіе попы Данила и Иванъ, первый чится и въ 187 году.

[258] При Пречистенской церкви въ 187 году были попы Іоакимъ и Иванъ, ъ 191 году упоминается дьячекъ Лука.

[259] При церкви Іоанна Богослова и святителя Николая, въ села Шушминѣ, 178 года по 14 августа 187 года былъ попъ Семионъ Аѳонасьевъ, вдовый 182 года.

[260] Аѳанасіевскіе попъ и дьячекъ состояли на службѣ, какъ видно, при насьевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, который находился въ городѣ Мценскѣ поминается по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа 201 году, въ каковомъ году упоминается Аѳанасіевскій города Мценска попъ орій, а въ 203 году дьячекъ Артюшка Ивановъ

попа да з двухъ дворовъ бобыльскихъ. Петровского монастыря двухъ дворовъ крестьянскихъ [261].

Всего 92 двора денегъ четыре рубли двадцать алтынъ.

XXV.

а)

186-го года по указу преосвященного Варсуно митрополита Сарского и Подонского роспись полоне нымъ денгамъ города Черни старосты поповского П ображенского попа Игнатія собрано с градскихъ и у ныхъ священниковъ и с дьечковъ и ихъ бобылей при по десети денегъ з двора.

Церкви соборныя Воздвиженія честнаго Креста дворъ попа өима, дворъ дьечка Ивана. Церкви Покрова Пресвятыя Богород дворъ попа Артемія, дворъ дьечка Митрофана. Церкви Николая дотворца дворъ дьечка Назара, дворъ дьечка Понкратія [262].

Черского уѣзду.

Села Бортнаго церкви великомученика Никиты дворъ дь Василья, дворъ дьечка Алексѣя. В селѣ Рѣпномъ церкви Нико чудотворца дворъ попа Іакова, да дворъ попа Левонтия, дворъ дь Дементья, дворъ дьечка Василья [263]. Село Дупны церковь Рожде Христова дворъ попа Поликарпа, дворъ дьечка Өилиппа, дворъ дь Евстратья, дворъ дьечка Венедикта. Село Девичье церковь велико ченицы Порасковеі дворъ попа Өилиппа, дворъ попа Өедосия, д

---

[261] Въ городѣ Мценскѣ, по документамъ вышеназваннаго приказа, съ года по 1705 годъ значится Петровскій мужской монастырь. Въ семъ монаст каменная церковь Введенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами: а) въ свят. апостоловъ Петра и Павла и б) огненнаго восхожденія св. пророка по данной 31-го марта 187 года благословенной грамотѣ, построена М Рогозинымъ по обѣщанію. Настоятелями сего монастыря упоминаются: въ 186 годахъ и въ мартѣ 187 года строитель старецъ Гурій, въ 201 и 203 дахъ—игуменъ Германъ, въ 207, 1705 и 1706 годахъ игуменъ Игнатій.

[262] По другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго пр въ городѣ Черни кромѣ сихъ трехъ церквей упоминаются въ 201 году це Пречистенская, Преображенская и Рождественская.

[263] Въ приходѣ Николаевской, села Рѣпнаго, церкви въ 199 году сост деревни: а) Рассохи стольника Василія Михайловича Карташева и б) Н Харлама Семенова Офросимова.

дьечка Михайлы, дворъ дьечка Микифора, дворъ бобыля Алиѳерки. Село Черноусово церковь Преображенія дворъ попа Игнатия [264]. Село Поляны церковь Успенія Богородицы дворъ попа Максима, дворъ дьечка Ивана, дворъ дьечка Іакова. Село Плоское церковь Богоявления дворъ попа Ивана да дворъ дьечка Петра. Село Замятнино церковь архангела Михаила дворъ попа Миная, дворъ попа Семиона [265]. Село Скородное церковь Введенія Богородицы дворъ попа Ермила, дворъ дьечка Трофима, дворъ дьечка Ивана. Село Ершово церковь чудотворца Николая дворъ попа Исидора, дворъ попа Деонисия, дворъ удовои попадьі Агаѳіі. Село Раево церковь Богоявления дворъ попа Василья. Село Старое церковь архангела Михаила дворъ попа Кирилы. Села Горокъ церковь Введения Богородицы дворъ попа Григорія. Села Липицъ церковь архангела Михаила дворъ попа Петра.[266] Села Вельі церковь Николая чудотворца дворъ попа Трофима. Села Рождественского церковь Рождество Христово дворъ попа Сергѣя. Села Пречистенского церковь Казанския Богородицы дворъ попа Василья.

186 года марта въ 4 день по сей росписи 23 двора поповыхъ, 18 дворовъ дьячковыхъ, одинъ дворъ бобыльской, всего с сорока двѹ дворовъ [267] денегъ 2 рубл. 3алт. 2 денги взяты.

б)

187 года февраля въ 12 день города Черни роспись полоненичнымъ денгамъ.

С соборнаго Воздвиженскаго попа Еуѳима взято пять копеякъ,

---

[264] Село Черноусово въ 200 и 201 годахъ, нужно полагать, называлось и селомъ Спасскимъ.

[265] О селѣ Замятнинѣ въ 187 году не упоминается.

[266] Село Липицы, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, значится вотчиною думнаго дворянина Никиты Савича Хитрово.

[267] Кромѣ перечисленныхъ въ сей росписи селъ, по другимъ документамъ того же приказа, значатся: а) въ 195, 196, 197, 198 и 201 годахъ село Спасское, Пятницкаго стана, съ церковію Спаса нерукотвореннаго образа, вотчина стольниковъ Льва да Василья Петровыхъ Кругликовыхъ.

б) въ 196, 198 и 201 годахъ село Ивановское, съ Богословскою церковію, Пятницкаго стана, вотчина стольника Василія Даниловича Мяснаго.

в) въ 198 и 201 годахъ село Троицкое, съ Троицкою церковію, Городскаго стана, помѣстье боярыни княгини Ѳедосьи Васильевны Долгоруковой и стольника князя Петра Михайловича Долгорукова; въ селѣ Троицкомъ въ 201 г. былъ дьячекъ Тишка Іосифовъ.

той же церкви з дьечка Ивана пять копеякъ[268]. С Покровского по[па] Артемья взято пять копеякъ, той же церкви зъ дьечка Митрофана п[ять] копеякъ[269]. С Николаевскихъ дьечковъ с Нозара да с Игнатья вз[ято] с нихъ по пети копеякъ[270].

Черниского уѣзду:

Села Репнова с Николаевскихъ поповъ съ Якова да с Леонт[ья] взято с нихъ по пети копеякъ, той же церкви з дьечка Демент[ья] пять копеякъ[271]. Села Бортнова с Никицкихъ дьечковъ с Васил[ья] да Олексѣя взято с нихъ гривна[272]. Села Ершова с Николаевски[хъ] поповъ Исидора да Дениса взято с нихъ гривна[273]. Села Черноусо[ва] с Преображенского попа Елисѣя взято пять копеякъ[274]. Села Поля[нъ] са Успенского попа Максима да з дьечка Ивана да Іакова взято [с] нихъ пять алтынъ[275]. Села Роскоцка (Рокочца) са Архангельски[хъ]

г) въ 198 и 201 годахъ село Покровское съ Покровскою церковію.

[268] Соборная Воздвиженская, въ городѣ Черни, церковь упоминается [съ] 198 по 1702 годъ включительно; при ней съ 199 по 1702 годъ значится по[пъ] Алимпей, состоявшій въ должности старосты поповскаго въ 207 и 1702 года[хъ].

[269] Покровская, въ городѣ Черни, церковь упоминается въ 200 и 2[07] годахъ; при ней въ 201 году значится дьячекъ Василій Митрофановъ Ро[...] зининъ.

[270] Николаевская, въ городѣ Черни, церковь упоминается съ 200 по 17[02] годъ включительно. При ней были: въ 207 году попъ Василій и дьячки Па[...] кратка Максимовъ Маторинъ и Иванъ Озаровъ, въ 1702 году попъ Васи[лій] Митрофановъ и дьячекъ Василій Маторинъ.

[271] Николаевская, села Рѣпнаго, церковь упоминается съ 197 по 2[07] годъ включительно; при ней значатся: а) въ мартѣ 197 года и въ 199 го[ду] вдовой попъ Иванъ, сынъ мѣстнаго попа Леонтія; мѣстный попъ Леонтій, в[до]вый, въ 199 году былъ постриженъ въ монахи въ домовомъ Духовѣ монастыр[ѣ], въ каковомъ монастырѣ въ 197 году находился подъ началомъ за безчинст[во] сынъ Леонтія означенный попъ Иванъ, и б) съ 199 по 207 годъ включ[и]тельно — попъ Ѳеофилактъ, сынъ мѣстнаго попа Іакова, бывшій дьячкомъ п[ри] той же церкви.

[272] При Никитской, села Бортнаго церкви въ 207 году были дьячки Д[е]ментій да Никифоръ.

[273] Николаевская, села Ершова, церковь упоминается въ 201 году.

[274] Преображенской, села Черноусова, церкви попъ Елисей упоминает[ся] при ней въ 200 и 207 годахъ.

[275] Успенская, села Полинъ, церковь, Городскаго стана, упоминается [въ] 200 и 207 годахъ; при ней были въ 200 году попы Максимъ и Стефанъ, пе[...]

ѣвъ с Мины да с Семена взята гривна [276]. Села Старова с Архан-скаго попа Кирила взято пять копеякъ са удовой Яковлевской одьи Евдокѣи взято пять копеякъ [277]. Села Липицъ са Орхангель-а попа Петра взято пять копеякъ [278]. Села Горокъ с Введенскаго а Григорья взято пять копеякъ [279]. Села Раева з Богоевленского а Наума взято пять копеякъ [280]. Села Дупенъ с Рождественского а Поликарпа взято пять копеякъ, той жа церкви з дьечка Елис-ѣа да з дьечка Козмы взята гривна.[281] Села Плоского з Богоев-ского попа Ивана да з дьечка Петра взято с нихъ гривна [282]. Села нѣ с Николаевского попа Трофима взято пять копеякъ [283]. Села вичья с Пятницкихъ поповъ: с Ѳилипа, да Ивана, да с Ѳедосѣя то с нихъ пять алтынъ, да з дьечка Микифора, да с пономаря Ал-рка взято с нихъ гривна [284]. Села Скородного с Веденского попа мила да с попа Прокоѳея взято с нихъ гривна, да той же церкви

й упоминается при сей же церкви и въ 207 году, а въ 201 году былъ чекъ Мишка Ивановъ.

[276] Архангельская, села Роскоцка (Рокочцы), церковь, Городскаго стана, оминается въ 201 и 207 годахъ; при ней въ 207 году упоминается попъ тръ.

[277] Архангельская, села Стараго, церковь упоминается въ 201 году; при й въ означенномъ году значится попъ Ермолай.

[278] Архангельская, села Липицъ, церковь, Городскаго стана, упоминается 182 по 201 годъ; попъ Петръ при ней состоялъ съ 182 по 201 годъ, ный съ 199 года.

[279] Введенская, села Горокъ, церковь упоминается въ 201 году; при ней сказанномъ году былъ попъ Ермія.

[280] Богоявленская церковь села Раева-Богоявленскаго, что подъ Раевскимъ омъ, Пятницкаго стана, упоминается съ 184 по 201 годъ; при ней въ 201 у были попы Василей и Симеонъ.

[281] Село Дупны, на рѣчкѣ Дупнѣ, Пятницкаго стана, съ Христорожде-енскою церковію, въ 200 году значится помѣстьемъ и вотчиною подьячего каза Большіе казны Тарасея Иванова Сукманова. Приписное къ селу Дуп-ъ бывшее село Чертово, съ церковію великомученика Георгія, съ литовскаго оренья до 200-го года пустой погостъ; церкви и земли церковной и при-скихъ дворовъ нѣтъ.

[282] Богоявленская, села Плоскаго, церковь упоминается въ 200 году.

[283] Николаевская, села Велья—Никольскаго тожъ, церковь, Городскаго стана, минается въ 201 году; при ней въ томъ же году былъ попъ Иванъ.

[284] Пятницкая, села Дѣвичья, церковь, Пятницкаго стана, упоминается въ году; при ней въ томъ же году былъ попъ Ѳедотъ.

з дьечка Ивана взято пять копеякъ [285]. Села Рождественского с Ро
ственского попа Сергѣз взято пять копеякъ [286]. Села Богородицко
з Богородицкого попа Василья взято пять копеякъ [287]. 187 года
враля въ день по сей росписи съ 40 дворовъ [288] деньги полоненичн
два рубля взяты.

На оборотѣ помѣта: Всего по книгамъ и.. росписямъ 10
двора (*конечно, во всей Крутицкой епархіи*), денегъ, по 8 ден
съ двора, 41 руб. 24 алтына.

XXVI.

Благословеніе преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарск
и Подонскаго, въ Бѣлевъ Преображенскаго монастыря архимандр
Іову. В нынѣшнемъ во 187 году ноября во 2 день великій господ
отецъ нашъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскія и всея Рус
всего освященнаго собора указалъ своея области и митрополичь
и архіепископскихъ и епископскихъ епархій за общее спасеніе
Московскую богадельню нищимъ и вдовамъ и сирымъ взять со
щенниковъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ с церкв
гривне и тѣ деньги присылать к Москвѣ погодно с данными деньг
вмѣстѣ. И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бы гор
Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзду с священниковъ и з дьяконовъ и с ц
ковныхъ причетниковъ на нынѣшній на 187 годъ о зборе милост
ныхъ денегъ учинилъ по указу святѣйшаго патріарха какъ о т
писано в сей нашей грамоте выше сего и собравъ тѣ деньги при
с данными деньгами на Крутицы. Писанъ на Крутицахъ лѣта 7
года ноабря въ 4 день.

---

[285] Введенская, села Скороднаго, церковь упоминается въ 195 и
годахъ.

[286] Христорождественская, села Рождественскаго, церковь упоминаетс
201 году; при ней въ сказанномъ году былъ попъ Ѳедоръ.

[287] Казанская, села Богородицкаго, церковь, Пятницкаго стана, упомина
въ 194 году.

[288] Въ Черискомъ уѣздѣ, въ Городскомъ стану, на рѣчкѣ па Ѳили
Зушицѣ, въ сельцѣ Избицы — вотчинѣ стольника Василія Ѳедорова Леонт
каковая вотчина перешла къ нему отъ тещи его вдовы Ѳедосьи Иванов
жены Казаринова, построена имъ Леонтьевымъ, по благословенной грамотѣ
хонія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, 29-го генваря 207-го года, цер
Николая чудотворца; на прокормленіе церковникамъ стольникъ Леонтьевъ
изъ своей вотчины пашни съ сѣнными покосами и со всѣми угодьями 10
въ полѣ а въ дву потому жъ.

XXVII.

Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подон-
ому, богомолецъ твой, города Мещеска староста поповской, села
хиничъ, Аѳонасьевской попъ Анѳиногенъ Бога молю и челомъ бью.
рислана твоя, государь, архіерейская грамота, велѣно на бывшемъ
аросте поповскомъ на попѣ Димитріѣ да на десяцкомъ поповскомъ
попѣ Карпѣ за утаенныя свадьбы за 18 свадебъ и за почеревныя
вечныя пошлины по указу да за всякую свадьбу и за почеревную
ни по 16 алтынъ по 4 денги; и я, твой богомолецъ, посылалъ по
шаго старосту по попа Димитрія. И онъ, государь, послышавъ твою
тительскую грамоту, выѣхалъ к Москвѣ, править не накомъ. А на
вшемъ десяцкомъ поповскомъ на Пречистенскомъ попѣ Карпе до-
авилъ 4 рубля; а по прежней твоей, государь, архіерейской грамоте
мирилися и межъ собой в нихъ былъ договоръ твои архіерейскія
вечныя пошлины и пенныя деньги платитъ имъ по третямъ Карпу
етья доля платить. И о томъ что ты преосвященный Варсонофій,
трополитъ Сарскій и Подонскій, укажешъ?

(*Эта челобитная относится къ 187 году*).

XXVIII.

Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подон-
ому, богомолецъ твой, города Мещеска староста поповской, села
хиничъ, Аѳанасьевской попъ Анѳиногенъ Бога молю и челомъ бью.
рислана твоя, государь, архіерейская грамота, велено мнѣ, богомольцу
оему, по книгамъ збирать твою домовую казенную дань; да в той
, государь, грамоте написано велено полоняничныя денги збирать с
повъ и з дьяконовъ и с церковныхъ причетниковъ и с бобылей
отивъ прошлого году, и с насъ тѣ денги полоняничныя на прошлой
ъ не збираны. Умилостивись преосвященный Варсонофій, митропо-
тъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй насъ, нищихъ богомольцевъ сво-
ъ, вели намъ свою архіерейскую грамоту дать на прошлой и на
ѣшней годъ и впреднія годы, чтобы на насъ в городе в Мещескѣ
воды тѣхъ денегъ не правили, чѣмъ бы намъ было, богомольцемъ
имъ, впредь правится твоею архіерейскою грамотою в городе в
щескѣ предъ воеводы, чтобы намъ другихъ денегъ не платить. И
богомолецъ твой, о томъ отписку послалъ к тебѣ, преосвященному
рсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, и велѣлъ подать

на Крутицахъ в Казенномъ приказе казначею старцу Евѳимію дьяку Алексѣю Земцову.

Помѣта на оборотѣ: 187 года декабря въ 15 день преосвящен ный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, указалъ посла о сборѣ полоненичныхъ денегъ к старосте поповскому грамоту.

И противъ сего послана грамота, велено деньги брать на прош лой и на нынѣшней годы и всегда сбирать.

XXIX.

а)

187 году декабря въ день роспись города М щеска полоннымъ деньгамъ.

Города Мещеска:

Благовѣщенской попъ Данила платилъ полонныя деньги з д дворовъ [289]. Села Усть попъ Левъ платилъ з дву дворовъ [290]. Се Мѣсничь попъ Трофимъ платилъ с аднаго двора. [291] Да села Кото попъ Кирила платилъ с аднаго двора. Да села Течи попъ Кандрат платилъ с трехъ дворовъ. Да села Петрушинскаго попъ Василій пл тилъ з дву дворовъ. Да села Поткопаева попъ Родионъ платилъ дву дворовъ [292]. Да села Лычина попъ Родионъ платилъ с пяти д ровъ. [293] Да села Запруднаго попъ Никифоръ платилъ с аднаго двора [2

[289] Благовѣщенская, въ городѣ Мещевскѣ, церковь упоминается въ 183 185 годахъ; при ней въ показанныхъ годахъ былъ попъ Димитрій, который стоялъ поповскимъ старостою.

[290] Въ селѣ Усть, Сухиницкаго стана, церковь съ 188 по 203 г включительно именовалась Покровскою. При ней 7-го генваря 203 года упо нается попъ Левъ; на мѣсто попа Льва, по его просьбѣ, 7-го генваря 203 г опредѣленъ былъ сынъ его Макарій, состоявшій при той же церкви съ 2 года діакономъ.

[291] Въ селѣ Мѣсничъ при Ильинской церкви въ декабрѣ 183 года бы попъ Иванъ.

[292] Село Подкопаево упоминается въ 202 году. На поповское мѣсто означенное село въ 202 году переведенъ изъ села Ѳоминичъ, Серпейскаго уѣз Николаевскій попъ Матвѣй.

[293] Въ селѣ Лычинѣ при Аѳанасіе-Кирилловской церкви въ декабрѣ 1 года были попъ Трифиллій и дьячекъ Сенка Макарьевъ. Предшественник попа Трифиллія по означенной церкви значится попъ Макарій, сосланный Болховъ подначалъ.

[294] Село Запрудное съ церковію во имя Живоначальныя Троицы упо

села Недоходова попъ Өедоръ платилъ з двух дворовъ [295]. Да села ечистенскаго попъ Григорей платилъ с аднаго двора. Да села Плю-нъ попъ Михайла платилъ с аднаго двора [296]. Да села Козмодемъ-й попъ Спиридонъ платилъ с аднаго двора [297]. Да села Глухова ячекъ Степанъ платилъ с аднаго двора [298]. Да города Мещеска са-рный попъ Иванъ платилъ с аднаго двора. Да города жъ Мещеска пъ Иванъ платилъ с аднаго двора [299]. Да села Гавриковъ попъ имонтъ платилъ з дву дворовъ [300]. Да села Кипѣти попъ Никита атилъ с аднаго двора [301]. Да села Папкова попъ Гаврила платилъ с наго двора. Да села Уруги попъ Ипатей платилъ с трехъ дворовъ [302].

тся съ 183 по 203 годъ. Преосвященнымъ Павломъ, митрополитомъ Сар-имъ и Подонскимъ, марта 2-го дня 183 года дана была благословенная гра-та на построеніе въ семъ селѣ новой того же имени церкви. При означен-й Троицкой церкви были попы: а) Кипріанъ, умершій въ 183 году, б) Ни-форъ, упоминаемый въ 187 году, в) сынъ попа Кипріана Гавріилъ, умершій 202 году. На мѣсто попа Гавріила 24 ноября 203 года былъ опредѣленъ тъ его родной Юрка Кипріановъ изъ дьячковъ той же Троицкой церкви. ло Запрудное было вотчиною приписнаго къ Донскому монастырю Жиздрен-го монастыря, въ которомъ настоятелемъ въ мартѣ 183 года былъ строитель рецъ Исаія.

[295] Въ селѣ Недоходовѣ въ 193 году былъ попъ Өедоръ.

[296] Въ селѣ Плющаны церковь въ 183 и 188 годахъ именовалась Нико-скою; при ней въ мартѣ 183 года значится попъ Михайла.

[297] Въ селѣ Космодаміанскомъ въ 193 году былъ попъ Спиридонъ.

[298] Въ селѣ Глуховѣ, на рѣчкѣ Течи, въ Недоходовскомъ стану, съ 137 187 годъ церковь именовалась Параскевіевскою (см. стат. „Сарайская и утицкая епархія“ стр. 145 — 148, кн. 3, том. 170-й Чт. въ Импер. Общ. т. и Древ. Росс. 1894 г.).

[299] Въ городѣ Мещевскѣ, на посадѣ, при церкви Аөанасія и Кирилла ександрійскихъ упоминается въ 187 году попъ Иванъ. При той же церкви 200 году былъ вдовый дьяконъ Андрей, который былъ постриженъ въ мо-шество въ Мещевскомъ Егорьевскомъ монастырѣ подъ именемъ Аөанасія; въ 3 году въ генварѣ упоминается дьячекъ Исидорка Діомидовъ.

[300] Въ селѣ Гаврикахъ въ 186 и 188 годахъ церковь именовалась Ни-евскою; при ней въ 186 году были попъ Климентъ и дьячекъ Осипъ.

[301] Въ селѣ Кипѣти, Сухиницкаго стана, церковь въ 187 году именова-ь Богородицкою.

[302] Въ селѣ Уруги (въ другихъ документахъ „Руги“) въ 188, 189 и 193 ахъ церковь именовалась Николаевскою („Николы чудотворца Урусскаго“). сей церкви въ 189 году Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подон-мъ, поставленъ въ попы Маркеллъ Романовъ на мѣсто тести его, Маркелла,

Да села Брыни попъ Өедотъ платилъ с аднаго двора [303]. Да с Избавли попъ Өома платилъ с аднаго двора [304]. Да села Демьян попъ Казма платилъ с аднаго двора. Да села Брыни попъ Ка платилъ съ аднаго двора. Да села Уколова попъ Иванъ платилъ аднаго двора [305]. Да села Торкотина попъ Дмитрей платилъ с адн двора [306]. Да села Уруги дьячекъ Меркулъ платилъ с трехъ двор Да села Сухиничъ попъ Анөиногенъ платилъ з дву дворовъ [307]. села Шетинова попъ Никанъ платилъ с аднаго двора. Да села Коз попъ Петръ платилъ с аднаго двора [308]. Да села Щелканова п Спиридонъ платилъ с аднаго двора. Да села Велина попъ Игна платилъ с аднаго двора. Да села Кобылья попъ Наумъ платилъ з д дворовъ. Да села Силковичъ попъ Іуда платилъ с пяти дворовъ Да села Онисова Городища попъ Өедоръ платилъ с аднаго дво

попа Михаила. Означенный попъ Маркеллъ Романовъ 20-го марта 193-го перешелъ на поповское мѣсто въ село Архангельское — имѣніе боярина Ив Тимоөеевича Кондырева, Мещевскаго же уѣзда. Въ селѣ Уруги въ 193-мъ значатся попы Ипатій да Мартемьянъ.

303 Въ селѣ Брыни церковь въ 188 году именовалась Пречистенскою.

304 Въ селѣ Избавли церковь въ 186 году именовалась Пречистенск бывшій при ней въ означенномъ году попъ Өома „скорописи не ученъ".

305 Въ селѣ Уколовѣ церковь въ 186 году именовалась Пречистенс (по другимъ документамъ „Богородицкою"); при ней былъ попъ Иванъ.

306 Въ селѣ Торкотинѣ въ 186 году церковь именовалась Димитріе- лунскою; при ней былъ попъ Димитрій.

307 Въ селѣ Сухиничъ, вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, А насіе - Кирилловская церковь упоминается съ 186 по 203 годъ. При церкви были: въ 186—188 годахъ попъ Анөиногенъ, староста поповскій; 186 года—попъ Василій, состоявшій въ 193 году старостою поповскимъ; п Алексѣй, умершій ранѣе 203 года; въ 203-мъ году — попъ Василій. 7-го варя 203 года опредѣленъ во дьяконы къ Аөанасіевской церкви дьячекъ же церкви Терентій, сынъ умершаго попа Алексѣя.

308 Въ селѣ Казари, вотчинѣ Бориса Дементьева Макашева, Сухиниц стана, въ 188 и 197 годахъ церковь именовалась Николаевскою; при ней 197 году были попы Петръ да Игнатій и дьячекъ Кирюшка Андреевы—род братья.

309 Въ селѣ Силковичъ, Сухиницкаго стана, церковь во имя Покрова П святыя Богородицы 26-го ноября 193 года сгорѣла. По благословенной грам отъ 5-го февраля того же года, данной митрополитомъ Сарскимъ и Подонски Варсонофіемъ, вновь была построена деревянная кравчимъ княземъ Борисо Алексѣевичемъ Голицынымъ — помѣщикомъ сего села; въ 202 году въ с

села Печекъ попъ Өома платилъ с аднаго двора [310]. Да села Ма-
ова попъ Иванъ платилъ с аднаго двора. Да села Букани попъ
рентей платилъ с аднаго двора. Да села Бышковичъ попъ Петръ
тилъ съ трехъ дворовъ [311]. Да села Новаго попъ Данила платилъ
днаго двора [312]. Да села Лапьтева попъ Иванъ платилъ з дву дво-
ъ. Да села Рнѣры попъ Исай платилъ с аднаго двора. Да села
асскаго попъ Гаврила платилъ с аднаго двора. Да села Чемоданова
ъ Иванъ платилъ с аднаго двора [313]. Да села Воронетъ попъ
силей платилъ с аднаго двора [314]. Да села Николы Теплаго попъ
емей платилъ с аднаго двора [315].

ковичъ, вотчинѣ боярина князя Бориса Алексѣевича Голицына, церковь
новалась Николаевскою. При церкви села Силковичъ были—попъ Өедоръ
фроновъ, умершій въ 186 году, и въ 187 и 188 годахъ попъ Іуда; до 202 года
чкомъ при сей церкви былъ сынъ попа Өедора Исаія, который 25-го апрѣля
2 года опредѣленъ въ попы къ сей же церкви До 202 же года при Нико-
вской церкви служили попы: Василій и Мина, дьячекъ Андрей и сынъ его
чекъ же Вареоломейко, который 28-го октября 202 года произведенъ во ді-
на къ той же церкви на жеребій роднаго дяди своего попа Мины. Въ апрѣлѣ
2 года упоминаются при сей церкви попы: Иванъ, Василій и Діомидъ и цер-
ный дьячекъ Ивашка Михайловъ.

[310] Въ селѣ Печкахъ, Сухиницкаго стана, церковь въ 202 году значилась
имя великомученика и страстотерпца Георгія. При ней былъ попъ Иванъ
новъ, умершій въ 202-мъ году въ великій постъ; на мѣсто его 28-го іюня
2-го года опредѣленъ былъ братъ его двоюродный того жъ села дьячекъ По-
карпъ Ильинъ, сынъ попа Ильи села Берешка въ области святѣйшаго па-
арха въ Брянскѣ.

[311] Село Бышковичи, съ церковію во имя святителя Николая, упоминается
195 и 202 годахъ. При сей церкви до 197 года былъ попъ Савва, а въ 202
у—попъ Петръ, вдовый съ 195 года; 24-го генваря 202-го года на мѣсто
тра былъ опредѣленъ въ попы сынъ его дьячекъ той же церкви Ивашка.

[312] Въ селѣ Новомъ церковь въ 203-мъ году именовалась Богородице-
жественскою; при ней въ сказанномъ году былъ дьячекъ Васка Евеимовъ.

[313] Въ селѣ Чемодановѣ въ 185 и 193 годахъ была церковь во имя свя-
теля Николая, съ придѣломъ во имя пророка Иліи. 12-го марта 193-го года
была благословенная грамота на построеніе новой деревянной церкви вмѣ-
обветшавшей; при сей церкви въ 193 году былъ попъ Иванъ.

[314] Въ селѣ Воронетъ въ 187 году церковь именовалась Спасскою; при
былъ попъ Иванъ.

[315] Въ селѣ Николы-Теплое тожъ, Сухиницкаго стана, въ 175 и 187 го-
церковь именовалась Николаевскою. Къ сей церкви Павломъ, митрополи-
Сарскимъ и Подонскимъ, въ 175 году поставленъ въ попы Іоакимъ, упо-

Всего 71 дворъ, денегъ з двора по 10 денегъ, итого 3 р 18 алтынъ, 2 денги взяты [316].

б)

Мещеска 188 года роспись полоннымъ де гамъ.

Села Усть попъ Левъ платилъ з дву дворовъ. Да села Ко попъ Петръ платилъ с одного двора. Да села Котори попъ Ки платилъ с одного двора. Да села Бышковичъ попъ Левонтей пла з дву дворовъ. Да села Папькова попъ Гаврила платилъ с од двора. Да села Кипѣти попъ Никита платилъ с одного двора. села Уколова попъ Иванъ платилъ с одного двора. Да села Зап наго попъ Никифоръ платилъ з дву дворовъ. Да села Щетинова Никопъ платилъ с одного двора. Да села Рьнѣръ попъ Исай пла с одного двора. Да села Плющанъ попъ Михайла платилъ с од двора. Да села Клетина попъ Спиридонъ платилъ с одного дв Да села Новаго попъ Данила платилъ с одного двора. Да села чекъ попъ Ѳома платилъ с одного двора. Да села Городища

минаемый при той же церкви 23-го октября 188 года съ дьячкомъ Микаи по дѣлу выдачи ему, попу Іоакиму, ставленой грамоты вмѣсто сгорѣвшей.

[316] Кромѣ означенныхъ селъ, по другимъ документамъ того же прика Мещевскомъ уѣздѣ упоминаются:

а) 7183 года февраля 6 дня Мещевскаго уѣзда, Сухиницкаго стана, Радождева, церковь Сергія Радуженскаго чудотворца, а въ придѣлѣ апостола Ѳ

б) съ февраля 183 года по 207 годъ въ городѣ Мещевскѣ Георгі монастырь. Въ семъ монастырѣ настоятелями были: а) до 183 года игу Пафнутій, б) игуменъ Терентій, бывшій строитель Троицкой пустыни, Чернавска, переведенный въ означенный Георгіевскій монастырь 13-го фе 183 года Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ (въ томъ же годy въ Георгіевскомъ монастырѣ казначеемъ былъ старецъ Елисей), в) въ 1 202 годахъ архимандритъ Серафимъ, и г) въ 207 году архимандритъ Аѳа

в) въ 187 году Мещевскаго уѣзда, Опоковского стана, Юхновъ монас или Юхнова пустынь. Въ семъ монастырѣ были: игуменъ Іосифъ, казначе варій, келарь старецъ Тарасій, діаконъ Никандръ, старцы: Іоиль, Гедеонъ, и Іосифъ.

г) въ 193 году пустовой приходъ село Опоково, вотчина думнаго д Василія Григорьева сына Семенова; дани съ сего прихода никто не плат а въ приходъ входилъ вдовой попъ Тимоѳей патріаршей области.

д) въ 202 году село Знаменское, съ церковію Знаменія Пресвятыя родицы, вотчина боярина Ѳедора Абрамовича Лопухина. При сей церкви

ръ платилъ с одного двора [317]. Да села Сильковичь попъ Іуда
тилъ с четырехъ дворовъ. Да села Букави попъ Терентей платилъ
ного двора. Да села Брыни попъ Ѳедотъ платилъ с одного двора.
села Сокулина попъ Гордѣй платилъ з дву дворовъ [318]. Города Ме-
ка соборной попъ Иванъ платилъ съ одного двора. Да города жъ
щеска попъ Иванъ платилъ съ одного двора. Да села Недоходова
ъ Ѳедоръ платилъ з дву дворовъ. Да села Рождественскаго попъ
пъ платилъ с одного двора. Да села Уруги попъ Ипатей платилъ
ву дворовъ. Да села Глухова дьячекъ Борисъ платилъ з дву дво-
ъ. Города Мещеска попъ Дмитрей платилъ с одного двора. Да
а Спасскаго попъ Гаврила платилъ с одного двора. Да села Брыни
ъ Карпъ платилъ з дву дворовъ. Да села Воронетъ попъ Василей
тилъ з дву дворовъ. Да села Николы Теплаго попъ Еремѣй пла-
ъ с одного двора. Да села Никитина попъ Козма платилъ с од-
о двора. Да села Избавли попъ Ѳома платилъ с одного двора. Да
а Кобылья попъ Наумъ платилъ з дву дворовъ. Да села Пречи-
нскаго попъ Максимъ платилъ з дву дворовъ. Да села Лычина
о Трефилей платилъ з дву дворовъ. Да села Щелканова попъ
иридонъ платилъ с одного двора. Да села Велина попъ Игнатей
тилъ с одного двора. Да села Петрушинскаго попъ Василей пла-
ъ з дву дворовъ. Да села Течи попъ Кондратей платилъ с одного
ора. Да села Горнего попъ Никифоръ платилъ с одного двора. Да
а Торкотина попъ Дмитрей платилъ с одного двора. Да села
птева попъ Иванъ платилъ з дву дворовъ. Да города Мещеска
пъ Данила платилъ с одного двора. Да села Растворова попъ Ми-
йла платилъ з дву дворовъ. Да села Гавриковъ попъ Стеѳанъ пла-

---

ъ Василій Харитоновъ, умершій въ 202 году; на мѣсто его 29-го іюля 202
опредѣленъ былъ, Воротынскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго, церкви
ячекъ Петръ Митрофановъ.

е) въ 202 году упоминается село Извѣково.

ж) Сухиницкаго стана, Николаевская, въ селѣ Урвани, церковь, разорен-
я въ литовское нашествіе, вновь построена только къ 203 году. Въ озна-
ченномъ году 17-го генваря къ сей церкви былъ опредѣленъ во дьяконы дьячекъ
го же уѣзда Богородицерождественской, села Новаго, церкви Васка Евѳимовъ.

[317] Въ селѣ Городищѣ, Сухиницкаго стана, въ 200 году церковь имено-
валась Троицкою. При сей церкви въ означенномъ году былъ попъ Перфилій.

[318] Въ селѣ Сокулинѣ въ 186 году церковь именовалась Симеоновскою, а
въ 193 и 200 годахъ въ селѣ Суклинѣ (вѣроятно въ Сокулинѣ) церковь
ась Сергіевская; при ней въ 186 году попъ Гордей, а въ 193 году дьячекъ
рвин.

тилъ з дву дворовъ. Да села Серебрена попъ Симионъ платилъ з дворовъ [319]. Да села Мѣсничъ попъ Трофимъ платилъ с одного дв Да села Сухиничъ попъ Аѳиногенъ да попъ Алексѣй платили з дворовъ. Да села Уруги дьячекъ Меркулъ платилъ с одного дв Да села Чемоданова попъ Иванъ платилъ с одного двора. Да с Бѣликова попъ Алексѣй платилъ с одного двора [320].

Всего 73 двора денегъ 3 рубли 21 алтынъ 4 денги. Взято 20 алтынъ. К сей росписи староста поповской попъ Аѳиногє руку приложилъ.

в)

190 года генваря въ день роспись города Мещеска и Мещеского уѣзду полоннымъ денгам

Города Мещеска соборной попъ Иванъ платилъ с одного дв Города жъ Мещеска з Благовѣщенскихъ поповъ з дву дворовъ. рода жъ Мещеска Аѳонасьевской попъ Иванъ съ одного двора. С Папкова с одного двора. Села Кипѣти с одного жъ двора. Села прудного с одного двора. Села Лычина з дву дворовъ. Села Пр стенскаго з дву дворовъ. Села Недоходова з дву дворовъ. Села П канова с одного двора. Села Велина с одного жъ двора. Села Т с одного жъ двора. Села Рожественского, что на Угрѣ, с од двора [321]. Села Мачалова с одного двора. Села Печекъ с одного дв Села Катори с одного двора. Села Бышковичъ з дву дворовъ. С Уруги с трехъ дворовъ. Села Шетинова с одного двора. Села него с одного двора. Села Петрушинского з дву дворовъ. Села П щанъ с одного двора. Села Уколова с одного двора. Села Сокул з дву дворовъ. Села Брыни с попа Ѳедота с одного двора. Села тина с одного двора. Села Новаго с одного двора. Села Масле

---

[319] Въ селѣ Серебренѣ, Окологородцаго стана, церковь во имя свят Николая начата строеніемъ въ 183 году, въ 186 году совершена, а 12 окт 187 года дана освященная грамота Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарски Подонскимъ. При сей церкви были: въ 186 году дьячекъ Мелешка; въ 187 и 188 годахъ—попъ Симеонъ Прохоровъ, въ 186 году десятскій п скій; а въ 193 году—дьячекъ Алексѣй.

[320] Въ селѣ Бѣликовѣ церковь въ 186 и 188 годахъ именовалась ханлоархангельскою; при ней въ 186, 187 и 188 годахъ былъ попъ Але а въ 187 году упоминаются попъ Аѳанасій и дьячки Филиппъ и Тимоѳей.

[321] Село Дубровны—Рождественское тожъ, Недоходовскаго стана, въ году значится имѣніемъ князя Петра Ивановича Шахматова; оно упоминается 200 году. Въ семъ селѣ въ 193 году былъ попъ Иванъ.

дного двора [322]. Села Казари с одного двора. Села Гавриковъ з дворовъ. Села Лаптева з дву дворовъ. Села Торкотина с одного ра. Села Спасского с одного двора. Села Подкопаева с одного ра. Села Растворова с дву дворовъ.[323] Села Силковичъ с пяти двоъ. Села Онисова Городища с одного двора. Села Кобылья з дву ровъ. Села Серебрена с четырехъ дворовъ. Села Усть з дву двоъ. Села Рнѣръ с одного двора. Села Букани с одного двора. Села бавли с одного двора. Села Воронетъ з дву дворовъ. Села Николы плаго с одного двора. Села Бѣликова с одного двора. Села Чемоова с одного двора. Села Глухова с одного двора. Села Сухиничъ ву дворовъ. Села Мѣсничъ с одного двора. Села Брыни з дву двоъ. Села Немерзакъ с одного двора.

Всего съ 76 дворовъ, з двора по 10 денегъ, итого 3 руб. 26 тынъ 4 денги взято.

В приказе Болшаго дворца в окладной книгѣ написано—

Погостъ Николая чудотворца в Мещескомъ уѣзде, на погосте за ачки за Левкою да за Гришкою Ѳедоровыми 3 двора бобыльскихъ, негъ 4 алтына.

Погостъ на государеве земле, в Мещовскомъ уѣзде, в Сухинитомъ стану, церкви Николы Уруского за попомъ Ермилою 4 двора быльскихъ денегъ 5 алтынъ.

Въ Недоходовскомъ стану погостъ Ѳѳонасья и Кирила за попомъ реѳльемъ 4 двора бобыльскихъ денегъ 5 алтынъ 2 денги.

По отписке и по росписе из Мещевска воеводы князя Ивана ехматова, соборные церкви с трехъ дворовъ поповскихъ да Мещовкаго уѣзду с поповскихъ и с причетниковыхъ с пятьдесятъ с пяти оровъ взято два рубли десеть алтынъ 4 денги; да сверхъ окладу по иске изъ Мещовска воеводы Григорья Кондырева с Егорьевского одного двора 8 денегъ.

---

[322] Село Маслехово или Маслихово, Окологороднаго стана, въ 198 и 199 ахъ значится помѣстьемъ Петра Калинина Яковлева. Въ селѣ Маслеховѣ церъ была во имя святителя Николая; при ней въ 193 году былъ попъ Маилъ, опредѣленный на мѣсто предшественника своего попа Трофима. Попъ аилъ въ 198 году былъ переведенъ въ село Липицы Козельскаго уѣзда. ъ той же Николаевской, села Маслехова, церкви въ 198 и 199 годахъ упоминется дьячекъ Петръ Трофимовъ, 25 апрѣля 202 года рукоположенный во аены къ той же церкви.

[323] Въ селѣ Растворовѣ церковь въ 197 году значится Николаевскою; при й былъ попъ Михайла.

Да Мещовского жъ уѣзду церкви Николая чудотворца Урус за попомъ Ипатьемъ да за дьячкомъ Дмитреемъ 2 двора бобыльск взято 2 алтына 2 денги.

Да церкви Николая чудотворца за попомъ Іаковомъ о дворъ бобыльской да села Лычина четыре двора бобыльскихъ, в 6 алтынъ 4 денги.

Церкви Николая чудотворца Уроскаго, что за попомъ Ива одинъ дворъ бобыльской, взято 8 денегъ.

Да в прошломъ въ 173 году мая въ 10 день по выписке из щоска воеводы Григорья Кондырева прибыло два двора бобыльск взято 2 алтына 4 денги.

Да в прошломъ въ 174 году апреля въ 11 день, по отпис по сборнымъ книгамъ изъ Мещовска воеводы Аѳанасья Лызлов прибылыхъ з 20 дворовъ взято 26 алтынъ 4 денги [324].

XXX.

а)

Роспись полоняничнымъ денгамъ, что взято з двор на нынѣшней на сто осмьдесятъ четвертый годъ [325], рода Бѣлева и Бѣлевского уѣзду.

Собору Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа Ивана з дву поповъ, да з дьякона, да с ихъ крестьянъ и бобылей и стор и с пономарей, всего дригцать дворовъ, взято з двора по десет негъ [326]. Города Белева с соборнаго попа Мирона, да з дьякона

---

[324] Въ городѣ Мещевскѣ были воеводы: въ 185 году Леонтій Андре Щегловитой, въ 187 году Борисъ Ивановичъ Беклемишевъ, а въ 197 стольникъ Клементій Игнатьевичъ Зыбинъ.

[325] Таковыя же росписи по городу Бѣлеву и Бѣлевскому уѣзду имѣ въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 185, 186 и годы съ нѣкоторою разностію, о которой изложено ниже, съ присовокупле другихъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ документовъ вышеназваннаго Казе приказа.

[326] Собора Николая чудотворца Гостунскаго протопопъ Иванъ упоми съ 184 по 205 годъ; въ 165 году къ сему собору былъ произведенъ ді Никифоръ, который, овдовѣвъ въ 176 году, съ означеннаго 176 года по 2-е ноября 188 года служилъ по благословеннымъ грамотамъ. Въ соборѣ Ни чудотворца находился чудотворный образъ сего святителя, украшенный тыми и серебреными крестами и другими таковыми же привѣсками. Съ р шенія Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, послѣдовавшаго н стіе прошенія соборнаго Николаевскаго протопопа Ивана съ соборны

чтомъ, всѣ кресты и привѣски съ упомянутаго чудотворнаго образа употреб-
ы были на устройство напрестольнаго евангелія для того же собора. Для со-
вленія понятія о количествѣ и качествѣ крестовъ и привѣсковъ, цѣнности
внѣшнемъ видѣ устроеннаго евангелія, помѣщаемъ найденную въ дѣ-
ъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа отписку архимандрита Пре-
аженскаго монастыря Іова на имя митрополита Варсонофія, съ описною рос-
пью приклада чудотворнаго образа Николая чудотворца Гостунскаго и рас-
дною росписью по устройству евангелія.

„Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Бѣ-
скаго Преображенскаго монастыря архимандритъ Іовъ челомъ бьетъ. Въ ны-
шнемъ во 192 году, мая въ 6 день, прислана твоя архіерейская грамота въ
левъ ко мнѣ, богомольцу твоему, по челобитью Бѣлевскаго уѣзда собору Ни-
лая чудотворца Гостунскаго протопопа Ивана с братіею; а в той грамотѣ на-
сано: велѣно мнѣ прикладъ у чудотворнаго образа Николая чудотворца, кресты
копейки червонные золотые, разсмотрѣть и написать на роспись, и кресты и
пейки взвѣсить, а золотые счесть, и сколько золотыхъ по счету и серебра
су фунтовъ и золотниковъ будетъ, то все написать подлинно; и изъ того
иkладу велѣть ему протопопу построить Животворящій крестъ и на святое
ангелие евангелисты и деку и прикладъ. И по твоему указу я въ Бѣлевскій
здъ к собору Николая чудотворца Гостунскаго ѣздилъ, и противъ твоего указу
грамоты все учинилъ и, роспись всему написавъ, послалъ къ тебѣ, государю
оему архиерею, под сею отпискою за рукою своею".

„192 году мая въ 20 день. Роспись описная прикладу чудотворнаго образа
колая чудотворца Гостунскаго, что соборная церковь въ Бѣлевскомъ уѣздѣ;
что канова прикладу и что въ какомъ прикладѣ вѣсу, а то писано в сей
писи подлинно порознь, по статьямъ. Девяносто шесть крестовъ серебреныхъ и
финифтью большихъ и малыхъ, вѣсъ в нихъ фунтъ шестнадцать золотниковъ.
тритцеть крестовъ же серебреныхъ позолоченныхъ и с финифтью жъ, вѣсу
нихъ сорокъ три золотника. Тритцеть червонныхъ золотыхъ да червонной же
стой двойной одинъ, а вѣсу в нихъ дватцеть полшеста золотника. Да восемь
нокъ золотыхъ, вѣсу в нихъ полтора золотника. Два ефимка серебреные, вѣсу
нихъ тринатцать золотниковъ. Да пять орликовъ серебреныхъ позолоченыхъ,
су в нихъ три золотника. Да мелкихъ копеякъ серебреныхъ одинадцать руб-
ъ, вѣсу в нихъ фунтъ с четвертью. Да мелкихъ же копеякъ серебреныхъ позо-
ченыхъ восемь рублевъ четыре алтына, вѣсу в нихъ фунтъ пять золотниковъ.
химандритъ Іовъ".

„193 года февраля въ 1 день сдѣлано из того серебра на евангелие
а и средина и евангелисты, вѣсу золотомъ три фунта шестьдесятъ пять зо-
тниковъ. 193 года февраля въ 1-й день роспись расходу, из чево построено
ное евангелие в Бѣлевской уѣздъ в соборную церковь Николая чудотворца
стунскаго, изъ мелкихъ прикладовъ от чудотворнаго образа Николая чудотворца.
Дцены евангелисты серебреныя бѣлыя, а вѣсу в нихъ фунтъ восемьдесять

полтретья золотника, а цѣною взяты за дватцать за одинъ рубль четырнадцат
алтынъ; и за ту цѣну отдано бѣлыхъ серебреныхъ крестовъ болшихъ и ма
лыхъ девяносто пять, а вѣсу в нихъ сто десять золотниковъ, а по оцѣн
отданъ по два алтына золотникъ; отдано жъ золоченныхъ крестовъ тритцат
вѣсу в нихъ сорокъ три золотника, а по оцѣнкѣ отдано полтретья алтына зо
лотникъ; и в тѣхъ золоченыхъ крестахъ сыскался золотой крестъ, да восмь ко
пеекъ золотыхъ, и в кресте и в копейкахъ золотыхъ вѣсу три золот
ника, а по оцѣнкѣ отданъ золотникъ без полугривны по сороку алтын
отдано четыре золотыхъ легкихъ, а по оцѣнкѣ отданъ золотой по осм
гривенъ; да отданъ же двойной золотой за два рубли за десять алтынъ, да дв
золотыхъ отдано жъ по оцѣнкѣ без полугривны по сороку алтынъ золотой,
к тому жъ додано мелкихъ бѣлыхъ копеекъ с полугривною девять алтынъ; и с
сребро и золото вышеписанное отдано за одни евангелисты, а куплены еванге
листы в дѣлѣ бѣломъ золотникъ по четыре алтына. Куплено евангелие в пе
реплетѣ, дано сорокъ рублевъ, бархатомъ оболочь, сукномъ оклеить и краи зо
лотомъ ошить, и за то дано десять алтынъ; куплено серебра шесть ефимков
а дано за нихъ два золотыхъ, а цѣною пошли золотыя за два рубли за д
вять алтынъ за двѣ денги; да за ефимки жъ додано мелкихъ копеекъ тритцат
семь алтынъ двѣ денги, а ефимокъ купленъ без осми денегъ по дватцати алтын
отдано на деку и на трубы и на застешки и на исподники серебра дѣлах
золоченыхъ копеекъ восмь рублевъ четыре алтына, да четыре орла золоченых
да восмь ефимковъ, да из мелкихъ копеекъ выбрано иноземскихъ денегъ шест
алтынъ четыре денги, а вѣсу в томъ серебрѣ фунтъ шестьдесятъ восмь золо
никовъ, из дѣла рѣзи вышла дска, а вѣсу в ней сорокъ семь золотников
исподники в дѣлѣ, а вѣсу в нихъ без золотника тритцеть золотниковъ, от ок
ванья дски и исподниковъ дано четыре гривны, от рѣзи от доски и отъ испо
никовъ дано мелкихъ копеекъ два рубли десять денегъ; из бѣлова дѣла тру
вышла и застешки и дощечки, а вѣсу в нихъ восмьдесятъ три золотника; да
от дѣла за трубы и за застешки два золотыхъ по сороку алтынъ золотомъ,
мелкихъ копеекъ додано три алтына двѣ денги; дано обрѣзковъ от доски сереб
на гвоздки, вѣсу семь золотниковъ, от дѣла за гвоздки дано три алтына; з
лота дано на позолоту на евангелисты на дску и на трубы и на застешки
на исподники и на дощечки тринатцать червонныхъ золотыхъ, а изошло на п
золоту двѣнатцать золотыхъ с полузолотымъ, а за половину золотова взято
золоторя назадъ денегъ дватцать алтынъ без пяти денегъ; дано золотарю за р
боту с золотова пошти алтынъ по четыре денги, и за тѣ денги в цѣну да
два червонныхъ золотыхъ по сороку алтынъ; да ему жъ додано мелкихъ к
пеекъ три алтына двѣ денги; проданъ золотой на мелкія копейки для мелк
расплаты мастеровымъ людемъ, а взятъ без полугривны сорокъ алтынъ; и
тѣхъ денегъ расходу от лѣтописи на трубахъ слова обронить дано четы
гривны; куплено на евангелие сукна на чехолъ красного без четверти аршин
дано дватцать три алтына двѣ денги; дано серебренику окрепить евангелие п

ова с трехъ дворовъ взято по десети денегъ [327]. Стефановские з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ [328]. С Троиц- дву дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по денегъ [329]. С Никольскихъ з дву дворовъ поповыхъ да с треть- ра дьечкова взято по десети денегъ [330]. С Покровского попа ечкова з дву дворовъ взято по десети денегъ [331]. С Пречистен- одного двора попова взято по десети денегъ [332]. С Стрѣтен- попа да с трехъ дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ [333]. рьевского попа да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети

вѣ денги; а в остаткѣ осталось от строения евангелия четыре одина- вонныхъ золотыхъ, и тѣ золотыя взяты в церковь к Николаю чудо- остунскому; а сие расходную роспись писалъ тоя жъ соборныя церкви чудотворца Гостунского діаконъ Симеонъ своею рукою".

Въ городѣ Бѣлевѣ соборная церковь была въ честь Успенія Пресвя- родицы. При ней съ 185 года вмѣсто попа Мирона упоминается попъ въ 201 году при Успенской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви былъ попъ

При Стефановской, въ городѣ Бѣлевѣ, церкви были попы—въ 193 и хъ Іосифъ, староста поповскій, а въ 206 году— Иванъ и Леонтій.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Троиц- ву дворовъ поповыхъ взято по десяти денегъ". При Троицкой церкви 203 и 205 годахъ упоминается попъ Левъ, въ 205 и 206 годахъ —) копій.

При Николаевской церкви въ 202 году упоминаются: попъ Алексѣй и Петрушка Никифоровъ, въ 205 году попъ Алексѣй и дьячекъ Иванъ, 5 году попъ Михаилъ.

При Покровской церкви въ 205 и 206 годахъ упоминается попъ Иванъ.

Пречистенская (она же и Владимірская) церковь въ 192 году сгорѣла. рта 193 года Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ,ословенная и освященная грамота строить новую деревянную церковь, горѣвшей, на счетъ прихожанъ—приказной избы подьячихъ, городовыхъ ъ и посадскихъ людей. При сей церкви были въ 193 году попъ дьячекъ Ивашка Поповъ (послѣдній упоминается и въ 202 году), а въ)6 годахъ попъ Иродіонъ.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с Стрѣ- с трехъ дворовъ дьечковыхъ взято по десяти денегъ". При Срѣтен- [illegible] упоминаются: въ генварѣ 181-го года, маѣ 182-го года и декабрѣ попъ Лука Елисеевъ, староста поповскій, въ ноябрѣ 187 года—ново- [illegible] попъ Иванъ Өедоровъ, въ ноябрѣ 206 года - дьячекъ Ивашка Лу- въ декабрѣ того же года—дьячекъ Іаковъ.

денегъ [334]. С Воскресенского с одного двора попова взято десеть д
негъ [335]. С Петра и Павловского попа да з дьечкова двора взято
десети денегъ [336]. С Мироносицкихъ з дву дворовъ поповыхъ вз
по дессти денегъ [337].

---

[334] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 года сказано: „с Егорь
скихъ з дву дворовъ поповыхъ да с стретьева двора дьечкова взято по дес
денегъ". При Георгіевской, на посадѣ, церкви упоминаются: въ 193 году дья
Иванъ Ефремовъ, въ 202 году попъ Иванъ, въ 205 году попы: Никита де
скій поповскій, Иванъ и Аѳанасій, а въ 206 году дьячекъ Иванъ.

[335] При Воскресенской церкви въ 203 году упоминается діаконъ Юрь
въ 206 году попъ Иванъ.

[336] При Петропавловской церкви („Петропавловскій погостъ въ Завыр
слободѣ") въ 193 и 194 годахъ былъ попъ Ѳедоръ, въ 205 и 206 го
попы Ѳедоръ и Иванъ, а въ 206-мъ году значатся племянники попа Ѳе
діаконъ Иларіонъ, неумѣющій писать, и родной братъ Иларіона дья
Давытко. Петропавловская церковь существовала въ городѣ Бѣлевѣ еще
110-мъ году, что видно изъ нижеслѣдующаго списка съ выписи, предста
наго въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ къ производившемуся
ономъ въ 205 и 206 годахъ дѣлу о раздѣлѣ церковной земли между Пе
павловскими попами Ѳедоромъ и Иваномъ.

„Списокъ с выписи слово в слово".

„Лѣта 7110-го года сентебря въ 9 день. По государеве цареве і вели
князя Бориса Ѳедоровича всеа Русні грамоте Белевскихъ дворцовыхъ селъ
кащикъ Лука Тухариновъ далъ выпись с книхъ писма своего и отдѣлу Пет
скому попу Терентью, что отделилъ въ Белеве, на посаде, къ церкви свят
верховныхъ апостолъ Петра и Павла і Василя блаженнаго попу Терентью
пономарю, и проскурницѣ земли на пашню въ Белеве жъ на посаде, въ
сопной слободе, и с пустатныя пашни на дватцать четь в поле, а в дву
тому жъ; и от крестьянския пашни та церковная земля отмежована, от ней
Терентьева усади къ дороге и по дорогу, что ѣздятъ от Белева къ дер
Ѳогиновой, промежъ стрелецкия и крестьянския земли десять десятинъ;
стрелецкия земли прошла дорога, ѣздятъ въ деревню Ѳотянову; а от кресть
ския земли межа, а на межи поставленъ столпъ, а на ней грань, а под
яма, а в ней уголья; от столпа пряма къ столповой меже, а на столп
межѣ другой столпъ, а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья;
столпа пряма, къ попову Терентьеву усадю; да в другомъ поле за рѣкою
Окою, от Гатева болота и от сенного покосу, что кашивали дворцовые кр
щики на сено, колле дорогу къ Болоцъкому лѣсу, десять десятинъ; а от кресть
скихъ пашни, с одну сторону, прошла дорога, что ѣздятъ от Белева и
болота; з другую сторону от Гатева болота межа столповая, а на межѣ сто

Белевского уѣзду:

Села Мишенского с Никольского попа да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ. Села Бакина Златоустовскихъ з дву

а на ней грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа межою прямо ко Болоцкой лѣсъ, на ракитовой кустъ, а на раките грань, а под ними яма; да в третьемъ поле за Окою рекою от нижнихъ сестрикъ, по обе стороны Мценские дороги, в низъ по рекѣ Окѣ, пять десятинъ; а от крестьянские пашни межа, а на меже столпъ, а на немъ грань, а под нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа межою прямо ко мхову болоту на березку, а на березке грань; да к тому жъ въ полю за посадомъ, къ проходомъ по обе стороны Козелские дороги, пять десятинъ и съ перелескомъ по стрелецкою землю; а от крестьянские земли межа, а на меже столпъ, а на немъ грань, а подъ нимъ яма, а в ней уголья; а от столпа прямо по жаровской вершокъ, а по жаровскому вершку въверхъ по церковную землю Пятницкаго дьячка Посничька Иванова, и обоего на дватьцеть четь въ поле, а в дву потому жъ; да сѣна попу Терентью за рекою, за Окою, за верхними сестрики, от оброчного отъ Семенова лугу Кологривова, подле Семеново болото Левшина, по Темринского Покровского попа покосъ, а от Покровского попа покосу пряма къ большой дороге по дорогу, что ѣздятъ от Белева ко Мценску, лугу двѣ десятины сѣна ставитца сорокъ копенъ; а лѣсъ Петровскому попу Терентью, и пономарю, и проскурницѣ, дрова и всякая угодья сѣчи за рекою, за Окою, Посопные слободы со крестьяны вмѣсте. И попу Терентью въ Посопной слободе, у церкви святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла і Василя блаженнаго, и пономарю, и проскурницѣ жити і служити, и за государыню благовѣрную царицу і великую княгиню иноко Александру, и за государя благовѣрнаго царя і великаго князя Бориса Өедоровича всеа Руси, и за государыню благовѣрную царицу і великую княгиню Марію, и за ихъ благородные чада—за благовѣрнаго царевича князя Өедора Борисовича и за благовѣрную царевну Ксенію, Бога молити, и тою церковною землею владѣти, пашни пахати, и сѣно косити, лѣсъ сѣчи і всякимъ угодьемъ владѣти по сей выписе. А у выписи рука и печать приказщика Луки Тухаринова. А выпись писалъ государевыхъ дворцовыхъ Белевскихъ селъ земской дьячокъ Митька Өилатовъ. Приписалъ Белевскихъ дворцовыхъ селъ приказщикъ Лука Тухариновъ".

„Во 194 году сентебря въ 5 день, справя с подлинною, взять списокъ и записать въ книгу. Взятъ списокъ и к книгу записано".

(На обороте). „К сему списку Петро и Павловской попъ Өедоръ руку приложилъ".

*** Къ церкви св. женъ Мироносицъ, на посадѣ, въ 176 году Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ определенъ попъ Евстаөій, который,

дворовъ поповыхъ да с третьева двора дьечкова взято по десети негъ [338]. Села Кализны с одного двора попова взято по десети негъ [339]. Села Лабодина з дву дворовъ поповыхъ да с третьева д дьечкова взято по десети денегъ [340]. Села Петрищева с Успенс с одного двора попова да с пономарева двора взято по десети ден Села Долецъ с Покровскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ да з дву д ровъ дьечковыхъ взято по десети денегъ [341]. Села Ментилова с И инского попова двора да з дьечкова взято по десети денегъ [342]. С

овдовѣвъ въ 182 году „въ вешній Николинъ день", съ 183-го года по декабря 193 года служилъ по патрахельнымъ грамотамъ. При той же це были: въ 183 году попъ Анцыфоръ, въ 193 году дьячекъ Ивашка Остаф Поповъ, въ 206 году попы Варѳоломей и Иванъ.

[338] Въ росписяхъ полоняничнымъ деньгамъ за 185, 186 и 187 сказано: „села Бакина Златоустовскихъ поповъ съ трехъ дворовъ да з дьеч двора взято по десяти денегъ". При Златоустовской, села Бакина, церкви попъ Дементій, умершій въ 196 году; при сей церкви въ 203 году были Матвѣй и дьячекъ Яковъ; сынъ дьячка Якова, а попа Дементія внукъ, дья Аѳонка 20-го генваря 203 года опредѣленъ къ той же церкви въ попы.

[339] Въ росписяхъ полоняничнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказ „села Кализны съ Рожественскаго попа взято с одного двора десять ден

[340] Въ росписяхъ полоняничнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказ „Села Лабодина с Успенскихъ поповъ з дву дворовъ да с одного двора дьеч взято по десяти денегъ". Къ Успенской, села Лабодина, церкви въ 171-мъ Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, былъ опредѣленъ Андроникъ, который, овдовѣвъ въ 173 году, служилъ по патрахельнымъ грамот и упоминается при сей церкви въ генварѣ 183 года; при той же церкви 183 году былъ попомъ родной братъ попа Андроника Перфилій.

[341] Въ селѣ Долецъ, при Георгіевской церкви въ 193 году былъ п Игнатій, вдовый съ 201 года, которому въ томъ же году (201) повелѣно б принять монашество; на мѣсто его 17-го іюля 201 года опредѣленъ былъ попы сынъ его Петръ, который съ 199 года состоялъ діакономъ при той же цер (дѣды сего діакона изстари служили при сей же церкви, никуда не отхо Въ сентябрѣ 201 года при сей церкви упоминается попъ Алимпей. Прихожа сей церкви въ 201 году значатся помѣщики стольники Сергѣй Авраамов Лопухинъ и Ѳедоръ Ильичъ Безобразовъ.

[342] Въ селѣ Ментеловѣ при церкви пророка Иліи до 187-го года бы дьячекъ Никита Аѳанасьевъ Поповъ, который въ томъ же году произ денъ въ попы въ село Кетищи, Бѣлевскаго же уѣзда. При Ильинской, с Ментелова, церкви былъ попъ Григорій Григорьевъ, овдовѣвшій въ 190 г на мѣсто его переведенъ 20-го февраля 193-го года города Болхова посад Введенскій попъ Евѳимій Григорьевъ, который къ означенной Введенской цер

ова с Егорьевъского с одного двора попова взято десеть денегъ. корутские волости села Косьянова с Троицкихъ сашти дворовъ выхъ да с четырехъ дворовъ дьечковыхъ да с трехъ дворовъ льскихъ взято по десети денегъ [343]. Села Кирѣйкова с Николь- ъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ [344]. Села Уко- с Предотечевскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети гъ. Села Стюденикова з дву дворовъ поповыхъ да с третьева дьечкова взято по десети денегъ. Села Городищца с Николь- ъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ [345]. Села Ка-

---

веденъ въ попы въ 191 году, гдѣ въ томъ же 191 году съ нимъ, попомъ іемъ, служили отецъ его попъ Григорій и братъ его діаконъ Григорій же.

[343] Село Касьяново въ 202 и 203 годахъ значится вотчиною князей Тру- хъ боярина Ивана и Юрья Юрьевичей. При Троицкой, села Касьянова, и упоминаются попы Иванъ Андреевъ, умершій ранѣе 183 года, и Андрей, пій въ 196 году. При означенной церкви, какъ видно изъ челобитной по- ковъ князей Трубецкихъ на имя Евѳимія, митрополита Сарскаго и По- аго, одновременно бывало до восьми поповъ; въ 202-мъ году значатся и при сей церкви: Василій, Поликарпъ, Петръ, Симеонъ и Ѳедотъ; 8-го того же 202 года опредѣленъ 6-й попъ, сынъ бывшаго попа Андрея, Евѳимій ьячковъ сей же церкви. Въ 203 году было четыре попа: Василій, Семенъ. ъ и Евѳимъ; 13-го ноября 203-го года въ попы къ сей же церкви былъ ѣленъ внукъ бывшаго попа Ивана Андреева Аверкій Димитріевъ, дьячекъ е Троицкой церкви, при которой былъ дьячкомъ же и отецъ послѣдняго а.

[344] Въ селѣ Кирейковѣ, Макрищевскаго стана, при церкви Николая чу- рца и великомученика Георгія были попы: Іаковъ да Иванъ, а по смерти Ивана сынъ его попъ Діомидъ, умершій въ 192 году. Въ означенномъ году при сей церкви упоминается дьячекъ Евѳимко, сынъ попа Діомида, ый, Евѳимко, въ 193 году за воровство сидѣлъ въ Разбойномъ приказѣ и битъ кнутомъ; въ 193 году на мѣстѣ дьячка Евѳимки упоминается братъ кимей. 19-го февраля 193 года упоминаются при сей церкви попы: Ге- ъ да Петръ, сыновья состоявшаго въ 193 году при той же церкви дьячка ана, который жилъ на жеребьѣ поповъ отца своего Іакова и дѣда своего а же.

[345] Въ селѣ Городищѣ при церкви Николая чудотворца 29-го сентября годи упоминается попъ Симеонъ. При сей же церкви былъ попъ Іосифъ, ый перешелъ въ село Петрубежъ, Ливенскаго уѣзда, Затруцкаго стана, къ іевской церкви, при которой упоминается 8-го октября 204 года и 21-го а 205 года. Въ приходѣ Николаевской, села Городища, церкви въ 1707 значится имѣніе стольника Димитрія Степановича . . . . . минова (вѣроятно инова).

менова с Никольского с одново двора попова взято десеть денег
Села Гришина с Архангельского с одново двора попова взято десе
денегъ. Села Сонина с Егорьевъского с одново двора попова взя
десеть денегъ. Села Сомова с Покровского с одново двора взято д
сеть денегъ. Села Желѣзницы с Троицкого с одново двора попо
да з дьечкова взято по десети денегъ. Села Монаенокъ с Егорье
скихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дьечкова взято по десети денегъ [346]
Села Руденского с Николаевъскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з д
дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ [347]. Села Истика с Ник
лаевъского с одного двора попова да з дву дворовъ дьечковыхъ да
бобыльского с аднаво двора взято по десети денегъ [348]. Села Умр
шенокъ с Рожественского с аднаво двора попова да з дьечкова взя
по десети денегъ [349]. Села Полуехтова с Николаевъского с адна
двора попова взято десеть денегъ. Села Выковки с аднаво двора п
пова да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ. Села Б
резья с Ильинского с аднаво двора попова взято десеть денегъ. Се
Чегодаева с Покровскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по деся
денегъ [350]. Села Телчева с Николавъскихъ з дву дворовъ поповы

---

[346] Въ селѣ Монаенкахъ, вотчинѣ Бѣлевскаго Преображенскаго мо
стыря, при Георгіевской церкви былъ вдовый попъ Василій Ивановъ, пост
женный въ монашество въ сказанномъ Преображенскомъ монастырѣ, а
190 году былъ попъ Сысой и дьячекъ Ѳомка, умершій въ 190 же году. Съ
года до генваря 203 года при сей церкви былъ діаконъ Родіонъ, родной бр
попа Василія Иванова, произведенный въ попы къ той же церкви въ генв
203 года. Въ 203 году значатся при той же церкви попъ Марко и дьяч
Аѳонасій Ѳоминъ, внукъ попа Василія Иванова, 20-го генваря того же 203
произведенный во дьяконы къ той же церкви.

[347] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села
денскаго с попова да с трехъ дьечковыхъ дворовъ взято по десети денегъ".

[348] „Села Истика с попова да з дву дьечковыхъ дворовъ взято по дес
денегъ".

[349] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „с
Умришенокъ с удовой попадьи да з дьечка з дву дворовъ взято по де
денегъ." При церкви села Умришенокъ въ ноябрѣ 206-то года значится п
Симеонъ.

[350] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „с
Чегодаева с одново двора попова взято десеть денегъ". При Покровской, с
Чегодаева, церкви въ 202 году упоминается попъ Давидъ Ивановъ, кото
былъ „старъ, увѣченъ и очми не видѣлъ"; 17-го марта 202 года на его м
опредѣленъ сынъ его дьячекъ той же церкви Тимошка Давидовъ.

да с трехъ дворовъ бобылскихъ взято по десети денегъ [351]. Села Богоявления с аднаво двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ [352]. Села Темряни с Покровского с адново двора попова взято десеть денегъ [353]. Села Семьянова с Николаевъского с адново двора попова взято десеть денегъ. Села Погорѣлова с Фроловскихъ с трехъ дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ [354]. Села Бельмова с Пятницкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с трехъ дворовъ дьячковыхъ взято по десети денегъ [355]. Села Ушатина с Никитскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ [356]. Села Болота с Егорьевского с аднаво двора попова взято десеть денегъ [357]. Села Халезева с Никитского с адново двора попова да с пономарева двора взято по десети денегъ [358]. Села Сороколѣтова с Рожественского с адново

---

[351] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Тельчева с попова да з дьячкова дворовъ да з бобыльскихъ трехъ дворовъ взято по десети денегъ".

[352] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 185 годъ сказано: „села Богоявления з дву дворовъ поповыхъ да з дьечкова двора взято по десяти денегъ." Въ семъ селѣ въ 201 году упоминаются попъ Алексѣй и дьячекъ Григорій.

[353] Въ селѣ Темряни при Покровской церкви былъ попъ Корнилій, овдовѣвшій въ 183 году и служившій съ сего 183 года по 191 годъ при Покровской церкви по благословеннымъ грамотамъ. При той же Покровской церкви былъ вдовый попъ Кондратъ, въ 193 году постриженный въ монашество въ Бѣлевскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

[354] Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 185 и 186 годы сказано „села Погорѣлова с Фроловскихъ поповъ з дву дворовъ да з дьечкова с одново двора взято по десяти денегъ". Въ селѣ Погорѣловѣ, Погорѣльскаго стана, при церкви Богоявленія Господня и св. мученикъ Флора и Лавра въ 192—193 годахъ упоминается попъ Аѳанасій, посвященный въ попы въ 183 году; попъ Аѳанасій 22-го генваря 193 года былъ переведенъ въ село Халезево, Бѣлевскаго же уѣзда. Въ 202 году при сей же церкви былъ попъ Ѳеофилактъ „старъ увѣченъ и боленъ"; на мѣсто его 6-го іюля 202 года опредѣленъ сынъ его Трофимъ, съ 200 года діаконъ сей же церкви.

[355] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села Бельмова з дву поповыхъ дворовъ да з дьечкова да з дву дворовъ бобыльскихъ взято по десяти денегъ".

[356] „Села Ушатина с попова да з дьечкова дворовъ взято по десети денегъ".

[357] „Села Болота с попова да з дьечкова з дву дворовъ взято по десяти денегъ".

[358] Въ селѣ Холезевѣ, Погорѣльскаго стана, при церкви великомученика Никиты, съ придѣломъ великомученика Георгія, былъ попъ Василій, умершій

двора попова да с трехъ дворовъ дьечковыхъ взято по десети д
негъ [359]. Села Воротецъ с Веденского с аднова двора попова вз
десеть денегъ. Села Животова с Троицкого с аднова двора попо
взято десеть денегъ. Села Спасского з дву дворовъ поповыхъ да
трехъ дворовъ бобыльскихъ взято по десети денегъ [360]. Села Дерг

въ 192 году. 22-го генваря 193 года значатся при сей церкви дьячки сыно
попа Василія: Стефанъ остарѣвшій, Иванъ второбрачный и внукъ его, попа Васил
Іаковъ не въ возрастѣ; при нихъ вдова попа Василія попадья Ирина. Съ 193
202 годъ включительно служилъ при сей церкви по найму пришлый изъ се
Погорѣлова, Бѣлевскаго же уѣзда, попъ Аѳанасій, коего прадѣдъ, дѣдъ и оте
при сей, великомученика Никиты, церкви родились, а прадѣдъ и дѣдъ его, по
Аѳанасія, состояли при той же церкви попами. Въ маѣ 202 года къ Никитско
села Холезева, церкви былъ опредѣленъ въ попы внукъ попа Василія Іако
Степановъ, состоявшій при той же церкви съ 199 года діакономъ. Составъ пр
хода Никитской, села Холезева, церкви въ 202 году по описи, имѣющейся
документахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, слѣдующій: „Росп
дворовъ Бѣлевского уѣзду, села Халезева, Никицкого приходу: дворъ помѣщ
ковъ Игнатья Кирилловича сына Кирѣевскаго, дворъ старосты ево, деревни Ж
лезницы пять дворовъ крестьянскихъ, восемь дворовъ бобыльскихъ. Вотчи
боярина князя Ѳедора Семеновича Урусова деревни Железницы дворъ старости
четыре двора крестьянскихъ, семь дворовъ бобыльскихъ. Деревни Бѣляевы Б
левскихъ бобриковскихъ казаковъ восемь дворовъ. Деревни Песковатой Бѣл
скихъ же бобриковскихъ казаковъ девятнадцать дворовъ. Кириллы Андрѣева сы
Зыбина дворъ старостинъ, три двора крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльски
Давыда Иванова сына Зыбина дворъ старостинъ, четыре двора крестьянски
три двора бобыльскихъ. Петра Иванова сына Зыбина дворъ старостинъ, четы
двора крестьянскихъ, три двора бобыльскихъ. Итого всего 77 дворовъ. К с
росписи Бѣлевской Аѳанасьевской попъ Иванъ руку приложилъ. К сей росп
Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря подьячей Ивашко Карцевъ руку пр
ложилъ".

[359] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „се
Сороколѣтова з дву поповыхъ дворовъ да з дву дворовъ дьечковыхъ взято
десети денегъ". Къ Христорождественской, села Сороколѣтова, церкви, По
рѣльскаго стана, въ 168 году былъ опредѣленъ попъ Иванъ Андреевъ, которы
овдовѣвъ въ 186 году, съ 28-го сентября 187 года служилъ при сей церк
по патрахельнымъ грамотамъ. Въ сентябрѣ 201 года и въ 202 году при с
церкви былъ попъ Климонтъ; въ приходѣ сей церкви въ 201 году значит
вотчина боярина князя Ѳедора Семеновича Урусова.

[360] Въ селѣ Спасскомъ въ 183 году значится дьячекъ Василій Тихоно
Поповъ, который, бывъ опредѣленъ въ попы къ церкви сего же села Спасска
въ 191 году, упоминается при той же церкви до 200 года.

[...]ина с Покровского с адново двора попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Ясанковъ с адново двора попова взято десеть денегъ [361]. Села Яхонтова с Рожественского с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ [362]. Села Бѣлина с Егорьевъских з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ бобылскихъ взято по десети денегъ [363]. Села Покровского с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ [364]. Села Ивановского с адново двора попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Чернова Верха с Дмитревскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ дьечковыхъ взято по десети денегъ [365]. Села Хочева с Никольскихъ з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ. Села Парахина с адново двора попова взято по десети денегъ. Села Мишены Поляны с Егорьевъского с адново двора попова да з дьечкова взято по десети денегъ [366]. Села Локны с Рожественского с адново двора попова взято десеть денегъ [367]. Села Лѣсокъ с Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ взято

---

[361] Село Ясанки именовалось и „Есенки“ и „Ясенки“.

[362] Въ селѣ Яхонтовѣ Христорождественская церковь построена Ѳедоромъ Денситьевичемъ Воейковымъ и упоминается 20 марта 193 года.

[363] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „села Бѣлина с Егорьевскихъ з дву дворовъ поповыхъ да з дву дворовъ бобыльскихъ с Сенки Поромонова да Ѳетки Иванова взято по десети денегъ; а въ таковой же росписи за 187 годъ значится: „села Бѣлина з дву поповыхъ дворовъ взято по десети денегъ“.

[364] Въ той же росписи за 187 годъ сказано: „села Чернаго верха с трехъ поповыхъ да з дьечкова двора взято по десети денегъ“.

[365] Въ той же росписи за 186 годъ сказано: „села Мишены Поляны з дву поповыхъ дворовъ да з дьячкова взято по десяти денегъ“:

[366] Въ той же росписи за 187 годъ сказано: „села Локны с одново двора попова да з дьечкова взято по десяти денегъ“. По челобитью Никифора да Ивана Плещеевыхъ, 23 сентября 170 года дана была благословенная грамота на построеніе, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, Погорѣльскомъ стану, на диковъ полѣ, на рѣкѣ Локнѣ, новой церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, съ двумя приделами: а) въ честь св. безсребренниковъ Космы и Даміана и б) въ честь святителя Алексія митрополита. Эта церковь въ маѣ 182 года освящена была Бѣлевскимъ поповскимъ старостою Срѣтенскимъ попомъ Лукою Елисеевымъ. При означенной церкви въ маѣ 182 года и генварѣ 183 года значится попъ Евдокимъ Павловъ.

[367] „Села Лѣсокъ с попова да з дьечкова дворовъ взято по десяти денегъ“. Село Лѣски 23-го сентября 201 года значится вотчиною стольника Семена Ивановича Воейкова.

по десети денегъ [368]. Села Дуракова з Богоявленского с аднове дво
попова да с пономарева взято по десети денегъ. Села Кстищъ с Н
колаевъского с аднове двора попова да з дьечкова взято по десе
денегъ [369]. Села Лучекъ с Архангельского с аднове двора попо
взято десеть денегъ. Села Вырска с Покровскихъ с трехъ дворо
поповыхъ взято по десети денегъ [370]. Села Ильина з Благовѣщенск
з дву дворовъ поповыхъ взято по десети денегъ. Села Спыхова
Троицкого с аднове двора попова да з дьечкова взято по десети д
негъ. Села Семеновского з Благовѣщенского с аднове двора попо
взято десеть денегъ. Села Ѳирсова с Офонасьевъскихъ з дву дворо
поповыхъ взято по десети денегъ [371].

Козельского уѣзду Бѣлевской приписи:

Села Долбина с Троицкихъ з дву дворовъ поповыхъ да с пон
марева взято по десети денегъ. Села Чернышина с аднове дво
попова взято десеть денегъ. Села Гонилова с Пятницкихъ з дву д
ровъ поповыхъ да с пономарева взято по десети денегъ. Села Хл
стова с Покровского с аднове двора попова да з дьечкова взято
десети денегъ. Села Березова с Введенского с аднове двора попо
взято десеть денегъ. Села Вѣйны с Егорьевскихъ с трехъ дворо
поповыхъ да з дву дьечковыхъ да с пономарева да с просвирниц

---

[368] При Богоявленской, села Дуракова, церкви въ ноябрѣ 206 года з
чатся попы Ѳедоръ и Иванъ.

[369] Въ селѣ Кстищахъ при Николаевской церкви былъ попъ Алек
„старый и дряхлый“; 13-го октября 187-го года на его мѣсто определ
былъ, Бѣлевскаго уѣзда, села Ментелова дьячекъ Никита Аѳонасьевъ Поповъ

[370] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 186 годъ сказано: „се
Вырска з дву дворовъ поповыхъ взято по десяти денегъ“. При Покровск
села Вырска, церкви 17-го декабря 187 года значатся попы: Андрей Петро
Никита и Самойла.

[371] Села Ѳирсова (Ѳурсова) при церкви Аѳанасія и Кирилла Александр
скихъ былъ попъ Софроній. Въ 190 году былъ попъ Симеонъ Астафьевъ в
вый, который былъ запрещенъ и съ 192 года находился подъ началомъ
Шаровкинѣ монастырѣ, а съ 14-го февраля 193 года—въ Лютиковѣ монасты
неисходно; на мѣсто его въ 190 году былъ определенъ въ попы къ той
села Ѳурсова, церкви сынъ попа Софронія Петръ, вдовый съ 201 года. Въ 2
году упоминается при Аѳанасіе-Кирилловской, села Ѳурсова, церкви діако
Григорій, который 15-го февраля 201 определенъ въ попы къ той же церк

взято по десети денегъ [272]. Села Дракуна с Николаевъского с адново двора попова взято десеть денегъ.

Всего по сей росписи съ одного двора протопопъского, со 117-ти дворовъ поповскихъ, зъ 2-хъ дворовъ дьяконскихъ, съ 58-ми дворовъ дьячковыхъ, с 38-ми дворовъ бобыльскихъ, со одного двора просвирницына, всего 217 дворовъ, въ томъ числѣ два двора пустыхъ, взято денегъ з двора по осми денегъ и окромѣ пустыхъ 8 рублей 20 алтынъ, отъ отписей 2 руб. 5 алт.[273].

б)

188-го года роспись полоненичнымъ деньгамъ города Белева и Белевского уѣзду збору Преображенскаго мо-

---

[272] Въ росписяхъ полоненичнымъ деньгамъ за 186 и 187 годы сказано: „села Вѣйны с трехъ поповыхъ дворовъ да з дьечкова да с пономарева да с просвирницына взято по десяти денегъ".

[273] Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 185 годъ, заканчивается такъ: „всего 272 двора.—185 года марта 20 дня денегъ взято 10 рублевъ 28 алтынъ".

Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 186 годъ, заканчивается такъ: „всего в Бѣлевѣ, на посадѣ, и в Бѣлевскомъ и в Козельскомъ уѣздахъ — дворъ протопоповъ, 118 дворовъ поповыхъ, зъ 2-хъ дворовъ дьяконовыхъ, со 68 дворовъ дьячковскихъ, со 8 дворовъ пономарскихъ, с одного двора просвирницына, съ 38 дворовъ бобыльскихъ, всего съ 236 дворовъ, 186 года мая въ 6 день и то число взято 10 рублей 28 алтынъ 2 денги".

Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ на 187 годъ, заканчивается такъ: „всего 220 дворовъ, денегъ 11 рублевъ взято".

Кромѣ селъ и церквей, означенныхъ въ росписи полоненичнымъ деньгамъ на 184 годъ, по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоминаются въ г. Бѣлевѣ и Бѣлевскомъ уѣздѣ еще слѣдующія:

а) въ городѣ Бѣлевѣ: въ 193 году соборная Архангельская церковь, при которой значится дьяконъ Василій.

б) — въ 193 и 196 годахъ Зосимовская церковь, при которой значится попъ Захарія.

в) съ 183 по 206 годъ—Преображенскій монастырь, настоятелемъ котораго въ сказанный періодъ времени былъ архимандритъ Іовъ.

г) Новопостроенная церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Бор[illegible], Погорѣльскаго стана, Бѣлевскаго уѣзда, при которой въ 193 году былъ попъ Максимъ.

д) село Сытичи, Козельскаго уѣзда, Бѣлевской приписи, о каковомъ селѣ въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 185 годъ сказано: „села Сытичъ взято з одного попова двора десеть денегъ".

настыря архимандрита Иова, что сбирано с поповъ и дьяконовъ и с церковныхъ дьячковъ и с пономарей двора по десяти денегъ; а каторой церкви с скол кихъ поповыхъ и дьяконовыхъ и дьячковыхъ и поном ревыхъ дворовъ взято на нынешней на 188-й годъ, то писано в сей росписи подлинно порозь по стат ямъ [374].

Города Белева соборной церкви Успение Богородицы с попа з дьякона да з дву дьячковъ [375]. Церкви Живоначальныя Троицы з поповъ. Церкви Стеѳана исповѣдника з дву поповъ. Церкви Никол чудотворца з дву поповъ да з дьячка. Воздвиженскаго дѣвичья мо стыря с попа да з дьячка [376]. Церкви Пречистые Богородицы Вла мирския с одного попа. Церкви Покрова Пресвятыя Богородицы одного попа. Церкви святыхъ женъ Мироносицъ з дву поповъ. Ка чей слободы церкви Николая чудотворца с одного попа [377]. Церк Аѳонасия и Кирилла Александрѣйскихъ з дву поповъ да з дьячка Церкви обновления храма Воскресения Христова с одного по Церкви Пятницы Просковеи с попа да з дву дьячковъ. Церкви Пе и Павла з дву дьячковъ. Всего 27 дворовъ.

---

[374] Таковая же роспись по городу Бѣлеву и Бѣлевскому уѣзду имѣе въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 190 годъ съ нѣ торою разностію, о которой изложено ниже, съ присовокупленіемъ друг свѣдѣній, извлеченныхъ изъ документовъ вышеназваннаго Казеннаго прик

[375] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „гор Бѣлева соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы с попа да з дьяк взято".

[376] Воздвиженскій дѣвичій монастырь по документамъ Крутицкаго ар рейскаго Казеннаго приказа упоминается съ 188 по 206 годъ; въ 191-мъ настоятельницею сего монастыря была игуменья Патрикея. При означенн монастырѣ значатся: въ 191 году попъ Иванъ, а въ 205 году попъ Ироді и діаконъ Кондратъ.

[377] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „Казац слободы с Николаевскаго с одново попова двора взято"; а въ таковой же списи за 190 годъ о сей церкви не упомянуто.

[378] При Аѳанасіе-Кирилловской и великомученика Георгія посадской кви, которая упоминается съ 181 по 206 годъ, были: попъ Іаковъ Ѳедор умершій въ 181 году; въ октябрѣ 187 года—попъ Иванъ, вдовый попъ Ефр и попъ Аѳанасій; попы Аѳанасій и Иванъ значатся при сей церкви — пер въ 205 году, а второй въ 206 году. Съ 197-го года при той же церкви б діакономъ, внукъ попа Іакова, Никита Екимовъ, который 3-го іюля 201-го

Белевскаго уѣзду.

Села Темряни с одного попа. Села Семъянова с одного попа. а Халезева с попа да с пономаря. Села Погорѣлова с трехъ поъ да з дьячка [379]. Села Белмова з дву поповъ да з дьячка. Села лаенокъ з дву поповъ да з дьячка. Села Сороколѣтова з дву поъ да з дву дьячковъ. Села Юрикова съ попа да з дьячка [380]. Се- Мишиной Поляны с одного попа. Села Чернаго Верха с трехъ повъ да з дьячка [381]. Села Дертехина с попа да с пономаря. Села чекъ с одного попа. Села Бѣлина с дву поповъ. Села Рудинскаго попа да з дву дьячковъ [382]. Села Полуэктова с одного попа. Села рамка с попа да з дьячка [383]. Села Покровскаго с попа да з дьячка. ла Сонина с одного попа. Села Спасскаго з дву поповъ. Села Веъны с одного попа [384]. Села Животова с одного попа. Села Богдаскаго с одного попа [385]. Села Ушатина з дву поповъ да з дьячка. ла Семеновскаго с одного попа. Села Ѳирсова з дву поповъ. Села лота с попа да з дьякона. Села Лабодина з дву поповъ да з дьячка.

———

ваніемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, произведенъ былъ въ попы той же Аѳанасіе-Кирилловской церкви. Въ 201 году при той же церкви былъ вый попъ Петръ.

[379] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „села горѣлова с трехъ поповъ взято“.

[380] „Села Юрикова“ с одного попа взято“. Въ селѣ Юриковѣ въ 201 году пъ „ . . . . . . вестръ“ (вѣроятно „Сильвестръ“); въ приходѣ села Юрикова ѣніе стольника Степана . . . . . Левшина.

[381] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано: „села рнаго Верха с дву поповъ да з дьячка взято“.

[382] „Села Рудинскаго з дву поповъ да з дьечка взято“.

[383] Въ 201 году упоминается села Страмка попъ Маркъ. Въ приходѣ а Страмка находилась деревня Рахлѣева, вотчина Шаровкина монастыря.

[384] При Николаевской, села Везавны (Вязовны), церкви упоминается попъ ка, рукоположенный въ санъ іерея къ сей церкви въ 186 году, который, шедъ въ 191 году, служилъ при означенной церкви до 17 марта 194 года патрахельнымъ грамотамъ.

[385] При Богоявленской церкви, села Богдановскаго, Погорѣльскаго стана, 20-го марта 193 года упоминается попъ Герасимъ, занявшій мѣсто отца его; въ томъ же 193 году при сей церкви былъ дьячекъ Даніилъ, родной ъ попа Герасима.

Села Кализны с попа да з дьякона [386]. Села Мишенскаго с попа с трехъ дьячковъ [387]. Села Стюденикова з двy поповъ да з дьячка [388]. Села Петрищева с попа да з дьячка [389]. Села Чегодаева с одного по-па. Села Тельчи с попа да з дьячка [390]. Села Богоявления с попа з дьячка. Села Березья с одного попа. Села Алтухова съ одного по-па [391]. Села Мантелова с попа да з дьячка. Села Долецъ с тре поповъ да з двy дьячковъ [392]. Села Вакина с трехъ поповъ. Села Го-родища с попа да з дьячка [393]. Села Гришина с одного попа. Вер-руцкия волости церкви Рожества Богородицы с пяти поповъ да с че-тырехъ дьячковъ. Села Уколицъ з двy поповъ. Села Кирейкова з д поповъ. Села Дуракова с попа да с пономаря. Села Каменого с о-ного попа. Села Умришеновъ с попа да з дьячка [394]. Села Кстиц с попа да з дьячка [395]. Села Хочева з двy поповъ. Села Ильина з двy поповъ. Села Истика с попа да з двy дьячковъ [396]. Села Выре с трехъ поповъ [397]. Церкви Николая чудотворца Гостунскаго с прото-па да з двy поповъ да з дьякона да з двy пономарей [398]. Села С

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

[386] „Села Кализны с одного попа взято".

[387] „Села Мишенскаго с попа да з дьякона да з двy дьечковъ взято".

[388] „Села Стюденикова с попа да з дьечка взято".

[389] „Села Петрищева с попа да с пономаря взято".

[390] „Села Тельчи з двy поповъ взято".

[391] „Села Алтухова не взято".

[392] „Села Долецъ с трехъ поповъ да з дьечка взято".

[393] „Села Городища з двy поповъ взято".

[394] „Села Умришенокъ з двy поповъ да з дьечка взято".

[395] „Села Кстищъ с одного попа взято".

[396] По росписямъ полоненичнымъ деньгамъ за 187, 188 и 190 го взято „села Истика с попова да з двy дьечковыхъ дворовъ".

[397] Въ селѣ Вырскѣ, помѣстьѣ Аѳанасія Елизарьева Лаврова, при Покр ской церкви въ 179 и 180 годахъ были попы Лукьянъ вдовый и Андрей родные братья. Приходъ означенной Покровской церкви въ сказанные годы стоялъ, кромѣ села Вырска, изъ слѣдующихъ деревень: 1) Куниловой — п мѣстья Юрья Семенова Лаврова, 2) Корентяевой — помѣстья его же, 3) Скр лоной помѣстья князя Михаила Данилова Горчакова, 4) Зиницы — помѣст Потапа Дурново, 5) Серѣевой—помѣстья Ивана Артемьева Комыкина, 6) М ковой - помѣстья Ивана Шепелева, 7) Завалихиной—помѣстья Еремѣя Иван Давыдова, и 8) Алферовой—помѣстья Василья Челюскина.

[398] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190 годъ сказано: „цер Николая чудотворца Гостунскаго с протопопа да з двy поповъ да з дьякона з двy пономарей да осми дворовъ сторожей взято".

а с попа да з дьячка. Макарьевой пустыни з бѣлаго попа. Села ювки с попа да з дву дьячковъ. Села Зайцева с одного попа. а Яхонтова с попа да з дьячка. Села Кнегинина с одного попа [399]. а Троицкаго с попа да з дьячка [400]. Села Ивановскаго с одного а. Села Сомова с одного попа. Села Лѣсокъ с попа да з дьячка. а Покровскаго, что в Лѣсках, с попа да з дьячка [401]. Села Ловны опа да з дьячка. Всего 168. дворовъ.

Козельские.

Села Вѣйны с трехъ поповъ да з дьячка да с пономаря да с свирницы. Села Дракуна с одного попа. Села Долбина з дву поъ да с пономоря. Села Ганилова с попа да з дьячка [402]. Села рнышина с одного попа. Села Березова с одного попа [403]. Села истова с однаго попа [404]. Всего 15 дворовъ.

Обоіе 184 двора, денегъ 9 рублей 6 алт. 4 денг. и 188 г. генл 29 дня было взято [405].

XXXI.

Отрывокъ росписи полоненичнымъ деньгамъ, собранымъ въ Крутицкой епархіи и внесеннымъ въ Монастырій приказъ.

. . . .

. . . . Никольскаго погосту с трехъ дворовъ, Никольского погос попова да с бобыльскаго з дву дворовъ, всего с сорока семи

---

[399] Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 187 годъ сказано: „села гинина с одного попова двора взято“.

[400] При Троицкой, села Троицкаго, церкви въ маѣ 201 года былъ попъ елъ Онофреевъ, занявшій мѣсто отца своего; въ томъ же году при означен- Троицкой церкви значится дьячкомъ Ивашка Анофреевъ родной братъ попа ла, который, дьячекъ Ивашка, 20-го мая 201 года опредѣленъ къ той же кви во дьяконы.

[401] Село Покровское, что в Лѣскахъ, по росписямъ полоненичныхъ денегъ ляется съ 186 года.

Въ росписи полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ сказано:

[402] „Села Ганилова з дву поповъ взято“.

[403] „Села Хлыстова с одного двора дьечкова взято“.

[404] „Села Березова не взято“.

[405] Роспись полоненичнымъ деньгамъ за 190-й годъ заканчивается такъ: 176 дворовъ, по 10 денегъ з двора, итого 8 рублей 30 алтынъ 2 денги ю“.

дворовъ рубль двадцать девять алтынъ 2 деньги. Ливны жъ посаду Ливенскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и с церковны причетниковъ съ 15 дворовъ 20 алтынъ. Города Чернавска и Черн скаго уѣзду с поповскихъ и с причетниковъ церковныхъ съ 17 д ровъ 22 алтына 4 деньги. Города Черни и Чернскаго уѣзду, с поса с поповскихъ и з дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ и бобыльскихъ съ 42 дворовъ 1 рубл. 22 алтына 2 денги. Города К зельска и Козельскаго уѣзду разныхъ погостовъ с поповскихъ и дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 126 дворовъ 5 рубл 1 алтынъ 2 деньги. Города Серпейска и Серпейского уѣзду Нико ского монастыря с вотчинъ съ 3 дворовъ крестьянскихъ 4 алты того жъ моностыря с попа да з дьячка 2 алтына 4 деньги, да с гостовъ разныхъ церквей с поповскихъ и с церковныхъ причетнико съ 34 дворовъ 1 рубль 12 алтынъ. Города Лихвина и Лихвинск уѣзду: Аѳонасьевскаго дѣвича монастыря, что на посадѣ, с вотч сельца Березова с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 12 дворовъ алтынъ; соборные церкви Алексѣя митрополита с попа Варѳоло деревни Верети с крестьянскихъ съ 10 дворовъ 13 алтынъ 2 ден с Абоцкаго стану съ 3 дворовъ 4 алтына, Черепецкаго стану с Васильевскаго Никольского попа Андрея съ 2 дворовъ 2 алтына денги; церкви Николая чудотворца съ 2 дворовъ 2 алтына 4 ден Воскресенскаго посту съ двухъ дворовъ 2 алтына 4 денги; Егорь скаго погосту съ 2 дворовъ 2 алтына четыре деньги; Троицкаго госту с одного двора 8 денегъ; села Жеренина Рожества Богород съ 3 дворовъ 4 алтына; Никольского погосту с одного двора 8 дене Ильинского погосту с одного двора 8 денегъ; Воскресенскаго пого с попова да з дьячкова 2 алтына 4 деньги; Егорьевского погосту 2 дворовъ 2 алтына 4 денги; Никольскаго погосту с попова да з дь кова дворовъ 2 алтына 4 деньги; Златоустовскаго погосту съ 3 д ровъ 4 алтына, да с прибылыхъ с 8 дворовъ 10 алтынъ 4 ден Города Мценска и Мценскаго уѣзду: Петровскаго монастыря, что уѣздѣ, с вотчинъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 2 дворовъ алтына 4 денги, да с церковныхъ вотчинъ съ 34 дворовъ 1 рубль алтынъ; Егорьевскаго погосту села Насерскаго попа Тита с бобы ського двора 8 денегъ; Успенского погосту села Ильинского п Аѳанасья Утарова съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре ден Аѳанасьевскаго погосту попа Калиника съ 2 дворовъ бобыльскихъ алтына 4 денги; Сатыевского стану, Благовѣщенского погосту п Трифона съ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына четыре деньги; М шаго Городского стану, Богоявленскаго погосту поповъ Аѳанасья

ъ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; Спасскаго ела Лутошина с поповыхъ двухъ дворовъ бобыльскихъ 2 деньги, церковнаго дьячка Куземки Васильева съ 2 дворовъ хъ 2 алтына 4 деньги; Черемицкого стану, на Вахировѣ горѣ, го попа Василья Анисимова с бобыльского двора 8 денегъ; Никольскаго Богородицкаго поповъ Пантелѣя да Григорья съ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; погосту Никольскаго, на Черни, попа Ѳомы с бобыльского двора 8 денегъ; Мценсого орные и посадскихъ и приходскихъ и уѣздныхъ церквей с ъ и зъ дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ 36 рубль 14 алтынъ 4 деньги. Города Болхова и Болховскаго тина монастыря с вотчинъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ ровъ 4 алтына; Богримовскаго погосту церкви Николы чудо- а церковной землѣ попа Поликарпа с крестьянскихъ и с хъ зъ 2 дворовъ да попа Софона с бобыльского двора—всего ровъ 4 алтына; Рожественскаго дѣвича монастыря, что на ъ двора бобыльскаго 8 денегъ; церкви Николая чудотворца, ѣ, зъ 2 дворовъ 2 алтына 4 деньги; соборные и посадскихъ скихъ и уѣздныхъ церквей с поповскихъ и с дьяконскихъ и ныхъ причетниковъ с крестьянскихъ и с бобыльскихъ съ 52 2 рубли 2 алтына 4 деньги; Никольскихъ поповъ Осипа да съ 5 дворовъ, да Пятницкаго попа Семеона с одного двора— шести дворовъ 8 алтынъ, да с прибылыхъ с поповскихъ съ въ 13 алтынъ 2 деньги. Да маія въ 14 день города Бѣлева кого уѣзду: вотчины великого чудотворца Николая Гостун- о близко собору, с слоботки протопоповы деревни Зельны опа з братьею зъ 23 дворовъ да с прибылыхъ, что прибыли оду съ 7-ми дворовъ, всего и с прибылыми съ 30 дворовъ 6 алтынъ 4-ре деньги; того жъ собору с прибылыхъ с про- с поповскихъ съ 4 дворовъ 5 алтынъ 2 денги; Бѣлева по- ргіевскаго попа Петра с бобыльскаго ево двора 8 денегъ; вскаго попа Якова с бобыльского ево двора 8 денегъ; Тро- опа Микифора з двухъ дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 оргіевскаго попа Микифора, что за острогомъ, зъ 2 дворовъ хъ 2 алтына 4 денги; Петровскаго попа, что в Заборской с бобыльскаго двора 8 денегъ; Вяхоцкого стану погосту аго с бобыльского двора 8 денегъ; Погорѣльскаго стану по- ргіевского, на Мишинѣ Полянѣ, з бобыльскаго двора 8 денегъ, огосту с прибылого с одного двора 8 денегъ; погосту Пого- зъ 2 дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; погосту

Спасского и двухъ дворовъ бобыльскихъ 2 алтына 4 деньги; Труцко стану Георгіевского погосту, что на Волцѣ, попа Савелья зъ 2 дв ровъ бобыльскихъ 2 алтына 4 денги; погосту Никольского, подлѣ во чинной земли Ильи да Василья Безобразовыхъ, попа Прохора съ дворовъ бобыльскихъ 4 алтына; Мокшанского стану погосту Куш ковского попа Ивана да попа Макарья съ 5 дворовъ бобыльскихъ с прибылыхъ съ 6 дворовъ—всего съ 11 дворовъ 14 алтынъ 4 деньг Васильевскаго стану погосту села Бакина попа Ивана съ 4 дворо 5 алтынъ 2 деньги. Да въ прошломъ во 159-мъ году, по отпискѣ и росписи из Бѣлева Юрья Быкова, соборные церкви да з двухъ мон стырей и с посадскихъ и с приходскихъ съ 12 селъ с повскихъ и зъ дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ дворовъ 1 рубль 2 алтына 4 деньги; по той же ево отпискѣ и росписи, Бѣлевскаго уѣзду соборные церкви Николая чудотворца ступскаго съ 46 селъ и церквей и погостовъ протопопа и поповски и дьяконскихъ и церковныхъ причетниковъ съ 82 дворовъ 3 руб 9 алтынъ 2 деньги, да с прибылыхъ, которые прибили во 160 го с крестьянскихъ и бобыльскихъ съ 9 дворовъ 12 алтынъ; города Б лева же градскихъ церквей с поповскихъ и съ дьяконскихъ и с це ковныхъ причетниковъ сверхъ окладовъ с прибылыхъ съ 15 дворо 20 алтынъ. Города Козельска градскихъ церквей съ поповскихъ и дьяконскихъ и с церковныхъ причетниковъ съ достальныхъ съ дворовъ, да сверхъ окладу съ 4 дворовъ, всего съ 14 дворовъ 18 а тынъ 4 деньги. Платилъ Преосвященнаго Варсонофія, митропол Сарскаго и Подонскаго, дьякъ ево Алексѣй Земцовъ [406].

На склейкѣ листовъ сей росписи помѣта: Дьякъ Семенъ Ка синъ. Справилъ Васька Бухаревъ.

Примѣчанія: а) Въ городѣ Бѣлевѣ воеводами были: въ 143 году Ива Григорьевичъ Квашнинъ, въ декабрѣ 183 года Леонтій Григорьевичъ Желтухи а въ 191 году Аѳанасій Романовичъ Хоныковъ.

б) Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ въ 207 году упоминаются вотчины Крутиц митрополіи, деревни—Стужа и Лосинская.

[406] Такъ какъ сборъ, означенныхъ въ сей росписи, полоненичныхъ ден произведенъ былъ въ Крутицкой епархіи при митрополитѣ Варсонофіи, котор на Крутицкой каѳедрѣ находился въ 184—196 гг., то несомнѣнно, что росп эта относится къ какому либо изъ означенныхъ годовъ, а къ какому именно, неизвѣстно.

XXXII.

…битная священно-церковнослужителей города … Вяземскаго уѣзда Тихону, митрополиту Сар… Подонскому, объ утвержденіи избраннаго ими …аго старосты на 206 годъ [407].

…арю преосвященному Тихону, митрополиту Сарскому и По… бьютъ челомъ, богомольцы твои, города Вязьмы и Вязем… священницы и дьяконы и церковные причетники. По …сударь, архіерейскому указу, а по нашему, богомольцевъ …лобитью велѣно, государь, быть в городѣ в Вязьмѣ в ста…поповскихъ в нынѣшнемъ въ 205 году города Вязьмы собор…цкому попу Космѣ [408]. И будучи онъ, попъ Косма, в ста…поповскихъ насъ, богомольцевъ твоихъ, градцкимъ жителямъ … кому не даетъ, и всякое поможеніе намъ, богомольцамъ, … твоей архіерейской казнѣ отъ него, попа Космы, недобору …не явилося, и намъ, богомольцамъ твоимъ, отъ него, попа …идъ и нападковъ никакихъ нѣтъ же. Милостивый государь, …нный Тихонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй …мольцевъ своихъ, вели, государь, противъ сего нашего че…ить старостою поповскимъ въ 206-мъ году ему же соборно… Космѣ, потому, государь, что онъ попъ Косма человѣкъ доб…ои ахіерейскіе всякіе сборные денги ему въ обычай, и …ей архіерейской казнѣ от него попа Космы никакой нѣтъ; …богомольцамъ твоимъ, от него обидъ и никакихъ нападковъ …тъ же, и в сборѣ твоей архіерейской всякой казнѣ ему попу …, богомольцы твои, вѣримъ. Государь преосвященный мит… смилуйся!

…сей челобитной руки приложили:

…да Вязьмы Аѳонасьевскій попъ Григорій. Спасскій попъ …ь. Ильинской попъ Иванъ. Воздвиженской попъ Савва.

… числѣ напечатанныхъ росписей полоненичнымъ деньгамъ, которыя …были въ XVII столѣтіи съ священноцерковнослужителей Крутицкой … достаетъ подобной же росписи по городу Вязьмѣ, каковой росписи …ментами Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа нами пока еще … Для пополненія этого пробѣла помѣщается здѣсь сія челобитная.

…и Троицкой соборной церкви 16-го іюня 187-го года упоминается …ъ Иванъ, староста поповскій.

Димитревской попъ Өедоръ [409]. Богоявленской попъ Василій. Духо-
ской попъ Терентей [410]. Воскресенской попъ Иванъ [411]. Флоровс-
попъ Петръ [412]. Села Безобразова Ильинской попъ Иванъ [413]. Се

---

[409] При Димитріевской церкви въ 187 году былъ попъ Өедоръ.

[410] При Духовской церкви въ 171 году и февралѣ 187 года упоминае- попъ Данила.

[411] Къ Воскресенской церкви Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ Подонскимъ, въ 148 году былъ поставленъ въ попы Григорій, который, о- вѣвъ 17-го генваря 187 года, служилъ при той же церкви съ 14 марта т- же 187-го года по патрахельной грамотѣ и состоялъ въ должности десяте- поповскаго.

[412] Къ Флоро-лаврской, на посадѣ, церкви Іоною, митрополитомъ С- скимъ и Подонскимъ въ 132 году былъ поставленъ въ попы Леонтій, кото- овдовѣвъ въ 185 году, служилъ при той же церкви по патрахельнымъ гр- тамъ и упоминается 13-го генваря 187 года по дѣлу выдачи ему таковой грамоты на годъ. Въ 187 году при той же церкви были сынъ означеннаго онтія попъ Ероөей и дьячекъ Кириллъ Димитріевъ. Въ 201 году при Фл- лаврской церкви были: попъ Петръ и дьячки Кириллъ Димитріевъ и Ив- сынъ его же дьячка Кириллы; означенные дьячки въ декабрѣ 201 года отъ церкви были отрѣшены и домъ ихъ былъ снесенъ съ церковной земли, а мѣсто дьячка Кириллы тогда же опредѣленъ сынъ попа той же церкви Пе- Куска.

Кромѣ поименованныхъ въ сей челобитной городскихъ церквей въ гор- Вязьмѣ по другимъ документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго при- значатся:

а) въ 187 году Георгіевская церковь, при которой были попъ Меөо- староста поповскій, и сынъ Меөодія попъ Иванъ.

б) въ томъ же году Космо-даміанская церковь, при которой были п- Аөанасій и дьячекъ Петрушка.

в) въ томъ же году Пречистенская церковь, при которой былъ п- Моисей.

г) построенная при митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ Павлѣ, въ- родѣ Вязмѣ, на посадѣ, деревянная церковь во имя святыхъ апостоловъ Пе- и Павла, въ которой, вмѣсто обрушившагося въ олтарѣ помоста и покачи- шагося престола, въ маѣ 187 года устроенъ новый престолъ и помостъ. церковь нужно полагать была придѣльною при Георгіевской церкви.

д) Предтечевъ монастырь, въ которомъ настоятелями были: въ 187 г- архимандритъ Питиримъ, въ 195 году архимандритъ Өеодосій, а въ 209— годахъ архимандритъ Варсонофій. Въ семъ монастырѣ существовавшая до - года церковь св. пророка Иліи разрушилась; 12 марта означеннаго 187 г- дана была благословенная грамота на построеніе новой того же имени цер-

го Воскресенскаго попъ Пароеній. Села Позулова Успенскій Гаврила. Села Сумарокова попъ Аѳанасій. Села Михѣева попъ ила. Села Новаго (Рождественскій) попъ Иванъ. Села Борисо-скаго попъ Калистратъ. Села Муровишниковъ попъ Елисей. Села рова попъ Максимъ. Села Холма церковный дьячокъ Тришка фирьевъ. Села Богданова попъ Максимъ [414]. Села Короваева По-вской попъ Иродіонъ. Села Пискова Николаевской попъ Иванъ. а Молгина Преображенской попъ Трофимъ. Села Книвхина церный дьячекъ Марка Ѳедоровъ. Села Бѣлаго Берега попъ Стефанъ. а Сычевокъ Николаевской попъ Иванъ [415]. Села Извольскаго дья-ъ Венедиктъ. Села Воскресенкаго дьячекъ Савка Ивановъ, по казу отца своего попа Ивана [416]. Села Кжели Николаевской попъ

е) Ильинскій дѣвичій монастырь, съ церковію во имя пророка Иліи и дѣломъ во имя св. великомученицы Екатерины. 25-го мая 187 года грамо-Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, повелѣно игуменьѣ сего астыря Доминкѣ строить въ немъ новую деревянную церковь во имя святаго рока Иліи, съ придѣлами Іоанна Предтечи и святаго мученика Ѳеодора стра-лата. Въ семъ монастырѣ въ 187 году былъ попъ Андрей.

ж) Спасской мужской монастырь Нижняго, съ церковію Всемилостиваго аса. До 187 года въ семъ монастырѣ былъ строитель старецъ Спиридонъ, торый въ 187 году жилъ въ Ивановскомъ монастырѣ; потому что за скудос-Спасскаго монастыря братіи въ немъ никого не было, а служили въ немъ ный попъ да дьяконъ

Примѣчаніе. Въ городѣ Вязьмѣ въ 184 году былъ воеводою стольникъ доръ Хрущевъ.

[413] По переписнымъ книгамъ Романа Бобарыкина, Вяземскаго уѣзда, Гор-вской волости, въ селѣ Безобразовѣ, что былъ приселокъ Крутой, значится стари церковь во имя святителя Николая и великомученицы Параскевы. Сія рковь до генваря 197 года именовалась Николаевскою, а съ 19-го марта 207 по документамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа значится ьинскою.

[414] Въ селѣ Каменцѣ—Богданово тожъ, дворцовой Сычевской волости, рковь именовалась Троицкою, съ придѣломъ въ честь пророка Иліи; при ней 187 году былъ попъ Максимъ Ѳедосѣевъ. Церковь сія по грамотѣ Варсоно-, митрополита Сарскаго и Подонскаго, данной 24-го марта 187 года, освя-на, Сычевской волости, Нижнія трети, Архангельскимъ попомъ Ефремомъ въ мъ же 187 году.

[415] Дворцовой Сычевской волости, при Николаевской, въ селѣ Сычевкахъ Сычевѣ, церкви въ генварѣ 187 года упоминается попъ Герасимъ Ѳоминъ.

[416] При Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви въ декабрѣ 187 года

Сидоръ. Села Асташева Николаевскій попъ Никифоръ. Села Сережани (Пятницкій) попъ Михайла [417]. Села Кобылина Покровской попъ Антоній. Села Мишина дьячекъ Алешка Никифоровъ. Села Новаго Воскресенскаго попъ Андрей. Села Тесова (Успенскій) попъ Іаковъ [418]. Села Баскакова дьячокъ Сидоръ [419]. Села Бутурлина (Николаевскій) попъ Иванъ [420]. Села Болышева Воскресенскій попъ Меѳодій, попъ Аѳанасій. Села Гривы попъ Данило. Села Зилова попъ Иванъ. Села Моляи попъ Назарій. Села Хмелиты (Пречистенскій) попъ Григорій. Села Ѳедоровскаго попъ Иванъ. Села Козулина попъ Максимъ. Села Степина Преображенскій попъ Харлампій. Того жъ села Степина діаконъ Сергій. Села Волчка попъ Кондратій Ивановъ. Села Непошева Успенскій попъ Артемій [421]. Села Спасскаго попъ Ермилъ. Села Сажина Рождественской попъ Герасимъ и дьяконъ Михайла [422]. Села

былъ попъ Степанъ Ѳедоровъ. Село Воскресенское въ томъ же году значится помѣстьемъ Степана Константинова Свѣчина.

[417] При Пятницкой, села Пятницы-Сережани, церкви, которая упоминается въ 169, 186 и 187 годахъ, 25 генваря 187 года значится дьячекъ Елеозаръ Ивановъ.

[418] При Успенской, села Тесова, церкви 25-го генваря 187 года упоминается попъ Ѳеодотъ.

[419] Село Баскаково въ 187 году значится вотчиною Новодѣвичьяго монастыря.

[420] Село Бутурлино въ 187 году значится помѣстьемъ князя Михаила Яковлевича Черкасскаго.

[421] Въ селѣ Непошевѣ (въ друг. документ. „Негошевѣ") при Успенской церкви въ декабрѣ 187 года были попъ Петръ Яковлевъ и дьячекъ Савинъ Герасимовъ. Означенное село въ томъ же году значится помѣстьемъ Леонтія Гринева.

[422] Въ Вяземскомъ уѣздѣ, дворцовой Тесовской волости, въ селѣ Сажинѣ церковь въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы (именовавшаяся „Пречистенскою") въ польское и литовское разореніе была разрушена и съ того времени въ селѣ Сажинѣ, которое стало именоваться „приселкомъ Сажино" или „деревней Сажино", до 195 года церкви не было; земля же церковная значилась въ количествѣ семи четь въ полѣ, сѣна 20 копенъ, и, какъ видно изъ домовыхъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа окладныхъ данныхъ и сборныхъ поповскаго старосты книгъ 194 года, находилась „на оброкѣ деревни Сажина за крестьяниномъ за Микишкою Васильевымъ съ товарищи и оброкъ было взимаемо въ годъ 10 алтынъ 2 деньи". Жители бывшаго Богородицерождественскаго, села Сажина, прихода съ литовскаго разоренія ходили въ ближайшую къ селу Сажину Николаевскую, села Безобразова, церковь и были д

іиты Пречистезской дьячекъ Мишка Ипполитовъ. Села Николь-
о попъ Василій.

іми дѣтьми поповъ Николаевской, означеннаго села Безобразова, церкви
194—208 гг. попа Ивана) и частію поповъ Успенской, села Тесова, церкви
194 году попа Өеодота). По челобитью крестьянъ деревни Сажина (бывшаго
и другихъ деревень, Варсонофіемъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подон-
, выдана была 2-го сентября 195 года благословенная грамота на постро-
деревянной церкви въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы на томъ же
нномъ церковномъ, въ селѣ Сажинѣ, мѣстѣ, и въ тоже время митрополи-
Варсонофіемъ въ село Сажино къ церкви, еще не выстроенной, по чело-
сажинскихъ прихожанъ, поставленъ былъ въ попы церковный дьячекъ
іской, села Тесова, церкви, Вяземскаго уѣзда, Тарасій Евөимьевъ, который,
кументамъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, при Богородице-
ственской, села Сажина, церкви значится попомъ до 28-го сентября 208
При устроеніи въ селѣ Сажинѣ церкви, между попами Богородицерожде-
ской, села Сажина, церкви Тарасіемъ Евөимовымъ и Вяземскаго же уѣзда
іаевской (съ 207 года Ильинской), села Безобразова, церкви Иваномъ воз-
спорное дѣло, производившееся въ Крутицкомъ архіерейскомъ Казенномъ
зѣ съ 195 по 208 годъ, о принадлежности нѣкоторыхъ деревень,—а именно:
, Пашковой, Староселья, Якшиной, Селюковой, Бынковой, Живяцпной,
иной, Мамонтовой и Макушиной, въ которыхъ значилось 40 дворовъ и
ыя до литовскаго разоренія находились въ составѣ Сажинскаго прихода,
лѣ литовскаго разоренія, за неимѣніемъ въ селѣ Сажинѣ церкви, по
сти были приходомъ къ Николаевской, села Безобразова, церкви. Грамо-
митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ предписано было: а) марта 196-го
(*грамотою Варсонофія*)... „крестьянамъ тѣхъ вышеписанныхъ деревень
ъ къ церкви Божіей ходить въ село Безобразово къ церкви Николаю чу-
рцу, а въ село Сажино тѣмъ крестьянамъ ходить не велѣть"; б) 22-го
197 года (*грамотою Евөимія*)... „деревни Холму съ деревнями быть въ
дѣ по прежнему въ село Безобразово, а села Сачева попу Тарасію вла-
тѣми приходскими дворами, которые у него нынѣ есть, и о томъ дать гра-
въ Вязьму къ ключарю Ивану (*соборному Троицкому попу — старостѣ
искому*) съ прежнего отпуску". Что учинилъ по послѣдней грамотѣ клю-
Иванъ, о томъ онъ къ преосвященному митрополиту не доносилъ. Въ слѣд-
челобитной, поданной марта 19-го дня 207-го года Тихону, митрополиту
ому и Подонскому, Вяземскаго уѣзда, вотчины думнаго дьяка Никиты Мо-
ича Зотова, села Безобразова, Ильинскимъ попомъ Иваномъ, о томъ, что,
же уѣзда, села Сажина, Богородицерождественской церкви попъ Тарасій
іевъ, вопреки вышепрописаннымъ грамотамъ митрополитовъ Варсонофія и
ія, „самовольствомъ своимъ" въ вышепоименованныя его, попа Ивана,
ріи деревни въѣзжаетъ со всякою потребою и дѣтей его духовныхъ на

На оборотѣ: „205 года августа въ 2 день противъ сего чело-

исповѣдь къ нему (попу Ивану) ходить по прежнему запрещаетъ и усопшихъ тѣлеса погребаетъ изъ его (попа Ивана) прихода въ своей церкви въ селѣ Сажиннѣ и сорокоусты беретъ, а онъ попъ Иванъ съ того приходу всякія архіерейскія дани платитъ“, 26-го іюня 207 года послѣдовала грамота отъ святѣйшаго Адріана, архіепископа московскаго и всея Россіи патріарха (а не отъ митрополита Тихона, который въ мартѣ того же года переведенъ былъ на митрополію Казанскую и Свіяжскую), въ Вязьму, въ Предтечевъ монастырь архимандриту Варсонофію и старостѣ поповскому соборному Троицкому попу Козмѣ, каковою грамотою, между прочимъ, было предписано: „жителемъ вышеписанныхъ деревень Холму съ деревнями быть по прежнему въ приходѣ въ селѣ Безобразово къ церкви къ Николаю чудотворцу и со всякими потребами тѣхъ деревень къ жителемъ входить села Безобразова попу Ивану, а села Сажина попу Тарасію въ тѣ деревни къ жителемъ ни съ какими потребами не входить; а что онъ попъ Тарасій въ деревни съ потребами входилъ, и за насильное владѣніе на немъ попѣ Тарасіѣ доправить пени 2 руб. 4 алт. полторы денги и, доправя тѣ деньги, прислать на Крутицы тотчасъ; да о томъ къ намъ, святѣйшему патріарху, писать отписку и пенные деньги подать на Крутицахъ въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Сераніону да дьяку Ивану Зиновьеву“. Что учинили по сей грамотѣ архимандритъ Варсонофій и староста поповскій, о томъ къ святѣйшему патріарху они не доносили.

Въ 207-мъ году іюля въ 14-й день села Сажина Рождественскій попъ Тарасій Евѳиміевъ подалъ святѣйшему патріарху челобитную, въ которой писалъ слѣдующее:

„Великому господину святѣйшему киръ Адріану, архіепископу московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бьетъ челомъ, богомолецъ твой, Вяземскаго уѣзду, вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова, Тесовской волости, села Сажина, Рожественской попъ Тарасій. Въ нынѣшнемъ, государь, 207-мъ году, мая въ 24 день, того жъ Вяземскаго уѣзду вотчины думнаго дьяка Микиты Моисеевича Зотова, села Безобразова, Ильинской попъ Иванъ билъ челомъ на меня, богомольца, о деревни Холму съ деревнями одиннадцати деревень, что я въѣзжаю въ тѣ деревни со всякою потребою безъ указу будто твоего святительскаго. И въ прошломъ, государь, во 195 году билъ челомъ я преосвященному Варсунофію митрополиту о тѣхъ вышеписанныхъ деревняхъ, и по челобитью, государь, моему отпущена была отъ преосвященнаго Варсуноѳія митрополита грамота въ Вязму Предтечева монастыря ко архимандриту Ѳеодосію про тѣ вышеписанныя деревни Холмъ съ деревнями—велѣно сыскать старожилцами тутошними жители. И архимандритъ Ѳеодосій сыскивалъ и по розыску онъ, архимандритъ Ѳеодосій, по скаскамъ старожильцевымъ велѣлъ мнѣ, богомольцу, въ тѣ вышеписанныя деревни въѣзжать, и далъ за своею рукою память, и тотъ сыскъ онъ архимандритъ Ѳеодосій къ Москвѣ не

велѣть ему быть въ старостахъ поповскихъ и о сборѣ денеж- всякой казны послать к нему Космѣ грамота".

...ою не прислалъ, дружа и наровя ему, попу Ивану; а которые, государь, ...ъ подъ отписною сказки, не старинныхъ жителей тѣ сказки; и тое па- ...что онъ далъ архимандритъ за своею рукою, взялъ у меня, богомольца, ...ши держалъ на цепи многое время; и о томъ у меня, богомольца, подана ...венномъ приказѣ спорная челобитная на него, архимандрита Θеодосія, въ ...что онъ подлинныхъ сказокъ не прислалъ. Да въ прошломъ же, государь, ...7-мъ году билъ челомъ деревни Холму Артюшка Ивановъ Варсуноѳію ми- ...иту, чтобы имъ тѣхъ вышеписанныхъ деревень — деревни Холму съ де- ...ми быть въ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ, и то онъ, попъ Иванъ, съ ...кою Ивановымъ составилъ ложную челобитную; про то тѣхъ деревень ... съ деревнями крестьяне про ихъ челобитье не вѣдаютъ, и рукъ къ че- ...ой не прикладывали, и бить челомъ ему Ортюшкѣ не веливали, что имъ ...ъ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ. И потому ево, Ортюшки Иванова, за- ... челобитью прислана отъ преосвященнаго Варсоноѳія митрополита грамота ...ьму къ ключарю соборному Троицкому попу Ивану, отъ тѣхъ вышепи- ...хъ деревень—деревни Холму съ деревнями одиннадцати деревень мнѣ, ...льцу, отказать, быть тѣмъ деревнямъ въ селѣ Безобразовѣ къ церкве ...ая чудотворца; и я, богомолецъ твой, съ того числа въ тѣ деревни не ...алъ ни съ какою потребою. И въ прошломъ, государь, въ 203 году та ...кая волость по указу великаго государя отдана въ вотчину боярину Сте- Ивановичу Салтыкову, и бояринъ Степанъ Ивановичъ въ той своей Тесов- вотчинѣ, въ селѣ Спасскомъ, построилъ вновь церковь Преображенія Спа- ... въ той, государь, къ церкви Преображенія отошло у меня, богомольца, ...скихъ деревень: деревня Михайловская, деревня Савкина, деревня Захарова, ...я Якушева, деревни Зѣкеева, деревня Елизарьева, деревня Микулинка, ...е Молахова, деревня Полянки, деревня Лабырево, деревня Думина, и толко, ...рь, у меня, богомольца твоего, осталось въ приходѣ тритцать дворовъ, а ...о, попа Ивана, опричь деревни Холму съ деревнями, въ приходе дворовъ ... два и болши. И я, богомолецъ твой, билъ челомъ боярину Степану Ива- ...у о деревни Холму съ деревнями, чтобы быть тѣхъ деревень крестьяномъ ...иходѣ въ селѣ Сажинѣ; и бояринъ Степанъ Ивановичъ на челобитной ...подписалъ, указалъ быть тѣхъ деревень крестьяномъ въ приходѣ въ своей ...ѣ—въ селѣ Сажинѣ, и со всякою потребою въѣзжать мнѣ, богомольцу ..., велѣлъ. И въ нынѣшнемъ же, государь, въ 207-мъ году въ іюлѣ вы- ...пущена твоя святительская грамота въ Вязьму въ Предтечевъ монастырь ...имандриту Варсуноѳію да къ старостѣ поповскому соборному попу Козмѣ, ... тѣмъ деревнямъ быть въ приходѣ въ селѣ Безобразовѣ, а на мнѣ, бо- ...цѣ твоемъ, указано доправить пени два руб. четыре алтына полторы ..., будто за насильное владѣніе крестьянъ тѣхъ деревень—деревни Холму

съ деревнями. А я, богомолецъ твой, тѣми деревнями владѣлъ по указу Степана Ивановича по подписной челобитной, а не насильствомъ; да попъ Иванъ, въ челобитье своемъ написалъ, будто я, богомолецъ твой, Ивана похвалялся въ тѣхъ деревняхъ бить смертнымъ боемъ, и я, бо твой, смертнымъ боемъ на него, попа Ивана, не похвалялся, и въ меня, богомолца, билъ челомъ тебѣ, государю, ложно. Милостивый вел подинъ, святѣйшій киръ Адріанъ, архіепископъ московскій и всея Россіи сѣверныхъ странъ патріархъ! Пожалуй меня, богомольца своего, вели, противъ сего моего вышеписаннаго челобитья, про тотъ приходъ р вновь тою деревнею Холмъ съ деревнями крестьяны, и про ево, Арт составное ложное челобитье, и не вели, государь, ево, попову Ивано пому челобитью въ смертномъ бою повѣрить, и пенные деньги безъ править; и вели, государь, о томъ дать мнѣ, богомольцу своему, свою тельскую грамоту ко архимандриту Предтечева монастыря Варсунофію. господинъ смилуйся пожалуй! Къ сей челобитной села Сажина Рожес попъ Тарасей руку приложилъ.

Помъта: „207 года іюля въ 14 день. Взять къ дѣлу и пол столъ". „207 года іюля въ 14 день. По указу святѣйшаго патріарха пос мота въ Вязьму ко архимандриту Варсонофію да къ старостѣ поповск лѣть имъ про спорные приходскіе дворы розыскать села Сажина пр всякихъ чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ приходцкихъ деревень вс телей допросить вправду, изстари тѣ приходскія деревни были въ пр село Сажино, или въ село Безобразово. Да деревни Холму съ деревнями кр Артюшку Иванова съ товарищи допросить предъ образомъ Божіимъ, че ихъ имяны, которую подалъ попъ Иванъ въ прошломъ въ 196-мъ году въ 3 день, писана по ихъ ли веленью, или они про тое челобитную даютъ. Да въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ приходцкіе дворы до велѣть и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ церквей приходцкихъ дворов спорныхъ деревень деревни Холму съ деревнями; да тотъ розыскъ и д досмотръ и переписку приходцкихъ дворовъ прислать на Крутицы тотъ пенныхъ денегъ на попѣ Тарасіѣ править до указу не вѣлѣть".

Грамота послана 7207-го года іюля въ 15-й день.

Великому господину святѣйшему киръ Адріану, архіепископу мос и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, богомольцы тво Вязьмы, Предтечева монастыря архимандритъ Варсонофей да староста п соборный Троецкій попъ Козма, требуя святаго твоего святѣйшаго п благословенія, Бога моля, челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, государь, въ іюля въ 22-й день прислана твоя великаго господина святѣйшаго киръ архіепископа московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ п грамота за приписью дьяка Ивана Зиновьева въ Вязму къ намъ, бого твоимъ, а въ твоей святѣйшаго патріарха грамоте написано: велено, г по челобитью, Вяземскаго уѣзду, села Сажина попа Тарасія, про спорныя

…му съ деревнями про приходцкіе дворы розыскать села Сажина приходцкими …ихъ чиновъ людьми, да и тѣхъ спорныхъ приходцкихъ деревень всѣхъ жи…ей допросить вправду, изстари тѣ приходцкія деревни были въ приходѣ въ … Сажино, или въ село Безобразово; также деревни Холму съ деревнями …тьянина Артюшку Иванова съ товарищи допросить передъ образомъ Божіимъ …ину, челобитная ихъ имены, которую подалъ села Безобразова попъ Иванъ …прошломъ во 196 году февраля въ 3 день, писана по ихъ ли велѣнью, или …про тое челобитную не вѣдаютъ; а въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ …одцкихъ дворовъ велено досмотрить и переписать, сколько нынѣ у тѣхъ …вей приходцкихъ дворовъ, кромѣ спорныхъ деревень деревня Холму з дерев…и. есть; и тотъ розыскъ и допросъ и досмотръ и переписку приходцкимъ …мъ велено прислать на Крутицы. И я, богомолецъ твой, староста попов… попъ Козма въ Вяземскій уѣздъ въ село Сажино ѣздилъ и того села Са…а приходцкихъ людей допрашивалъ предъ образомъ Божіимъ порознь, а …тьянина Артюшка Иванова дома не изъѣхалъ. И мы, богомольцы твои, тотъ …ъ за руками сыскныхъ людей и приходцкимъ дворамъ досмотръ и переписку …али къ тебѣ, святѣйшему патріарху, подъ сею отпискою къ Москвѣ; а от…ку. государь, и сыскъ и приходцкимъ дворомъ переписку велѣли подать Кру…каго дому въ Казенномъ приказѣ казначею іеромонаху Сераціону да дьяку …му Зиновьеву.

Помѣта: „207 года августа въ 19 день. Взять къ отпуску и вписать".

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Степана Ивановича Салты…а крестьяне деревни Холму—Ермошка Өедоровъ, Андрюшка Кирилловъ, Ни…ка Макавѣевъ допрашиваны; а въ допросѣ сказали по евангельской запо…и Господни. еже ей ей: вправду деревня Холмъ, деревня Быкова, деревня …лина, деревня Пашкова, деревня Староселья, деревня Ульянино, деревня …ино, деревня Мамонтово, деревня Микушино, деревня Селиково, тѣхъ вы…писанныхъ деревень жители изстари были въ приходе въ село Сажино, а не …село Безобразово; а въ прошломъ во 196-мъ году челобитную села Безобра…а попъ Иванъ которую подалъ на Москвѣ въ Казенномъ приказѣ о деревни …му съ деревнями, и про тое де челобитную они вышеписанные крестьяне …вѣдаютъ и рукъ вмѣсто себя прикладывать къ той челобитной никому не …вали. Къ сей скаскѣ села Спасскаго Преображенской попъ Ермій вмѣсто …мошки Өедорова, Андрея Кирилова, Никиты Моисеева руку приложилъ по ихъ …нью.

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Якшиной крестьяне …шка Елистратовъ, Ганка Васильевъ сказали предъ образомъ Божіимъ: вправду …ня Холмъ . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Савенокъ …ской дьяконъ Аввакумъ вмѣсто крестьянъ Ивана Елистратова да Гаврилы …ева по ихъ веленью руку приложилъ. а)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду деревни Ульяниной крестьяне Ивашка Өедо… Васка Степановъ сказали предъ образомъ Божіимъ: вправду деревня Холмъ

. . . . невеливали. Къ сей скаскѣ села Спасскаго Преображенской по[п] Ермій вмѣсто Ивана Өедорова и Василья Степанова по ихъ веленью руку пр[и]ложилъ. б)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Селиковой [...] земка Макѣевъ деревни Пашковой Емелка Анофріевъ сказали предъ обра[зомъ] Божіимъ: вправду деревня Холмъ . . . . никому невеливали. Къ сей ска[скѣ] села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ вмѣсто крестьянъ Космы Моисе[ева] да Емельяна Анофріева по ихъ веленью руку приложилъ. в)

Въ сыску жъ Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Пашковой [...] раска Авдѣевъ, Гришка Андреевъ, Куземка Кондратьевъ сказали передъ обра[зомъ] Божіимъ: вправду деревня Холмъ. . . . . Селиково—тѣ вышеписанныя [де]ревни изстари до литовскаго разоренья гдѣ въ приходѣ были, того они [не] упомнятъ; а послѣ того литовскаго разоренья въ селѣ Сажинѣ церкви не бы[ло] и они де приходили въ село Безобразово. А какъ въ селѣ Сажинѣ почели вно[вь] святую церковь строить, и они де крестьяне на то церковное строеніе ден[ги] всякой запасъ давали, и нынѣ они въ то село Сажино въ приходъ приход[ятъ] а не въ село Безобразово; а въ прошломъ въ 196-мъ году въ февралѣ че[ло]битную . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажина Кондра[шка] Ивановъ вмѣсто Герасима Авдѣева, Григорья Андреева и Кузмы Кондратьева [по] ихъ веленью руку приложилъ. г)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Староселья крестьяни[нъ] Петрушка Васильевъ сказалъ передъ образомъ Божіимъ: вправду деревня Хол[мъ] . . . . никому невеливали. Къ сей скаскѣ села Сажина Кондрашка И[ва]новъ вмѣсто Петрушки Васильева по его веленью руку приложилъ. д)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду вотчины боярина Стопана Ивановича Сал[ты]кова деревни Макѣевой крестьяне Якушка Зотовъ, Гришка Степановъ, Ива[шка] Зотовъ сказали по евангельской заповѣди Господни . . . . Селиково . . . изст[ари] въ приходѣ бывали въ село Сажино, а не въ село Безобразово. Къ сей че[ло]битной села Сажина Кондрашка Ивановъ вмѣсто Якушки Зотова, Гришки С[те]панова и Ивашки Зотова по ихъ веленью руку приложилъ. е)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Крутой крестьяни[нъ] Савошка Семеновъ сказалъ по евангельской заповѣди . . . . Селико[во] тѣхъ вышеписанныхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ се[лѣ] Сажино, а не въ село Безобразово; и ево Савошкинъ дѣдъ и баба погребены [въ] селѣ Сажинѣ. Къ сей скаскѣ села Савенокъ Введенской дьяконъ Аввакумъ [вмѣ]сто Савостьяна Семенова по его веленью руку приложилъ. ж)

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Өоминой крестьяни[нъ] Андрюшка Васильевъ сказалъ по евангельской заповѣди Господни, еже ей [...] вправду деревня Холмъ съ деревнями тѣхъ деревень крестьяне изстари бы[ли] въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ, а не въ селѣ Безобразовѣ. Къ сей скаскѣ се[ла] Савеновъ Успенской дьяконъ Аввакумъ вмѣсто Андрея Васильева по его веле[нью] руку приложилъ.

Въ сыску жъ села Сажина крестьянинъ Сильверстка Ѳроловъ сказалъ по ...нгельской заповѣди Господня, еже ей ей: вправду деревня Холмъ съ дерев... тѣхъ деревень крестьяне изстари бывали въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ, а ...въ селѣ Безобразовѣ. Къ сей скаскѣ села Тесова Успенской попъ Іаковъ ...мѣсто Сильверста Ѳролова по его веленью руку приложилъ.

Въ сыску Вяземскаго уѣзду тое жъ вотчины деревни Косиковой Осипка ...хѣевъ Кондрашка Михайловъ, деревни Терешковой Ѳедка Аѳонасьевъ сказали ... евангельской заповѣди . . . . . . а не въ село Безобразово; и отцы наши ...сродичи погребены въ селѣ Сажинѣ. Къ сей скаскѣ села Спаскаго Преобра...нской попъ Ермій вмѣсто Осипа Михѣева и Кондрата Михайлова по ихъ ве...нью руку приложилъ. з) [(а—з) *Текстъ всѣхъ актовъ сыска тотъ же, ка...й прописанъ въ первомъ актѣ сыска произведеннаго въ деревнѣ Холму.*]

Роспись досмотру и переписке приходцкимъ и крестьянскимъ дворамъ, ... въ селѣ Сажинѣ и въ селѣ Безобразовѣ въ приходѣ дворовъ опричь дерев... Холму съ деревнями: въ селѣ Сажинѣ четырнадцать дворовъ, въ деревнѣ ...тѣево девять дворовъ, въ деревнѣ Ѳоминѣ восмь дворовъ, въ деревнѣ Пани...й восмь дворовъ, въ деревнѣ Шмырево пять дворовъ, въ деревнѣ Терешковой ...а двора, въ деревнѣ Крутой десять дворовъ, въ деревнѣ Щакинѣ пять дво...въ, въ деревнѣ Косиково восмь дворовъ. Итого 70 дворовъ.

Села Безобразова въ приходѣ дворовъ: въ селѣ Безобразовѣ десять дво...въ, въ деревнѣ Телацкиной двадцать дворовъ, въ деревнѣ Щиголевой семь ...оровъ, въ деревнѣ Синековой семь дворовъ, въ деревнѣ Сидоровой десять ...оровъ, въ деревнѣ Ларивой десять дворовъ, въ деревнѣ Ширковой десять ...оровъ, въ деревнѣ Евдокимовой пять дворовъ, въ деревнѣ Кощѣевой четыр...адцать дворовъ, въ деревнѣ Мокрой пятнадцать дворовъ, въ деревнѣ Борхано...й семнадцать дворовъ, въ деревнѣ Сороколѣтовой восмь дворовъ, въ деревнѣ ...ревѣ семь дворовъ, въ деревнѣ Палшине семь дворовъ, въ деревнѣ Бова...цы восмь дворовъ, въ деревнѣ Проскурниковой восмь дворовъ, въ селце ...тцковъ десять дворовъ, въ деревнѣ Озаровѣ пять дворовъ, въ деревнѣ въ ...новской восмь дворовъ, въ деревнѣ Комаровой три двора, въ деревнѣ бы...въ Холму три двора, въ деревнѣ Поруболной четыре двора, въ деревнѣ Руд...й два двора, въ деревнѣ Котовой два двора, въ селце Покровѣ три двора, въ ...ревнѣ Мишиной три двора. Итого 205 дворовъ 26 деревень.

Великому господину святѣйшему киръ Адріану, архіепископу московскому ... всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, бьютъ челомъ крестьяне ...скаго уѣзду, вотчины боярина Степана Ивановича Салтыкова, Тесовской ...ости, деревни Холму Андрюшка Кирилловъ, Ермошка Ѳедоровъ, Микитка Ма...ѣевъ съ товарищи. Въ нынѣшнемъ, государь, 207-мъ году села Сажина Рож...ственской попъ Тарасей билъ челомъ на Москвѣ святѣйшему патріарху о

старинномъ своемъ приходѣ—о деревни Холму съ деревнями одиннадцати дере[вняхъ], и почелобитью ево попа Тарасія отпущена въ Вязму Предтечева монасты[ря] архимандриту Варсоноѳію да старостѣ поповскому попу Космѣ свѣтѣйша[го] патріарха грамота за приписью дьяка Ивана Зиновьева; а въ грамотѣ, государ[ь], той написано: велено про тое деревню Холмъ съ деревнями розыскать и допро[сить] тѣхъ деревень крестьянъ и всего Сажинскаго приходу жителей, изстар[и] деревня Холмъ съ деревнями жители въ приходѣ были къ селу Сажину, или к[ъ] селу Безобразову, и про челобитную, которую подалъ на Москвѣ въ Казенном[ъ] приказѣ села Безобразова попъ Иванъ во 197 году, имены ихъ Артюшки Ива[]нова съ товарищи, допросить тое деревни Холму съ деревнями крестьянъ перед[ъ] образомъ Божіимъ. И по грамотѣ святѣйшаго патріарха староста поповско[й] соборной попъ Косма въ село Сажино пріѣзжалъ и деревни Холму съ дере[вн]ями и всего Сажинскаго приходу крестьянъ допрашивалъ—деревню Холм[ъ], деревню Быкова, деревню Жавицына, деревню Пашкова, деревню Старосель[е], деревню Ульянино, деревню Якшина, деревню Мамонтова, деревню Микушин[у], деревню Селиково. Тѣ вышеписанныхъ деревень крестьяне въ сыску сказал[и] по святей непорочней евангельской заповѣди Господни, еже ей ей, въ правду п[е]редъ образомъ Божіимъ: изстари тѣ вышеписанныя деревни бывали въ прихо[дѣ] въ село Сажино. а не въ село Безобразово; а которую челобитную села Безо[б]разова попъ Иванъ подалъ на Москвѣ въ Казенномъ приказѣ, и про тое чел[о]битную мы тѣхъ вышеписанныхъ деревень крестьяне не вѣдаемъ, и челобитн[ую] такой писать и руки прикладывать вмѣсто себя никому не веливали, и тое чел[о]битную онъ попъ Иванъ таковую составилъ съ Ортюшкою Ивановымъ заоч[но] безъ нашего вѣдома. Да в нынѣшнемъ же, государь, 207-мъ году онъ по[пъ] Иванъ написалъ спорную челобитную, будто мы въ сыску сказали про то[тъ] приходъ, по наученію приказнаго своего человѣка Ивана Ѳотьянова, неправд[у], и то онъ попъ Иванъ пишетъ ложно, видя неправость свою. А мы, государ[ь], въ сыску сказали предъ образомъ Божіимъ вправду, по святѣй непорочной ева[н]гельской заповѣди Господни, еже ей ей, а не по наученію приказнова свое[го] человѣка; а и будто у насъ въ деревни Холму съ деревнями и въ Сажинско[мъ] приходѣ про тотъ приходъ сказать подлинно не помнятъ; а мы, государь, по[д]линно отъ отцовъ своихъ вѣдаемъ, что деревня Холмъ съ деревня[ми] были въ приходѣ въ селѣ Сажинѣ жители и изстари, а не въ селѣ Безобразо[вѣ], а въ село, государь, Безобразово ходили, какъ въ селѣ Сажинѣ церкви не ста[ло], а до литовскаго разоренья отцы наши были прихожане въ село Сажино. Мил[о]стивый великій господинъ святѣйшій киръ Адріанъ, архіепископъ московскій вс[ея] Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ! Пожалуй насъ, не вели, государь, [с]попову Иванову ложному затѣйному челобитью повѣрить; а вели, государь, [на]шимъ сказкамъ повѣрить, чтобъ ему попу Ивану впредь такіе составные чел[о]битные писать было не повадно заочно безъ нашего вѣдома, и вели, государ[ь], намъ въ приходѣ быть по старинѣ въ село Сажино, и о томъ дать свою свят[и]тельскую грамоту. Великій господинъ смилуйся пожалуй! Къ сей челобитной се

ι Успенской попъ Василій вмѣсто крестьянъ по ихъ веленью руку при
ъ.

Помѣта: „207 года августа въ 19 день. Взять къ дѣлу и вписать".
года сентября въ 28 день. Преосвященный митрополитъ (Сарскій и По-
ій Трифиллій), слушавъ сего дѣла, указалъ вотчины боярина Стеѳана Ивановича
акова крестьянамъ ево, Вязенскаго уѣзду, деревни Холму съ деревнями
надцати деревень жителемъ всѣмъ быть въ приходѣ въ село Сажино къ
ви Рождеству Богородицы; а села Безобразова Ильинскому попу Ивану ни
акими потребами въ тѣ деревни отнюдь не входитъ и тѣхъ деревень жи-
і съ село Безобразово въ церковь пророка Иліи отнюдь пущать не вѣлѣть,
одить въ тѣ деревни со всякими потребами села Сажина Рождественскому
Тарасію нынѣ и впредь, невозбранно. А будетъ тѣхъ деревень прихоцкихъ
і съ какими потребами Ильинской попъ въ свою церковь станетъ пущать
въ домы ихъ станетъ съ какими потребами входить, и ему Ильинскому
во отлученіи священства быть велѣно, и о томъ дать Рожественскому попу
ту съ прочетомъ.

Вотчинныя дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казен[...] приказа.

I.

Слѣдственное дѣло о старинныхъ вотчинныхъ пу[...] шахъ, входившихъ въ составъ домовой Крутицкихъ ми[...] политовъ вотчины села Михайловскаго Звенигородс[...] уѣзда*).

Бьетъ челомъ богомолецъ твой государевъ Крутицкій митр[...] литъ Варсонофій. В нынѣшнемъ, государь, во 186 году билъ че[...]

---

*) Къ означенному слѣдственному дѣлу считаемъ не лишнимъ присо[...] пить свѣдѣнія, извлеченныя изъ дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго[...] каза, производившагося въ 199 и 200 годахъ, при Евфиміи, митрополитѣ[...] скомъ и Подонскомъ, объ убійствѣ крестьянина домовой Крутицкой вот[...] Звенигородскаго уѣзда, села Михайловскаго, Петрушки Алексѣева, въ как[...] дѣлѣ упоминаются:

1. Рузскаго уѣзда: а) сельцо Матвѣйцево—вотчина стольника Василія[...] новича Городчикова; б) Замошской волости село Борзецово—вотчина Мих[...] Голикова да Петра да Степана Борисовыхъ Гриденевыхъ; в) Замошской во[...] сельцо Бунино—имѣніе Никифора Бѣлаго и Кириллы Воеводина; г) сельцо[...] хомово—имѣніе Тимоѳея Веревкина и Ивана Домрачева; д) сельцо Ивон[...] имѣніе Никифора Данилова; е) Юрьевы слободы Андрея Кормилицына с[...] Прохорово; ж) Юрьевы слободы вотчина окольничаго Ивана Алексѣевича Му[...] Пушкина сельцо Хотипцово; з) сельцо Клыпино—имѣніе ружанъ Ивана да[...] на да Гаврилы Макаровыхъ Даниловыхъ; и) село Покровское—вотчина [...] Ѳедоровича Волынскаго; і) село Никольское—вотчина боярина князя Ивана[...] рисовича Троекурова. (Въ томъ же дѣлѣ сказано: „вотчина стольника С[...] Абрамовича Лопухина село Покровское да село Никольское“).

2. Звенигородскаго уѣзда, Тростенскаго стана: а) сельцо Репенник[...] имѣніе Косьмы да Ивана Кудаевыхъ; б) сельцо Шенно - имѣніе Григорья [...] каго и вдовы Степаниды Ѳедоровой Подтопкиной.

3. Московскаго уѣзда деревня Кезмина, имѣніе гостя Володиміра Воро[...] который имѣлъ въ Рузскомъ уѣздѣ „угольныя курени на стану“, для св[...] желѣзныхъ заводовъ, а на Самарѣ—рыбные промыслы.

тебѣ, великому государю, дьякъ Иванъ Казариновъ о пустошахъ изъ порожжихъ земель въ Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости по писцовымъ книгамъ и изъ обводныхъ земель о пустоши Глазатой, о

---

4. Костромскаго уѣзда деревня Безводнова—имѣніе князя Андрея Голицына. Въ томъ же дѣлѣ упоминаются лица, состоявшія на службѣ въ Сыскномъ приказѣ: бояринъ князь Михаилъ Ивановичъ Лыковъ, дьякъ Василій Кипріановъ, дьякъ Борисъ Корѣлкинъ и подъячей Иванъ Истоминъ.

Кромѣ сего въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа имѣется: I. Дѣло производившееся въ 180 и 181 годахъ, при Павлѣ, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, о вдовомъ попѣ Лукьянѣ, Бѣлевскаго уѣзда, Покровской, села Вырска, церкви, который вѣнчалъ многія свадьбы своего прихода безъ вѣнечныхъ памятей и хоронилъ скоропостижно умершихъ прихожанъ своихъ безъ похоронныхъ памятей. Въ росписи означеннаго вдоваго попа Лукьяна о лицахъ, повѣнчанныхъ и похороненныхъ имъ въ 179 и 180 годахъ безпошлинно и безъ надлежащихъ памятей, и въ допросныхъ рѣчахъ прихожанъ его по сему дѣлу упоминаются слѣдующія селенія, принадлежавшія разнымъ помѣщикамъ и составлявшія приходъ означенной Покровской церкви: 1) село Вырскъ — помѣстье Аѳанасія Елизарова Лаврова; 2) деревни: а) Купилова — Юрья Семеновича Лаврова, который имѣлъ въ тоже время вотчину въ Козельскомъ уѣздѣ село Славышево; б) Корентяева—его же, Юрія Лаврова; в) Скрылова—князя Михаила Данилова Горчакова и Андрея Васильева Давыдова; г) Зиминца—Потапа Дурнова, д) Сергѣева – Ивана Артемьева Камынина, е) Маркова—Ивана Романова Шепелева, ж) Завалихина—Еремѣя Иванова Давыдова, з) Алферова—Василія Челюскина. Въ семъ же дѣлѣ поименованы состоявшіе въ 180 и 181 годахъ при церкви Николая чудотворца, что за Яузою, въ Котельникахъ, священноцерковнослужители, которые были поручителями по вдовомъ попѣ Лукьянѣ въ томъ, что онъ явится въ Крутицкій архіерейскій Казенный приказъ къ допросу, и подписали слѣдующую поручную запись: „Се изъ церкви Николая чудотворца, что за Яузой, въ Котельникахъ, попъ Прокофей Евстратевъ, да изъ тое жъ церкви попъ Прокофей Прокофьевъ, да изъ тое жъ церкви дьяконъ Илья Прокофьевъ, да изъ Большаго дворца подъячей Зотъ Прокофьевъ, да изъ тое жъ церкви дьячекъ Гаврила Прокофьевъ, да изъ Семеновской слободы Іевъ Яковлевъ—всѣ мы порутчики поручилися есми великого господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, сыну боярскому Ивану Шибневу, Бѣлевскаго уѣзда, села Вырскъ по вдовомъ попѣ Лукьянѣ въ томъ, что ему ставиться за нашею порукою великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Казенномъ приказѣ, передъ казначеемъ старцемъ Евѳиміемъ да передъ дьякомъ Алексѣемъ Земцовымъ встати по вся дни. А будетъ онъ, попъ Лукьянъ, за нашею порукою въ Казенномъ приказѣ по вся дни не учнетъ ставиться, и на насъ на порутчикахъ великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, пеня, а пеню что великій господинъ укажетъ; а на то послуси Ан-

о пустоши Трофимковѣ, о пустоши Окатьевѣ на рѣчкѣ Городенкѣ; и по твоему великаго государя указу сыскивано. А в сыску сыскные люди, мстя в сосѣдствѣ недружбу, сказали неправду, будто по-

---

дрей Матвѣевъ. А запись писалъ Ивановские площади подъячей Якимко Левонтьевъ лѣта 7181 сентября въ 7 день. У сей поручной записи Николаевской попъ Прокопій, что за Яузою, въ Котельникахъ, ручалъ Бѣлевскаго уѣзда села Вырска вдоваго попа Лукьяна, что ему ставиться великаго господина преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Казенномъ приказѣ предъ казначеемъ старцемъ Евөиміемъ да передъ дьякомъ Алексѣемъ Земцовымъ по вс дни, изъ Москвы безъ указу не съѣхать, и руку приложилъ. Тое жъ церкви попъ Прокопей Прокопьевъ ручалъ встати и руку приложилъ. Тое жъ церкви дьяконъ Илья ручалъ и руку приложилъ. Тое жъ церкви дьячекъ Гаврила Прокофьевъ ручалъ и руку приложилъ. Приказу Большаго дворца подъячій Зотъ Прокофьевъ ручалъ и вмѣсто Семеновские слободы тяглеца Пева Яковлева по ево челобитью руку приложилъ. Послухъ Андрюшка руку приложилъ".

II., Дѣла, производившіяся при Павлѣ, Варсонофіи и Евфиміи, митрополитахъ Сарскихъ и Подонскихъ, (съ 175 года по 199 годъ), по розыску бѣглыхъ крестьянъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ: а) Владимірскаг уѣзда, Медужскаго стана, села Языкова и сельца Радилова (вотчины Крутицко митрополіи съ 148 года) съ деревнями Жарца и Логинова—тожъ Великія во- ды, б) Суздальскаго уѣзда сельца Курьянова съ деревнями и в) Епифанскаг уѣзда, Себинскаго стана, села Рождественнаго, въ каковыхъ дѣлахъ упоминаютс слѣдующія вотчины помѣщиковъ, гдѣ проживали крестьяне, бѣжавшіе изъ вышепоименованныхъ вотчинъ Крутицкой митрополіи:

1. Вотчины, принадлежавшія въ 175 году боярину князю Ивану Але ксѣевичу Воротынскому: а) Муромскаго уѣзда, Закудемскаго стана, село Мошк и того же стана, Мошенской волости, приходская къ тому же селу Мошки де ревня Демухина; б) Муромскаго уѣзда, Мошенской волости, деревни: Сенкова Өедосова и Мамонова на пруде; в) Муромскаго уѣзда—село Заморiче и деревн Синицына и Вежки; г) Нижегородскаго уѣзда, Барминской волости, деревня Кре менки (въ друг. мѣстѣ „Клеменки") приходская къ селу Фокину, Закудемскаг стана.

2. Вотчина, принадлежавшая въ 175 году Тимоѳею Михайлову Ртищеву Алатырскаго уѣзда, село новое Ахматово.

3. Вотчина, принадлежавшая въ 186 году боярину князю Никитѣ Ивано вичу Одоевскому, Муромскаго уѣзда, Замотренской волости, деревня Обѣдниня

4. Упоминаемое съ 186 по 190 годъ, Саранскаго уѣзда, село Полов ил Половское, на рѣкѣ Алатырѣ. Это село было разныхъ помѣщиковъ—а имени въ 186 и 190 годахъ арзамасца Өлора Димитріева Кологривова, въ 188 и 18 годахъ Родіона Кузмина Насакина, Родіона Кузмина Воинова, Василія Емельяно ва Тарханова, Зиновія Григорьева Тарханова, Степана Ефремова Степанова, в 190 году Зиновія Өедорова Тарханова и Өедора Ефремова Степанова.

ожими землями пустошью Трофимковою и пустошью Окатьевою вла-
ѣютъ Звенигородцкаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго
рестьяне и указали вмѣсто порозжихъ земель домовую вотчинную

---

5. Вотчина, принадлежавшая въ 189 году Ивану Григорьевичу Черткову, урленскаго уѣзда, деревня Рогово.

6. Вотчина, принадлежавшая въ 189 году Никитѣ Харитонову Борисову, въ 190 году Θедору Харитонову Сарбаеву—Борисову тожъ, Саранскаго уѣзда, ревня Θедоровка.

7. Вотчина, принадлежавшая въ 191 и 196 годахъ боярамъ князьямъ етру Ивановичу и Борису Ивановичу Прозоровскимъ, Епифанскаго уѣзда, де-вня Красная слободка.

8. Вотчина, принадлежавшая съ 192 года по 196 годъ боярина Ивана едановича Милославскаго женѣ его боярынѣ вдовѣ Дарьѣ Прохоровнѣ, Епи-анскаго уѣзда, Себинскаго стана, деревня Суханова.

9. Вотчина, принадлежавшая въ 192 году боярину князю Алексѣю Ан-еевичу Голицыну, Епифанскаго уѣзда, деревня Грезновка.

10. Вотчина, принадлежавшая въ 192 году боярину князю Михаилу Яков-евичу Черкасскому, Епифанскаго уѣзда, Себинскаго стана, село Судаково и де-ревня Суханова. Въ селѣ Судаковѣ при Покровской церкви были попъ Григо-й и церковный дьячекъ Любимка Θедоровъ.

11. Вотчина, принадлежавшая съ 193 по 196 годъ боярину князю Васи-ію Васильевичу Голицыну, Ефремовскаго уѣзда, на Ситовой мечи.

12. Вотчина, принадлежавшая въ 193 году окольничему князю Матвѣю енедиктовичу Оболенскому, Алексинскаго уѣзда, село Микулино.

13. Вотчина, принадлежавшая въ 197 году боярину князю Михаилу Ива-новичу Лыкову, село Дѣвичье, Чернскаго уѣзда, Пятницкаго стана. Эта вотчина ерешла къ боярину князю М. И. Лыкову отъ старинныхъ прихожанъ Пятниц-ой, села Девичье, церкви чернинъ дѣтей боярскихъ Нифонта да Григорія Пе-ешанныхъ да Акима Степанова, которые ушли въ украинскіе города.

14. Вотчина, принадлежавшая въ 198 г. думному дворянину Андрею Яков-левичу Дашкову, деревня Стромилово, Чернскаго уѣзда.

15. Вотчина, принадлежавшая князю Ивану Михайловичу Волконскому въ 198 году, село Зайцево, Тульскаго уѣзда.

16. Вотчина, принадлежавшая подъячему приказа Большой казны Тарасею Иванову Сукманову въ 198 году, село Плоское, Чернскаго уѣзда.

17. Домовая Крутицкихъ митрополитовъ вотчина—деревня Великія воды, о переписнымъ книгамъ 154 года, значится вотчиною Степана Петрова Павал-ина съ 148 года.

Въ тѣхъ же дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа упоми-ваются лица, занимавшіи разныя административныя должности—а именно:

1. Въ 175 году на Олатырѣ стольникъ и воевода Иванъ Владиміровичъ уевъ, вѣдавшій сыскныя дѣла и бѣглыхъ крестьянъ; въ Низовыхъ городахъ,

землю села Михайловскаго и пустошей на рѣчкѣ жъ Городенкѣ торая написана в писцовыхъ книгахъ в Звенигородцкомъ уѣз тѣми, государь, двумя пустошми Трофимковой и Окатьевымъ до

вѣдавшій тѣ же дѣла, князь Андрей Ѳедоровичъ Болховской; въ Арзамазѣ щикъ Іаковъ Сергѣевъ Вышеславцевъ.

Въ 180 году на Романовѣ воевода Демидъ Семеновичъ Тарбѣевъ.

Въ Приказѣ Большаго дворца бояринъ и оружейничій Богданъ Ма вичъ, думный дворянинъ Александръ Савостьяновичъ Хитрово, дьяки: Петелинъ, Ѳедоръ Тютчевъ, Семенъ Кудрявцевъ, Протасій Никифоровъ.

2. Въ 190 году въ Саранскѣ стольникъ и воевода Ѳедоръ Большой ловичъ Языковъ, а до него въ Саранскѣ былъ воеводою отецъ его околь Павелъ Петровичъ Языковъ.

3. Въ 191 году засѣдалъ въ Разбойномъ приказѣ бояринъ князь Ми Григорьевичъ Ромодановскій.

4. Въ томъ же году для сыску разбойныхъ дѣлъ посланъ былъ на фань и въ иные города стольникъ Глѣбъ Степановичъ Юрьевъ.

5. Въ 192 году Усманскаго уѣзда вновь построеннаго Демшинскаго ка голова усманецъ Григорій Ефремовъ Прибытковъ, а въ 194 году—Лав Костентиновъ Сырой.

6. Въ 194 году въ приказѣ Сыскныхъ дѣлъ состояли: бояринъ Васильевичъ Шереметевъ, думный дворянинъ Викулъ Ѳедоровичъ Извольскій же и въ 196 году) и дьяки Калина Патрикѣевъ и Василій Кипріановъ.

7. Въ томъ же году въ Богородицкомъ городѣ стольникъ и воевода Андреевичъ Астафьевъ (онъ же и въ 198 году), а на Епифани воевода Ае Ильичъ Шишкинъ.

8. Въ 196 году въ городѣ Ельцѣ стольникъ и воевода Любимъ Лео вичъ Шакловитой.

9. Въ томъ же году на Скопинѣ стольники и воеводы Иванъ Полива а за нимъ—Василій Даудовъ.

10. Въ томъ же году въ городѣ Богородицкомъ стольникъ и воевода Ѳедоровичъ Шокуревъ.

11. Въ томъ же году на Черни стольникъ и воевода Устинъ Леонтье Кафтыревъ.

12. Въ 186 году въ домовой вотчинѣ Крутицкаго митрополита, Воло скаго уѣзда, села Языкова, при Николаевской церкви упоминается попъ

13. Въ 194 году, города Епифани, Козлевой слободы, при Покр церкви былъ попъ Ларіонъ.

Ш. Дѣло, производившееся въ 200 и 201 годахъ, при Евѳиміи, митро тѣ Сарскомъ и Подонскомъ, по челобитью вдовы Елены Васильевой жены Матова о нанесеніи ей, людямъ и крестьянамъ ея оскорбленія попомъ Димитрія Селунскаго, Воротынскаго уѣзда, Иваномъ Лукьяновымъ, въ как дѣлѣ упоминаются:

...стьяне не владѣютъ да и дѣла домовымъ крестьянамъ до нихъ ...тъ, потому что тѣ пустоши Трофимково и Окатьево въ Рузскомъ ...дѣ и на другой рѣчкѣ Городенкѣ, а не той рѣчке Городенке, ко-

---

А., родной братъ Елены Матовой Иванъ Васильевъ Рыльковъ и деверь ея ...ве Ивановъ Матовъ.

Б., крестьяне приходовъ Дмитровскаго и Пятницкаго, участвовавшіе въ ...шомъ повальномъ обыскѣ по сему судному дѣлу—а именно:

1. Воротынскаго уѣзда деревни Осиповской—вотчины стольника Ивана Са-...стьяновича Хитрова.

2. Того же уѣзда Дмитровскаго прихода деревень: а) Тимешовой и Дьяко-...—вотчинъ стольника Венедикта Яковлева Хитрова; б) Назарьевой—вотчины ...сковскаго дворянина Ивана Григорьева Матова; в) Осиповской и Подберезья—...тчины стольника Василія Иванова Хитрова; г) сельца Губина—вотчины жиль-...цовъ Іоны да Григорья Өедоровыхъ Тимешовыхъ.

3. Воротынскаго уѣзда, села Пятницкаго, съ деревнями Корочевой и Жи-...веновъ—вотчинъ стольниковъ Василія да Алексѣя Өедоровыхъ Салтыковыхъ.

4. Воротынскаго уѣзда, Пятницкаго прихода: а) сельца Высокова—вотчины ...льника князя Савина Семенова Горчакова; б) деревни Кистеневой—имѣнія ...ины Матова.

5. Воротынскаго уѣзда, Крайшенскаго стана, деревни Карпищевой—вотчи-... стольника Степана Стахѣевича Кафтырева.

6. Перемышльскаго уѣзда, села Пятницкаго—имѣнія вдовы Анны Васильев-... Салтыковой да Василья Иванова да Венедихта Яковлева Хитровыхъ. На-...званное село въ 1706 году значится вотчиною Василія Өедоровича Салтыкова.

7. Деревни Разсудова—вотчины Троицкаго Лютикова монастыря.

8. Селеній, которыя поименованы выше (см. въ сей статьѣ стр. 27, примѣч. ... и 69 и стр. 30, примѣч. *е*.

IV. Отрывокъ изъ дѣла, производившагося въ 199 году о разбоѣ кресть-...янъ Чернскаго уѣзда, села Липицъ, вотчины думнаго дворянина Никиты Савича ...трово, которые въ ночь на 28-е марта означеннаго года противъ села Ли-...пицъ напали на обозъ боярина Бориса Петровича Шереметева, который ѣхалъ ... Бѣлгородъ на службу великихъ государей. Въ означенномъ дѣлѣ упоминают-...ся: 1) доносившіе въ приказъ Сыскныхъ дѣлъ о вышепомянутомъ разбоѣ горо-... Новосили воевода Василій Ушаковъ и Губной староста Иванъ Головинъ, и ...) производившій розыскъ по тому же разбою полковникъ московскихъ стрѣль-...цовъ стольникъ Өедоръ Васильевичъ Августовъ.

V. Донесеніе Иларіону, митрополиту Сарскому и Подонскому, Новосильска-... уѣзда, домоваго Духова монастыря игумена Өеодосія 20-го мая 1706 года ...томъ, что въ селѣ Березовцѣ у попа Алексѣя живетъ бѣглый крестьянинъ, ...скаго уѣзда, деревни Алехиной—вотчины стольника Михаила Степановича ...

торая написана в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ межъ домовые вотчинные земли села Михайловскаго и пустошей. Да тѣ жъ, государь, сыскные люди сказали: будто в Рузскомъ же уѣздѣ в Замошской волости есть порожжая земля пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ, и пустоши Глазатой в порожжихъ земляхъ нѣтъ и в Рузскихъ и в Звенигородскихъ писцовыхъ книгахъ не написано; та земля домовая вотчинная села Михайловскаго, а не пустошь Глазатая, и тою вотчинною землею изстари владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Милосердый государь царь и великій князь Өеодоръ Алексѣевичъ всея великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ! Пожалуй меня, богомольца своего, не вели, государь, тому ложному сыску вѣрить, вели, государь, про тѣ порожжие пустоши Трофимково и Окатьево, которые написаны в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, кто ими владѣетъ, и про вотчинную землю села Михайловскаго Звенигородскаго уѣзду, что назвали сыскные люди пустошью Глазатою в Рузскомъ уѣздѣ, и про рѣчку Городенку розыскать вновь кромѣ прежнихъ сыскныхъ людей и о томъ въ Рузу к воеводе дать свою великаго государя грамоту.

На оборотѣ: 186 года марта въ 8 день такова челобитная подана.

Помѣта: взять к дѣлу и выписать; отдана подьячему Ивану Чернцову.

И на дѣлѣ помѣта: 186 года апреля въ 16 день. Бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Рѣпнинъ и дьяки, слушавъ сего дѣла, приговорили послать великаго государя грамоту к воеводѣ: противъ сказки Алексѣя Земцова пустошь Глазатая полевая ль земля села Михайловскаго или особая пустошь и противъ челобитья Бражниковыхъ пустоши Шахматы полевая ль земля сельца Елки или особая сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ, и по сыску досмотрить, и чертежъ учинить и на чертежѣ подписать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ прислать въ Помѣстной приказъ.

Списокъ.

Лѣта 7186 агвуста въ день по государеву цареву и великаго князя Өеодора Алексѣевича всея в. и м. и б. р. самодержца указ память подьячему. Ѣхать ему в Рузской уѣздъ в Замошскую волость для того: в нынѣшнемъ во 186 году генваря въ 22 день по указу великаго государя царя (пол.) посыланъ былъ Помѣстнаго приказа подьячей Леонтей Львовъ, а велено ему в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости про пустошь Глазатое, про пустошь Трофимково на рѣчкѣ на Городенке, про пустошь Окатево на речке на Городенке ж

пустошь Жупорево, про пустошь Ситково, про пустошь Шах-
скать большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми да тѣ
, которые в писцовыхъ книгахъ не написаны, пустошь Шах-
устошь Глазатое, пустошь Жупорево, пустошь Ситково велено
мѣрить в десятины; да тотъ сыскъ и мѣрные книги за руками
привести к Москве и подать в Помѣстномъ приказе. И в
немъ же во 186 году февраля въ 5 день Помѣстного приказу
ей Леонтей Львовъ пустоши Трофимковы с пустошми подалъ обыскъ
рные книги. А в обыску приказщиковъ и старостъ и крестьянъ
ловѣка сказали по святѣй непорочной Евангельской заповѣди
дни: въ Рузскомъ уѣзде въ Замошской волости пустошь Шах-
пустошь Глазатое тѣми имяны есть; и пустошь, что была де-
Трофимково да пустошь Окатево обѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ
тъ порозжи, в помѣстье никому не отданы и в вотчину не про-
и великаго государя к дворцовымъ селамъ и к чернымъ волос-
и к ямскимъ слободамъ и к монастырскимъ и к церковнымъ
нымъ ни к какимъ землямъ не приписаны. А пустошью Гла-
, пустошью Трофимковымъ на рѣчке на Городенке, пустошью
вою на рѣчке жъ на Городенке владѣютъ Звенигороцкаго уѣзду
священнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села
йловскаго крестьяне, а почему они владѣютъ, того не вѣдаютъ;
стошью Шахматы владѣютъ Герасимъ да Илья да Алексѣй
Гаврило Левонтьевы дѣти да Микита да Василей Кузмины
Бражниковы, а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ;
стоши Ситкова, пустоши Шупоревы они не знаютъ.—А в скаске
Михайловскаго крестьянина Васки Матвѣева с товарыщи, ка-
к обыску подана подьячему Левонтью Львову, написано: пустоши
имковы на рѣчке Городенкѣ и пустоши Окатевы на рѣчке жъ на
денкѣ жъ нѣтъ, а что де называютъ пустошью Глазатою, и у
де та земля села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою; а
ѣ де пустоши они не слыхали.—А в описныхъ и мѣрныхъ книгахъ
и мѣры Помѣстнаго приказа подьячего Левонтья Львова нынѣш-
186 году генваря въ 29 день написано: описано и измѣряно в
комъ уѣзде в Замошской волости пустошь Глазатое на врашке
атовскомъ, на ней два мѣста дворовыхъ, пашни паханые 5
да лѣсомъ поросло 6 четей с осминою, сѣна по вражкомъ 20
пъ, лѣсу непашенного и болота 9 десятинъ; пустошь Шахматы
ѣчкѣ на Городенкѣ, а в ней мѣсто дворовое, пашни паханые
тей да лѣсомъ поросло 8 четей с полосминою, сѣна по рѣчкѣ
ряжкѣ и по рѣчкѣ по Вейнѣ 30 копенъ, лѣсу непашеннаго 12

десятинъ; всего двѣ пустоши, а в нихъ написано пашни перелогомъ
и лѣсомъ поросло 26 четей без полуосмины. А по книгамъ Ру-
скаго уѣзду писма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего
Ивана Волкова 134 году в пустоши, что была деревня Трофимково
на рѣчкѣ на Городенкѣ, написано пашни перелогомъ 3 чети да лѣ-
сомъ поросло 7 четей вполъ, а вдву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу
нѣтъ; пустошь Окатево на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни лѣсомъ по-
росло худые земли 8 четей вполъ, а вдву потому жъ, сѣна 20 ко-
пенъ, лѣсу нѣтъ.—Да февраля въ 5 день билъ челомъ великому госу-
дарю дьякъ Иванъ Казариновъ: в нынѣшнемъ де во 186 году билъ
челомъ онъ великому государю из порозжихъ земель в Рузскомъ
уѣзде в Замошской волости о пустоши Трофимкове с пустошми и по
ево челобитью про тѣ пустоши сыскивано, и великій государь пожа-
ловалъ бы ево велѣлъ в тѣхъ пустошахъ по обыскомъ указъ учинить.
А в допросе преосвященнаго (сполна) дьякъ Алексѣй Земцовъ ска-
залъ: бьетъ челомъ великому государю дьякъ Иванъ Казариновъ: в
Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ и из
обводныхъ земель о пустоши Глазатой, о пустоши Трофимкове, о пус-
тоши Окатевѣ на рѣчкѣ Городенкѣ, и преосвященному де митропо-
литу до тѣхъ пустошей, которые въ Рузскомъ уѣздѣ, дѣла нѣтъ; а
что де обыскные люди в обыску сказали, что тѣми пустошми владѣ-
ютъ преосвященнаго митрополита домовые вотчины села Михайлов-
скаго Звенигородскаго уѣзду крестьяне, и тѣми де пустошми домовые
крестьяне не владѣютъ, и та де земля домовые вотчины села Ми-
хайловскаго и пустошей по обѣ стороны рѣчки жъ Городенки
и на Глазатовскомъ де враге в Звенигородцкомъ уѣзде, а не в
Рузскомъ, и тою де вотчинною землею владѣютъ изстари к селу
Михайловскому и к пустошамъ по писцовымъ книгамъ Звенигород-
цкаго уѣзду. Да били челомъ великому государю Герасимъ да Илья да
Гаврило Бражниковы: билъ де челомъ великому государю себѣ в по-
мѣстье дьякъ Иванъ Казариновъ в Рузскомъ уѣзде в Замошской
волости на полевую ихъ помѣсную вотчинную землю сельца ихъ Ель-
никовъ, назвавъ порозжею землею, пустошь Шахматы, а в той де
ихъ полевой землѣ такой имянемъ пустоши нѣтъ и не бывало, а По-
мѣсного де приказу подьячей Левонтей Львовъ сыскивалъ про ту
землю малыми и новоприбылыми людми, а не старожилы; и великій
государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ с тѣми обыскными людми п
той спорной землѣ дать очную ставку. И подьячему пріѣхавъ
Рузской уѣздъ в Замошскую волость, противъ челобитья дьяк
Ивана Казаринова и противъ сказки Алексѣя Земцова, взявъ

собою туточныхъ и стороннихъ людей старостъ и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригоже, да в той и около тоѣ волости сыскать болшимъ повалнымъ обыскомъ многими людми дворяны и дѣтьми боярскими и ихъ приказщики старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей: в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева пустошь Трофимково на рѣчке на Городенке, пустошь Окатево на рѣчке на Городенкѣ, да в обводныхъ земляхъ пустошь Глазатое на Глазатовскомъ враге есть ли; и будетъ есть, и чейского помѣстья или вотчины напередъ сего и изстари бывали, и ныне они лежатъ порозжи ль, и помѣстье и на оброкъ кому не отданы ль и в вотчину не проданы ль, и великого государя к дворцовымъ селамъ и чернымъ волостямъ и ямскимъ слободамъ и къ монастырскимъ и къ церковнымъ землямъ и к инымъ к какимъ землямъ не приписаны ль, особые ль они пустоши или полевая земля преосвященнаго Варсунофія, митрополита Сарского и Подонскаго, вотчины ево села Михайловскаго и пустошей, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородцкомъ уѣздехъ одна ль или две, и обѣ пустоши Трофимково и Окатьево, о которыхъ билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, на которой рѣчкѣ Городенкѣ, в Рузскомъ ли или в Звенигородцкомъ уѣзде и на какихъ урочищахъ, и пустошь Шахматы в Замошской же волости на речке на Грязке тѣмъ имянемъ есть ли или полевая земля Гарасима да Ильи да Гаврила Бражниковыхъ сельца ихъ Ельниковъ, или та пустошь особая, и будетъ особая, и сколь далече от сельца Ельниковъ и на какихъ урочищахъ. А росыскавъ тѣхъ пустошей досмотрѣлъ и описалъ имянно межъ чьихъ они земель и на какихъ урочищахъ; да кто что про то про все в обыску обыскные многие люди скажутъ, и подьячему тѣхъ обыскныхъ людей имана и рѣчи велѣть написать на списокъ подлинно порознь. Да к тому обыскному списку обыскнымъ людямъ, которые на обыску будутъ, а в грамоте умѣютъ, велѣть имъ руки свои приложить; а которые обыскные люди на обыску будутъ, а грамоте не умѣютъ, и ты бъ в тѣхъ обыскныхъ людей велѣлъ руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ или кому они вѣрятъ. А то подьячему обыскнымъ людямъ сказать имянно, чтобъ они в обыску сказывали правду, другу не дружа, а недругу не мстя ни которыми дѣлы; да и самому бъ тебѣ обыскивать правдою ближними окольными людми сряду, не выборомъ и не дальними людми, отставя ближнихъ окольныхъ людей, паровя кому по посуломъ или для дружбы или для какой своей недружбы или для

иной какой корысти. А обыскныхъ людей подьячему допрашивать по непорочной Евангельской заповѣди Господни всѣхъ на лицо порознь, а не за очи, а за очи бъ въ обыскъ не писать. А будетъ подьячей или обыскные люди в обыску скажутъ неправду, а сыщется про то допрямя, и подьячему и обыскнымъ людямъ быть отъ великого государя в большой пене и в жестокомъ в торговомъ наказанье безо всякие пощады. Да будетъ в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости противъ челобитья дьяка Ивана Казаринова пустошь Трофимково, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ да пустошь Глазатое на Глазатовскомъ врагѣ тѣми имяны есть и лежатъ порозжи в помѣстье и на оброкъ никому не отданы и в вотчину не проданы и ни к какимъ землямъ не приписаны и не полевая земля преосвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и вотчины села Михайловскаго и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородцкомъ уѣздехъ одна,—и подьячему с окольными людьми тѣ пустоши и Трофимково и Окатьево досмотрити и описать имянно, на рѣчкѣ ль они на Городенкѣ, и та рѣчка въ Рузскомъ ли уѣзде, и на той ли рѣчке Городенкѣ тѣ пустоши, которая в Рузскомъ уѣзде, или по рѣчкѣ по Городенкѣ Звенигородцкаго уѣзду; а по описи и по досмотру тѣмъ пустошамъ Трофимкову и Окатьеву и пустоши Глазатой учинить чертежи вправду и на чертежѣ подписать имянно. А про пустошь Шахматы обыскные люди будетъ скажутъ, что она полевая земля Герасима Бражникова з братьями сельца Ельниковъ, а не пустошь,—и той спорной земли потому жъ досмотрить и описать имянно жъ, сколь та земля от вотчинной и от помѣстной земли Герасима Бражникова з братьями от сельца Ельниковъ далече и на какихъ урочищахъ и что на ней какихъ признакъ: а по описи и по досмотру той спорной землѣ с окольными людьми потому жъ учинить чертежъ и на чертежѣ подписать имянно, и подьячему и нынѣшнимъ обыскнымъ людемъ с прежними обыскными людьми на той спорной землѣ дать очную ставку. Да тотъ сыскъ и досмотръ и чертежи и обыскныхъ людей спорной землѣ Герасима Бражникова з братьею очную ставку за руками и подьячему за своей рукою привести къ великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцу к Москвѣ и подать в Помѣсномъ приказѣ боярину князю Ивану Борисовичу Рѣпнину да дьякомъ Александру Алексѣеву, Тимоѳею Литвинову, Ивану Протопопову, Ивану Рагозинину, Семену Струкову, Димитрею Ѳедорову.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. Домовыя, государи, вотчины в Звенигородцкомъ уѣзде в Тростенскомъ стану села Михайловскаго старинныя вотчинныя пустоши: пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, на рѣчке на Юхоцнѣ, пустошь Филнево, пустошь Ажлобино, пустошь Малое Выгодово в писцовыхъ книгахъ прописаны, а владѣли тѣми пустошми изстари и нынѣ владѣють той же домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Пожалуйте меня, своего государева богомольца, велите, государи, про тѣ старинные домовые вотчинные пустоши розыскать и по розыску тѣ пустоши справить в домъ Пречистыя Богородицы в вотчину жъ и о томъ дать в Звенигородъ свою великихъ государей сыскную грамоту.

На оборотѣ: 191 года маия въ 22 день такова подана и отдана подьячему Алексѣю Никитину.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. Билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомолецъ вашъ домовые вотчины Звенигородцкого уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, Амартинково тожъ, с пустоши, которые въ писцовыхъ книгахъ прописаны, о справке и выписка изготовлена; и по вашему великихъ государей указу велѣно выписать из вашихъ великихъ государей указовъ, которые написаны въ наказехъ, а в наказехъ, государи, о такихъ прописныхъ вашихъ великихъ государей указовъ не написано. А в прошломъ, государи, во 180 году по указу отца вашего великихъ государей блаженные памяти великого государя (сполна) противъ челобитья бывшаго преосвященнаго Павла митрополита домовые вотчины Звенигородцкаго жъ уѣзду села Алексина такіе жъ прописные пустоши: пустошь Алашиха с пустошми к селу Алексину справлены. Смилуйтесь пожалуйте меня, своего государева богомольца, велите, государи, противъ указу отца своего великихъ государей блаженные памяти великаго государя тѣ домовые вотчинные прописные пустоши к домовой вотчинѣ к селу Михайловскому в вотчину справить и о томъ дать в Звенигородъ свою великихъ государей грамоту.

На оборотѣ: 191 года іюня въ 7 день такова челобитная в Помѣстномъ приказѣ подана; по приказу околничего Богдана Өедоровича помѣчено: взять к дѣлу и выписать; и отдана подьячему Алексѣю Никитину.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В

нынѣшнемъ, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомолецъ вашъ домовые вотчины Звенигородцкаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ прописныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ с пустошми противъ указу отца вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михаиловича в. в. и м. и б. Р. самодержца в вотчину о справкѣ; и нынѣ, государи, бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рускимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши, что была деревня, Вѣтчаная, о пустоши, что была деревня, Трофимково, о пустоши Оватьевѣ, о пустоши Рышкове на рѣчке Городенке з помѣстье; а рѣчка, государи, Городѣнка по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣздного межника, которой межникъ за рѣчкою Городенкою почелся, отъ рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовской врагъ до земли Руского уѣзду и вдругорядь черезъ тотъ же Глазатовской врагъ до рѣчки Городенки земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей: пустоши Мызиловы, пустоши Горнего, пустоши Лявровы, пустоши Ворыпаевы. А прописная пустошь Трофимково межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Ворыпаевы и пустоши Водопьянковские; и Иванъ Ероховъ хотя тое домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимково взять в помѣстье мимо Руского уѣзду, которая написана въ Замошской волости, и сыскныхъ людей хочетъ онъ, Иванъ, привесть на ложь, будто тѣми порозжими пустошми владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Милосердые государи цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, велите, государи, противъ моего богомольца вашего и ево Иванова челобитья про пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, и про иные пустоши и про уѣздной межникъ розыскать Звенигородскаго и Руского уѣздовъ всякихъ чиновъ людми и уѣздные межи досмотрить же и учинить чертежъ и сыскное дѣло и досмотръ и чертежъ велите, государи, прислать к Москве и мое богомольца вашего челобитье велите вѣдать одному подьячему Якову Григорьеву. Цари государи, смилуйтеся!

На оборотѣ: 191 года июня въ 11 день подана. ***Помѣта***: взять к дѣлу и выписать и дѣла снесть къ одному подьячему в одинъ столъ и отдана подьячему Якову Григорьеву.

ьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митропо-рутицкій. Билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, я богомо-вашъ домовые вотчины Звенигородцкого уѣзду Тростенскаго села Михайловскаго о прописныхъ вотчинныхъ пустошахъ о и Трофимкове, Амартинкове тожъ, с пустошми, которые межъ ихъ вотчинныхъ земель, и изстари тѣми пустошми владѣли и владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне. Да же, великимъ государемъ, бьетъ челомъ Иванъ Алексѣевъ сынъ въ по Рузскимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о по-ихъ земляхъ о пустоши, что была деревня, Ветчаная с пустошми ѣчке Городенке в помѣстье; а рѣка, государи, Городенка на-а по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ и на ней по обе ны до межника и до помѣсныхъ земель земля домовые вотчины Михайловскаго и пустошей пустоши Мызиловы с пустошми. И въ, государи, ево, Иванова, челобитья будто тѣми порозжими шми, которые написаны в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости, ютъ домовые крестьяне. И в нынѣшнемъ, государи, во 191 году въ 20 день по вашему великихъ государей и сестры вашей ве-е государыни благородные царевны и великие княжны Софіи сѣевны указу и боярскому приговору такіе прописные вотчинные по розыску велено в писцовые и в межевые книги писать к ымъ же нашимъ вотчинамъ. (М) пожалуйте меня, своего го-ева богомольца, велите, государи, противъ своего великихъ го-ей и сестры вашей великие государыни благородные царевны и кие княжны Софіи Алексѣевны указу и по боярскому приговору ъ домовыхъ вотчинныхъ старинныхъ прописныхъ пустошахъ великихъ государей указъ учинить.

С скаски списокъ:

А по скаске преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго донскаго, домовыхъ ево дѣлъ дьяка Алексѣя Земцова: о кото-де пустошахъ по Рузскимъ писцовымъ книгамъ в Замошской ти о пустоши Ветчаной с пустошми на рѣчке Городенке бьетъ ъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ себѣ в помѣстье, и та ѣчка Городенка в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости близко а Рузы; а вменяетъ де онъ Иванъ тѣ пустоши на рѣчке Горо-і в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану землю домо-отчины села Михайловскаго пустошей, а та де рѣчка Городенка енигородцкомъ уѣзде в Тростенскомъ стану и по обе стороны

той рѣчки до уѣздного межника, который за рѣчкою Городенкою, по урочищамъ земля Звенигороцкаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей и прописная пустошь Трофимково межъ домовыхъ же вотчинныхъ пустошей пустоши Ворыпаевы да пустоши Водопьяновскіе. А в писцовыхъ де межевыхъ Звенигородцкихъ книгахъ того уѣзднаго межника, которой написанъ межникъ в сей скаске выше сего промежъ Звенигороцкаго и Рузскаго уѣзду, по Рузскимъ и по Звенигородцкимъ писцовымъ межевымъ книгамъ не написано. Октября въ 13 день в Помѣстномъ приказе челобитье Дмитрия Боркова Звенигородцкаго уѣзду в Тростенскомъ стану по писцовымъ книгамъ ис порозжихъ земель о Петровскомъ помѣстьѣ Дмитріева сына Лыкова о пустоши, что была деревня Өелнево.

Да октября же въ 15 день о той же пустоши принесъ челобитную Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ.

Выписка у подьячего у Игнатья Анөимова; а Игнатій сказываетъ: та де пустошь давно в роздаче в помѣстье, а в пустоши пашни перелогомъ средніе земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четь в полѣ, а в дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины с полудесятиною.

Да в прошломъ во 190 году билъ челомъ Василей Городчиковъ в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ о порозжихъ пустошахъ; тутъ же написана пустошь Глазатое.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій: в прошломъ, государи, во 190 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Василей Городчиковъ: в Рускомъ уѣзде в Замошской волости по писцовымъ книгамъ о порозжихъ пустошахъ да о пустоши Глазатой в помѣстье; и в Рускомъ, государи, уѣзде в Замошской волости в порозжихъ земляхъ по писцовымъ книгамъ пустоши Глазатой нѣтъ, а есть, государи, в Звенигородцкомъ уѣзде в Тростенскомъ стану домовые вотчины села Михайловскаго межъ домовыхъ вотчинныхъ земель близъ уѣзднаго межника врагъ Глазатовской, а особыя пустоши Глазатовской нѣтъ. М. Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ево Васильеву челобитью вѣрить и той домовой вотчинной земли в помѣстье взять и велите, государи, тѣмъ Глазатовскимъ врагомъ по прежнему владѣть мнѣ жъ богомольцу вашему. Цари государи смилуйтеся.

192 года октября въ 23 день на Ивана Ерохова челобитная подана; помѣта: 192 года октября въ 23 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Дементью Яковлеву, отдана Якову Гр

горьеву. 192 года октября въ 24 день подана челобитная и на Василья Городчикова; помѣта: выписать, и отдать ему же Якову.

На дѣлѣ помѣта дьяка Анисима Невѣжина. 192 года ноября въ 7 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарыщи, слушавъ сего дѣла, приговорили: послать подьячего по прежней помѣтѣ нынѣшняго 192 года октября 18 числа и про рѣчку Городенку, которая в Рускомъ уѣзде, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородцкомъ уѣздѣ, и про уезную межу розыскать накрѣпко и досмотрить и чертежъ учинить и тотъ розыскъ и досмотръ и чертежъ за руками понятыхъ людей и за своею рукою прислать в Помѣсной приказъ.

Ѣдетъ по наказу подьячей Иванъ Васильевъ сынъ Ждановъ.

Списокъ с наказныя памяти:

Лѣта 7192 года ноября въ 15 день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, память подьячему Ивану Жданову. Ѣхать ему в Рузской уѣздъ в Замошскую волость на пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ, на пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Горденкѣ да в Звенигородской уѣздъ в Тростенской станъ на пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, на пустошь Ажлобино, на пустошь Филнево, на пустошь Малое Высздово для того: билъ челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ: в Рузскомъ де уѣздѣ в Замошской волости Юрьевское помѣстье Шадѣева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ да Воиновское да Русиновское помѣстье Курова пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ по писцовымъ книгамъ лежатъ порозжи никому не отданы, и великіе государи пожаловали бы ево, велѣли тѣ пустоши по писцовымъ книгамъ дать ему в помѣстье к прежнему жъ ево помѣстью в оклад. Да билъ челомъ великимъ государемъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: домовые де вотчины Звенигородскаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго старинные вотчинные пустоши пустошь Трофимово, Амартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, пустошь Филнево, пустошь Ажлобино, пустошь

Малое Выѣздово в писцовыхъ книгахъ прописаны, а владѣли тѣми пустошми изстари и нынѣ владѣютъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне, и нынѣ де бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ по Рузскимъ писцовымъ книгамъ в Замошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ, а рѣчка де Городенка по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ написана и на ней по обѣ стороны до уѣзднаго межника, которой межникъ за рѣчкою Городенкою почался от рѣчки Озерны до Глазатовскаго врага и черезъ Глазатовскій врагъ до земли Рузскаго уѣзду и вдругоредь черезъ тотъ же Глазатовскій врагъ до рѣчки Городенки, земля домовые вотчины села Михайловскаго и пустошей пустоши Мызиловы, пустоши Горнего, пустоши Лавровы, пустоши Ворыпаевы. А прописная де пустошь Трофимово межъ домовыхъ вотчинныхъ земель пустоши Ворыпаева и пустоши Водопьянковы. И Иванъ де Ероховъ хотя ту домовую вотчинную землю села Михайловскаго и пустошей и прописную пустошь Трофимово взять мимо Рузскаго уѣзду, которая написана в Замошской волости, чтобы великіе государи пожаловали ево, велѣли противъ преосвященнаго Варсонофия митрополита челобитья и Иванова челобитья Ерохова про пустошь Трофимково, Амартинково тожъ, и про иные пустоши и про уѣздной межникъ розыскати Звенигородцкого и Рускаго уѣзду и уѣздные межи досмотрить и учинить чертежъ и велѣли бъ государи тѣ домовые вотчинные прописные пустоши к домовой вотчине к селу Михайловскому в вотчину справить. А в книгахъ Рускаго уѣзду писма и мѣры князь Ивана Шеховскаго да подьячего Ивана Волкова 133 и 134 году в Замошской волости в порозжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Өедорова сына Шадеева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли двѣ чети да лѣсомъ поросло десять четь вполѣ, а в дву потому жъ, сѣна десять копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Трофимово на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли три чети да лѣсомъ поросло семь четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатеве на рѣчке на Городенке пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 чети в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ. Воиновское да Русиновское помѣстье Елизаровыхъ дѣтей Курова пустошь, что была деревня, Рышкова на рѣчке на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 5 копенъ. Всего в четырехъ пустошахъ пашни и перелогу и

омъ поросло худые земли 46 четь, а доброю землею снаддачею четверть без третника в полѣ, а в дву потому жъ.

Да в Звенигородцкихъ книгахъ писма и мѣры князь Ивана ковскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году в Тростенъ стану в вотчинахъ написано за вдовою за княгинею за Ориною князь Өедоровскою женою Ивановича Мстиславского в вотчине, было прежъ сего за бояриномъ за княземъ Дмитреемъ Өедорови- Палецкаго, село Михайловское на рѣке на Озернѣ да деревня одище Малое з деревнями и с пустошми, а в нихъ пашни перело- и лѣсомъ поросло середние земли 738 четь с осминою и с ерикомъ в полѣ, а в дву потому жъ; и по даче 152 году та боя- князь Өедора Ивановича Мстиславскаго жены ево боярыни кня Ирины вотчина село Михайловское з деревнями и с пустошми боярину князю Михаилу Михаиловичу Темкину Ростовскому в чину жъ, а во 169 году бояринъ Михайло Михаиловичъ Темкинъ товской тоѣ свою вотчину 738 четь продалъ боярину князю Якову енетовичу Черкасскому, а во 172 году та вотчина за бояриномъ княземъ Яковомъ Куденетовичемъ в Помѣсномъ приказе в запис- вотчинные книги записана; а во 176 году та боярина князя ва Куденетовича вотчина послѣ ево смерти и с приказу великаго ударя Тайныхъ дѣлъ продана в домъ пречистые Богородицы на утицы преосвященному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, записные вотчинные книги записана, и во 179 году дана ему на вотчину послушная грамота. А пустоши Трофимкова, а Мартин- о тожъ, с пустошми, о которыхъ бьетъ челомъ великимъ госуда- ъ прописною преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и онскій, в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ к селу Михайлов- ому и к деревнямъ и к пустошамъ не написано. И великие го- ари указали сыскать болшимъ повалнымъ обыскомъ пустоши, кото- е написаны в писцовыхъ книгахъ в Рускомъ уѣзде, в порозжихъ лахъ противъ челобитья Ивана Ерохова и о которыхъ пустошахъ обитье Крутицкаго митрополита в Звенигородцкомъ уѣзде есть ли буде есть на какихъ урочищахъ и с чьими землями смежны и еко ль пустоши от пустоши и чьи земли розошли и хто которыми стошми владѣетъ или тѣми имяны пустоши одни, в которомъ уѣзде стану и от села Михайловскаго с пустошми далеко ль или в ъ местехъ полевые земли и того села и пустошей, а не особые стоши Рускаго уѣзду, и про рѣчку Городенку, которая в Рускомъ де, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородцкомъ де, и про уѣздную межу розыскать же; а по сыску и того всего

досмотрить и учинить чертежъ и в досмотрѣ и в чертежѣ подписать
противъ указу имянно и розыскъ за руками привесть в Помѣсной
приказъ. И подьячему Ивану пріѣхать в Руской уѣздъ в Замош-
скую волость да в Звенигородцкой уѣздъ в Тростенской станъ и
взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и цѣловаль-
никовъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да в той волости и
в стану сыскать накрѣпко большимъ повальнымъ обыскомъ многими
людми дворяны и детми боярскими и ихъ прикащики и старосты и
цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской запо-
вѣди Господни еже ей ей: в Рускомъ уѣзде в Замошской волости по
писцовымъ книгамъ Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадеев
пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчке на Городенкѣ, пустошь
Трофимово на рѣчке на Городенке, пустошь Окатево на рѣчке на
Городенке, да Воиновское да Русиновское помѣстье Елизаровых
дѣтей Курова пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчке на Го-
роденке лежатъ порозжи ль, в помѣстье и на оброкъ кому не отда-
ны ль и в вотчину не проданы ль и великихъ государей к дворовым
селамъ и к инымъ ни х какимъ землямъ не приписаны ль и не вла-
дѣетъ ли тѣми пустошми кто и кто ими истари владѣлъ. Да в Зве-
нигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану пустошь Трофимково
Амартинково тожъ, на рѣчке на Юхонцѣ, пустошь Филиево, пустош
Ажлобино, пустошь Малое Выездово тѣми имяны есть ли; и буде ест
и чейскаго они помѣстья или вотчины напередъ сего бывали и ком
не отданы ль и кто ими истари владѣлъ и нынѣ владѣетъ и с чьим
землями они и Руские пустоши смежны и особые ль пустоши и Зве
нигородцкие пустоши в межахъ ли и граняхъ села Михайловска
и деревень и пустошей и межъ которыхъ деревень и пустошей т
пустоши или сошлись смежны и которой деревни или пустоши з зем
лею или не смежны и чьи земли розошли и от домовой вотчин
села Михайловскаго з деревнями и с пустошми сколь далече и т
Звенигородцкие и Руские пустоши пустошь от пустоши сколь далеч
и чьи земли межъ тѣхъ пустошей розошли или тѣ пустоши одни
пустошь Ветчаное с пустошми, о которыхъ бьетъ челомъ великим
государемъ Иванъ Ероховъ, и с порозжихъ земель села Михайло
скаго з деревнями и с пустошми Звенигородцкаго уѣзду з землям
и с прописными пустошми не смежны ль, а буде смежны, и кото
рые пустоши и особые ль тѣ пустоши или то урочище земля Звени
городцкаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго з деревням
и с пустошми, а не Руского уѣзду порозжие пустоши; и рѣчка Г
роденка в Рускомъ уѣзде, а другая рѣчка Городенка в Звенигоро

уѣзде особые ль и рѣчка от рѣчки сколь далече и межъ уѣзду Замошской волости и межъ Звенигородцкаго уѣзду скаго стану уѣздная межа есть ли, и буде есть и сколь давно и по какому указу и от которыхъ местъ и по которое урочища межа учинена и какие на ней признаки учинены. А по сыскному подьячему Ивану с околними людьми и старожилы того всего обысковъ досмотрить и описать имянно тѣ пустоши на каждой урочищахъ и переписать на нихъ селидебные признаки и учинить тому чертежъ и на чертеже подписать имянно противъ досмотру розыскъ и досмотръ и чертежъ за обыскныхъ и понятыхъ и подьячему Ивану за своею руками привести к великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ и подать в Помѣсномъ приказе боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову с товарыщи. На наказной памяти великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, печать приложена. Подлинная наказная память за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова, за справою Якова Григорьева.

192 года ноября въ день по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, и по наказу из Помѣснаго приказу за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова подьячей Иванъ Ждановъ в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану противъ челобитья преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, прописныхъ пустошей домовой ево вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго пустоши Трофимковы, Амартинково тожъ, пустоши Филева, пустоши Ажлобина, пустоши Малое Выездово да противъ челобитья Ивана Ерохова в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустоши Ветчаной, про которую сказали в обыску сторонними людьми, досматривалъ. А по досмотру прописные пустоши преосвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовой ево вотчины села Михайловскаго в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану пустошь Трофимково, Амартинково, а по сказкѣ села Михайловскаго крестьянъ Палцово тожъ, на рѣчкѣ на Юхонцѣ, на ней двѣ ямы овинные, межъ земель преосвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Михайловскаго пустоши Варыпаевы, пустоши Емельяновской, пустоши Лавровы; а с одной стороны тое пустоши земля Сергия Лопухина Звенигородскаго жъ уѣзда пустоши Мечилова. Пустошь Филиево на ней прудецъ, четыре ямы овинные, межъ земель того жъ села Михайловскаго пустоши Воркина, пустоши Петрова,

пустоши Ажлобина, пустоши Елагина. А пустошь Ажлобино, по сказк окольныхъ людей Жалобино тожъ, по обѣ стороны врага на ней в врагѣ прудецъ да яма овинная, межъ земель того жъ села Михайлов-скаго пустоши Петрова, прописной пустоши Филпева, деревни Горо-дища, пустоши Поцепеневы. Пустошь Малое Выездово, на ней пру-децъ да яма овинная, межъ земель того жъ села Михайловскаго пу-стоши Большова Выездова, пустоши Плакидина, деревни Углыни и тое деревни роспашной земли, что на рѣкѣ Озернѣ. А в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Ветчапое на рѣчкѣ Городенкѣ вер-ховье тоѣ рѣчки, на ней два печища да двѣ ямы овинные, одна в рѣчкѣ Городенкѣ, межъ земель Микиты да Василья Бражниковыхъ пустоши Невилкина, пустоши Вшивкова, пустоши Бовыкина; а противъ той пустоши за рѣчкою Городенкою земля Сергия Лопухина Звениго-родцкаго уѣзда пустошь Мечилово. А что в обыску ружены Яковъ Бражниковъ да Михайло Голиковъ и ихъ крестьяне сказали противъ челобитья Ивана Ерохова про пустошь Трофимово и про верховье рѣчки Городенки, что она почелась от пустоши Дехтярева Сергия Лопухина, и они Яковъ и Михайло великихъ государей указу учини-лись не послушны, для досмотру и чертежу не поѣхали и крестьянъ не отпустилв; а на досмотрѣ были и у чертежа Рузскаго уѣзду За-мошской волости Ивана Ододурова сельца Дубровы крестьянинъ Пет-рушка Трофимовъ, Леонтья Яковлева сына Кокошкина сельца Старова староста Тишка Савельевъ, крестьянинъ Ивашка Купреяновъ, Возне-сенскаго дѣвича монастыря, что на Москвѣ, сельца Вишенокъ кресть-яне Ефимка Борисовъ, Дорофейка Захаровъ, Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану стольника Сергия Лопухина села Покровскаго крестьяне Гришка Ильинъ, Моисейка Савельевъ. Назади пишетъ: К сему досмотру села Покровскаго попъ Еремей вмѣсто Сергѣевыхъ крестьянъ Лопухина по ихъ велѣнью руку приложилъ.

К сему досмотру села Михайловскаго церковный дьячекъ Бо-риско Евсигнѣевъ вмѣсто старосты и крестьянина сельца Старова и крестьянъ же сельца Дубровы и сельца Вишенокъ, коихъ имена в семъ досмотрѣ писаны, по ихъ велѣнью руку приложилъ.

И в нынѣшнемъ во 192 году декабря въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ Леонтей Яковлевъ сынъ Кокошкинъ, будто подь-ячей Иванъ Ждановъ по стачкѣ села Михайловскаго с крестьян за Глазовскій врагъ по досмотру прихватилъ и в чертежѣ написал помѣстную и вотчинную ево землю к селу Михайловскому, а ев де земля помѣстная и вотчинная по Глазатовскій врагъ по водотечь и будто вмѣсто крестьянина ево Титка к досмотру руку приложил

села Михайловскаго дьячокъ заочно по ево Титкову велѣнью, чтобъ тому досмотру и чертежу не вѣрить, а сколько ево Леонтьевы помѣстные и вотчинные земли к селу Михайловскому прихвачено, того в челобитной не написано.

Помѣта: взять к дѣлу и выписать, у подьячего у Якова Григорьева.

В нынѣшнемъ во 192 году апрѣля въ 24 день в челобитьѣ великимъ государемъ Матѳея Рикачева написано: билъ челомъ онъ в Звенигородцкомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану о пустоши Ворыпаевѣ, тою де пустошью владѣютъ села Михайловскаго крестьяня, чтобы стряпчаго допросить: почему тою пустошью крестьяня владѣютъ и положить крѣпость; а будетъ крѣпостей не положатъ, тое пустошь отдать бы ему в помѣстье по писцовой книгѣ.

И тою пустошью домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне владѣютъ потому, что та пустошь Ворыпаево в Звенигородскихъ писцовыхъ книгахъ написана к селу Михайловскому на рѣчкѣ Городенкѣ.

И пріискать первое ево челобитье.

Списокъ с челобитной.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашко Ероховъ. В прошлыхъ, государи, годѣхъ билъ челомъ я холопъ вашъ вамъ, великимъ государемъ, в Рузскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ о пустошахъ, что оспорилъ Крутицкаго митрополита дьякъ; и нынѣ на тѣхъ пустошахъ посѣянъ хлѣбъ и сѣно кошено. Милосердые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, и о тѣхъ спорныхъ пустошахъ, которой хлѣбъ посѣянъ и сѣно кошено, отписать на себя великихъ государей до своего, государи, указу, кому та земля по вашему государеву указу достанется. Цари государи смилуйтеся.

А о чемъ великимъ государемъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего. И государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ: в прошлыхъ де годѣхъ билъ челомъ онъ Иванъ вамъ, великимъ государемъ, в Рузскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Городенкѣ о пустошахъ, что оспорилъ Крутицкаго митрополита дьякъ, и нынѣ на тѣхъ пустошахъ посѣянъ хлѣбъ и сѣно кошено; и великие государи пожаловали бы ево, велѣли на тѣхъ спорныхъ пустошахъ, ко-

торой хлѣбъ посѣянъ и сѣно кошено, отписать на ихъ великихъ государей до своего государева указу, кому та земля по вашему государеву указу достанется.

На оборотѣ помѣта: 192 года августа въ 12 день взять к дѣлу и выписать; у Андрея Грідникова.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкой. В нынѣшнемъ, государи, во 192 году по вашему великихъ государей указу противъ челобитья Ивана Ерохова и противъ моего богомольца вашего челобитья посыланъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Ждановъ в Рузской уѣздъ в Замошскую волость для сыску порозжихъ земель пустоши Ветчаной на рѣчкѣ Городенкѣ, которая рѣчка Городенка по писцовымъ Звенигородскимъ книгамъ межъ домовыхъ вотчинныхъ земель села Михайловскаго, и для досмотру межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзднаго межника, которые пустоши вмѣняетъ онъ Иванъ в домовой вотчинной землѣ. А по сыску, государи, объявились противъ ево Иванова челобитья по Рузскимъ по писцовымъ книгамъ въ верховьѣ рѣчки Городенки за уѣзднымъ межникомъ только двѣ пустоши—пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово и тѣми владѣютъ по дачамъ Никита да Василій Кузмины дѣти Бражниковы. И в нынѣшнемъ же, государи, во 192 году по тому сыскному дѣлу и по дозору подьячего Ивана Жданова велѣно у Бражниковыхъ взять сказку, и у Бражниковыхъ, государи, сказки августа по 12 день не взято; а нынѣ Иванъ Ероховъ билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, чтобъ хлѣбъ и сѣно отписать на васъ великихъ государей; а ему Ивану до той вотчинной земли и дѣла нѣтъ, споръ, государи, у него только о дву пустошахъ с Бражниковыми, а про другія двѣ пустоши в сыску сыскные люди сказали, что они ихъ не знаютъ. Милосердые государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего государева богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и на домовой вотчинной землѣ села Михайловскаго хлѣба и сѣна на себя великихъ государей отписывать, потому что учинился, государи, у него Ивана споръ о дву пустошахъ с Бражниковыми, а другихъ двухъ пустошей в томъ мѣстѣ и в сыску сыскные люди сказали не знаютъ.

На оборотѣ: 192 года августа въ 14 день подана.

Царемъ государемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ

богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 192 году билъ челомъ я, богомолецъ вашъ, вамъ, великимъ государемъ, домовые вотчины Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану села Михайловскаго о прописныхъ старинныхъ вотчинныхъ пустошахъ, о пустоши Трофимковѣ, а Мартинково тожъ, с пустошми о справкѣ в вотчинѣ жъ; и по вашему великихъ государей указу противъ моего, богомольца вашего, челобитья про тѣ домовые вотчинныя прописныя пустоши сыскивано и досматривано и чертежъ учиненъ и в Помѣстномъ приказѣ поданъ. А по сыску, государи, и по досмотру и по чертежу тѣ пустоши объявились межъ домовыхъ вотчинныхъ земель и спору о тѣхъ пустошахъ нѣтъ; а на дѣлѣ, государи, помѣта—велѣно о справкѣ тѣхъ пустошей к домовымъ вотчиннымъ землямъ учинить вамъ, великимъ государемъ, докладную выписку. А в вашемъ, великихъ государей, указѣ и в наказехъ писцомъ велѣно такія прописныя вотчинныя не спорныя земли писать к патріаршимъ и к монастырскимъ вотчиннымъ землямъ. Милосердые государи цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, велите, государи, о тѣхъ прописныхъ домовыхъ вотчинныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, а Мартинково тожъ, с пустошми о справкѣ в вотчинѣ свой великихъ государей милостивой указъ учинить.

На оборотѣ: 190 года сентября въ 5 день такова подана; помѣта: взять к дѣлу, и отдана подьячему Андрею Гридникову. Декабря въ 12 день такова жъ челобитная подана и отдана ему жъ Андрею.

Выписка.

Въ Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь, что было село, Старое пашни перелогомъ худые земли 30 четей да лѣсомъ поросло 105 четей в поле, а в дву потому жъ, сѣна 230 копенъ, лѣсу рощи десятина; а десятинами имѣется всего во всѣхъ трехъ поляхъ и с сѣнными покосы и с лѣсомъ 354 десятины. Пустошь, что была деревня, Удалая пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей, сѣна 30 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ трехъ поляхъ 40 десятинъ с полудесятиною. Пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 10 четей, сѣна 10 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 20 десятинъ с полудесятиною. Пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчкѣ на

Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в поле, сѣна 15 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 16 десятинъ с полудесятиною.

Пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в поле, сѣна 20 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ трехъ поляхъ 14 десятинъ. Пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни паханые худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четей в поле, сѣна 5 копенъ; а десятинами имѣется во всѣхъ в трехъ поляхъ 25 десятинъ с полудесятиною.

А уѣздной межникъ знаетъ Рузской розсыльщикъ Алексѣй Саврасовъ.

Списокъ с помѣты: 193 году декабря во 2 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили пустошь Ветчапое, пустошь Трофимово по писцовымъ книгамъ дать в помѣстье по сыску Ивану Ерохову и дать ему отказную грамоту; а Микитѣ да Василью Бражниковымъ отказать для того, па тѣ пустоши дачи имъ не объявилось. А в выписи подьячей написалъ тѣ пустоши без дачъ, и за то подьячему, который выпись отпускалъ, учинить наказание бить батоги и выпись взять в Помѣсной приказъ и дать на тѣ пустоши Ивану Ерохову с писцовыхъ книгъ выпись вновь. А противъ єво жъ Иванова челобитья Ерохова и чертежа Крутицкаго митрополита стряпчева допросить: в тѣхъ ли мѣстехъ пустоши Рышково и Окатьево, гдѣ онъ Иванъ называетъ.

Лѣта 7193 года декабря въ день по указу преосвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память домовому сыну боярскому Никифору Анѳимову. Ѣхать ему въ Рузу, а приѣхавъ говорить воеводѣ Ѳедору Пестрикову да подьячему Ивану Махонину да розсыльщику Евтюшкѣ Клочепку да посадскимъ людемъ Пашкѣ Борисову, Родкѣ Софонову с товарищи: которое они взяли у старца Макарія и у крестьянъ денги кумачъ, холстину, кандѣйку, рукавицы, плеть, и крестьянскіе кафтаны, и шапки, и топоры, и войлоки и шляпу, то бъ все отдали; да что у нихъ принято будетъ, и в томъ дать имъ отпись. Да ему же Никифору Рузскаго розсыльщика Алексѣя Саврасова позвать в село Михайловское и попотчивать и ему побить челомъ, чтобъ онъ указалъ межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣздовъ межникъ и ямы; да гдѣ онъ тотъ межникъ укажетъ, и Никифору то все написать и учиня чертежъ съѣхать к преосвященному (сполна) тотчасъ.

И подъ сказкою на выпискѣ помѣта дьяка Василія Ѳедорова: 193 года марта въ 16 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорилъ Ивану Ерохову дать отказную грамоту по прежней помѣтѣ, а про достальные пустоши противъ челобитья Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, послать грамота к писцамъ велѣть розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день билъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказу послать Помѣснаго приказу подьячего. Мая въ 20 день онъ же Иванъ билъ челомъ великимъ государемъ, что для розыску пустошей Окатьево да Рышково послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣеной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ описать и описавъ отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску и беречь окольнымъ людямъ.

Царемъ государемъ и великимъ князємъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 192 году противъ челобитья Ивана Алексѣева сына Ерохова посланъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Ждановъ въ Рузской уѣздъ въ Замошскую волость для сыску порозжихъ земель по Рузскимъ писцовымъ книгамъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ, которые на рѣчкѣ Городенкѣ, и о досмотрѣ межника, которой межникъ межъ Рузского и Звенигородцкаго уѣздовъ. И по сыску, государи, и по досмотру подьячего Ивана Жданова въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости въ верховьѣ рѣчки Городенки объявилось двѣ пустоши пустошь Трофимово да пустошь Ветчаное владѣнья Никиты да Василья Кузминыхъ дѣтей Бражниковыхъ; а про пустоши Окатьево и Рышково в сыску многие люди сказали, что они тѣхъ пустошей не знаютъ. И по вашему великихъ государей указу пустоши Трофимово и Ветчаное у Никиты да у Василья взяты и отданы Ивану Ерохову и велѣно ему на тѣ пустоши дать отказная грамота. И в нынѣшнемъ, государи, во 193 году мая въ 20 день билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Иванъ Ероховъ будто достальными двемя пустошми Окатьевымъ и Рышковымъ за ево Ивановымъ челобитьемъ владѣютъ насильствомъ хлѣбъ сѣютъ и сѣно косятъ домовые вотчины села Михайловскаго крестьяне и чтобы вы, великие государи, указали послать для розыску тѣхъ пустошей вновь подьячего и домовыхъ крестьянъ хлѣбъ пожать и сѣно покосить и отписать на васъ, великихъ государей. А тѣми, государи, пустошми Окатьевымъ и Рышковымъ

намъ, велѣно розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день да маия въ 20 день билъ челомъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказу и для розыску пустошей Окатьева да Рышкова послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣеной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ описать и отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску. Июня въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ преосвященный митрополитъ, чтобы противъ ложнаго челобитья с вотчинныя земля села Михайловскаго хлѣба и сѣна на великихъ государей не описывать, потому что на Окатьево и на Рышково ему, Ивану, и дачѣ нѣтъ, а указали бы великие государи про уѣздной межникъ розыскать и межникъ розвесть и указъ учинить писцамъ по наказу. Июля въ 6 день под челобитною помѣта: велѣно послать грамота к писцамъ, по прежней помѣтѣ учинить по наказу, и противъ де челобитья Ивана Ерохова посланъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Лазаревъ с наказомъ, про пустоши про Окатьево и про Рышково сыскивалъ с Васильемъ Городчиковымъ вмѣстѣ и учинили сыскъ, какъ имъ годно, и пустоши написали в сыску в домовой вотчинной землѣ села Михайловскаго на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ, которой межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ. И подьячего Ивана Жданова сыскъ и досмотръ и чертежъ опорочили воровски. Пожалуй Никифоръ Кузьмичъ сыщи тѣ дѣла всѣ и к себѣ возьми, потому что были тѣ дѣла у Дмитрея Ротмонова да у Андрея Гридникова, а иное дѣло есть и у Ивана Палицына. И 194 году сентября въ 9 день по справкѣ в Помѣстномъ приказѣ с дѣломъ, по которому наказу посланъ подьячей Иванъ Лазаревъ въ Рузу, велѣно только отказать Ивану Ерохову двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное, которые взяты у Бражниковыхъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Зѣмошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ в помѣстье, а домовая, государи, вотчина въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану село Михайловское в деревнями и с пустошми на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородцкомъ уѣздѣ, и того

государи, села Михайловскаго старинная домовая вотчинная полевая земля за рѣчкою Городенкою до градцкие межи, которая межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки; и за той же, государи, рѣчкѣ Городенкѣ вверховье за тѣмъ уѣзднымъ межникомъ двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное по розыску, что владѣли Никита да Василей Бражниковы, отданы ему Ивану въ помѣстье, а дрогие, государи, двѣ пустоши Окатьево и Рышково вмѣщаетъ онъ Иванъ будто на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ к рѣчкѣ Озернѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника. А тѣ, государи, пустоши по писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости, и та рѣчка Городенка есть особея под самою Рузою. И про тѣ пустоши про Окатьево и про Рышково и про домовую вотчинную землю и про уѣздную межу по вашему великихъ государей указу для розыску и досмотру изъ Помѣснаго приказу посыланъ былъ подьячей Иванъ Ждановъ, и розыскъ и досмотръ и чертежъ въ Помѣсной приказъ поданъ. Да послѣ, государи, того по вашему же великихъ государей указу противъ челобитья Ивана Ерохова о тѣхъ же пустошахъ взята у домоваго стряпчего к дѣлу за рукою сказка и на дѣлѣ помѣта — велѣно послать вашя великихъ государей грамота к писцамъ и учинить по наказу; а въ Звенигородцкой, государи, уѣздъ писцовъ по нынѣшней по 196 годъ никого не послано. А Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, непрестанно будто домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня тѣми ево двѣма пустошами Рышковымъ и Окатьевымъ владѣютъ насильствомъ и ево Ивана будто волочатъ и убытчатъ; а волочитъ, государи, и убытчитъ домовыхъ стряпчихъ и крестьянъ непрестанно онъ Иванъ и называетъ домовую вотчинную землю, которая, в градцкой Звенигородской межѣ, своею помѣстною землею, а которые ему Ивану и дачъ нѣтъ, да никто ихъ и не знаетъ.

И в прошломъ, государи, во 195 году августа въ день билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, онъ же Иванъ Ероховъ, чтобы домоваго стряпчего допросить—какая за рѣчкою Городенкою земля и чтобы на тое землю положить крѣпости; а за рѣчкою, государи, до уѣзднаго межника земля вотчинная домовая села Михайловскаго и крѣпка она по дачамъ и по писцовымъ книгамъ. А в нынѣшнемъ, государи, во 196 году по вашему великихъ государей указу изъ Посольскаго приказу противъ челобитья Савина монастыря властей для письма и межеванья монастырскихъ ихъ вотчинъ посланъ въ Московской, въ Звенигородцкой и въ Рузской уѣзды стольникъ Дмитрей Вельяминовъ да подьячей Иванъ Титовъ. Милосердые великие государи

цамъ, велѣно розыскавъ учинить по наказу. Да марта въ 18 день да маия въ 20 день билъ челомъ Иванъ Ероховъ, чтобы для отказу и для розыску пустошей Окатьева да Рышкова послать подьячего съ Москвы по наказу и посѣеной хлѣбъ и сѣно на тѣхъ пустошахъ отписать и отписать на великихъ государей для подлиннаго розыску. Июня въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ преосвященный митрополитъ, чтобы противъ ложнаго челобитья с вотчинныя земли села Михайловскаго хлѣба и сѣна на великихъ государей не отписывать, потому что на Окатьево и на Рышково ему, Ивану, и дачѣ нѣтъ, а указали бы великие государи про уѣздной межникъ розыскать и межникъ розвесть и указъ учинить писцамъ по наказу. Июля въ 6 день под челобитною помѣта: велѣно послать грамота к писцамъ, по прежней помѣтѣ учинить по наказу, и противъ де челобитья Ивана Ерохова посланъ изъ Помѣснаго приказу подьячей Иванъ Лазаревъ с наказомъ, про пустоши про Окатьево и про Рышково сыскивалъ с Васильемъ Городчиковымъ вмѣстѣ и учинили сыскъ, какъ имъ годно, и пустоши написали в сыску в домовой вотчинной землѣ села Михайловскаго на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ, которой межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ. И подьячего Ивана Жданова сыскъ и досмотръ и чертежъ опорочили воровски. Пожалуй Никифоръ Кузьмичъ сыщи тѣ дѣла всѣ и к себѣ возьми, потому что были тѣ дѣла у Дмитрея Ротмонова да у Андрея Гридникова, а иное дѣло есть и у Ивана Палицына. И 194 году сентября въ 9 день по справкѣ в Помѣстномъ приказѣ с дѣломъ, по которому наказу посланъ подьячей Иванъ Лазаревъ въ Рузу, велѣно только отказать Ивану Ерохову двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное, которые взяты у Бражниковыхъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости о порозжихъ земляхъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Ветчаной, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ в помѣстье, а домовая, государи, вотчина въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану село Михайловское в деревнями и с пустошми на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородцкомъ уѣздѣ, и того

государи, села Михайловскаго старинная домовая вотчинная полевая земля за рѣчкою Городенкою до градцкие межи, которая межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки; и на той же, государи, рѣчкѣ Городенкѣ вверховье за тѣмъ уѣзднымъ межникомъ двѣ пустоши Трофимово да Ветчаное по розыску, что владѣли Никита да Василей Бражниковы, отданы ему Ивану въ помѣстье, а дрогие, государи, двѣ пустоши Окатьево и Рышково вмѣняетъ онъ Иванъ будто на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ к рѣчкѣ Озернѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника. А тѣ, государи, пустоши по писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости, и та рѣчка Городенка есть особея под самою Рузою. И про тѣ пустоши про Окатьево и про Рышково и про домовую вотчинную землю и про уѣздную межу по вашему великихъ государей указу для розыску и досмотру изъ Помѣснаго приказу посыланъ былъ подьячей Иванъ Ждановъ, и розыскъ и досмотръ и чертежъ въ Помѣсной приказъ поданъ. Да послѣ, государи, того по вашему же великихъ государей указу противъ челобитья Ивана Ерохова о тѣхъ же пустошахъ взята у домоваго стряпчего к дѣлу за рукою сказка и на дѣлѣ помѣта — велѣно послать ваша великихъ государей грамота к писцамъ и учинить по наказу; а въ Звенигородцкой, государи, уѣздъ писцовъ по нынѣшней по 196 годъ никого не послано. А Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, непрестанно будто домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня тѣми ево двѣма пустошами Рышковымъ и Окатьевымъ владѣютъ насильствомъ и ево Ивана будто волочатъ и убытчатъ; а волочитъ, государи, и убытчитъ домовыхъ стряпчихъ и крестьянъ непрестанно онъ Иванъ и называетъ домовую вотчинную землю, которая, в градцкой Звенигородской межѣ, своею помѣстною землею, на которые ему Ивану и дачь нѣтъ, да никто ихъ и не знаетъ.

И в прошломъ, государи, во 195 году августа въ день билъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, онъ же Иванъ Ероховъ, чтобы домоваго стряпчего допросить—какая за рѣчкою Городенкою земля и чтобы на тое землю положить крѣпости; а за рѣчкою, государи, до уѣзднаго межника земля вотчинная домовая села Михайловскаго и крѣпка она по дачамъ и по писцовымъ книгамъ. А в нынѣшнемъ, государи, во 196 году по вашему великихъ государей указу изъ Посольскаго приказу противъ челобитья Савина монастыря властей для письма и межеванья монастырскихъ ихъ вотчинъ посланъ въ Московской, въ Звенигородцкой и въ Рузской уѣзды стольникъ Дмитрей Вельяминовъ да подьячей Иванъ Титовъ. Милосердые великие государи

цари и великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному ево Иванову челобитью вѣрить и домовые вотчинные земли и уѣзднаго межника у меня богомольца вашего отнять, велите, государи, тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ, которая въ Звенигородцкомъ уѣздѣ и которая въ Рузскомъ уѣздѣ подъ Рузою, и уѣзднаго межника досмотрить вновь и чертежъ учинить и про тотъ уѣздной межникъ велите, государи, розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градскими жители и Звенигородцкаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ велите, государи, к нынѣшнимъ писцамъ дать свою великихъ государей грамоту. Великие государи смилуйтеся!

На оборотѣ: 196 года сентября въ 28 день такова челобитная въ Помѣстномъ приказѣ подана, помѣта взять к дѣлу и выписать; и отдана подьячему

Да в нынѣшнемъ во 196 году октября въ 12 день билъ челомъ великимъ государемъ Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В прошломъ де во 191 году билъ челомъ онъ из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости на рѣчкѣ на Городенкѣ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трафимовѣ, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ; и из тѣхъ де пустошей Ветчаное и Трофимово по ихъ великихъ государей указу и по розыску ему даны и отказаны, а пустоши де Окатьево и Рышково не отказаны для того что спорилъ преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, и домовыхъ ево дѣлъ дьякъ Алексѣй Земцовъ ево именемъ в челобитьѣ пишетъ: будто в томъ мѣстѣ за рѣчкою Городенкою которое мѣсто порозжие пустоши Окатьево и Рышково земля домовой ево митрополичьи вотчины, что во 175 году продана из приказу Тайныхъ дѣлъ бывшему митрополиту Павлу Звенигородцкаго уѣзду Тростенскаго стану села Михайловскаго и пустошей Горнева и Мизилова и Лаврова и Ворыпаева, и будто та вотчина село Михайловское з деревнями и с пустошми на дву рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ, которая по писцовымъ книгамъ въ Звенигородцкомъ и въ Рузскомъ уѣздехъ, и будто того села Михайловскаго старинная домовая вотчинная земля полевая за рѣчкою Городенкою до грацкие межи, которая межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ к верховью рѣчки Городенки, и будто онъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково вменяетъ на той рѣчкѣ Городенкѣ внизъ

рѣчкѣ Озернѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника и будто въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости рѣчка Городенка есть особая под самою Рузою. И в обыску обыскные многие люди сказали куровски также и тѣ пустоши Окатьево и Рышково по писцовымъ книгамъ на той рѣчкѣ Городенкѣ, что под городомъ Рузою будто написаны, и то де противъ ево митрополичя челобитья и сказокъ дьяка Алексѣя Земцова и стряпчего Василья Муравлева стало и непорочно, потому что тѣ пустоши Окатьево и Рышково написаны именно в порозжихъ землахъ въ Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, а около де города Рузы обошелъ Городцкой станъ и по писцовымъ книгамъ написанъ, а рѣчки Городенки в томъ Городцкомъ стану и на ней помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ и никакихъ земель и тѣхъ пустошей Рышковы и Окатьевы, о которыхъ бьетъ челомъ онъ Иванъ, не написано; а написаны тѣ пустоши в порозжихъ земляхъ въ Замошской волости. А пустошь Окатьево с пустошми съ Трофимовымъ и съ Ветчанымъ, которые ему даны на рѣчкѣ на Городенкѣ, одного помѣщика Юрья Шадѣева, а Рышково Куровыхъ помѣстья на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ до рѣчки Озерны, и то де и знатно стало, что тѣ порозжие пустоши Окатьево и Рышково в томъ мѣстѣ, что подьячій Иванъ Ждановъ в досмотрѣ и на чертежѣ написалъ ложно по сказкѣ и по отводу крестьянъ того ево домоваго села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою до Глазатовскаго и черезъ Глазатовскій врагъ полевою землею того села Михайловскаго и захватя ево полевую землю сельца Удалова по самые гумна. А в писцовыхъ де Звенигородцкихъ книгахъ то ево домовое село Михайловское на одной рѣчкѣ Озернѣ, а на Городенкѣ ничего не написано, а написаны пустоши ихъ на одной сторонѣ той рѣчки въ Звенигородцкомъ же уѣздѣ, а не по обѣ стороны рѣчки Городенки, что въ Рузскомъ уѣздѣ; и потому де черезъ тѣ ево домовые пустоши к селу Михайловскому за рѣчкою Городенкою полевой землѣ быть не возможно. А по указу же великихъ государей подьячему Ивану Жданову про тѣ земли велѣно розыскивать сторонними людьми, а не ево митрополичьи крестьяны, и то онъ Иванъ дѣлалъ дружа домовому ево митрополичью дьяку Алексѣю Земцову тѣ порозжие ль пустоши Окатьево и Рышково и ево землю сельца Удалова захватя в чертежѣ написалъ по сказкѣ и по отводу крестьянъ ево села Михайловскаго за рѣчкою Городенкою, чего в писцовыхъ книгахъ к тому селу не написано, и владѣютъ тѣми пустошми Окатьевымъ и Рышковымъ и ево полевою землею сельца Удалова крестьяня ево митрополичьи напрасно и на тѣхъ пустошахъ урочища и всякия признаки запохали и заровняли. Да и прежде

сего по владѣнью того села Михайловскаго домовыхъ своихъ крестьянъ опъ же преосвященный Варсонофий митрополитъ тѣ порозжие пустоши в челобитьѣ своемъ писалъ своими домовыми прописными землями пустошми Трофимовою, а Мартинково тожъ с пустошми, и тѣ де ихъ домовые вотчинные прописные пустоши объявились въ ихъ же домовыхъ вотчинныхъ земляхъ въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану того села Михайловскаго и деревень и пустошей опричь тѣхъ пустошей, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ Рышково и Окатьево написаны в порозжихъ земляхъ. Да онъ же Варсонофій митрополитъ бьетъ челомъ имъ, великимъ государемъ, чтобы тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ въ Звенигородцкомъ и въ Рузскомъ уѣздехъ подъ Рузою и уѣзднаго межника досмотрить и чертежъ учинить вновь и про уѣздной межникъ розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градцкими жители и Звенигородцкаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми и о томъ бы дать ему великихъ государей грамоту к писцу к стольнику к Дмитрею Вельяминову да к подьячему Ивану Титову. А Дмитрей де Вельяминовъ и подьячей не валовые писцы, посланы для одного дѣла Савинскаго монастыря вотчины, да и розыскивать де про тѣ земли мимо писцовыхъ книгъ не для чего, потому что в писцовыхъ книгахъ к той ево домовой вотчинѣ к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано. Да и в прежнемъ обыску подьячему Ивану Жданову сторонние люди в обыску сказали дружа ево митрополичьимъ крестьяномъ, что межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ межи не знаютъ; а в томъ де мѣстѣ межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ та рѣчка Городенка живой рубежъ, на которой тѣ порозжие пустоши Окатьево и Рышково, о которыхъ онъ бьетъ челомъ и которые написаны по писцовымъ книгамъ. Да какъ де в прошломъ во 191 году по ево Варсонофия митрополита челобитью в спорѣ з бояриномъ со княземъ Петромъ Ивановичемъ Прозоровскимъ и с Васильемъ Городчиковымъ розыскивано про спорныя земли въ Звенигородцкомъ уѣздѣ въ Тростенскомъ стану и учиненъ чертежъ, и в томъ де чертежѣ к той ево митрополичье вотчинѣ к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не написано и окольныхъ людей два человѣка в томъ чертежѣ Ивана Ракотина писаны были, и по тому де розыску и чертежу в пустоши Степановской и в распашной землѣ онъ Варсонофій митрополитъ оправленъ, а ничѣмъ того чертежа и по се число ничѣмъ не порочитъ. И великие государи пожаловали

бы ево, не велѣли бъ прежнему и нынѣшнему челобитью преосвященнаго митрополита и чертежу и розыску подьячего Ивана Жданова вѣрить и мимо писцовыхъ книгъ и прежняго чертежа подьячего Ивана Ракотина вновь розыскивать для того, чтобы ему за тѣмъ дѣломъ, бивъ челомъ великимъ государемъ многое время и волочась, в конецъ не разоритца, и велѣть бы де изъ писцовыхъ книгъ и изъ чертежа подьячего Ивана Ракотина к тому ево дѣлу выписать: тутъ все объявитца, и по той выпискѣ и по сему и по прежнему ево челобитью и по писцовымъ книгамъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково на рѣчкѣ Городенкѣ дать ему в помѣстье к тѣмъ ево пустошамъ къ Ветчаной и Трофимовой и к сельцу ево Удалову.

А о чемъ великимъ государемъ бьетъ челомъ и то писано выше сего. И великимъ государемъ (сполна) Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ: в прошломъ де во 191 году маия въ 10 день билъ челомъ имъ великимъ государемъ онъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовой, о пустоши Окатьевѣ, о пустоши Рышковѣ, на рѣчкѣ на Городенкѣ; и преосвященный (сполна) то ево челобитье оспорилъ и домовыхъ ево дѣлъ дьякъ Алексѣй Земцовъ принесъ к тому ево дѣлу спорную челобитную, что будто та рѣчка Городенка по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ написана по обѣ стороны до уѣзднова межника. А что де называютъ до уѣзднова межника, и то ево сельцо Удалое до Глазатовскаго врага; а домовая вотчина село Михайловское и пустошь Горнея с пустошми по Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ написано по одну сторону рѣчки Городенки, а по другую сторону рѣчки Городенки въ Рузскомъ уѣздѣ ихъ домовыхъ вотчинныхъ земель никакихъ прописныхъ пустошей нѣтъ и не бывало. И противъ того спорнаго челобитья розыскивано и досматривано. А в обыску обыскные люди сказали, что тою землею в тѣхъ мѣстехъ владѣютъ села Михайловскаго крестьяне, а котораго уѣзду та земля, того де они не вѣдаютъ. И в чертежѣ подьячей Иванъ Ждановъ, дружа домовому дьяку Алексѣю Земцову, тѣхъ пустошей пустоши Окатьевой и пустоши Рышковой землю написалъ вободу по обѣ стороны рѣчки Городенки и противъ ихъ челобитья домовую ихъ землю по сказкѣ ихъ крестьянъ будто за рѣчкою Городенкою от рѣчки Озерны врашка по межѣ до Глазатовскаго врага и чрезъ Глазатовскій врагъ межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ владѣли де села Михайловскаго крестьяня; а за рѣчкою Городенкою Звенигородцкаго уѣзду по другую сторону въ Рузскомъ уѣздѣ рѣчки Городенки ихъ прописныхъ пустошей никакихъ и земель

не написано и крѣпостей никакихъ не положили; и знатно де то, что домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня называють тое землю ложно, потому что и сторонные люди сказали, что той межи не знають, которую онъ Иванъ Ждановъ написалъ вободу. И по ихъ великихъ государей указу и по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова с товарищи велѣно ему тѣ пустоши пустошь Ветчаную и пустошь Трофимово отдать ему в помѣстье на рѣчкѣ на Городенкѣ, а тѣ пустоши пустошь Окатьево и пустошь Рышково внизъ по рѣчкѣ по Городенкѣ жъ до рѣчки Озерны и противъ ево челобитья и чертежа велѣно преосвященнаго (сполна) стряпчево допросить: в тѣхъ ли мѣстехъ тѣ пустоши Рышково и Окатьево, гдѣ онъ называетъ. И стряпчей Василей Муравлевъ сказалъ: пустошь Рышково и Окатьево гдѣ объявились по сыску, пустошь Ветчаная и пустошь Трофимово вверхъ рѣчки Городенки за уѣзднымъ межникомъ в тѣхъ же ли мѣстехъ, того онъ не вѣдаетъ, потому что въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости есть рѣчка Городенка особая. А въ Замошской волости рѣчки Городенки иной нѣтъ и не бывало, а есть де под городомъ Рузою рѣчка Городня, а не Городенка, и на той рѣчкѣ Городнѣ тѣмъ именемъ пустошей никакихъ нѣтъ; и то де онъ стряпчей Василей Муравлевъ в сказкѣ своей сказалъ неправду, хотя у меня холопа вашего тѣми пустошми завладѣть и отнять безъ суда и безъ очной ставки напрасно. И тѣхъ де пустошей пустоши Окатьевой и пустоши Рышковой отказать ему Ивану не дали; и нынѣ де на тѣхъ пустошахъ домовые крестьяня хлѣбъ всякой ржаной и яровой сѣютъ и сѣно косятъ и ему Ивану сельцомъ ево Удалымъ владѣть не дають, завладѣли жъ по гумня, и онъ Иванъ Ерохоѣъ за тѣмъ дѣломъ с того числа и по се время волочитца и убытчитца многое время. И великие государи пожаловали бъ ево, велѣли преосвященнаго Варсонофия митрополита стряпчево допросить какая у нихъ за рѣчкою Городенкою земля, которою нынѣ владѣють крестьяня ихъ села Михайловскаго за ево челобитьемъ, и есть ли у нихъ на тое землю крѣпости и буде есть велѣли бъ, государь, тѣ крѣпости положить въ Помѣсномъ приказѣ и велѣли бъ потому ево челобитью и по писцовой книгѣ и по тому дѣлу и по допросу ему Ивану свой великихъ государей милостивый указъ учинить, чтобъ ему ихъ домовыхъ крестьянъ отъ наглой обиды по ево правому челобитью за тѣмъ дѣломъ волочась в конецъ не разоритца.

И великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р.

одержцемъ, Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ бьетъ омъ: челобитье де у него въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской воло- на рѣчкѣ на Городенкѣ из порозжихъ земель по писцовымъ игамъ о пустоши Ветчаной, о пустоши Трофимовѣ, о пустоши атьевѣ, о пустоши Рышковѣ; и по указу де великихъ государей о розыску из тѣхъ пустошей Ветчаное и Трофимово ему даны и казаны на рѣчкѣ на Городенкѣ, а достальные пустоши Рышково и атьево на той же рѣчкѣ Городенкѣ внизъ до рѣки Озерны и по число ему не даны за споромъ преосвященнаго Варсонофия, ми- рополита Сарскаго и Подонскаго, по новопрозваннымъ урочищамъ овыхъ ево крестьянъ Звенигородцкаго уѣзду села Михайловскаго, томъ де челобитьѣ ево есть многое и розыскивано. А в прош- ъ де во 186 году из тѣхъ же пустошей о Трофимовѣ, что ему и объ Окатьевѣ которой у него споръ съ преосвященнымъ Вар- офиемъ митрополитомъ билъ челомъ блаженные памяти великому ударю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, в. в. и м. и Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ, и по ево челобитью ивано и в сыску многие люди сказали, что тѣми пустошми вла- тъ тѣжъ ево митрополичьи домовые крестьяня села Михайлов- о и объявились в томъ обыску многие люди, что по ево митро- ичью и по ево спорному челобитью в обыскѣхъ сказывали. А овой ево дьякъ Алексѣй Земцовъ в допросѣ своемъ сказалъ и елобитной ево митрополичьимъ именемъ за своею рукою напи- , что до тѣхъ пустошей Трофимовы и Окатьевы дѣла нѣтъ, ько вмѣняетъ противъ прежняго своего челобитья и сказки, что пимъ будто тѣ пустоши есть на другой рѣчкѣ Городенкѣ, чево сцовыхъ книгахъ не написано. И потому де дьяка Ивана Ка- нова челобитью велѣно розыскать и досмотрить и чертежъ учи- ; и дьякъ Иванъ Казариновъ не ходитъ и по се число. И нынѣ елобитье дьяка Ивана Казаринова и по ево челобитью обыски тно къ ево спорному челобитью на обличеніе неправды Але- ы затѣйки Земцова. И великие государи пожаловали бы ево, о тѣхъ пустошахъ Трофимовѣ и объ Окатьевѣ изъ челобитья Ивана Казаринова и изъ обысковъ выписать и тутъ де ево не- ое тѣхъ домовыхъ ево митрополичьихъ крестьянъ тѣми пустошми ковымъ и Окатьевымъ владѣнье и многихъ обыскныхъ людей ые рѣчи будетъ явно и по выпискѣ и по прежнему и по сему челобитью по писцовымъ книгамъ в тѣхъ пустошахъ ему указ ать.

Да октября въ 13 день билъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ, а в челобитной пишетъ: в прошломъ де во 186 году ноября въ 20 день да генваря въ 7 день билъ челомъ блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ—въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь Трофимово на рѣчкѣ Городенкѣ, пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ лежатъ порозжи в помѣстье никому не отданы и ни х какимъ землямъ не приписаны, чтобъ тѣ порозжие пустоши дать ему в помѣстье и в окладъ.

А о чемъ великому государю билъ челомъ, и въ Рузскихъ книгахъ письма и мѣры князя Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ написано: Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева пустошь, что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь Окатьево на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу нѣтъ.

И по тому ево челобитью и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Александра Алексѣева во 186 году посыланъ по наказу подьячей Леонтій Львовъ, а велѣно ему про тѣ пустоши сыскать. А по обыску Рузскаго уѣзду вотчины Ивана Иванова сына Ододурова сельца Дубровы прикащикъ Васка Кобель, староста Офонка Сидоровъ, крестьяне Ивашко Костентиновъ, Максимко Трофимовъ, Петрушка Трофимовъ, Демка Сидоровъ, Петрушка Обрамовъ, Дѣйко Семеновъ, Гришка Обрамовъ, Артемко Павловъ, Алимпейко Ивановъ, Ивашко Обрамовъ, Тараско Яковлевъ, да вотчины Андрея Евтифѣева сына Мусина Пушкина села Хотницова староста Ивашко Ѳедоровъ, крестьяне Артюшка Савельевъ, Ѳомка Тимоѳѣевъ, Сенка Савелевъ, Селиверстко Ивановъ, Ивана Дьякова Кириловыхъ дѣтей Бражниковыхъ села Борзецова крестьяне Гришка Семеновъ, Игнашка Григорьевъ, Онтипка Карповъ да помѣстья Михаила Михаилова сына Голикова тогожъ села Борзецова Ѳедка Степановъ, Игнашко Микулинъ, Омелка Ѳедоровъ Ивашко Ѳедоровъ, Чудова монастыря сельца Волкова староста Уварко Микитинъ, крестьяне Петрушка Савельевъ, Микитка Григорьевъ Максимко Карповъ, Обрамко Микитинъ, Титко Осиповъ, Янко Семеновъ, Власко Дмитрѣевъ, всего 32 человѣка, сказали: въ Рузском де уѣздѣ въ Замошской волости пустошь, что была деревня, Трофимово, пустошь, что была деревня Окатьево обѣ на рѣчкѣ на Горо

денкѣ тѣми имяны есть, лежатъ порозжи, в помѣстье никому не отданы и в вотчину не проданы и ни х какимъ землямъ не приписаны, а владѣютъ де ими Звенигородцкаго уѣзду преосвященнаго Варсонофия, митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Михайловскаго крестьяня; а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ.

А села Михайловскаго крестьяня сказали: пустоши Трофимова на рѣчкѣ Городенкѣ и пустоши Окатьева на рѣчкѣ Городенкѣ нѣтъ а про тѣ пустоши они не слыхали.

Да марта въ 8 день билъ челомъ великому государю Крутицкій митрополитъ Варсонофий: билъ де челомъ великому государю дьякъ Иванъ Казариновъ—въ Рузскомъ де уѣздѣ въ Замошской волости по писцовымъ книгамъ о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ на рѣчкѣ на Городенкѣ, и про тѣ де пустоши сыскивано, а в сыску сыскные люди сказали неправду, будто тѣми пустошми владѣютъ крестьяня ево села Михайловскаго, а тѣми де пустошми крестьяня ево не владѣютъ да и дѣла имъ до нихъ нѣтъ потому де, что тѣ пустоши Трофимово и Окатьево въ Рузскомъ уѣздѣ и на другой рѣчкѣ Городенкѣ, а не по той рѣчкѣ Городенкѣ, которая написана въ Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ межъ домовые ево вотчинные земли села Михайловскаго и пустошей, чтобы про тѣ порозжие пустоши Трофимово и Окатьево, которые написаны въ Рузскомъ уѣздѣ въ Замошской волости на рѣчкѣ Городенкѣ, и про рѣчки Городенки розыскать вновь кромѣ прежнихъ сыскныхъ людей. Да к той челобитной домовой ево дьякъ Алексѣй Земцовъ руку приложилъ.

И во 186 году июня въ 1 день по помѣтѣ дьяка Александра Алексѣева велѣно послать грамота к дворянину, который былъ в переписщикахъ и про тѣ пустоши розыскать вновь и про рѣчки Городенки одна ль или двѣ розыскать же и досмотрить и чертежъ учинить. И по той помѣтѣ грамота послана ль, того не вѣдомо, по тому отпуску грамоты и розыску и досмотру и чертежу подъ тѣмъ дѣломъ нѣтъ. А челобитье дьяка Ивана Казаринова о тѣхъ пустошахъ со 186 года по нынѣшней по 196 годъ въ Помѣсномъ приказѣ Володимерского стола по записнымъ книгамъ не сыскано.

Выписать изъ Рузскихъ писцовыхъ книгъ въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ пустоши пустошь Гайной, пустошь Якшаево, пустошь Рышково, пустошь Окатево, пустошь Гогирево, пустошь Соколово, пустошъ Ефаново, пустошь Вшивицыно, пустошь Степнево, пустошь Панино, пустошь Трофимово, пустошь Ненилкино, пустошь Ветчанково написаными и на какихъ угодьяхъ и что в нихъ пашни и сѣнныхъ покосовъ порознь.

190 году декабря въ 10 день писано к старцу Макарию, что в сыску про вышеписанные земли будетъ знаютъ не таили, а буде не знаютъ и они бъ не назвали вотчинные земли порозжею земле чтобы после самимъ не плакать.

По Рузскимъ писцовымъ книгамъ за Игнатьемъ Захряпиным пустоши Малцове пашни лѣсомъ поросло 7 четей с осминою в пол а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 десяти в пустоши Никитине 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу шеннаго десятина.

Бьетъ челомъ великимъ государемъ Иванъ Ероховъ о пусто Ветчаной, о пустоши Трофимове, о пустоши Окатьеве, о пусто Рышкове. Василій Кузминъ сынъ Бражниковъ сказалъ: рѣчка де Г роденка межъ Рузскаго и Звенигеродцкаго уѣзду одна, а другие рѣчки Городенки в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости нѣтъ, есть де рѣчка Городенка в Рузскомъ же уѣзде в Горотцк стану на ней деревня Таболова Карсаковыхъ Рымшиныхъ.

Рузские десятины попъ Сава сказалъ: пустошью Окатевымъ в дѣетъ руженинъ Гаврило Савельевъ сынъ Бѣлаго, пустошью Рыш вымъ владѣетъ Семенъ Аверкиевъ сынъ Бердяевъ.

А по справке с Помѣстнымъ приказомъ дача Семену Берд во 177 году в Рузскомъ уѣзде въ Юрьеве слободѣ из обводныхъ мель пашни 2 чети в полѣ, а в дву потому жъ; а пустошью Тр мовымъ да пустошью Ветчаною владѣетъ Никита Кузминъ с Бражниковъ.

Да крестьянинъ же Юрка сказалъ: и тѣ де пустоши Степанков Рукавицыно написано в писцовыхъ книгахъ к селу Никольско Матвѣевское тожъ; и село де Никольское Василеевъ отецъ Ив Городчиковъ купилъ в Помѣстномъ приказе из порозжихъ зе вскоре после Шеина службы, а то де село Никольское в Рузск уѣзде в Замошской волости.

А в писцовыхъ Рузскихъ книгахъ в статьѣ 191 написано: в мошской волости, что были за дворяны и за дѣтми боярскими чинныя ихъ купли, а ныне в порозжихъ земляхъ: князь Борисов вотчина Дмитреевича Палецкаго пустошь что было село Матвѣевс а в немъ мѣсто церковное Николы чудотворца, пашни перелог середние земли 10 четей да лѣсомъ поросло 79 четей в полѣ, дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу пашеннаго рощи 6 десятинъ; стошь что была деревня Максимково на рѣчке на Вѣйне, пашни лѣс поросло худые земли 12 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣн копенъ; пустошь что была деревня Лукшино на рѣчке на Вѣ

пашни лѣсомъ поросло худые земли 12 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ; пустошь что была деревня Вертево, пустошь что была деревня Семенищово, пустошь что была деревня Горищо, пустошь что была деревня Терехово, пустошь что была деревня Гурылево меншое, пустошь что была деревня Ботыевъ починокъ, пустошь что была деревня Рукавицыно на рѣчке на Озернѣ, пустошь что была деревня Степаново на рѣчке на Озернѣ. Да князь Борисовские жъ вотчины въ Юрьевѣ слободѣ пустошь что была деревня Алтыново, пустошь что былъ починокъ Засенка на рѣчке на Вѣйне, пустошь что была деревня Гурылево болшое.

Во 150 году челобитье звенигородца Ивана Иванова сына Городчикова: в Звенигородцкомъ уѣзде въ Замошской волости из порожихъ земель вдовы Анипское помѣстье Ивановские жены Карцова с сыномъ с Михаиломъ о пустоши, что была деревня, Некрасова на рѣчке на Вѣйне, о пустоши что была деревня Мохнева, Неѣлова помѣстья Болотникова о пустоши Луневе да к ней же припущено в пашню пустошь Морозово, пустошь Буколово; а пустоши Горбунова да пустоши Жаловки в книгахъ не сыскано.

Во 152 году ево жъ Иваново челобитье: в Рузскомъ же уѣзде в Замошской волости из порожихъ же земель о пустоши Круглой, о пустоши Вертепове Соколове, о пустоши Дѣулине; а в писцовыхъ книгахъ написано Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева пустошь что была деревня Соколово да к ней же припущено в пашню селище Кришево; а пустоши Кругловой, пустоши Вертеповой по книгамъ не сыскано.

И во 158 году Иванъ Городчиковъ билъ челомъ о тѣхъ же пустошахъ: пустошь де Круглая дана ему из обводныхъ земель, а не по писцовымъ книгамъ, чтобы ему дать по писцовымъ книгамъ.

Во 158 же году билъ челомъ онъ Иванъ: в Рузскомъ же уѣздѣ въ Юрьевѣ слободѣ из порожихъ земель о пустоши Горбовой Жипоретское помѣстье Микитина сына Домрачѣева пустошь что была деревня Горбова.

Во 188 году іюня въ 14 день в челобитной жильца Василья Иванова сына Городчикова написано: в прошлыхъ годѣхъ вымянилъ онъ в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости пустошь Максимково на рѣчке на Вѣйне князь Ивановской вотчины Звенигородцкова да пустошь Сивково, а по новому прозванию Стрелково тожъ, с пустошми у головы Московскихъ стрѣлцовъ у Алексѣя Ѳедорова сына Подтопкина, чтобы с писцовыхъ книгъ на тѣ пустоши дать ему выпись. А по писцовымъ книгамъ князь Ивановская вотчина княжъ Петрова сына

Звенигородцкого пустошь что была деревня Максимкова на рѣчке на Вѣйне, Володимерское да Никитинское помѣстье Гавриловыхъ дѣтей Спасителева пустошь что была деревня Синкова на рѣчке на Вѣйне. Смердягинское помѣстье Ушакова сына Языкова пустошь что была деревня Кузяева, Леонтьевское помѣстье Аѳонасьева сына Волкова пустошь что была деревня Высокое на рѣчке на Перевозне, князь Борисовская вотчина Дмитреевича Палицкаго пустошь что была деревня Горица.

Въ Рузскомъ столпу вотчинныхъ дѣлъ написано: в записныхъ вотчинныхъ книгахъ 144 году сентября въ 11 день написано: за звенигородцомъ за Иваномъ Ивановымъ сыномъ Городчиковымъ купленые вотчины, что ему продано из порозжихъ земель в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости пустошь что было село Матвѣевское, а в ней по книгамъ Рузского уѣзду писма и мѣры князь Ивана Шеховского да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 и 134 году написано пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли 89 четь в полѣ, а в дву потому жъ; и во 170 году та вотчина пустошь что было село Матвѣевское дано женѣ ево Ивановѣ вдовѣ Дарьѣ Городчиковой.

Въ Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь, что было село, Старое пашни перелогомъ худые земли 30 четей да лѣсомъ поросло 190 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 230 копенъ, лѣсу, рощи десятина; пустошь, что была деревня, Удалое пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей, сѣна 30 копенъ; пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчке на Городенке, пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 10 четей, сѣна 10 копенъ; пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчке на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, сѣна 15 копенъ; пустошь Окатьево на рѣчке на Городенке пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 20 копенъ; пустошь, что была деревня, Рышково на рѣчке на Городенке пашни худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 13 четей в полѣ, сѣна 5 копенъ.

Въ Замошской волости в помѣстьяхъ, глава 170, за Ѳедоромъ за Матвѣевымъ сыномъ Шадѣевымъ двѣ трети села Таболова.

Въ Замошской же волости в порозжихъ земляхъ написано Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева, пустошь что была деревня Ветчаное, пустошь что была деревня Трофимово на рѣчке на Городенке, пустошь что была деревня Соколово, пустошь Окатьево на рѣчке на Городенке.

Въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ вотчинные ихъ купли князь Борисовская вотчина Дмитрѣевича Палецкаго пустошь что было село Матвѣевское, а в немъ м. церковное Николы чудотворца; пустошь что была деревня Каковицыно на рѣчке на Озернѣ, пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 15 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Степаново на рѣчке на Озерне, пашни перелогомъ худые земли 5 четей да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 35 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина.

А по справке с Помѣснымъ приказомъ нынѣшняго 196 года ноября въ 11 день пустошь Рышково по челобитью Семена Аверкиева сына Бердяева в прошломъ во 177 году из обводныхъ земель въ Юрьеве слободе дана ему в помѣстье. А по мѣрнымъ и по отказнымъ книгамъ в той пустоши Рышкове пашни 2 чети в полѣ, а в дву потому жъ, да мѣсто дворовое, лѣсу непашеннаго десятина; а на какомъ урочище, тово в челобитье и в отказныхъ книгахъ не написано. А пустошей Окатьевы, Ветчаныя, Трофимовы по азбуке и по росписи в даче ни за кѣмъ не сыскано.

Пожаловать прислать по росписи в Рузскомъ уѣзде в Замошской волости пустошь Окатево за руженипомъ за Гавриломъ Савельевымъ сыномъ Бѣлого написана ль и сколь давно ему дана по писцовымъ книгамъ или из обводныхъ земель и выписать.

Торжокъ, Руза. 179 года, одинъ (д) Гаврило Савельевъ сынъ Бѣлой дано ему отца ево помѣстье и вотчина помѣстья селцо Захряпино с пустошми 62 чети, а вотчина в селѣ Поречье 2 чети. Февраля въ 17 день Торжокъ вотчинной одинъ (д) Аѳонасей да Гаврило Бѣлые. Бѣжецкій верхъ. Руза 190 года одинъ (д) ружена Максимъ да Гаврило да Нефедъ Бѣлые, дано имъ отца ихъ помѣстье пустошь Петрово с пустошми, помѣчено помѣстье розделить 189 года іюля въ 20 день. Во 190 году в столпу в даче 189 года написано: дано Гаврилу да Нефеду Савельевымъ дѣтямъ Бѣлого, что имъ досталось по полюбовному ихъ роздѣлу з братомъ ихъ с Максимомъ отца ихъ помѣстье в Рузскомъ уѣздѣ въ Юрьевѣ слободѣ пустошь Кулачково 10 четь, пустошь Станокъ 6 четь, пустошь Плокино 33 чети, пустошь что была деревня Филипово 17 четей без третника, пустошь Петрово 18 четь; всего 78 четь без третника в полѣ, а в дву потому жъ.

На оборотѣ: И скаскѣ попа Савы вѣрить и не вѣрить.

А в выпискѣ, какова дана с Рузскихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 133

и 134 году руженомъ Миките да Василью Бражниковымъ в прошломъ во 191 году за приписью дьяка Дмитрея Федорова написано:

Въ Замошской волости в порозжихъ земляхъ Юрьевское помѣстье Федорова сына Шадѣева пустошь, что была деревня, Ветчаное на рѣчкѣ на Городенке, пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь, что была деревня, Трофимово на рѣчке на Городенке пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу нѣтъ; пустошь, что была деревня, Соколово да к ней же припущено в пашню селище Кришево пашни лѣсомъ поросло худые земли 8 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна и лѣсу нѣтъ. Москвитина Ошкинское помѣстье Филипова пустошь Вшивицыно пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четь. И Василей Бражниковъ сказалъ: пустошь де Трофимово межъ ихъ же пустошей Панина, Ненилкина, Бовыкина, близъ рѣчки Городенки; а пустошь де Соколова в верховье рѣчки Городенки межъ Глазатовскаго врага к тѣмъ же ихъ пустошамъ к Панину с пустошми; да и селище де Кришево смежно з Глазатовскимъ врагомъ. В той же выписи написано: пустошь, что была деревня, Подвяскино, пустошь что была деревня Пеленкино, полселища Хомякова да полселища Решедникова, полселища Клятова; тѣ де пустоши от пустошей ихъ, которые на рѣчке Городенке, верстахъ в восми к Волынщинѣ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Варсонофій митрополитъ Крутицкій. В прошломъ, государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому государю (сполна) дьякъ Иванъ Казариновъ, в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ в помѣстье о пустоши Трофимовѣ, о пустоши Окатьевѣ да из обводныхъ земель о пустоши Глазатой на рѣчкѣ Городенкѣ; и по указу брата вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя про тѣ земли сыскивано, и то, государи, сыскное дѣло и челобитье дьяка Ивана Казаринова оспорено, потому что в сыску сыскные люди, мстя в сосѣдствѣ недружбу, сказали неправду, будто порозжими землями пустошью Трофимовою и пустошью Окатьевою владѣть Звенигородцкаго уѣзду домовые вотчины села Михайловскаго крестьянамъ; а тѣми, государи, двѣма пустошьми домовые крестьяне в то время не владѣли и нынѣ не владѣютъ. Да тѣ жъ, государи, сыскные люди сказали, будто в Рузскомъ же уѣздѣ в Замошской волости есть порозжая земля пустошь Глазатая на Глазатовскомъ

и пустоши, государи, Глазатой в порозжихъ земляхъ нѣтъ и
кихъ и в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ не написано;
, государи, межъ домовыхъ вотчинныхъ земель по другую сто-
ѣчки Городенки, которая написана в Звенигородцкихъ писцо-
книгахъ, Глазатовской врагъ и по обѣ стороны того врага до
о уѣзднаго межника домовая старинная вотчинная земля села
ловскаго и пустошей. И по указу брата вашего великихъ го-
й блаженныя памяти великаго государя по тому моему бого-
вашего спорному челобитью велѣно послать ево великаго го-
грамота—пустошь Глазатая полевая ль земля села Михайлов-
или особая пустошь и о томъ сыскать большимъ повальнымъ
омъ и по сыску досмотрить и чертежъ учинить и на чертежѣ
сать подлинно и сыскъ и досмотръ и чертежъ велѣно прислать
ѣсной приказъ. И таковы брата вашего великихъ государей
нныя памяти великаго государя грамоты в Рузу к воеводѣ не
ено и подьячего по наказу не послано, потому что дьякъ Иванъ
иновъ посланъ в то время на вашу великихъ государей служ-
Астрахань. Да в прошломъ же, государи, во 191 году по ва-
великихъ государей указу противъ моего богомольца вашего
тья и противъ челобитья боярина князя Петра Ивановича Про-
каго да Василья Городчикова для розыску и досмотру и чер-
села Михайловскаго домовыхъ вотчинныхъ земель, что на рѣчкѣ
ѣ, которые были в спорѣ, посланъ из Помѣснаго приказу по
у подьячій Иванъ Ракотинъ и по тому розыску и чертежу по
вымъ книгамъ домовою вотчинною землею велѣно владѣть по
ему к домовой вотчинѣ к селу Михайловскому. И в прош-
же, государи, во 191 году билъ челомъ вамъ, великимъ государ-
Иванъ Алексѣевъ сынъ Ероховъ по Рузскимъ писцовымъ кни-
в Замошской волости о тѣхъ же порозжихъ земляхъ, о кото-
билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, о пустоши Трофимовѣ,
тоши Окатьевѣ да вновь по тѣмъ же Рузскимъ писцовымъ кни-
о пустоши Рышковѣ, о пустоши Ветчаной на рѣчкѣ Городенкѣ
мѣстье, и то ево Иваново челобитье оспорено для того, что
Городенка написана в Звенигородцкихъ писцовыхъ книгахъ
ней от рѣчки Озерны устья рѣчки Городенки вверхъ подлѣ
го межника по обѣ стороны той рѣчки Городенки и до Глаза-
аго врага и черезъ Глазатовской врагъ до земли Рузскаго уѣзду
угорядь черезъ тотъ же Глазатовской врагъ до верховья рѣчки
енки земля домовыя вотчины села Михайловскаго и пустошей.
жъ, богомолецъ вашъ, билъ челомъ вамъ великимъ государемъ

тое жъ домовыя вотчины Звенигородцкаго уѣзду села Михайловскаго о старинныхъ вотчинныхъ прописныхъ пустошахъ о пустоши Трофимковѣ, а Мартинково тожъ, на рѣчкѣ на Юхотцѣ, которая межъ домовыхъ вотчинныхъ земель и о иныхъ прописныхъ пустошахъ, о которыхъ Иванова челобитья Ерохова и спору не было. Да в томъ же моемъ богомольца вашего челобитьѣ написано, что онъ Иванъ Ероховъ бьетъ челомъ вамъ великимъ государямъ о той же прописной вотчинной пустоши Трофимковѣ и хотѣлъ ее взять в помѣстье из вотчинные земли мимо Рузскаго уѣзду, которая написана в Замошской волости. И по вашему великихъ государей указу велѣно о пустошахъ, которые написаны в Рузскомъ уѣздѣ в порозжихъ земляхъ противъ челобитья Ивана Ерохова и о которыхъ пустошахъ челобитье мое богомольца вашего и про рѣчку Городенку, которая в Рузскомъ уѣздѣ, и про другую рѣчку Городенку, которая в Звенигородцкомъ уѣздѣ, и про уѣздную межу розыскать и досмотрить и чертежъ учинить и послать по наказу подьячаго. И по тому вашему великихъ государей указу для розыску посланъ подьячей Иванъ Ждановъ и по сыску и по досмотру и по чертежу подьячаго Ивана Жданова противъ челобитья Ивана Ерохова по Рузскимъ писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ за уѣзднымъ межникомъ объявилися только двѣ пустоши пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово и то в верховье, а не межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника, и тѣми пустошами владѣли Никита да Василей Кузмины дѣти Бражниковы; а про другие, государи, двѣ пустоши про Рышково и про Окатьево, которые онъ Иванъ вмѣняетъ в домовой вотчинной землѣ межъ рѣчки Городенки и уѣзднаго межника, многие сыскные люди в сыску сказали, что они ихъ не знаютъ. И в прошломъ же, государи, во 193 году по вашему великихъ государей указу пустоши Ветчаное и Трофимово, про которые в прежнемъ сыску противъ челобитья Ивана Казаринова сказали, будто тѣми пустошьми владѣли домовые вотчины села Михайловскаго крестьяня, отданы в помѣстье ему Ивану и о тѣхъ пустошахъ прежъ сего вамъ великимъ государемъ моего богомольца вашего спору и челобитья не бывало и нынѣ нѣтъ. Да противъ ево жъ Иванова челобитья Ерохова и чертежу велѣно допросить домоваго стряпчаго — пустошь Рышково и Окатьево в тѣхъ ли мѣстехъ гдѣ онъ Иванъ называетъ. А в сказкѣ, государи, домоваго стряпчаго написано: тѣ пустоши в тѣхъ же ли мѣстехъ, в которыхъ называетъ Иванъ Ероховъ, того онъ не вѣдаетъ да и вѣдать, государи, не по чему, в сыску Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ многие люди сказали, что тѣхъ двухъ пустошей Рышково и Окатьево нихто не зна-

ь. И в прошломъ же, государи, во 195 году августа въ день билъ ломъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ Ероховъ и мое боюльца вашего челобитье и сказку домоваго стряпчаго порочитъ, что в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости рѣчки Городенки ѣтъ и не бывало, а есть де под городомъ Рузою рѣчка Городня, а Городенка, и на той де рѣчкѣ Городнѣ тѣмъ именемъ никакихъ устошей нѣтъ и тѣхъ де пустошей пустоши Окатьевы и пустоши ышковы отказать ему Ивану будто домовые крестьяне не дали и тобъ домоваго стряпчаго допросить вдругорядь какая за рѣчкою Гоенкою земля, которою изстари владѣютъ домовые крестьяне села ихайловскаго, и есть ли на тое землю крѣпости. И в нынѣшнемъ, сударн, 196 году сентября въ 8 день то ево Иваново челобитье Ероэа оспорено за рѣчкою Городенкою до уѣзднаго межника, какая мля то въ моемъ богомольца вашего челобитьѣ написано. И чтобъ, сударп, ложному Иванову челобитью не вѣрить и домовые вотчинне земли изъ стариннаго владѣнья и изъ уѣзднаго межника у меня гомольца вашего не отнять и безъ розыску в помѣстье ему Ивану отдать и чтобъ тое домовые вотчинные земли и обѣихъ рѣчекъ Городенокъ, которые в Звенигородцкомъ и Рузскомъ уѣздехъ подъ Ру, и уѣзднаго межника указали бы великіе государи досмотрить овь и чертежъ учинить и про уѣздной межникъ розыскать вновь же льшимъ повальнымъ обыскомъ ружаны градцкими жители и Звеннродцкаго и Рузскаго уѣздовъ всякихъ чиновъ многими людьми. И нынѣшнемъ же, государи, во 196 году октября в розныхъ чисъ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ Ероховъ ыскъ и чертежъ и досмотръ подьячего Ивана Жданова, по котоу даны ему Ивану двѣ пустоши в помѣстье, лживитъ и будто в енигородцкихъ писцовыхъ книгахъ домовая вотчина село Михайское написано на одной рѣчкѣ Озернѣ, а на Городенкѣ де будто его не написано, а написано де домовыя пустоши той рѣчки Гонки будто на одной сторонѣ, а не по обѣ стороны рѣчки Горонки, и за рѣчкою де Городенкою домовой вотчинной землѣ быть то не возможно. И рѣчку, государи, Городенку, которая написана Звенигородцкимъ писцовымъ книгамъ, а на ней домовые вотчине пустоши и по другой сторонѣ тое рѣчки Городенки до уѣзднаго жника домовая жъ вотчинная земля, а онъ Иванъ называетъ мимо нихъ писцовыхъ книгъ для пустошей Окатьевы и Рышковы, будто рѣчка Городенка в Рузскомъ уѣздѣ для того, чтобъ ему Ивану ожнымъ своимъ челобитьемъ та домовая вотчинная земля от той чки Городенки до уѣзднаго межника к сельцу своему Удалому

без розыску взять в помѣстье. Да въ ево жъ, государи, Иван челобитьѣ Ерохова написано: какъ де в прошломъ во 191 году моему богомольца вашего челобитью противъ челобитья боярина к Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова посы былъ в Звенигородцкой уѣздъ о домовой вотчинной землѣ того села Михайловскаго для розыску подьячей Иванъ Ракотинъ и учи де чертежъ и по чертежу де к той домовой вотчинѣ к селу хайловскому и к пустошамъ за рѣчкою Городенкою земли не н сано, а ничѣмъ де того чертежа и по се число я, богомолецъ в не порочу; а мнѣ, богомольцу вашему, того чертежа и розыску рочить не для чего, потому подьячей былъ посыланъ по вашему ликихъ государей указу для розыску вотчинныя земли, которая рѣчкѣ Озернѣ, а домовыя пустоши, которыя на рѣчкѣ Городен рѣчку Городенку в чертежѣ написалъ для приказнаго вѣдома, для межи до по другой, государи, сторонѣ рѣчки Городенки уѣзднаго межника домовая вотчинная земля есть ли о томъ ему п чему и в наказѣ не написано. И чтобы вы великіе государи п ловали ево Ивана не велѣли бъ прежнему и нынѣшнему моему мольца вашего челобитью и чертежу и розыску подьячаго Ивана нова вѣрить и вновь розыскивать и велѣли бъ по прежнему и по ево Иванову челобитью тѣ пустоши Окатьево и Рышково без р ку из домовыхъ вотчинныхъ земель взявъ и отдать ему Ива помѣстье. Милосердые (п)! Пожалуйте меня богомольца своего, не те государи, ложному ево Иванову и наглому челобитью вѣри розыску и чертежу подьячаго Ивана Жданова, по которому дан двѣ пустоши Трофимово и Ветчаное в помѣстье, впредь пороч не велите, государи, без розыску старинные домовые вотчины Михайловскаго и пустошей вотчинные земли из общаго черте из уѣзднаго межника напрасно у меня, богомольца вашего, отн вмѣсто порозжихъ пустошей Окатьева и Рышкова, которые напи в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости на рѣчкѣ Городен помѣстье ему Ивану Ерохову отдать, потому что и в обыску п чему Ивану Жданову обыскные люди сказали, в тѣхъ де мѣ такихъ порозжихъ пустошей они не знаютъ и в досмотрѣ и в тежѣ тѣхъ пустошей не объявилось.

На обороть: 196 года ноября въ 17 день такова в Помѣст приказѣ подана; помѣта дьяка Дмитрія Өедорова: взять к дѣ выписать, и отдана подьячему Андрею Гридникову.

Списокъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Хлѣбеннаго дворца стряпчей Ивашко Ероховъ. Билъ челомъ я, холопъ вашъ, брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому (сполна) и вамъ великимъ государемъ в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости из порозжихъ земель по писцовымъ книгамъ себѣ в помѣстье о Юрьевскомъ помѣстьѣ Шалѣева о пустоши, что была деревня, Ветчаное, о пустоши что была деревня Трофимово, о пустоши Окатьевѣ да объ Воиновскомъ да Орсановскомъ помѣстьѣ Куровыхъ о пустоши что была деревня Рышково на рѣчкѣ на Городенкѣ. И в прошломъ, государи, во 192 году по вашему великихъ государей указу, а противъ моего холопа вашего челобитьа и противъ спорного челобитья жъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, посыланъ былъ из Помѣстнаго приказу по наказу подьячей Иванъ Ждановъ, чтобы о тѣхъ пустошахъ, о которыхъ я холопъ вашъ билъ челомъ и которые пустоши онъ преосвященный Варсонофій митрополитъ споритъ, сыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и учинить о томъ чертежъ. И по тому, государи, сыску и по сказкѣ обыскныхъ людей пустошь Ветчаное да пустошь Трофимово по писцовымъ книгамъ на рѣчкѣ Городенкѣ в прошломъ во 193 году по вашему великихъ государей указу мнѣ холопу вашему даны и отказаны; а про пустошь Окатьево да про пустошь Рышково онъ Иванъ, для своихъ взятковъ дружа и наровя ево митрополичью дьяку Алексѣю Земцову, сыскивать не противъ вашего великихъ государей указу и наказу ѣздилъ с нимъ Алексѣемъ вмѣстѣ и при немъ Алексѣѣ тѣхъ обыскныхъ людей допрашивалъ и сказкиималъ какъ ему Алексѣю годно, и по тѣмъ, государи, не правымъ сказкамъ обыскныхъ людей подьячей Иванъ Ждановъ тѣ пустоши Окатьево и Рышково, о которыхъ челобитье мое холопа вашего вамъ великимъ государемъ, утаилъ для владѣнья крестьянъ того домоваго села Михайловскаго. А тѣ, государи, пустоши Рузскаго уѣзду, а не Звенигородцкаго, и чтобы, государи, тѣ пустоши напрасно у меня холопа вашего мимо писцовыхъ книгъ не отнять. Да я жъ холопъ вашъ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ, чтобы с нимъ Алексѣемъ дать очную ставку или взять сказку и положить в Помѣстномъ приказѣ крѣпости. И противъ моего холопа вашего челобитья, в томъ очные ставки не дано и сказки не взято и крѣпостей не положилъ. А нынѣ, государи, бьетъ челомъ вамъ великимъ государемъ ево митрополичьимъ имянемъ онъ же дьякъ Алексѣй Земцовъ,

а в челобитьѣ пишетъ какъ бы ему тѣ пустоши Окатьево и Рышково по неправому обыску и чертежу для владѣнья крестьянъ напрасно у меня холопа вашего без очные ставки завладѣть. Милосердые (и)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьяка Алексѣя Земцова ложному его челобитью и спору и неправому сыску и чертежу подьячего Ивана Жданова повѣрить и тѣ мои пустоши Окатьево и Рышково мимо писцовыхъ книгъ у меня напрасно отнять, а велите, государи, в тѣхъ моихъ пустошахъ с нимъ Алексѣемъ дать мнѣ очную ставку и я в очной ставкѣ, государи, ложное ево Алексѣево челобитье и тѣхъ обыскныхъ людей неправыя рѣчи уличу. Великіе государи смилуйтеся. На челобитной помѣта: 196 года декабря въ 16 день взять к дѣлу и выписать.

Челобитье Ильи Кутузова о пустоши Глазатой в нынѣшнемъ во 196 году сентября въ 5 день да ноября въ 23 день да генваря въ 19 день да въ 30 день. На дѣлѣ помѣта дьяка Автамона Иванова в нынѣшнемъ же во 196 году марта въ 1 день: по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ с товарыщи, слушавъ сего дѣла, приговорили послать о розыскѣ грамота к воеводѣ по прежней помѣтѣ по челобитью Кутузова жъ, а Ерохову отказать, потому что челобитье ево послѣ челобитья Кутузова, а Ивану Казаринову отказать, потому что за дѣломъ не ходитъ. А по описи и по мѣрѣ 186 года в пустоши Глазатой на вражкѣ Глазатовскомъ 2 мѣста дворовыхъ, пашни паханныя 5 четей да лѣсомъ поросло 6 четей с осминою в полѣ, а в дву потомужъ, сѣна по вражкамъ 20 копенъ, лѣсу непашеннаго и болота 9 десятинъ.

И по указу великихъ государей и по наказу изъ Помѣснаго приказу посланъ подьячей Ѳедоръ Максимовъ велѣно ему пріѣхавъ в Рузской уѣздъ в Замошкую волость на пустошь Глазатую, на пустошь Шахматы и не доѣзжая той волости взять с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да в той и около той волости сыскать накрѣпко большимъ повальнымъ обыскомъ многими людьми дворяны и дѣтьми боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловальники и крестьяны по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая есть ли и особая ль та пустошь Глазатая или полевая земля села Михайловскаго Звенигородцкаго уѣзду и буде особая пустошь на какихъ урочищахъ и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородцкомъ уѣздахъ одна ль или двѣ рѣчки Городенки; да противъ челобитья Ильи Бражникова з брать-

ею Ильи Кутузова сыскать же в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Шахматы есть ли и особаяль та пустошь или полевая земля Ильи Бражникова з братьями вотчинной ихъ земли сельца Елниковъ. Да буде в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рузскомъ, а не в Звенигородцкомъ, уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатое особая, а не полевая земля, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздѣ одна, сторонними людьми досмотрить сколь далеча та пустошь от полевой земли Звенигородскаго уѣзду Крутицкаго митрополита села Михайловскаго и на какихъ урочищахъ; а пустошь Шахматы особая жъ опричь полевой земли Ильи з братьями Бражниковыхъ сельца ихъ Елниковъ, и подьячему той пустоши сторонними людми досмотрить же сколь далече та пустошь от усадьбы и от полевой земли Бражниковыхъ сельца Елниковъ и на какихъ урочищахъ и чьи земли межъ ими разошли и тѣмъ землямъ учинить чертежъ и на чертежѣ подписать имянно с подлинною очисткою. А буде в обыску обыскные многие люди скажутъ, что в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустоши Глазатой и пустоши Шахматы нѣтъ, и в тѣхъ мѣстахъ полевая земля и подьячему прежнимъ, обыскнымъ людемъ с нынѣшними на той спорной земле дать очную ставку. Да тотъ сыскъ и досмотръ и чертежъ и очную ставку за руками понятыхъ людей и подьячему за своею рукою привесть к великимъ государемъ к Москвѣ и подать в Помѣстномъ приказѣ боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову с товарищи. К сей наказной памяти великихъ государей печать приложена.

Великому господину святѣйшему киръ Иоакиму Московскому и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху Звенигородскаго уѣзду Крутицкаго дому села Михайловскаго старостишка Микитка Ивановъ, у тебя великаго господина святѣйшаго киръ Иоакима Московскаго и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха благословенія прося, Бога моля, челомъ бью. Нынѣшняго, государь, 196 года пріѣзжалъ Илья Михаиловъ сынъ Кутузовъ с племянники своими и с подьячимъ и с понятыми сторонними людьми на домовую на полевую землю, а понятыхъ бралъ насильно связавъ Вознесенскаго дѣвичья монастыря сельца Вишенокъ крестьянъ, а называетъ онъ Илья тое домовую полевую землю пустошью Глазатовымъ, а ищетъ онъ в Рузскомъ уѣздѣ, а у насъ та домовая полевая земля Звенигородскаго уѣзда; и домовые крестьяне тое домовую землю остерегали недѣли по двѣ и больше и вѣсть намъ учинилась, что де онъ Илья Кутузовъ поѣхалъ к Москвѣ и для ради обереженія становили на

той землѣ человѣка по два, и онъ Илья прислалъ своихъ людей воровски на тое полевую землю и связавъ бралъ ихъ к себѣ в деревню и держалъ, покамѣста съѣздилъ на землю, а пріѣзжалъ с ружьемъ с пищальми и с бердыши и с саадаки и домовой хлѣбъ и крестьянскую рожь потолочили, а ѣхали черезъ поля не дорогою, а ѣхалъ с своими людьми и с крестьяны; а в то число старецъ Макарей былъ в Алексинѣ. И о томъ что ты, великій святитель, укажешь.

На оборотѣ: 196 года июня въ 1 день взять в столпъ и написать спорная челобитная, справясь с отпускомъ.

196 года маия въ день в обыску Рузскаго уѣзду Кремчевской волости царевича Александра Арчиловича Мелетійскаго вотчины села Знаменскаго староста да два человѣка крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости рѣчка Городенка есть и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки Городенки в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздехъ нѣтъ. А за рѣчкою Городенкою по правую сторону землею владѣютъ Крутицкаго митрополита вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго крестьяне; а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ.

В обыску жъ Рузскаго уѣзду Замошской волости вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева староста, 11 человѣкъ крестьянъ да кравчего князя Алекѣя Петровича Прозоровскаго вотчины села Никольскаго староста да 5 человѣкъ крестьянъ, в обыску жъ стольника Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни да деревни Подпорина староста 10 человѣкъ крестьянъ, в обыску жъ Степана Иванова сына Посѣева сельца Астаѳьева да деревни Дикова староста 7 человѣкъ крестьянъ, в обыску жъ вотчини Гаврилы Иванова сына Жеребцова сельца Мытниковъ прикащикъ да староста 8 человѣкъ крестьянъ сказали: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ вражкѣ есть, а владѣютъ тою пустошью Звенигородскаго уѣзду вотчины Крутицкаго митрополита села Михайловскаго крестьяня, а почему владѣютъ, того они не вѣдаютъ, и рѣчка Городенка в Рузскомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ есть, и та рѣчка промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а иной рѣчки в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости и в Звенигородцкомъ уѣздѣ нѣтъ. А по досмотру и по указыванью прежнихъ и нынешнихъ обыскныхъ людей в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости пустошь Глазатая на Глазатовскомъ врагѣ и рѣчка Городенка есть, а во врагѣ Глазатовскомъ поточина, а от врага Глазатовскаго к рѣчкѣ Городенкѣ по правую сторону внизъ по рѣчкѣ Г

енкѣ в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости земля пустоши затой, а за рѣкою Городенкою внизъ по лѣвую сторону земля нигородцкаго уѣзду вотчины Крутицкаго митрополита села Миловскаго с пустошми, и за тою рѣчкою Городенкою внизъ по вую сторону до врага Глазатова землею владѣютъ, Звенигородцкажъ уѣзду, села Михайловскаго крестьяня; а на пустоши Глазатой ямы овинныхъ, а мѣстъ дворовыхъ не знать, потому что та пушь Глазатая разпахана, а в иныхъ мѣстехъ посѣена хлѣбомъ ью. А за врагомъ Глазатымъ земля стольника Леонтья Яковлева а Кокошкина сельца Старова, з другую сторону в устье рѣчки оденки к рѣкѣ Озернѣ земля Ивана Ерохова сельца Удалова, с ью сторону земля отъ рѣчки Городенки до врага Глазатова Рузго уѣзду Замошской волости Ивана Ерохова пустоши Троѳимкова Василья Бражникова пустоши Бовыкина, с четвертую сторону рѣчГороденка.

А на досмотрѣ и на указываньѣ были прежние обыскные люди скаго уѣзду Замошской волости вотчины Чудова монастыря сельца кова крестьянинъ Обрашка Микитинъ да стольника и полковника ксѣя Чаплина вотчины сельца Дубровокъ староста Артемонка ловъ да крестьянинъ Алимпейко Ивановъ да нынѣшніе обыскные и Рузскаго жъ уѣзду Замошской волости боярина князя Андрея ловича Голицына сельца Селезнева крестьяня Стенка Медѣевъ, ка Васильевъ да кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскасела Никольскаго староста Васка Мартиновъ да стольника Ивана ионова сына Иванова сельца Песочни крестьянинъ Захарко Ѳеовъ да Степана Иванова сына Посѣвьева сельца Остаѳьева стьянинъ Антошка Ѳоминъ да Вознесенскаго дѣвича монастыря, что Москвѣ, деревни Вишенокъ крестьяня Максимка Меркульевъ, Род-Исаевъ да Гаврилы Иванова сына Жеребцова сельца Мытниковъ стьянинъ Мартынка Яковлевъ да стольника и полковника Алексѣя енова сына Чаплина вотчины сельца Дубровокъ прикащикъ ИвашЖуравецкой.

В обыску Рузскаго уѣзду Замошской волости стольника и полника Алексѣя Семенова сына Чаплина села Дубровы приказной вѣкъ Иванъ Григорьевъ сынъ Журавецкой да староста АртемошПавловъ да деревни Карповы Смолевы крестьяне Алимпейко Иваъ, Минка Ивановъ, Васка Максимовъ, Ивашко Григорьевъ, Петка Трофимовъ, Ивашко Наумовъ да стольника Ильи Михайлова а Кутузова того жъ села Дубровы и деревни Карповы Смолевы казной человѣкъ Алексѣй Яковлевъ сынъ Перцовъ староста Аѳон-

ка Сидоровъ да крестьяне Демка Семеновъ, Тараско Яковлевъ, Г ка Аврамовъ Петрушка Абрамовъ, Демка Сидоровъ сказали по тѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни еже ей ей, то вѣдаютъ: в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости в пороз земляхъ Володимерское да Микитинское помѣстье Гавриловыхъ д Спасителевыхъ пустошь Гогирево есть, а владѣетъ тою пусто стольникъ Леонтей Кокошкинъ к вотчинѣ своей к сельцу Стар а по какимъ крѣпостямъ владѣетъ, того они не вѣдаютъ. А сме та пустошь Гогирево с вотчинною землею ево жъ Леонтья Коко на с сельцомъ Старымъ да Крутицкаго дому села Михайловска полевою землею да стольника и полковника Алексѣя Чаплина да И Кутузова с вотчинною ихъ землею с пустошью Чюсловымъ д пустошью с Никитинымъ да Микиты да Василья Кузминыхъ д Бражниковыхъ с пустошью Папиною; а съ иными ни чьими зе ми та пустошь Гогирево не смежна.

Лѣта 7196 июня въ день по указу великаго господина свя шаго киръ Іоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣвер странъ патріарха память домовому сыну боярскому Ѳедору Шар ву. Ѣхать ему в домовую вотчину Звенигородскаго уѣзда в Михайловское для того: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челоб Ильи Михаилова сына Кутузова о домовой вотчинной села Ми ловскаго о полевой землѣ, что называютъ пустошью Глазатымъ, мѣстнаго приказу подьячій Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в мѣстномъ приказѣ подалъ сыскъ, а в сыску объявились сказки чины Мелетійсьаго царевича села Знаменскаго, боярина князя Ан Ивановича Голицына села Селевнева, кравчего князя Алексѣя Г ровича Прозоровскаго села Никольскаго, Ивана Ларионова сына пова сельца Песочни да деревни Подпорина, Степана Иванова с Посѣева сельца Остаѳьева да деревни Дикова, Гаврила Жереб сельца Мытниковъ крестьянъ будто рѣчка Городенка межъ Рузс и Звенигородскаго уѣзду одна, а иной де рѣчки Городенки в скомъ и в Звенигородскомъ уѣздахъ нѣтъ, и будто та рѣчка Г денка межъ Рузскаго и межъ Звенигородскаго уѣздовъ межа. Да зывалъ домовому стряпчему подьячей, которой ѣздилъ сыскивать: С пановъ де крестьянинъ Посѣева Анофрейко Григорьевъ сказы ему: межу де онъ промежъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ линно знаетъ и укажетъ, какъ придетъ время. И Ѳедору, приѣ в село Михайловское, поговоря с старцемъ и с старостою выборными крестьяны и искуснымъ обычаемъ тѣхъ вотчинъ, кото написаны в сыску, крестьянъ добрыхъ и старыхъ по человѣку и

Онофрейка позвалъ в село Михайловское и накормилъ ихъ и напоилъ и сказки ихъ, какъ написано выше сего, вычесть и ихъ допросить: какъ подьячей Θедоръ Максимовъ про домовую землю сыскивалъ и они ему сказки таковы давали ль, какъ написано выше сего, рѣчку Городенку они межею называли ль и для чего такъ или они тое рѣчку межею называли, и какъ они в сыску подьячему сказали и впредь лучитца межу сыскать иному кому, какъ они учнутъ в сыску говорить. Да Θедору же призвать и иныхъ помѣщиковыхъ крестьянъ, которыхъ знаютъ, и о томъ имъ поговорить же и поподчивать ихъ, купя все на мирския деньги. Да будетъ они учнутъ говорить, что подьячей сыскныя рѣчи писалъ не по ихъ велѣнью, и Θедору дать память и позаписать тотчасъ и ѣхать к Москвѣ и отповѣдь учинить, а записку подать Крутицкаго дому казначею.

В нынѣшнемъ во 196 году июня въ 11 день по указу великаго господина святѣйшаго киръ Иоакима Московскаго и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха и по наказной памяти домовой сынъ боярской Θедоръ Шараповъ в домовую вотчину Звенигородцкаго уѣзду в село Михайловское ѣздилъ для того: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи Михайлова сына Кутузова о домовой вотчинной села Михайловскаго о полевой землѣ, что назвалъ пустошью Глазатымъ, Помѣснаго приказу подьячей Θедоръ Максимовъ сыскивалъ и в Помѣсномъ приказѣ подалъ сыскъ, а в сыску объявились сказки вотчины Мелетійскаго царевича села Знаменскаго, боярина князя Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева, кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго села Никольскаго, Ивана Ларионова сына Иванова сельца Песочни да деревни Подпорино, Степана Иванова сына Посѣева сельца Остаѳьева да деревни Дикова, Гаврила Жеребцова сельца Мытниковъ крестьянъ, бутто рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣзду одна и бутто та рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородцкаго уѣздовъ межа, а иной де рѣчки Городенки в Рузскомъ и Звенигородскомъ уѣздѣ нѣтъ. И приѣхавъ в домовую вотчину в село Михайловское, поговоря с старцемъ Макариемъ и с старостою и с выборными крестьяны тѣхъ вотчинъ, которыя написаны в сыску, и иныхъ розныхъ помѣщиковыхъ крестьянъ добрыхъ и старыхъ по человѣку, которыхъ домовые крестьяне знаютъ, в село Михайловское призвалъ и сказку ихъ, какъ написано выше сего, вычелъ и ихъ допросилъ—какъ Помѣснаго приказу подьячей Θедоръ Максимовъ про домовую землю сыскивалъ и они ему сказки таковы дали ль, рѣчку Городенку они межею называли ль и для чего такъ, или они тое рѣч-

ку Городенку межею не называли, и какъ они в сыску под сказали, и впредь лучитца ими же сыскать иному кому, как учнутъ в сыску говорить.

И по допросу вотчины царевича Мелетійскаго Рузскаго села Знаменскаго крестьянинъ Сенка Ивановъ сказалъ: в ны немъ во 196 году маия въ день противъ челобитья Ильи Миха сына Кутузова о пустоши Глазатовой Помѣснаго приказу под Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ и в село Знаменское Илья Ку и подьячей приѣзжалъ и сказки у насъ о пустоши Глазатовой силъ, и я сказки никакие не далъ, потому что пустоши Глаз не знаю; и Илья Кутузовъ и подьячей, взявъ того жъ села З ского крестьянъ Макушку Иванова, Стенку Яковлева, напоил яныхъ и они Макушка да Стенка сказку имъ дали пьянымъ емъ без мирскаго велѣнья; а какъ та сказка написана и кто приложилъ, того я не вѣдаю. А будетъ впредь лучитца кому сы и мы сказку дадимъ такъ, какъ укажетъ государь нашъ и чт емъ или не знаемъ, то и скажемъ.

Вотчины боярина князя Андрея Ивановича Голицына Ру уѣзду сельца Селезнева крестьянинъ Сенка Ѳедоровъ сказа нынѣшнемъ во 196 году маия въ день противъ челобитья Иль хайлова сына Кутузова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ М мовъ про пустошь Глазатову сыскивалъ и сказку у насъ прос мы ему сказку дали такую, что рѣчка Городенка межъ Рузс Звенигородскаго уѣзду и врагъ Глазовъ есть, а владѣютъ тѣм зовымъ оврагомъ Крутицкаго дому села Михайловскаго кресть почему владѣютъ, того не вѣдаемъ; а пустоши Глазатовой не нѣтъ и не бывала, и рѣчку Городенку межъ Рузскаго и Звен скаго уѣзду межею не называли, и то подьячей написалъ не шему велѣнью. Да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка ес будетъ и впредь лучитца кому иному сыскать, и наша сказка тожъ.

Вотчины Ивана Ларионова сына Иванова Рузскаго уѣзду Песочни да деревни Подпорина крестьянинъ Абросимка Мар сказалъ: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Ильи зова Помѣснаго приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскива пустошь Глазатову и просилъ у насъ сказки, и я ему сказки н не далъ, потому что пустоши Глазатовой не знаю; и Илья Куту подьячей, взявъ того жъ сельца Песочни старосту Овдокимку Я да брата его Петрушку, напоили пьяныхъ и они сказку дали пь обычаемъ; а какъ сказка написана, того я не вѣдаю. А они ск

мка и братъ ево Петрушка недавно поселены и ничего не ь. Да впредь лучитца кому сыскать, и я Абросимка скажу то: в городскомъ уѣздѣ рѣчки Городенки и пустоши Глазатовой не потому что педавно поселены; а в Рузскомъ уѣздѣ рѣчку Гоку, что подъ самую Рузу подошла, знаю.

Вотчины Степана Иванова сына Посѣева Рузскаго уѣзду сельца ьева деревни Дикова крестьяне Архипко Ѳоминъ, Анофрейко рьевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челобитья Кутузова Помѣсного приказу подьячей Ѳедоръ Максимовъ про шь Глазатову сыскивалъ и у насъ сказку просилъ, и мы ему и никакие не дали, потому что пустоши Глазатовой не знаемъ, оромъ она уѣздѣ есть и кто ею владѣетъ; и Илья Кутузовъ, того жъ сельца Остаѳьева крестьянъ Митку Анофрѣева Ѳедода Ивашка Михайловыхъ, Антошка Ѳоминъ, Стенка Григорьевъ, оилъ ихъ пьяныхъ и они сказку дали; а какъ та сказка писана, мы не вѣдаемъ. А будетъ впредь лучитца сыскать иному кому, Архипко Ѳоминъ, Анофрейко Григорьевъ скажемъ то: межъ городскаго и Рузскаго уѣзду рѣчка Городенка и врагъ Глазаесть; а почему рѣчка Городенка словетъ, того не знаемъ; а враГлазатовымъ владѣютъ Крутицкаго дому села Михайловскаго ьяне, а пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало. Да Рузскомъ уѣзде рѣчка Городенка есть.

Вотчины кравчего князя Алексѣя Петровича Прозоровскаго Рузуѣзду села Никольскаго крестьяне Петръ Андреевъ, Василей еяновъ в домовую вотчину в село Михайловское не поѣхали, али домовому крестьянину, которой по нихъ ѣздилъ, Терешкѣ йлову: противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу чему, которой сыскивалъ про пустошь Глазатову, села Никольпопъ да староста Васка Мартиновъ сказку дали воровски, без каго велѣнья и о томъ де на попа и на старосту будемъ бить ъ князю Алексѣю Петровичу, что сказки воровски даютъ без каго велѣнья; а какъ сказка написана, того не вѣдаемъ.

Вотчины Гаврила Жеребцова Рузскаго уѣзду сельца Мытниковъ ьяне в домовую вотчину село Михайловское не поѣхали, а скадомовому крестьянину, которой по нихъ ѣздилъ, Понкрашкѣ ову: ѣхать де намъ в село Михайловское не для чего, а что де нъ челобитья Ильи Кутузова Помѣсваго приказу подьячему, коѣ сыскивалъ про пустошь Глазатову, сказку дали такую, что знаврагъ Глазовъ, а пустоши Глазатовой не знаемъ.

Вотчины стольника Леонтья Яковлева сына Кокошкина Рузск
уѣзду сельца Старова приказной человѣкъ Андрей Ѳедоровъ да
роста Титко Савельевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году прот
челобитья Ильи Кутузова Помѣсного приказу подьячей Ѳедоръ Ма
мовъ сыскивалъ о домовой полевой землѣ села Михайловскаго,
билъ челомъ Илья Кутузовъ, назвавъ пустошью Глазатымъ, и И
Кутузовъ в сельцо Старое присылалъ многажды и самъ с подьяч
пріѣзжалъ и сказки у насъ о пустоши Глазатовой просилъ, и мы
Ильѣ Кутузову и подьячему сказки о пустоши Глазатовой никакие
дали и впредь не дадимъ, потому что пустоши Глазатовой не зна
нѣтъ и не бывало. А будетъ впредь кому лучитца сыскать и мы
жемъ то: межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду разшолъ врагъ Г
зовъ, по сторону Звенигородскаго уѣзду земля Крутицкаго дому с
Михайловскаго, а по другую сторону Глазова врага Рузскаго у
земля стольника Леонтья Яковлева сына Кокошкина; а пустоши
затовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало.

Вотчины боярина князя Ивана Борисовича Троекурова Звен
родскаго уѣзда села Никольскаго деревни Семенкова крестьян
Ивашко Семеновъ прозвище Латышъ сказалъ: противъ челобитья И
Кутузова Помѣснаго приказу подьячему Ѳедору Максимову о пуст
Глазатовой сказки никакие не дали и пустоши Глазатовой не зна
А будетъ впредь лучитца кому сыскать, и мы скажемъ то: в Зв
городскомъ уѣздѣ Крутицкаго дому под селомъ Михайловскимъ р
называютъ Городенкою, а почему словетъ та рѣчка Городенка,
не вѣдаю; а межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду Глазовъ в
есть, а владѣлъ изстари князь Михайло Михайловичъ Темкинъ
товской, а послѣ того князь Іаковъ Куденетовичъ Черкаской, а п
князь Іакова Куденетовича владѣютъ и понынѣ Крутицкаго дому
Михайловскаго крестьяне, а почему, того не вѣдаю; а пустоши
затовой не знаю, нѣтъ и не бывало. Да и в Рузскомъ уѣздѣ р
Городенка есть и под самую Рузу подошла.

Вотчины Вознесенскаго дѣвича монастыря Рузскаго уѣзда се
Вишенокъ крестьяне староста Гришка Савельевъ, Ефимка Борис
Родка Исаевъ сказали: в нынѣшнемъ во 196 году противъ челоб
Ильи Кутузова подьячей Ѳедоръ Максимовъ сыскивалъ о дом
полевой землѣ села Михайловскаго, что билъ челомъ Илья Куту
назвавъ пустошью Глазатовымъ, и Илья Кутузовъ и подьячей к
Вишенки пріѣзжали и сказки у насъ просили про пустошь Глаза
и мы сказки никакие не дали и пустоши Глазатовой не знаем
онъ Илья Кутузовъ и подьячей с людьми своими ималъ насъ н

нею с поля и сказки просилъ с великимъ пристрастиемъ, и мы потому жъ сказки не дали, и онъ Илья Кутузовъ за то что не дали сказки бранилъ игуменью нашу и насъ всякими бранными словами и мы в томъ являли окольнымъ людемъ. А будетъ впредь лучитца кому иному сыскать, и мы скажемъ то: межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду рѣчка Городенка и врагъ Глазовъ есть, а владѣютъ тѣмъ Глазовымъ врагомъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне по межникъ, что за Глазовымъ врагомъ изстари, а почему владѣютъ, того не вѣдаемъ; а пустоши Глазатовой не знаемъ, нѣтъ и не бывало. А рѣчка Городенка межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзда не межа; да и в Рузскомъ уѣздѣ рѣчка Городенка есть и подъ самую Рузу подошла.

Вотчины Чудова монастыря Рузскаго уѣзда сельца Волкова крестьянинъ Никитка Григорьевъ сказалъ то жъ, что сказали вотчины Вознесенскаго дѣвича монастыря сельца Вишенокъ крестьяне.

Вотчины Ильи Леонтьева сына Бражникова Рузскаго уѣзда сельца Елникова крестьянинъ Якушко Евѳимовъ прозвище Крюкъ да вотчины Петра Артемьева сына Бражникова села Борзецова крестьянинъ Антипко Карповъ сказали то жъ.

Вотчины Сергия Аврамовича Лопухина Звенигородскаго уѣзду села Покровскаго крестьяне Пронка Ѳедоровъ, Лукашка Григорьевъ сказали: противъ челобитья Ильи Кутузова Помѣснаго приказу подьячему Ѳедору Максимову, что сыскивалъ про пустошь Глазатову, сказки никакие не дали и пустоши Глазатовой не знаемъ. Да и впредь лучитца кому иному сыскать, и мы скажемъ то: межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду рѣчку Городенку не знаемъ, а знаемъ рѣчку Городенку в Рузскомъ уѣздѣ, а от людей слышимъ, что межъ Звенигородскаго и Рузскаго уѣзду врагъ Глазатой есть, а владѣютъ Крутицкаго дому села Михайловскаго крестьяне изстари, а почему владѣютъ того не вѣдаемъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Крутицкаго дому стряпчей Ивашко Зиновьевъ. Домовые, государи, дѣла у меня холопа вашего с стольникомъ съ Ильею Кутузовымъ да Хлѣбеннаго дворца с стряпчимъ съ Иваномъ Ероховымъ в Помѣсномъ приказѣ Звенигородскаго уѣзду в домовой вотчинной землѣ села Михайловскаго; и нынѣ межъ митрополичества я холопъ вашъ вамъ, великимъ государямъ, бить челомъ и в челобитныхъ своего имени писать не смѣю. Да по вашему великихъ государей указу и по приказу святѣйшаго патриарха и крѣпости всѣ до митрополическаго поставленья запечатаны. Милосердые (?)! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, в тѣхъ дѣлахъ

Казаринова пустоши Трофимово и Окатьево, велѣть указать в кото ромъ они мѣстѣ и на какихъ урочищахъ, и в досмотрѣ и в чер тежѣ отписать про все имянно с очискою. Да тотъ розыскъ и до смотръ и чертежъ за руками прислать в Помѣсной приказъ; а дл того розыску послать с дѣла списокъ, а обыскнымъ людемъ имян ную роспись за подьячьею приписью.

Списокъ с памяти.

Лѣта 7197 ноября въ 7 день по указу великихъ государей (сполна) память Московскаго уѣзда вотчины Вознесенскаго дѣвич монастыря села Алексина прикащику Михаилу Селиверстову. В ны нѣшнемъ во 197 году преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, присылалъ сына боярскаго в приказъ Вознесенскаго дѣвича монастыря дѣлъ: домовая де ихъ вотчина в Звенигородском уѣздѣ село Михайловское и межа у нихъ к тому селу межъ Звени городцкаго и Рузскаго уѣздовъ и тое де межу знаютъ монастырскіе крестьяне села Вишенокъ и на словахъ ихъ крестьянъ того села Ми хайловскаго межу сказываютъ, а подлинно домовымъ дѣтямъ бояр скимъ и крестьяномъ не укажутъ. И какъ к тебѣ ся память при детъ, и тебѣ бъ того сельца Вишенокъ старостѣ и крестьяномъ пра мую межу велѣть указать домовымъ дѣтямъ боярскимъ и крестьянам вправду, будетъ подлинно знаютъ. У подлинной памяти припись дьяк Козмы Денисова.

И ноября въ 10 день противъ сей памяти домовому дьяку Але ксѣю Земцову села Вишенокъ лутчіе старые крестьяне сказали: меж никъ де они, которой указывали домовые крестьяне села Михайлов скаго, знаютъ, а прямой ли де то межникъ, про то они не вѣдаютъ; а про то де они вѣдаютъ: которая земля села Михайловскаго по дру гую сторону рѣчки Городенки, тою землею по тотъ межникъ изстари владѣютъ села Михайловскаго крестьяне.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Васька Кутузовъ. Билъ челомъ дя мой Илья Михайловъ сынъ Кутузовъ в прошломъ во 197 году вам великимъ государемъ из порозжихъ земель в Рузскомъ уѣздѣ Замошской волости о пустоши Глазатой да о пустоши Шахматах; и по ево челобитью про тѣ пустоши розыскивано и розыскъ Москвѣ в Помѣсной приказъ присланъ. И противъ того челобить дяди моего оспорили тѣ пустоши Крутицкаго митрополита стряпчей да Илья Бражниковъ з братьями и назвали тѣ пустоши своими по мѣсными землями: Крутицкого митрополита стряпчей села Михайлов скаго Звенигородцкаго уѣзду, бутто ихъ полевая земля за рѣчко

роденкою; а за рѣчкою, государи, Городенкою Рузской, а не Звенигородцкой уѣздъ, и земель Крутицкаго митрополита никакихъ нѣтъ. Илья Бражниковъ вотчинною и помѣсною землею сельца Елнина полевою жъ землею, а тѣ государи пустоши по розыску объявились особые а не полевые земли. А дяди моего, государи, в прошломъ во 197 году не стало. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, тѣ пустоши по челобитью и по розыску дяди моего Ильи Кутузова отдать мнѣ холопу своему в поместье.

У подлинной челобитной помѣта дьяка: 198 года октября въ день взять к дѣлу и выписать; и отдана подьячему.

Да к той челобитной Василей Кутузовъ руку приложилъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій. Вашего великихъ государей богомолья дому пречистые Богородицы вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустошьми; и того, государи, села Михайловскаго и домовыхъ пустошей полевая земля за рѣчкою Городенкою в уѣздномъ межникѣ на урочищѣ на Глазатовскомъ врагѣ смежно Рузскаго уѣзда Замошскіе волости розныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ с землями. И в прошломъ, государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государей блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодержцу, дьякъ Иванъ Казариновъ о той домовой старинной вотчинной землѣ, назвавъ Рузскаго уѣзда из обводныхъ земель пустошью будто Глазатымъ; и противъ того ево Иванова челобитья про тое землю сыскивано. А в сыску сыскные люди, мстя домовымъ крестьянамъ в сосѣдствѣ недружбу, сказали неправду. И то ево Иваново челобитье Казаринова и ложный сыскъ челобитьемъ преосвященнаго Варсонофія митрополита оспорено. И послѣ, государи, того Иванъ Казариновъ, развѣдавъ подлинно, что та земля домовая вотчинная старинное владѣнье села Михайловскаго крестьянъ, а не пустошь Глазатое, и бить челомъ вамъ великимъ государемъ онъ Иванъ не сталъ. Да в прошломъ же, государи, 196 году билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Илья Михайловъ сынъ Кутузовъ о той же домовой вотчинной землѣ, назвавъ пустошью Глазатымъ же; и противъ челобитья Ильи Кутузова сыскивано жъ немногими людьми ево Ильи Кутузова хлѣбоядцы, и то ево Ильино челобитье и неправый сыскъ опорочено жъ; да и Илья Кутузовъ послѣ того о той землѣ вамъ великимъ государемъ бить челомъ не сталъ, потому что развѣдалъ подлинно, что та земля домовая, а не пустошь Глазатое. И в

межевщику к Гаврилу Бартеневу и к подьячему, а по той вашей великихъ государей грамотѣ велѣно имъ межевщику и подьячему про домовую вотчинную землю, которую онъ Иванъ называетъ вышеписанными пустошьми, розыскать большимъ повальнымъ обыскомъ и указъ учинить по наказу. И по тому вашему великихъ государей указу ваша великихъ государей грамота и со всего подлиннаго дѣла списокъ готовится. А онъ Иванъ Ероховъ с тое жъ помѣты взялъ вашу великихъ государей грамоту не со всего подлиннаго дѣла, похотя привести межевщиковъ на всякую неправду, также, государи, и сыскныхъ людей наговорить. И тое вашу великихъ государей грамоту онъ Иванъ Ероховъ отнесъ к печати. Милосердые (п)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, ему Ивану тое грамоты печатать и велите, государи, тое грамоту из Печатнаго приказу взять в Помѣстной приказъ, потому что по вашему великихъ государей указу по помѣтѣ на выпискѣ велѣно послать к межевщику одну вашу великихъ государей грамоту, а не двѣ, и о взятьѣ грамоты из Помѣстнаго приказу в Печатной приказъ велите, государи, послать память.

На оборотѣ: Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Григорья Молчанова: 199 года октября въ 9 день взять к дѣлу и грамоту от печати взять.

Далѣе слѣдуетъ такая же челобитная. *На оборотѣ*: такова челобитная подана в Печатномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Степана Мартьянова: 199 года октября въ 8 день, и отдана подьячему Ѳедору Бѣрестову.

Списокъ.

Отъ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержцевъ, Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану Титову. Билъ челомъ намъ великимъ государемъ преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: дому де пречистыя Богородицы домовая ихъ вотчина в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану село Михайловское с деревнями и с пустошьми, а в нихъ по писцовымъ книгамъ письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 и 133 году и по дачѣ 152 году написано пашни и перелогу и лѣсомъ поросло середніе земли 738 четей с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву по тому жъ, сѣна 839 копенъ, лѣсу пашеннаго 11 десятинъ с полдесятиною, лѣсу рощи 22 десятины без четверти десятины; а межи де того села Михайловска

ревень и пустошей землѣ от помѣщиковыхъ и от вотчиннико- земель по писцовымъ книгамъ не написано и смежные де по- ики и вотчинники многіе домовою землею завладѣли, а иные щики называютъ домовую вотчинную землю пустошьми и бьютъ мъ намъ великимъ государемъ из обводныхъ и из порозжихъ ль себѣ в помѣстье. И в прошломъ де во 198 году августа 0 день билъ челомъ намъ великимъ государемъ онъ же Крутиц- митрополитъ о межевой грамотѣ к межевщику к Гаврилу Бар- ву да к подьячему к Ивану Титову, чтобы тое домовую вотчину Михайловскаго и деревень и пустошей пашенную землю и сѣн- покосы и лѣсъ и всякія угодья от помѣстныхъ и от вотчин- ь земель отмежевать. И послѣ де того билъ челомъ намъ вели- государемъ Хлѣбеннаго дворца стряпчій Иванъ Ероховъ из ожихъ земель о пустоши Окатьевѣ да о пустоши Рыжковѣ да обводныхъ земель о пустоши Глазатовой, назвавъ тѣми имяны вую старинную вотчинную землю, которая за рѣчкою Городен- смежна Рузскаго уѣзда Замошской волости с помѣстными и инными землями, себѣ в помѣстье. И в нынѣшнемъ де во 199 октября въ 4 день по нашему великихъ государей указу и по овору боярина нашего Петра Васильевича Шереметева с това- , по помѣтѣ на выпискѣ думнаго дьяка Автамона Иванова, ве- послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту, а велѣно ннимъ обыскнымъ людемъ, которые в прежнихъ трехъ сыскахъ саны, тѣ земли, о которыхъ бьетъ челомъ Иванъ Ероховъ, имъ ть; а в чемъ у нихъ сыскныхъ людей межъ ими учинится ь, велѣно давать очныя ставки и с очныхъ ставокъ велѣно сы- вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самими ближними людьми арожилы. Да будетъ по сыску многихъ людей объявится земля ая села Михайловскаго, велѣно отмежевать к домовой вотчинѣ Михайловскому; а будетъ объявится в Рузскомъ уѣздѣ особые оши, и тѣмъ пустошамъ велѣно быть за Иваномъ Ероховымъ. де земля, которая за рѣчкою Городенкою, что называетъ Иванъ овъ порозжими и обводными пустошьми, домовая вотчинная и владѣютъ де тою землею изстари села Михайловскаго кре- е по межникъ, который написанъ в чертежѣ подьячего Ивана ова; а хотя бы та земля, которая за рѣчкою Городенкою была по сыску объявится и за межею домовые земли, и по нашему ихъ государей указу по новымъ статьямъ, каковъ состоялся в ломъ во 192 году, велѣно такія земли и по старому владѣнью ать тѣмъ же помѣщикамъ и вотчинникамъ. А в выпискѣ де

тѣхъ новоуказныхъ статей не написано и в помѣтѣ, каковъ по них указъ чинить, не написано жъ. И намъ великимъ государемъ пожа ловать бы сво, велѣть о такихъ земляхъ стариннаго владѣнья, кото рыя в межахъ и за межами, нашъ великихъ государей указъ учинит и из статей выписать и на выпискѣ, каковъ межевщику и подьячем учинить указъ, велѣть бы домѣтить и написать межевщику и подьячему в тое жъ грамоту. А по книгамъ Звенигородскаго уѣзд письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Во кова 132 и 133 году в Тростенскомъ стану в вотчинахъ написан за вдовою за княгинею за Ориною князь Ѳедоровскою женою Ив новича Мстиславскаго в вотчинѣ, что прежъ того было за бояриног за княземъ Дмитріемъ Ѳеодоровичемъ Палецкимъ, село Михайловск на рѣкѣ Озернѣ пашни паханые вотчинниковы середніе земли 2 чети да крестьянскіе пашни паханыя осмина без четверика да на домъ пахано 10 четей, перелогомъ 100 четь да лѣсомъ поросло 10 четей с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву потому ж сѣна 360 копенъ, лѣсу рощи 20 десятинъ. Да под селомъ на рѣ на Озернѣ мѣсто мельничное—пустошь, что была деревня Гор селище на рѣчкѣ на Городенкѣ, пашни перелогомъ середные зем 7 четь да лѣсомъ поросло 15 четей в полѣ, а в дву потому ж сѣна 15 копенъ; пустошь что была деревня Мазилово на рѣчкѣ Городенкѣ пашни перелогомъ середніе земли 8 четей да лѣсо поросло 30 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 35 копенъ; п стошь что была деревня Лаврова пашни перелогомъ середніе зем 3 чети да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому ж сѣна 16 копенъ; пустошь что была деревня Ворыпаева на рѣчкѣ Городенкѣ пашни перелогомъ средніе земли 6 четей да лѣсомъ по росло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 23 копны. И 176 году то село Михайловское с пустошьми отказано преосвящ ному Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, в вотчину всѣми угодьи. А Иванъ Ероховъ намъ великимъ государемъ билъ челомъ: в прошломъ де во 186 году билъ челомъ брату нашему ликихъ государей блаженные памяти великому государю царю и ликому князю Ѳеодору Алексѣевичу, в. в. и м. и б. Р. самодер дьякъ Иванъ Казариновъ в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской воло о пустошахъ о пустоши Вечаной, о пустоши Трофимовой, о пусто Рыжковой, о пустоши Окатьевой по писцовой книгѣ да из об ныхъ земель о пустоши Глазатой да о пустоши Шахматахъ; и п зивъ де того его челобитья про тѣ пустоши сыскивано и черте учиненъ и тотъ сыскъ и чертежъ нынѣ в Помѣстномъ приказѣ.

шломъ же во 191 году билъ челомъ намъ великимъ госуда-
онъ Иванъ Ероховъ о тѣхъ же пустошахъ на него Ивана Ка-
ова, и то де челобитье дьяка Ивана Казаринова и ево Ивана
на челобитьемъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сар-
и Подонскаго, оспорено, потому что домовыхъ ево дѣлъ стряп-
азываютъ тѣ пустоши за рѣчкою Городенкою домовой своей
ны Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго, а за тое де рѣчку
енку по Звенигородскимъ писцовымъ книгамъ ихъ домовыхъ
ихъ земель не написано. А в обыску де обыскные люди во
оду по челобитью дьяка Ивана Казаринова сказали, что тѣ пу-
в Рузскомъ уѣздѣ Замошской волости, а не Звенигородскаго
и не полевая ихъ земля села Михайловскаго, тѣ пустоши осо-
межа де межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣздовъ рѣчка Го-
ка; а тѣ де пустоши Трофимово и Ветчаное и Глазатое с
ъями, за рѣчкою Городенкою в Рузскомъ уѣздѣ, а не в Зве-
одскомъ. И в прошломъ же де во 191 году по ево Иванову
итью Ерохова и по челобитью преосвященнаго Варсонофія, ми-
лита Сарскаго и Подонскаго, по нашему великихъ государей
посыланъ по наказу из Помѣстнаго приказу подьячій Иванъ
овъ и про тѣ пустоши сыскивалъ и чертежъ учинилъ. А в
у де многіе люди сказали, что в Рузскомъ уѣздѣ Замошской
сти пустошь Ветчаное, пустошь Трофимово, пустошь Глазатое
в рѣчку Городенку они знаютъ межъ Рузскаго и Звенигород-
о уѣздовъ; а подъячій Иванъ Ждановъ, дружа имъ, в чертежѣ
дскую межу написалъ черезъ рѣку Городенку и черезъ врагъ Гла-
овскій собою не противъ сказокъ тутошнихъ и стороннихъ людей.
пустошь де Ветчаное да пустошь Трофимово по нашему великихъ
сударей указу по писцовой книгѣ отданы ему Ивану в помѣстье
той же рѣчкѣ Городенкѣ в Рузскомъ уѣздѣ. Да в прошломъ
же во 196 году билъ челомъ намъ великимъ государемъ Илья
трунинъ о тѣхъ же пустошахъ, и впротивъ челобитья ево посыланъ
наказу подьячій Ѳедоръ Максимовъ, а велѣно ему про тѣ пустоши
скать большимъ повальнымъ обыскомъ тутошними и сторонними
ронними людьми, что тѣ пустоши особые ль и в Рузскомъ ли уѣздѣ
Крутицкаго митрополита домовые ихъ вотчины села Михайлов-
аго полевая земля и рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигo-
скаго уѣздовъ градская ли межа. И в сыску де многіе люди
сказали, что тѣ пустоши особыя в Рузскомъ уѣздѣ, а не полевая
вотчинная земля села Михайловскаго и не Звенигородскаго уѣзду
рѣчка Городенка межъ Рузскаго и Звенигородскаго уѣзду межа.

Да и в челобитьѣ своемъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовыхъ дѣлъ стряпчей во 189 году противъ челобитья боярина князь Петра Ивановича Прозоровскаго да Василья Городчикова написалъ, что ихъ домовая вотчинная земля села Михайловскаго и пустошей с Рузскимъ уѣздомъ не сошлась, потому что межъ ихъ домовыя вотчины и межъ Рузскаго уѣзду розошли многіе земли розныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ. А нынѣ де они называютъ пустошь Глазатое на Глазатовскомъ врагѣ полевою землею села Михайловскаго черезъ рѣчку Городенку в Рузскомъ уѣздѣ. А ему де Ивану Ерохову по тому жеево челобитью в тѣхъ же мѣстехъ пустошь Трофимово да пустошь Ветчаное по писцовымъ книгамъ и по обыскомъ даны в Рузскомъ уѣздѣ, а не в Звенигородскомъ. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево велѣть тѣ пустоши Окатьево и Рышково и Глазатое по обыскомъ отдать ему в помѣстье и велѣть бы из обысковъ и из чертежей 186 году и 191 года и 196 года и из челобитья ихъ с бояриномъ князь Петромъ Ивановичемъ Прозоровскимъ да с Васильемъ Городчиковымъ выписать и о томъ послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту и велѣть бы тое ево землю размежевать с розными помѣщики и вотчинники Рузскаго уѣзду и которая примѣрная земля будетъ сверхъ старыхъ писцовыхъ ево дачъ велѣть бы дать ему же в помѣстье противъ нашего великихъ государей указу и новоуказныхъ статей. А в Рузскихъ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго да подьячего Ивана Волкова 132 года и 133 года Замошской волости в порозжихъ земляхъ написано: Володимеровское да Микитинское помѣстье Гавриловыхъ дѣтей Спасителева пустошь что была деревня Удалое пашни перелогомъ худые земли 5 четь да лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 30 копенъ, лѣсу нѣтъ. Юрьевское помѣстье Ѳедорова сына Шадѣева пустошь что была деревня Ветчаное на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 2 чети да лѣсомъ поросло 10 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, а лѣсу нѣтъ. Пустошь что была деревня Трофимово на рѣчкѣ на Городенкѣ пашни перелогомъ худые земли 3 чети да лѣсомъ поросло 7 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, а лѣсу нѣтъ. И во 151 году пустошь Удалое дана Алексѣю Гриденину в помѣстье со всѣми угодьи, а во 184 году то Алексѣево помѣстье Гриденина дано и отказано сыну ево Борису Гриденину в помѣстье со всѣми угодьи, а во 190 году Борисъ Гридeнинъ то свое помѣстье пустошь Удалое на рѣкѣ Озеркѣ пашни добрые земли 17 четей в полѣ, а в дву потому жъ, промѣ-

полюбовно Ивану Алексѣеву сыну Ерохову в помѣстье со всѣ-
одьи; и та пустошь за нимъ Иваномъ Ероховымъ справлена и
ина. А пустошь Ветчаное на рѣчкѣ Городенкѣ во 194 году даны
розжихъ земель по обыскомъ Ивану жъ Алексѣеву сыну Еро-
по писцовымъ книгамъ в помѣстье со всѣми угодьи и отказаны
великіе государи указали послать к вамъ нашу великихъ го-
ей грамоту, велѣли прежнимъ обыскнымъ людемъ, которые во
трехъ обыскахъ написаны, тѣ земли имъ указать; а какъ они
мли укажутъ и в чемъ у нихъ межъ ими учинится споръ, имъ
очныя ставки, для того что в троихъ обыскахъ про тѣ земли
аны разныя рѣчи и досмотры и чертежи не сходны. А с оч-
ставокъ розыскать вновь большимъ повальнымъ обыскомъ са-
ближними людьми и старожилыми—тѣ земли особые-ль пустоши,
орыхъ билъ челомъ и что дано Ивану Ерохову, или полевыя
вотчинной земли Крутицкаго митрополита села Михайловскаго
оторомъ уѣздѣ в Рузскомъ ли или Звенигородскомъ и межъ
уѣздами градская межа рѣчка Городенка или градская межа
тѣхъ уѣздовъ по инымъ какимъ урочищамъ и другая рѣчка Го-
ка есть ли и по которые урочища межъ тѣхъ уѣздовъ прежніе
щики и вотчинники землями владѣли. А розыскавъ обо всѣхъ
ано при старожилахъ тѣхъ земель и рѣчекъ и градской межи
рить и описать именно с котораго урочища и по которые чьи
щиковы и вотчинниковы или порозжіе земли и сколь далеко дру-
ѣчка Городенка и земли, которыя написаны в писцовыхъ кни-
за тѣхъ рѣчкахъ, кто ими владѣетъ. А досмотря учинить чер-
и подписать с подлинными очисками и по розыску и по до-
у и по чертежу учинить межъ тѣхъ уѣздовъ градскую межу. И
земли объявятся за градскою межею в Звенигородскомъ уѣздѣ
овые вотчинные земли, и тѣмъ землямъ быть в домовыхъ вот-
ъ к селу Михайловскому по прежнему. А буде объявятся в
омъ уѣздѣ и особыя пустоши и тѣмъ пустошамъ за Иваномъ
вымъ и отмежевать по наказу. И розыскъ и досмотръ и чер-
и книги прислать в Помѣстной приказъ. А прежнимъ обыск-
людамъ имена и чертежей послать для того розыску списки.
ъ к вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и вы-
явъ с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старостъ и цѣ-
никовъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, в Рузской
в Замошскую волость въ Иваново вышеписанное помѣстье
во, да в Звенигородской уѣздъ в Тростенской станъ на спор-
емлю, что в спорѣ с Крутицкимъ митрополитомъ, ѣхали и

противъ челобитья преосвященнаго Евфимія, митрополита Сарска
Подонскаго, и Ивана Ерохова и на той спорной землѣ велѣли п
нимъ обыскнымъ людямъ, которые во всѣхъ трехъ обыскахъ нап
ны, тѣ земли имъ указать; а какъ они тѣ земли укажутъ и в
межъ ими учинится споръ, и вы бы велѣли имъ дать очныя ста
для того что в троихъ обыскахъ про тѣ земли написаны ро
рѣчи и досмотры и чертежи несходны. А с очныхъ ставокъ р
скали вновь большимъ повальнымъ обыскомъ самыми ближними лю
и старожилы тѣ земли—особые ль пустоши, о которыхъ билъ че
и что даны Ивану Ерохову, или полевыя земли вотчинной земли К
тицкаго митрополита села Михайловскаго и в которомъ уѣзд
Рузскомъ ли или в Звенигородскомъ и межъ тѣми уѣздами град
межа рѣчка Городенка или градская межа межъ тѣхъ уѣздов
инымъ какимъ урочищамъ и другая рѣчка Городенка есть ли и по
торые урочища межъ тѣхъ уѣздовъ прежніе помѣщики и вотчин
землями владѣли. А розыскавъ обо всемъ подлинно при старожил
тѣхъ земель и рѣчекъ и градской межи досмотрили и описали им
с котораго урочища и по которые чьи помѣщиковы и вотчинны
или порозжія земли и сколь далеко другая рѣчка Городенка и в
которыя написаны в писцовыхъ книгахъ на тѣхъ рѣчкахъ кто
владѣетъ. А досмотря учинили чертежъ и подписали с подлин
очисками. А по розыску и по досмотру и по чертежу учинили м
тѣхъ уѣздовъ градскую межу: и будетъ земли объявятся за град
межею в Звенигородскомъ уѣздѣ и домовые вотчинные земли,
бы тѣмъ землямъ велѣли быть в домовыхъ вотчинахъ к селу
хайловскому по прежнему; а буде объявятся в Рузскомъ уѣзд
особыя пустоши и вы бы тѣмъ пустошамъ велѣли быть за Ива
Ероховымъ и отмежевали по наказу, каковъ вамъ наказъ дан
Помѣстнаго приказу за приписью дьяка Гаврила Перекусихин
челобитью боярина нашего Матвѣя Богдановича Милославска
Алексѣя Подтопкина. А для розыску и очныхъ ставокъ посла
вамъ с сею нашею великихъ государей грамотою с подлин
дѣла и с обысковъ и с чертежей списки и обыскнымъ людямъ
за дьячьею приписью. А размежевавъ дать межевыя книги в ро
и досмотръ и чертежъ за руками прислали к намъ великимъ
даремъ к Москвѣ и велѣли подать в Помѣстномъ приказѣ бо
нашему Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи. Писано
Москвѣ лѣта 7199 октября въ день.

На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Автамона Иванова; у подли
грамоты приписъ дьяка Гаврила Перекусихина; справа подьячаго
на Яковлева.

На склейкѣ листовъ сей грамоты помѣта: старецъ Евѳимей.

Благословеніе преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовому нашему дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году октября въ 14 день писалъ ты к намъ: с межевщикомъ с Гавриломъ Бартеневымъ и с подьячимъ ты видѣлся и имъ билъ челомъ, чтобы они в межеваньи домовыя вотчинныя земли чинили всякое добро, и обѣщалъ имъ дать почести по 10 рублевъ человѣку а двумъ молодымъ подьячимъ по 2 рубли; и межевщикъ де и подьячій в домъ пречистыя Богородицы доброе дѣлать обѣщались. Ты жъ писалъ к намъ, чтобы взять из Помѣстнаго приказа грамата к межевщику да к подьячему да списокъ с дѣла. Ты жъ писалъ к намъ, чтобы прислать к тебѣ для межевщиковъ и стороннихъ людей боярскаго чину двойные водки и посного харчу. И по нашему указу послано к тебѣ с домовымъ сыномъ боярскимъ съ Евсевіемъ Ивановымъ на почесть межевщику и подьячимъ денегъ 30 рублевъ, водки двойной полведра, икры паюсной 10 гривенокъ, вязиги 0 пучковъ, четверикъ снятковъ, 2 бѣлыя рыбицы, 4 звена бѣлужины, 0 свѣчъ сальныхъ, полстопы бумаги, двѣ рюмки, 10 стакановъ деревянныхъ. А грамота великихъ государей о межеваньи домовой вотчинной земли и списокъ с дѣла к тебѣ послано с домовымъ работникомъ с Левкою Леонтьевымъ нынѣшняго жъ октября въ 15-й день.

Списокъ с грамоты.

Отъ великихъ государей царей (сполна) в Рузской уѣздъ Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану Титову. Билъ челомъ намъ великимъ государямъ преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій: в нынѣшнемъ де во 199 году билъ челомъ онъ намъ великимъ государемъ домовые вотчины Звенигородскаго уѣзда Тростенскаго стану села Михайловскаго и деревень и пустошей о межевой грамотѣ к вамъ, и по нашему де великихъ государей указу по приговору боярина нашего Петра Васильевича Шереметева с товарыщи о розыскѣ и о межеванѣ одной домовой земли, что в спорѣ съ Иваномъ Алексѣевымъ сыномъ Ероховымъ; а что той домовой вотчины села Михайловскаго и деревень и пустошей земли и сѣнные покосы и всякія угодья от вотчинниковыхъ и помѣщиковыхъ земель отмежевать противъ нашего великихъ государей указу и по писцовымъ, того де в той нашей великихъ государей грамотѣ не написано. И намъ великимъ государемъ пожаловать бы ево, преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, велѣть тое домовые вотчины села Михайловскаго и деревень и пустошей пашенную

землю и сѣнные покосы, которая земля и сѣнные покосы за рѣчкою Городенкою и па рѣкѣ Озернѣ и на рѣчкѣ на Юхонцѣ и за рѣкою Озерною от розныхъ вотчинниковыхъ и помѣщиковыхъ земель, обмежевать по старому владѣнью противъ нашего великихъ государей указу и по наказу, каковъ наказъ данъ вамъ из Помѣстнаго приказу, и о межеваньѣ той вотчинной земли послать к вамъ нашу великихъ государей межевую грамоту. А по книгамъ Звенигородскаго уѣзда письма и мѣры князь Ивана Шаховскаго 132 и 133 года в Тростенскомъ стану в селѣ Михайловскомъ и в пустошахъ сколько четвертные и пашенные земли и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу, и то писано в прежней великихъ государей грамотѣ вобще съ Иваномъ Ероховымъ. И мы великіе государи указали послать к вамъ нашу великихъ государей грамоту, велѣли тое домовую вотчинную землю от помѣщиковыхъ и от вотчинниковыхъ земель отмежевать по наказу и послать вамъ в Помѣстной приказъ грамоту. И какъ к вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ, и вы-бъ противъ челобитья взявъ с собою тутошнихъ и стороннихъ людей старосту и цѣловальниковъ и крестьянъ, в Звенигородскій уѣздъ в Тростенской станъ в домовую вотчину в село Михайловское с деревнями и пустошьми ѣхали да ту вотчинную землю села Михайловскаго, что за рѣчкою Городенкою и на рѣкѣ Озернѣ и на рѣчкѣ Юхонцѣ и за рѣкою Озерною, от розныхъ смежныхъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ земель отмежевали по нашему великихъ государей указу и по наказу, каковъ вамъ данъ из Помѣстнаго приказу за приписью дьяка Гаврила Перекусихина, и по выписи, какова дана из Помѣстнаго жъ приказа. А розмежевавъ дать межевыя книги тутошнихъ и стороннихъ людей, которые на томъ межеваньи будутъ за руками, и вы за своими руками прислали к намъ великимъ государемъ к Москвѣ и велѣли подать в Помѣстномъ приказѣ боярину нашему Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199 октября въ 20 день.

У подлинной грамоты припись дьяка Гаврила Перекусихина, справа подьячего Воина Яковлева.

Благословеніе преосвященнаго Евфимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, нашему домовому дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году октября въ 27 день писалъ ты к намъ о домовой нашей вотчинной землѣ, которая за рѣчкою Городенкою, межевщикъ Гаврило Бартеневъ и подьячій противъ челобитья Ивана Ерохова стали розыскивать нынѣшняго - жъ октября съ 24 числа. И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бы о домовой нашей вотчинной

ѣ порадѣлъ, какъ тебя Богъ наставитъ, и межевщику и подьяче-
билъ челомъ, чтобы они тое домовую вотчинную землю отмежевали
домовой нашей вотчинѣ к селу Михайловскому; и нынѣ что у
о той домовой нашей вотчинной землѣ чинится, и ты бъ о томъ
амъ отписалъ с домовымъ работникомъ съ Исачкомъ Павловымъ.
били челомъ мы великимъ государемъ о грамотѣ изъ Сыскнаго
каза к межевщику к Гаврилу Бартеневу, чтобы сыскать вновь
Алексѣева крестьянина Подтопкина, и бояринъ князь Михайло
вовичъ Лыковъ такой великихъ государей грамоты не отпускаетъ,
сказалъ: домовому нашему стряпчему доведется с прежними обыск-
и людьми дать очная ставка. И тебѣ бъ с прежними обыскными
ьми поговорить в прежнемъ сыску и в допросныхъ рѣчахъ, какъ
сыскано по челобитью Алексѣя Подтопкина, какъ они сказали—
-ли, какъ написано в сыску, или они того не говаривали; и с
сыску списокъ для вѣдома к тебѣ посланъ с сею нашею гра-
ю. И грамоту великихъ государей об очной ставкѣ с сыскными
ьми имать ли, и ты бъ о томъ потому-жъ к намъ писалъ; и бу-
имать и мы такову великихъ государей грамоту взять велимъ,
с обыскными людьми дать очную ставку. Да буде писцу и подьяче-
окажется от насъ дача мала, и ты-бъ писцу обѣщалъ дать 30 руб-
, а подьячему 20 рублевъ, или какъ тебя Богъ на разумъ наста-
по тамочнѣму смотря. Писанъ октября въ 30 день.

Списокъ.

Отъ великихъ государей царей (сполна) в Рузской уѣздъ столь-
у нашему Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану
вву. В нынѣшнемъ во 199 году билъ челомъ намъ великимъ
дарем Хлѣбеннаго дворца стряпчій Иванъ Ероховъ послана к
ь наша великихъ государей грамота противъ челобитья преосвя-
ннаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, и сво Иванову
орной землѣ и для подлиннаго розыску посланъ к вамъ изъ
ѣстнаго приказу с общаго ихъ подлиннаго дѣла списокъ за
ею приписью, и в томъ де спискѣ зри во многихъ мѣстехъ
черпено и вновь приписано. И намъ великимъ государемъ пожа-
ти бъ сво Ивана, велѣть послать к вамъ нашу великихъ госу-
й грамоту, чтобъ тотъ списокъ для обличенья и справки с под-
нымъ дѣломъ прислать к Москвѣ. И какъ к вамъ ся наша
ихъ государей грамота придетъ, и вы бъ списокъ с подлиннаго
, буде в томъ спискѣ черненье и вновь приписка есть, при-
и к намъ великимъ государемъ к Москвѣ и велѣли подать в

Помѣстномъ приказѣ боярину нашему Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7199 октября въ 31 день.

У подлинной великихъ государей грамоты припись дьяка, справа подьячего Ивана Палицына.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій. В нынѣшнемъ во 199 году по вашему великихъ государей указу противъ моего богомольца вашего и противъ челобитья Ивана Ерохова послана ваша великихъ государей грамота из Помѣстнаго приказу в Рузской уѣздъ к межевщику к Гаврилу Бартеневу да к подьячему къ Ивану Титову и со всего подлиннаго списокъ за приписью дьяка Гаврила Перекусихина, велѣно имъ про домовую вотчинную землю Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго, которая за рѣчкою Городенкою, по розыску учинить по наказу. И по тому вашему великихъ государей указу и по грамотѣ по тому дѣлу межевщикъ и подьячій почали розыскивать. И нынѣшнего жъ, государи, октября въ 31 день Иванъ Ероховъ в томъ дѣлѣ видя свою неправду, хотя то межевое дѣло остановить, билъ челомъ вамъ великимъ государемъ ложно, будто в спискѣ с подлиннаго дѣла, которое послано к мещевщику и к подьячему, объявилось черненье и приписка межъ строкъ, чтобы тотъ списокъ межевщику прислать в Помѣстной приказъ. И по вашему великихъ государей указу по тому ево Иванову челобитью велѣно межевщику Гаврилу Бартеневу тотъ списокъ прислать в Помѣстной приказъ и о томъ к нему Гаврилу Бартеневу велѣно послать вашу великихъ государей грамоту. Милосердые (п.)! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, не велите, государи, Иванову ложному челобитью Ерохова вѣрить и списокъ с подлиннаго дѣла в Помѣстный приказъ присылать, покамѣстъ по тому дѣлу онъ межевщикъ розыщетъ и учинитъ по вашему великихъ государей указу и по наказу; а если бы, государи, в томъ спискѣ было какое черненье и приписка была, и о томъ бы к вамъ великимъ государемъ Гаврило Бартеневъ писалъ.

На оборотѣ: Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Максима Данилова: 199 года октября въ 31 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Игнатью Судакову.

Благословеніе преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, нашему домовому дьяку Алексѣю Земцову. В нынѣшнемъ во 199 году ноября въ 1 день писалъ ты к намъ: поѣхалъ к Москвѣ дворовой человѣкъ Борисъ Гриденинъ да Помѣстнаго приказу подьячій Яковъ Синцовъ с челобитною отъ Ивана Ерохова,

ъ челобитная, про то тебѣ невѣдомо. И в нынѣшнемъ во
у октября въ 31 день до твоей отписки в Помѣстномъ при-
бывилась челобитная Ивана Ерохова, а в той ево челобит-
аписано: в спискѣ де с подлиннаго дѣла, которое из По-
го приказа прислано к межевщику к Гаврилу Бартеневу и
чему за дьячьею приписью, будто во многихъ мѣстехъ при-
о и вновь приписано, чтобы великіе государи указали тотъ
ъ для обличенья и справки с подлиннымъ дѣломъ прислать
кѣ в Помѣстный приказъ. И на той ево Ивановѣ челобит-
мѣчено: будетъ в томъ спискѣ черненье и вновь приписка
елѣно межевщику списокъ прислать в Помѣстный приказъ.
тивъ того ево Иванова челобитья и помѣты Помѣстнаго при-
одьячій Игнатій Судаковъ и грамоту написалъ утайкою и к
была отпущена, и то ево Иваново челобитье Ерохова в По-
мъ приказѣ оспорено и грамота из Печатнаго приказу в
тный приказъ взята.

о 152 году ноября въ 20 день дано и отказано по сыску из
ихъ земель по писцовымъ книгамъ звенигородцу Ивану Ива-
ину Городчикову в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости
каго помѣстья Ѳедорова сына Шадѣева пустошь, что была
Соколова да к ней же припущено в пашню селище Кри-
ашни лѣсомъ поросло худые земли доброю землею съ надда-
четей с третникомъ да из порозжихъ обводныхъ земель в
волости пустошь Круглое на прудѣ пустошь Дягулино пу-
Вертепово на вражкѣ, а въ нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ
11 четей; всего 4 пустоши, а в нихъ пашни перелогомъ и
поросло 16 четей с третникомъ и сѣна 30 копенъ лѣсу
ннаго полтри десятины.

сударю преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому и
кому, холопъ твой государевъ Алешка Земцовъ святаго твоего
йского благословенія прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ,
ь, во 199 году октября въ 31 день в твоей государевѣ ар-
кой грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему, чтобы о меже-
домовыя вотчинныя земли, о которой бьетъ челомъ Иванъ
ъ, радѣть и межевщику и подьячему учинить почесть; да что
о томъ к тебѣ государю отписать. И милостію, государь,
твоими государевыми святыми архіерейскими молитвами та
вотчинная земля по сыску и по досмотру межевщика и подья-
ищается по прежнему к домовой твоей государевой архіерей-
тчинѣ в селу Михайловскому, вскорѣ, государь, тое землю

от земли Ивана Ерохова деревни Удалой и от земли Леонтія Кокошкина пустоши Григоровской и сельца Старова и от земли Бражниковыхъ и межевать станутъ; а почесть, государь, межевщику и подьячему учинена, а сколько чего, и то тебѣ, государю, великому архіерею Божію вѣдомо будетъ, какъ буду я холопъ твой государевъ на Москвѣ. В той же твоей государевѣ архіерейской грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему: изволилъ ты, государь, бить челомъ великимъ государемъ о грамотѣ из Сыскнаго приказу к межевщику, чтобъ про Алексѣева крестьянина Подтопкина розыскать вновь, и в сыскномъ де, государь, приказѣ даютъ грамоту, чтобъ с сыскными людьми дать очную ставку, и чтобъ мнѣ холопу твоему государеву с сыскными людьми видѣться и говорить имъ, такъ ли они в сыску сказали; и нынѣ мнѣ холопу твоему государеву с сыскными людьми видѣться не возможно, живутъ они от твоей государевы архіерейскія вотчины от села Михайловскаго верстъ по 20 и по 30, а домовые твои государевы архіерейскіе крестьяне села Михайловскаго и деревни Углыни всѣ говорятъ: в прошломъ де во 197 году о праздникѣ архангела Михаила в гостяхъ у нихъ только было из тѣхъ сыскныхъ людей изо ста из четырехъ человѣкъ два человѣка, а больше де того ни у кого у нихъ никто не бывалъ и знакомства у нихъ никакова прежъ сего не бывало и нынѣ нѣтъ, и нынѣ, государь, об очной ставкѣ с сыскными людьми к межевщику великихъ государей грамоты имать не вели, покамѣстъ подлинно про то сыскное дѣло вѣдомо тебѣ, государю, будетъ.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году октября въ день по вашему великихъ государей указу по моему богомольца вашего челобитью и по челобитью Хлѣбеннаго дворца стряпчаго Ивана Ерохова послана ваша, великихъ государей, грамота из Помѣстнаго приказу в Рузской уѣздъ к стольнику к Гаврилу Артемьевичу Бартеневу да подьячему Ивану Титову, велѣно имъ домовую вотчинную землю, которая за рѣчкою Городенкою в спорѣ с нимъ Иваномъ Ероховымъ, по розыску розмежевать и для подлиннаго розыску посланъ к межевщикамъ с общаго подлиннаго дѣла списокъ за дьячею приписью. И по вашему, великихъ государей, указу и по грамотѣ межевщикъ и подьячій по тому дѣлу розыскивать почели. И нынѣшняго жъ, государи, октября въ 31 день Иванъ Ероховъ, узнавъ свою неправду, хотя то межевое дѣло остановить и домъ пресвятыя Богородицы изубытчить билъ челомъ вамъ великимъ государемъ ложно, будто в спискѣ с подлиннаго дѣла, которое послано к межевщику

к подьячему, есть черненье и межъ строкъ приписка, чтобъ тотъ писокъ прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. А если бы, осудари, в томъ спискѣ было черненье и межъ строкъ какая приписка, и о томъ бы к вамъ, великимъ государемъ, межевщикъ и одьячій писали. И по вашему, великихъ государей, указу противъ во Иванова ложнаго челобитья дана из Помѣстнаго приказу ваша еликихъ государей грамота к межевщику, велѣно с подлиннаго ѣла списокъ прислать к Москвѣ; и та ваша, великихъ государей, рамота в Печатномъ приказѣ моимъ, богомольца вашего, челобитьмъ оспорена. Милосердые (п.)! Пожалуйте меня своего, великихъ осударей богомольца, не велите, государи, ево Иванову ложному елобитью Ерохова вѣрить и тое ваши, великихъ государей, грамоты межевщику посылать и списка с подлиннаго дѣла в Помѣстный риказъ присылать, покамѣстъ по тому дѣлу межевщикъ розыщетъ и всемъ учинитъ по вашему великихъ государей указу и по наказу и е велите, государи, межеваго дѣла напрасно остановить потому, государи, что межевому дѣлу время отходитъ и велите, государи, тое ашу великихъ государей грамоту из Печатнаго приказу взять в омѣстной приказъ.

На оборотѣ: Такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; омѣта на ней дьяка Григорья Молчанова: 199 года ноября въ 1 день ить к дѣлу и грамоту от печати взять; и отдана к дѣлу подьячему гнатью Судакову и грамота от печати взята в Помѣстной приазъ к тому же дѣлу.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ преосвященнаго Евѳимія, митрополита арскаго и Подонскаго, домовой стряпчій Ивашко Зиновьевъ. Дѣло, осудари, у меня холопа вашего Хлѣбеннаго дворца с стряпчимъ съ ваномъ Ероховымъ в Помѣстномъ приказѣ у подьячего у Игнатья удакова домовыя вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловкаго о домовой вотчинной землѣ споръ; и онъ подьячій Игнатей Судаковъ во всемъ дружитъ и норовитъ ему Ивану Ерохову. Милосерые! (п). Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, то дѣло у него Игнатья взять къ иному подьячему, кому вы, великіе государи, укажете.

Бьютъ челомъ холопи ваши Никитко да Васка Кузмины дѣти ражниковы. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году ноября въ 5 день полюбовному челобитью стольника Леонтья Яковлева сына Кокошина да преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, омовнаго ево дьяка Алексѣя Земцова стольникъ Гаврила Артемьевъ ынъ Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ межевали землю; и какъ

онъ Гаврила и подьячій Глазатовымъ врагомъ вели межу и будетъ противъ пустоши нашей Соколовой, и мы холопи ваши и ту пустошь и межу оспорили и словесное челобитье нашему спору па межѣ записано, что идучи тою межою Глазатовымъ врагомъ вверхъ от другихъ ямъ на правой сторонѣ земля наша помѣстная пустошь Соколовой, а не домовая митрополя земля села Михайловскаго. И какъ онъ Гаврила и подьячій ту полюбовную межу противъ Леонтьева и Алексѣева челобитья довели до помѣстной нашей пустоши до Панина потому что у насъ холопей вашихъ с тѣмъ Леонтьемъ в той межѣ и в землѣ до своей земли спору нѣтъ по то мѣсто, гдѣ стоятъ четыре осины, а под ними двѣ ямы выкопаны и на двухъ осинахъ насѣчены грани межъ земли нашей пустоши Панина съ ево Леонтьевою землею пустошью Гогоревою и от тѣхъ осинъ къ ямѣ, что неправо самоназваной межѣ села Михайловскаго староста и крестьяне за тѣмъ нашимъ словеснымъ спорнымъ челобитьемъ повели межу без насъ холопей вашихъ ево межевщика, и тою неправою межею ѣхавъ онъ межевщикъ помѣстную нашу пустошь Соколово отъѣхалъ в Звенигородскій уѣздъ из Рузскаго уѣзда напрасно; и тою межею ему межевщику межъ помѣстныхъ нашихъ земель пустоши Паниной и пустоши Соколовой по ложному отводу Михайловскихъ крестьянъ межевать было без насъ и домовую землю писать без очной ставки не довелось. Да о той же нашей помѣстной пустоши о Соколовѣ билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Василей Городчиковъ будто та пустошь ево, и того жъ числа у спорной земли онъ Василей подалъ ему межевщику челобитье; и онъ межевщикъ, не давъ намъ холопямъ вашимъ с Васильемъ Городчиковымъ в той пустоши очной ставки и не взявъ у насъ крѣпостей, за тѣмъ нашимъ и Васильевымъ споромъ межъ помѣстныхъ нашихъ пустошей Панина и Соколова межевалъ не по нашему челобитью собою, по указыванью села Михайловскаго крестьянъ. Милосердые (п)! Пожалуйте насъ холопей своихъ, не велите, государи, ево Гаврилову неправому межеванью, что онъ межевалъ без насъ от спорной земли нашей с Леонтьемъ Кокошкинымъ от осинъ и отъ ямъ по указыванью села Михайловскаго крестьянъ, повѣрить, чтобъ наша пустошь Соколово у насъ из дачъ напрасно не пропала, и велите, государи, о томъ челобитьѣ нашемъ в городѣ Рузѣ в съѣзжей избѣ записать.

Да к той челобитной Успенской попъ Иванъ вмѣсто прихожанъ своихъ Никиты да Василья по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Да у той же челобитной помѣта воеводы Дементьяна Володимеровича Власьева: 199 года ноября въ 7 день. Пожаловать выписат

дачъ Никиты да Василья Бражниковыхъ в прошломъ во 191 дана имъ выпись с Рузскихъ писцовыхъ книгъ за приписью Дмитрія Өедорова на пустошь Ветчаную, на пустошь Трофи-, на пустошь Соколову, на пустошь Вшивицыно и на иныя пус-; да во 151 году пустошь Соколово да селище Кришево дано в стье Ивану Иванову сыну Городчикову, а послѣ ево дано сыну ево лью Городчикову. И справиться с подлиннымъ дѣломъ пустошь фимово и Ветчаное отказано в прошломъ во 193 году Ивану ову, а Никиты и Василья Бражниковыхъ дача прошлаго 191 отставлена и выпись взята в Помѣстной приказъ и нынѣ она одлинномъ дѣлѣ есть ли?

199 года ноября въ 26 день по справкѣ с Помѣстнымъ прика- выпись, которая у Бражниковыхъ взята к дѣлу, в Помѣстной казъ по челобитью Ерохова в той выписи пустошь Соколово и ище Кришево написано, а нынѣ у Бражниковыхъ в другой выписи пустошь Соколово написана также.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евоимій митрополитъ тицкій. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году октября въ день вашему великихъ государей указу противъ моего богомольца ва- челобитья Ивана Алексѣева сына Ерохова послана ваша вели- государей грамота из Помѣстнаго приказа за приписью дьяка рила Перекусихина к стольнику Гаврилу Бартеневу да к подьячему Ивану Титову велѣно имъ Звенигородскаго уѣзда домовые вотчины старинную домовую вотчинную землю села Михайловскаго да каго уѣзда Замошской волости про порозжія пустоши, про пус- Рышково да про пустошь Окатьево да из обводныхъ земель про тошь Глазатое розыскать и земель досмотрить и вашъ великихъ дарей указъ учинить по наказу, какогъ имъ данъ из Помѣстнаго казу за дьячьею приписью. И по тому вашему великихъ государей у и по грамотѣ стольникъ Гаврила Бартеневъ да подьячій Иванъ овъ про домовую выпеписанную землю и про пустоши розыски- и сами досматривали и чертежъ учинили и вашъ великихъ госу-й указъ учинили. Да они жъ стольникъ Гаврила Бартеневъ и ячій по общему полюбовному заручному челобитью стольника Ле- Яковлева сына Кокошкина да домоваго дьяка Алексѣя Земцова вую вотчинную села Михайловскаго полевую и домовыхъ пусто- распашную и розчисную землю от вотчинныхъ и от помѣстныхъ Леонтьевыхъ земель отмежевали и межевыя книги учинили и то ное дѣло и досмотръ и чертежъ и межевыя книги домовой вот-ной землѣ в Помѣстной приказъ подали. Милосердые (п)! Пожа-

луйте меня своего великихъ государей богомольца, велите, государи, с розыску с досмотру и с чертежу и с межевыхъ книгъ межеванья стольника Гаврила Артемьева сына Бартенева да подьячего Ивана Титова и со всего подлиннаго дѣла на тое домовую вотчинную вышеписанную землю в домъ пречистыя Богородицы для владѣнія дать правую выпись.

На оборотѣ: такова челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта дьяка Максима Данилова: 199 года ноября въ 22 день взять к дѣлу и выписать. И отдана к дѣлу к подьячему к Игнатью Судакову.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году по вашему великихъ государей указу и по грамотѣ из Помѣстнаго приказу межевщики Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ отмежевали мою холопа вашего многую землю, о которой землѣ билъ челомъ я холопъ вашъ ис порозжихъ земель из Рузскаго уѣзда, перешедъ рѣчку Городенку до Глазатовскаго врага, не противъ писцовыхъ книгъ в Звенигородскій уѣздъ; и тѣ свои межевыя неправыя книги и неправый розыскъ и досмотръ и чертежъ в Помѣстномъ приказѣ подали. А для подлиннаго розыску посланъ к нимъ былъ с подлиннаго дѣла списокъ и в томъ спискѣ объявилося черненье и наверху приписаны многія мѣста, и о томъ я холопъ вашъ вамъ великимъ государемъ в Помѣстномъ приказѣ билъ челомъ; и по вашему великихъ государей указу послана к нимъ межевщикамъ ваша великихъ государей грамота, велѣно тотъ списокъ с дѣла для справки с подлиннымъ дѣломъ прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. И тое вашу великихъ государей грамоту оспорилъ у печати преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовыхъ дѣлъ стряпчій Иванъ Зиновьевъ. И нынѣ, государи, того списка с дѣла они межевщики в Помѣстной приказъ не подали. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, велите, государи, подьячаго Ивана Титова в Помѣстномъ приказѣ допросить: для чего они того списка не подали и есть ли в томъ спискѣ черненье и наверху приписанье мѣста и подьячихъ Игнатья Судакова с товарищи, которые тотъ списокъ писали и к нимъ межевщикамъ отпускали, велите, государи, допросить же: тотъ списокъ они к нимъ межевщикамъ отпускали бѣлый ли или причерненой и наверху межъ строкъ приписывали ль? Великіе государи, смилуйтеся!

На челобитной помѣта дьяка Ивана Векентьева: 199 года ноября в 22 день взять к дѣлу и выписать.

Вмѣсто ево Ивана к челобитной руку приложилъ Андрей Языковъ.

Списокъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашко Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году по вашему великихъ государей указу, а по челобитью преосвященнаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, а по моему холопа вашего челобитью, межевщикъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ межевали мою холопа вашего многую землю, перешедъ рѣчку Городенку, не противъ писцовыхъ книгъ из Рузскаго уѣзда в Звенигородскій уѣздъ; да к нимъ же межевщикамъ присланъ былъ с подлиннаго дѣла списокъ, и в томъ спискѣ объявилось черненье и наверху межъ строкъ приписываны многіе мѣста, а того, государи, списка они в Помѣстномъ приказѣ не подали. И о томъ у меня холопа вашего на товарища ево Гаврилова на подьячаго на Ивана Титова вамъ великимъ государемъ челобитье в дѣлѣ есть, потому что ево Гаврила на Москвѣ не было, а нынѣ онъ Гаврила к Москвѣ пріѣхалъ. Да я жъ холопъ вашъ имъ межевщикамъ на землѣ подавалъ спорныя челобитныя и с крѣпостей списки, чтобъ тое земли имъ не межевать, потому что розыскивали неправдою и стояли и сказки брали у нихъ в селѣ Михайловскомъ на владычнемъ дворѣ, и обыскные люди противъ прежнихъ своихъ рѣчей рознились; и они межевщики противъ вашего великихъ государей указу и грамоты и обыскнымъ людемъ очныхъ ставокъ не давали и тѣхъ, государи, моихъ холопа вашего спорныхъ челобитенъ и с крѣпостей списковъ они межевщики в Помѣстномъ приказѣ не подавали жъ. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, тому межевщика Гаврила Бартенева и подьячаго Ивана Титова неправому розыску и досмотру и чертежу и неправымъ межевымъ книгамъ повѣрить, потому что межевали они не противъ вашего великихъ государей указу и писцовой книги, потому что по писцовымъ книгамъ села Михайловскаго и пустошей земли за рѣчку Городенку ничего не написано, а они, государи, отмежевали к селу Михайловскому и к пустошамъ за рѣчку Городенку по Глазатовскій врагъ. А и окольные, государи, люди в тѣхъ своихъ неправыхъ сказкахъ сказали, что за рѣчкою Городенкою по которыхъ мѣстъ ихъ владѣнье села Михайловскаго они не знаютъ; да и сами они межевщики в приговорѣ своемъ написали отмежевавъ мою холопа вашего многую землю, что старой градской межи сыскать и отмежевать невозможно, и велите, государи, межевщика Гаврила Бартенева и подьячаго Ивана Титова противъ прежняго и сего моего челобитья допросить: для чего они списка с дѣла

в Помѣстномъ приказѣ не подали и есть ли в немъ черненье и наверху межъ строкъ приписные мѣста и спорныя мои холопа вашего челобитныя и с крѣпостей моихъ списки, каковые я холопъ вашъ имъ подалъ на землѣ, чтобы имъ не межевать, гдѣ они дѣвали и для чего они в Помѣстной приказъ не подали и велите, государи, противъ прежняго своего великихъ государей указу розыскать вновь и прежнимъ обыскнымъ людемъ промежъ собою дать очныя ставки или велите, государи, обыскныхъ людей выслать к Москвѣ и тутъ ихъ Гаврилово и Иваново неправое межеванье и розыскъ будетъ явенъ и велите, государи, градской межѣ быть по писцовымъ книгамъ по рѣчку Городенку. Великіе государи, смилуйтеся!

На подлинной челобитной помѣта дьяка Гаврила Перекусихина: 199 года декабря въ 4 день взять к дѣлу и выписать.

Да к подлинной челобитной рука приложена: к сей челобитной Андрюшка Языковъ вмѣсто Ивана Ерохова по ево велѣнью руку приложилъ.

Бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Ероховъ. В нынѣшнемъ, государи, во 199 году билъ челомъ я холопъ вашъ вамъ великимъ государемъ на межевщика на Гаврила Бартенева да на подьячаго на Ивана Титова, что они отмежевали мою холопа вашего многую землю из Рузскаго уѣзда в Звенигородскій уѣздъ к вотчинѣ Крутицкаго митрополита Звенигородскаго уѣзда к селу Михайловскому не противъ писцовыхъ книгъ, перешедъ рѣчку Городенку по Глазатовъ врагъ, котораго врага по Рузскимъ и по Звенигородскимъ книгамъ не написано, и о неправомъ ихъ розыску и о досмотрѣ и о чертежѣ, чтобы вы великіе государи пожаловали меня холопа своего, не велѣли тѣмъ ихъ неправымъ межевымъ книгамъ и неправому розыску и досмотру и чертежу вѣрить и чтобы ихъ Гаврила Бартенева и Ивана Титова противъ моего челобитья допросить. А подлинное мое холопа вашего челобитье в дѣлѣ, и они межевщики противъ моего челобитья не допрашиваны и указу мнѣ холопу вашему никакова не учинено. И в нынѣшнемъ же, государи, во 199 году декабря в 23 день бьетъ челомъ вамъ, великимъ государемъ, Евфимій митрополитъ Крутицкій, а в челобитьѣ ево написано, что в Звенигородскомъ уѣздѣ в Тростенскомъ стану домовая пречистые Богородицы вотчина село Михайловское с деревнями и с пустошьми на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ и на иныхъ рѣчкахъ и будто за рѣчкою Городенкою изстари вотчинною землею, которая за рѣчкою Городенкою до помѣстныхъ и вотчинныхъ земель Рузскаго уѣзда, как то село было за отцы, владѣли и нынѣ владѣютъ того села Михай-

зовскаго крестьяне; и в прошломъ де во 186 году билъ челомъ дьякъ Иванъ Казариновъ, назвавъ домовую вотчинную землю порозжими пустошьми, себѣ в помѣстье, и в прошломъ же де во 192 году билъ челомъ я холопъ вашъ по писцовымъ же книгамъ, назвавъ будто тое жъ ихъ домовую вотчинную землю порозжими пустошьми, и иные челобитчики. И в сыску де противъ ихъ челобитчиковъ и моего холопа вашего челобитья обыскные люди сказали будто неправду. Милосердые (п)! Пожалуйте меня холопа своего, не велите, государи, Крутицкаго митрополита домовыхъ дѣлъ стряпчаго челобитью повѣрать и не велите, государи, с того неправаго розыску и досмотру и чертежу и с неправыхъ межевыхъ книгъ Гаврила Бартенева да подьячаго Ивана Титова нынѣшняго 199 году ему, Крутицкому митрополиту Евфимію, правой грамоты давать и выписи и велите, государи, с ними межевщики с Гавриломъ Бартеневымъ и с подьячимъ съ Иваномъ Титовымъ мнѣ холопу вашему дать очныя ставки порознь, а с очныхъ ставокъ неправой ихъ розыскъ и досмотръ и чертежъ и межевыя ихъ неправыя книги и неправое челобитье Крутицкаго митрополита домовыхъ дѣлъ стряпчаго и домовыя вотчины Крутицкаго митрополита Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго крестьянъ черезъ писцовую градскую межу через рѣчку Городенку будетъ явно. Великіе государи, смилуйтеся!

К подлинной челобитной вмѣсто Ивана Ерохова Мина Казановъ руку приложилъ.

На челобитной помѣта думнаго дьяка: 199 года генваря въ 23 день великіе государи пожаловали, велѣли о томъ указъ учинить по новоуказнымъ статьямъ боярину Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи; и буде доведется по новоуказнымъ статьямъ, дать и очная ставка.

На челобитной же помѣта дьяка Анисима Невежина: генваря въ 28 день взять к дѣлу.

199 года марта в 3 день на дѣлѣ помѣта дьяка Димитрія Өедорова: допросить межевщика и подьячаго.

В сыску Рузскаго уѣзда боярина Матвѣя Ивановича Милославскаго вотчины села Знаменскаго староста 16 человѣкъ крестьянъ. Того жъ уѣзда Өомы Веревкина прикащикъ да крестьяне. Вознесенскаго дѣвича монастыря сельца Вишенокъ староста 3 человѣка крестьянъ. Того жъ уѣзда Мусина Пушкина крестьянъ 2 человѣка. Боярина князь Андрея Ивановича Голицына сельца Селезнева крестьяне Өедка Григорьевъ да Степка Осиповъ вмѣсто тѣхъ крестьянъ руку приложилъ Егупъ Даниловъ. Того жъ уѣзда вотчины Спасо-Ярославскаго

монастыря села Ивойлова крестьянъ 2 человѣка да вотчины с Ко
ломны Голутвина монастыря села Сычова Свечева тожъ крестьян
2 человѣка. Того жъ уѣзда боярина Ивана Ѳеодоровича Волынскаг
сельца Полуехтова крестьянъ 4 человѣка. Того жъ Рузскаго уѣзд
Чудова монастыря сельца Волкова крестьянъ 3 человѣка. Того ж
Рузскаго уѣзда боярина князь Алексѣя Петровича Прозоровскаго сел
Никольскаго крестьянъ 4 человѣка. Того жъ Рузскаго уѣзда Онофрі
ева монастыря подмонастырной слободки 1 староста, крестьянъ 23 че
ловѣка. Того жъ Рузскаго уѣзда стольника Ивана Иванова сельц
Песочни да деревни Подпорина староста, крестьянъ 4 человѣка. Пра
сковьи Ильины жены Михайлова сына Кутузова села Дубровы старо
ста да крестьянъ 4 человѣка. Рузскаго уѣзда Ѳедора Поливанов
сельца Барынина староста, крестьянъ 2 человѣка. Звенигородскаг
уѣзда вотчины боярина князя Ивана Борисовича Троекурова села Ни
кольскаго крестьяне. Вдовы Анны Ѳедоровской жены Иванова сын
Опухтина деревни Слободки староста да крестьянъ 1 человѣкъ д
Михаила Сергѣева сына Трусова сельца Пискова крестьянъ 1 чело
вѣкъ. Рузскаго уѣзда стольника Гаврила Жеребцова сельца Мытников
крестьянъ 4 человѣка.

Бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополит
Крутицкій. В Звенигородскомъ, государи, уѣздѣ в Тростенском
стану домовая пречистыя Богородицы вотчина село Михайловское
деревнями и с пустошьми на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ
на иныхъ рѣчкахъ и за рѣчкою Городенкою вотчинною землею, ко
торая за рѣчкою Городенкою до помѣстныхъ и вотчинныхъ земе
Рузскаго уѣзда, какъ то село Михайловское было за бояры владѣл
и нынѣ владѣютъ того села Михайловскаго крестьяне. И в прошлом
государи, во 186 году билъ челомъ брату вашему великихъ государе
блаженныя памяти великому государю (сполна) дьякъ Иванъ Казари
новъ назвалъ домовую вотчинную землю, которая за рѣчкою Городен
кою, будто в Рузскомъ уѣздѣ в Замошской волости порожжими пус
тошьми и пустошью Трофимовою да пустошью Окатьевымъ на рѣчк
Городенкѣ в помѣстье, и противъ ево Иванова челобитья розыскивано
А в сыску сыскные люди сказали, будто тѣми пустошьми владѣют
домовые вотчины Звенигородскаго уѣзду села Михайловскаго кресть
яне. И то челобитье и сыскъ челобитьемъ бывшаго Варсонофія мит
рополита оспорено, потому что домовые вотчины села Михайловскаг
крестьяне тѣхъ пустошей не знаютъ и ими не владѣютъ. И онъ Иван
Казариновъ увѣдавъ подлинно, что тѣми пустошьми домовые крестьян
не владѣютъ вамъ великимъ государемъ и бить челомъ не сталъ.

рошломъ же, государи, во 192 году билъ челомъ вамъ великимъ даремъ Хлѣбеннаго дворца стряпчей Иванъ Ероховъ по тѣмъ же довымъ книгамъ назвалъ ту же домовую вотчинную землю порозя пустошьми пустошью Окатьевымъ да пустошью Рышковымъ на кѣ жъ Городенкѣ; и по вашему великихъ государей указу противъ Иванова челобитья и противъ челобитья и спору бывшаго Варсоія митрополита про порозжіе пустоши для розыску посланъ былъ ѣстваго приказу подьячій Иванъ Ждановъ. И по ево Иванову ску и по досмотру и по чертежу тѣхъ пустошей в домовой вотной землѣ не объявилося. Да в прошломъ же, государи, во 196 билъ челомъ вамъ великимъ государемъ Илья Кутузовъ в Рузъ уѣздѣ в Замошской волости назвавъ домовую вотчинную землю о из обводныхъ земель пустошью Глазатымъ на Глазатовскомъ ѣ. И по вашему великихъ государей указу про пустошь Глазатое кивано жъ и то Ильино челобитье Кутузова и сыскъ оспорено жъ, ому что пустоши Глазатовой в домовыхъ вотчинныхъ земляхъ Михайловскаго нѣтъ и не бывало; а рѣчка Городенка межъ Рузо и Звенигородскаго уѣздовъ межа, а вся та земля домовая вотная полевая села Михайловскаго и пустошей. И в прошломъ, дари, во 199 году октября въ 3 день по вашему великихъ госуй указу противъ Иванова челобитья Ерохова и противъ моего мольца вашего челобитья и спору послана ваша великихъ государамота к стольнику к Гаврилу Бартеневу да к подьячему къ ву Титову велѣно прежнимъ обыскнымъ людямъ пустоши Окатьи Рышково и Глазатово указать; а какъ они тѣ земли укажутъ чемъ у нихъ межъ ими учинится споръ, и имъ дать очные ставки, очныхъ ставокъ велѣно розыскать вновь большимъ повальнымъ скомъ самыми ближними людьми и старожилы тѣ земли особыя ль тоши, о которыхъ Иванъ Ероховъ билъ челомъ или полевыя земли вныя вотчины села Михайловскаго, и в которомъ уѣздѣ в Рузъ ли или в Звенигородскомъ и межъ тѣми уѣздами градская мерѣчка Городенка или градская межа межъ тѣхъ уѣздовъ есть по мъ какимъ урочищамъ и по которое урочище межъ тѣхъ уѣздовъ жніе помѣщики и вотчинники землями владѣли. А розыскавъ вео тѣхъ земель и рѣчки и градской межи досмотрить и описать нно с котораго урочища и по которое чьи помѣщиковы и вотиковы или порозжіе земли и земли которыя написаны в писцоъ книгахъ на той рѣчкѣ кто ими владѣетъ и досмотря учинить тежъ и подписать с подлинными очистками и по розыску и по мотру и по чертежу велѣно учинить межъ тѣхъ уѣздовъ градская

межа. А буде земли объявятся за градскою межею в Звенигородском уѣздѣ и доловые вотчинные земли, и тѣмъ землямъ быть в домовых вотчинныхъ земляхъ к селу Михайловскому по прежнему; а буде объявятся в Рузскомъ уѣздѣ и особыя пустоши, и тѣмъ пустошам быть за Иваномъ Ероховымъ и отмежевать по наказу. И розыскъ и досмотръ и чертежъ и книги велѣно прислать в Помѣстный приказъ. И по тому вашему великихъ государей указу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ про ту старинную домовую вотчинную землю, которую называетъ Иванъ Ероховъ будто Рузскаго уѣзда порозжими пустошьми, пустошью Рышковымъ да пустошью Окатьевым да из обводныхъ земель пустошью Глазатымъ многими окольными людьми и старожилы розыскивали и сами они досматривали и в сыску, государи, многіе окольные люди сказали, что та земля старинная домовыя вотчины полевая села Михайловскаго и пустошей и владѣютъ тою землею изстари домовыя вотчины Звенигородскаго уѣзда села Михайловскаго крестьяне; а пустошей они Рышкова и Окатьева и Глазатова не знаютъ. И по досмотру, государи, стольника Гаврила Бартенева да подьячего Ивана Титова сторонними людьми на той домовой вотчинной землѣ пустошныхъ никакихъ признакъ и селищъ не объявилось. И по тому вашему великихъ государей указу по розыску и по досмотру и по чертежу стольникъ Гаврило Бартеневъ да подьячій Иванъ Титовъ приговорили тою домовою старинною вотчинною землею владѣть по прежнему домовымъ крестьянамъ села Михайловскаго. Да та жъ, государи, домовая вотчинная земля смежна с вотчинною землею стольника Леонтья Яковлева сына Какошкина Рузскаго уѣзда Замошской волости сельца Старого да с пустошью Григоровою да с помѣсною ево жъ Леонтьевою пустошью Гогиревою да ружанъ Никиты да Василья Кузьминыхъ дѣтей Бражниковыхъ с пустошью Панинною; и по полюбовному, государи, заручному челобитью стольника Леонтья Какошкина да домоваго дьяка Алексѣя Земцова тое домовую вотчинную землю от вотчинныхъ и от помѣсныхъ ево Леонтьевыхъ земель размежевали и межевыя книги учинили и тѣ межевыя книги и розыскъ и досмотръ и чертежъ и приговоръ они Гаврило Бартеневъ и подьячій Иванъ Титовъ в Помѣстномъ приказѣ подали. А онъ Иванъ Ероховъ в то число у сыску и у досмотру и чертежу былъ тутъ же и ни въ чемъ не спорилъ. А в нынѣшнемъ, государи, въ 201 году [illegible] билъ челомъ вамъ великимъ государемъ онъ же Иванъ и принесъ в Помѣстной приказъ челобитную [illegible] что промѣнялъ онъ Иванъ [illegible] помѣсныя свои пустоши

пустошь Трофимово, да пустошь Вѣтчаное, да пустошь Рышково, да Оватьево, да пустошь Глазатово; а крѣпки де тѣ пустоши ему Ивану будто по дачѣ и по сыску и по чертежу прошлаго 199 года. И то, государи, онъ Иванъ искалъ ложно, а ему Ивану на пустошь Глазатово и Оватьево и будто на пустошь Рышково дачи никакіе нѣтъ и не бывало, потому что называетъ онъ Иванъ такимъ прозваніемъ пустошми домовую вотчинную старинную землю села Михайловскаго и пустошей.

На обороть: такова челобитная подана боярину Тихону Никитичу Стрешневу и по той челобитной бояринъ Тихонъ Никитичъ докладывалъ великимъ государемъ и по указу великихъ государей на челобитной помѣта думнаго дьяка Микиты: *199 года декабря въ 23 день* великіе государи пожаловали велѣли то дѣло разсмотрить и учинить указъ боярину Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи; а будетъ вчѣмъ указъ учинить не мочно, доложить себя великимъ государемъ.

Та жъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней же думнаго дьяка Афтамона Иванова: генваря въ день взять к дѣлу; и отдана подьячему Игнатью Судакову.

Такова жъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ; помѣта на ней дьяка Анисима Невѣжина: 201 года іюля въ 3 день взять к дѣлу; будетъ не вершено, и снесть дѣла вмѣстѣ; и отдана подьячему Петру Савину.

II.

Слѣдственное дѣло (195—199 гг.) о пустошахъ, входившихъ въ составъ домовой Крутицкихъ митрополитовъ вотчины села Амирева*) Московскаго уѣзда.

Роспись домовой вотчинной землѣ села Амирева сельца Леухина.

Межа от рѣки от Клязьмы до рѣчки Любосивки, а от рѣки от Клязьмы Починокъ Шипиловъ, по правую сторону земля Вельяминова пустоши Кашинцовы, а налѣвѣ земля домовая пустоши Шипилова Починка, да пустоши Одинцовой деревни Трапезиной, да на-

*) Село Амирево, на рѣкѣ Клязьмѣ, извѣстное съ 1585 года (7093), вошло въ составъ домовыхъ вотчинъ Крутицкихъ митрополитовъ въ 1668 (7176) году, при преосвященномъ Павлѣ, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, который купилъ его у гостя Михаила Ерофѣева.—Краткія историческія свѣдѣнія о церкви, причтѣ, населеніи и владѣльцахъ села Амирева за 1585—1722 годы извлечены изъ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Росс. 1886 г. кн. I, отд. I, стр. 49—51.

правѣ жъ земля пустоши Желнина Акинѳѣевыхъ да князь Василья Петровича Прозоровскаго.

А от рѣки от Клязьмы сыскано ямъ съ ямой десять.

Межа домовой вотчинѣ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, сѣннымъ покосамъ деревни Трапезина от вотчинной земли Андрея Павлова сына Акинѳѣева пустоши Желниной. У рѣчки Любосивки на лугу поставленъ столбъ под нимъ яма саженная, а от столба и отъ ямы лугомъ прямо к берегу на березу, а до березы от рѣчки Любосивки 16 саженъ, а на березѣ грань под нею яма; направѣ вверхъ по рѣчкѣ по Любосивкѣ сѣнные покосы вотчины преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, деревни Трапезина, а налѣвѣ внизъ по рѣчкѣ по Любосивкѣ сѣнные покосы Андрея Павлова сына Акинѳѣева. А от той березы тѣмъ же берегомъ прямо вверхъ по рѣчкѣ Любосивкѣ до березы, а на березѣ грань под нею яма, а до березы 50 саженъ; а от той березы прямо на березу, а на ней грань под нею яма; а от той березы на дубокъ, а на немъ грань под нимъ яма; а от дубка лощиною прямо на осину, а на ней грань под нею яма; а от тое осины прямо тою жъ лощиною до дубоваго столба, а на немъ грань под нимъ яма; а от того столба прямо тою жъ лощиною на дубъ, а на немъ грань под нимъ яма; направѣ земля и сѣнные покосы деревни Трапезиной, а налѣвѣ земля и сѣнные покосы Андрея Акинѳѣева пустоши Желниной. А от того дуба и отъ ямы прямо черезъ дорогу, а тою дорогою ѣздятъ направо в деревню Трапезино и в село Гребенево, а налѣво тою жъ дорогою ѣздятъ в сельцо Иванково; а от дороги прямо липовымъ врагомъ на осину на ней грань; а от осины прямо тѣмъ же врагомъ на осину на ней грань; а от той осины прямо на осину жъ на ней грань; а от той осины прямо до вывершка Кашинцова и Одинцовскаго врага, а по обѣ стороны вывершка поставлены два столба дубовые, а на нихъ грани подъ ними ямы; поправу земля деревни Трапезина и пустоши Одинцова, а полѣву земля Андрея Акинѳѣева да Микиты Вельяминова пустоши Кашинцова. А от тѣхъ столбовъ и отъ ямъ прямо внизъ по Кашинцову и Одинцовскому врагу до дороги, а тою дорогою ѣздятъ направо тою дорогою ѣздъ в митрополичью вотчину Крутицкую в село Амирево, а налѣво тою жъ дорогою ѣздъ на большую дорогу Стромынку и черезъ Жукову гору, а черезъ тое дорогу тѣмъ же Кашинцовымъ и Одинцовскимъ врагомъ и до устья того Кашинцова и Одинцовскаго врага; а с верховья того Кашинцова и Одинцовскаго врага от дву столбовъ дубовыхъ и до устья 550 саженъ, а врагомъ владѣть пополамъ. А в

устьѣ врага поставленъ дубовой столбъ, а на немъ грань; направѣ земля домовой вотчины Крутицкого митрополита пустоши Одинцова, а налѣвѣ земля пустоши Кашинцова. А от того столба по потоку прямо и черезъ потокъ лугомъ к рѣкѣ Клязьмѣ 38 саженъ, а на лугу поставленъ столбъ дубовой, а на немъ грань подъ нимъ яма; а от столба и отъ ямы прямо тѣмъ же потокомъ до устья потока; направѣ земля и сѣнные покосы вверхъ по Клязьмѣ пустоши Одинцова да Бохова стану пустоши Шипилова, а налѣвѣ сѣнные покосы внизъ по рѣкѣ Клязьмѣ Микиты Андреева сына Вельяминова пустоши Кашинцова. А межу обводили межъ себя полюбовно сами вотчинники—стольникъ Никита Андреевъ сынъ Вельяминовъ, Андрей Павловичъ Акинѳьевъ да преосвященнаго Варсунофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьякъ Алексѣй Земцовъ, крестьяня Вельяминовыхъ и Акинѳьевыхъ да села Амирева крестьяня Ларка Дмитреевъ 10 человѣкъ с товарыщи.

Деревни Трапезиной земли в длинникѣ три длинника 30 саженъ, в первомъ поперечникѣ по Трапезинскому полю от земли князя Ивана Юрьевича Трубецкова до липоваго врага 6 длинниковъ 60 саженъ, в другомъ поперечникѣ 7 длинниковъ.

Пустоши Одинцова в длинникѣ 6 длинниковъ, в поперечникѣ 5 длинниковъ, в другомъ то жъ.

Деревни Трапезиной в первомъ длинникѣ по Липовскому врагу до вывершка Кашинцова врага 5 длинниковъ, в другомъ длинникѣ 3 длинника 30 саженъ, и учинены длинники ровно, итого в длинникѣ 235 саженъ, в другомъ тожъ по 2 длинника по 75 саженъ в концѣ. И учинены поперечники в первомъ поперечникѣ 540 саженъ, в другомъ концѣ 570 саженъ, и учинены поперечники ровно в поперечникѣ по 555 саженъ, итого 49 десятинъ.

Межа противъ писцовыхъ книгъ от Седельникова брода и от рѣчки Любосивки по конецъ Шипленской горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма, да черезъ Улитинскую дорожку на сосну и на яму, на соснѣ грань; а от сосны прямо на виловатую сосну, на соснѣ грань под нею межевая яма; а от виловатой сосны на осину, на ней грань под нею межевая яма; направѣ земля пустоши Седелниково, а по лѣвую сторону земля стольника Ивана Юрьевича Трубецкова. А от осины черезъ Ивановской и Гребенецкой врагъ прямо на ель, на ней грань подъ нею межевая яма; а отъ ели черезъ Миткину дорожку на осину, на ней грань под нею межевая яма; по правую сторону вотчинная земля пустоши Миткиной, а по лѣвую сторону вотчинная земля пустоши

Ивашковой. А от осины прямо на березу, а у березы яма, на березѣ грань, направо черезъ Сотковую дорожку к тройному дубу—по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Ивашковой. А от тройнова дуба прямо старою межею на тройной же дубъ и на дубу грань, а от тройного дуба прямо на сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны старою жъ межею на осину, на ней грань; по правую сторону земля пустоши Коряковой, а по лѣвую сторону земля пустоши Чуксиной.

Межа пустоши Седелникова от вотчинной земли стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкова села Гребенева.

От рѣчки Любосивки прямо от Седелниковскова броду на гору до сосновова пня, а на пню старая писцовая грань; а ото пня прямо по старой писцовой межѣ села Гребенева по гранямъ до сосны, что написана в писцовыхъ книгахъ Платова, а на соснѣ грань; а от сосны на писцовую осину на правѣ земля пустоши Седелникова и Корякова, а налѣвѣ земля села Гребенева. А от осины направо лощиною к рѣчкѣ Киликейкѣ направѣ земля пустоши Корякова и пустоши Седелникова, а налѣвѣ земля пустоши Комшилихи; и поѣхавъ рѣчкою Киликейкою на низъ и от Киликейки направо межею на яму, а отъ ямы прямо тѣмъ же межникомъ на яму, а от той ямы прямо на яму жъ, а от той ямы межъ дву ямъ уголныхъ по обѣ стороны межника на яму жъ, а от той ямы прямо на яму жъ направѣ земля пустоши Корековой, а налѣвѣ земля пустоши Минкиной да деревни Улитина, а от той ямы до Седелниковска вражка, а по вражку налѣво черезъ селище пустоши Маркова и черезъ селище пустоши Бѣлой до поточины и до селища пустоши Подсотныя.

В Кошелевѣ стану в пустоши Одинцовѣ да в деревнѣ Трапезинѣ в дачахъ 82 чети в полѣ, а в дву по тому жъ.

Кормовыхъ денегъ с чети по 2 денги, итого с поля 27 алтынъ 2 денги, а с двухъ то жъ, всего 2 рубля 15 алтынъ 2 денги.

На чернила на бумагу 2 алтына 4 денги и обоего 2 рубли 18 алтынъ, а взято у старосты мирскихъ денегъ 3 рубли 30 алтынъ 2 денги.

И тѣхъ денегъ в расходѣ: корму 2 рубли 18 алтынъ, подьячему Малафѣю на окладъ и коны дано рубль.

Молодому подъячему Семену с выписи от списка дано 3 алтына 2 денги, стрелцомъ дано 3 алтына 2 денги, людямъ писцовымъ дано 3 алтына 2 денги, и всего в расходѣ 3 рубли 28 алтынъ, а в остаткахъ 2 алтына 2 денги отданы.

В Седелниковѣ в Бѣлой в Коряковѣ в дачахъ 22 чети в полѣ, а в дву по тому жъ, денегъ кормовыхъ надобно 22 алтына.

В Боховѣ стану в дачахъ кромѣ пустошей Старой да Шихарева 248 четъ с осминою в полѣ, а в дву по тому жъ, а в пустошахъ в Старой и в Шихаревѣ кладено и с перечню 40 четъ, кормовыхъ денегъ и на бумагу 7 рублей 23 алтына 3 денги.

Межа боярина князя Димитрія Тимофеевича Трубецкова от земли пустоши Косяковой и от помѣсной земли Ивана Измайлова пустоши Спицичы.

Внизъ рѣчкою Колпенкою на березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы направѣ вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубецкова пустоши Косяковой, а по лѣвую сторону помѣсная земля Ивана Измайлова пустоши Спицыной. От сего началась земля Спицынская, от той земли через двойную березу до осины. А от осины началась земля Коряковская мимо сосны и мимо тройнаго дуба старою межою налѣво черезъ Сотковскую дорожку и мимо двойной березы и мимо осины. А от осины началась земля Минкинская черезъ Митькинскую дорожку мимо ели, а отъ ели черезъ Ивановскій и Гребеневской врагъ до осины, а от осины по за Шишкиной горѣ. А от Ивановскаго и Гребеневскаго врага от осины началась земля Седелниковская смежна с пустошью Марковою и съ иными пустошьми до Улиткинские земли; а от березы и отъ ямы старою жъ межею на двойную березу, на ней грань; а от двойной березы старою жъ межою на осину, на ней грань подъ нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубецкаго села Гребенева пустошей Гускиной, а по лѣвую сторону помѣсная земля Гаврила Вельяминова пустоши Коряковой. А от той осины и отъ ямы старою жъ межею на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны и отъ ямы прямо старою межею на тройной дубъ, на одномъ дубу грань, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помѣсная земля Гаврила Вельяминова пустоши Коряковой. А от тройнаго дуба старою межею налѣво черезъ Сотковскую дорожку на двойную березу, на ней грань под нею межезая яма; а от березы и отъ ямы прямо на осину, на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помесная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Миткиной. А от осины и отъ ямы черезъ Миткину дорожка на ель, на ней грань

под нею межевая яма; а отъ ели прямо старою межею черезъ Ивановской и Гребеневской врагъ на осину, на ней грань под нею межевая яма; а от осины прямо по за Шишкиной горѣ по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрея Тимоѳеевича Трубецкаго, а по лѣвую сторону помесная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Седелниковой; а от осины и отъ ямы прямо на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и от ямы тою жъ межею на сосну жъ, на ней грань под нею межевая яма; а от осины и отъ ямы тою жъ межею черезъ Улитинскую дорожку по конецъ Шишкинской горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо к Седелниковскому броду к рѣчкѣ Любосивкѣ.

Пустоши Коряковы по длиннику напримѣръ 4 длинника, а в длинникѣ по 80 саженъ, итого 320 саженъ, направѣ земля Трубецкаго, а налѣвѣ пустоши Корякова; а от осины и до рѣчки Любосивки 6 длинниковъ, итого 480 саженъ, направѣ земля Трубецкова, а налѣвѣ земля пустоши Седелниковы.

На Корековскіе длинники положить по 4 поперешника, итого 12 десятинъ, сѣнныхъ покосовъ десятина, на усадьбу 2 десятины без четверти; а будеть учинится примѣръ и с примѣру наддать на середнюю землю середния жъ земли четь с осминою и с полуосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, и положить в десятины, итого 3 десятины без четверти, и всего 17 десятинъ с полудесятиною. В Седелниковѣ противъ 4 длинниковъ положить по 4 поперешника, итого 24 десятины, на усадьбу 3 десятины без четверти; а будет случится примѣръ и с примѣрныя земли наддачи 2 чети с полуосминою в полѣ, а в дву по тому жъ, итого в трехъ поляхъ 4 десятины без четверти, и всего в пустоши Седелниковѣ надобно 30 десятинъ с полуосминою.

В пустоши Минкинѣ в дачахъ во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ 12 десятинъ без чети десятины; а по Трубецкаго межѣ Минкинские земли 2 длинника, а в длинникѣ по 80 саженъ, и на длинники положить по 6 поперечниковъ, итого 12 десятинъ, и в лишки прибудетъ противъ дачъ четверть десятины, на усадьбу полдесятины с четью и перехожая четь зачесть; а будетъ учинится примѣръ и наддачи на 10 четъ по 2 чети с осминою, итого на 3 поля 5 четъ, а десятинами 2 десятины с полудеситиною, всего в Минкинѣ надобно 16 десятинъ.

В Макаровѣ в дачахъ в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 17 десятинъ на усадьбу десятина с четью, наддачи 3 десятины, всего 21 десятина

с четью, и в Макаровѣ в лишкѣ противъ дачъ Коряковскихъ 3 десятины с полудесятиною и с четью десятины.

В пустоши Бѣлой в дачахъ 13 десятинъ с полудесятиною, на усадьбу 2 десятины, наддачи 2 десятины с полудесятиною, всего 18 десятинъ. В пустоши Сошной 13 десятинъ, на усадьбу 2 десятины без чети, наддачи 2 десятины с полудесятиною, всего 17 десятинъ с четью.

В пустоши Улиткинѣ 11 десятинъ, на усадьбу пол двѣ десятины, на выгонъ то жъ, всего 14 десятинъ.

Всего с усадьбами с выгоны в Седелниковѣ, в Макаровѣ, в Бѣлой, в Подсошной, в Улиткинѣ 100 десятинъ с полудесятиною. (Помни в наказѣ статью шестую).

Списокъ с межи вотчины боярина князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецкого села Гребенева и деревнямъ и пустошамъ.

На тройную березу, а противъ тое березы береза жъ, а на нихъ грани под ними двѣ межевыя ямы, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Димитрія Тимоѳсевича Трубецкого села Гребенева, по лѣвую сторону помѣстная земля князя Ивана Ромодановского пустоши Ефановой. (Зри и разумѣй от начала межи поправу земля боярская, а полѣву земля помѣстная и домовая вотчинная и прочую межу и деревья з грапми земли противъ земли разбирай и познавай).

Написано в межѣ подлѣ пустоши Матренкиной от березы старою межею внизъ рѣчкою Колпенкою на березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы направѣ вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецкаго пустоши Косяковой, а по лѣвую сторону помѣстная земля Ивана Измайлова пустоши Спицыной. (Зри потамѣстъ землю пустоши Матренкиной и пустоши Спицыной).

Отсюду началась лѣвая сторона домовая земля пустоши Коряковы от вышеписанные березы и отъ ямы старою жъ межею на двойную березу, на ней грань; а от двойной березы старою жъ межею на осину, на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецкого села Гребенева пустоши Гускиной, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Коряковой; а от осины и отъ ямы старою жъ межею на виловатую сосну [*сдѣлана слѣдующая замѣтка на краю листа*: „во 189 году сожена“], на ней грань под нею межевая яма, а от сосны и отъ ямы прямо старою межею на тройной дубъ, [*зам.*: „упалъ“] на одномъ дубу грань; по правую сторону вот-

чинная земля боярина князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецкого пустоши Ивашковой; а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврила Вельяминова пустоши Коряковой. (Зри потамѣстъ лѣвую сторону земли пустоши Коряковы).

Отсюду началась земля Вельяминовыхъ пустоши Минькиной; а от тройнаго дуба старою межею налѣво черезъ Сотковскую дорожку на двойную березу, [*зам.*: „упали обѣ"] на ней грань под нею межевая яма; а от березы прямо на осину [*зам.*: „сгнила], на ней грань под нею межевая яма, по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимоѳеевича Трубецкаго пустоши Ивашковой, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврилы Вельяминова пустоши Минкиной. (Зри потамѣстъ лѣвая сторона пустоши Минкиной).

Отсюду началась земля Седелниковская, а от осины и отъ ямы через Минкину дорожку на ель, на ней грань под нею межевая яма; а отъ ели прямо старою межею черезъ Ивановской и Гребневской врагъ на осину, на ней грань под нею межевая яма; а от осины прямо по за Шишкинской горѣ по правую сторону вотчинная земля боярина князя Дмитрія Тимоѳѣевича Трубецкого, а по лѣвую сторону помѣстная земля Гаврила Вельяминова пустоши Седелникова; а от осины и отъ ямы прямо на виловатую сосну, на ней грань под нею межевая яма; а от сосны и отъ ямы тою жъ межею на сосну жъ, на ней грань под нею межевая яма; а отъ сосны и отъ ямы тою жъ межою черезъ Улитинскую дорожку по конецъ Шишкинской горы на виловатую березу, на ней грань под нею межевая яма; а от березы и отъ ямы прямо к Седелниковскому броду к рѣчкѣ Любосивкѣ, а рѣчкою Любосивкою внизъ по Трапезиновской врагъ.

В деревнѣ Трапезинѣ по дачѣ и против сказки 67 четь с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву по тому жъ и положить 2 десятины, итого в трехъ поляхъ надобно 101 десятина с полудесятиною без осмыя доли полудесятины; а по мѣрѣ Трапезинския земли в длинникахъ, в двухъ по 2 длинника, в третьемъ 75 саженъ, в поперечникѣ 555 саженъ, и положено противъ длинниковъ по 10 поперечниковъ, итого 55 десятинъ 10 саженъ с полудесятиною и недомѣру противъ дачъ Трапезинские земли 46 десятинъ.

В пустоши Одинцовѣ противъ дачъ земли в трехъ поляхъ 42 десятины с полудесятиною, а по мѣрѣ в длинникѣ 515 саженъ, в другомъ то жъ, длинникъ по 80 саженъ, итого 6 длинниковъ 35 саженъ; а в поперечникѣ 5 длинниковъ и противъ длинника положено по 10 поперечниковъ, в поперечникѣ по 30 саженъ, итого противъ всякого длинника по 80 десятинъ по 10 саженъ, итого противъ 6

длинникомъ 80 десятинъ, да противъ 35 саженъ длиннику жъ 11 десятинъ с полудесятиною и с третью десятины.

В селѣ в Одинцовѣ 91 десятина с полудесятиною и с третью десятины, и в лишкѣ примѣрные земли 49 десятинъ с третью десятиною, и тоѣ примѣрную землю положить в дополнку к Трапезинской землѣ, и примѣрные земли только 3 десятины треть десятины; а по указу великого государя и по наказу довелось к Трапезинской и к Одинцовской землямъ дать на усадьбу на 94 чети с осминою и с четверикомъ 14 десятинъ с полудесятиною и противъ прежнихъ писцовыхъ дачъ убудетъ четвертные пашни 6 четь с осминою и с четверикомъ в полѣ, а в дву потому жъ.

Роспись села Амирева пустошамъ:

В купчей гостя Михаила Ероѳѣева написано: село Амирево, деревня Амирево меншое—Потапово то жъ, деревня Кожино, сельцо Лсухино, в Кошелевѣ стану на рѣчкѣ на Любосивкѣ деревня Трапезино, пустошь что былъ Починокъ Шипиловъ, пустошь Старая на суходолѣ, пустошь Пошево—а Прокошево то жъ на суходолѣ, пустошь Ярцова на суходолѣ, пустошь Агаѳоново - Агаѳидово то жъ на суходолѣ, пустошь Шихарева на суходолѣ, пустошь Сидорово на суходолѣ, да в Кошелевѣ стану пустошь Одинцово, да в Кошелевѣ жъ стану на рѣчкѣ на Любосивкѣ пустошь Седѣлниково, пустошь Бѣлая, пустошь Корыкова.

А в писцовыхъ книгахъ письма Лаврентья Кологривова да подьячего Дружины Скрипина 132 и 133 году написано: в Боховѣ стану деревня Ловушина на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни добрые земли 10 четей, лѣсомъ поросло 14 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинъ. Пустошь Шипиловъ Починокъ на рѣкѣ на Клязьмѣ 12 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 10 копенъ. Деревня что была пустошь Амирево меншое, да полъ деревни что была пустошь Амирево меншое жъ на рѣкѣ на Клязьмѣ; а в ней пашни середние земли 70 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинъ. В томъ же стану село Амирево на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни церковные земли вотчинникова данья 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 10 копенъ; да в томъ же селѣ пашни пахатные середние земли 12 четей да перелогомъ 5 четей да лѣсомъ поросли 19 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 140 копенъ, лѣсу непашенного 5 десятинъ. В томъ же стану деревня Кожина на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 25

четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна 100копенъ, лѣсу непашеннаго 6 десятинъ.

Да в Кошелевѣ стану пустошь, что была деревня Одинцово, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 27 четей, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 20 копенъ, лѣсу пашенного 2 десятины. Пустошь Старое на суходолѣ, пашни 12 четей с осминою, сѣна межъ поль 10 копенъ, лѣсу пашенного 3 десятины. Пустошь Прошева—а Прокошева то жъ на суходолѣ 25 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна межъ поль 20 копенъ. Пустошь Ярцова на суходолѣ, 12 четей с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна межъ поль 10 копенъ. Пустошь Агаѳонова — Агаѳидово то жъ на суходолѣ 25 четей, сѣна межъ поль 20 копенъ. Пустошь Шихарево на суходолѣ 25 четей, сѣна межъ поль 20 копенъ. Пустошь Сидорово на суходолѣ 20 четей, сѣна межъ поль 20 копенъ.

Роспись спорнымъ вотчиннымъ землямъ села Амирева:

В Кошелевѣ стану пустошь, что была деревня Одинцово, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни добрые земли 27 четей, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 20 копенъ, лѣсу пашенного 2 десятины; а смежна та пустошь Матвѣя Андреева сына Вельяминова с пустошью Кашинцовою, а в Кашинцовѣ по дачамъ по Клязьмѣ жъ, пашни добрые земли 14 четей с полуосминою, лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по Клязьмѣ 20 копенъ, лѣсу пашенного 2 десятины. А по сказкѣ села Амирева крестьянина Ларки Еремѣева межъ де пустоши Одинцовы и Кашинцовы есть старинная межа и ямы, только та межа в писцовыхъ книгахъ не написана. Да с тою жъ пустошью Кашинцовою смежна земля пустоши Шипилова да земля деревни Трапезины; а межа де у рѣки у Клязьмы почалась отъ устья врага, была береза, на ней грань а под нею яма, да тѣмъ врагомъ вверхъ до рѣчки Любосивки направѣ земля Вельяминовыхъ пустоши Кашинцовы да Акинѳьевыхъ и Прозоровскихъ пустоши Желнина, а налѣвѣ земля домовая пустоши Шипиловы, пустоши Одинцовы да деревни Трапезина; и от рѣки от Клязьмы по врагѣ и за врагомъ до рѣчки Любосивки сыскано 11 ямъ. И доведется межъ ямъ досмотрить и написать на роспись и с Вельяминовыми говорить и учинить общую заручную межевую роспись и написать о межеваньи и челобитная и подать с межевою росписью межевщику.

В Кошелевѣ жъ стану пустошь Седелниково на рѣчкѣ Любосивкѣ в дачахъ по писцовымъ книгамъ пашни пахапые середние земли четь с осминою, перелогомъ 5 четей, лѣсомъ поросло 3 чети в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Любосивкѣ 15 копенъ, лѣсу непашенного 5 десятинъ, всего в трехъ поляхъ 14 десятинъ с

Пустошь Бѣлая, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ середние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 5 четей в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашеннаго 3 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13 десятинъ с полудесятиною. Пустошь Коряково на рѣчкѣ на Киликѣйкѣ, а в ней по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ середние земли 2 чети, лѣсомъ поросло 3 чети с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Коликѣйкѣ 10 копенъ, лѣсу непашеннаго 4 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ и с сѣнными покосы 13 десятинъ с четвертью; обоего в пустошахъ в Бѣлой и в Коряковѣ 26 десятинъ с четвертью. И тѣ пустоши смежны стольника князя Ивана Юрьевича Трубецкаго с вотчинною землею села Гребенева да с Вельяминовою землею с пустошью Мининою. А в пустоши Мининѣ на рѣчкѣ на Любосивкѣ пашни перелогомъ середние земли 2 чети с осминою, да лѣсомъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашенного 2 десятины.

Тѣ жъ домовые пустоши смежны с землею конюха стремяннаго с пустошью с Комшилихою.

Да деревни Трапезина вотчинная земля смежна с вотчинною землею Акинѳеевыхъ с пустошью что нынѣ деревня Иванькова. А по писцовымъ книгамъ за стряпчимъ за Никитою Димитріевымъ сыномъ Пиньемовымъ в пустоши Иваниковѣ на рѣчкѣ на Клязьмѣ пашни паханые середние земли 4 чети, перелогомъ 6 четей, лѣсомъ поросло 20 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго десятина.

Пустошь Амирево меншое, что была деревня, на рѣкѣ на Клязьмѣ, пашни паханые наѣздомъ середние земли 10 четей, перелогомъ 14 четей, лѣсомъ поросло 46 четей, и обоего пашни пахапые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли 70 четей в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинъ.

Пустошь Старое на суходолѣ, пустошь Прошево—а Прокошево то жъ на суходолѣ, пустошь Агаѳоново-Агаѳидово то жъ на суходолѣ, пустошь Сидорово на суходолѣ, а в нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середние земли 120 четей в полѣ, а в дву потому жъ.

Роспись домовой вотчинной землѣ села Амирева сельца Леухина:

Межа от рѣки от Клязьмы до рѣчки Любосивки. А от рѣки от Клязьмы Починокъ Шипиловъ, по правую сторону земля Вельяминовыхъ пустоши Кашинцовы, а налѣвѣ земля домовая пустоши Шипилова Починка да пустоши Одинцовой деревни Трапезиной, да на правѣ жъ земля пустоши Желнины Окинѳѣевыхъ да князь Василь-

Петровича Прозоровскаго. А от рѣки от Клязьмы сыскано ямъ съ ямой десять.

В Боховѣ стану в писцовыхъ книгахъ статья 137 написана: смежена с бояриномъ княземъ Дмитрѣемъ Тимоѳеевичемъ Трубецкимъ вотчинной ево меньшой земли за рѣкою за Клязьмою; от рѣки от Клязьмы на берегъ, а от берега старою межею на межевую яму, по лѣвую сторону вотчинная мельничная земля боярина (имя рекъ) Трубецкаго, а по правую сторону вотчинная земля Троицы-Сергіева монастыря села Жегалова; а отъ ямы на дубъ, на немъ грань; от дуба тою жъ межею старою на березу, на ней грань, подъ нею межевая яма; от березы и отъ ямы старою жъ межею черезъ Московскую да Мутовскую дорогу на осину, на ней грань подъ нею межевая яма; а от осины и от межевыя ямы на тройную березу, подъ нею межевая яма; от березы и отъ ямы тою жъ старою межею на межевую яму, по лѣвую сторону вотчинная мельничная земля боярина (имя рекъ) Трубецкаго, а по правую сторону патріарша земля деревни Соболева; а от межевыя ямы тою жъ старою межею черезъ Соболевскую дорожку; а от Соболевскія дорожки тою жъ старою межею на двойной дубъ, на немъ грань, под нимъ межевая яма; а от дуба и отъ ямы тою жъ межею к рѣкѣ Клязьмѣ. А на межахъ были межи отводили старожильцы: Живоначальныя Троицы-Сергіева монастыря села Жегалова крестьянинъ Якушко Скопинъ да Гришка Лещъ, да Спаса-Евѳиміева монастыря крестьянинъ Невзорко, да Рожественнаго дѣвича монастыря крестьянинъ Ивашко Волкъ, да боярина князь Данилы Ивановича Мезецкаго села Амирева крестьянинъ Лукъянко Ларионовъ, да Богоявленскаго монастыря крестьянинъ Демидъ Ивановъ, да Семена Чемоданова крестьянинъ Ивашко Кокушкинъ, да Андрея Клешнина крестьянинъ Гарасимко Зиновьевъ да Степанко Матвѣевъ.

Пожаловать пріискать в Помѣстномъ приказѣ за стольникомъ за Петромъ Алексѣевымъ сыномъ Головинымъ в Московскомъ уѣздѣ в Боховѣ стану сельцо Соболево да пустошь Дарокъ, сколь давно за нимъ во владѣньи, и выписать четверти за пашню, и с кѣмъ в межахъ.

Во 191 году в записной книгѣ столпамъ 191 году снизу третья дача жилецъ Василій Петровъ сынъ Головинъ; велѣно ему на подмосковное ево помѣстье в Боховѣ да в Кошелевѣ стану дать послушная грамота. По азбукѣ 191 году 9 столпъ.

И в дачѣ прошлаго 190 году іюля в 27 день написано: по указу великихъ государей (сполна) посланъ по наказу из Помѣстнаго приказа подьячей Илья Горяиновъ в Московскій уѣздъ в Боховъ станъ

дьяка въ Иванову вотчину Кокошилова в деревню Дарки-Собо то жъ, на пустошь Дарки малые на рѣкѣ на Клязьмѣ да на пус Паново на рѣкѣ жъ на Клязьмѣ; по челобитью стольника Петра ксѣева сына Головина с сыномъ Васильемъ велѣно переписать д крестьянскіе и бобыльскіе, и в нихъ людей по имяномъ, и м дворовыя, и пашню, и сѣно, и лѣсъ, и всякія угодія; а перепис да ту Иванову вотчину Кокошилова, а в ней пашни 101 четь в а в дву потому жъ, велѣно отказать внуку ево Иванову родному рову сыну Головина Василью и вотчину жъ со всѣми угодьи.

А в отказныхъ книгахъ написано: отказано Василью Пет сыну Головину Иванова вотчина Кокошилова, что во 176 году вотчина справлена за дочерью ево Өедосьею, в Московскомъ у в Боховѣ стану деревня Дорки-Соболево то жъ, что поставлена Турбаева на полевой землѣ на другой сторонѣ рѣки Клязьмы; ней пашни 65 четь, а в ней дворъ вотчинниковъ, 9 дворовъ кре янскихъ, да пустошь Дорки Малые, да в Кошелевѣ стану пус Паново на рѣкѣ на Клязьмѣ пашни 45 четь, всего 101 четь.

Межа вотчинной землѣ патріаршу сельцу Турбаеву, что н то сельцо за патріаршимъ казеннымъ дьякомъ за Аөанасіемъ ксимовымъ, с вотчиннымъ лугомъ Рожественнаго дѣвича монаст что на Москвѣ за Пушечнымъ дворомъ, село Хомутово. Да от М ины вотчины Воронцовой да от князь Иванова помѣстья Ромода скаго да от вотчины боярина князя Данила Ивановича Мезец села Амирева от большіе общие межи, которая межа вопче с па аршею вотчинною землею Рожественскаго дѣвича монастыря, и той опчей межѣ двѣ березы; а от тѣхъ двухъ березъ прямо по релогъ лугомъ к рѣкѣ Клязьмѣ к берегу тою жъ обчею межею дву березъ прямо черезъ дорогу х горѣ да на истокъ; а отъ ис направо по межѣ, а на межѣ береза да дубъ, на нихъ грани; березы и от дуба ямы, из которыхъ ямъ копано на кирпичъ в Гребнево глина, да три старыя межевыя ямы, а на уворотѣ на б зу, на ней грань; а от березы на осину, на ней грань старая; осины на уворотѣ на осину жъ, на ней грань; а от осины к до на березу, на ней старая грань; а от березы на уворотѣ на дуб от дуба на березу, на ней грань; а от березы большою межею Гребневскіе дороги что дубъ стоитъ на Гребневской дорогѣ на н грань; от дуба черезъ лужокъ прямо на виловатую березу, а на отрасль кустъ; от березы до рытовины попыри, а с попыри на дор на дорогѣ береза; от березы к рѣкѣ Клязьмѣ по запои.

Села Амирева отвѣдчики Михалко Семеновъ сынъ Гареновъ да Васька Пилсинъ.

На оборотѣ: Пожаловать пріискать в писцовыхъ книгахъ: в Московскомъ уѣздѣ, в Боховѣ стану, за стольникомъ за Петромъ Алексѣевымъ сыномъ Головинымъ пустошь Дарки за нимъ есть ли, и что в той пустоши дачи, и с кѣмъ смежна.

А по справкѣ с Помѣстнымъ приказомъ в Московскомъ уѣздѣ в Боховѣ стану письма Лаврентья Кологривова да подьячего Дружины Скирина 131 и 132 году вотчинные земли за святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ статья 256 написано: деревня, что была пустошь, Даровъ, на рѣкѣ на Клязьмѣ, а в ней дворъ патріарша дьяка Аѳанасія Максимова, а живутъ в немъ дѣловые люди; пашни паханые середние земли 16 четь, да перелогомъ четь с осминою, да лѣсомъ поросло 6 четь с осминою в полѣ, а в дву потому жъ; сѣна по рѣкѣ по Клязьмѣ 50 копенъ, лѣсу непашеннаго 10 десятинъ, обоего 87 четь а десятинами 43 с полдесятиною. Во 123 статьѣ в Горетовѣ стану патріарше село Сабурово на рѣчкѣ...., пустошь Жегалово на суходолѣ, а в ней пашни лѣсомъ поросло середние земли 145 четь в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Грязивой 100 копенъ.

И во 191 году декабря въ 8 день дать послушная грамота.

Государю преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой Андрюшка Аврамовъ благословенія у тебя, архіерея Божія, прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ, государь, во 195 году били челомъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря крестьяне села Жегалова властямъ о твоей архіерейской домовой землѣ, что владѣютъ домовые крестьяне деревни Потаповы, и хотѣли отнять той земли десятинъ с десять; а земля та домовая пришла смежна Троицы Сергіева монастыря села Жегалова. И по ихъ крестьянскому челобитью из монастыря пріѣзжалъ старецъ и подьячей на ту на твою архіерейскую домовую землю с старинными крѣпостьми и шли межею старинною, что от насъ дорога к Москвѣ; и по правую сторону дороги земля Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря, а по лѣвую сторону, с Москвы ѣдучи, земля святѣйшаго Іова патріарха. И, шедчи тою межою, поворотили направо доломъ старою межею, и тутъ земля святѣйшаго Іова патріарха отстала и пришла тутъ земля по лѣвую сторону твоя архіерейская домовая земля деревни Потапова. А в выписи, государь, ихъ написана та земля Потаповская, тогда жили два брата слыли Потаповы, и нынѣ, государь, та земля деревни Потаповы; а владѣли, государь, тою землею наши и дѣды и прадѣды и отцы

и мы нынѣ той землею владѣемъ, а по правую сторону земля ихъ; и по той, государь, выписи, та земля твоя архіерейская имъ некрѣпка, и с того числа от той земли они отстали. А нынѣ, государь, в ту твою архіерейскую домовую землю вступается бояринъ Петръ Алексѣевичъ Головинъ черезъ старую межу Московскую дорогу, что от насъ к Москвѣ; а называетъ, государь, ту твою архіерейскую домовую землю в порозжихъ земляхъ, и на нее, государь, бьетъ челомъ, что будто в порозжихъ земляхъ. А та, государь, земля у твоихъ архіерейскихъ крестьянъ деревни Потапова в поле. И о той землѣ что ты, государь, укажешь?

На оборотѣ: 196 году сентября въ 1 день. Свѣдать челобитья тотчасъ и написать о той вотчинной землѣ спорная челобитная.

И сентября въ 7 день по справкѣ Помѣстнаго приказу с записными книгами всякихъ челобитенъ челобитья стольника Петра Головина не сыскано; и в село Амирево послать память, будто стольникъ Петръ Головинъ о домовой вотчинной Потаповской землѣ бьетъ челомъ, у кого онъ Андрей про то слышалъ, о томъ бы отписать тотчасъ.

Лѣта 7196 сентября въ день по указу преосвященного Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память в домовую вотчину в село Амирево прикащику Андрею Аврамову. Писалъ ты к преосвященному митрополиту: о домовой де вотчинной землѣ деревни Потаповы бьетъ челомъ великимъ государемъ стольникъ Петръ Алексѣевичъ сынъ Головинъ, а называетъ ту землю в порозжихъ земляхъ. И нынѣшняго 196 году сентября 7 числа по справкѣ Помѣстнаго приказу с записными книгами всякихъ челобитенъ челобитья стольника Петра Головина о той вотчинной землѣ не сыскано. И какъ к тебѣ ся память придетъ, и ты бъ к преосвященному (сполна) отписалъ тотчасъ, от кого ты про тое домовую вотчинную Потаповскую землю слышалъ, будто стольникъ Петръ Головинъ великимъ государемъ бьетъ челомъ, или то писалъ пьянъ не вѣдая.

Государю преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, старецъ Сергій да холопъ твой Стенка Бѣляевъ благословенія у тебя, государя, просимъ и челомъ бьемъ. Писали мы к тебѣ, государю, о домовой полевой Потаповской землѣ, что владѣютъ крестьяне Троицкіе. И нынѣ, государь, ту землю тѣ Троицкіе крестьяне вспахали и Патаповскихъ домовыхъ крестьянъ нынѣ всѣхъ они заперли, некуда имъ стало выгнать и скотины, потому, государь, что та земля стала в пару, а Троицкіе крестьяне вспахали подъ яровое. И о той землѣ что ты, государь, укажешь?

На оборотѣ: 196 году апрѣля въ 30 день взять в столпъ; а в монастырь Троицкій послать грамоту совѣтную тотчасъ.

Въ Сергіевъ монастырь ко властямъ совѣтная грамота.

В прошломъ во 195 и в нынѣшнемъ во 196 году писали к намъ домовые наши вотчины Московскаго уѣзду села Амирева посельской старецъ да сынъ боярской и крестьяня: деревни де Потаповой полевою землею владѣютъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря села Жегалова крестьяня десятинъ с десять, и деревни Потаповой крестьяномъ скотины выгнать стало некуда; а старинные наши домовые крестьяне сказываютъ намъ, та де земля за вашими монастырскими землями и за межами. Пожалуйте святый архимандритъ Викентій и вы келарь великій старецъ (имя рекъ), прикажите о той землѣ к стряпчему своему отписать и с межевыхъ книгъ прислать к нему письмо и велите тое землю досмотрить да и к намъ прикажите по духовной своей любви для вѣдома отписать, чтобы у домовыхъ нашихъ крестьянъ с вотчинными вашими крестьяны села Жегалова нынѣ и впредь о той землѣ ссоры не было.

Великому господину преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Викентій, келарь Прохоръ, казначей Игнатій с братіею челомъ бьютъ. Какъ тебя, государя, Господь Богъ милостію своею в душеспасительномъ пребываніи сохраняетъ? А пожалуешь, государь, изволишь вѣдать про домъ Пресвятыя Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона, и милостію, государь, и благоволеніемъ Всесильнаго в Троицѣ славимаго Бога домъ Божій в соблюденіи; а мы, многогрѣшніи, маія по 12 день еще в живыхъ. Писалъ ты, великій господинъ, к намъ: в прошломъ и во 195.... (*далѣе слѣдуетъ предъидущая совѣтная грамота*).... И мы по твоему, великаго господина, писанію в монастырскую свою вотчину в село Жегалово, для розыску о той землѣ и досмотру с писцовою межевою выписью, пошлемъ от себя слугу нарочно. А котораго числа от насъ из монастыря слуга отпущенъ будетъ и кто именемъ, и о томъ тебѣ, великому господину, велимъ вѣдомо учинить стряпчему своему.

Государю преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, домовой вотчины села Амирева холопъ твой Стенка Бѣлевъ благословенія твоего архіерейскаго прошу и челомъ бью. В нынѣшнемъ, государь, во 196 году августа въ 28 день пріѣзжали, государь, из Троицкаго монастыря по указу властинскому слуга с подъячимъ да человѣкъ боярина князя Василья Васильевича Голицына и ѣздили, государь, они с слугой с Троицкимъ по межѣ с выписьми, а выпись у нихъ с книгъ 145 году, а ѣздили, государь, они с чело-

вѣкомъ стольника Петра Алексѣевича Головина; и ѣхали, государь, они межей Московской дорогой до Дорковскаго врага, а от Дорковскаго врага поворотили направо и тутъ земля патріарша отстала; и в книгахъ тутъ земля дву братьевъ Потаповыхъ, а по другую сторону земля на правой сторонѣ Троицкая. И послѣ, государь, тѣхъ дву братовъ Потаповыхъ владѣли той землей Потаповской Бекентьевы, и у тѣхъ, государь, Бекентьевыхъ купилъ ту землю Потапово деревню думной дьякъ Михайло Даниловъ. А нынѣ, государь, ту землю Потаповскую отымаетъ у насъ стольникъ Петръ Алексѣевъ сынъ Головинъ; а ѣздилъ, государь, и отводилъ ту нашу землю у Головина стряпчей называется человѣкъ боярина князя Василья Васильевича Голицына, а отъимаютъ, государь, у нашихъ Потаповскихъ землю по самыя гумна; а человѣкъ боярина князя Василья Васильевича присланъ по его боярскому указу и списалъ, государь, тотъ человѣкъ перечнемъ с Троицкой выписи, а написалъ онъ ту нашу Потаповскую землю в государскихъ порозжихъ земляхъ. А той, государь, землею Потаповскою владѣли прежъ сего домовыхъ крестьянъ отцы и дѣды, а они, государь, нынѣ Петръ Алексѣевъ сынъ Головинъ у Потаповскихъ крестьянъ отымаютъ по самыя дворы. И буде, государь, не будетъ твоего архіерейскаго заступленія, и тѣ Головина крестьяне всѣхъ домовыхъ крестьянъ Потаповскихъ разорятъ до основанія. И ѣздитъ, государь, человѣкъ боярина князя Василья Васильевича Голицына с Головинымъ человѣкомъ у Потаповскихъ крестьянъ по хлѣбу, а земли, государь, ихъ отнюдь тутъ нѣтъ, а в межахъ, государь, та твоя архіерейская земля Потаповская Троицкаго монастыря села Жегалова. А слуга, государь, Троицы Сергіева монастыря с ними же ѣздитъ и с выписей с Троицкихъ даетъ Головину и боярина князя Василья Васильевича Голицына людемъ ихъ давалъ списывать. И о томъ, государь, что ты архіерей укажешь?

На оборотѣ: 197 года сентября въ 3 день выписать и послать стряпчего к боярину ко князю Василью Васильевичу Голицыну.

В нынѣшнемъ во 197 году сентября въ 3 день писалъ к преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, домовые вотчины Московскаго уѣзду села Амирева прикащикъ Степанъ Бѣляевъ: в прошломъ де во 196 году августа въ 28 день пріѣзжали Московскаго уѣзду в домовую вотчину в село Амирево деревни Потаповы на полевую вотчинную землю Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря по указу властей слуга с подъячимъ да боярина князя Василья Васильевича Голицына человѣкъ да с ними же былъ стольника Петра Алексѣевича Головина человѣкъ; а какъ ихъ имена, про то де они

сказались. И ѣздили по домовой вотчинной межѣ села Амирева деревни Потаповы с выписьми 145-го году и ѣздя домовыхъ Потаповскихъ крестьянъ хлѣбъ толочили. А стольника де Петра Алексѣевича Головина вотчинная и помѣстная земля с домовою вотчинною землею нигдѣ не сошлась; а смежна та домовая вотчинная земля Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря с вотчинною землею села Жегалова. Чтобъ бояринъ пожаловалъ велѣлъ человѣка своего, который ѣздилъ для отводу на домовую вотчинную землю, допросить, стольнику Петру Алексѣевичу Головину до домовые вотчинные земли какое дѣло.

На обороть: По сей выпискѣ стряпчій боярина князя Василья Васильевича Голицына дворецкаго про боярскаго стряпчаго спрашивалъ; и дворецкой сказалъ, что бояринъ стряпчего и иныхъ людей своихъ с человѣкомъ Петра Головина и с Троицкимъ слугою и с попомъ в домовую вотчину в село Амирево отводить домовые земли не посылывалъ никогда.

В прошломъ во 196 году по указу бывшаго преосвященнаго Варсонофія митрополита писано в Троицкій Сергіевъ монастырь ко властемъ ко архимандриту Викентію да к келарю Прохору да х казначею Игнатію с братьею о домовой вотчинной землѣ, что завладѣли Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря вотчины села Жегалова крестьяне, чтобъ власти пожаловали по писцовой межевой выписи тое землю велѣли досмотрить.

И в прошломъ же во 196 году маія въ 14 день к бывшему преосвященному Варсонофію митрополиту из Троицкаго Сергіева монастыря власти архимандритъ Викентій с братіею писали, что в монастырскую де свою вотчину в село Жегалово для розыску о той землѣ и о досмотрѣ с писцовою межевою выписью пошлютъ они от себя слугу нарочно, а котораго числа от нихъ из монастыря слуга отпущенъ будетъ и кто именемъ, и о томъ они власти к преосвященному митрополиту хотѣли вѣдомо учинить.

И нынѣшняго 197 года сентября по 7 день из Троицкаго Сергіева монастыря власти к преосвященному митрополиту о томъ не писывали и стряпчій ихъ монастырскій ни с какою вѣдомостью к преосвященному митрополиту не прихаживалъ.

Да в нынѣшнемъ же во 197 году сентября в 3 день к преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, писалъ из домовыя вотчины Московскаго уѣзда села Амирева прикащикъ Степанъ Бѣляевъ: в прошломъ де во 196 году августа въ 28 день Московскаго уѣзду в домовую вотчину в село Амирево в деревню Пота-

пово пріѣзжали из Троицкаго Сергіева монастыря по указу власте
слуга да подьячей и ѣздили по домовой вотчинной межѣ села Ами
рева деревни Потапова с выписьми с книгъ 145 года и ѣздя домо
выхъ Потаповскихъ крестьянъ на полѣ хлѣбъ толочили; а по указ
ли властей отца архимандрита Викентія с братіею слуга и подьяче
в домовую вотчину пріѣзжали, того не вѣдомо.

На оборотѣ: Такова выписка отдана Троцкому стряпчему
стряпчей писалъ о томъ в монастырь ко властемъ.

Да в нынѣшнемъ во 199 году маія въ 17 день писалъ к прео
священному Евѳимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, из до
мовыя вотчины Московскаго уѣзду села Амирева прикащикъ Степан
Бѣляевъ, а в отпискѣ пишетъ:

Государю преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому
Подонскому, бьютъ челомъ сироты твои домовой твоей архіерейско
вотчины Московскаго уѣзду села Амирева деревни Потапова кресть
янишки Ѳедка Савельевъ с товарыщи. В нынѣшнемъ, государь,
199 году маія в день стольника Петра Алексѣева сына Головин
деревни ево Соболева крестьяне кою нашу твою архіерейскую домо
вую Потаповскую землю стали было пахать, и по нашему спору он
ту землю пахать покинули. И тебѣ, государю архіерею Божію, т
земля вѣдома; а нынѣ она лежитъ впустѣ, а у насъ сиротъ твоих
та земля нынѣ стала в паровомъ полѣ и пахать было ее нам
нынѣ кстати, а безъ твоего архіерейскаго указу мы сироты твои т
землю пахать не смѣемъ. Милостивый государь преосвященный Е
ѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй насъ сирот
своихъ, вели, государь, намъ бѣднымъ ту спорную землю нынѣ по
рожь пахать. Государь святитель смилуйся, пожалуй!

На оборотѣ: До подлиннаго розыску земли не пахать.

Государю преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому
Подонскому, холопъ твой Стенка Бѣляевъ благословенія твоего архіе
рейскаго прошу и челомъ бью. В вотчинѣ твоей в селѣ Амиревѣ п
маія 15 день далъ Богъ все здорово. Послалъ я, холопъ твой, к тебѣ
государю, на Крутицы крестьянъ с подводы для сѣменнаго хлѣба
а хлѣба, государь, надоть гороху осмина, пшеницы надоть 2 чет
с осминой, да надобно, государь, кирпичу на трубы двѣсти. Да
прошломъ, государь, въ 196 году кою спорную Потаповскую земл
пахали Троицкіе крестьяне, и в то жъ число Троицкіе власти ту земл
крестьянемъ своимъ пахать не велѣли и та государь земля лежа
впустѣ два года. А нынѣ ту землю стали пахать стольника Петр
Алексѣева Головина крестьяне ево деревни Соболева, и я холоп

ту землю к тѣмъ крестьяномъ ѣздилъ и пахать имъ ту землю не ...ѣлъ. И о томъ какъ ты государь укажешь, стоять ли об ней ...редь или нѣтъ? А земля, государь, та в твое архіерейское Потапов...е пришла поле из Потапова к Москвѣ ѣдучи на лѣвой сторонѣ ...межъ Троицкой земли и нашего поля.

Великому господину святѣйшему Киръ Іоакиму московскому и ...ея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху Крутицкаго дому ...тчины села Амирева холопъ твой Стенка Бѣляевъ челомъ бьетъ. ...тъ домовыя пустоши Коряково и Седелниково и пустошь Подъивки. ...твей Андреевъ сынъ да Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовы всегда, ...ударь, около тѣхъ домовыхъ пустошей ѣздятъ 'впотаи с Трубец...ми крестьяны и межи осматриваютъ, а Трубецкіе мужики имъ ... указываютъ и хлѣбъ они на тѣхъ домовыхъ пустошахъ по...ли и сѣнными покосы владѣютъ, а нашимъ домовымъ крестья...мъ владѣть не велятъ. И безпрестанно, государь, они у нашихъ ...овыхъ крестьянъ ѣздятъ по межамъ, хлѣбъ весь притолочили; ...крестьяне имъ станутъ говорить и они ихъ бранятъ и бить хо...тъ, а называютъ, государь, тѣ пустоши своей землей и хотятъ ...ять.

На оборотѣ: 196 года іюля въ 23 день написать явочная че...битная и подать в разрядъ да в Помѣстномъ приказѣ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Але...ксѣевичу Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной ...царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. ...самодержцемъ, бьетъ челомъ и являетъ холопъ вашъ Критицкаго ми...трополича дому стряпчей Ивашка Зиновьевъ. Домовые, государи, ...вотчины Московскаго уѣзду села Амирева домовые вотчинные пу...стоши пустошь Корякова да пустошь Седельниково да пустошь Бѣ...... смежны стольника Матвѣя Андреева сына да стольника Ивана ...Андреева сына Вельяминовыхъ с вотчинною ихъ землею сельца Ули...тина с пустошью Марковою. И того, государи, сельца Улитина Мат...вѣя да Ивана Вельяминовыхъ люди ихъ и крестьяне на тѣхъ домо...выхъ вышеписанныхъ пустошахъ насильствомъ хлѣбъ сѣютъ и сѣно ...косятъ и, ѣздя по тѣмъ домовымъ пустошамъ, домовой крестьянскій ...хлѣбъ травятъ и траву толочатъ. Милосердые великіе государи цари ...и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая ...государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, ...в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня, холопа своего, ...велите, государи, челобитье мое и явку записать. Великіе государи ...смилуйтеся!

На обороть: Такова челобитная подана в разрядѣ; помѣта н ней дьяка Любима Домнина: 196 года іюля въ 31 день записат челобитье, и отдана подьячему Ивану Сгрюкову. Такова жъ чело битная подана в Судномъ Московскомъ приказѣ; помѣта на не дьяка Андрея Юдина: 196 году іюля въ 31 день записать челобить отдана подьячему Ивану Мореву.

Государю преосвященному Евѳимію, митрополиту Сарскому Подонскому, старецъ Сергій да холопъ твой Стенка Бѣляевъ благо словенія у тебя, государя, просимъ и челомъ бьемъ. В нынѣшнемъ государь, во 196 году августа в 15 день в домовой вотчинѣ в сел Амиревѣ в деревнѣ Трапезинѣ на пустоши Бѣлой стольникъ Иван Андреевъ сынъ Вельяминовъ у домовыхъ крестьянъ Трапезинских ржаной и яровой хлѣбъ пожалъ, и, сжавши тотъ хлѣбъ, свезъ, и кре стьянъ всѣхъ Трапезинскихъ перебили и бабъ, государь, всѣхъ пе репозорили, и серпы, государь, у нашихъ Трапезинскихъ бабъ поот няли, потому, государь, что в то время наши домовыя Трапезинскі тотъ овесъ жали. А Иванъ Андреевъ сынъ Вельяминовъ у нихъ в т время и достальной овесъ косами подкосилъ и к себѣ перевезъ сѣно, государь, у крестьянъ Трапезинскихъ с пустошей все увезли и впредь, государь, онъ стольникъ Иванъ Андреевъ сынъ Вельямино новъ похваляется и достальной хлѣбъ домовыхъ крестьянъ весь по жать и к себѣ перевезть. А нынѣ, государь, домовые крестьяне де ревни Трапезина пашню на пустоши Сѣделниковѣ вспахали к новому году под рожь, и ту, государь, землю Седелниковскую онъ Иван Вельяминовъ сѣять домовымъ крестьянамъ не велитъ. А мы, бого молецъ твой и холопъ твой, про то свѣдали от своихъ крестьянъ что тотъ Вельяминовъ овесъ у домовыхъ крестьянъ жнетъ и коситъ и я, богомолецъ и холопъ твой, на ту пустошь, собравъ всѣхъ домо выхъ крестьянъ, прибѣжали, и они, государь, уже до насъ тотъ овес весь побрали и увезли. И о томъ, государь, что ты архіерей укажешь

На обороть: 197 года сентября въ 3 день взять сю отпис в столпъ; а какъ случится в землѣ роздѣлка, и хлѣба объ отда Вельяминовымъ говорить.

Лѣта 7197 сентября въ 5 день по указу преосвященнаго Евѳ мія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память домовому сыну бояр скому Ѳедору Шарапову. Ѣхать ему в домовую вотчину Московска уѣзда в село Амирево для того, в Московскомъ уѣздѣ в Кошелев стану домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково на рѣчкѣ Кил кейкѣ по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ середние земли чети, лѣсомъ поросло 3 чети с осминою в полѣ, а в дву потому ж

по рѣчкѣ по Калинейкѣ 10 копенъ, лѣсу непашеннаго 3 деся-
всего во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ и с сѣнными покосы
сятинъ с четью; пустошь Бѣлая пашни перелогомъ середние
2 чети, лѣсомъ поросло 5 четь в полѣ, а в дву потому жъ,
непашеннаго 3 десятины, всего в трехъ поляхъ и с лѣсомъ 13
инъ с полдесятиною; пустошь Седельниково на рѣчкѣ на Любо-
ѣ пашни пахапые середние земли четь с осминою, перелогомъ 5
в полѣ, а в дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Любосивкѣ 15
ъ, лѣсу непашеннаго 5 десятинъ, всего в трехъ поляхъ и с
ъ 19 десятинъ с четью; в томъ же стану Ивана да Матѳѣя
еевыхъ дѣтей Вельяминовыхъ промежъ домовыхъ вотчинныхъ
ь пустоши Седельниковы и пустоши Бѣлой пустошь Марково-
рово тожъ по писцовымъ книгамъ пашни перелогомъ середние
3 чети, лѣсомъ поросло 5 четь в полѣ, а в дву потому жъ, лѣ-
пашеннаго 5 десятинъ, всего во всѣхъ трехъ поляхъ пашни и
17 десятинъ; в помѣстной ихъ пустоши Мининѣ, что на рѣчкѣ
юбосивкѣ, пашни перелогомъ середние земли 2 чети с осминою,
ъ поросло 4 чети в полѣ, а в дву потому жъ, лѣсу непашен-
двѣ десятины, всего в дачѣ во всѣхъ трехъ поляхъ и с лѣсомъ
сятинъ без чети десятины; и пріѣхавъ Ѳедору Шарапову тѣхъ
шей домовые вотчины села Амирева деревни Кожины и деревни
зины с старинными крестьянами и со крестьяны стольниковъ
Ивана Юрьевича да князь Юрья Юрьевича Трубецкихъ села
енева со крестьяны, которыхъ пришлетъ противъ указу и памяти
ный ихъ человѣкъ Петръ Денбекъ, по межевой росписи донс-
земли Андрея Клешнина пустоши Матренкиной от березы ета-
межею внизъ рѣчкою Колпенкою по урочищамъ, до помѣстныя
Ивана Измайлова пустоши Спицыной, и от Спицыной земли
резы и отъ ямы доискався межу межъ села Гребенева пустоши
иной и пустоши Гашковы и межъ земель домовыя вотчинныя
ши Коряковы и помѣстныя земли Гаврила Вельяминова пустоши
иной, да домовыя вотчинныя земли пустоши Седелниковой до
никовскаго броду, что к рѣчкѣ Любосивкѣ, и рѣчкою Любосив-
мъ до Трапезинскаго врага, и по межѣ противъ межевыя рос-
деревья з грани досмотрить и от межеваго дерева до межеваго
дерева измѣрять, сколько от дерева до дерева будетъ саженъ;
и в ширину пустоши Коряковы землю до помѣстныя земли
ѣя да Ивана Вельяминовыхъ до пустоши Мининой смѣтить и
рить в сажени, да пустоши жъ домовыя Седельниково и Бѣлую
же домовыми крестьянами досмотрить и пашенную землю и

сѣнные покосы и лѣса потому жъ измѣрять в сажень и написать в десятины подлинно, сколько будетъ по мѣрѣ пашенныя земли и сѣнного покосу и лѣснаго угодья порознь, да и помѣстную пустошь Марково-Макарово то жъ, которая межъ домовыхъ вотчинныхъ пустошей Бѣлой и Седельниковой, пашню и лѣсное угодье потому жъ измѣрять подлинно вправду, к домовымъ вотчиннымъ землямъ не прихватывая чужихъ земель, и написать то все на роспись и учинить чертежъ и на чертежѣ подписать с подлинною очискою, примѣняяся к прежнему межевому досмотру и чертежу, каковъ данъ за дьячею приписью, да тотъ свой досмотръ и чертежъ для подлиннаго вѣдома привезть к преосвященному (сполна) на Крутицы и подать казначею старцу Евѳимію да дьяку Алексѣю Земцову. Да в прошломъ во 190 году іюля въ 14 день деревни Сукины крестьянинъ Ларка Гурьевъ про старинную межу по другую сторону домовыхъ вотчинныхъ пустошей пустоши Седелниковы да пустоши Бѣлой да помѣстныхъ пустошей Макаровы и Подсошной в селѣ Амиревѣ допрашиванъ, а в допросѣ сказалъ межу по урочищамъ, и та записка под симъ же наказомъ. И Ѳедору межи межъ домовыхъ вотчинныхъ пустошей и межъ помѣстныхъ пустошей потому же с домовыми крестьяны и со крестьяны стольниковъ князь Ивана Юрьевича да князь Юрья Юрьевича досмотрить и межи также росписать и учинить чертежъ и на чертежѣ подписать с подлинною очисткою, и роспись и чертежъ потому жъ привезть к преосвященному (сполна).

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, в. в. и м. и б. Р. самодержцемъ, бьютъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій да холопи ваши Матюшка да Ивашка Андреевы дѣти Вельяминовы. В Московскомъ, государи, уѣздѣ в Кошелевѣ стану в домовой вотчинной деревнѣ Трапезиной домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково, пустошь Бѣлая да пустошь Седелниково смежны с вотчинною землею стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрья Юрьевича Трубецкихъ села Гребенева с пустошьми с пустошью Гускиною да с пустошью Иванковою, и в писцовыхъ, государи, книгахъ селу Гребеневу и пустошамъ межа написана. А наши, холопей вашихъ, помѣстные земли по другую сторону пустошь Минкино, пустошь Марково—Макарово то жъ, пустошь Подсошная съ его домовыми вотчинными пустошьми смежны жъ, а не размежеваны. И в тѣхъ, государи, нашихъ пустошахъ между крестьянъ чинится всякая ссора и драка. Милосердые великіе государи цари

и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая княжна Софія Алексѣевна, в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего великихъ государей богомольца, и насъ холопей своихъ, велите, государи, домовые вотчинные пустоши пустошь Коряково, пустошь Бѣлую, да пустошь Седельниково, и наши холопей вашихъ помѣстныя земли по дачамъ и по писцовымъ книгамъ размежевать и о томъ послать межевщика, кого вы, великіе государи, пожалуете. Великіе государи смилуйтеся!

Бьютъ челомъ холопи ваши Матюшка да Ивашка Андреевы дѣти Вельяминовы. Вотчинка, государи, у насъ холопей вашихъ в Московскомъ уѣздѣ в Кошелевѣ стану сельцо Улиткино с пустошьми; и в той, государи, вотчинишкѣ нашей владѣютъ насильствомъ многіе годы вотчинною нашею землею и сѣнными покосы и лѣсъ рубятъ в пустоши Марковѣ да в пустоши Подсошной Московскаго жъ уѣзду деревни Трапезина преосвященнаго Евѳимія митрополита крестьяне его, на тѣхъ нашихъ пустошахъ пашню пашутъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубятъ многіе годы. И нынѣ, государи, тѣ крестьяне тѣ наши вышеписанныя пустоши попахали к новому году насильствомъ же своимъ. Да в той же, государи, нашей вотчинишкѣ в пустоши Кожиной да в пустоши Шишкиной да в пустоши Челобитьевѣ да в пустоши Сувайковѣ владѣютъ насильствомъ же землею и сѣнными покосы и лѣсъ рубятъ многіе годы Московскаго уѣзду деревни Городища Алексѣя да Ивана Петровыхъ дѣтей Измайлова крестьяне ихъ, на тѣхъ вышеписанныхъ пустошахъ пашню пашутъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубятъ. Милосердые! Пожалуйте насъ холопей своихъ, велите, государи, на тѣ наши вышеписанныя пустоши послать досмотрить подьячего пашни и сѣнныхъ покосовъ и порубленнаго лѣсу, и велите, государи, про тѣ наши вышеписанныя пустоши розыскать сторонними людьми и взять сказки у нихъ и у тѣхъ вышеписанныхъ крестьянъ взять сказки жъ, почему они тѣми нашими холопей вашихъ пустошьми насильствомъ владѣютъ, сѣно косятъ и лѣсъ рубятъ.

В прошломъ во 198 году августа въ 28 день били челомъ великимъ государемъ Матвѣй да Иванъ Андреевы дѣти Вельяминовы, а в Московскомъ Судномъ приказѣ подали челобитную о досмотрѣ пашенные земли и сѣнныхъ покосовъ и порубленнаго лѣсу такову жъ, какова ихъ челобитная подана в Помѣстномъ приказѣ. И противъ того ихъ челобитья из Суднаго Московскаго приказу для досмотру посланъ по наказу подьячей Михайла Ивановъ сынъ Мокрошубовъ, велѣно ихъ Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ пустоши и при понятыхъ на тѣхъ пустошахъ пашню и сѣнные покосы и порубленный

лѣсъ осмотрить и описать и смѣтить, по скольку десятинъ на которой пустоши пашни попахано и лѣсу порублено, также и сѣнныхъ покосовъ на сколько копенъ или десятинъ покошено; да тотъ досмотръ и смѣтную роспись за своею и окольныхъ людей за руками велѣно привезть к Москвѣ. У наказной памяти припись дьяка Леонтья Кобякова, справа Акима Шипековскаго.

На оборотѣ: В наказной памяти число августа 30 число. Приставъ с подьячимъ посланъ Семенъ Шоломовъ.

В доѣздѣ Московскаго Судного приказа подъячего Михаила Мокрошубова написано: по смѣтѣ и по сказкѣ понятыхъ окольныхъ людей на пустошахъ в пустоши Маркова, которая сошлась с землею стольника князь Ивана Юрьевича Трубецкаго села Гребенева, прежде сего владѣлъ тою пустошью Андрей Степановъ сынъ Вельяминовъ тому лѣтъ с двадцать, а послѣ его даны тѣ пустоши дѣтемъ его Матвѣю да Ивану Андреевымъ дѣтемъ Вельяминовымъ. А владѣютъ де тѣми пустошьми многіе годы насильствомъ преосвященнаго Евфимія (сполна) крестьяне ево деревни Трапезины и лѣсъ весь на той пустоши вырубленъ и поросъ новорозчисным лѣсомъ, да на той же пустоши Марковой нынѣ порубили и рожь посѣяли к новому году той же деревни Трапезиной крестьяне четыре жъ десятины, да сѣнныхъ покосовъ потолочено и покошено и сѣна свезено на суходолѣ и подлѣ рѣчки Любосивки на 100 копенъ. А в пустоши Подсошной, которая сошлась с пустошью Бѣлою, прежде сего владѣлъ тою пустошью Подсошнымъ Андрей Степановъ сынъ Вельяминовъ тому лѣтъ с двадцать, а послѣ его даны тѣ пустоши дѣтемъ же его Матвѣю да Ивану Вельяминовымъ. А нынѣ по сказкѣ и по осмотру окольнихъ людей владѣютъ тою пустошью Подсошнымъ насильствомъ многіе жъ годы крестьяне той же деревни Трапезины, и сѣнныхъ покосовъ на той пустоши потравлено и потолочено и покошено на 50 копенъ, да порублено хоромнаго и дровяного лѣсу на 4 десятины.

А у осмотру и у описи и у смѣты на тѣхъ пустошахъ были понятые окольные люди: стольника князь Ивана Юрьевича Трубецкого села Гребенева староста Ивашко Терентьевъ да крестьяне Ивашко Терентьевъ, Тимошка Осиповъ, Митька Кондратьевъ, Тимошка Терентьевъ; стольника Михаила Ѳедорова сына Клешнина сельца Топоркова человѣкъ Андрюшка Хлыстовъ; Александра Жердевскаго деревни Иванкова староста Филька Петровъ; вдовы Авдотьи Васильевы дочери Акинѳьева того жъ сельца Иванкова крестьянинъ Бориско Ивановъ. Да к тому осмотру и к описи и смѣтѣ Николаевской попъ села Гребенева Ѳедоръ, вмѣсто понятыхъ дѣтей своихъ духовныхъ и кои в

осмотрѣ имена писаны по ихъ велѣнью, руку приложилъ. У
[illegible]наго жъ доѣзду рука приложена подьячего Михаила Мокро-
[illegible]а; помѣта дьяка Петра Панова: взять к отпуску высмотря.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Але-
[illegible]ичу, Петру Алексѣевичу, в. в. и м. и б: Р. самодержцемъ, бьетъ
[illegible] богомолецъ вашъ государевъ Евѳимій митрополитъ Крутицкій.
[illegible]сковскомъ, государи, уѣздѣ в Кошелевѣ стану к домовой вот-
[illegible] деревнѣ Трапезиной домовые вотчинные пустоши пустошь Ко-
[illegible]а, пустошь Бѣлая, пустошь Сѣдельниково смежны с вотчинною
[illegible]о стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрья Юрьевича
[illegible]цкихъ села Гребенева с пустошьми с пустошью Гускиною да с
[illegible]нью Иванковою, и в писцовыхъ, государи, книгахъ селу Гребе-
[illegible] пустошамъ межа написана. Да с тѣми жъ домовыми вотчин-
[illegible] пустошьми смежна помѣстная и вотчинная земля стольниковъ
[illegible] да Ивана Андреевыхъ дѣтей Вельяминовыхъ пустошь Минки-
[illegible]стошь Марково-Макарово тожъ, пустошь Подсошная, а не раз-
[illegible]ана. И в той, государи, домовой вотчинной немежеванной землѣ
[illegible] крестьянъ чинится всякая ссора и бой. И в нынѣшнемъ, го-
[illegible], во 198 году в сентябрѣ и в октябрѣ билъ челомъ вамъ ве-
[illegible] государемъ я, богомолецъ вашъ, тѣхъ домовыхъ вотчинныхъ
[illegible]ней о межеваньи, и за зимнимъ, государи, путемъ на тѣ земли
[illegible]мѣстнаго приказа межевщика не отпущено, и выписка о меже-
[illegible]у подьячего у Никифора Зайцева. И нынѣ, государи, бьютъ че-
[illegible]вамъ, великимъ государемъ, Матвѣй да Иванъ Андреевы дѣти
[illegible]иновы ложно, будто домовые вотчины деревни Трапезина
[illegible]яне вотчинною ихъ землею и сѣнными покосы владѣютъ, пашню
[illegible]ъ и сѣно косятъ и лѣсъ рубятъ многіе годы насильствомъ,
[illegible] на тѣ ихъ вотчинные пустоши для досмотру пашни и сѣнныхъ
[illegible]въ и рубленаго лѣсу и для розыску послать подьячего. А до-
[illegible], государи, крестьяне вотчинными ихъ землями не владѣютъ,
[illegible] не пашутъ, и сѣна не косятъ, и лѣсу не рубятъ. Милосердые
[illegible]е государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ
[illegible]ѣевичъ в. в. и м. и б. Р. самодержцы! Пожалуйте меня своего
[illegible]ихъ государей богомольца, не велите, государи, ложному Мат-
[illegible]и Иванову челобитью Вельяминовыхъ вѣрить, велите, государи,
[illegible]ъ прежняго моего богомольца вашего челобитья вотчинные вы-
[illegible]анные пустоши от вотчинныхъ земель Матвѣя да Ивана Велья-
[illegible]ыхъ по дачамъ и по старымъ межамъ отмежевать и послать ме-
[illegible]на, какъ минетъ нынѣшняя дѣловая пора. Великіе государи
[illegible]йтеся!

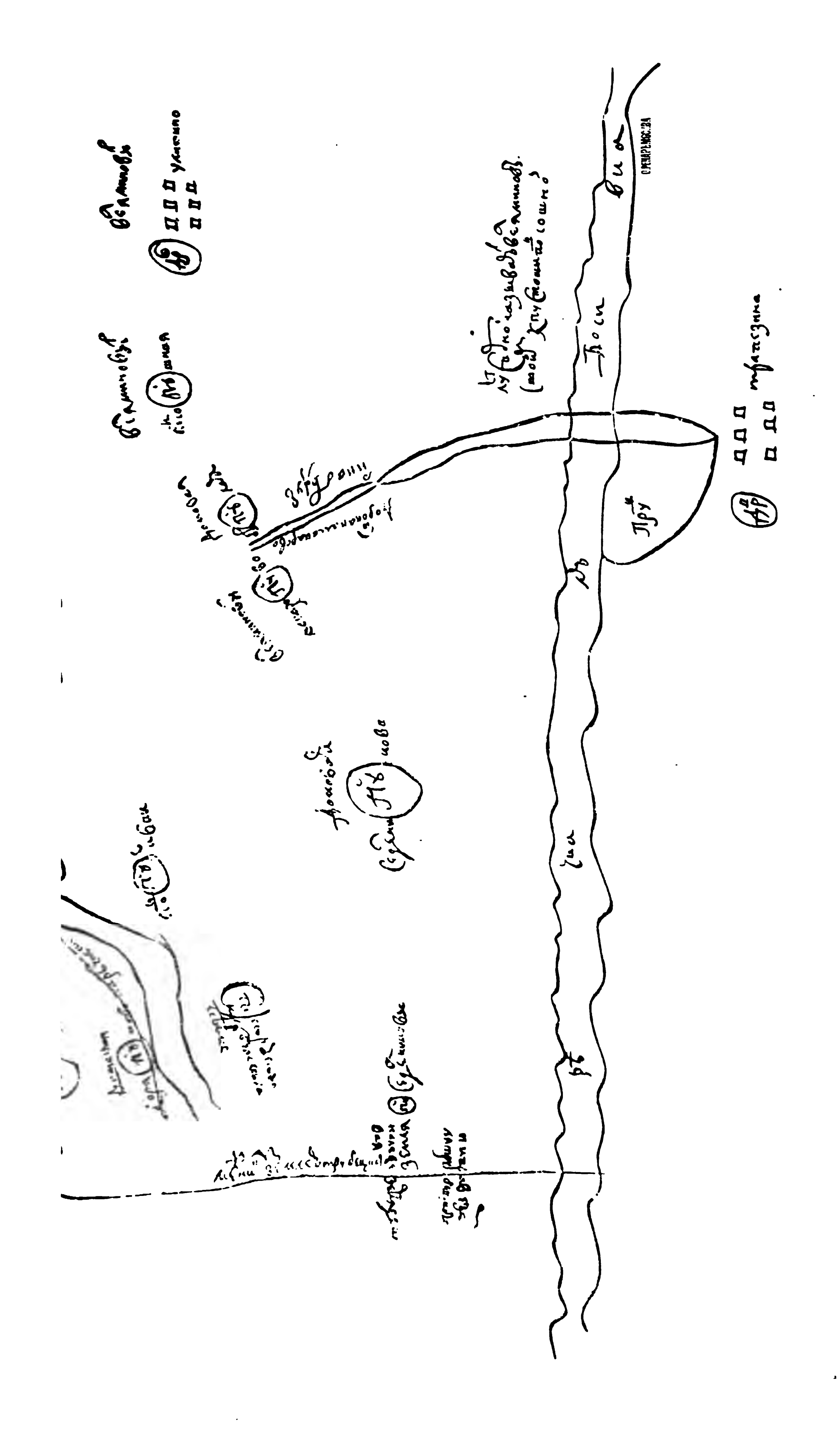
На оборотѣ: Такова челобитная подана в Помѣстномъ п
на той челобитной помѣта дьяка Семена Васильева: 198 года
въ 18 день взять к дѣлу и выписать, и отдана подьячему Ни
Зайцеву; а челобитье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ у по
у Алексѣя Васильева сына.

Противъ сего челобитья учинена выписка; а на выпискѣ
дьяка Анисима Невѣжина: 199 году октября въ 3 день посла
рянина добра, велѣть вотчинная земля отмежевать и о дворя
разрядъ послать память.

Списокъ.

Лѣта 7199 октября въ 8 день по указу великихъ государей
на) боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи. Вели
судари (сполна) указали прислать в Помѣстный приказъ к б
к Петру Васильевичу Шереметеву с товарищи дворянина добр
Помѣстнаго приказа быть ему в Московскомъ уѣздѣ для ме
дѣла по челобитью преосвященнаго Евѳимія (сполна). И по ук
ликихъ государей (сполна) боярину Тихону Никитичу Стреш
товарищи о присылкѣ дворянина учинить по указу великихъ г
рей. У подлиннаго указу припись дьяка Гаврилы Перекусихина.
ва подьячего Ивана Лосева.

И в нынѣшнемъ во 199 году ноября въ день по указу пр
щеннаго Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовы
чины Московскаго уѣзда села Амирева деревни Трапезины в
номъ приказѣ домовые крестьяне Сенька Рябой да Никитка Сте
про владѣнье Матвѣя да Ивана Вельяминовыхъ вотчинныхъ и
стошей допрашиваны. А в допросѣ сказали: пустошью де Ма
да пустошью Подсошною деревни Трапезины крестьяне не вла
сѣна не косятъ и лѣсу не рубятъ, и к нынѣшнему году на пу
Марковой ржи четыре десятины не посѣявали; а владѣютъ
деревни Трапезины крестьяне домовыми пустошьми пустошью С
никовою, пустошью Коряковою, пустошью Бѣлою. А нынѣшне
нею порою межевщику для межеванья домовыхъ вотчинныхъ пу
отнюдь быть не возможно, потому что грязь великая, также в
кахъ и в оврагахъ воды великія.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Сарайская и Крутицкая Епархіи.

А) Полоняничныя деньги.

ОПЕЧАТКИ.

Страницы	*Строки.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
6	17 снизу	и с уѣздныхъ	и с уѣздныхъ.
11	12 сверху	ода	года
—	13 „	гказенныхъ	казенныхъ
15	5 снизу	въ сентябрѣ:	въ сентябрѣ
22	11 снизу	Крутицкиго	Крутицкаго
38	20 сверху	докунентамъ	документамъ
46	16 „	Горешова	Горетова
48	13 снизу	Георіевскою	Георгіевскою
52	1 „	огду	году
68	15 „	волнкомученика	великомученика
79	18 „	попо	попъ
86	1 „	ввято	взято
—	18 „	представленного	представленной
—	5 снизу	за рѣкою;	за рѣкою
90	1 сверху	донегъ	денегъ
100	22 сверху	посту	погосту
101	8 „	Мценсого	Мценского
114	12 „	пріѣзжлъ	пріѣзжалъ
115	7 снизу	съ село	въ село
127	4 и 19 сверху	Амартинково	а Мартинково
128	4 „	Амартинково	„
—	9 снизу	„	„
129	5 сверху	Амартинкове	а Мартинкове
131	2 и 18 снизу		
132 и 134	20 „	Амартинково	а Мартинково
135	8 и 15 „		
146	1 „	внизъ	внизъ къ
150	8 „	потому	по тому

II.

АТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

РУССКОЕ СКАЗАНІЕ

о

ОРЕТСКОЙ БОГОМАТЕРИ.

А. Н. Кирпичникова.

Печатано подъ наблюденіемъ А. И. Кирпичникова.

Въ сборникахъ XVII вѣка часто встрѣчается небольшая статья подъ заглавіемъ: „Повѣсть о храмѣ св. Богородицы, въ немъ же родися отъ Іоакима и Анны“; заглавіе это не совсѣмъ точно, такъ какъ на самомъ дѣлѣ повѣсть разсказываетъ о судьбѣ не храма, а храмины или дома св. Богородицы, который служитъ до сихъ поръ предметомъ поклоненія въ Лоретѣ въ Италіи. Сборники, въ составъ которыхъ входитъ эта повѣсть, имѣютъ разнообразное содержаніе, но въ бóльшей части ихъ находятся сказанія и о другихъ церковно-археологическихъ святыняхъ, напр. объ иконѣ Одигитріи. Сколько мнѣ извѣстно, повѣсть эта цѣликомъ до сихъ поръ не издана, а обстоятельное указаніе на одинъ изъ любопытнѣйшихъ списковъ сдѣлано А. Ѳ. Бычковымъ въ его извѣстномъ описаніи сборниковъ Императ. Публичной Библіотеки, (стр. 169). Эта повѣсть встрѣтилась мнѣ въ спискѣ первой половины XVI в., находящемся въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи (№ 659, по новому каталогу № 233), превосходномъ и по языку и по исправности текста; а такъ какъ появленіе этого сказанія на Руси пріурочивается къ опредѣленному году (1528), то списокъ этотъ оказывается почти современнымъ сказанію.

Повѣсть начинается съ перечисленія тѣхъ св. событій, которыя происходили въ назаретской храминѣ, первоначально принадлежавшей богоотцамъ Іоакиму и Аннѣ; затѣмъ она говоритъ о церкви, основанной тамъ апостолами и освященной Іаковомъ, братомъ Господнимъ, упоминаетъ о находящейся въ ней иконѣ Богородицы, начертанной св. Лукою, и указываетъ на многочисленныя чудеса, отъ той церкви и иконы происходившія. Когда Господь предалъ Іерусалимъ „безбожнымъ варварамъ Туркамъ“, это зданіе въ маѣ 1291 г. было чудеснымъ образомъ перенесено „въ область римскую, въ градъ Тарсію“, которымъ владѣлъ тогда князь Николай „изъ франгапанъ“. Жители страны той немедленно, по чудесамъ, происходящимъ отъ храма, узнали о его св. характерѣ, а болѣе точное указаніе получили отъ священника *Георгія*, которому во снѣ явилась сама Богородица. По приказанію князя Николая, этотъ Георгій и съ нимъ четыре боярина

отправляются въ Назаретъ, измѣряютъ мѣсто, гдѣ стояла эта „церковь“ и узнаютъ, что она исчезла именно въ то самое время, когд[а] явилась у нихъ. Черезъ 4 года, эта церковь также невидимо перено[-]сится за море „въ страну Анкыньскую, близъ града Роконата“ и ста[-]новится во владѣніяхъ нѣкоей вдовы Лореты; но такъ какъ тамъ в[ъ] это время были сильные разбои, которые вредили поклонникамъ, т[о] церковь переносится на гору; а когда владѣльцы этой горы, два брата стали ссориться изъ-за приношеній поклонниковъ, то церковь пере[-]носится на четвертое мѣсто, на большую дорогу, гдѣ она и донын[ѣ] стоитъ, совершая чудеса. Когда „роконацкіе“ жители, видя, что чудо[-]творная церковь стоитъ прямо на землѣ, и опасаясь ея разрушені[я] отъ ветхости, задумали обезопасить ее внѣшнею стѣною, послѣдня[я] отступила со всѣхъ сторонъ отъ древней священной постройки н[а] толщину руки человѣческой. Люди роконацкіе сперва не знали, от-куда пришла къ нимъ эта святыня, но потомъ, по ихъ молитвѣ, Бо-городица явилась во снѣ одному старцу пустыннику и открыла че-резъ него истину. Желая „испытать“ это великое чудо навѣрное, ро-конатцы послали въ Назаретъ 16 мужей, которые узнали на мѣст[ѣ] объ изчезновеніи церкви и, измѣривши, убѣдились, что ихъ церков[ь] та самая. До сихъ поръ она совершаетъ великія знаменія и чудеса. Затѣмъ слѣдуетъ приписка:

„Въ лѣто 7036 (т.-е. 1528 г.) пріидоша на Москву іюнія по-сланницы великаго князя Василія Ивановича отъ папы римскаго Кли-мента четвертаго Еремій Трусовъ съ товарищи, иже видѣша сію свя-тую церковь отъ Рима 300 верстъ и къ намъ сіе писаніе донесоша. А стоитъ та церковь посторонь Рима въ римской державѣ папинѣ“.

Погодинскій сборникъ № 1558, описанный А. Ѳ. Бычковымъ, прибавляетъ къ этой припискѣ еще одну фразу, весьма любопытную: „и пребыша въ томъ мѣстѣ послы великаго князя 4 недѣли“ [1]).

---

[1]) Другіе варіанты, представляемые этимъ спискомъ, не интересны. Важнѣ[е] варіанты другого Погод. же сборника Публ. библ. № 643 (первой половины XVII в.), которыми исправляются нѣсколько описокъ № 659 (*водну*, т.-е. *въ одну*, как[ъ] и слѣдуетъ читать вмѣсто *въ дну*; *благодать моя съ тобою* вмѣсто: благодат[ь] моя съ тою; *на единой странѣ*, гдѣ въ 659 *странѣ* пропущено и т. д., [и] гдѣ градъ называется *Тарсій* вм. *Тарсія*). Изъ 2-хъ другихъ списковъ Моск[.] Акад. № 100 (414) XV—XVII в. представляетъ, повидимому, копію съ 659, н[о] съ пропускомъ предпослѣдняго листа и др. неточностями; между прочимъ вм[.] олтарь *муровенный* въ немъ читается: *олтарь мраморенъ*. № 577 исправнѣе, но ничего оригинальнаго не представляетъ. Въ описаніи ркп. гр. Ѳ. А. Тол[-]

Посольство Еремѣя Трусова съ товарищи къ папѣ Клименту (только не четвертому, а седьмому, занимавшему престолъ отъ 1523—1534 г.) не есть вымыселъ книжника, а несомнѣнный историческій фактъ: о немъ не только упоминается въ Никоновской лѣтописи (VI, 232), въ Русской лѣтописи Львова (III, 386), а также и въ Воскресенской лѣтописи подъ 7035 (Полное Собр. VIII, стр. 272)—во всѣхъ этихъ указаніяхъ изъ товарищей его упоминается Лодыгинъ Шаранъ,—но въ Барберинской библіотекѣ хранится препроводительная грамота великаго князя Василія Ивановича къ Клименту, помѣченная декабремъ 7035 г. (1527 г.) [1]; въ ней великій князь московскій пишетъ: Misimus ad te oratores nostros, homines, qui prope nos sunt, Hyeronymum Matthaei filium Trussova et scribam nostrum Timotheum Semenova filium *Lodyghina* [2]). Et quod Sanctitati tuae nostro nomine incipiant loqui, sanctitas tua eis credat, quoniam res nostrae sunt.

Посланъ былъ Еремѣй Трусовъ, конечно, не для осмотра Лоретскаго храма, о существованіи котораго на Руси до тѣхъ поръ и не знали, а для дѣлъ государственныхъ. Сношенія Василія Ивановича съ папами начались еще въ 1503 г., когда Александръ VI уговаривалъ его примириться съ Польшею и воевать Турокъ, внушавшихъ въ то время ужасъ итальянскимъ государямъ. Много позднѣе (въ сентябрѣ 1519 г.) Левъ X писалъ Василію, уговаривая его соединить русскую церковь съ католическою на основаніяхъ Флорентійскаго собора и обѣщая ему за то титулъ королевскій, митрополиту же — санъ патріарха. Черезъ 5 лѣть, въ маѣ 1524 г. Климентъ VII вступаетъ въ пересылку съ Московскимъ великимъ княземъ черезъ генуэзца „капитана Павла“ (Paulus Centurio), который былъ въ Москвѣ по своимъ дѣламъ, много разсказывалъ о ней хорошагс и въ это время снова ѣхалъ туда же; Климентъ предлагаетъ Василію свою дружбу и союзъ (amicitiam et

---

стого (М. 1825, стр. 256 и слѣд.) указывается еще на одинъ списокъ XVI в., но середины его; это полууставный сборникъ отд. II, № 68, писанный архимандритомъ Новоспасскаго монастыря Нифонтомъ, который съ 1554 г. былъ епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ. Наша статья находится въ немъ на л. 306—310.

[1]) См. протоіерея Іоанна Григоровича: „Переписка папъ съ россійскими государями въ XVI в.“ Спб. 1834 г. стр. 25—6.

[2]) *h*, повидимому, указываетъ на переводчика итальянца или на русскаго учившагося полатыни отъ итальянцевъ.

conjunctionem), а на соединеніе церквей уже не налегаетъ. Съ отвѣтнымъ письмомъ своимъ Василій (онъ называетъ себя *Imperator* et Dominator; а его хотѣли привлечь титуломъ короля!) посылаетъ Demetrium Erasmi, т.-е. Дмитрія Герасимова [1]), который, безъ сомнѣнія, то же лице, что „Митя Малой, толмачъ латынской", упоминаемый въ Никоновской лѣтописи (VI, 232). Результаты переговоровъ Дмитрія Герасимова и Еремѣя Трусова съ папскими дипломатами мнѣ неизвѣстны, да для исторіи предлагаемой повѣсти и не важны; но важно то, что, какъ увидимъ ниже, Климентъ VII очень заботился о поднятіи значенія Лоретской Богоматери; безъ сомнѣнія, онъ рекомендовалъ посламъ московскимъ проѣхать въ Лорету и осмотрѣть дивный храмъ, и онъ же, надо думать, позаботился о томъ, чтобы имъ была передана его чудесная исторія, которую послы записали и привезли на Русь, гдѣ она и начала бродить по сборникамъ.

Прежде всего было бы желательно сличить русскую повѣсть съ ея непосредственными западными источниками, т. е. съ той версіей сказанія, которая была въ ходу въ Италіи именно въ 1-ой четверти XVI в.; но я, къ сожалѣнію, лишенъ этой возможности, за ненахожденіемъ нужныхъ книгъ не только въ Румянцевскомъ Музеѣ, но и въ Императорской Публичной библіотекѣ, и первое по времени изложеніе легенды, бывшее въ рукахъ моихъ, относится къ самому концу XVI в. Это книга іезуита Горація Турселлина (Horatii Tursellini Romani e Societate Jesu Lauretanae Historiae libri quinque), на которую привелегія подписана 1597 г. (изд. Lugduni 1615 г.); но такъ какъ ученый іезуитъ ссылается на своихъ предшественниковъ, сочиненія которыхъ были еще доступны его современникамъ, и такъ какъ онъ всѣми мѣрами старается внушить довѣріе къ своему разсказу, то мы не имѣемъ основанія сомнѣваться въ достовѣрности его ссылокъ на печатныя книги, современныя или почти современныя путешествію Еремѣя Трусова съ товарищи. Кромѣ того у меня подъ руками менѣе тенденціозный и болѣе научный трудъ извѣстнаго Фарлати (Farlati Illyricum Sacrum IV. Venetiis стр. 94 и слѣд.), который излагаетъ то же сказаніе, останавливаясь преимущественно на его отдѣлѣ, наименѣе привлекшемъ вниманіе іезуита Турселлина. Вотъ какъ представляется ходъ дѣла по этимъ двумъ пересказамъ. Храмина, гдѣ родилась и жила Богоматерь, украшена св. Еленой, и ею же устроенъ тамъ храмъ, о которомъ говоритъ въ письмѣ (27-мъ) къ Евстохію бл.

---

[1]) Кромѣ Григоровича l. c. ср. объ немъ Тургеневъ, Акты и пр. Спб. 1841 г. стр. 131 и слѣд.

ымъ, который поминаютъ Беда и Вильгельмъ Тирскій и къ кото- ходилъ въ 1245 г. на поклоненіе Людовикъ IX. Въ 1291 году мартѣ этого года была взята приступомъ Акра, послѣдній оплотъ наго христіанства на востокѣ—этотъ храмъ haud dubio ange- ministerio былъ перенесенъ въ Далмацію и помѣщенъ apud ctum diocesis Corbaviensis oppidum, prope a mari nec longe a ine S. Viti, in colle peramoeno leniterque acclivi (такъ Фарлати; ллинъ опредѣляетъ мѣсто между Терсактомъ и Фіуме, т. е. въ нней Кроаціи; аббатъ Vincenzio Murri въ своей диссертаціи identita della santa Casa и пр., напечатанной въ Лорето въ г. стр. 21 говоритъ: Il luogo ove fermossi la prima volta fu tra tto e Fiume, anticamente detto *Tarsià*. Города Терсакта или тта я не могъ разыскать ни въ одномъ географическомъ сло- но въ атласѣ Guillaume Delisle изд. 1755 г. я нашелъ на во- отъ Фіуме селеніе *Terschaz*). Этой мѣстностью въ то время лъ, съ титуломъ Великаго Бана и съ согласія королей Венгер- [1]), Николай Франджипани, oriundus ex antiquissima et nobilis- gente Anicia romana (такъ Фарлати, который при этомъ слу- пересказываетъ извѣстное преданіе о происхожденіи этой благо- й фамиліи, столь знаменитой во время Данта, и обстоятельно, нованія документовъ, говоритъ объ отношеніи ея Кроатской от- къ венгерскому королю Белѣ IV). Быстро по окрестностямъ остранилась вѣсть о чудесномъ появленіи храма, въ которомъ ленно стали совершаться чудесныя знаменія. Былъ въ то время рамѣ св. *Георгія* Терсактскаго священникъ, по имени *Алек- ъ* [2]), страдавшій отъ болѣзни; ему очень хотѣлось видѣть это е явленіе, но не было у него силъ пойдти туда; онъ обратился олитвою къ Богородицѣ, которая, явившись ему во снѣ, разска- исторію своей храмины и исцѣлила его. Дальнѣйшій разсказъ о ванія храмины въ Далмаціи вполнѣ совпадаетъ съ изложеніемъ ѣя Трусова, только въ западной версіи больше подробностей [3]).

[1]) Кроація въ 1102 г. свободно избрала себѣ государемъ Коломана, коро- енгрія. Лавелэ, Болканскій полуостровъ, русск. изд. М. 1889, I, 165.

[2]) У абб. Мурри (стр. 26) онъ называется parroco Alessandro di Giorgio, do di Modrusia. По Фарлати Modrussa, Vinodolium вмѣстѣ съ Терсак- находится во владѣніи кн. Николая.

[3]) У Мурри (стр. 27) даже названы двое изъ 4-хъ пословъ (Sigismundo ch e Giovanni Gregoruzchi), остававшіеся безъименными не только у Тур- ва, но и у Фарлати. Во всѣхъ западныхъ пересказахъ говорится о томъ

Перенесеніе въ Италію происходитъ 10 декабря 1294 г. и сопрово
дается многими чудесами, подробно описанными у Турселлина [1]). Сам
яркое изъ нихъ—преклоненіе деревьевъ того лѣса, гдѣ стала
Храмина въ 1000 шагахъ отъ моря,—повидимому еще не было извѣ
но при Еремѣѣ Трусовѣ, такъ какъ во 1-хъ Турселлинъ въ разск
о немъ не ссылается на литературный источникъ, а на молву и
достовѣрнаго свидѣтеля, еще видѣвшаго эти деревья toto videli
trunco pronas . . . ac proclinatas versus mare (самъ Турселлинъ у
не видалъ ихъ, такъ какъ лѣтъ 20 назадъ т. е. въ 70-хъ годахъ XV
эту рощу вырубили); а во 2-хъ русскіе послы, безъ сомнѣнія, знав
параллель и вѣроятный источникъ этого чуда—преклоненіе деревье
передъ Богородицей въ сказаніи о ея успеніи не забыли бы это
Владѣлица этого мѣста у Турселлина называется *матроной* Лау
той (въ позднѣйшемъ сказаніи, напр. у Murri стр. 32 имя мѣстно
объясняется иначе: отъ рощи многолѣтнихъ *лавровъ*—annosa selva
lauri). Слѣдующія два перенесенія св. Храмины у Турселлина (Ф
лати, какъ историкъ Иллиріи, ими уже не интересуется) излагаю
согласно съ русской повѣстью, но съ бóльшими подробностями:
возможно точнымъ указаніемъ разстояній и времени, съ указані
слѣдовъ прежнихъ мѣстонахожденій св. Храмины [2]) и пр. Авторъ
заключеніе этой части легенды объясняетъ, на что понадобились
многочисленныя перенесенія Храмины,—чтобы сдѣлать болѣе внуш
ющимъ довѣріе перенесеніе изъ Назарета (стр. 64).

Затѣмъ Турселлинъ объясняетъ, какимъ образомъ, жители ре
патскіе [3]) узнали о происхожденіи этой святыни, и прежде все
сообщаетъ свой раціоналистическій домыселъ, будто Далматинцы

горѣ, которое испытали Далматинцы, когда Храмина была унесена отъ нихъ,
разсказывается, что кн. Николай въ утѣшеніе имъ велѣлъ построить на мѣс
унесеннаго consimilem aedem. Фарлати (стр. 95) прибавляетъ, что онъ хотѣ
выстроить надъ нимъ великолѣпный храмъ, но смерть помѣшала ему, и
благое дѣло совершилъ за него въ XIV в. графъ Мартинъ Франджипани, ко
рый, не имѣя дѣтей, omnium bonorum haeredem instituit Deiparam Ters
tanam. Этотъ храмъ знаетъ и Турселлинъ, свидѣтельствующій, что забота
немъ поручена Францисканцамъ ab Observantia.

[1]) Причина переселенія неизвѣстна Турселлину: alii aliam tradunt.

[2]) гл. IX, стр. 58 и слѣд. Vestigia locorum quae sancta Domus occ
pavit.

[3]) *Recanati* не большой городокъ, близъ Лоретты въ 4.500 жителей. С
Du Pays, Itineraire de l'Italie 3-me éd. 1862 стр. 474 и слѣд.

упцовъ услыхали о появленіи св. Храмины въ землѣ Анконской, онцы черезъ нихъ же—объ исчезновеніи таковой изъ земли Далй; потомъ онъ излагаетъ извѣстное уже намъ изъ русскаго аза преданіе о явленіи Богородицы во снѣ пустыннику (если сообщили объ исчезновеніи Храмины изъ Далмаціи, на что еще билось чудесное явленіе Богородицы во снѣ?) и о посылкѣ 16 , но съ тѣмъ добавленіемъ, что эти мужи сперва отправились лирикъ, а потомъ уже въ Назаретъ, при чемъ они и тамъ и роизвели тщательные промѣры (стр. 78). По возвращеніи повъ 1296 г. rem omnem, говоритъ Турселлинъ, in publicas tareferre placuit, additis sexdecim legatorum nominibus. Но именъ этихъ не приводитъ.

лѣдующая глава (XVI) повѣствуетъ, какъ реканатцы пытались ть старыя стѣны новою кирпичною; но послѣдняя отступила . Храмины настолько, что въ промежуткѣ могъ пройдти мальсъ зажженнымъ факеломъ; при этомъ авторъ ссылается на свий, видавшихъ такого мальчика. Цѣль этого чуда—стѣны дер, contra omnem architecturae rationem, — показать, что св. іе не нуждается ни въ какой человѣческой помощи.

атѣмъ слѣдуетъ изложеніе дальнѣйшихъ судебъ Лоретской ны, въ русскомъ сказаніи не отразившихся. Изъ многихъ ій и чудесъ, Трусовымъ не перечисленныхъ, назовемъ: скао распятіи (безъ сомнѣнія, скульптурномъ) св. Храмины, е, бывъ взято оттуда, всякій разъ возвращалось на свое о пламени, которое появляется надъ храминой въ день ства Богородицы, вслѣдствіе чего въ Реканатѣ установиъ сентябрѣ ярмарка, о благородной француженкѣ, которая 9 г. была тамъ избавлена отъ 7 бѣсовъ (кн. II, гл. VII), о чной женщинѣ, излѣчившейся въ Лорето въ 1508 г., о далмасвященникѣ, которому турки вырѣзали внутренности и который не менѣе, согласно своему обѣту, добрался до Лореты, неся нности въ рукахъ передъ собою, но дойдя до св. Храмины и вшись, немедленно скончался (кн. II, гл. XVIII) и т. д. изъ самыхъ поучительныхъ чудесъ, случившееся именно при нтѣ VII, произошло, очевидно, уже послѣ отбытія московскихъ ъ. Я разумѣю чудо, совершившееся надъ архитекторомъ Раи Неручи пизанцемъ (Raynerius Nerucius Pisanus), которому поручилъ разрушить кирпичныя стѣны (latericios muros), выстродля подпорки (pro fulcimento) древней постройки и замѣнить раморомъ, съ барельефами (caelato marmore), *оставивъ тоже*

разстояніе, чтобы оно было памятникомъ древняго чуда" (pari terjecto spatio quod veteris miraculi monumentum foret). При эт Райнери задумалъ пробить другую дверь въ св. Храминѣ, такъ к одной было слишкомъ недостаточно. Но едва онъ ударилъ молотк въ св. стѣну „съ бо́льшимъ искусствомъ, нежели благочестіемъ", р у него онѣмѣла, и онъ былъ безъ чувствъ отнесенъ домой; въ эт состояніи пробылъ онъ 8 часовъ, а его благочестивая жена нас вымолила ему исцѣленіе. Онъ донесъ объ этомъ папѣ и отказ работать. Папа, зная, что это случилось вслѣдствіе самоувѣренно архитектора и что св. стѣну можетъ пробить человѣкъ „не стол вооруженный молоткомъ и дерзостью, сколько постомъ и почтені къ Богородицѣ" (non tam malleo et audacia, quam jejunio et ve ratione Virginis armatus), поручилъ это дѣло клерику лоретск Вентурѣ Перину (Ventura Perinus), который съ молитвой и законч благополучно предпріятіе, т. е. пробилъ 3 двери и увеличилъ о а прежнюю дверь задѣлалъ (II, XXII). Русскіе послы, очевидно, дѣли прибавочную стѣну (новый *муръ*, какъ они его называютъ) ея прежнемъ состояніи; иначе они упомянули бы объ этихъ мра рахъ и о чудесахъ, сопровождавшихъ перестройку.

Не знали они также и о новой провѣркѣ подлинности св. Х мины, которая была предпринята тѣмъ же Климентомъ VII. Эт папа „для бо́льшаго укрѣпленія вѣры", послалъ трехъ своихъ к куляріевъ сперва въ Далмацію, а потомъ въ Галлилею съ пор ніемъ провѣрить преданіе на мѣстѣ и произвести измѣренія; все с залось согласнымъ съ легендой. Одинъ изъ этихъ посланнык Іоаннъ N. изъ Сіены привезъ съ собою два камня изъ тѣхъ, кото употребляются въ Назаретѣ на постройку:—это какъ бы природ кирпичъ съ желтоватыми жилками—онъ сравнилъ ихъ съ камня изъ которыхъ сложена св. Храмина; они оказались безусловно т дественными, а между тѣмъ въ анконской области такихъ кам найдти невозможно [1]).

[1]) II, XXVI, стр. 238: Ex legatorum numero Iohannes N. erat Se sis qui... duos inde attulit lapides ex eis, quibus vulgo strui aedes Na rethi solent. Lapis quidem laterem naturali forma imitatur (cujusmodi sectilibus lapidicinis erui alicubi solet), caeterum flaventibus intermicat ve Любопытно, что это свидѣтельство кубикуларія папы Климента, почему скрывшагося подъ буквою N., современные защитники подлинности Ло ской Храмины, выдаютъ за результатъ изслѣдованія какого то ученаго теол Къ какимъ доводамъ прибѣгаютъ ультрамонтаны нашего времени, мо видѣть также изъ слѣдующаго: невольно на всѣхъ наводитъ сомнѣніе молч

Эта третичная повѣрка подлинности Храмины послѣ столькихъ,
видимому, несомнѣнныхъ свидѣтельствъ—очень характерный фактъ,
олнѣ совпадающій со всѣмъ тономъ изложенія легенды ученымъ
уитомъ конца XVI в.: прошелъ вѣкъ чистой и наивной вѣры, при-
вавшей столько поэтической полноты и законченности сказаніямъ
едних вѣковъ; съ точки зрѣнія послѣднихъ представляются не-
жными и почти грѣховными даже первыя двѣ посылки въ Наза-
тъ послѣ явленія Богоматери во снѣ; чудеса, совершаемыя при
рамнинѣ, должны были служить совершенно достаточнымъ подтверж-
віемъ того, что сновидѣніе не было обманчиво.

Еремѣй Трусовъ пріѣхалъ въ Римъ какъ разъ ко времени,
обы услыхать эту позднюю легенду вполнѣ сложившейся, но
е не осложненной излишними доказательствами и не загромож-
ной массой сомнительныхъ чудесъ. Святыня Лоретская вошла
славу во второй половинѣ XV в. [1])—постройка великолѣпнаго

та, столь хорошо освѣдомленнаго относительно святынь Италіи, о Лоретской
минѣ, которая своими передвиженіями должна была обратить на себя все-
е вниманіе именно въ то время, когда флорентійскій поэтъ жадно прислу-
вался ко всѣмъ проявленіямъ духовной жизни Италіи. Авторъ книги о Бого-
щѣ Rohault de Fleury (Paris, 1878, II, 598) не сомнѣвается, что Дантъ
етъ св. Храмину Лоретскую и говоритъ о ней въ слѣдующемъ пассажѣ
, XXI, 121, у него ошибочно 41):

In quel loco fu io Pier Damiano:
Pier Peccator fu nella casa
Di nostra Donna in sul lito Adriano.

A quel temple sur le bord de l'Adriatique le grand poete pouvait—il
ner le nom de maison de Notre-Dame, si non à sa propre maison
y était arrivée très peu d'années avant? спрашиваетъ Роро де Флери.
почтенный археологъ не пожелалъ обратить вниманіе на то, что Петръ
інъ род. въ 988 г., а умеръ въ 1072 т. е. за 222 г. до появленія Хра-
ы на итальянскомъ берегу Адріатики; если же второй стихъ относить къ
ру degli Onesti, какъ дѣлаютъ многіе комментаторы, то и тотъ умеръ въ
19 г., т. е. за 175 л. до этого событія. Такъ человѣкъ, желающій вѣрить,
немъ усматриваетъ подтвержденія. Тотъ же авторъ немного ниже ссылается
изслѣдованіе камней геологами и химиками, но не называетъ ни одного имени
аго, производившаго анализъ.

[1]) Очень вѣскія доказательства того, что раньше этого столѣтія она не
зовалась извѣстностью см. въ Словарѣ Дидро s. v. Lorette. Важенъ между
нихъ аргументъ a silentio со стороны св. Антонина, архіепископа Флорен-
(это—Антонинъ de Forciglioni 1389—1459, историкъ и богословъ).

храма начата при Павлѣ II въ 1464 г.,—а при Юліи II, когда эта постройка была завершена подъ руководствомъ знаменитаго Браманте (1513 г.) и особенно при Климентѣ VII, эта слава достигла своего апогея.

Именно Клименту VII посвятилъ свою книгу о Лоретской Мадоннѣ Іеронимъ Ангелита, на котораго постоянно ссылаются и Турселлинъ и Фарлати и др., и по этой-то книгѣ, вѣроятно, была сообщена легенда посламъ Московскаго князя.

Къ сожалѣнію, эта книга мнѣ, по крайней мѣрѣ, какъ кладъ, не дается въ руки: мало того, что я не могъ найдти ея ни въ московскихъ книгохранилищахъ, ни Имп. Публичной Библіотекѣ: она оказалась не поименованной ни у Брюнэ, ни у Грессе, да и самой фамиліи ея автора я не нашелъ ни въ біографическихъ словаряхъ, ни у Эрша и Грубера. Все, что я могъ узнать объ немъ, помимо Турселлина, который называетъ его: unus e primoribus Recinetensis civitatis (Фарлати повторяетъ тоже безъ измѣненія) и немного ниже: a secretis, заключается въ слѣдующихъ строкахъ словаря Цедлера:

Angelita Hieronymus ein Italiäner von Rizino (sic) im 16. saec. schrieb ein Buch *de translatione aediculae B. Virginis, quae Loreti servatur*, welches sein Sohn *wieder auflegen lassen* [1]). Затѣмъ слѣдуетъ небольшое сообщеніе о сынѣ его Іоаннѣ Францискѣ Ангелитѣ, ученомъ антикваріи въ Рицино (sic), описывавшемъ древности родного города. Библіографическія указанія на труды Ангелиты младшаго изрѣдка встрѣчаются въ библіографическихъ словаряхъ и каталогахъ [2]), но книга отца его, *дважды изданная*, будто исчезла безслѣдно, и я долженъ пока довольствоваться извлеченіемъ не вполнѣ достовѣрнаго, слишкомъ увлекающагося іезуита.

Турселлинъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что Іеронимъ Ангелита своими глазами видѣлъ грамоту Бенедикта XII (1334—1342), данную имъ въ прославленіе Лоретской Храмины, каковая грамота была carie ac vetustate confectum. Если это была подлинная грамота, время составленія легенды было бы должно отодвинуться назадъ; но трудно повѣрить ея подлинности тѣмъ болѣе, что почти рядомъ съ нею поминаются и никому неизвѣстныя Annales Flumen-

[1]) Іохеръ въ своемъ Gelehrten Lexicon повторяетъ это извѣстіе слово въ слово.

[2]) Brunet по изд. 1814 № 25684: Origine della città di Recanati e la sua historia, di Fr. Angelita. Venetia. 1601, in 4°.

, которыя, по словамъ Фарлати, сгорѣли также, какъ и Annales citenenses въ Италіи [1]).

Тотъ же Турселлинъ говоритъ и о другихъ, болѣе раннихъ обра-ткахъ исторіи Лоретской Храмины; по его словамъ, мѣстный епис-пъ еще при вышеназванномъ Бенедиктѣ XII велѣлъ неизвѣстному ставить книжку. Болѣе точныя и достовѣрныя указанія находимъ у него же (II, гл. XXVIII, стр. 134—5) относительно 2-й поло-ны XV в.: въ 1460 г. Петръ Георгій Тереманъ (Petrus Georgius aepositus Teremanus) простымъ стилемъ написалъ книжку о томъ предметѣ на пользованіе поклонникамъ. Въ 1489 г. Baptista Man-tanus написалъ похвалу Лоретской Храминѣ и Богоматери. Кар-литъ Baptista изъ Мантуи—лицо извѣстное [2]); книжка же Теремана писана такимъ образомъ, что существованіе ея внушаетъ полное до-ріе. По всей вѣроятности Тереманъ и Baptista служили пособіями Ангелиты.

Въ которомъ году вышла въ первый разъ книжка Іеронима Ан-литы? Турселлинъ не упоминаетъ объ этомъ, но Рого де-Флери, дѣвшій, вѣроятно, если не книгу, то полное заглавіе ея, относитъ къ юбилейному 1525 г., и я считаю это болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ.

Черезъ два года послѣ этого московскіе послы пріѣзжаютъ въ мъ, и папа или его чиновники направляютъ ихъ въ Лорето, при-мъ они обстоятельно знакомятся и съ исторіей св. Храмины, безъ мнѣнія, по книгѣ Ангелиты. Къ воспринятію легенды они были лнѣ подготовлены: они знали, что отъ „безбожныхъ варва-въ Турокъ“ многія святыни Палестины погибли или были вы-зены. Имъ было извѣстно чудесное перенесеніе лицъ и св. иконъ, въ сказаніяхъ иного рода имъ встрѣчалось невидимое перенесеніе лыхъ зданій; св. Лука, какъ иконописецъ, ап. Іаковъ, братъ Госпо-нь, какъ первый епископъ, посѣщеніе апостолами жилища Бого-матерь и исцѣленія во снѣ—все это было имъ близко знакомо, какъ сомнѣнные факты; самый способъ провѣрки чуда посредствомъ из-

---

[1]) D. c. 95. Exstabant tum in Dalmatia Flumenses, tum in Italia Recinetenses annales, in quibus descripta erat utriusque translationis historia; sed eodem, quo urbis utriusque tabularium conflagravit, incendio perierunt. Странный пожаръ, одновременно истребившій документы на обоихъ берегахъ Адриатики!

[2]) Въ Москвѣ я не могъ найти довольно многочисленныхъ (но очень ран-нихъ) изданій сего *Parthenica*; судя же по заглавію и отзыву Турселлина, это было скорѣй лирическое или риторическое произведеніе, нежели историческое.

мѣренія былъ вполнѣ понятенъ ихъ великорусской практичности, особенно въ примѣненіи къ чуду иновѣрному. Но славянскія имена перваго мѣстонахожденія св. Храмины въ Европѣ ничего не говорили ни уху, ни сердцу ихъ; они не признали ихъ родственными и отнесли ихъ въ „область римскую".

Въ двухъ пунктахъ русская „повѣсть" не сходится съ изложеніемъ легенды у Турселлина и другихъ: по „повѣсти" во время пребыванія св. Храмины въ Далмаціи Богоматерь является священнику Георгію; у Турселлина—Александру, и кромѣ того въ Италіи иначе опредѣляется разстояніе между „старымъ муромъ" Храмины и вновь построеннымъ для его укрѣпленія: по разсказу пословъ московскихъ, тамъ человѣкъ „можетъ руку положити", а у Турселлина можетъ пройдти мальчикъ съ факеломъ. Въ первомъ случаѣ, надо думать, ошиблись наши послы, смѣшавъ имя священника съ его приходомъ [1], а во второмъ отчетъ пословъ основанъ на ихъ собственномъ наблюденіи; у Турселлина уже мы имѣемъ дѣло съ преданіемъ, естественно наклоннымъ къ преувеличенію.

Во всемъ прочемъ „повѣсть" излагаетъ легенду точно, ясно и толково и прекраснымъ языкомъ, въ которомъ книжный элементъ очень красиво сливается съ живымъ и разговорнымъ [2]).

„Повѣсть" эта, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ изданія, какъ довольно любопытный фактъ въ исторіи русской литературы XVI в., тѣмъ болѣе, что это столѣтіе, представляющее у насъ, какъ и въ другихъ странахъ, важную эпоху борьбы и броженія, въ первой своей половинѣ очень небогато литературными хорошо обслѣдованными памятниками.

Принято думать, что западное вліяніе внѣдряется у насъ съ XVII в., а въ XVI, при воспоминаніи о которомъ прежде всего приходятъ на мысль Стоглавъ и Домострой, происходило подведеніе итоговъ и критика неустройствъ съ точки зрѣнія византійскихъ традицій.

Но масса данныхъ, въ томъ числѣ и наша „повѣсть", доказываютъ, что бракъ Ивана III съ Софьею Палеологъ поставилъ Москву

---

[1]) Это смѣшеніе вмѣстѣ съ свободнымъ тономъ разсказа доказываетъ, повидимому, что послы писали не съ книги, а съ устнаго изложенія.

[2]) Отмѣтимъ употребленіе слова *вотчичъ* (вотьчичь того града) не въ смыслѣ „наслѣдникъ отцовскаго владѣнія" (Срезн. Матеріалы для словаря и пр. Спб. 1890, I, 308), а въ смыслѣ: наслѣдственный владѣтель въ противуположность временному управителю. Отмѣтимъ, какъ примѣръ чисто разговорнаго оборота: „...ветхости ради, чтобы не разсыпалася".

ближайшія и тѣснѣйшія связи съ самой цивилизованной въ то
ая страной Европы Италіей, и что замѣтное вліяніе Запада далеко
ограничивалось одной внѣшней культурой, но сказывалось и въ
істи, болѣе задушевной. Нельзя, думаемъ мы, отрицать сильнаго
дцнаго элемента и въ просвѣтительной дѣятельности Максима Гре-
[какъ ни возстаетъ онъ противъ латынянъ, а все же только *от-*
ми признаетъ ихъ еретиками); да и полемику Грознаго съ Курб-
мъ, *между прочимъ*, можно разсматривать какъ проявленіе борьбы
нтійской традиціи съ вліяніемъ западнымъ; а все, что даетъ ка-
-либо новый матеріалъ для изученія этой роковой борьбы на рус-
почвѣ, представляетъ особый интересъ для исторіи нашей циви-
ціи.

А. Кирпичниковъ.

Повѣсть ѡ храмѣ стыя бца в немже родисѧ ѿ іакы и анны.

(По ркп. библіотеки Московской Духовной Академіи № 659, по нов каталогу № 233, л. 421).

Въ странѣ іерлимскыи, въ градѣ галилеискомъ, ему же имѧ на и томъ храмѣ родиласѧ стаа бца ѿ іакыма и анны. в томъ храмѣ б вѣстилъ архангелъ гавріилъ блговѣщеніе стыа бцы и в томъ храмѣ млек питала стаа двла бца мріа, сна своего и бга га нашего іса хс. и по несеніи гни, ѡстала стаа бца на землѣ, и *) аплы. и оувидѣвше бжтве оучнцы хвы в томъ храмѣ веліа чюдеса бываема. и тако бжтвеным с то оуложиша межѹ собою и оучиниша в томъ стѣмъ храмѣ цркві. сть и славѹ прчтѣи бцы, чтнаго и славнаго еа ржтва. и сщаша тои хр и слѹжиша в немъ стѹю литѹргію. и есть в тои стѣи црквы ѡлтарь рованыи, и до сего дне. ѡсщенъ стымъ апломъ іаковомъ, братомъ' гн првымъ епкпомъ іерлимъскы. и стыи апль и еѵлистъ лѹка, емѹ же по въ блговѣстіи хвѣ. всѧкѹ премѹдрость и наказаніе, и еже живописати с и блгоѹмнѣ извыкъ. написа насцѣ начертаніе прчтыа самыа влчца на и прно двы мріа. изѧщнѣ видѣніе тоа, и ѡбразъ съвершенъ оустро приноси первоѡбразномѹ гжи и всѣ црцы. ѡна же ѡчи възложивши тѹ, и своего прчестіа въспомѧнѹвъши. его же изгласи зачинающи с нинѣ блжать мѧ вси роди. возрадовавшисѧ и глеть к томѹ блгогов вкѹпѣ и со властію блгодать моа сто ю**). И бысть слово дѣло и съпребывала вѣчно, чюдеса и знаменіа. и тмы чюдотвореніи прчтои дѣиствѹющи црквы и иконѣ мтре бжіа, и ѡбразъ и глсъ, и всѧкъ о превосходѧщіа блгть. и тои ѡбразъ и нинѣ стоитъ в тои стѣи црквы. тѹ стѹю црквь и иконѹ многими лѣты бгъ и прчтаа мти бжіа хран ѿ еретикъ, и ѿ идолослѹжителеи враговъ бжіихъ, по си же, егда гь грѣхъ ради нших предаде стыи градъ іерлмъ безбоны враваромъ тѹрком

---

*) Такъ въ ркп.

**) Т.-е. благодать моя съ тою.

града ст҃аа мѣста. Тогда таа ст҃аа цр҃ковь, и икона. бж҃іею силою и
ыа его мт҃ре, невидимо преиде ѿтѹдѹ во ѡбласть римьскую въ гра
ю. в лѣ ҂ѕ҃ѱ҃ ч҃ѳ. маиѧ. и в та времена былъ вотьчи того гра,
николаи из фрагапанъ· и оувидѣша тѹ ст҃ѹю цр҃квь на свѣтаніи маиа.
іе того града оузрѣша ѡкрт҃ъ тоа цр҃кве велію ѧсность, паче лѹчь
. и ѕѣло ѹдивишасѧ. и абіе събрашасѧ людіе мнози къ ст҃ѣи тои
. и мнози недѹжніи исцѣленіе пріаша и в тоⷨ *) градѣ тарьсіи бѣ
сщ҃нникъ, именемъ геѡргіи, в то времѧ ѕело в велицѣ недѹзѣ
имъ бѣ. и ѧвиласѧ емѹ ст҃аа бц҃а в нощи, и гл҃а емѹ. Сіа цр҃квь
ва пріиде ново, бы домъ мои въ градѣ галилеискомъ назаретѣ. в
храмѣ архаггл҃ъ гавріилъ бл҃говѣсти мнѣ зачатіе неизреченное, г҃а
бг҃а моего іс҃а х҃а, и абіе исцѣли его, и бы здравъ. іерѣи же геѡр-
вста ѿ сна и дивисѧ скоромѹ бывшемѹ исцѣленію и пріиде къ кн҃зю
того николаю, и созва люди мнози, і. сказа видѣніе ст҃ыа бц҃а, и
свое исцѣленіе. кн҃зь и вси люⷣе прославиша бг҃а, и ст҃ѹю дв҃ѹ
рію. и хотѣ кн҃зь извѣщеніе истинно пріати ѡ преславнеⷨ чюдеси
бц҃а. и абіе того іерѣѧ геѡргіа послалъ во іер҃лмъ, и с нимъ че-
боѧринов свої, въ граⷣ галилеискыи назаретъ послaнницы пріидоша в
ъ. и ѡбрѣтоша мѣсто идѣже стоѧ та ст҃аа цр҃квь. и мѣсто смѣ-
въ дн҃ѹ (sic.) мѣрѹ, и извѣщеніе пріаша ѿ тамо живѹщи истинное,
того мѣста цр҃квь невиⷣмо ѿиде бг҃ъ вѣсть, в та времена егда оу
исѧ. И възвратившеⷭ послaнницы, пріидоша въ странѹ свою къ кн҃зю
николаю. повѣдающе емѹ всѧ тамо бывшаа со извѣщеніемъ. и
виша бг҃а и пречтⷭ҃ѹю бц҃ѹ ѡ великыи чюдесⷯ. И по сиⷯ въ лѣ ҂ѕ҃ ѿ. г.
ст҃аа цр҃квь ѿтоле невидимо за море. въ странѹ анкыньскѹю, близъ
реконата, и ста на мѣсте гл҃емеⷨ лорета в пѹстыни. селеніе бѣ нѣ-
а жены вдовицы именемъ лореты. и в та времена в тои пѹстыни
мнози разбоиницы, пакость дѣюще велію люⷣе приходѧщимъ къ
бж҃іа мт҃ре. не по мнозѣ времени, преиде из лорета цр҃квь ст҃ыа бц҃а.
в тои жеⷤ странѣ на горѣ. а гора бѣ ѡбласть двои братіи, и бѣ
ихъ ненависть, и вражда велiа вражіимъ съвѣтомъ приходѧщаго ради
съ млⷭ҃тинею къ ст҃ѣи цр҃кви. и длѧ и ненависти и гнѣвѹ, пакы
ѿтѹдѹ бж҃іею силою и ст҃ыа бц҃а, и ста на четвертомъ мѣсте ст҃аа
бж҃іа мт҃ре, на большеи дорогѣ. идѣже и донынѣ стоить бл҃гтію
и мл҃твами пр҃тыа бц҃а. съдѣвающи непрестaнно, с вѣрою прихо-

*) Такъ ркп.

дмщимъ велїа чюдеса, и знаменїа и исцѣленїа. И видѣша людїе р
кые с҃тую ц҃рквь, просто на земли стоащу безъ всѧкого укрѣплен
рѧщи дивнаа чюдеса. и свѣщаша сдѣлати около тоа ц҃ркве, м
лнкъ и крѣпокъ ветьхости ради, чтобы не разсыпаласѧ. но б҃жїею
и пр҃чтыа его м҃тре, крѣпко сдръжима бѣ. егда же сдѣлаша нов
къ с҃тѣи ц҃ркви окр҃тъ еа, и абїе собою со всѣ страны отступи.
жеть ч҃лкъ руку положити, межь стараго муру и новаго, и тако
стоить, никако не можеть новыи муръ ветхому присовокупитисѧ.
же не вѣдѧшѧ тыа людїе роконацкїе отколе таа пришла к ни стаа
и начѧша о се молитисѧ г҃у б҃гу, и пречтѣи его м҃тре с҃тѣи б҃цы.
ѧвисѧ во снѣ с҃таа б҃ца, нѣкоторому старцу пустынику, и откры
по рѧду, что ради и отколе таа стаа ц҃рквь пришла к ни. и пове
сказати люде того града видѣнїе и откровенїе о с҃тѣи ц҃рькви, он
всѧ. Людїе же роконацкые восхотѣша извѣстно испытати тое велик
и послаша во ие҃р҃лимъ, въ гра назаре вѣрны мужей. ѕ҃i. они же
в назаретъ, и обрѣтоша тое мѣсто, идѣже стоала таа с҃таа ц҃ры
мѣсто смѣриша во едину мѣру длину и ширину. и на единои (
странѣ) обрѣтоша написано сице. На то мѣстѣ была ц҃рквь пр
и отиде не вѣмы в которую страну. б҃гъ вѣсть. такоже и жит
страны повѣдаша послаинико все изначала о ц҃ркви б҃жїи м҃три. и
тившесѧ послаинницы въ страну свою прїидоша. и повѣдаша люде хр
со извѣщенїемъ истинно о с҃тѣи ц҃ркви. ѧкоже и преписано в
с҃таа б҃ца, сътворѧеть великые знаменїа и чюдеса и исцѣленїа, с
приходѧщимъ и до сего д҃не.

Въ лѣто ҂з. л҃ѕ. Прїидоша на москву июнїа послаинницы в
к҃нзѧ василїа ивановичѧ о папы римьскаго климента четвертаго
трусовъ с товарищи. иже видѣша сїю с҃тую ц҃рквь о рима т҃. верст
намъ сїе писанїе донесоша. а стоить та ц҃рвь посторонь рима. в р
дръжавѣ папинѣ.

III.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

УКАЗАТЕЛЬ.

ДОПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ.

Печатая ниже нѣсколько дополнительныхъ біографическихъ свѣ-
ній о Ст. Какашѣ и рядъ поправокъ къ переводу его писемъ,
таю долгомъ заявить мою глубокую благодарность двумъ почтен-
ъ ученымъ, пришедшимъ съ полной готовностью мнѣ на помощь.
именно—Завѣдующій отдѣленіемъ Государственнаго Архива въ
нѣ, д-ръ Карлъ Шраўфъ (Herr Sectionsrath, D-r. Carl Schrauf),
въ Петербургскаго Историческаго Общества, и г. Андреасъ Ве-
съ, чрезвычайный членъ Вѣнскаго института для исторіи Австріи
rr Andreas Veress, a. o. Mitglied d. Instituts f. österreichische
chichte in Wien). Д-ръ Шрауфъ, несмотря на свои многосложныя,
ныя работы, взялъ на себя трудъ лично скопировать для меня оба
ьма Какаша и снабдить ихъ собственными, пояснительными при-
аніями, а г. Верессъ, работающій спеціально надъ біографіей Ка-
а, сообщилъ мнѣ нѣсколько свѣдѣній о его жизни и указалъ на
которыя, неизвѣстныя въ Россіи, изданія книги Тектандера. Не
у не поблагодарить здѣсь также и г. приватъ-доцента Московскаго
иверситета, Е. Н. Щепкина, бывшаго посредникомъ между мною и
шеназванными учеными. Къ сожалѣнію, я получилъ все вышепомя-
утое уже по отпечатаніи моей работы, такъ что приходится помѣ-
тить это въ концѣ, въ видѣ дополненій и поправокъ.

А. С.

1. Біографическія свѣдѣнія о Ст. Какашѣ.

Ст. Какашъ родился въ Клаузенбургѣ и былъ однимъ изъ вы-
ющихся гражданъ его, какъ по природнымъ дарованіямъ своимъ,
акъ и по образованію своему и богатству: съ 1597 по 1601 годъ
онъ вносилъ самую большую цифру разнаго рода налоговъ и пош-
инъ съ имущества. Онъ игралъ важную роль, какъ секретарь седми-
градскихъ князей Баторіевъ, которые неоднократно возлагали на него
ва́жныя, дипломатическія и политическія, порученія. Какъ состоя-
тельный человѣкъ, онъ нерѣдко давалъ громадныя суммы денегъ
взаймы Сигизмунду Баторію и его женѣ, которые, каждый разъ какъ
бывали въ Клаузенбургѣ, останавливались у него въ домѣ. Въ 1593 г.
онъ ѣздилъ посломъ въ Англію къ королевѣ Елизаветѣ, а въ 1599—

въ Польшу. По возвращеніи оттуда, онъ былъ отправленъ кн. Андр. Баторіемъ въ Пильзенъ, къ императору Рудольфу II, съ предложеніемъ принять княжество Седмиградское. Онъ вернулся оттуда черезъ два мѣсяца съ отвѣтомъ императора, но, въ это время, воевода Михаилъ успѣлъ покорить Седмиградію, убить самого Андр. Баторія, и, лишь по просьбѣ имперскихъ чиновъ, позволилъ Какашу возвратиться къ себѣ на родину и удержать за собою всѣ свои владѣнія. Но Какашу, послѣ паденія Баторіевъ, не жилось на родинѣ и онъ выхлопоталъ себѣ разрѣшеніе о продажѣ своего имущества и переселился, въ началѣ 1601 года, въ Тироль, въ г. Боценъ. Отсюда, онъ былъ вызванъ императоромъ въ Прагу и получилъ назначеніе посломъ въ Персію.

2. Изданія и переводы книги Тектандера.

Первое изданіе, не носящее еще заглавія „Iter Persicum", вышло въ Лейпцигѣ, въ 1608 году, иждивеніемъ Геннинга Гроссена, младшаго. Экземпляръ, чуть-ли не единственный, этого изданія хранится въ Императорской Библіотекѣ (K. u. K. Hofbibliothek) въ Вѣнѣ.

Изъ новыхъ перепечатокъ необходимо еще упомянуть объ изданіи, вышедшемъ подъ редакціею г. Волкана (Wolkan) въ 1889 году, въ Рейхенбергѣ (Reichenberg), подъ заглавіемъ: Georg Tectanders Reise nach Persien.

Необходимо, ради полноты, упомянуть еще, что въ 1892 году, вышелъ, въ Темесварѣ, переводъ на венгерскомъ языкѣ той части книги Тектандера, гдѣ описываются европейскія страны. Этотъ переводъ появился въ изслѣдованіи г. Стефана Самота (Stef. Szamota), озаглавленномъ: „Древне-венгерскіе путешественники по Европѣ".

3. Поправки къ письмамъ Ст. Какаша.

Стр. 47, строка 14 снизу: „въ темносѣрой одеждѣ". Въ нѣмецкомъ подлинникѣ стоитъ: „nägelfarb". По объясненію д-ра Штрауфа это означаетъ „темнокоричневой" (nelkenfarb, braunroth).

Стр. 47, строка 11 снизу: „по правую сторону отца". Въ нѣмецкомъ подлинникѣ сказано просто: „glaim neben ihn" что значитъ „близко, рядомъ съ нимъ" (dicht, enge neben ihn).

Стр. 48, строка 2 сверху: „сказать". Въ подлинникѣ: „просить" (bitten).

Стр. 48, строка 9 сверху: „секретарь ушелъ". Въ подлинникѣ: „уѣхалъ верхомъ" (weggeritten).

Стр. 48, строка 4 снизу: „вижу". Въ подлинникѣ этого нѣтъ, а сказано: „явилось болѣе ста человѣкъ, по моему мнѣнію" (über 100 Personen, achte ich).

Стр. 49, строка 6 снизу: послѣ „необрѣзанные" прибавлено: „и весьма неохотно за 17 дютгеновъ (?), т. е. 102 крейцера и т. д." (undt gar ungern zu 17 dütken, 102 kraitzer etc).

Стр. 50, строка 8 сверху: „для моей жены". Въ подлинникѣ добавлено: „бѣдной" (armen frauen).

Стр. 50, строка 10 сверху: „на Котораго я полагаюсь". Въ подлинникѣ добавлено: „твердо" (stark vertrau).

Стр. 51, строка 4 сверху: „подъ названіемъ Citracanum". Въ подлинникѣ добавлено: „я раньше читалъ кой - что объ немъ (davon ich vor dieszer Zeit etwas gelesen habe).

Стр. 52, строка 13 снизу: „взноса тридцатой доли". Въ подлинникѣ сказано· „отъ пошлины" (vom draysich fray sain).

Стр. 54, строка 4—3 снизу: „А между тѣмъ". Въ подлинникѣ: „но все же". Какашъ хотѣлъ, повидимому, отправить съ Нероновскимъ донесеніе самому императору Рудольфу II, но не рѣшился на это, такъ какъ гонецъ долженъ былъ выѣхать уже послѣ его отъѣзда. Льготы, о которыхъ просилъ Нероновскій въ награду за свою поѣздку, Какашъ считаетъ не особенно важными, и поэтому, по его мнѣнію, доставка его писемъ обойдется не очень дорого.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр. 4, строка 8 сверху, напечат. „затрудненіямв“, слѣд. „затрудне

Стр. 11, примѣч. 1, напечат. „подлипникѣ“, слѣд. „подлинникѣ“.

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Жизнь Медведева въ Заиконоспасскомъ монастырѣ. — Взаимныя отношенія ученика и учителя.—Дѣятельное участіе Сильвестра въ трудахъ и занятіяхъ С. Полоцкаго: отправленіе обязанностей чтеца, секретаря и корректора.—Медвѣдевъ — книжный справщикъ на Московск. печатномъ дворѣ (краткія замѣтки о послѣднихъ).—Товарищи Сильвестра по службѣ на печатномъ дворѣ.—Жалованье Медвѣдеву; продолжительность его службы въ должности справщика.—Вопросъ о книгохранителѣ. — Дѣятельность Медвѣдева, какъ справщика 1) изданныхъ на печатномъ дворѣ книгъ вообще, за періодъ времени съ 1678 г. по 1689 г. и частнѣе 2) Дѣяній и Посланій Апостольскихъ вмѣстѣ съ Святцами.—Существенная ошибка изслѣдователей при оцѣнкѣ исправленнаго Іоакимовскими справщиками текста Апостола. — Смерть Полоцкаго и характеристика его, сдѣланная Сильвестромъ.—Пересмотръ и изданіе сочиненій Полоцкаго. — Сильвестръ-строитель Заиконоспаскаго Монастыря. — Взаимныя отношенія царя Өедора Алексѣевича и Медвѣдева.—Спасская школа Сильвестра.—Полемика съ Бѣлободскимъ.— Смуты на Москвѣ послѣ смерти царя Өедора.

Благоволеніе и вниманіе самого царя Өедора Алексѣевича, безъ сомнѣнія, произвело сильное впечатлѣніе на Медвѣдева, и въ памяти послѣдняго, дѣйствительно, навсегда остался „Іуліа 13 день", когда великой государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ" и удостоилъ Сильвестра милостивой бесѣды. Въ письмѣ къ кн. Мих. Григор. Ромодановскому [1] отъ 17 Іюля 1677 г. Сильвестръ такъ передаетъ важныя для него событія.... „Іуліа въ 13 д вел. государь благоволилъ быти въ Спасскомъ монастырѣ и мене о моемъ постриженіи и чесо ради не восхотѣлъ на Москвѣ жити, самъ разспрашивалъ милостивно; и выслушавъ мой отвѣтъ, благоволилъ не единократнѣ приказать мнѣ жить на Москвѣ, и передъ инѣми милостію, во знамя своея государственныя ко мнѣ милости, пожаловалъ-приказалъ мнѣ дать на иныхъ всѣхъ, прежде о. Симеона [Полоцкаго], богатѣйшую [келлію], и присутствующіе ему вси, еще стоявшу ему въ церкви и зрящу, явлися ко мнѣ

[1] Рук. В. М. Ундольскаго, № 793, л. 35.

милостиви, и приходяще ко мнѣ мене вопрошали",—вопрошали, конечно, о причинахъ столь необычайной милости государя къ безъизвѣстному, еще ничѣмъ не заявившему себя, монаху какого-то глухого провинціальнаго монастыря. Дѣйствительно, милостивый разговоръ съ Медвѣдевымъ самого царя и приказъ дать ему „на иныхъ всѣхъ богатѣйшую келлію" на первый взглядъ являются какъ будто совершенно необъяснимыми и ничѣмъ, по-видимому, немотивированными. Впрочемъ, мы вполнѣ увѣрены, что эта особенная милость государя къ Сильвестру, безъ всякаго сомнѣнія, совершилась по рекомендаціи С. Полоцкаго, имѣвшаго понятный интересъ, путемъ непосредственнаго знакомства, сблизить двухъ своихъ ближайшихъ и важнѣйшихъ учениковъ.—Помѣстившись для жительства въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, Сильвестръ занималъ здѣсь „богатѣйшую" келлію, устроенную рядомъ съ помѣщеніемъ Полоцкаго и даже имѣвшую съ нимъ прямое внутреннее сообщеніе [2]. Такъ именно должно, по крайней мѣрѣ, заключать изъ разсказа Сильвестра объ обстоятельствахъ болѣзни и смерти своего учителя [3]; этимъ также можно обяснить себѣ и выраженіе патр. Іокима [4], будто Медвѣдевъ жилъ на Москвѣ въ одной келліи съ Полоцкимъ [5]. Такое непосредственное сосѣдство еще болѣе сблизило ученика съ учителемъ. Дружба, начавшаяся въ то время, когда Медвѣдевъ былъ еще ученикомъ Полоцкаго, не прекращавшаяся и во время отсутствія Медвѣдева изъ Москвы, а—наоборотъ—вслѣдствіе разлуки еще болѣе усилившаяся, теперь перешла въ крѣпкій неразрывный союзъ. Новоприбывшій ученикъ явился правою рукою своего знаменитаго учителя, участвуя въ различныхъ трудахъ и начинаніяхъ послѣдняго: Медвѣдевъ самъ впослѣдствіи свидѣтельствовалъ [6], что онъ „словомъ и дѣломъ купно работалъ съ своимъ прелюбезнымъ господиномъ, пречестнымъ отцемъ Симеономъ". Неудивительно, поэтому, что и Полоцкій съ своей стороны высоко цѣнилъ горячую преданность къ себѣ Медвѣдева, усматривая въ немъ дѣятельнаго и талантливаго представителя и продолжателя своихъ началъ и своихъ завѣтныхъ стремленій [7].

---

[2] Наши соображенія о семъ см. выше, въ гл. II-й.

[3] Ркп. библіот гр. А. С. Уварова, № 247, лл. 2—3; срв. лл. 6 и 15 об.

[4] Остенъ, стр. 140.

[5] Симеонъ и самъ называлъ Медвѣдева своимъ „прелюбезнымъ сожителемъ". Ркп. Уварова, № 247, л. 15 об.

[6] Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

[7] Ркп. Уварова, № 247, лл. 15—15 об.; срв. Майкова, стр. 51.

Нѣтъ сомнѣнія, что Сильвестру хорошо жилось въ Спасской обители: обстоятельства какъ нельзя лучше сложились въ его пользу. Онъ пользовался благоволеніемъ царя Θедора и его приближенныхъ и, что для насъ особенно важно, постояннымъ и непосредственнымъ общеніемъ съ своимъ „милостивымъ отцемъ и благодѣтелемъ, любомудрственнѣйшимъ грамматикомъ, всепремудрственнѣйшимъ риторомъ, витійственнѣйшимъ въ логичествѣ, яснозрительнѣйшимъ въ философіи, источникомъ всѣмъ богатно разливаемаго всякія божественныя премудрости“ [8]: „купно бо съ нимъ [Полоцкимъ] въ единой келліи живяше и всегда слышаше словеса его“ [9]; „просвѣщеніемъ Полоцкаго отъ одержащія тьмы безумія жаждущаго ума озарялся и просвѣщался“ и былъ весьма неутомимымъ и крайне заинтересованнымъ „совопросникомъ нѣкоихъ нуждъ“ [10]. Къ услугамъ жаждущаго просвѣщенія Медвѣдева въ Заиконоспасскомъ монастырѣ была богатая разнаго рода книгами библіотека Полоцкаго, которую впослѣдствіи пополнялъ самъ Сильвестръ частію черезъ покупку [11], частію черезъ списываніе болѣе или менѣе рѣдкихъ сочиненій [12]. Дѣйствительно, Сильвестръ съ полною энергіей и искреннею любовью принялся за весьма важное для него дѣло пополненія своего, и безъ того уже довольно солиднаго, образованія [13]: книги „устоглаголаннаго учителя“, сдѣлавшіяся въ скоромъ времени собственностью Сильвестра, почти всѣ были имъ прочитаны [14], о чемъ свидѣтельствуютъ сохранившіяся на этихъ книгахъ многочисленныя собственноручныя замѣтки Медвѣдева [15],—а нѣкоторыя даже

---

[8] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 51.

[9] Остенъ, стр. 140.

[10] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 51 об.

[11] Сильвестръ, напр., „купилъ у Гавріила, что живалъ на крестцѣ съ книгами, 194 (1686) г. іюня въ 26 д., далъ 26 алтынъ 4 деньги“ за Сборникъ въ 468 лл. Подробное описаніе этого сборника см. у Гор. и Нев. II: 3, № 323 (попрежн. кат. № 561), стр. 643—667.

[12] Медвѣдевъ, напр., переписалъ „Просвѣтитель“ Іос. Волоколамскаго, экземпляръ котораго хранится въ библіот. гр. А. С. Уварова за № 852 (по описанію архим. Леонида. Москва, 1891 г.).

[13] Срв. Погодина, стр. 21.

[14] Срв. Остенъ, стр. 140, примѣч. 1: „ученикъ С. Полоцкаго (Медвѣдевъ), прельстившійся отъ книгъ кіевскихъ и его, *Симеоновыхъ*“.

[15] Въ этомъ легко убѣдиться, просмотрѣвши нѣсколько книгъ Медвѣдева, хранящихся, напр., въ Библіот. Синод. Типографіи.

были имъ переведены съ латинскаго и польскаго языка [16]. Съ особеннымъ „превеліимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ Сильвестръ сочиненія своего учителя: „тѣ бо, по словамъ Медвѣдева [17], вѣру укрѣпляютъ, надежду утверждаютъ, и любовь восперяютъ... въ печали утѣшаютъ, усумнѣніе разрѣшаютъ... тѣ тайныя къ побѣжденію нашему отъ главныхъ трехъ непріятелей ухищряемыя хитрости явленно показуютъ, и тѣхъ на отраженіе намъ удобное орудіе являютъ“. Можно сказать почти безъ преувеличенія, что все время своего сожительства съ Полоцкимъ Медвѣдевъ проводилъ за чтеніемъ и изученіемъ той или другой, заинтересовавшей его собою или рекомендованной учителемъ, книги. Такое чтеніе, какъ само собою понятно, развивало уже привыкшій къ серьезному труду умъ Сильвестра и обогащало его разносторонними свѣдѣніями,—направленіе же пріобрѣтаемой имъ учености, какъ это подмѣтили уже современники Сильвестра [18], сообщалось „устоглаголаннымъ“ Полоцкимъ: да такъ оно, конечно, и должно быть.

Уже одни только доселѣ разсказанныя нами обстоятельства изъ жизни Медвѣдева и коротко намѣченный характеръ взаимныхъ отношеній ученика и учителя въ достаточной степени показываютъ, что направленіе пріобрѣтаемой Сильвестромъ учености при такихъ именно, а не иныхъ, условіяхъ и должно было сообщаться не другимъ кѣмъ, какъ только „устоглаголаннымъ“ учителемъ. Дѣйствительно, С. Полоцкій, какъ мы имѣли уже случай замѣтить, былъ для Медвѣдева идеаломъ въ теоретической и практической жизнедѣятельности [19], и потому, какъ такому, Сильвестръ не могъ не подчиниться полному вліянію и почти безконтрольному воздѣйствію. Отсюда становится понятнымъ для насъ, почему Медвѣдевъ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ относился къ своему „милостивому отцу и прещедрому благодѣтелю“,—въ литературныхъ трудахъ послѣдняго видѣлъ верхъ совершенства [20], съ „превеліимъ душевнымъ веселіемъ“ читалъ ихъ и изучалъ,—всякое „устоглаголаніе“ своего учителя считалъ „перломъ“ премудрости, и потому весьма близко принималъ къ сердцу всякую мысль и даже

---

[16] Таково, напр., „Краткое удобство разсужденія и познанія, сѣянія духовнаго, отъ нѣкоего благоговѣйнаго мужа написанное, на славенскій языкъ преложенное“. Синод. рки. № 476 (Гор. и Нев. II: 3, № 285).

[17] Рки. Ундольскаго, 793, л. 24.

[18] Остенъ, стр. 140; срв. стр. 75. См. также Синод. сборни. 1) № V, л. 366 об. и 2) № 360, л. 33 об.

[19] Рки. Уварова, № 247, л. 7 об.; срв. рки. Ундол. № 793, л. 8 об. и 24.

[20] Срв. Соколова, стр. 617.

почти каждое слово Симеона, будучи твердо, конечно, убѣжденъ въ томъ, что отъ своего учителя онъ можетъ только „просвѣтитися свѣтомъ разума и благочестія и благовѣрствія и седмію дарованьми... Духа Божія“ [21], „прохладити жаждущій свой умъ знойствіемъ отъ всѣмъ богатно разливаемаго всякія божественныя премудрости источника“ [22] и „поне мало озаритися и просвѣтитися отъ обдержащія тьмы своего безумія“ [23]. Неотразимое, можно сказать, вліяніе „устоглаголаннаго“ Полоцкаго на Сильвестра станетъ для насъ еще болѣе понятнымъ, если мы обратимъ вниманіе на крайнюю впечатлительность Медвѣдева и его беззавѣтную преданность по отношенію къ своему отцу и благодѣтелю, каждая бесѣда котораго глубоко залегала въ душѣ „возлюбленнаго ученика“ и „прелюбезнаго сожителя“. Медвѣдевъ откровенно признавался [24], что „здраваго и благочестиваго совѣтованія словеса о. Симеона, на скрыжалѣхъ его [Сильвестра] сердца начертанная, память его, яко нѣкій крѣпкій стражъ блюдетъ, дабы не погреблися въ пепелъ забвенія... зане (говоритъ Медвѣдевъ) въ семъ моемъ у мене душевнѣмъ домѣ начтоже тако драго и честно обрѣтается, яко скрыжали моего сердца, въ нихъ же суть при божествен. заповѣдехъ и твоя (Полоцкаго) грѣшныя моея души ко спасенію написанная словеса“. Но этого мало: въ данномъ случаѣ необходимо еще имѣть въ виду строгую послѣдовательность, рѣшительность и полнѣйшее отсутствіе какого-бы то ни было разлада между словомъ и дѣломъ въ характерѣ Сильвестра. Про свое отношеніе къ „словесамъ“ учителя Медвѣдевъ прямо заявляетъ [25]: „разумъ мой, тѣ твоя (Полоцкаго) ко благотворенію влекущая мя словеса разсуждая, услаждается ими паче меда и сота; тѣмже и воля моя въ нихъ (въ твоихъ истинныхъ словесѣхъ) благоволитъ, еже бы присно оная твоя словеса всецѣлы соблюдая и въ дѣйство приводити, ибо прочитати и послушати, а дѣломъ не исполняти, неполезно есть“.—Вотъ эти-то указанныя нами условія и, главное, извѣстный характеръ отношеній Сильвестра къ своему учителю, дѣлаетъ для насъ вполнѣ понятнымъ то явленіе, что взгляды и мысли Полоцкаго, войдя въ плоть и кровь Медвѣдева, навсегда сдѣлались его собственными убѣжденіями, взглядами и мыслями [26]: Силь-

---

[21] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 50 об.—[22] Ibid. л. 51.

[23] Ibid. 51 об.

[24] Ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 8—8 об.

[25] Ibid. л. 8 об.

[26] Срв. С. М. Соловьева. Т. XIV, стр. 94 и Аристова, стр. 1.

вестръ, по словамъ автора книги „Остенъ“ [27], „всегда слышаше словеса его (Полоцкаго)... и прелстися въ слѣдъ его мудрованія“ или—по другой редакціи [28]: „прелстися отъ устоглаголаній Симеона Полоцкаго“. Подобное положеніе дѣла, замѣтимъ здѣсь кстати, было уже подмѣчено и довольно точно опредѣлено еще современниками, которые всѣ убѣжденія Сильвестра считали заимствованными „у іезуитскаго ученика, Симеона нѣкоего, прозваніемъ Полоцкаго, уніата суща римскаго костела“ [29], и самого Медвѣдева называли, поэтому, ученикомъ и наслѣдникомъ, т. е. послѣдователемъ Полоцкаго: послѣдній, по словамъ [30] одного изъ современниковъ, не задолго до смерти „приказа душу свою единомудру себѣ въ наукахъ Сильвестру Медвѣдеву [31], ученику своему“, котораго другой современникъ прямо называетъ [32] „ученикомъ и наслѣдникомъ Симеона Полоцкаго“.

Поселившись навсегда въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, Медвѣдевъ отдался въ полное распоряженіе своего „прелюбезнаго отца, учителя и милостиваго благодѣтеля“, которому онъ оказывалъ немаловажныя услуги и, вообще, явился дѣятельнымъ помощникомъ и ревностнымъ сотрудникомъ [33] въ разнообразныхъ трудахъ уже довольно престарѣлаго Полоцкаго. Нижеприводимыя нами свидѣтельства съ полною убѣдительностію показываютъ, что Сильвестръ состоялъ при своемъ учителѣ въ должности никѣмъ незамѣнимаго для Симеона чтеца и какъ бы домашняго секретаря, котораго Полоцкій съ полною откровенностью и безъ малѣйшаго опасенія за нескромность могъ посвящать въ сокровенные тайники своей души. Подъ руководствомъ опытнаго Полоцкаго Сильвестръ велъ строго регулярную жизнь и, между прочимъ, неизмѣнно присутствовалъ при отправленіи Симеономъ „келейнаго правила“ [34], во время котораго ученикъ съ своимъ прелюбезнымъ учителемъ выстаивали „на всякій день, развѣ церковнаго и утреннихъ и на сонъ грядущихъ молитвъ, по три акаѳиста: первый—Іисусу Сладкому, вторый—Пресвятѣй Богородицѣ, третій—дневный, да четвертый канонъ за единоумершаго [35];—въ недѣлю же (т. е. въ

---

[27] Стр. 140; срв. стр. 75.—[28] Ibid. стр. 140, примѣч. 1.
[29] Ibid. стр. 75; Синод. сборни. № V, л. 367 и № 369, л. 33 об.
[30] Ркп. Яхонтова, л. 11 об.; срв. Яхонтова. Op. cit. стр. 26.
[31] Срв. ркп. Уварова, № 247, лл. 15—16; cnf. л. 3.
[32] Остенъ, стр. 140.
[33] Срв. Татарскаго, 231.
[34] Ркп. гр. А. С. Уварова, № 247, л. 3 об.
[35] Ibid. л. 3 об.

воскресенье)—въ прибавку канонъ Духу Св. и нѣкогда (иногда) канонъ на исходъ души". И такое „правило" они содержали „по вся дни неизмѣнно". Въ теченіе сорокадневнаго поста „келейное правило" Полоцкаго увеличивалось еще прибавкою нѣкоторыхъ молитвъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени слезъ, поста и покаянія; впрочемъ, не желая особенно утомлять своего ученика продолжительностію великопостныхъ дополнительныхъ молитвъ, Симеонъ назначалъ „ко оному правилу въ приданіе чтеніе (одной только) Псалтыри" [36].—Не говоримъ уже про то, что „честные іеромонахи" зачастую, конечно, отправляли богослуженіе въ своей Заиконоспасской обители.—Такимъ то образомъ, Полоцкій и Медвѣдевъ „денно и нощно" занимались служеніемъ Богу: они „милосердіе Божіе умоляху, и о отпущеніи согрѣшеній своихъ просиша, и надеждею вѣчныя благости себе надеждни залиша" [37].

По должности домашняго секретаря и, такъ сказать, повѣреннаго Полоцкаго Сильвестръ велъ довольно обширную переписку со многими близкими друзьями и знакомыми своего учителя. Памятникомъ этой стороны дѣятельности Сильвестра осталось, между прочимъ, очень любопытное письмо къ князьямъ Григорію Григ. и Михаилу Григор. Ромодановскимъ отъ 13 Мая 186(1678) года [38], по своему содержанію близко подходящее къ письмамъ Медвѣдева на имя кн. Михаила Григорьевича отъ 23 Авг. 1676 г. [39] и отъ 17 іюля 1677 г. [40] и къ письму на имя князей Ромодановскихъ отъ 20 іюня 1678 года [41]. Въ началѣ письма отъ 13 Мая 1678 года Сильвестръ, по порученію Полоцкаго, „милостивымъ и милосердымъ государямъ и благодѣтелямъ" князьямъ Ромодановскимъ „всеусердно желаетъ", чтобы тѣ, „во врученномъ отъ пресвѣтлаго царскаго величества дѣлѣ [42] ему, великому нашему, милосерднѣйшему государю, вѣрно служаще, надъ грядущею бусурманскою силою побѣду и одолѣніе одержали" [43]. Впрочемъ, продолжаетъ Сильвестръ, „яко главные наши непріятели—тѣло, міръ и бѣсъ [44] не еди-

---

[36] Ркп. Уварова, № 247, л. 3 об.
[37] Ibid. л. 6.
[38] Ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 31—32 об.
[39] Ркп. Ундольскаго, № 793, лл. 17—19.
[40] Ibid лл. 33—34 об.
[41] Ibid. лл. 41—47.
[42] Разумѣется походъ на Турокъ.
[43] Ркп. Ундол. № 793, л. 31.
[44] Срв. ibid. лл. 10 и 24.

ными тѣлесными трудами развѣ душевныхъ добродѣтелей, ниже душевныя добродѣтели кромѣ трудовъ тѣлесныхъ побѣждаются: тако и брань военная ни едиными ратными труды надъ непріятели побѣжденіе пріемлетъ, но купно и духовныхъ съ молитвами. Послѣ такого рода приступа Медвѣдевъ, отъ лица Полоцкаго, начинаетъ изливать довольно интересныя благопожеланія князьямъ Ромодановскимъ, въ виду молитвы за нихъ ко Христу. „Азъ грѣшный, пишетъ Сильвестръ [45], аще вѣмъ себе и послѣднѣйшаго церкве уда быти, обаче по званію чина моего благопособіемъ главы церкве Христа Іисуса вашему благородію, яко изряднѣйшимъ церкве удомъ, недостойною моею и худою молитвою, яко двѣма лепты, тщася на непріятели къ побѣдѣ помощь сотворити, главу нашу, Христа Іисуса, насъ своя уды питающую, согрѣвающую и отъ врагъ защищающую, прилежно молю, дабы ради славы святаго своего имене, молитвъ дѣля Пресвятыя своея Богоматере, благоволилъ ваше благородіе отъ врагъ вашихъ и нашихъ, грядущихъ на вы, избавити, да не когда рекутъ Турци и вси внуци Агаренстіи, иже хощутъ вѣру православную истребити: „гдѣ есть Богъ ихъ“? Дабы Онъ, глава наша, истинный Богъ, положилъ я предъ вами, яко коло, яко трость предъ лицемъ вѣтра, и яко огнь попаляя дубравы и яко пламень, пожигаяй горы: тако дабы предъ вами благоволилъ я погнати бурею своею и гнѣвомъ своимъ смясти я, и исполнилъ лица ихъ безчестія, воеже бы имъ взыскати имене Его Господня, и да постыдятся они, врази Христовы, являющіи намъ—рабомъ Его—злая, и смятутся въ вѣкъ вѣка, и надѣющіися на Магметову помощь и имя его величающіи да посрамятся, и со именемъ его проклятымъ да погибнутъ, а имя Господа нашего Іисуса Христа да познаютъ, яко Онъ единъ вышній по всей земли“. Заканчивается [46] письмо обычнымъ „коленіемъ“ къ князьямъ быть милостивыми „къ Ѳедору, сыну отъ многихъ лѣтъ добраго благодѣтеля Протасія Іоанновича Никифорова“ и обычнымъ порученіемъ „себе самого вашего благородія милостивому господскому благоутробію“.—Писалъ-ли Медвѣдевъ еще кому-либо, кромѣ князей Ромодановскихъ, письма отъ лица своего учителя, отца и благодѣтеля—неизвѣстно; можно, впрочемъ, съ бóльшею или меньшею степенью вѣроятности предполагать, что престарѣлый Симеонъ поручилъ Сильвестру вести всю вообще переписку съ своими многочисленными друзьями, благодѣтелями и почитателями.

---

[45] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 31 об.

[46] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 32.

Медвѣдевъ оказывалъ Полоцкому услуги, болѣе важныя и существенныя, чѣмъ сношеніе съ внѣшнимъ міромъ путемъ корреспонденціи. Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что, пріобрѣтя себѣ въ лицѣ Сильвестра ревностнаго и даровитаго сотрудника, Симеонъ Полоцкій, при особой благосклонности и покровительствѣ къ нему со стороны своего царственнаго воспитанника—государя Өедора, приступилъ къ осуществленію своихъ просвѣтительныхъ стремленій съ бо́льшей свободой и рѣшительностію [47], и прежде всего выступилъ на защиту церкви отъ ея внѣшнихъ враговъ, открывъ въ 1677 г. обширную полемику съ проникшими на Москву идеями и обычаями протестанства. Въ благочестивой ревности къ такому важному предпріятію Симеонъ проявилъ замѣчательную энергію, и въ самый короткій срокъ [48] составилъ восемь, довольно обширныхъ, полемическихъ бесѣдъ, въ которыхъ онъ искусно защищалъ важнѣйшіе пункты православнаго ученія отъ нападенія протестантовъ и протестантствующихъ. Эта полемическая дѣятельность Полоцкаго имѣла, какъ увидимъ, весьма важное значеніе для послѣдующей жизни Медвѣдева и, между прочимъ, дала ему возможность оказать посильную и довольно существенную помощь своему учителю, отцу и благодѣтелю. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно провѣрку Сильвестромъ автографовъ Полоцкаго и переписку на́-бѣло составленныхъ (въ 1677 г.) послѣднимъ восьми полемическихъ бесѣдъ, каковы: „Бесѣда о душахъ святыхъ“ [49], „о призваніи святыхъ“ [50], „о почитаніи мощей святыхъ“ [51], „о почитаніи иконъ“ [52], „о крестѣ честномъ“ [53], „о пособіи мертвыхъ“ [54] „о преданіяхъ церковныхъ“ [55], и „бесѣда о брани“ [56], написанная по случаю открывшейся тогда (въ 1677 г.) войны Россіи съ Турціей и доказывающая, вопреки мнѣнію Лютера и Кальвина, что „христіаномъ нѣтъ есть брань творити со супостаты“.—Далѣе: Сильвестръ помогалъ

---

[47] Подробнѣе объ этомъ см. у Татарскаго, стр. 231—275; срв. 1) Майкова, стр. 134—157 и 149—162; 2) Цвѣтаева (Литератур. борьба съ протестан. въ 1887 г.), стр. 134—140 и 3) Соколова (Отнош. прот.), стр. 131.

[48] Этому нечего удивляться въ виду того, что Полоцкій, по свидѣтельству Медвѣдева (Ркп. Уварова, № 247, л. 4), „на всякой день имѣ залогъ писати въ малдесть по полутетрати, а писаніе его бѣ зѣло мелко и уписисто.

[49] Синод. ркп. № 257 (Гор. и Нев. II: 3), лл. 10—58 (№ 258 переписанъ Медвѣдевымъ).

[50] Ibid. лл. 59—78.—[51] Ibid. лл. 79—94.—[52] Ibid. лл. 95—111.

[53] Ibid. лл. 112—128.—[54] Ibid. лл. 139—171.

[55] Ibid. лл. 183—197.—[56] Ibid. лл. 175—182.

своему учителю и въ другихъ случаяхъ. Смотря па свои труды, какъ на первые, правильно выполненные, опыты удовлетворенія умственныхъ запросовъ и потребностей русскаго общества, Полоцкій долженъ былъ сознавать себя основателемъ новой литературной школы [57]. Соотвѣтственно тому, въ послѣдніе годы своей жизни Симеонъ пожелалъ, такъ сказать, подвести итогъ своей литературной дѣятельности, окончательно приготовивъ къ изданію главнѣйшія свои сочиненія прежнихъ лѣтъ. Трудъ этотъ былъ исполненъ Симеономъ при дѣятельномъ участіи и энергичной помощи Сильвестра и, какъ результатъ его, въ Москов. Синодал. Библіотекѣ до сего времени хранятся на чисто перебѣленные списки „Вѣнца вѣры“ [58], „Обѣда душевнаго“ [59], „Вечери душевной“ [60], „Вертограда“ [61], „Рѳомологіона“ [62] и другихъ [63] произведеній Полоцкаго, собственноручно имъ исправленные и переписанные Медвѣдевымъ и, вообще, приведенные въ такой видъ, что ихъ оставалось только предать тисненію. При такомъ важномъ и довольно капитальномъ, хотя и крайне кропотливомъ, трудѣ Медвѣдевъ участвовалъ не въ качествѣ только переписчика и, такъ сказать, безсознательнаго копіиста; нѣтъ, въ произведеніяхъ своего учителя по мѣстамъ онъ дѣлаетъ разнаго рода вставки, помѣты, дополненія и поясненія и, вообще, видимо является дѣятельнымъ сотрудникомъ С. Полоцкаго.

Во избѣжаніе подозрѣнія въ голословности такого утвержденія, мы приведемъ въ данномъ случаѣ нѣкоторыя вставки, помѣты и поясненія Сильвестра, не имѣющіяся въ автографахъ Полоцкаго. Въ словѣ на день Покрова Пр. Богородицы [64] Симеонъ говоритъ, между прочимъ, что Богородица „овцы стада—паствы Христовы... застилаетъ отъ огня ярости Божія, защищаетъ, и покрываетъ отъ стрѣлъ летящихъ во дне (послѣднее выраженіе Медвѣдевъ отъ себя поясняетъ: „еже есть отъ искушеній явныхъ“) и отъ вещи во тьмѣ преходящія

[57] Майковъ, стр. 150.

[58] Ркп. № 253 (Гор. и Нев. II: 3); срв. №№ 252 и 254.

[59] Ркп. №№ 340 и 341.

[60] № 251; срв. № 250.

[61] № 288 (по преж. катал.).

[62] № 287 (по преж. катал.).

[63] № 662 (Гор. и Нев. II: 2. № 151) переписанъ Медвѣдевымъ; срв. № 663 (Гор. и Нев. II: 2. № 150).

[64] Синод. ркп. № 658 (Гор. и Нев. № 260), л. 31 об.; срв. ркп. № 251, л. 81.

(поясненіе Медвѣдева: „еже есть отъ искушеній тайныхъ“), отъ сряща и бѣса полуденнаго (поясненіе Медвѣдева: „еже есть отъ гоненія свѣтлолютаго и лютосвѣтлаго)... Къ ней (Богородицѣ) прибѣгайте жены, яко и она жена Іосифу бяше (Медвѣдевъ добавляетъ: „но неискусобрачная)... Въ основу проповѣди на день прор. Иліи [65] Полоцкій положилъ текстъ: „Иліа человѣкъ бѣ“... и не указалъ надлежащей цитаты изъ Св. Писанія, каковой недосмотръ исправляетъ Сильвестръ, подписывая [66] подъ приведеннымъ текстомъ: „Словеса суть Божественнаго Апостола Іакова, брата Господня, въ соборномъ его посланіи, въ главѣ 5 положени“.—Къ надписанію Симеона: „Слово въ день пренесенія нерукотвореннаго образа“ Медвѣдевъ добавилъ: „Господа нашего І. Христа отъ Едеса“ [67].—Въ словѣ на день Адріана и Наталіи [68] Полоцкій, между прочимъ, говоритъ [69], что Адама „супостатъ демонъ уловилъ есть, яко сѣтію нѣкоею, ласкателными словесы и любовію жены Евы“, къ чему Медвѣдевъ добавляетъ [70] отъ себя: „еже онъ (Адамъ) не хотя опечалити, яде плодъ запрещенный, и наведе печаль на себе и на весь плодъ сѣмене своего, печаль же едва утолителну плодомъ чрева чистыя дѣвы“. — Въ томъ же словѣ Симеонъ приводитъ [71] слова Ап. Петра: „да будетъ украшеніемъ (женъ) не внѣшнее плетеніе власъ“, а Сильвестръ присовокупляетъ [72] еще: „избранный же сосудъ Христовъ Ап. Павелъ увѣщаетъ: „жены во украшеніи лѣпотномъ со стыденіемъ и цѣломудріемъ да украшаютъ себе, не во трефленіи власъ, но якоже подобаетъ женамъ, о благочестіи обѣщавающимся, дѣлесы благими“. — Рукою Сильвестра въ „поученія отъ іереевъ къ сущимъ подъ ними [73] на особомъ столбцѣ л. 533 приписана большая вставка о наказаніи прибѣгающихъ къ волшебству [74]. — Есть довольно важныя поправки и дополненія Сильвестра въ „Вѣнцѣ вѣры“ Полоцкаго [75]. Такъ, къ объясненію послѣд-

[65] Синод. ркп. № 251, лл. 167—170.

[66] Лл. 167.—[67] л. 179.

[68] Синод. ркп. № 250, лл. 201—204 об.—[69] Ibid. л. 201.

[70] Ibid. л. 201.—[71] л. 204 об.

[72] См. еще ркп. № 250, лл. 92 об., 170, 182 об., 201 об. и 204. Другія замѣтки Медвѣдева см. Гор. и Нев. II: 3, стр. 214—215.

[73] Синод ркп. № 251, лл. 624—630 рукою Медвѣдева.

[74] Въ печатномъ изданіи „Вечери“ (М. 1683 г.) читается отъ л. 18 об. до л. 21 об.

[75] Синод. ркп. № 252 (по преж. катал. № 285).

нято о предметѣ и сущности вѣры Медвѣдевъ прибавляетъ [76] выписки изъ отцевъ церкви: „вѣра свѣтилникъ есть, ибо якоже свѣтилникъ просвѣщаетъ домъ, тако вѣра душу (I. Златоустъ на Мѳ. въ гл. 25); вѣра есть человѣчя спасенія начало, безъ нея никтоже въ число сыновъ Божіихъ может достигнути или пріити; безъ пея всякъ трудъ человѣчь суетенъ есть“ (Августинъ).—На л. 29 [77] Сильвестръ отъ себя дѣлаетъ „заданіе“ и представляетъ на него довольно длинный отвѣтъ: „Апостолъ въ посл. ко Евреамъ глаголетъ о всѣхъ небесныхъ силахъ“: „не вси-ли суть служебніи дуси, во служеніе посылаеміи за хотящихъ наслѣдовати спасеніе“,—убо отъ всѣхъ чиновъ посылаются во службу человѣкомъ.—Отвѣтъ: Посыланіе есть сугубое—внутреннее и внѣшнее. Внутреннее есть, егда низшія силы внѣ посылаются, ко еже нѣчто намъ содѣяти. Посылаются убо и вышшія силы во службу человѣкомъ или средственно или непосредственно—соизволяю, вси непосредственно—отрицаю: вышніи бо дуси посылаются средственно,—токмо еже есть низшихъ посылаютъ ко еже совершити повелѣнное. Аще же службу совершати приличную силамъ вышнимъ: тогда именемъ тѣхъ наричутся писаніи. Тако ангелъ низшаго чина бѣ по Серафимѣ нареченъ бысть. Подобнѣ разуметелно и о прочихъ [78]. Дѣлалъ Медвѣдевъ поправки и дополненія въ „Бесѣдахъ“ [79] Полоцкаго; напр., Симеонъ [80] пишетъ: „во тріоди постнѣй“, а Сильвестръ поправляетъ: „во тріоди цвѣтнѣй“; между лл. 65 и 66 вклеенъ листокъ, на которомъ рукою Сильвестра написано: „contemplatio—безмолствіе или паипаче богомысліе, speculatio—зрѣніе, praxis—дѣланіе, actus—дѣланіе, habitus—имство, т.-е. утверженное того дѣла обыкновеніе“; на л. 112 Сильвестръ надписываетъ заглавіе къ бесѣдѣ Полоцкаго: „Сказаніе отъ Божественныхъ писаній, яко о святыхъ, въ небѣ сущихъ, недостоитъ молитися намъ, да оставятся имъ грѣхи“ [81]. Много поправокъ и замѣтокъ Медвѣдева и въ другомъ [82] экземплярѣ „Бесѣдъ“. Здѣсь особенно часты надписи Сильвестра противъ приводимыхъ Симеономъ текстовъ Св. Писанія: „въ словенстѣй (Библіи) иначе [83], „въ словен-

[76] Ibid. л. 1 об.

[77] Срв. ркп. № 253 (по преж. № 664), л. 37 об. и № 254, л. 79.

[78] См. еще вставки и замѣтки Медвѣдева въ Синод. ркп. № 252 на лл. 217 об., 219 об., 222 об., 223, 226, 228, 231, 233 об., 237 и мн. др.

[79] Синод. ркп. № 256 (660).—[80] Ibid. л. 40 об.

[81] См. еще ркп. № 256 лл. 1, I об., 49, 50 об., 65, 74, 142 153, 155 об. и 191. См. также у Гор. и Нев. II: 3, стр. 233.

[82] Синод. ркп. № 257 (289).

[83] Ibid. лл. 294, 294 об., 295.

стѣй инако" [84], „нѣсть въ словенстѣй" [85]. Противъ словъ [86] Полоцкаго: „паки явися (Іисусъ) 11 ученикамъ въ Галилеи на горѣ и рече имъ: „дадеся ми всяка власть"... Медвѣдевъ замѣчаетъ: „здѣ непщуются и ф братія, о нихъ же Апостолъ въ 1-мъ послан. ко Коринѳомъ къ гл. 15 глаголетъ сице: „потомъ же явися боле пяти сотъ братіямъ единою". Къ словамъ [87] Симеона: „исповѣдую (крещеніемъ) воплощеніе и страсть Сына Божія" Сильвестръ прибавляетъ отъ себя: „на небо возшествіе, сѣденіе одесную Отца, и паки на судъ пришествіе". На вопросъ Полоцкаго [88]: „грѣхъ дѣйственный коликогубъ есть"? Медвѣдевъ отвѣчаетъ: „сугубъ—смертный и простимый"; не для всѣхъ понятное слово Симеона „бубреги" [89] Сильвестръ замѣняетъ общеизвѣстнымъ „уды" [90]. Наконецъ, весьма много поправокъ, замѣтокъ, поясненій и дополненій Медвѣдева есть въ „Обѣдѣ душевномъ" [91]. Нельзя здѣсь не обратить вниманія и на тотъ фактъ, что Сильвестръ иногда позволялъ себѣ не соглашаться съ мнѣніями своего учителя,—фактъ, свидѣтельствующій для насъ то любопытное и крайне интересное явленіе, что при всемъ своемъ безграничномъ уваженіи и даже благоговѣніи къ „устоглаголанному" Сильвестръ, однако, не могъ поступиться истиной и дорогой для него свободой открыто высказывать свои собственныя мысли: это—весьма характеристичная для Медвѣдева черта, особенно замѣтно проходящая черезъ всю вторую половину его жизни. Кромѣ уже разобраннаго нами, въ данномъ случаѣ мы укажемъ еще одинъ примѣръ, остававшійся неизвѣстнымъ до сего времени. Въ октябрѣ 1679 г., по приказанію царя Ѳедора, Полоцкій читалъ „Зерцало Богословія" Кирилла Транквилліона и долженъ былъ „высмеати, аще кая суть въ ней (книгѣ) погрѣшенія". Въ книгѣ Транквилліона Симеонъ, дѣйствительно, нашелъ нѣсколько „погрѣшеній", которыя и выписалъ на особой тетрадкѣ [92]. Рецензію Симеона пришлось просматривать и Сильвестру, который сдѣлалъ на нее свои

---

[84] Ibid. л. 332 об.—[85] Ibid. л. 294 об.—[86] Ibid. л. 350.

[87] Синод. рки. № 257, л. 351,—[88] Ibid. л 353.—[89] Ibid. л. 333.

[90] См. еще № 257 лл. 138, 181 об., 296 об., 331, 350, 352, 354 об. и у Гор. и Нев. II: 3, стр. 236.

[91] Синод. рки. № 340 (656) лл. 26, 54 об., 55, 60 об., 63 об., 74 об., 75 об., 93, 98, 101 об., 103, 104, 106 об., 107, 108 об., 122, 122 об., 124, 128, 140 об., 144, 150 об., 151, 165 об., 169 об., 171 об., 172, 205 об., 206 об., 208, 231, 257, 260, 269 об., 275, 293 об., 294, 304, 342 об., 394 об. 420, 427 об. и мн. др. См. еще у Гор. Нев. II: 3, стр. 839.

[92] Рки. Синод. библіот. № 130, лл. 245—250 об.

замѣчанія, представляющія изъ себя, такъ сказать, критику на критику. Такъ, напр., 1) выписавъ слова Кирилла: „надъ всѣми сими добрами видимыми и невидимыми во обоихъ вѣцѣхъ постави Богъ человѣка царемъ и властителемъ", Полоцкій говоритъ, что „сіе не право: ибо человѣкъ добръ небесныхъ не властитель будетъ, но причастникъ или общникъ", а Медвѣдевъ совершенно справедливо замѣчаетъ отъ себя, что „сіе стерпимо" или 2) о словахъ Транквилліона: „Бѣжите, яко Лотъ отъ запаленія Содома въ гору Сигоръ" Симеонъ отзывается такъ: „сіе не право: ибо не гора зовася Сигоръ, но градъ малый, недалече бывый отъ горы", а Сильвестръ замѣчаетъ, что и „сіе стерпимо" [93] въ томъ смыслѣ, что подобную ошибку нельзя считать еретичествомъ автора. Кстати: свой общій отзывъ о „Зерцалѣ Богословія" Полоцкій формулируетъ такъ: „сочиненіе велми не доброе", а Медвѣдевъ добавляетъ отъ себя, что „діалектъ (его) горѣе того" [94].

Мы намѣренно съ излишними, повидимому, подробностями остановились на разсмотрѣніи и выясненіи дѣятельнаго участія Медвѣдева въ перепискѣ, пересмотрѣ и редактированіи произведеній Симеона Полоцкаго. Такъ сдѣлали мы именно потому, что до сего времени еще никто, за исключеніемъ (отчасти) А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, не касался разобраннаго нами интереснаго вопроса, хотя этотъ послѣдній необходимо долженъ бы быть не только затронутъ, но и основательно обслѣдованъ въ спеціальныхъ монографіяхъ о С. Полоцкомъ, каковыми въ настоящее время служатъ труды гг. Майкова и Татарскаго. Правда, послѣдніе сдѣлали довольно прозрачный намекъ на участіе Сильвестра въ редактированіи сочиненій Симеона [95], но они, къ сожалѣнію, дальше этого намека не пошли и не сочли нужнымъ поближе и потщательнѣе просмотрѣть рукописныя сочиненія Полоцкаго съ цѣлію сличить автографы послѣдняго съ переписанными набѣло или съ исправленными списками ихъ. Такое положеніе дѣла заставило насъ довольно подробно остановиться на выясненіи того вопроса, что именно въ произведеніяхъ Симеона принадлежитъ Медвѣдеву это съ одной стороны. Съ другой—пересмотръ и редактированіе Сильвестромъ сочиненій Полоцкаго представляютъ для насъ немаловажный интересъ въ томъ именно отношеніи, что та-

[93] Рки Синод. библіот. № 130, 248 об.
[94] Ibid. л. 250 об.
[95] Майкова, стр. 150; Татарскаго, стр. 231; срв. ibid. примѣч. на стр. 236—237, 276 и 278.

кое занятіе послужило для Сильвестра наилучшею подготовительною школою къ трудамъ его по должности книжнаго справщика на печатномъ дворѣ. Дѣйствительно, приведенные нами примѣры дѣятельнаго участія Медвѣдева въ редактированіи произведеній Полоцкаго, обнаруживая въ своемъ авторѣ близкое знакомство съ текстомъ книгъ св. писанія и умѣнье искусною рукою исправлять чужія ошибки и выяснять чужія недомолвки, какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ и съ почти непререкаемою очевидностью (особенно если имѣть еще въ виду ранѣе пріобрѣтенныя Сильвестромъ обширныя и многостороннія познанія) говорятъ за полную подготовленность Медвѣдева къ болѣе или менѣе успѣшнымъ занятіямъ его по должности книжнаго справщика.

Московскій печатный дворъ былъ учрежденъ съ исключительною цѣлью служить церковнымъ нуждамъ, „дабы св. книги и впредь изложилися праведно и несмутно и безъ сомнѣнія всякому православному, прочитающему и глаголющему по нихъ, и яко бы рѣки и потоки сладкія испустити во всю русскую землю къ св. Божіимъ церквамъ, за прославленіе божественнаго имени и пречистыя Его Богоматери и всѣхъ святыхъ“ [96]. Такое великое дѣло, естественно, заставляло правительство XVI—XVII вв. принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы типографская правильня печатнаго двора постоянно наполнялась наиболѣе просвѣщенными лицами или, говоря словами царской грамоты 1616 г. [97], „духовными и разумичными (людьми), которые подлинно и достохвально извычни книжному ученію и грамматику и риторію умѣютъ“, — и такими добрыми старцами, которые „житіемъ воздержателны и крѣпкожителны, и грамотѣ горазди“ [98]. Такіе люди, за немногими исключеніями, выбирались изъ монаховъ и изъ новаго бѣлаго духовенства; ихъ искали преимущественно въ монастыряхъ, привлекавшихъ тогда своими богатыми книгохранилищами духовную любознательность, а со второй половины XVII в. на печатный дворъ стали вызывать ученыхъ мужей съ русскаго юга и изъ Греціи. Поэтому, въ теченіе XVII в. въ званіи справщиковъ являются почти всѣ передовые люди того времени, всѣ извѣстные намъ пред-

---

[96] „Сказаніе навѣстно о воображеніи книгъ печатнаго дѣла“, издан. П. М. Строевымъ въ „Описан. старопечат. книгъ Царскаго“ (стр. 438).

[97] Царская грамота игумену Троице-Сергіева монастыря Діонисію объ исправленіи „Потребника“. Акты Экспед. т. 3, № 329, стр. 483.

[98] Изъ грамоты (1641 г.) Ростов. митроп. Варлаама въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Акты Экспед. т. 3, № 302, стр. 445.

ставители тогдашней учености [99]. Справщики составляли изъ себя какъ бы постоянную коммиссію, которая вѣдала корректурную и редакціонную часть при изданіи книгъ и которая состояла не менѣе, какъ изъ пяти лицъ: троихъ собственно справщиковъ и чтеца съ писцомъ (чаще, впрочемъ, справщиковъ было 4, а чтецовъ и писцовъ иногда по 2). Позже является еще должность книгохранителя, которая соединялась, большею частью, съ должностью двухъ послѣднихъ чиновъ и оплачивалась особымъ жалованьемъ. Не говоримъ уже о другихъ служащихъ печатнаго двора, къ числу которыхъ принадлежали: лицо, вѣдавшее печатный дворъ, дьяки и „всякаго чина мастеровые люди". Лица эти назначались или прямо патріархомъ, или по указу государя съ благословенія патріарха. Постояннымъ мѣстомъ дѣятельности справщиковъ была правильня или „правиленная" [100]; къ ней прилегала книгохранительная палата, куда сдавались книги и рукописи, необходимыя при работахъ справщиковъ, равно какъ и такъ называемыя „кавычныя" книги, т.-е. тѣ подлинники, на которыхъ дѣлались корректурныя поправки и замѣтки справщиковъ.

Справщическая дѣятельность Сильвестра падаетъ на патріаршество Іоакима (1674 — 1690 гг.). Въ это время во внѣшнемъ управленіи печатнаго двора не было уже тѣхъ перемѣнъ, какія были произведены тамъ патр. Никономъ [101]. Теперь Іоакимъ не былъ уже, подобно Никону, полновластнымъ распорядителемъ на печатномъ дворѣ: всѣ указы о печатаніи книгъ, о выпускѣ ихъ въ продажу, о назначеніи должностныхъ лицъ и выдачѣ имъ жалованья исходятъ не отъ имени одного патріарха, но отъ имени царя (или царей) и патріарха. Кромѣ того, за это время значительно усиливается контроль надъ дѣятельностію справщиковъ [102]. При выпускѣ изъ печати той или другой книги справщики, большею частью, держались ея послѣдняго изданія, подвергая пересмотру текстъ со стороны корректурной и редакціонной. До времени п. Никона исправленія производились справщиками, какъ уполномоченными на то лицами, безъ особаго разъ-

---

[99] Имена ихъ см. 1) у В. Е. Румянцева („Древн. зданія Московск. печат. двора", стр. 13) и 2) у Н. Д. Мансветова („Какъ у насъ правились церковныя книги". Прибавл. къ Творен. Св. Отцевъ. 1884 г. ч. 32, стр. 536 - 542).

[100] Описаніе правильни см. 1) у Румянцева, стр. 13—15 и 2) у Мансветова, стр. 517—518.

[101] См. объ этомъ въ изслѣдованіи протоіер. Н. Ѳ. Николаевскаго: „Москов. печатный дворъ при патр. Никонѣ" (Христіан. Чтеніе за 1890 г. ч. I, стр. 114—141).

[102] Подробнѣе см. у Мансветова, стр 522—523.

рѣшенія патріарха, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ случаевъ, которые возбуждали серьезное недоумѣніе и требовали особенной осторожности. Но со второй половины XVII в., какъ мы сказали, контроль надъ справщиками значительно усилился, и патріархи издали рядъ указовъ съ этою цѣлью. Іоакимъ[103] установилъ еще новую цензуру передъ выходомъ книги изъ типографіи до выпуска ея въ обращеніе: новонапечатанную книгу прочитывали въ Крестовой Палатѣ въ присутствіи патріарха и уже послѣ того, если не оказывалось никакихъ препятствій, ее подносили государю и патріарху.

Въ большинствѣ случаевъ обыкновенный и полный ходъ службы на печатномъ дворѣ представляется[104] въ такомъ видѣ: служебная карьера на печатномъ дворѣ начиналась незначительною должностью книжнаго писца или чтеца („четца"), а затѣмъ изъ чтецовъ обыкновенно назначали на должность справщика. Впрочемъ, что касается С. Медвѣдева, то въ своей служебной дѣятельности на печатномъ дворѣ онъ не шелъ только что указаннымъ обычнымъ путемъ. Такъ мы говоримъ въ виду того, что въ приходо - расходныхъ книгахъ типографскаго архива не сохранилось никакихъ указаній на то, чтобы Сильвестръ, до назначенія его на должность справщика, отправлялъ обязанности книжнаго писца или чтеца—это съ одной стороны, а съ другой—весь почти годовой промежутокъ (со времени своего переѣзда въ Москву и окончательнаго поселенія въ Заиконоспасскомъ монастырѣ до времени назначенія на должность справщика) Сильвестръ провелъ, какъ мы видѣли, за перепискою и корректированіемъ сочиненій Полоцкаго, и для него вовсе не оставалось свободнаго времени на отправленіе обязанностей книжнаго писца или чтеца на печатномъ дворѣ. Вотъ почему, мы имѣемъ полное основаніе съ рѣшительностію утверждать, что Медвѣдевъ началъ свою службу на печатномъ дворѣ непосредственно съ должности справщика, минуя переходныя и, такъ сказать, подготовительныя къ тому ступени. Съ большею или меньшею степенью вѣроятности можно думать, что назначеніе Сильвестра на должность справщика совершилось по ходатайству[105] и рекомендаціи Полоцкаго, который пользовался, какъ извѣстно, большимъ значеніемъ и вліяніемъ при царскомъ дворѣ и даже мало обра-

---

[103] Ibid. стр. 527.

[104] Объ этомъ см. подробнѣе въ статьѣ С. Браиловскаго „Чудовской инокъ Евѳимій, какъ справщикъ" (Чтен. въ общ. Любит. Духов. Просвѣщ. 1890 г. Т. 2, стр. 363—370).

[105] Предположеніе С. А. Бѣлокурова. Стр. X.

щалъ вниманія на нерасположеннаго къ себѣ патр. Іоакима [106]. Впрочемъ, для насъ не безъ основательнымъ кажется въ данномъ случаѣ и то предположеніе, что назначеніе Сильвестра въ справщики на печатный дворъ было вызвано личнымъ желаніемъ царя Өеодора, который по любви къ своему наставнику питалъ особенное благоволеніе къ С. Медвѣдеву, приводившее въ недоумѣніе всѣхъ придворныхъ государя [107]. Какъ бы то ни было, только „187 (1678) года ноября въ 19 день справщикъ Захарій отъ дѣлъ свобожепъ, а на его мѣсто въ справщики жь, по указу святѣйшаго патріарха, велѣно быть Спасскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, монаху Сильвестру Медвѣдеву, и великого государя жалованья 25 рублевъ на нынѣшній на 187 г. велено выдать“ [108] или, какъ значится въ „Записной книгѣ указомъ“ [109], „187 (1678) г. ноября въ 19 день великій государь царь и великій князь Өеодоръ Алексѣевичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ и великій господинъ, святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всеа Россіи, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ быть въ справщикахъ старцу Селивестру“. Такимъ образомъ, 19 ноября 1678 года Сильвестръ Медвѣдевъ получилъ оффиціальное пазначеніе на должность справщика печатнаго двора, и съ этого времени имя его встрѣчается въ расходныхъ книгахъ москов. печатнаго двора вмѣстѣ съ именами другихъ справщиковъ при роспискѣ [110] въ полученіи государева денежнаго жалованья [111].

Когда Сильвестръ поступилъ въ справщики на печатный дворъ, то попалъ въ кружокъ слѣдующихъ лицъ, занимавшихся ближайшимъ образомъ тѣмъ же дѣломъ исправленія книгъ. Начальникомъ печатнаго двора въ это время состоялъ бывшій архіеп. Сибирскій и Тобольскій Симеонъ, начначенный на эту должность 17 марта 1675 г. [112].

---

[106] Объ этомъ см. у Майкова, стр. 40—49 и Татарскаго, стр. 297—306

[107] См. ркп. Ундольскаго, № 793. л. 35.

[108] Расходная книга Архива Москов. Синод. типографіи, № 78, л. 37.

[109] Архива Синод. типографіи, № 67. л. 54.

[110] Впервые вопросъ о значеніи этихъ записей затронутъ П. Безсоновымъ въ статьѣ: „Типограф. библіотека въ Москвѣ“ (Русск. Бесѣда. 1859 г. № 5); вновь поднятъ Румянцевымъ (Op. cit.). Мансветовымъ (стр. 514—515) и о. Николаевскимъ (Христіан. Чтеніе. 1890 г. ч. I. стр. 116—399).

[111] За XVII в. книгъ съ записями сохранилось въ Архивѣ Моск. Синод. типографіи 99; ко времени прохожденія Медвѣдевымъ службы на печатн. дворѣ относятся книги за №№ 78—89 и записи въ книгѣ за № 67.

[112] Запис. кн. указовъ. № 67. л. 30 об.

на мѣсто Павла, митроп. Сарскаго и Подонскаго [113]. Справщиками состояли: 1) старецъ Іосифъ Бѣлой, вторично поступившій на печатный дворъ въ 1674 г. [114]; 2) вдовый іерей Никифоръ Семеновъ съ 1665 г.; 3) извѣстный чудовской инокъ Евѳимій [115] и 4) съ 1674 г. Захарій Аѳанасьевъ, который 19 ноября 1678 г. „для старости отъ дѣла свобожденъ", а на его мѣсто въ справщики поступилъ С. Медвѣдевъ; первые два справщика получали окладъ жалованья въ 60 руб., а Захарій Аѳанасьевъ 50 р. [116]. Книжныхъ чтецовъ было двое: старецъ Мардарій Ханыковъ, онъ же и книгохранитель, съ окладомъ жалованья въ 10 руб. и Каріонъ Истоминъ [117], а книжными писцами состояли: Флоръ Герасимовъ съ 21 февр. 1673 г. [118] и Михайло Ивановъ съ 1676 г. [119] съ окладомъ годоваго жалованья по 4 руб. (кромѣ того, они получали еще поденный кормъ).

Въ слѣдующемъ 188 г. вмѣсто 25 руб. С. Медвѣдевъ получилъ окладъ жалованья въ 60 руб., каковыя деньги Сильвестръ „взялъ и росписался своею рукою" [120]; въ составѣ же вышеперечисленныхъ лицъ произошла только та перемѣна, что 1 марта старецъ Мардарій былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто Никифора [121] съ оставленіемъ въ должности книгохранителя [122], а на его мѣсто въ чтецы былъ опредѣленъ старецъ Ааронъ [123].—Во 190 г. при прежнемъ составѣ книжныхъ справщиковъ и писцовъ чтецами являются старцы: Ѳеофанъ и Каріонъ Истоминъ [124]. Впрочемъ, 4 марта того же 190 г. Каріонъ назначенъ на должность справщика съ окладомъ жалованья въ 40 руб. [125], а старецъ Ѳеофанъ, оставаясь чтецомъ, получилъ еще должность книгохранителя [126]... Наконецъ [127], „197 (1689) г. марта въ 12 день великіе государи цари и вел. князи Іоаннъ Алексѣевичь, Петръ Алексѣевичь и великая княжна Софія Алексѣевна, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, указали и вел. господинъ, святѣйшій Куръ Іоакимъ, Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣвер-

---

[113] О близкихъ взаимныхъ отношеніяхъ Павла и Полоцкаго см. Татарскаго, стр. 108—111 и Майкова, стр. 48—49.

[114] Подробности о немъ см. у Мансветова, стр. 540—541, примѣч. 18 и прилож. Г на стр. 573—574.

[115] О немъ см. у Брайловскаго. Op. cit.

[116] Расходн. кн. № 78, л. 36 об.—37.—[117] № 67, л. 43 об.—

[118] № 68, л. 310.—[119] № 73, л. 47.—[120] № 78, л. 221 об.

[121] № 67, л. 56 —[122] № 78, л. 302.—[123] № 67, л. 59. [124] № 78, л. 502.

[125] Ibid. л. 504.—[126] № 80, л. 41; срв. № 78, л. 552 об.

[127] Мы не станемъ распространяться о перемѣнахъ за другіе годы.

ныхъ странъ патріархъ, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ у книжного правленія быть въ справщикахъ іеромонаху Тимофею справщика на Селиверстово мѣсто Медвѣдева [128], и потому „великихъ государей жалованье по окладу на 197 годъ ему, монаху Сильвестру, не дано и у книжнаго правленія быти ему не велѣно [129].

Останавливаясь частнѣе на службѣ Медвѣдева по должности справщика, мы должны еще сказать нѣсколько словъ относительно его жалованья за труды по исправленію книгъ. При первомъ назначеніи на печатный дворъ Сильвестръ, какъ мы видѣли, получилъ окладъ жалованья въ 25 руб. [130]. Впрочемъ, уже въ слѣдующемъ 188 г. ему было выдано полное жалованье старшаго справщика въ 60 руб. [131], каковой окладъ онъ получалъ сполна за годы 189 [132], 192 [133], 193 [134], 194 [135], 195 [136] и 196 [137]. За всѣ эти года въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора повторяется одна и таже запись: „Справщикъ Сильвестръ Медвѣдевъ. И сентября въ „ " день великихъ государей денежного жалованья старцу Сильвестру Медвѣдеву на нынѣшній на „ " годъ по окладу сполна 60 рублевъ. Великихъ государей жалованья 60 рублевъ монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ взялъ и росписался". По неизвѣстной для насъ причинѣ, въ расходныхъ книгахъ печатнаго двора нѣтъ росписки Сильвестра въ полученіи имъ жалованья за 190 [138] и 191 [139] гг. — Опредѣленный на должность справщика 19 ноября 187 (1678) года [140], Медвѣдевъ прослужилъ на печатномъ дворѣ до 12 марта 197 (1689) года [141], т.-е. служилъ на печатномъ дворѣ въ продолженіи 10 лѣтъ и 4 мѣсяц. [142], а отставленъ былъ отъ службы, какъ замѣшанный въ число сообщниковъ Ѳ. Шакловитаго, о чемъ у насъ рѣчь впереди. Въ данномъ случаѣ считаемъ нужнымъ нѣсколько подробнѣе остановиться еще на вопросѣ о томъ, кто

---

[128] Записная книга указовъ, № 67, л. 81 об. [129] Расходн. кн. № 89, л. 5.
[130] Расходн. кн. № 78, л. 37.—[131] Ibid. л. 221 об.—[132] Ibid. л. 362.
[133] Расходн. кн. № 83, л. 27. —[134] Расходн. кн. № 84, л. 4.
[135] Расходн. кн. № 85, л. 216. —[136] Расходн. кн. № 86, л. 4.
[137] Расход. кн. № 88, л. 156.—[138] Расходн. кн. № 78, л. 505.
[139] Расход. кн. № 80, л. 39.
[140] А не съ сентября 1679 г., какъ ошибочно утверждаетъ С. А. Бѣлокуровъ. Стр. X; срв. стр. XXV.
[141] А не до сент. 1688 г., какъ думаютъ гг. Бѣлокуровъ (стр. XIX; срв. стр. XXIX), Мирковичъ (стр. 76, прим. 5) и Шляпкинъ (171).
[142] У Мирковича (стр. 76)—„почти 10 лѣтъ"; у Бѣлокурова (стр. XXVI; срв. стр. XXIV)—10 лѣтъ, хотя по возстановляемымъ имъ датамъ должно бы выходить не 10, а 9 лѣтъ.

отправлялъ обязанности библіотекаря книгохранительной палаты при печатномъ дворѣ за время службы Сильвестра въ качествѣ справщика. Вопросъ этотъ, имѣющій нѣкоторое значеніе при разрѣшеніи спора объ авторѣ извѣстнаго „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ", въ общемъ уже намѣченъ нами выше. Какъ мы видѣли, съ 18 августа 184 года [143] книгохранителемъ и въ то же время чтецомъ на печатномъ дворѣ былъ старецъ Гавріилъ, мѣсто котораго съ 11 декабря 185 года [144] занялъ старецъ Мардарій Ханыковъ. Въ 188 г. этотъ послѣдній былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто іерея Никифора [145], съ оставленіемъ въ прежней должности книгохранителя [146]. Вскорѣ, впрочемъ, въ чтецы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ книгохранители на печатный дворъ былъ опредѣленъ старецъ Ѳеофанъ [147], каковыя должности онъ отправлялъ вплоть до 200 г., когда за переводомъ Ѳеофана въ справщики чтецомъ и книгохранителемъ печатнаго двора былъ назначенъ ученикъ греко-славянской школы Николай Семеновъ [148]. Такимъ образомъ, изъ представленнаго во-очію видно, что Сильвестръ Медвѣдевъ, за все время прохожденія своей службы по должности справщика, ни разу не отправлялъ обязанностей библіотекаря книгохранительной палаты при печатномъ дворѣ. Отсюда само собою понятно, что утвержденіе г. Бѣлокурова [149], будто Медвѣдевъ во 187 году былъ назначенъ справщикомъ „и въ то же время книгохранителемъ печатнаго двора", является совершенно голословнымъ и ни на чемъ необоснованнымъ. Кстати замѣтимъ, что въ такой ошибкѣ виноватъ, кажется, не столько названный сейчасъ авторъ, сколько г. Мансветовъ [150], которому (негласно) г. Бѣлокуровъ повѣрилъ на слово.

Изъ представленнаго нами описанія одной стороны службы Медвѣдева на печатномъ дворѣ видимъ, что при немъ происходили нѣкоторыя, неодинаковыя по своему значенію, перемѣны въ составѣ служащихъ, на обязанности которыхъ, главнымъ образомъ, лежало исправленіе книгъ; видимъ также и то, что сослуживцами Сильвестра, въ числѣ другихъ дѣятелей по справѣ книгъ, были два довольно извѣстныхъ писателя XVII в.—Каріонъ Истоминъ и, если вѣрить въ

---

[143] Книга указовъ. № 67, л. 37 об.—[144] Ibid. л. 43 об.

[145] Ibid. л. 56.

[146] Расход. кн. № 78, л. 362; срв. ibid. лл. 37, 83, 91 об., 222 об. и др.

[147] Ibid. л. 552 об.; срв. ibid. лл. 559 об., 601 и 603 об.; № 80, л. 41; № 83, л. 70; № 84, л. 49 и др.

[148] См. Мансветова, стр. 542.

[149] Стр. X.—[150] Стр. 541.

данномъ случаѣ г. Брайловскому [151], инокъ Евѳимій. Мы не р
гаемъ никакими данными, на основаніи которыхъ съ бо́льш
ме́ньшею степенью вѣроятности можно было бы сдѣлать та
иное заключеніе объ отношеніяхъ Медвѣдева къ своимъ со
щамъ по справѣ книгъ на печатномъ дворѣ. Для насъ
важнѣе другая сторона дѣятельности Медвѣдева на печатномъ
именно исправленіе и изданіе книгъ, къ описанію которой мы
и переходимъ. За отсутствіемъ прямыхъ указаній, на основані
торыхъ съ большею или меньшею точностью можно было бы о
лить дѣятельность Сильвестра на печатномъ дворѣ, за исклю
непосредственнаго участья его въ коммиссіи по исправленію А
(о чемъ у насъ рѣчь впереди), мы вынуждены сдѣлать, гл
образомъ на основаніи данныхъ Архива Синодальн. типографіи,
только перечень книгъ, изданныхъ на Московскомъ печатномъ
за періодъ времени съ 1678 г. по 1689 г. Обзоръ этотъ по
намъ, что Медвѣдевъ несомнѣнно прималъ такое или иное у
по исправленію или редактированію, если не всѣхъ, то значит
части изданныхъ на Москвѣ книгъ за указанный періодъ в
Считаемъ нужнымъ оговориться, что мы будемъ по возможност
жаться хронологическаго порядка при перечисленіи изданій М
печатнаго двора.

Въ 1678 году на печатномъ дворѣ были изданы слѣдующ
ги [152]. 7 сент., по указу государя и по благословенію патріар
чались печатаніемъ [153] „книги шестоднева осмогласные, въ дес
китинскою азбукою [154], въ количествѣ 2400 экземпляровъ, к
вышли изъ печати 3 декабря того же 1678 г. [155]. Въ декабрѣ
чатано 2400 экз. „хиротоній, въ четверть, воскресенскою азб
7 декабря начали печатать „часословцы“ въ количествѣ 4800
28 января начали печатать 2400 экз. канонника [157]; 28 ф

[151] Чтен. въ Общ. любит. духов. просвѣщ. 1890 г. ч. 2, стр. 36
[152] См. у Брайловскаго. Ор. cit. Стр. 387 sqq.
[153] Расход. кн. № 78, л. 71; срв. № 76, л. 30 и № 75, л. 70.
[154] На Москвѣ книги печатались четырьмя шрифтами, которые
особыя названія по имени и фамиліи мастеровъ, дѣлавшихъ эти шрифты
повская азбука“, „Никитинская“ и др.). См. подробнѣе у протоіер. П. Ѳ.
лаевскаго. Ор. cit. Христіан. Чт. 1890 г. т. 1, стр. 119.
[155] Ср. В. М. Ундольскаго „Очеркъ славяно-русской библіографіи“
полненіями А. Ѳ. Бычкова и А. С. Викторова (М. 1871 г.), стр. 102, №
[156] Расходн. кн. № 78, л. 82 об.—[157] Ibid. л. 92 об.

печатано 1200 азбукъ, а 28 іюня стали печатать 4800 азбукъ „съ ацiями“ [158]. 1 марта начали печатать „Службы и житiе съ чудесами и чудотворца Николая“ въ количествѣ 2400 книгъ [159]. Съ 5 марта 30 авг. напечатано 7200 экз. святцевъ „мелкою новоприводною букою“ [160]. 15 марта напечатано 200 „грамотъ, что даютъ новоставленнымъ попамъ“ [161]. Съ 28 іюня по 10 іюля напечатано 4800 игъ „вечерепъ“ [162] и 2400 книгъ „молитвъ“ [163]. Накопецъ, 7 іюля чаты печатанiемъ „Апостолы“ въ колич. 1200 экз. [164]. Кромѣ того, ши библiографы указываютъ еще слѣдующiя московскiя изданiя 78 г., о которыхъ нѣтъ извѣстiй въ приходо-расходныхъ книгахъ чатнаго двора: 1) Псалтирь, въ 4-ку [165], 2) Трiодь постная, въ л. [166] 3) Евангелiе на престол., въ л. [167].

1 Сентабря 1679 г. вышли изъ печати „молитвы на сонъ грящимъ и утреннiя“ въ количествѣ 2400 экз. [168], 25 сентября вышли Апостолы въ десть [169]. Затѣмъ изъ книгъ, изданныхъ въ томъ же 79 году, находимъ свѣдѣнiя о печатанiи: 2400 экземпл. Трiодей цвѣтхъ; 2400 экземпл. часословцевъ съ утренними и вечерними молитвами; 4800 малыхъ азбукъ [170], 200 жалованныхъ вотчинныхъ гратъ [171]. Кромѣ того, 2 марта начали печатать 1200 экз. псалтирей возслѣдованiемъ [172], а 5 іюня было указапо напечатать 1200 большихъ требниковъ [173]. Накопецъ, по изысканiямъ библiографовъ видно, въ 1679 году были напечатаны еще: Канонникъ [174], Служба съ тiемъ Св. Николаю Чудотворцу [175], Поученiе святительское новоставленному iерею [176], Букварь языка славенска [177] и Присяга хощимъ взыти на степень священства [178].

---

[158] Ibid. лл. 96 об. и 116.—[159] Расходн. кн. № 75, л. 101.
[160] Расход. кн. № 78, л. 144.
[161] Расход. кн. № 75, л. 94.—[162] Ibid. л. 113.
[163] Расход. кн. № 76, л. 52.—[164] Расход. кн. № 76, л. 82 об.
[165] В. М. Ундольскаго „Очеркъ слав.-рус. библiографiи“, № 919.
[166] Ibid. № 920.
[167] Ibid. № 930.
[168] Расход. кн. № 76, л. 98 об.—[169] Ibid. л. 105.
[170] Расход. кн. 75, л. 145.—[171] Ibid. л. 147.
[172] Расход. кн. № 78, л. 330.—[173] Ibid. л. 338.
[174] Ундольскаго, № 938; срв. Расход. кн. № 78, л. 92 об.
[175] Ундольскаго, № 939; срв. Расход. кн. № 75, л. 101.
[176] Ундольскаго, № 940; срв. Расход. кн. № 75, л. 94.
[177] Ундольскаго, № 941.—[178] Ibid. № 942.

Въ теченіе 1680 г. было 1) напечатано: 2400 малыхъ азбукъ учебные псалтири [180], 1200 заупокойныхъ каноновъ съ помян комъ [181] и 1200 экв. Миней общихъ [182] и 2) приступлено къ на чатанію: 2400 экз. требниковъ [183], 2400 экз. часословцевъ „съ ка номъ урочнымъ на полунощницахъ, каѳизмы на ряду“ [184]; 1200 канона за единоумершаго да помянника [185], „1200 экз. толков Евангелій [186] и 465 книгъ напрестольныхъ Евангелій [187]. Въ томъ 1680 году были напечатаны еще: Тріодь постная [188], Тріодь ц ная [189], Требникъ въ 8-ку [190], Требникъ въ л. [191] и Тестаментъ [1

Въ 1681 году было 1) напечатано: 1200 экз. малыхъ азбук и 1200 экз. псалтирей со возслѣдованіемъ [194] и 2) приступлено напечатанію: 2400 часословцевъ, 1200 экз. большаго устава [195], 1 экз. Увѣта духовнаго [196], 2400 хиротоній [197] и канона Св. Пасхѣ Кромѣ того, въ 1681 году были напечатаны еще слѣдующія кн Евангеліе въ л. [199], Евангеліе учительное [200], Часословъ [201], П тирь [202], Минея общая съ праздничною [203] и Житіе свв. Варлаам Іоасафа [204].

Въ теченіе 1682 года было 1) напечатано, между прочи 2400 экз. часословцевъ [205], Увѣтъ духовный [206], 1200 экз. Тріо постныхъ [207], 2400 канонниковъ [208], 1200 ирмологіевъ [209], 4800 рѣшительныхъ грамотъ [210], Евангеліе напрестольное [211], Еванг учительное [212], Псалтирь слѣдован. [213], Типиконъ [214], Поученіе св тельское къ новопоставленному іерею [215], Слово благодарственно

---

[179] Расход. кн. № 75, л. 161.—[180] Ibid. л. 162.
[181] Ibid. л. 166 об.
[182] Расход. кн. № 75, л. 182.—[183] Расход. кн. № 76, л. 185.
[184] Расход. кн. № 78, л. 467.—[185] Расход. кн. № 76, л. 190.
[186] Расход. кн. № 78, лл. 354 и 413.—[187] Ibid. л. 105 об.
[188] Ундольскаго, № 943.—[189] Ibid. № 944.
[190] Ibid. № 945.—[191] Ibid. № 946.—[192] Ibid. № 947.
[193] Расход. кн. № 75, л. 181.—[194] Срв. Ундол. № 974.
[195] Расход. кн. № 80, л. 12.—[196] Ibid. л. 28.
[197] Расход. кн. № 81, л. 21.
[198] Расход. кн. № 80, л. 19 об.
[199] Ундольскаго, № 971.—[200] Ibid. № 972.—[201] Ibid. № 973.
[202] Ibid. № 975.—[203] Ibid. № 976.—[204] Ibid. № 977.
[205] Расход. кн. № 81, л. 22; срв. Ундол. № 982.—[206] Ibid. л. 12; Ундол.
[207] Расход. кн. № 80, л. 75 об.—[208] Ibid. л. 89.—[209] Расх. кн. № 81, л.
[210] Ibid. л. 30 об.—[211] Ундольскаго, № 980.—[212] Ibid. № 981.
[213] Ibid. № 983; срв. Расход. кн. № 78, л. 330.
[214] Ундол. № 984.—[215] Ibid. № 985.

избавленіи отступниковъ [216], О хиротоніи [217], Считаніе удобное [218], *Привѣтствіе брачное* царю Θеодору Алексѣевичу на бракосочетаніе его съ Марѳою Матвѣевною, соч С. Медвѣдева [219], и Апостолъ [220] и 2) приступлено къ печатанію: 1200 экз. общихъ миней [221], восмигласныхъ октаевъ [222] и 4800 часословцевъ [223].

Въ 1683 году было приступлено къ печатанію псалтири со возслѣдованіемъ [224] и издано: октаи восмигласные [225], 4800 часословцевъ [226], 1200 тріодей постныхъ [227], 4800 псалтирей [228], 1200 экз. апостола [229], 1200 книгъ „о благодарствіи ко Господу Богу за Его къ намъ превеликую милость" [230], Ирмологъ [231], Каноникъ [232] и 7200 малыхъ азбукъ [233].

Въ 1684 году, кромѣ нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ азбукъ [234] и жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ за походы—чигиринскій, троицкій и за литовскую службу [235], было издано: 2400 экз. хиротоній [236], 1200 прологовъ [237], 2400 учебныхъ псалтирей [238], 2400 часословцевъ съ каѳизмами [239], 2000 экз. напрестольныхъ Евангелій [240], Апостолъ [241], Псалтирь [242], Служебникъ [243], Послѣдованіе освященія антиминса [244], Тріодь постная [245], Слово п. Іоакима на Никиту Пустосвята [246].

Въ 1685 году, кромѣ азбукъ, вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ и ставленыхъ грамотъ архимандричьихъ, игуменскихъ и поповскихъ [247], было издано: 1200 экз. прологовъ [248], 4800 каноновъ Св. Пасхѣ [249], 1200 экз. псалтирей со возслѣдованіемъ [250], 1200 экз. тріодей цвѣтныхъ [251], Апостолъ [252], Евангеліе напрестольное [253] Минея общая [254], Часословъ [255] и др.

---

[216] Ibid. № 987.—[217] Ibid. № 988.
[218] Ibid. № 989.—[219] Ibid. № 991.—[220] Ibid. № 993.
[221] Расход. кн. № 83, лл. 138 и 158 об.—[222] Расход. кн. № 80, л. 156 об.
[223] Ibid. л. 149.—[224] Расход. кн. № 81, л. 118.—[225] Ibid. л. 63.
[226] Ibid. л. 123.—[227] Ibid. л. 86 об.—[228] Ibid. л. 93.—[229] Ibid. л. 102.
[230] Ibid. л. 75; срв. Ундол. № 1007.—[231] Ундол. № 1005.—[232] Ibid № 1008.
[233] Расход. кн. № 81, лл. 100, 107 об. и 109.—[234] Ibid. лл. 137, 149 и 169.
[235] Ibid. лл. 117, 139, 140 об., 151.—[236] Ibid. л. 127.—[237] Ibid. л. 171.
[238] Расход. кн. № 84, л. 174 об.—[239] Расход. кн. № 81, л. 153.
[240] Ibid. л. 160.—[241] Ундольскаго, № 1009.
[242] Ibid. № 1010.—[243] Ibid. № 1011.
[244] Ундольскаго № 1012—[245] Ibid. № 1013.—[246] Ibid. №№ 1014—1015.
[247] Подробнѣе см. у Брайловскаго. Op. cit. стр. 395.
[248] Расх. кн. № 81, л. 192 об.—[249] Ibid. л. 210 об.
[250] Ibid. л. 216.—[251] Ibid. л. 203.—[252] Ундольскаго, № 1016.
[253] Ibid. № 1017.—[254] Ibid. № 1018.—[255] Ibid. № 1019.

Въ теченіе 1686 года было напечатано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей [256], 4800 канонниковъ [257], 4800 требниковъ [258], 600 ставленыхъ діаконскихъ грамотъ [259], 200 азбукъ [260], 9600 хиротоній [261], 600 жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ [262] „для вѣчного миру съ полскимъ королемъ", 1200 экз. „ектепій о побѣдѣ на безбожныхъ агарянъ" [263], 1200 экз. недѣльнаго толковаго Евангелія [264], учительное Евангеліе [265], Октоихъ, Псалтирь, Псалтирь слѣдованная, Тріодь цвѣтная [266].

Въ 1687 году было издано: 2400 экз. учебныхъ псалтирей [267], 1200 ирмологіевъ [268], 4800 часословцевъ [269], 1200 экз. „Службы и Житія Св. Николая [270], 1200 экз. апостола [271], 1200 экз. шестодневовъ осмогласныхъ [272], Евангеліе учительное, Минея общая, Тріодь постная, Требникъ, Канонникъ [273] и Поученіе новопоставлен. іерею [274].

Въ 1688 году было напечатано: 4800 экз. требниковъ [275], 1200 служебниковъ [276], 150 книгъ большихъ Евангелій [277], 4800 часословцевъ [278], 7200 святцевъ [279], 4800 азбукъ [280], Апостолъ [281], Архіерейскій чиновникъ [282], Шестодневъ служебный [283], Поученіе о стояніи во храмѣ, Послѣдованіе молебнаго пѣнія, внегда царю ити на отмщеніе супостатовъ, Молебное пѣніе въ нужди церковнѣй о умиреніи и соединеніи вѣры, канонъ молебенъ о соединеніи вѣры и умиреніи церкве [284], Поученіе отъ іереевъ къ людемъ, чтобы не пѣть бѣсовскихъ пѣсенъ [285].

Наконецъ, въ 1689 году было издано: 1200 экз. пролога [286], 1200 псалтирей со возслѣдованіемъ [287], 2400 учебныхъ псалти-

---

[256] Расход. кн. № 81, л. 236 об.—[257] Ibid. л. 243 об.
[258] Ibid. л. 259.—[259] Ibid. л. 235.
[260] Ibid. л. 242 —[261] Ibid. л. 250 об.
[262] Ibid. л. 252.—[263] Расход. кн. № 81, л. 261; срв. Ундольскаго, № 1049.
[264] Расход. кн. № 81, л. 225.—[265] Ундольскаго, № 1035.
[266] Ibid. №№ 1036—1039.
[267] Расход. кн. № 81, л. 323.—[268] Ibid. № 286.—[269] Ibid. л. 291.
[270] Ibid. л. 296; срв. Ундол. № 1069.—[271] Ibid. л. 300.
[272] Ibid. л. 317 об.—[273] Ундольскаго, №№ 1043—1047.—[274] Ibid. № 1056.
[275] Расх. кн. № 91, л. 15.—[276] Ibid. л. 9; ср. Ундол. № 1064.
[277] Ibid. л. 3; срв. Ундол. № 1060.—[278] Ibid. л. 30; срв. Ундол. № 1066
[279] Ibid. л. 38.
[280] Ibid. лл. 1 и 21.—[281] Ундольскаго, № 1063.
[282] Ibid. № 1065.
[283] Ibid. № 1068.
[284] Ундольскаго, №№ 1070—1073.—[285] Ibid. № 1077.
[286] Расход. кн. № 91, л. 80.—[287] Ibid. л. 55..

рей [288], 4800 экз. часословцевъ [289], Святцы, Октоихъ, Минея служебная, Требникъ, Тріодь постная [290] и др.

Перейдемъ теперь къ болѣе подробному разсмотрѣнію исправленія славянскаго текста Апостола коммиссіей справщиковъ, въ которой принималъ, несомнѣнно, дѣятельное участіе и С. Медвѣдевъ [291]. „187 году, ноемврія въ 18 день [292], великій господинъ, святѣйшій кпръ Іоакимъ, патріархъ московскій и всеа Россіи, указалъ книгъ печатнаго дѣла справщикомъ, монаху Іосифу, Никифору, *Сильвестру* съ товарыщи чести книгу Апостолъ съ древними апостолы рукописанными и харатейными-славянскими, съ кіевскими, кутеинскими, виленскими; съ Бесѣдами Апостольскими, и со иными преводы, и ту книгу Апостолъ въ нужныхъ мѣстѣхъ править“ [293]. Въ данномъ случаѣ нельзя не остановить вниманія на слѣдующемъ странномъ обстоятельствѣ: приведенный указъ объ исправленіи Апостола былъ изданъ *18 ноября* 187 (1678) года, и въ немъ Сильвестръ Медвѣдевъ называется уже справщикомъ; между тѣмъ, мы видѣли выше, что „вел. госуд. царь и в. кн. Ѳеодоръ Алексѣевичь указалъ и... патр. Іоакимъ благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ быть въ справщикахъ старцу Селивестру Медвѣдеву“ только *19 ноября* того же 187 (1678) года. Такимъ образомъ, на первый взглядъ представляется нѣчто непонятное: Медвѣдеву назначена работа на печатномъ дворѣ на день раньше оффиціальнаго опредѣленія его на должность справщика. Какъ устранить такое недоразумѣніе? Для насъ кажется весьма вѣроятнымъ, что С. Медвѣдевъ, если и не состоялъ оффиціальнымъ справщикомъ на печатномъ дворѣ до 19 ноября 1678 г., то онъ во всякомъ случаѣ и до этого времени принималъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ исправленіи книгъ не какъ лицо должностное, а въ качествѣ

---

[288] Расх. кн. № 93, л. 64.

[289] Расход. кн. № 91, л. 70 об.—[290] Ундол. №№ 1087—1092 и № 1034.

[291] См. 1) Статью И. Б-на (Православ. Обозр. 1861 г. Февраль, стр. 294—296; 2) В. Е. Румянцева „Сборникъ памятниковъ, до книгопечатанія въ Россіи относящихся“ (Москва, 1872 г. Вып. 1. Прилож.) и 3) о. Смирнова. Op. cit. стр. 51—54 (счетъ страницъ перепутанъ).

[292] Слѣдовательно, дѣло было въ 1678 году, а не въ 1679 г., какъ утверждаетъ И. Б-нъ (стр. 295), а за нимъ и о. Смирновъ (стр. 51), и вовсе уже не въ 1680 году, какъ думаетъ г. Татарскій (стр. 302).

[293] Экземпляръ правленаго въ 1678 г. Апостола по изд. 1671 г. сохранился въ Архивѣ Москов. Синодал. Типографіи за № 586 (по стар. катал.),— напеч. полууст., въ 4-ю д. л., на 458 лл.

посторонняго свѣдущаго человѣка, т. е. Сильвестръ нѣкоторое время былъ справщикомъ de facto, но не de jure до 19 ноября 1678 г., когда онъ получилъ оффиціальное назначеніе на должность справщика печатнаго двора, и когда имя его стало встрѣчаться въ приходо-расходныхъ книгахъ вмѣстѣ съ именами другихъ справщиковъ при роспискѣ въ полученіи годоваго оклада денежнаго жалованья. Впрочемъ, можно думать и такъ, что еще при самомъ составленіи проекта коммиссіи по исправленію славянскаго текста Апостола въ число членовъ ея уже заранѣе намѣтили С. Медвѣдева, какъ весьма близко знакомаго съ „древними Апостолы рукописанными и харатейными славянскими, съ кіевскими, кутеинскими, виленскими и со иными преводы". При такомъ предположеніи становятся понятными и, до извѣстной степени, послѣдовательными дѣйствія и распоряженія патр. Іоакима, который 18 ноября въ числѣ справщиковъ называетъ Сильвестра, а 19 того же ноября только еще издаетъ указъ о назначеніи Сильвестра справщикомъ печатнаго двора на мѣсто старца Захаріи, который былъ „для старости отъ дѣла свобожденъ". Какъ бы то ни было, только С. Медвѣдеву, вмѣстѣ съ другими справщиками, 18 ноября 1678 года велѣно было „чести книгу Апостолъ, и ту книгу въ нужныхъ мѣстѣхъ править". Новоназначенной коммиссіи справщиковъ дана была, чрезъ посредство завѣдывавшаго въ то время приказомъ печатнаго двора архіеп. Сибирскаго и Тобольскаго Симеона, надлежащая инструкція отъ имени патр. Іоакима, которою повелѣвалось „чести книгу Апостолъ и въ нужныхъ мѣстѣхъ править; а которая, читаемъ въ указѣ патріарха [294], быша на поляхъ произвольная реченія, и та реченія по разсужденію или отставить или съ поля снести въ лице, и впредь произволамъ не быть;—и которая быша на странахъ у Апостола свидѣтельства и отсылки по инымъ книгамъ, и та отставить".

Надо замѣтить, что до 1678 года, по изысканіямъ нашихъ библіографовъ, было уже 31 изданіе Апостола,—причемъ, 21 изданіе его приходится на Москву, а остальныя 10 изданій на юго-западные города: Вильну (3 изданія), Львовъ (4 изд.), Кіевъ (1), Луцкъ (1) и Торговище (1). Вотъ хронологическій перечень изданій Апостола до 1678 года: 1525 г.—Вильна, 1547 г.—Торговище, 1564 г.—Москва, 1574 г. — Львовъ, 1576 г. — Вильна, 1591 г.—Вильна, 1597 г.—Москва, 1606 г.—Москва, 1621 г.—Москва, 1622 г.—Москва, 1623 г.—Москва, 1630 г.—Кіевъ, 1631 г.—Москва, 1633 г.—Москва, 1634 г.—Москва, 1635 г.—Москва, 1638 г. — Москва, 1639 г. — Львовъ,

[294] См. у П. Б-на. стр. 295—296.

1640 г. — Луцкъ, 1644 г. — Москва, 1648 г. — Москва, 1650 г. — Москва, 1653 г.—Москва, 1654 г.—Львовъ, 1655 г.—Москва, 1657 г.—Москва, 1663 г. — Москва, 1666 г. — Львовъ, 1671 г. (въ 4-ку,) Москва и 1671 г. (въ л.) Москва [295]. Почти во всѣхъ этихъ изданіяхъ славянскій текстъ Апостола находился далеко не въ удовлетворительномъ состояніи, что не разъ побуждало къ пересмотру и исправленію такой важной и необходимой при богослуженіи книги, какъ Апостолъ. Вновь назначенная въ 1678 г. коммиссія по исправленію „въ нужныхъ мѣстѣхъ“ славянскаго текста Апостола въ основаніе своихъ работъ положила текстъ Апостола, изданнаго на Москвѣ въ 1671 г. Это послѣднее изданіе сдѣлано было „съ перевода, который печатанъ во 172 (1663) году, въ десть“. Справщики 1671 г. не сознавали всей серьезности возложенной на нихъ задачи, и потому ограничились только самыми незначительными поправками въ текстѣ Апостола: они только „въ нѣкоторыхъ нужнѣйшихъ реченіяхъ, которыхъ невозможно было безъ исправленія оставить, и тѣ реченія поправили“ [296]. Такое явленіе будетъ вполнѣ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе, что въ 1671 г. „тѣ книги Апостолы вновь со греческихъ книгъ (были) не преведены“, почему „и совершеннаго исправленія имъ не бывало“ [297]. Правда, въ дѣлахъ печатнаго приказа есть намеки, что еще при патр. Никонѣ Апостолъ исправлялся по греческому подлиннику; но при Никонѣ и въ послѣдующихъ изданіяхъ Апостола сдѣлано было очень немного существенныхъ исправленій въ текстѣ: не были внесены даже многія и изъ тѣхъ исправленій, которыя находились уже въ Острожской библіи [298]. Одно это обстоятельство уже само собою предполагаетъ, что Іоакимовскіе справщики Апостола необходимо должны были руководиться *греческимъ* подлинникомъ текста, чего не признаютъ, однако, наши предшественники, и отсюда, надо замѣтить, впадаютъ въ грубую ошибку только потому, что они не взяли на себя труда тщательнѣе проштудировать „кавычную“ [299] книгу Апостола, правленнаго въ 1678 году.

---

[295] См. Ундольскаго №№ 17, 34, 61, 74, 78, 108, 133, 164, 243, 256, 312, 338, 350, 369, 390, 391, 446, 463, 473, 484, 556, 619, 644, 685, 691, 705, 723, 784, 810, 861, 871.

[296] Мансветовъ. Стр. 569, прилож. Б. Здѣсь же указаны примѣры исправленія „нѣкоторыхъ нужнѣйшихъ реченій“.

[297] Ibid. стр. 569.

[298] См у Румянцева въ „Сборникѣ памятниковъ“... Стр. 35—36.

[299] О значеніи „кавычныхъ“ книгъ см. у Мансветова, стр. 518—522.

Члены коммиссіи 1678 г., согласно данной имъ инструкціи, по указу патр. Іоакима «Апостолы чли и въ нужныхъ мѣстѣхъ правили съ вышеписанными (перечисленными въ патріаршемъ указѣ) преводы: со вивліями письменными — съ троецкою, писанною въ лѣто 7007 и геннадіевскою... и съ харатейными многими, и съ печатными Бесѣдами Апостольскими на Дѣянія изд. 132 лѣта, на Посланія—изд. 131 лѣта, съ Новыми Завѣты—съ кіевскими изд. 1658, съ кутеинскимъ изд. 1652, съ виленскимъ изд. 1641, и съ московскими всѣми старыми и новыми кавычными, и со вивліами—острожскою и московскою» [300]. Такимъ образомъ, изъ патріаршаго указа отъ 18 ноября 1678 года и изъ приведеннаго нами сейчасъ перечисленія источниковъ не видно, чтобы Іоакимовскіе справщики повѣряли исправляемый ими славянскій текстъ Апостола по греческому подлиннику. И, дѣйствительно, всѣ наши предшественники по интересующему вопросу, обыкновенно ссылаясь на изслѣдованіе И. Б—на, съ рѣшительностію утверждаютъ, что Іоакимовскіе справщики Апостола вовсе не обращались къ греческому подлиннику и успѣли привести въ согласіе съ нимъ текстъ Апостола по однимъ только славянскимъ переводамъ. Основаніе для себя И. Б—нъ видѣлъ въ словахъ особой „Записи“ и „Выписки“, сохранившихся до сего времени; къ сожалѣнію, И. Б—нъ не обратилъ вниманія на „кавычную“ книгу Апостола, также сохранившуюся до сего времени, и это обстоятельство повело за собою совершенно невѣрное представленіе дѣла о ходѣ работъ Іоакимовскихъ справщиковъ. Правда, въ самой „Выпискѣ“ при перечисленіи изданій и списковъ, по которымъ былъ правленъ текстъ Апостола, Іоакимовскіе справщики опредѣленно не говорятъ о греческихъ, прибавляя только глухо: „и со иными преводы“. Между тѣмъ, на поляхъ „кавычнаго“ или корректурнаго Апостола весьма часто встрѣчаются прямыя, не допускающія никакихъ перетолкованій, ссылки на *греческій* текстъ, какъ это, напр., можно видѣть на поляхъ противъ текста Дѣяній Апостольскихъ: гл. III, ст. 18, 22, 26; V: II. 41; VII: 35; VIII: 1; IX: 11; X: 2; XII: 17. 21. 25 и мн. др. Но этого мало: на поляхъ „кавычнаго“ Апостола встрѣчаются даже и выписки изъ греческаго текста, какъ, напр., на л. 167 противъ словъ: „грѣшни [301] быша мнози“ (Римл. 5, 19) рукою одного изъ справщиковъ написано по-гречески и потомъ зачеркнуто „κατεστάθησαν“. Это весьма важное обстоятельство, упущенное изъ виду нашими предшественниками, а равно и сличеніе дѣланныхъ Іо-

[300] У И. Б-на стр. 296.

[301] Греческій текстъ Рим. 5, 19: „ἁμαρτωλοὶ κατεστάθησαν οἱ πολλοί“.

акимовскими справщиками многочисленныхъ исправленій съ подлиннымъ греческимъ текстомъ, окончательно убѣждаютъ насъ въ томъ, что въ своихъ работахъ по исправленію славянскаго текста Апостола справщики руководились, главнымъ образомъ, именно *греческимъ* текстомъ [302], безъ котораго многія изъ сдѣланныхъ ими исправленій были бы рѣшительно невозможны, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ г. Румянцевъ [303].

Какъ же вела свое дѣло и къ какимъ результатамъ пришла коммиссія 1678 года? Одинъ изъ экземпляровъ Апостола, бывшихъ въ рукахъ справщиковъ, до нынѣ сохранился въ Архивѣ Моск. Син. типографіи, и при немъ уцѣлѣла, съ незначительными поврежденіями, современная запись объ исправленіи текста Апостола. Въ эту послѣднюю запись члены коммиссіи 1678 г., между прочимъ, занесли [304] такія показанія... „Апостолы чли и въ нужныхъ мѣстѣхъ правили. И по справкѣ объявившася многая реченія у книги съ книгою несходна, а иныя реченія въ московскихъ ковычныхъ апостолахъ отъ старыхъ справщиковъ... вновь, а не съ переводовъ приписана. Другая же реченія въ нѣкоихъ апостолахъ суть, а въ другихъ не суть. Иная же точію въ единыхъ московскихъ апостолахъ обрѣтаются, а во иныхъ же въ которыхъ не обрѣтаются. И та реченія написана быша въ выписку, и та выписка въ правилнѣ списана ради впредь извѣстія въ записную книгу. А иная многая реченія во апостолѣ со иныхъ разныхъ преводовъ переисправленная, ради множества и пространства, въ выпискѣ не написана быша“ [305]. Свою работу коммиссія окончила въ маѣ, и тогда же черезъ посредство архіеп. Симеона представила патр. Іоакиму новоисправленный текстъ Апостола съ особой „выпиской“, въ которую занесены были всѣ, подлежащія исправленію, мѣста Апостола. Послѣ того, „великій господинъ, св. кvръ Іоакимъ, патріархъ московскій и всея Россіи, слушавъ той выписки, указалъ тотъ исправленный Апостолъ ради тѣхъ новоисправленныхъ со иныхъ прежнихъ реченій лучшаго разсужденія... прочести предъ собою и предъ властьми въ крестовой палатѣ“ [306], куда были приглашены и сами

---

[302] Вспомнимъ, что С. Медвѣдевъ зналъ греческій языкъ; послѣдній [illegible] знали и товарищи Сильвестра, напр., іерей Никифоръ.

[303] „Сборникъ памятниковъ“..., стр. 37.

[304] И. Б-въ, стр. 296—297.

[305] Не вошедшія въ „выписку“ исправленія писаны киноварью въ самомъ текстѣ правленаго Апостола.

[306] И. Б-въ, стр. 297.

справщики—Іосифъ, Никифоръ и Сильвестръ съ товарищами. Въ комитетъ изъ „властей", подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима, вошли: Варсонофій [307], митр. Сарскій и Подонскій,—митроп. Нижегородскій Филаретъ [308], Сибирскій архіеп. Симеонъ, Коломенскій архіеп. Павелъ [309], архіеп. Архангельскій Іосифъ и, наконецъ, іеромонахъ Симеонъ Полоцкій.

Первое засѣданіе цензурнаго комитета, имѣвшаго своей задачей, въ силу патріаршаго указа отъ 23 іюля 1675 года [310], освидѣтельствовать новоисправленный текстъ Апостола передъ выходомъ книги изъ типографіи, происходило въ пятницу 16 мая. Самъ патр. Іоакимъ съ вышеупомянутыми „властьми" „новоисправнаго Апостола слушалъ и разсуждалъ новоисправленная реченія, и въ той (16 мая) день того Апостола прочтено предисловіе да Дѣянія 17 главъ, а сидѣли съ 5-го часа до 9-го [311]. 19 мая было второе засѣданіе, на которомъ „прочтено Дѣянія отъ 17-й гл. даже до посланія Ап. Павла къ Римлянамъ", а сидѣли съ 4-го часа до восьмаго. Третье засѣданіе комитета происходило 23 мая, когда прочитали посланія Апостолъ до посланія къ Колоссянамъ, за время съ 4-го до 9-го часа [312]. Наконецъ, послѣднее засѣданіе было 26 мая, и на немъ „прочтено до конца вся посланія,—и реченія, въ нихъ же быша нѣкая усумнѣнія, вся разрѣшишася". Послѣ того, на томъ же засѣданіи патр. Іоакимъ, „совѣтовавъ съ преосв. митрополиты и архіепископы, благоволилъ о исправленіи Апостола по выпискѣ посовѣтовать съ вел. государемъ царемъ и вел. княземъ Θеодоромъ Алексѣевичемъ... и съ бояры поговорить".

О результатахъ своихъ совѣщаній съ государемъ и его боярами патріархъ сообщилъ справщикамъ при членахъ цензурнаго комитета въ экстренномъ засѣданіи 29 іюня: „вел. государь, передавалъ патріахъ, указалъ то исправленіе разсуждать ему, святѣйшему патріарху, и властемъ,—и какъ праведнѣе и согласнѣе со иными преводы, такъ и дѣлать". Вотъ почему, на экстренномъ засѣданіи „по выпискѣ онъ, св. патріархъ, и власти о написанныхъ въ той выпискѣ реченіяхъ паки судиша, и по сужденію указалъ нѣкимъ малымъ реченіямъ быти по прежнему, а прочая вся реченія ради согласія со иными преводы отставить, и тотъ Апостолъ печатать". Впрочемъ, печатаніе ново-

[307] О немъ см. 1) у Строева въ „Спискахъ" (стр. 1036, № 36), и 2) у архим. Леонида въ „Исторіи церкви Калуж. губ." (Калуга, 1876 г. стр 106).

[308] У Строева, стр. 605, № 1.—[309] Ibid. стр. 1032, № 30.

[310] См. у Мансветова, стр 527.—[311] У П. Б-на, стр. 297.

[312] У П Б-на, стр 298

исправленнаго Апостола началось не тотчасъ же послѣ сейчасъ приведеннаго „соборнаго“ опредѣленія, и потому не окончилась еще задача справщиковъ. Въ силу „соборнаго“ опредѣленія и особаго на этотъ счетъ патріаршаго указа, „преписанный Апостолъ съ переводомъ, и ради лучшаго укрѣпленія и со всѣми преводы чли справщики—возахъ Іосифъ съ товарищи,—и по выпискѣ, которая реченія въ преводѣ противъ выписки быша не отставлена, отставили, — и гдѣ въ преписаніи быша отъ писцевъ во писменномъ Апостолѣ погрѣшенія, та исправили, а листы челъ и отпускалъ (для печатанія) чтецъ Мардарей“ [313].—Уже во время печатанія Апостола, 13 августа, справщикамъ данъ былъ новый указъ [314], которымъ патріархъ „указалъ въ томъ Апостолѣ святцы исправить съ святецъ Евангельскихъ [315] выходу 1678 года [316], и которымъ святымъ были службы общія, тѣмъ написать указомъ на извѣстныя мѣсяцей числа, а которые святые будутъ во Апостолѣ надъ Евангеліе(мъ) въ лишкѣ, и тѣ отставить“. Опытные справщики скоро покончили вновь возложенное на нихъ порученіе, и „потому (патріаршему) указу святцы справлены“ [317].

О значеніи произведеннаго Іосифомъ Бѣлымъ, Никифоромъ Семеновымъ и Сильвестромъ Медвѣдевымъ исправленія славянскаго текста Апостола можно судить только на основаніи тѣхъ поправокъ [318], которыя сдѣланы были ими на изданномъ въ 1671 г. Апостолѣ. Эти поправки касаются или отдѣльныхъ словъ или цѣлыхъ оборотовъ рѣчи, и сообщаютъ переводу болѣе правильности и чистоты,—особенно же хорошо возстановляютъ славянскій переводъ Апостольскаго текста, искаженный произволомъ и недомысліемъ прежнихъ справщиковъ и переписчиковъ. Вотъ почему, уже и по однимъ только поправкамъ можно составить себѣ ясное представленіе о значеніи труда Іосифа,

---

[313] У И. Б-на, стр. 299.—[314] Ibid. стр. 299.

[315] О. Смирновъ (стр. 54), пользуясь намекомъ И. Б-на (стр. 305—306), дѣлаетъ даже (впрочемъ, далеко не состоятельное) предположеніе, что „Іоакимов. справщики возстановили и *Евангельскій* текстъ“, который будто имѣли у себя подъ руками Елизаветинскіе справщики (См. Чистовича „Исправленіе текста Славян. Библіи“. Правосл. Обозр. 1860 г. т. 2, стр. 71) при изданіи Библіи въ 1751 году.

[316] См. Ундольскаго „Очеркъ библіографіи“, № 930.

[317] О достоинствѣ исправленія святцевъ при патр. Іоакимѣ см. у И. Б-на (стр. 299, примѣч. 2).

[318] Отчасти онѣ приведены у И. Б-на (стр. 300—304), а полностью у А. Е. Румянцева въ „Памятникахъ“.. (Вып. 1, прилож.).

Никифора и Сильвестра, которымъ съ полною справедливостью надо воздать великую честь за ихъ ревностное и вполнѣ умѣлое исполненіе возложенной на нихъ задачи. Считаемъ нужнымъ при этомъ замѣтить, что въ своихъ исправленіяхъ апостольскаго текста по греческому подлиннику Іоакимовскіе справщики обнаружили не только глубокое знаніе дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по словамъ г. Румянцева [319], и замѣчательный тактъ и достохвальную осторожность. Исправляя славянскій текстъ, съ цѣлью привести его въ согласіе съ греческимъ или сообщить ему большую ясность, чистоту и грамматическую правильность, они (Іосифъ, Никифоръ и Сильвестръ) нигдѣ не позволяли себѣ замѣнять слова и реченія текста словами собственными,—нѣтъ, они всегда въ такихъ случаяхъ обращались къ древнимъ „добрымъ“ переводамъ, рукописнымъ или старопечатнымъ книгамъ и оттуда уже заимствовали нужныя слова и реченія для введенія ихъ въ исправляемый текстъ Апостола. Такъ поступали они даже при самыхъ, повидимому, несущественныхъ исправленіяхъ, напр., при замѣнѣ одной грамматической формы другою, болѣе правильною; при этомъ, на поляхъ „кавычной“ книги они вездѣ указывали на изданія или списки, которыми руководствовались въ своихъ работахъ. Такимъ образомъ, Іосифу, Никифору и Сильвестру удалось сдѣлать множество исправленій въ чтеніяхъ и переводѣ, привести славянскій текстъ въ ближайшее соотвѣтствіе съ греческимъ, не прибавивъ собственно отъ себя ни одного выраженія и ни одного слова. Послѣднее какъ нельзя лучше доказывается тѣмъ фактомъ, что славянскій переводъ Апостола изданный въ полной Библіи 1751 г. и съ того времени неизмѣнно остающійся у насъ въ употребленіи, не только не отличается отъ текста, установленнаго Іоакимовскими справщиками, но представляетъ полнѣйшее съ нимъ сходство [320], за исключеніемъ весьма немногихъ и слишкомъ мелкихъ чертъ, не имѣющихъ при томъ никакой существенной важности.

По словамъ о. Смирнова [321], исправленный при патр. Іоакимѣ Апостолъ никогда не былъ напечатанъ. Между тѣмъ, намъ извѣстно, что 25 сентября 1679 года [322], вышли изъ печати „Апостолы въ десть“. Библіографамъ, дѣйствительно, извѣстенъ Апостолъ выходи

[319] Op. cit. Стр. 37.
[320] П. Б-нъ, стр. 305; срв. Мирковича, стр. 76.
[321] Op. cit. стр. 53.
[322] Расход. кн. № 75, л. 125; срв. Расход. кн. № 78, л. 144 об.

1679 года: экземпляры его указываются Ундольскимъ [323], Сахаровымъ [324] и Родосскимъ [325]. По описанію послѣдняго, Апостолъ 1679 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ. Первые (послѣ заглавнаго) 13 листовъ содержатъ сказанія: св. Епифанія о 12 апостолахъ, св. Доровея—о избраніи 70 апостоловъ, далѣе—о чудесахъ апостоловъ, надписаніе 40 главъ, перечень апостол. посланій и „Сказаніе Дѣяній“; на 14-мъ л.—изображеніе св. Луки, съ 15 по 273 лл. Дѣянія и Посланія Апостол. (передъ каждымъ посланіемъ помѣщено „сказаніе“ о немъ). Съ 274 л. слѣдуютъ: а) Сказаніе о антифонахъ; б) Возслѣдованіе св. 40-цы; в) Мѣсяцесловъ (съ 295 л.) и г) Прокимны и аллилуаріи воскресніи, литургійніи 8 гласовъ (съ 345 л.).

Занятія на московскомъ печатномъ дворѣ, не смотря на всю ихъ важность и серьезность, не поглощали собою всего времени у С. Медвѣдева и, какъ мы сейчасъ увидимъ, давали ему возможность какъ не оставлять безъ надлежащаго вниманія своихъ собственныхъ дѣлъ, такъ и посвящать себя даже стороннимъ дѣламъ, представлявшимъ для него такой или иной интересъ. Воздерживаясь до времени отъ критической оцѣнки заслугъ Сильвестра, мы постараемся въ послѣдовательномъ порядкѣ изложить жизнь и дѣятельность Медвѣдева со времени поступленія его въ число справщиковъ московскаго печатнаго двора.

По переѣздѣ на Москву Медвѣдеву не долго пришлось пользоваться протекціей, совѣтами и наставленіями Полоцкаго, — своего отца, учителя и благодѣтеля: 25 августа 1680 г. „смертная коса посѣче“ [326] Симеона, который, „отходя жизни сея, приказа душу свою единомудру себѣ въ наукахъ Сильвестру Медвѣдеву, ученику своему“ [327]. Сильно скорбѣлъ Сильвестръ о тяжкой потерѣ какъ для себя лично, такъ и для Русской церкви,—къ глубокой же скорби онъ призывалъ и другихъ: „зряй, человѣче, сей гробъ, сердцемъ умилися, о смерти учителя славна прослезися“! Царь Θеодоръ, горячо любившій своего наставника Полоцкаго, былъ глубоко тронутъ его кончиной, и пожелалъ почтить память усопшаго приличной эпитафіей, соотвѣтсвующей его заслугамъ. „Его же богомольца своего—такъ разсказываетъ [328] объ

[323] „Очеркъ слав.-рус. библіографіи“, № 937.

[324] № 744.

[325] Описан. старопечат. книгъ библіот. С.-Петербургской Дух. Академіи, стр. 343, № 330.—Апостолъ 1679 г. есть и въ библіотекѣ Москов. Дух. Акад. и № 63 (Б. С. Т.).

[326] Остенъ, стр. 138.—[327] Рукоп. Яхонтова, л. 11 об.

[328] Синод. рнп. № 130, л. 241.

этомъ Медвѣдевъ—яко жива суща по премногу жалуя, великій государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, всея... Россіи самодержецъ: тако и по смерти его (Полоцкаго) благоволилъ къ нему особную свою царскую милость проявити,—повелѣлъ бо, во знамя своея къ нему милости, ученику его монаху Сильвестру надгробная разнообразно написати". Дѣйствительно, во исполненіе государева порученія С. Медвѣдевъ написалъ 14 краткихъ стихотворныхъ эпитафій [329]; но „сихъ надгробныхъ надписаній, замѣчаетъ Сильвестръ [330], вел. государь слушавъ, быть имъ не указалъ, а указалъ написати ему, Сильвестру, ино надгробное, 12 статей, въ кійждо статьѣ по два вѣрша". Наконецъ, Медвѣдеву удалось удовлетворить требованіямъ Ѳеодора Алексѣевича и представить ему эпитафію, которая при своей обширности обнимала не только разнообразную литературную дѣятельность С. Полоцкаго, но и выдающіяся черты его личнаго характера, или, по выраженію [331] самого Медвѣдева, онъ „написалъ надгробныя надписанія, въ нихъ же (показано) въ краткости его (Симеона) трудолюбное и богоподвижное пребываніе". По сообщенію [332] Сильвестра, „сіе надгробное надписаніе государь указалъ на дву(хъ) каменныхъ таблицахъ вырѣзавъ, позлатить и устроить надъ гробомъ іеромонаха Сѵмеона своею государскою казною изъ приказу каменныхъ дѣлъ" [333]. Невозможно было, по мнѣнію Сильвестра, не грустить о рано покинувшемъ земную жизнь, незамѣнимомъ для родной страны дѣятелѣ, по истинѣ заслуживающемъ полнаго удивленія за свои высокія нравственныя качества: „учитель бо, говоритъ Сильвестръ въ „надгробномъ надписаніи", здѣ токмо единъ таковъ бывый, богословъ правый, церкве догмата хранивый; мужъ благовѣрный, церкви и царству потребный, проповѣдію слова народу полезный,—Симеонъ Петровскій отъ всѣхъ вѣрныхъ любимый, за смиренномудріе преудивляе-

[329] Онѣ будутъ приведены нами во 2-й части изслѣд.

[330] Синод. ркп. № 130, л. 242 об.

[331] Ркп. Уварова, № 247, л. 8 об.

[332] Синод. ркп. № 130, л. 243 об.

[333] „Надгробное надписаніе" цѣло еще въ Заиконоспас. мон. Оно А) находится въ ркп. 1) Синод. библ. № 130, лл. 241—243 об. (автографъ Сильвестра) и 2) Академіи Наукъ (См. Майкова, стр. 161, примѣч. 1) и В) напечатано: 1) Новиковымъ (Древ. Рос. Вивліов. Ч. 18, стр. 198—199); 2) Пассекомъ въ „Очеркахъ Россіи" (кн. 5, стр. 205—206); 3) Соколовымъ, стр. 618—619 и 4) Татарскимъ, стр. 328—329.

ный... Многими дары Богомъ бѣ одаренный, непамятозлобіемъ весьма украшенный... ни о чесомъ же иномъ оный промышляше, но еже церковь нашу мать увеселяше... Обаче и сего смерть отъ насъ похитила, церковь и царство пользы велія лишила; его же пользы нынѣ людіе лишены, зри сего въ гробѣ семъ кости положенны"... Замѣтимъ, что довольно подробную и точную характеристику Полоцкаго Медвѣдевъ сдѣлалъ еще въ письмѣ къ своему „доброму пріятелю Іоанну Дмитріевичу" [334] отъ 3 декабря 189 (1680) года [335].

Однимъ изъ пунктовъ своего духовнаго завѣщанія [336] Полоцкій завѣщалъ „честному отцу Сулвестру Агаѳониковичю (Медвѣдеву), возлюбленному ученику своему, рублевъ тридесять и шубу лисью и (что для насъ особенно важно въ данномъ случаѣ) писма своя". Послѣдній даръ Симеона былъ особенно цѣненъ для его „прелюбезнаго сожителя": вмѣстѣ съ рукописными трудами Полоцкаго Сильвестръ унаслѣдовалъ и его богатую библіотеку, какъ это видно изъ надписей на книгахъ, хранящихся въ настоящее время, напр., въ библіотекѣ Моск. Синод. Типографіи. Собственныхъ сочиненій Симеонъ оставилъ довольно порядочно: по сообщенію [337] Медвѣдева, Симеонъ „прилежалъ чтенію и писанію: на всякой день имѣ залогъ писати въ полдесть по полутетради (а писаніе его бѣ зѣло мелко и уписисто), и, пребывая на Москвѣ 16 лѣтъ, написа своею рукою разныхъ книгъ по исчисленію прологовъ съ десять или и вящше". Вскорѣ послѣ смерти своего учителя, Сильвестръ занялся тщательнымъ пересмотромъ рукописей Симеона и приготовленіемъ ихъ къ печатанію: „азъ, писалъ [338] онъ Ивану Дмитріевичу, Богу мнѣ вспомогающу тщуся, да соберутся всѣ (сочиненія Полоцкаго) въ книги и міру да явятся". Сильвестръ и раньше, какъ мы видѣли, занимался этимъ трудомъ, еще подъ непосредственнымъ руководствомъ и личнымъ наблюденіемъ самаго Полоцкаго; теперь же, кромѣ собственнаго желанія, Медвѣдева побуждало къ тому и прямое приказаніе царя Ѳеодора [339]. Въ „епистоліи" [340] къ своему „доброму пріятелю" Сильвестръ сообщаетъ: „великій государь всѣ книги изданія пречестнаго господина о. Симеона благо-

---

334 Ркп. Уварова, № 247, лл. 1—6; срв. Татарскаго, стр. 331—334.

335 А не 1681 г., какъ утверждаетъ г. Татарскій (стр. 278).

336 Ркп. Уварова, № 247, л. 15.

337 Ibid. л. 4.

338 Ркп. Уварова, № 247, л. 4.—339 Ibid. л. 8.

340 Татарскій, стр. 278; срв. ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

волилъ печатати у себе въ верхней типографіи [341] и нынѣ печатаютъ „Обѣдъ душевный". Такъ писалъ Медвѣдевъ 3 дек. 1680 г., а 5 октября 1681 г. [342] верхняя типографія уже выпустила на свѣтъ „Обѣдъ душевный" [343]. Сильвестръ не только приготовилъ къ печати рукопись „Обѣда", но счелъ нужнымъ просмотрѣть и изданный „Обѣдъ", результатомъ чего явились разныя помѣтки Медвѣдева на рукописныхъ спискахъ „Обѣда", въ родѣ слѣдующихъ: „сего не печатано" [344], „зри размѣтокъ" [345], и на особыхъ листкахъ выписаны сдѣланные въ печати пропуски [346]. Медвѣдевъ весьма дѣятельно занялся приготовленіемъ къ печати сочиненій Полоцкаго, и вотъ въ 1683 г. уже вышла изъ печати и „Вечеря душевная", на которой Сильвестръ также сдѣлалъ разнаго рода отмѣтки, исправленія и дополненія: „сего не писано въ бѣлой книгѣ" [347], „сего въ преписныхъ книгахъ не писано" [348], „а что на концѣ написано, и то не печатано, а печатано рядомъ, что очерчено и потомъ до конца" [349], „сіе не печатано" [350] и мн. др. Такимъ образомъ, Сильвестръ вполнѣ, можно сказать, отдался тому дѣлу, о которомъ онъ увѣдомлялъ своего „добраго пріятеля: „азъ, Богу мнѣ вспомогающу, тщуся, да соберутся вся (сочиненія Полоцкаго) въ книги, и міру да явятся".

То направленіе, которое Полоцкій хотѣлъ привить русскому обществу, не умерло вмѣстѣ съ нимъ: на Москвѣ остались вѣрные хранители и распространители его идей и убѣжденій. Между такими лицами особенно рѣзко выдѣлился „возлюбленный ученикъ и прелюбезный сожитель" Симеона—С. Медвѣдевъ, которому Полоцкій, какъ „единомудру себѣ въ наукахъ, приказа душу свою" и котораго Симеонъ, уже на смертномъ одрѣ, усердно просилъ [351] „по преставленіи являти свою любовь ради самого Бога и спасенія души своея". Дѣйствительно,

---

[341] О ней см. 1) у Майкова, стр. 150—154 и 2) у Татарскаго, стр. 241—243.

[342] Ундольскаго „Очеркъ... библіографіи", № 978.

[343] Вмѣстѣ съ г. Татарскимъ (стр. 278; срв. Ibid. примѣч. 2) мы не можемъ видѣть „нѣкоторой несообразности въ сообщеніяхъ Медвѣдева" относительно времени изданія „Обѣда": 3 Дек. 189=3 Дек. 1680 г., а не 3 Дек. 1681 г.

[344] Гор. и Нев. II: 3, № 340, стр. 839.—[345] Ibid. стр. 840.

[346] Синод. ркп. № 655, лл. 83, 139, 333 и 341; срв. № 656, лл. 53 об., 87 об. и др.

[347] Синод. ркп. № 658, л. 40 об.—[348] Ibid. л. 186.

[349] Ibid. л. 85 об.

[350] Ibid. лл. 122 об. и 185; срв. ркп. № 657, л. 528.

[351] Ркп. Уварова, № 247, л. 15 об.

вѣрный своему обѣщанію и твердой рѣшимости „подражати жительству“ Полоцкаго и „словомъ и дѣломъ приснокупно съ нимъ работати“ [352], Сильвестръ Медвѣдевъ вскорѣ послѣ смерти Полоцкаго сдѣлался главою той партіи Московскихъ ученыхъ, представителемъ которой былъ его „pater reverendus“, и почти на однихъ своихъ плечахъ вынесъ тяжелую борьбу съ многочисленными противниками тѣхъ началъ цивилизаціи, за которыя ратовали главные предшественники Петровскихъ реформъ. Но этого мало: по смерти Полоцкаго Сильвестръ занялъ и, такъ сказать, унаслѣдовалъ его положеніе и вліяніе, явившись вполнѣ достойнымъ и отлично подготовленнымъ къ тому; отсюда, на Сильвестра перешло исполненіе всѣхъ тѣхъ обязанностей, какія лежали прежде на его учителѣ. Наконецъ, теперь начинается придворная и народная дѣятельность Сильвестра, и теперь то начинаютъ вполнѣ обнаруживаться его личныя качества и усвоенное имъ направленіе.

Вскорѣ послѣ смерти [353] Полоцкаго Медвѣдевъ, по благоволенію царя Ѳеодора [354], опредѣленъ былъ строителемъ Заиконоспасскаго монастыря [355], пользовавшагося особымъ покровительствомъ со стороны государева двора. Достовѣрно извѣстно, что Сильвестръ состоялъ строителемъ Заиконоспасскаго монастыря уже въ апрѣлѣ 1681 г. [356] какъ это видно изъ показаній [357] грека Дмитрія Николаева, который въ февралѣ 1683 г. на допросѣ въ Посольскомъ приказѣ сказалъ, что „во 189 (1681) году въ апрѣлѣ м. нанялъ онъ, Дмитрій, въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, келью, а по уговору съ *строителемъ Сильвестромъ* давать ему, Дмитрію, съ своей кельи наймы по рублю на мѣсяцъ, покамѣстъ онъ въ той кельѣ жить станетъ“. Должность строителя по своему значенію равнялась должности игумена или архимандрита того или другаго монастыря: строитель— это тотъ же настоятель извѣстнаго монастыря [358], на обязанности

---

[352] Ibid. л. 7; срв. рпп. Ундольскаго, № 793, лл. 8 об. и 23.

[353] Устряловъ (т. 2, стр. 32) думаетъ, что Сильвестръ сдѣлался строителемъ еще при жизни и содѣйствіи самого Полоцкаго.

[354] Архіеп. Филарета „Обзоръ“, стр. 356.

[355] О немъ см. Ч. О. И. Д. Р. 1877 г. Кн. 1, стр. 98—109 и Московск. Вѣд. (1871. № 30).

[356] По Строеву (Списки, стр. 158)—съ февраля 1683 года.

[357] М. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла монастыр. Св. № 13, № 16; ср. рпп. Ундольскаго, № 793, лл. 48 об.—50.

[358] См. 1) у Амвросія (Истор. іерарх. М. 1810 г. Т. 2, стр. I sqq.) и 2) у митр. Макарія (Истор. рус. церкви. СПБ. 1874 г. Т. VII, кн. 2, стр. 90).

котораго было „братью и слугъ и крестьянъ (гдѣ таковые были) вѣ дать, о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ радѣть неоплошно—въ мо настырѣ церковь Божію и монастырь, и на монастырѣ кельи и всяко церковное и монастырское строеніе строити, и совѣтъ съ братье единодушно и безмятежно имѣти“ [359]. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить что вскорѣ по своемъ опредѣленіи въ строители Заиконоспасскаг монастыря Сильвестръ, вѣроятно, былъ возведенъ въ санъ игумена [360] или даже (что представляется для насъ мало вѣроятнымъ) въ сан архимандрита [361]. Въ данномъ случаѣ нельзя обойти молчаніемъ ещ тотъ фактъ, что въ то время какъ въ оффиціальныхъ документах Сильвестръ почти всегда называется [362] „строителемъ“, самъ онъ не измѣнно называетъ себя не иначе, какъ простымъ „монахомъ“ [363] Впрочемъ, какъ бы то ни было, только одно для насъ несомнѣнно что вскорѣ послѣ смерти Полоцкаго Медвѣдевъ сдѣланъ былъ настоя телемъ (строителемъ, игуменомъ) Заиконоспасскаго монастыря.

Изъ дѣятельности Сильвестра за все время настоятельства ег въ Спасской обители извѣстно только, что онъ усердно заботился соблюденіи интересовъ и о поддержаніи должнаго благолѣпія во вв реннонъ его попеченію монастырѣ. Мы знаемъ, что въ феврал 1683 г. Сильвестръ „учалъ искъ“ на грека Дм. Николаева за неуплат послѣднимъ 23 руб. съ полтиною, и по этому дѣлу 22 февраля по далъ государямъ слѣдующую [364] челобитную: „въ Спасскомъ, государи монастырѣ стоитъ грекъ Дм. Николаевъ въ вашей монастырско кельѣ, а пожилые на мѣсяцъ по 1½ руб. не платитъ,—и тѣхъ на шихъ монастырскихъ денегъ по нынѣшній февраль 23½ руб. Мило сердые государи... велите тѣ деньги... на немъ Дмитріи взявъ, нам богомольцамъ вашимъ... выслать. Великіе государи цари, смилуйтеся“ Чѣмъ кончилось возбужденное Медвѣдевымъ дѣло о 23½ руб.—не извѣстно; впрочемъ, грекъ на вопросѣ въ Посольскомъ приказѣ по казывалъ, что „тѣхъ строителевыхъ денегъ на немъ никакихъ нѣтъ“. Извѣстенъ намъ и другой фактъ, свидѣтельствующій о заботливост

---

[359] Рук. Румянцев. музея,—изъ коллекціи И. Д. Бѣляева, № 110/1 (№ 1437/1).

[360] Невиль (Рус. Старин. 1891 г. XI, стр. 254) называетъ Медвѣдев „игуменомъ“ (Лигомедомъ); срв. Строева „Списки“, стр. 158.

[361] См. Катифора (Op. cit. стр. 74) и Аристова (стр. 28 и примѣч. 26).

[362] Напр., Розыскн. дѣла. Т. 1, стр. 140, 155, 180, 182, 256, 377, 509, и др

[363] Напр. ркп. 1) Синод: № 44, л. 5 об.; Сборн. № V, л. 375; сборник № VII, л. 28; и 2) Ундольскаго, № 793, лл. 47 и 50.

[364] М. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла монастыр. Ск. 13, № 16.

Сильвестра относительно матеріальнаго благосостоянія и внѣшняго благолѣпія Заиконоспасскаго монастыря. Сохранилось письмо Медвѣдева отъ 22 ноября (190) 1681 года[365] на имя Петра Семеновича Урусова, приближеннаго царя Ѳедора. „Временныхъ и вѣчныхъ благъ желатель, монахъ недостойный, грѣшный С. Медвѣдевъ" писалъ своему благодѣтелю: „Великаго Бога великій рабъ, Его вѣрный и помазанникъ, благочестивѣйшій нашъ самодержецъ и царь милосерднѣйшій Ѳеодоръ Алексіевичъ, живущею въ немъ Св. Духа благодатію побуждаемъ, вѣдя въ семъ нашемъ убогомъ Спасскомъ монастырѣ Спаса нашего образъ.., и желая онъ, вел. государь, нынѣ сущь въ мірѣ, непостыдную свою царскую къ Нему, милостивому Господу, молитву имѣти, а по многолѣтномъ и благополучномъ прежитіи Тому... явитися непостыдно, и по земномъ царствѣ въ небесномъ и присносущномъ царствѣ съ Царемъ небеснымъ вѣчно царствовати, благоволилъ къ сему нашему убогому монастырю особую свою царскую милосердую благодать являти. И того ради хотѣ онъ, вел. государь, на славу Божію и на вѣчную имене своего царскаго память, Евангеліе святое украся, въ церковь Спасову даровати. И по оному его государскому милосердому указу и вѣнецъ на оно Евангеліе въ его государской серебреной палатѣ сребренъ устроенъ, и на немъ то его государское благоволеніе вырѣзано. Но то государское благоволеніе не совершися того ради, еже Евангелія въ тетратехъ таковые мѣры нигдѣже обрѣсти возмогохомъ. Нынѣ же Евангеліи вновь напечатаны[366], и того ради той сребреный вѣнецъ къ тебѣ посылаю и любовь твою прошу ради душевнаго твоего спасенія, благоволи о ономъ дѣлѣ потщитися, чрезъ кого твоя милость вѣсть, великаго и милосердаго нашего царя и государя милостивѣйше доложити, дабы онъ, вел. государь, прежнее свое государское благоволеніе изволилъ совершити, а мы грѣшные—по присному нашему долгу о его государскомъ душевномъ спасеніи и тѣлесномъ и многолѣтномъ здравіи всемилостиваго Отца молити непрестая долженствуемъ присно". Чѣмъ еще сказалась дѣятельность Сильвестра, какъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря, неизвѣстно; впрочемъ, съ большею или меньшею степенью вѣроятности можно предполагать, что Медвѣдевъ умѣло „вѣдалъ братью и слугъ, смиряя безчинниковъ по монастырскому обычаю, и о

---

[365] Рки. Ундольскаго, № 793, лл. 48 об.—50; срв. „Записки" гр. Матвѣева (по изд. Сахарова, стр. 6).

[366] Ундольскаго „Очеркъ библіографіи", № 971: „Евангеліе, напеч. въ Москвѣ, 1681 г., въ л., большаго формата".

всякихъ монастырскихъ дѣлахъ радѣлъ неоплошно,—а священн братья и служебники его чтили, слушали и повиновалися ему о Господѣ Бозѣ Вседержителѣ, со всякимъ духовнымъ опасені порадованіемъ, якоже своему отцу и учителю".

Знакомый царю Θедору Алексѣевичу со дня встрѣчи въ З носпасскомъ монастырѣ 13 іюля 1677 года, послѣ смерти Поло Сильвестръ сталъ въ довольно близкія отношенія къ государ двору и пользовался здѣсь большимъ успѣхомъ: онъ сталъ гла лицомъ при дворѣ, и остался вполнѣ вѣренъ стремленіямъ учителя, хотя и не имѣлъ (кстати замѣтить) потребной въ т случаяхъ ловкости придворнаго духовника и наставника юго- ныхъ школъ: Сильвестръ дѣйствовалъ рѣзко и энергично, не у временамъ двуличничать и скрывать своихъ убѣжденій. Мы у дѣли, что еще въ 1677 г. царь Θедоръ „благоволилъ милостив спрашивати Сильвестра о постриженіи и чесо ради на Моск не восхотѣлъ жити"; еще и тогда же государь „благоволилъ н нократнѣ приказать Медвѣдеву жить на Москвѣ, и во знамя государскія милости приказалъ дать ему келлію, на иныхъ бо шую, чему не мало удивлялись тогда приближенные царедворц нужденные даже „приходити" и „быть милостивыми" по отно къ новому царскому фавориту [367]. Государская милость не пре лась и впослѣдствіи; можно даже сказать, что члены царской ліи съ Полоцкаго перенесли свою любовь и благоволеніе на ег ника и душеприкащика. Царь Θедоръ, человѣкъ европейски о ванный, глубоко и даже отмѣнно уважалъ начитаннаго и та ваго Сильвестра, „черница великаго ума и остроты ученой" [368]. знательный государь неоднократно посѣщалъ Сильвестра въ За спасскомъ монастырѣ, бесѣдовалъ съ нимъ во дворцѣ и даж ственноручно переписывался съ „пречестнѣйшимъ отцемъ". Г. ловy [369] посчастливилось отыскать въ Государствен. Архив собственноручныя записки царя Θедора къ С. Медвѣдеву отъ марта 1682 года, имѣющія большую важность для характер взаимныхъ отношеній между двумя, занимавшими далеко не од вое положеніе, воспитанниками Полоцкаго. Дѣйствительно, уже коротенькая записочка, состоящая буквально изъ слѣдующихъ „честнешему отцу Селивестру усвидайся с желдобовкомъ (

[367] Рки. Ундольскаго, № 793, л. 35.

[368] Туманскій, ч. I, стр. 209.

[369] Т. 2, стр. 342, примѣч. 15.

атря ево со мною увидіся. Г. Ц. Ѳ. рукою моею М. Н".—въ таточной степени можетъ свидѣтельствовать, что Ѳедоръ Алексѣ-ъ глубоко уважалъ „честнѣйшаго отца Селивестра" и высоко ставилъ себя мнѣнія и отзывы его о томъ или другомъ человѣкѣ. Еще ересиѣе для насъ записка царя Ѳедора, помѣченная рукою Мед-ева на оберткѣ: „сіе писаніе великій государь прислалъ ко мнѣ діакономъ Василіемъ Гускимъ марта 1 д. въ вечеру 190 (1682) у". Отвѣчая на какое-то письмо Сильвестра, Ѳедоръ Алексѣевичъ етъ „пречеснешему отцу Силивестру" слѣдующее: „писаніе твое е(не) принесено і прочетъ и разумѣю, яко не туне почиетъ на ѣ даръ первы(мъ) апостоломъ данный—духъ премудрости, иже при ѣ есть,—другъ за друга пріимателнѣ пріемъ по евангелию: „идѣже или три собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ и благодать есть на нихъ", идѣже благодать Божія, тамо и своя (sic) благая бывает. О комъ [270] писалъ, замѣчаетъ государь,... безъ призрѣнія не будетъ, о корму ево я приказа(по)лъ Алексѣю Лихачеву".—атно, что при такой близости къ государю Медвѣдевъ не боялся аго рода своихъ враговъ и завистниковъ, и при всякомъ удоб-ъ случаѣ старался оказать такую или иную помощь своимъ друзь-и знакомымъ. Дѣйствительно, кромѣ указанной просьбы Силь-тра предъ царемъ Ѳедоромъ о „кормѣ" какому то Монкевичу, въ номъ случаѣ намъ извѣстенъ еще одинъ фактъ ходатайства Силь-тра предъ государемъ относительно матеріальной помощи воспи-шей его Молчанской Софроніевой пустынѣ. Медвѣдевъ доносилъ ю [271], что упомянутую сейчасъ обитель „зѣло скудость постиже околовыхъ гласовъ—не точію въ праздники, но и во всегдашнемъ вени при молитвенномъ знаменованіи. А есть, государь, (продол-ъ Сильвестръ свое челобитье) стяжущіе бездѣліе и праздность гораздо малые, твои государевы, колоколца въ монастырѣ Чудовѣ". тому, Сильвестръ усердно проситъ Ѳедора Алексѣевича отдать тѣ колоколца" въ Молченскую пустынь, „ради возвѣщенія времене славословіе Божіе, въ немъ же о твоемъ государскомъ спасеніи правіи и о мудрости любномъ взысканіи молитствуется". Съ вѣро-стью можно думать, что приведенное ходатайство Медвѣдева ыло полный успѣхъ, какъ и всѣ вообще, думается, просьбы Силь-тра предъ расположеннымъ къ нему государемъ по возможности оставались безъ надлежащаго удовлетворенія.

[270] Медвѣдевъ хлопоталъ за какого-то „Монкевича".

[271] Рип. библіот. Чудова мон. № 100—302, л. 231.

Съ своей стороны и Сильвестръ неизмѣнно питалъ къ своему царственному „благодѣтелю" и „благопріятелю" искреннюю и нелицемѣрную любовь какъ при жизни, такъ и по смерти Ѳеодора. Исполняя разнаго рода просьбы и порученія царя, Сильвестръ вступалъ по временамъ въ откровенную бесѣду и переписку съ нимъ, давалъ ему нѣкоторые полезные совѣты, можетъ быть, даже въ области политики, въ которой Медвѣдевъ былъ довольно свѣдущъ [372], и, вообще былъ для царя Ѳеодора, можно сказать почти безъ преувеличенія, незамѣнимымъ человѣкомъ, которому позволялось даже принимать участіе на семейныхъ государевыхъ празднествахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, надо замѣтить, Сильвестру принесло не малую пользу его умѣнье слагать „вирши", благодаря чему (отчасти, конечно) онъ съ успѣхомъ поддерживалъ свое высокое, добытое личными достоинствами, положеніе приближеннаго царедворца. При особенной склонности и даже слабости Ѳеодора Алексѣевича къ стихотворнымъ произведеніямъ [373] значеніе придворнаго „піиты" было весьма важнымъ и завиднымъ для другихъ. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи у Сильвестра, далеко недюжиннаго по тому времени „риѳмословца", не было болѣе или менѣе удачнаго конкуррента и замѣстителя,—почему онъ одинъ нераздѣльно пользовался славою піиты, и произведенія его „лиры" въ свое время вѣроятно, доставляли высокое эстетическое наслажденіе сравнительно неприхотливымъ слушателямъ. И „лира" Медвѣдева не дремала, особенно при торжественныхъ и выдающихся случаяхъ. По смерти первой своей супруги Агафьи Грушецкой Ѳеодоръ Алексѣевичъ 14 февраля 1682 года вступилъ во второй бракъ съ Марѳою Матвѣевной Апраксиной, и вотъ по поводу этого событія Сильвестръ изливаетъ свои чувства въ особыхъ виршахъ, которые извѣстны подъ именемъ „Привѣтства брачнаго вел. государю царю Ѳеодору Алексѣевичу на бракосочетаніе его съ вел. княгинею Марѳою Матвѣевною" [374]. Царь Ѳе

---

[372] См., напр., мнѣніе Сильвестра о значеніи перемирія съ поляками. Розыскн. дѣла, т. I. стр. 549.

[373] Объ этомъ см. у Майкова (стр. 41); срв. Татарскаго (стр. 120—121).

[374] Ундольскаго „Очеркъ", № 991; Сопикова I: 910 и Сахарова 79. Надо замѣтить, что нашимъ библіографамъ до сего времени остается совсѣмъ неизвѣстною копія рукописнаго „Привѣтства", оригиналъ котораго, имѣвшійся у проф. Баузе („Привѣтство брачное царю Ѳед. Ал., яко первое приношеніе от учрежденнаго Спасскаго училища"), погибъ во время москов. пожара 1812 г. См. В. Карамзина „Каталогъ славяно-рус. рукописямъ проф. Баузе, погибшимъ въ 1812 г." стр. 8, № 86.

доръ не долго жилъ съ молодой супругой: слабый здоровьемъ, онъ скончался 27 апрѣля 1682 г. или, по выраженію Медвѣдева, „когда прилично было цвѣтамъ процвѣтати, въ благолѣпной юности, якоже цвѣтъ красный, увяде Ѳеодоръ въ часъ смерти ужасный“. Глубоко опечаленный такою преждевременной кончиной (Ѳедоръ умеръ 20 л. 11 мѣс. отъ роду) дружественно расположеннаго къ себѣ государя, Сильвестръ посвятилъ памяти почившаго длинную, проникнутую горькимъ, искреннимъ чувствомъ, элегію подъ такимъ заглавіемъ: „Плачь и утѣшеніе двадесятьма двѣма виршами, по числу лѣтъ Его царскаго пресвѣтлаго величества, яже поживе въ мірѣ“ [375]. Скорбя лично самъ, неутѣшный печальникъ настойчиво призывалъ къ тому же и людей, относящихся ко всему легкомысленно, неспособныхъ предаваться какому-либо чувству на болѣе или менѣе продолжительное время,— у которыхъ (какъ ядовито замѣчаетъ Сильвестръ по адресу царедворцевъ) „когда со очесъ, то и изъ мыслей“. Другою и, притомъ, болѣе существенною цѣлью составленія „Плача“ было желаніе Медвѣдева подать посильную отраду въ горькой печали „неутѣшно скорбящимъ и рыдающимъ“, и отъ лица почившаго преподать нѣкоторые совѣты членамъ царской семьи: „неподвижимо во благихъ дѣлѣхъ стойте (пишетъ Медвѣдевъ), пребудите во вѣрѣ, любвѣ со собою... монастыри и церкви присно ущедряйте; — духовный чинъ съ нищими, ради молитвъ къ Богу, отъ рукъ вашихъ да пріиметъ милостыню многу“... Какъ человѣкъ постоянный, неумѣющій скоро мѣнять свои симпатіи, и какъ навсегда благодарный и искренне расположенный къ своимъ друзьямъ и благодѣтелямъ, Сильвестръ и по смерти Ѳедора Алексѣевича, когда лесть была уже совсѣмъ не у мѣста, отзывался о немъ съ полною любовію и умѣлъ оцѣнить его заслуги. Вотъ что, между прочимъ, писалъ Медвѣдевъ [376] о своемъ царственномъ покровителѣ: Ѳедоръ „бѣ зѣло въ благочестіи ревнитель, и всякаго добра и благочестія въ царствѣ своемъ истинный желатель... Всячески онъ... о томъ промышляше, да слава Божія въ людехъ, наипаче же въ его государствѣ, имѣла множитися. И того ради въ подданствѣ живущихъ разныхъ вѣръ поганскихъ людей посылалъ обращати въ православную вѣру... О строеніи же и дѣланіяхъ церквей святыхъ подобно бы тщаніемъ и желаніемъ другій Соломонъ: зѣло бо украшаше св. церкви и иконы и вся церковныя вещи лучшими царскихъ своихъ сокровищъ

---

[375] Напеч. въ Древ. Рос. Вивліоѳ. ч. XIV, стр. 95—111.

[376] Рукп. 1) библіот. Новорос. Университета, № 53 (19353), л. 58 об., и 2) Академіи Наукъ, № 46, лл. 49–49 об.

вещми. Таже о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божествен. писанія отворялся, творяше зѣлное тщаніе... и прилежно смотряше,... да никогда же умъ празденъ обрящется и поползнется въ кое-либо дѣло незаконное". О заботахъ царя Ѳедора относительно просвѣщенія своихъ подданныхъ въ другомъ мѣстѣ [377] Медвѣдевъ говоритъ такъ: „Ѳедоръ царь мудростилюбецъ, великій государь, яко бы злато многое собралъ есть, академіи привилей создалъ есть... Но не изволи Богъ той укрѣпити ему, и славу ону улучити".

Здѣсь намъ весьма умѣстно остановиться нѣсколько подробнѣе на учительской дѣятельности Сильвестра Медвѣдева, на поприщѣ которой онъ шелъ по слѣдамъ своего „всепремудрственнѣйшаго" наставника—Полоцкаго. Вѣрный завѣтамъ послѣдняго и своему обѣщанію „словомъ и дѣломъ присно работати" [378] согласно началамъ, унаслѣдованнымъ отъ patris reverendi, „жительству" котораго Сильвестръ рѣшился „подражати" [379] и „словеса" котораго онъ „присно всецѣлы соблюдалъ и въ дѣйство приводилъ" [380], Медвѣдевъ не оставилъ сирою свою almam matrem, и открылъ школу въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, гдѣ нѣкогда и самъ обучался „по латинямъ и грамматикѣ". Мы уже раньше имѣли случай замѣтить, что Симеонъ, вскорѣ по своемъ прибытіи на Москву, открылъ школу въ особо приспособленныхъ къ тому „хоромныхъ строеніяхъ" при Спасскомъ монастырѣ,—школу, которая какъ нельзя лучше соотвѣтствовала духовнымъ потребностямъ своего времени и могла, хотя нѣсколько, восполнить то элементарное образованіе, пріобрѣтаемое преимущественно путемъ чтенія, которое тогда господствовало въ московскомъ обществѣ и всю не удовлетворительность котораго вполнѣ сознавали тогдашніе передовые люди. Неизвѣстно, сколько времени просуществовала Спасская школа Полоцкаго; одно только для насъ несомнѣнно, что въ послѣдніе годы своей жизни опытный „дидаскалъ" навсегда уже прекратилъ преподаваніе „грамматичнаго ученья". И вотъ теперь, по смерти своего учителя, С. Медвѣдевъ является прямымъ продолжателемъ его дѣла. Зная хорошо „зѣлное тщаніе" "мудростилюбца" Ѳедора Алексѣевича „о всякихъ ученіяхъ, дабы лучше свѣтъ въ познаніи божественнаго писанія отворялся", Сильвестръ ходатайствуетъ

---

[377] Синод. ркп. № 44, л. 1 об.; срв. Древн. Рос. Вивліоѳ. ч. VI, стр. 395 (текстъ переданъ не вѣрно).

[378] Ркп. Уварова, № 247, л. 7 об.

[379] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 23.

[380] Ibid. л. 8 об.

государемъ о дозволеніи ему открыть школу во ввѣренной его
ательству Заиконоспаской обители и принять ее подъ свое вы-
и просвѣщенное покровительство. Просьба Медвѣдева имѣла
жащій успѣхъ: Ѳедоръ Алексѣевичъ, со свойственною ему въ
ъ случаяхъ энергіей, постарался дать Сильвестру полную воз-
ость заняться просвѣщеніемъ подростающаго поколѣнія. Дѣйстви-
о, 15 января 1682 года, „по указу вел. государя велѣно было
ать въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, для
я двѣ кельи поземные [381]—одну 5 саж. поперегъ 4 саж., другую
ж., по сторонь чуланъ; межъ ими сѣни 3 саж.; да поверхъ тѣхъ
построить кельи жь—одну 5 саж., другую 4 саж.; и тѣ кельи
рубить на двое, а межь ими сѣни бревенчатые; и позади 5-са-
ой кельи сѣнцы, да къ верхнимъ кельямъ крыльцо. И въ тѣхъ
іхъ потолки положить бревенчатые въ подтесъ въ закрой и лавки
жить; а оконъ и дверей подѣлать, сколько понадобится, и все
ничное дѣло отдѣлать, какъ ведется. И то дѣло подрядился сдѣ-
противъ чертежа плотникъ Ѳедка Обакумовъ, а по договору отъ
дѣла дать ему 30 руб.“. Надо замѣтить, что постройка домовъ
время производилась очень скоро: если вѣрить въ данномъ
ѣ Олеарію [382], то на московскомъ рынкѣ продавались даже со-
ь готовые дома, которые оставалось только перевезти на извѣст-
мѣсто. Отсюда, съ большей или меньшей степенью вѣроятности
о предполагать, что и постройка въ Заиконоспасскомъ монастырѣ
рехъ келій „для ученія“ вскорѣ была окончена, и тамъ уже въ
ой половинѣ 1682 открылось обученіе. По смерти Ѳедора Але-
вича школа Сильвестра несомнѣнно пользовалась высокимъ по-
тельствомъ правительницы Софьи—„принцессы ума великаго“,
которой „науки почали быть возставлять латинскаго и греческаго
у, также и политесъ возстановлена была съ манеру польскаго—
экипажахъ, и въ домовномъ строеніи, и уборахъ, и въ сто-
“ [383]. На первое время у Медвѣдева было, по всей вѣроятности,
ачительное количество учениковъ, которые потомъ все болѣе и
е стали прибывать въ Спасскую школу, такъ что къ 1686 г.

---

[381] И. Е. Забѣлинъ. Домашній бытъ рус. царей въ XVI и XVII стол.
ва, 1872 г. Изд. 2. ч. I, Матеріал. стр. 140, № 50).

[382] „Путешествіе въ 1633, 1636 и 1639 гг. въ Москву и Персію“, въ
реводѣ г. Барсова. Ч. О. И. Д. Р. 1870 г. кн. 3. Гл. I, стр. 108.

[383] Архивъ кн. Куракина, кн. I, стр. 50; срв. Ibid. стр. 44.

число учениковъ въ ней простиралось до 23 человѣкъ [384]. Въ своей школьной учительской дѣятельности Сильвестръ до извѣстной степени былъ вѣрнымъ послѣдователемъ и продолжателемъ своего наставника— Полоцкаго, — „любомудрственнѣйшаго грамматика, всепремудрственнѣйшаго ритора, витійственнѣйшаго въ логичествѣ, яснозрительнѣйшаго философіею и просвѣщаемаго богословіемъ“ [385]. Сильвестръ преподавалъ, насколько то намъ извѣстно, грамоту, словенское ученіе и латынь“, т. е. на ряду съ элементарнымъ образованіемъ ученики Спасской школы проходили, если можно такъ выразиться, и курсъ наукъ средняго (по современной терминологіи) учебнаго заведенія. Ко времени преподавательской дѣятельности Медвѣдева, вѣроятно, относится составленіе имъ „грамматическихъ правилъ [386], образцы которыхъ были приведены нами выше. Ученіе Медвѣдева отличалось религіозно-нравственнымъ характеромъ, и потому нѣтъ никакого основанія заподозрить Сильвестра въ нечистотѣ его намѣреній и въ желаніи пропагандировать свои quasi католическія идеи, въ чемъ совершенно несправедливо уличали его самобратія Лихуды. Вотъ личный взглядъ Сильвестра [387] на характеръ и значеніе образованія: „школьное ученіе“ чрезъ преподаваніе Божественнаго писанія „вельми помогаетъ Господу Богу угодити,—обаче временемъ ученіе многимъ зѣло вредно не само отъ себе, но отъ надменія и гордости“, которыя ставятъ неодолимыя препятствія „ко истинному богословію взыти, еже (возможно) точію смиреніемъ, по Апостолу: „аще кто въ васъ мнится мудръ быти въ мірѣ семъ, буй да бываетъ. По словамъ Сильвестра [388], „не ради ученія и умѣнія зло приходитъ: отъ себе ученіе полезно есть и много пользуетъ (тому), кто во благости Божіей употребляетъ, безъ гордости и возношенія“.

Изъ учениковъ Сильвестра намъ извѣстны только нѣкоторые. 25 сент. 1689 г. пѣвчій Лаврентій Кузминъ Бурмистровъ на допросѣ сказалъ передъ боярами [389]: „съ старцемъ-де Селиверстомъ Медвѣдевымъ знакомство у него такое: отецъ его, Лаврентьевъ, отдавалъ ему,

[384] Е. Прилежаева „Школьное дѣло въ Россіи до Петра“ (Странникъ 1881 г. т. I, стр. 217, примѣч. къ стр. 216).

[385] Ркп. Ундольскаго, № 793, л. 51.

[386] Ркп. библіот. Чудова мон. № 99—301, лл. 118, 119 об.—121.

[387] Синод. ркп. № 440, лл. 102 об.—103.

[388] Синод. ркп. № 440, л. 103.

[389] Розыскн. дѣла. Т. I, стр. 569.

верстку, *учить латыни*, тому лѣтъ съ пять назадъ [390]; и послѣ по тому знакомству прихаживалъ почасту и *говаривалъ* съ нимъ, версткомъ, *отъ книжнаго ученія*". Знаемъ мы „и костромитина ьку Григорьева", который „какъ сталъ на возрастѣ" обучался отѣ въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, у строи- старца Селиверстка" [391], и который впослѣдствіи сталъ читать лтирь, да Миръ съ Богомъ да Часословъ". Учился у Сильвестра емяникъ его—Иванъ Истоминъ, который 16 авг. 1684 г. гово- св. патріарху въ Крестовой палатѣ „орацію" [392], за что ему іархъ пожаловалъ рубль. Сколько времени существовала школа вѣдева—неизвѣстно; несомнѣнно только, что въ половинѣ 1686 г. тія въ ней еще продолжались: 3 Іюня 1686 года патріархъ „хо- въ Спасовъ монастырь для досмотру мѣста, гдѣ строить камен- палаты для ученія ученикомъ греческаго книжнаго писанія, — и омъ монастырѣ ученикомъ словенскаго ученія, которые учатся наха Селивестра, Ивану Семенову съ товарищи, 23 человѣкомъ, 6 денегъ человѣку" [393]. Дальнѣйшее существованіе Заиконоспас- школы Медвѣдева, вѣроятно, было прекращено по проискамъ и тамъ братьевъ Лихудовъ, которые въ концѣ 1687 года [394] от- и свое ученье во вновь построенныхъ при Спасскомъ монастырѣ нныхъ зданіяхъ Академіи. Надо замѣтить при этомъ, что Силь- ръ самъ мечталъ о преобразованіи своей школы въ Академію, объ этомъ свидѣтельствуетъ извѣстный проэктъ „привиліи на демію", поднесенный царевнѣ Софьѣ 21 января 1682 г. Но Мед- въ не успѣлъ привести свой планъ въ исполненіе: въ мартѣ же года прибыли на Москву самобратія Лихуды, и съ ихъ прі- мъ измѣнилось все положеніе дѣла, о чемъ у насъ рѣчь впереди. ъ же мы подробнѣе остановимся на полемикѣ Медвѣдева съ Бѣло- кимъ [395],—полемикѣ, которая имѣетъ близкое отношеніе къ школь- у вопросу того времени.

---

[390] Ibid. стр. 707: „отдалъ учить... тому лѣтъ съ 15", что совершенно ѣрно.

[391] Ibid. стр. 180.

[392] Забѣлина „Матеріалы для исторіи Москвы". Т. I, стр. 392.

[393] Прилежаевъ. Op. cit. стр. 217, примѣч. къ стр. 216.

[394] А не въ 1686 г., какъ сообщаетъ Ѳед. Поликарповъ (Древ. Рос. Вив- ѳ. т. XVI, стр. 299); срв. Каптерева „О школахъ", стр. 70.

[395] Источники и пособія: 1) Д. Цвѣтаева „Памятники къ исторіи про- тантства въ Россіи" (Москва, 1888 г. ч. I, стр. 196—240); срв. Ч. О. И.

Въ началѣ 1681 г. на Москву пріѣхалъ нѣкто Янъ Бѣлобод скій съ такою, по собственному его заявленію, цѣлью: „слышалъ онъ что вел. государь на Москвѣ хощетъ заводить школы, и онъ желалъ того, чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ". Этотъ претендентъ на должность учителя въ русскихъ школахъ былъ лицо довольно загадочное: изъ малыхъ лѣтъ онъ жилъ въ Слуцкѣ „захлопца" у ректора калвина—чернокнижника; потомъ въ Торунѣ былъ „учиненъ, алюмномъ", т. е. клирикомъ, послѣ чего возвратился въ Слуцкъ и говорилъ тамъ „въ калвинскомъ зборѣ еретическая поученія". По поводу послѣднихъ Бѣлободской пришелъ въ столкновеніе съ іезуитами которые назвали его „кацермистромъ" (ересе-учителемъ), и онъ принужденъ былъ удалиться въ Смоленскъ [396]. Но и здѣсь оо. іезуиты не оставили Яна въ покоѣ: они присылали нарочнаго „оглашать, что Бѣлободской кацермистръ и чтобъ ему въ наученіе дѣтей своихъ не отдавали" [397], его „прелести хранилися и прельщенію его лестному не вѣрили" [398]. Изъ Смоленска Бѣлободскій прибылъ на Москву, гдѣ вскорѣ былъ изобличенъ въ неправославіи и не допущенъ къ занятію учительской должности.

Не легко рѣшить, какихъ идей и какого направленія держался Бѣлободскій въ религіозной области. Преосв. Филаретъ [399], Н. И. Субботинъ [400], Гавриловъ [401], П. Соколовъ [402] и др. считаютъ Яна кальвинистомъ; напротивъ того, митр. Евгеній [403], г. Смѣловскій [404] и др. называютъ его папистомъ и даже іезуитомъ, какъ и самъ-де Бѣлободскій выдавалъ себя за католика, хотя въ тоже время показывалъ расположеніе и даже готовность присоединиться къ православной церкви [405]. Что Бѣлободскій не былъ католикомъ, это всего лучше, какъ совершенно справедливо замѣтили ему на Москвѣ, доказывалось враждой къ нему іезуитовъ, которые бы не стали преслѣдовать его

Д. Р. 1884 г. кн. 3) и 2) Н. И. Субботина „Янъ Бѣлободскій и Павелъ Негребецкій" (Прибавл. къ творен. св. отецъ 1862 г. ч. XXI, стр. 569—614).

[396] У Цвѣтаева, стр. 214 и 216.—[397] Ibid. стр. 218.—[398] Ibid. стр. 19...

[399] Обзоръ (изд. 3), стр. 251; срв. „Истор. церкви". Періодъ IV, стр. 18...

[400] Стр. 576.

[401] Проповѣдники нѣмецкой вѣры въ Москвѣ и отношеніе къ нимъ п. Іоакима (Странникъ. 1873 г. № 3, стр. 125—137).

[402] Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. ч. I, отд. стр. 128 sqq.

[403] Словарь Историч. стр. 236—237.

[404] Op. cit. стр. 42.

[405] Цвѣтаева, стр. 204; срв. стр. 214 и 216—218.

-за однихъ опасеній видѣть въ немъ соперника по проповѣди, бы не знали, что онъ будетъ учить на Москвѣ вовсе не въ духѣ ско-католической церкви: „іезуиты никогда того не учинили бы, бы своея римскія вѣры кацермистромъ кого называли, и потому о есть, что Бѣлободскій не римскія вѣры"[406]. Съ другой стороны— тъ достаточныхъ основаній считать Бѣлободскаго кальвинистомъ: ъ только на первыхъ порахъ, въ разговорѣ съ Негребецкимъ, за-лъ себя кальвинистомъ, а потомъ опредѣленно не высказывалъ уже львинскихъ мнѣній.—Каковы были на самомъ дѣлѣ религіозныя ѣжденія Бѣлободскаго, это всего лучше опредѣлилъ Сильвестръ едвѣдевъ, по словамъ[407] котораго Бѣлободскій „самъ о себѣ повѣ-етъ: егда онъ будетъ въ греческой вѣрѣ, и онъ будетъ послушаніе давать патріарху; а когда онъ будетъ въ Римѣ, и онъ будетъ послушаніе давати папѣ римскому. А то-де онъ творитъ для того, что Римляне Греки, которые люди не въ ихъ послушіи живутъ, оныхъ прокли-ютъ и къ церкви не пущаютъ. И здѣ онъ (Бѣлободской) являетъ, не совершенно желаетъ греческой вѣры для спасенія, — только прельщенія, какъ говорятъ Цыгане: въ которое государство пріутъ, того государства и вѣру держатъ". На основаніи этого съ увѣ-нностью можно сказать[408], что Бѣлободскій былъ индефференти-омъ, не имѣвшимъ положительно — опредѣленныхъ религіозныхъ рованій и убѣжденій: онъ „овогда убо глаголаше быти себе отъ львиновъ, овогда же отъ лютерановъ и овогда же отъ папи-овъ"[409], что доказываетъ также извѣстный подъ именемъ Бѣлобод-аго трактатъ „О безразличіи церквей"[410]. Считаемъ не лишнимъ ѣсь замѣтить, что въ тогдашнее смутное время въ церковной жизни усскихъ, время господства своего рода энциклопедизма, въ наиболѣе иберальныхъ кружкахъ общества стало входить въ моду наружное ндефферентное отношеніе ко всѣмъ христіанскимъ вѣроисповѣдані-мъ: вѣру, по выраженію И. Соколова[411], мѣняли тогда какъ одежду, мотря по обстоятельствамъ, по сезону. Къ такому разряду лицъ при-надлежалъ и Бѣлободскій: эта, полная самопротиворѣчій, внутрен-

---

[406] Ibid. стр. 219; срв. стр. 226.

[407] Цвѣтаева, стр. 217.

[408] Также думаетъ г. Любимовъ (стр. 145), а за нимъ и Мирковичъ (стр. 56), буквально повторяющій негласно перваго.

[409] Цвѣтаева, стр. 241.

[410] „Исторія" Филарета. Пер. IV, стр. 183; срв. Мирковича, стр. 87.

[411] Op. cit. стр. 128.

ней раздвоенности и расколотости личность пришла (искренно или нѣтъ—это понятно само собою) къ убѣжденію, что внѣшнимъ образомъ можно принадлежать къ какой угодно церкви и во всякой изъ нихъ можно спастись, при извѣстныхъ внутреннихъ отношеніяхъ въ вѣрѣ. Вотъ почему, предъ лютераниномъ Бѣлободскій былъ лютераниномъ, съ іезуитами — католикъ, съ православными—православный.

По пріѣздѣ на Москву Бѣлободскій поселился въ одномъ изъ монастырей, вмѣстѣ съ іеромонахами (вѣроятно, также литовскими выходцами) Козловскимъ и Кудрицкимъ[412]; здѣсь же Янъ познакомился съ другими своими земляками, при помощи которыхъ, по всей вѣроятности, надѣяся устроить свои дѣла на Москвѣ. Но между ними-то Бѣлободскій и встрѣтилъ главныхъ противниковъ, какъ скоро обнаружилъ свои мнѣнія по нѣкоторымъ предметамъ вѣры, — это были именно—Симоновскій архим. Гавріилъ Домецкій [413] и нѣкто Павелъ Негребецкій [414]. Послѣдній выступилъ самымъ жаркимъ обличителемъ Яна, найдя себѣ дѣятельную и весьма существенную поддержку со стороны Сильвестра Медвѣдева. Мы не будемъ подробно слѣдить за ходомъ обличенія Бѣлободскаго [415]; въ данномъ случаѣ считаемъ нужнымъ обратить вниманіе только на слѣдующія обстоятельства, непререкаемо свидѣтельствующія о самомъ дѣятельномъ посредственномъ и непосредственномъ участіи Сильвестра въ дѣлѣ обличенія Бѣлободскаго [416]. Мы думаемъ (и это, кажется, небезъосновательно), что какъ самая инниціатива дѣла о Бѣлободскомъ, такъ и главное веденіе его принадлежитъ никому другому, какъ именно Медвѣдеву. Правда, инниціаторомъ является, повидимому, Павелъ Негребецкій; но это только повидимому, не больше. На самомъ же дѣлѣ доподлинно извѣстно, что Негребецкій давалъ Сильвестру отчетъ о своихъ встрѣчахъ и бесѣдахъ съ Бѣлободскимъ [417] и, можно думать съ большею или меньшею степенью вѣроятности, дѣлалъ свои возраженія Бѣлободскому не иначе, какъ со словъ Сильвестра. Послѣднее кажется для насъ тѣмъ болѣе вѣроятнымъ съ одной стороны потому,

---

[412] Цвѣтаева, стр. 197; срв. стр. 203 и 205.

[413] О немъ см. у Образцова (стр. 28—32) и у Яхонтова (стр. 1—2).

[414] О немъ см. 1) у Цвѣтаева (стр. 196—197 и 206—213); 2) у Субботина (стр. 577—578) и 3) въ Розыскн. дѣлахъ. Т. I, стр. 549; срв. стр. 155.

[415] Это довольно основательно сдѣлалъ Н. И. Субботинъ.

[416] Срв. Субботина примѣч. на стр. 571.

[417] Цвѣтаева, стр. 197, 198, 203 и др.

что Негребецкій рѣшается полемизировать съ Яномъ только послѣ разговора съ Медвѣдевымъ,—съ другой—и потому, что низкопробная степень образованности Негребецкаго, который „науки своей не изъявилъ высокія, яже бы была чести достойная, каковыя суть-философія и богословіе православныя, политика, этика и маѳематическія науки" [418], а только любилъ (если вѣрить его собственнымъ словамъ) „со учеными людьми бесѣдовати" [419],—таковая образованность Негребецкаго не позволяла ему вести спеціально богословскія бесѣды и вступать въ такія учено-богословскія тонкости, какъ установленіе, напр., разницы между ученіями о чистилищѣ и о мытарствахъ [420], критическій разборъ протестантскаго ученія о предопредѣленіи и о свободѣ воли [421] и др.: это свойственно не Павлу Негребецкому, а такому ученому и весьма начитанному богослову своего времени, какимъ былъ тогда С. Медвѣдевъ. Далѣе: нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Н. И. Субботина [422], обоснованнымъ на указываемыхъ имъ данныхъ, что составленіе самой челобитной Негребецкаго на Яна несомнѣнно принадлежитъ Сильвестру, какъ ревностному противнику протестантскихъ мнѣній [423]. Въ данномъ случаѣ, кромѣ приводимыхъ г. Субботинымъ основаній, въ этомъ какъ нельзя лучше и полнѣе можно убѣдиться еще путемъ сопоставленія, по большей части одинаковыхъ и даже иногда тожественныхъ, возраженій противъ Бѣлободскаго, приводимыхъ въ челобитной Негребецкаго съ одной стороны, и съ другой—въ отвѣтѣ на Wyznanie Wiary, несомнѣнно принадлежащемъ Медвѣдеву. Надо принять еще во вниманіе и то, что сложившіяся извѣстнымъ образомъ обстоятельства, такъ сказать, даже вынуждали выступить противъ еретичества Яна не кого-либо другаго, а именно строителя Заиконоспасскаго монастыря. Дѣло въ томъ, что Медвѣдевъ, увѣренный въ благорасположеніи къ себѣ государя Ѳеодора, питалъ серьезныя надежды сдѣлаться главнымъ начальникомъ Академіи, которую думали открыть при Заиконоспаскомъ монастырѣ [424]. Поэтому, на Бѣлободскаго Сильвестръ долженъ былъ обратить все свое вниманіе не только потому, что тотъ былъ опасный еретикъ, который могъ своею „лестною бесѣдою и сожитіемъ своимъ во сердца православныхъ насѣять ереси" [425], но и потому, что Бѣлободскій

[418] Цвѣтаева, стр. 207.—[419] Ibid. стр. 206.
[420] Ibid. стр. 209; срв. стр. 197—198.—[421] Ibid. стр. 201—202.
[422] Стр. 569, примѣч. а); срв. примѣч. д на стр. 581 и стр. 592 и 610.
[423] Срв. Филарета „Обзоръ", стр. 251 (по 3 изд).
[424] Срв. Филарета „Обзоръ", стр. 356 и Субботина, стр. 609.
[425] Цвѣтаева, стр. 213—214.

явился на Москвѣ претендентомъ на званіе учителя въ будущей Академіи [426]. Если такъ, то во всемъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ Негребецкій служилъ только послушнымъ орудіемъ для Сильвестра [427]. Дѣйствительно, чрезъ посредство Негребецкаго Медвѣдевъ подалъ царю Ѳеодору составленную имъ самимъ обширную челобитную, въ которой Сильвестръ не только обличалъ еретичество Бѣлободскаго, но и пространно доказывалъ, какъ было бы опасно допустить Яна къ преподаванію въ имѣющей открыться Академіи. На замѣчаніе Бѣлободскаго [428], что онъ „услыша, яко вел. государь хощетъ на Москвѣ ученіе заводити и академію устроити, и того ради пріѣхалъ" на Москву, Сильвестръ отъ имени Негребецкаго замѣчаетъ [429]: „тобою-ли еретикомъ такое великое дѣло начинати? Вмѣсто утвержденія православныя вѣры, ея же ради науки вел. государь желаетъ, проклятую ересь скоро бы ты ввелъ еси. Вѣмы, говоритъ Медвѣдевъ, каковымъ образомъ ереси вашей начальникъ, проклятый Люторъ, саксонскаго курфистра прелстилъ есть, и вси еретики ваша прежде ученіемъ малыхъ людей вкоренишася, таже и многая царства и княжства оскверниша. Аще бо ты и не толикой хулникъ Божій и тѣла Его — церкви св. укоритель былъ еси; аще бы ты и впрямь римской былъ еси вѣры: обаче невозможно есть тебѣ здѣ ученія заводити, яко и Римляне всякими способами промышляютъ въ Россійскомъ царствіи чрезъ науку ввести своя ереси. Ты же, таковый хулникъ Божій, возмоглъ бы тайнымъ образомъ, безъ откровенія ереси, перво въ хитрыхъ терминахъ или реченіяхъ пріучати малыя дѣти, посемъ на таковомъ твоемъ сатанинскомъ основаніи возмоглъ бы ты удобно и самую ересь созидати".

Хлопоты Медвѣдева по дѣлу о Бѣлободскомъ на первыхъ порахъ имѣли видимый успѣхъ и, надо думать, при другихъ обстоятельстрахъ заслужили бы Сильвестру имя ревностнаго защитника православія противъ успѣховъ иновѣрческихъ вліяній при такомъ положеніи дѣла, когда многіе на Москвѣ, по весьма характеристичному отзыву Сильвестра [430], „въ вѣрѣ неискусніи скоро пріемлютъ во увѣреніе, аще кто хитростнѣ повѣствуетъ и свидѣтельства св. Писанія неправедно толкованными прикрываетъ, и крѣпко оная словеса содержатъ; паче же, аще кто отъ еретикъ православнымъ наричется и

[426] Цвѣтаева, стр. 216; срв. стр. 204.
[427] Срв. Субботина, стр. 610 и 611.
[428] Цвѣтаева, стр. 204. — [429] Ibid. стр. 201.
[430] Цвѣтаева, стр. 208.

римскую вѣру хулитъ,... яко же творятъ вси люторы и калвины, иже противностію Римляномъ Грековъ прелстити тщатся"... Слухъ о происках и еретичествѣ Бѣлободскаго [431] дошелъ до патр. Іоакима, который послѣ предварительныхъ разспросовъ рѣшился произвести разслѣдованіе дѣла „синодалнѣ". 18 мая 1681 г. на соборѣ въ Патріаршей Крестовой палатѣ былъ произведенъ допросъ Бѣлободскому, который 31 того же мая, согласно данному отцамъ собора обѣщанію, представилъ „на писмѣ своея вѣры исповѣданіе" на польскомъ языкѣ. Рукопись Яна, по распоряженію патріарха, была передана на разсмотрѣніе Сильвестру, который въ свою очередь не замедлилъ составить замѣчанія и отвѣтъ на Wyznanie Wiary Бѣлободскаго,—отвѣтъ весьма обстоятельный и подробный, изобличающій въ своемъ авторѣ человѣка съ богатою богословскою эрудиціей и съ большимъ искусствомъ „въ логичествѣ". Свой критическій разборъ „Исповѣданія вѣры" Бѣлободскаго Медвѣдевъ, между прочимъ, закончилъ [432] такими словами: „таковымъ своимъ „Исповѣданіемъ" весьма тщится онъ (Бѣлободскій) римскую ересь, а подъ оною ересью и лютерскую и калвинскую ереси въ нашъ Россійскій народъ вкоренити. И того ради всячески подобаетъ нынѣ отъ таковыхъ возмутителей цѣлость церковную, яко матерь свою, и ея чадъ... хранити: во еже бы оному таковымъ своимъ Богу мерзкимъ ядомъ опыхъ не повредити и за оно отъ таковыхъ волковъ чадъ церкве Божія неохраненіе въ день страшнаго праведнаго суда могущимъ хранити отъ таковаго бѣдства отвѣта не давати". Свой отвѣтъ на Wiznanie Wiary Бѣлободскаго Сильвестръ переслалъ къ патр. Іоакиму 10 іюня 1681 года, а „въ 11 день сіе писаніе чтено па соборѣ" [433].

Какими послѣдствіями для Бѣлободскаго сопровождались замѣчанія Медвѣдева, читанныя на соборѣ, равно какъ и челобитная царю Ѳеодору, опредѣленныхъ свѣдѣній на этотъ счетъ мы не имѣемъ. Можно, впрочемъ, дѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, что онѣ не произвели рѣшительнаго вліянія на судьбу Бѣлободскаго въ Россіи: онъ по прежнему продолжалъ жить на Москвѣ и даже распространять кругъ своихъ знакомыхъ и почитателей [434]. По крайней мѣрѣ, для насъ несомнѣнно извѣстно, что Бѣлободскій находился на Москвѣ въ 1685 г., когда онъ имѣлъ диспутъ съ братьями Лихудами. Но этого мало: распространенное съ

---

431 Цвѣтаева, стр. 205.
432 Цвѣтаева, стр. 240.
433 Ibid. стр. 240.

легкой руки г. Субботина[435] и упорно отстаиваемое[436] предположеніе, будто послѣ диспута съ Лихудами Бѣлободскій навсегда покинулъ Москву, въ настоящее время должно быть оставлено, какъ несостоятельное. Дѣло въ томъ, что извѣстный чудовской инокъ Евѳимій доносилъ[437] *патріарху* Адріану, что Бѣлободскій „на соборѣ (18 мая 1681 г.) будто отрицался ересей лютерскихъ и латинскихъ съ анаѳематствами, а все творилъ притворствомъ, имже *вползе въ пастку* Христову; а опослѣ того все тожде и мудрствуетъ, и въ разговорахъ все латинству учитъ, *и прелщаетъ и до днесь*... а возбраненія и запрещенія ни отъ кого никакова не иметъ. И тѣмъ не токмо простіи человѣцы прелстишася, но и освященніи нѣціи, иже по малу и тайно и тіи о вѣрѣ любопрѣнія воздвижутъ, ими же многы прелщающе и отъ истины преучающе". Имѣя въ виду, что Адріанъ вступилъ на патріаршій престолъ только 24 авг. 1690 года и сейчасъ приведенное донесеніе инока Евѳимія, мы съ необходимостью должны заключать, что во второй половинѣ 1690 г. Бѣлободскій продолжалъ еще жить на Москвѣ, гдѣ пробылъ, вѣроятно, и до самой своей смерти, и вовсе уже не удалился изъ Москвы тотчасъ послѣ такъ называемой г. Мирковичемъ „блистательной (?) побѣды Лихудовъ на полемическомъ поприщѣ въ Россіи, которая-де подняла ихъ ученый авторитетъ на недосягаемую высоту".

Оставляя въ сторонѣ Лихудовъ и Евѳимія, мы должны дать посильный отвѣтъ по вопросу о томъ, почему же именно старанія Сильвестра не увѣнчались вполнѣ желательными для него результатами, т. е. удаленіемъ Бѣлободскаго изъ Москвы? Впрочемъ, такъ мы не имѣемъ права, вслѣдъ за г. Субботинымъ[438], формулировать этотъ вопросъ. Дѣло въ томъ, что главною и единственною почти цѣлью разоблаченія еретичества Бѣлободскаго было для Сильвестра—не допустить Яна до занятія учительской должности въ будущей Академіи, гдѣ онъ „возмоглъ бы тайнымъ образомъ... перво въ хитрыхъ терминахъ пріучати малыя дѣти, по семъ... возмоглъ бы удобно и самую ересь созидати"[439]. Правда, Медвѣдевъ указывалъ представителямъ духовной и свѣтской власти на необходимость „отъ таковыхъ возмутителей (какъ Бѣлободскій) цѣлость церковную... хранити... во еже бы... за оно неохраненіе... въ день страшнаго суда... отвѣта не дати"[440]; но Сильвестръ вовсе

---

[434] Цвѣтаева, стр. 208.—[435] Стр. 609.
[436] См., напр., Мирковича, стр. 88.
[437] Цвѣтаева, стр. 242 и XI; срв. Субботина, стр. 614.
[438] Стр. 609; срв. стр. 607.
[439] Цвѣтаева, стр. 204.—[440] Ibid. стр. 240.

не настаивалъ на неотложной небходимости удалить Бѣлободскаго не только изъ Москвы, но и вообще изъ предѣловъ Россіи, какъ ошибочно замѣчаютъ Горскій и Невоструевъ [441]. Если такъ, то возбужденное Медвѣдевымъ дѣло о Бѣлободскомъ увѣнчалось полнымъ и вполнѣ желательнымъ для Сильвестра успѣхомъ: „философіи и ѳеологіи профессоръ", какъ величалъ себя [442] Бѣлободскій, хотя и проживалъ на Москвѣ, но онъ навсегда уже потерялъ надежду достичь цѣли своего пріѣзда сюда—сдѣлаться учителемъ и, пожалуй, руководителемъ въ Академіи. Сильвестръ очень хорошо понималъ, что онъ напрасно сталъ бы хлопотать объ удаленіи Бѣлободскаго изъ Россіи: Янъ „самъ повѣда, яко уже къ себѣ государскую милость обрѣлъ" [443] со стороны Ѳедора Алексѣевича, который питалъ большія симпатіи ко всему вообще польско-литовскому и особенно къ лицамъ, болѣе или менѣе близко знакомымъ съ западною образованностью [444]. Конечно, при другихъ обстоятельствахъ Сильвестру, по всей вѣроятности, не трудно было бы навсегда выжить изъ Москвы Бѣлободскаго и достичь своей желанной мечты—открытія при Заиконоспасскомъ монастырѣ Академіи, въ которой главнымъ начальникомъ состоялъ бы онъ—Сильвестръ, а учителями рекомендованные имъ царю въ челобитной Негребецкаго—„казнодѣй искусный, въ философіи и богословіи ученый мужъ, игуменъ Елисей Карабчикѣевичъ,—іеромонахъ Гавалевичъ, въ состязаніи зѣло острый и православію великій ревнитель,—игуменъ Монастырскій, зѣло велій православія отъ ересей защититель, иже за вѣру и страданія даже до смерти страдаше,—и Терновскій, зѣлный благочестивыя вѣры поборникъ" [445]. Всего бы этого, можно думать, достигъ Сильвестръ, пользуясь отмѣннымъ расположеніемъ и любовью царя Ѳедора. Къ сожалѣнію, болѣзнь и кончина государя, послѣдовавшія за тѣмъ волненія на Москвѣ, и пріѣздъ самобратій Лиходовъ совершенно измѣнили положеніе дѣла, которое закончилось такъ печально для Медвѣдева.

При смутныхъ, тревожныхъ обстоятельствахъ скончался царь Ѳедоръ Алексѣевичъ: немедленно по кончинѣ его „учинился преужасной и кровопролитной бунтъ, коему подобнаго Россійская исто-

---

[441] II: 3, № 293, стр. 437.
[442] Цвѣтаева, стр. 241.
[443] Цвѣтаева, стр. 208.
[444] Объ этомъ см. 1) Аристова, стр. 60 sqq.; 2) Соловьева, т. XII, стр. 216 sqq.; и 3) Шлапкина, стр. 57—59 и др.
[445] Цвѣтаева, стр. 206—207.

рія не имѣетъ [446]. Цѣлый рядъ убійствъ совершенъ былъ буйными стрѣльцами, которые „свирѣпствомъ ярились, яко звѣри неукротимые“: тогда, по выраженію Сильвестра [447], „воздвижеся житейское море, бѣдностными яростьми волнуемо, яже своимъ свирѣпымъ гнѣва волненіемъ, мало не опроверже Россійскаго гражданства и царскаго величества самодержавства“. По поводу стрѣлецкихъ бунтовъ и произведенныхъ тогда убійствъ Медвѣдевъ, между прочимъ, замѣчаетъ [448]: „кто бы тогда, на оное позорище изшедъ, идѣже трупія... лежаша славныхъ мужей, отнюдь и ближайшими своими сродичи непознаваемы... не восприіялъ плача и словесъ прор. Іереміи? И не токмо оныхъ побіенныхъ, но и весь человѣческій животъ оплакивалъ бы до смерти своей, ибо... тѣхъ (убіенныхъ) тѣлеса, яко купы гнойнаго сметія, тамо лежаху,—и кто сей или оный, познати было невозможно“. Въ тоже время, „видяще стрѣлецкую дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ, врази св. церкве раскольники начаша на св. церковь ратовати, народъ простъ возмущати, — присовокупиша лестными глаголаніи къ тому своему злому начинанію многихъ служивыхъ людей, граммате неумѣющихъ, къ нимъ же и изъ посадскихъ людей нѣціи неискусніи, паче же прельщеніи, присташа“ [449]. Между тѣмъ какъ въ низшихъ слояхъ народа шло волненіе изъ-за раскола, въ высшихъ и среднихъ рядахъ вскружилъ головы такъ называемый польскій энциклопедизмъ. По свидѣтельству Медвѣдева [450], тогда „въ царствующемъ градѣ (происходило) въ вѣрѣ колебаніе и ереси прозябеніе отъ неискусныхъ нашей вѣры, — римскія, люторскія и калвинскія книги на польскомъ языкѣ читающихъ, а разсудити праведное отъ неправеднаго не могущихъ“ [451]. На Москвѣ стали появляться разнаго рода „кацермистры“ въ полной увѣренности, что они здѣсь „злохитрымъ тонкимъ коварствомъ и прелестію проклятую свою вѣру ввести возмогутъ: зане вѣдятъ они здѣ веліе отъ противниковъ св. церкве (раскольниковъ) въ вѣрѣ разгласіе и народное колебаніе,—и того ради во время таковаго разгласія, ко преклоненію народа ко иной вѣрѣ

---

[446] Туманскаго, ч. VI, стр. 5.

[447] Ркп. Академіи Наукъ, № 46, л. 104.

[448] Ркп. Академіи Наукъ, № 46, л. 79.

[449] Ibid. л. 92.

[450] Цвѣтаева, стр. 212.

[451] Срв. Синод. ркп. № 452, л. 20: „мнози, чтуще книги... на польскомъ языкѣ обрѣтающаяся, къ сему и отъ іезуитовъ... и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщеваеми и оттуду поощряеми, въ явленную дерзость прихождаху“.

удобнаго, не усумнѣваются тою своею ересью здѣ возмущенные люди усумнѣніемъ вѣры прелстити" [452]. Теперь были готовы всѣ горючіе матеріалы, и на Руси удобно было произвести пожаръ: „яко безъ огня, по выраженію Медвѣдева [453], вещи не возжигаются, тако и безъ кацермистра ереси силы своея не пріемлютъ". Отсюда вполнѣ понятными становятся заботы и совѣты передовыхъ людей (напр., Сильвестра) того времени „крѣпко хранитися отъ ересіарховъ, дабы тайнымъ ихъ ереси наученіемъ, яко моровымъ смертоноснымъ воздухомъ, болѣзни еретическія въ духовные не вошли уды, и отъ оныхъ удовъ и всему православія тѣлу-здравію православныя вѣры не повредитися" [454]. Такимъ образомъ, на Руси стало „смутное" время, когда въ церковной жизни русскихъ наступилъ такой кризисъ, какого они никогда еще не переживали: „тогда бо по-истиннѣ видѣти (можно было) ослабленіе рукъ у всѣхъ людей, яко нѣсть помогающаго и къ полезному укрѣпляющаго" [455].

Вотъ тогда-то Господь Богъ, по словамъ[456] Сильвестра, не оставилъ безъ своего промысла русскій народъ, и даровалъ ему спасеніе чрезъ царевну Софью, которой Господь даровалъ „чудный смыслъ и сужденіе, яже тщаніе въ дѣвственной чистотѣ ко вселюбезному Творцу своему и Богу неусыпнымъ сердца своего окомъ непрестанно творяше"... Благодаря находчивости и энергіи Софьи, съумѣвшей найдти себѣ дѣятельныхъ помощниковъ, стрѣлецкій бунтъ вскорѣ прекратился,—раскольники также на время затихли. Но русскому обществу еще не скоро суждено было успокоиться: на Руси скоро возгорѣлся „сикилійскій огнь" [457]. На Руси наступили „многосѣтовная, достигшая концы вѣковъ и плача достойная времена... коварствомъ плевелосѣятеля врага діавола" [458]. Въ то время „освоеволишася нѣціи человѣковъ, пастырей своихъ не слушающе и закона божественнаго не хранише и страхъ Божій отринувше, не суще священніи, не внемлюще кійждо своему чину, въ немже отъ Бога или отъ царя вчинишася' начаша... разглаголствовати и испытовати... бесѣдовати и вѣщати и другъ со другомъ любопрѣтися, не вѣдуще не токмо тайныхъ и сокровенныхъ, но ниже явленныхъ божественными писаніи нуждныхъ

---

452 Idid. стр. 211.

453 Цвѣтаева, стр. 212.—454 Ibid. стр. 212.

455 Ркп. Академіи Наукъ, № 46, л. 78.

456 Ibid л. 78 об.

457 Остенъ, стр. 130.

458 Синод. библіот. сборн.: 1) № V, л. 366 и 2 № 369, л. 33.

ко спасенію ихъ"... Отсюда понятнымъ (отчасти) становится замѣчаніе [459] патр. Іоакима: „аще не бы всемощная десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ Промысломъ (сикилійскій огнь не погасила), рѣдціи бы осталися твердо стояще въ восточномъ отце-преданномъ благочестіи,—множайшіи же, или бы негли мало не вси, уклонилися въ слухъ погибельный папежскаго злочестія".

---

[459] Остенъ, стр. 141—142.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Обстоятельства, вызвавшія споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.—Кризисъ въ духовной жизни русскаго народа.—Борьба представителей двухъ цивилизацій.—Значеніе спора.—Краткая исторія вопроса.—Переходъ латинскаго мнѣнія изъ Малороссіи на Москву.—Неправильное представленіе о началѣ полемики.—Диспутъ Лихудовъ съ Бѣлободскимъ.—„Хлѣбъ животный“ Медвѣдева.—Евѳиміевское „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“.—Столкновенія Сильвестра съ Лихудами.—Помощь со стороны послѣднихъ греческой партіи.—Невѣрное представленіе о „Тетрадяхъ церкве св. возмутителей“ и о „Праведномъ отвѣтѣ“ на нихъ со стороны Сильвестра.—Евѳиміевское „Опроверженіе“ („тетради... возмутителей“).—„Манна“.—„Акосъ“.—Неправильное мнѣніе о времени появленія ихъ.—Значеніе „Манны“ и особенно „Акоса“.— „Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ“ или „Неистовнобреханіе“.—„Извѣстіе истинное“ Медвѣдева.—„Новотворная книга о св. Евхаристіи“.—„Показаніе истины“.—Неудача греческой партіи въ дѣлѣ защиты православнаго мнѣнія.—Успѣхи Медвѣдева.—Клевета и обвиненія Сильвестра въ разнаго рода преступленіяхъ.—Поддержка Медвѣдева со стороны Софьи, Голицына и др.—Безсиліе греческой партіи.—Переходъ спора на Украйну.—Распространеніе здѣсь „Манны“ и „Акоса“.—Открытая поддержка Медвѣдева со стороны малорусской іерархіи.—Переписка п. Іоакима съ представителями малороссійской церкви по спорному вопросу.—Запросъ Іоакима о Флорент. соборѣ.—Отвѣтъ архіеп. Лазаря Барановича и митр. Гедеона Четвертинскаго.—Запросъ патріарха 1) о спорномъ вопросѣ и 2) о „Выкладѣ“ Сафоновича.—Нежелательный для патріарха отвѣтъ.—Вторичный запросъ Іоакима.—Согласіе малорусской церкви.—Переписка Іоакима съ ех-патріархомъ Константинопол. Діонисіемъ.—Инноκен. Монастырскаго „Книжица о Божественной литургіи“.—Переговоры депутатовъ малороссійскаго духовенства съ представителями греческой партіи на Москвѣ.—Гнѣвъ патріарха на Сильвестра и результаты этого.

Чѣмъ было вызвано явленіе, мало-по-малу принявшее, можно сказать почти безъ преувеличенія, колоссальные размѣры? Благодаря какимъ, легко воспламеняющимся, элементамъ возгорѣлся знаменитый по своимъ послѣдствіямъ „сикилійскій огнь“? Неужели виновникомъ всего этого дѣла былъ одинъ только Сильвестръ Медвѣдевъ или,

точнѣе, возбужденный имъ споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, на чемъ такъ усердно настаиваетъ извѣстный инокъ Евѳимій, а за нимъ и нѣкоторые современные намъ изслѣдователи, всѣми правдами и неправдами старающіеся завинить во всемъ „произникшій въ винницѣ Христовѣ великороссійскаго народа тернъ латинскаго злочестія“ [1]—съ одной стороны, и съ другой обѣлить и оправдать представителей противоположной партіи, съ патр. Іоакимомъ во главѣ? При всемъ своемъ уваженіи къ свѣтлымъ сторонамъ личности и дѣятельности Сильвестра, мы рѣшительно не можемъ допустить того, чтобы считать его главнымъ и единственнымъ виновникомъ, вызвавшимъ такой замѣчательный кризисъ въ духовной жизни русскихъ второй половины XVII в.: единичный умъ и единичная энергія едва-ли когда могли и могутъ разбудить такъ долго дремавшее общество и заставить „не токмо мужей, но и женъ и дѣтей... вездѣ другъ съ другомъ—въ схожденіяхъ, въ собесѣдованіяхъ, на пиршествѣхъ, на торжищахъ, и гдѣ-любо случится кто другъ со другомъ, въ яковомъ-любо мѣстѣ, временно и безвременно... разглаголствовати и испытовати, и о томъ вся вездѣ бесѣдовати и вѣщати и другъ съ другомъ любопрѣтися... о таинствѣ таинствъ... евхаристіи, како пресуществляется... и въ кое время и кіими словесы [2]. Нѣтъ, единичное лицо не въ силахъ вызвать такое явленіе [3]... Помня причинную связь историческихъ явленій и извѣстный законъ логики, въ силу которато слѣдствіе должно быть пропорціонально своей причинѣ, основаніе для такого необычайнаго на Руси дѣла мы обязаны искать въ фактахъ предшествующей исторической жизни Руси,—въ тѣхъ, унаслѣдованныхъ отъ прежняго времени, горючихъ элементахъ, благодаря которымъ возгорѣлся „сикилійскій огнъ“.

Главнѣйшимъ и самымъ существеннымъ изъ такихъ горючихъ элементовъ для „сикилійскаго огня“ было умственное броженіе въ москов. обществѣ, весьма замѣтно и рѣзко проходящее черезъ весь XVII в. и къ концу его выразившееся, между прочимъ, въ богословскихъ спорахъ, изъ-за которыхъ просвѣчивались серьезнѣйшіе жизненные вопросы, какихъ немного можно найти въ нашей Русской

---

[1] Какъ величали Сильвестра его противники. См. непереплет. сборн. Синод. библіотек. № V, л. 366.

[2] Остенъ, стр. 115—116.

[3] См. прекрасныя замѣтки по этому поводу у Н. И. Карѣева „Сущность историч. процесса и роль личности въ исторіи“ Спб. 1890 г. стр. 5.

торіи. Конечно, вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ инствѣ евхаристіи оставался спеціально богословскимъ вопросомъ, въ существѣ дѣла за нимъ скрывался другой животрепещущій по у времени вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго нацился въ прямой зависимости цѣлый строй общественной жизни, ремѣна взглядовъ и господствующаго направленія, перемѣна даже наго вѣрованія. Вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ тъ собственно только поводомъ и точкою отправленія для борьбы ухъ взаимнопротивоположныхъ началъ, двухъ цивилизацій, — это тъ, по выраженію г. Мирковича [4], остановочный пунктъ на большой рогѣ исторической жизни русскаго народа, на которомъ встрѣтились едставители и проводники двухъ противоположныхъ направленій и, рѣтившись, никоимъ образомъ не могли ужиться другъ съ другомъ, потому вступили въ открытую борьбу на жизнь или на смерть. Дѣло томъ, что на Руси съ каждымъ годомъ все болѣе и настоятельнѣе ствовалась необходимость образованія, — почему изъ-за богословго вопроса проглянулъ другой: какое образованіе предпочтительнѣе, кому отдать права гражданства на православной Руси—греческому латинскому? Сторонники того и другого направленія сначала вели жду собою борьбу тѣми средствами, которыми только и должна быть ена борьба въ умственной сферѣ, именно-логическими доказательами и школами, которыя устрояли на Москвѣ ученые той и другой роны, стараясь этими школами на дѣлѣ оправдать всю справедлитъ своихъ логическихъ доказательствъ (примѣръ Епиф. Славинецо и С. Полоцкаго). С. Медвѣдевъ яснѣе всего выразилъ разницу о и другого направленія и потребность критическаго отношенія къ шлому,—разницу, которая не только сознавалась, но и обнаружилась въ лучшихъ умахъ того времени. Сильвестръ сильно поритъ русское общество за безусловную вѣру по отношенію къ грекъ, отъ которыхъ оно все принимало безъ провѣрки, „яко младенцы ко обезьяна, человѣку послѣдствующе". Въ данномъ случаѣ для съ особенно интересны и характерны слѣдующія замѣчанія Медвѣда. „Елико, говоритъ онъ [5], въ Россію грековъ духовнаго чина пріаютъ, то оныхъ наши духовніи едва не всѣхъ вопрашиваютъ: ко они нынѣ вѣрятъ, и какъ у нихъ въ чинѣхъ церковныхъ рится"? дабы и намъ съ вами всегда быти во всемъ согласкъ. И еже они повѣдаютъ: „нынѣ у насъ сице и сице творится", и наши духовніи, не справяся о ономъ съ писаніемъ древнихъ Св.

[4] Стр. 10.—[5] Манна. Рип. Синод. № VII, л. 72 (36 об.)

Отецъ и со уставами, абіе яко младенцы, учителемъ уподобляющеся весьма тщатся по словеси Грековъ такожде творити. А оныхъ грековъ спросити не хощутъ, тако-ли прежде у нихъ издревле быша или не тако, и чесо ради нынѣ у нихъ такое бысть премѣненіе, дабы они о томъ писаніемъ отвѣтъ дали, и оное бы ихъ писаніе согласити здѣ (на Москвѣ) съ писаніемъ древнихъ св. Отецъ и со уставы, и согласная бы и правая держати, а несогласная и ново отъ нихъ вводная отрѣвати... А нынѣ, продолжаетъ Сильвестръ [6], увы! нашему таковому неразумію вся вселенная смѣется,—не точію же та, но и сами тіи нововыѣзжіе Греки смѣются и глаголютъ: „Русь глупая, ничтоже свѣдущая". И не точію тако глаголютъ, но и свиніами насъ быти нарицаютъ, вѣщающе сице: „мы куды хощемъ, тамо духовныхъ сихъ и обратимъ, — видимъ бо ихъ, ничтоже самихъ знающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немже хощемъ послѣдствуютъ". Оставивъ пока въ сторонѣ спеціально богословскіе споры, вызвавшіе приведенныя нами горькія слова Сильвестра, мы увидимъ въ этихъ словахъ весьма важное проявленіе въ духовной жизни русскаго народа, пробужденіе сознанія въ необходимости работы собственнаго ума, въ необходимости строгой и безпощадной критики существующаго порядка вещей, когда русскіе, въ сознаніи своего безсилія во всемъ, пассивно шли за своими учеными греческими руководителями,—безпрекословно соглашались съ ними во всемъ, не пытаясь и не рѣшаясь оказать имъ въ чемъ-либо противорѣчіе или выступить противъ нихъ съ чѣмъ-либо своимъ [7]. Отсюда для насъ становится понятнымъ значеніе протеста Медвѣдева: въ умственномъ развитіи народовъ, по словамъ г. Бѣлова [8], всякая критика существующаго важна сама по себѣ, несмотря на ея исходный пунктъ; ея путь, хотя бы то и неправильный, исправляется впослѣдствіи.

Что же это были за идеи, принципы и направленія, столкнувшіеся между собою по поводу частнаго, спеціально богословскаго, вопроса о времени пресуществленія св. даровъ? Чѣмъ было вызвано и въ чемъ выразилось это столкновеніе, и къ какимъ результатамъ привела начавшаяся вслѣдъ затѣмъ борьба противоположностей? Это было столкновеніе стараго направленія съ новымъ, борьба за ту или другую

[6] Ibid. лл. 73—74 (37—37 об.); срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное". Ркп. В. М. Ундольскаго, № 1325, л. 44.

[7] Н. Ѳ. Каптерева „Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII вв." Москва, 1885 г. Отд. III. Гл. XI, стр. 455.

[8] Ж. М. Н. Пр. 1887 г. ч. 249, стр. 102.

цивилизацію, за то или другое направленіе, а отсюда—за тотъ или иной характеръ уже носившейся въ воздухѣ реформы.

Всѣмъ, конечно, хорошо извѣстенъ тотъ историческій законъ, въ силу котораго некультурный народъ всегда подчиняется другому, обладающему старою, сравнительно развитою культурою, и находится подъ его духовною опекою до тѣхъ поръ, пока самъ не наживетъ своего собственнаго культурнаго капитала. „Путь образованія или просвѣщенія, по словамъ Н. М. Карамзина[9], одинъ для народовъ; всѣ они идутъ имъ вслѣдъ другъ за другомъ; иностранцы были умнѣе русскихъ,—итакъ, надлежало отъ нихъ заимствовать, учиться, пользоваться ихъ опытами: благоразумно-ли искать, что̀ сыскано"? И „сіе сближеніе, говорилъ тотъ же исторіографъ въ своей рѣчи „О старой и новой Россіи", дѣлалось постепенно, тихо, едва замѣтно, какъ естественное возрастаніе, безъ порывовъ и насилія". Въ силу такъ, а не иначе сложившихся историческихъ обстоятельствъ, русскому приходилось брать все готовымъ у грековъ и пересаживать взятое на свою почву,—приходилось всему учиться у грека, подражать ему и въ концѣ концовъ смотрѣть на него, какъ на своего руководителя и опекуна. Иного образца, иного примѣра для подражанія до извѣстнаго времени русскіе не имѣли предъ собою, такъ какъ этимъ инымъ могъ быть только латинскій западъ. Но послѣдній былъ отгороженъ отъ нихъ самою крѣпкою и непроницаемою стѣною: греки на первыхъ же порахъ[10] позаботились внушить русскимъ представленіе о латинянахъ, какъ о самыхъ злыхъ еретикахъ, съ которыми не слѣдуетъ вступать ни въ какія отношенія,—которыхъ всегда и всячески надо сторониться. Вслѣдствіе этого обстоятельства греческій авторитетъ до-поры-до-времени дѣйствовалъ на Руси безъ всякой помѣхи и конкурренціи, а потому по необходимости особенно сильно и продолжительно: грекъ, какъ представитель и носитель высшей христіанско-европейской культуры, былъ рѣшительно необходимъ для Русскихъ, и замѣнить его, до позднѣйшаго сближенія съ западомъ, было некѣмъ.

Но вотъ и этотъ единственный источникъ свѣта, съ политическимъ упадкомъ Греціи, почти совершенно прекратился. Вслѣдствіе этого, въ области просвѣщенія на Москвѣ образовался полный застой и совершенная исключительность, основанная на ревнивомъ охраненіи занесенныхъ изъ Византіи древнихъ преданій: „до насъ положено,—

---

[9] Письма русскаго путешественника. Спб. 1848 г., т. 2, стр. 516.

[10] Каптерева, „Характеръ отношеній", стр. 2.

лежи оно такъ во вѣки вѣковъ"[11]. Русскіе по необходимости коснѣли въ старыхъ понятіяхъ, которыя переходили изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ; они спѣсиво и съ презрѣніемъ смотрѣли на все чужое, иноземное; ненавидѣли все новое, и въ какомъ-то „чудномъ самозабвеніи воображали, что православный россіянинъ есть совершеннѣйшій гражданинъ въ мірѣ, а святая Русь—первое государство"[12]. Печаленъ и жалокъ былъ такой идеалъ, осуждавшій общество на неподвижность, на „китаизмъ"[13], стремившійся втиснуть жизнь человѣка въ тѣсную и давно уже износившуюся рамку рутиннаго и часто совершенно нелѣпаго обычая,—обнаруживавшій всю духовную скудость создавшей его среды, и тѣмъ не менѣе облеченный какой-то высшей, чуть не религіозной санкціей. Само собою понятно, что такое настроеніе самодовольнаго невѣжества, тяготѣя страшнымъ гнетомъ надъ духовною жизнію народа, сказывалось неисчислимымъ вредомъ на его умственномъ, религіозно-нравственномъ и даже матеріальномъ благосостояніи. „Мы постали, говоритъ Юрій Крыжаничъ[14], исчисляя вредныя послѣдствія русскаго невѣжества,—на укореніе всѣмъ народамъ, изъ коихъ ины насъ люто обижаютъ, ины гордо презираютъ, а что всего прискорбнѣе—ругаютъ, укоряютъ, ненавидятъ насъ и зовутъ варварами. Варвары же, по опредѣленію Крыжанича, суть люди, кои содержатъ въ себѣ отмѣнное злонравіе, худобу и неправду,—кои мудры на всяко зло, кои суть сильники, грабители, нещадные кровопійцы, лютые мучители, обманщики, бездушные и безбожные клятвопреступники... народы невѣжественные, кои не знаютъ ни благородныхъ наукъ, ни главныхъ промышленныхъ искусствъ,—кои лѣнивы, нерадивы, непромышленны и потому убоги... Тѣхъ лихотъ причина намъ есть невѣжество". Дѣйствительно, на Руси во всемъ господствовало крайнее невѣжество. Не считая нужнымъ распространяться объ этомъ[15], укажемъ только характерные черты невѣжества. Русскіе монахи, „содержа себя въ простотѣ и невѣдѣніи, (зачастую) не умѣли ни читать,

---

[11] Изъ „Житія протопопа Аввакума". См. С. М. Соловьева, т. XIII, стр. 217.

[12] Устряловъ, т. I. Введ. стр. XXIX. Срв. Е. Е. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами" (Богослов. Вѣстн. 1892 г. № 1, стр. 47, 59 и др.).

[13] С. М. Соловьева т. XIII, стр. 196.

[14] Русское государство въ половинѣ XVII в. Разд. 7, стр. 46—49. (Изд. П. Безсонова. Москва, 1859 г.).

[15] По этому предмету существуетъ весьма богатая литература и отличныя изслѣдованія.

ни писать [16]. То была такая пора въ жизни русскаго народа, когда даже представители духовенства, московскія власти—честные архимандриты и премудрые протопопы кремлевскихъ соборовъ—„божественная писанія точію по чернилу проходили“, не разумѣли „добрѣ“ читавшагося и пѣвшагося во святыхъ церквахъ, „не знали ни православія, ни кривославія“,—не имѣли ясныхъ, раздѣльныхъ понятій о предметахъ вѣры и обрядность признавали за догматику [17]. Этого мало: многіе изъ русскихъ книжниковъ, считая начитанность самодовлѣющею мудростью, даже прямо отрицали всякое книжное ученіе, называя „хитрость грамматическую и философство книжное еретичествомъ“ [18].

Понятно, что московское государство, не желавшее отказаться отъ своего историческаго будущаго, не могло навсегда оставаться въ состояніи „китаизма“. И, дѣйствительно, мысль о крайнемъ вредѣ невѣжества въ отношеніи къ различнымъ сторонамъ народной жизни и о необходимости образованія давно уже сознавалась на Руси немногими лучшими ея людьми. Но такое сознаніе и даже добрыя начинанія передоваго меньшинства были слишкомъ слабы, разрозненны и одиноки,—и потому они были не въ силахъ поколебать вѣковую косность общества, въ которомъ на основаніи преданій старины еще живетъ и крѣпнетъ духъ совершенной исключительности. Русь должна была пережить крайне тяжелыя бѣдствія, чтобы подъ давленіемъ своей духовной и матеріальной несостоятельности въ обществѣ родилось и окрѣпло сознаніе неудовлетворительности прежнихъ началъ жизни и необходимости допущенія новыхъ. Смутное время самозванцевъ и междуцарствія, поставившее Русь въ рѣшительное столкновеніе съ западомъ, яснѣе всего должно было показать ей, что превосходство западныхъ сосѣдей въ образованіи можетъ сдѣлаться роковымъ и для государства, и для церкви. И вотъ, дѣйствительно, къ половинѣ XVII столѣт. прежніе устои русской жизни, какъ они были намѣчены русскими книжниками подъ непосредственнымъ вліяніемъ греческихъ опекуновъ, уже значительно пошатнулись,—жить только старымъ становилось все болѣе невозможнымъ, жизнь все болѣе и настойчивѣе

---

[16] Рущинскій. Религіозный бытъ русскихъ у иностранцевъ XVI и XVII вв. Ч. О. И. Д. Р. 1871 г. кн. 3, стр. 172.

[17] А. П. Голубцевъ. „Къ характер. состоянія просвѣщенія на Москвѣ“. Богосл. Вѣстн. 1892 г. № I, стр. 97.

[18] Срв. Крыжанича. Op. cit. стр. 110: „не знаю, кто первый посѣялъ на Руси столь ложный предразсудокъ или мудроборскую ересь, по которой говорить: богословіе, философія и языковъ ученіе нѣсть ино, неже ересь“.

требовала обновленія и переустройства, причемъ все сильнѣе и сильнѣе начинала чувствоваться потребность въ знаніи, нужда въ наукѣ и образованіи, безъ которыхъ и русскимъ теперь трудно уже было обходиться [20]. Русская земля всколебалась и замутилась,—русскій народъ, послѣ многовѣкового движенія на востокъ, началъ круто поворачивать на западъ: такого поворота настойчиво требовало сознанное лучшими людьми того времени „экономическое и нравственное банкротство“ [21]. Стали раздаваться голоса о необходимости пріобрѣсть средства, которыя бы сдѣлали русскій народъ сильнымъ, снискали ему уваженіе сосѣдей, дали бы ему богатство и подняли его нравственность; раздались голоса о необходимости учиться,—отсюда возникла потребность въ ученыхъ людяхъ, которые бы доставили русскимъ возможность получать болѣе разностороннее и широкое образованіе, нежели какое существовало у насъ до сихъ поръ. За удовлетвореніе этой новой народившейся потребности—обновить и расширить или устарѣвшія или уже недостаточныя теперь прежнія знанія—съ половины XVII в. взялось само правительство. Послѣднему теперь стали „годны“ такіе мастера, которые „гораздо научены и навычны астрaломіи, и географусы, и небеснаго бѣгу, и землемѣрію и инымъ многимъ подобнымъ мастерствамъ и мудростямъ“ [22].

Сама церковь, прежде исключительная ревнительница старины, въ виду бѣдствій, причиняемыхъ ей извнѣ и извнутри благодаря именно невѣжеству ея служителей,—теперь должна была присоединиться къ правительству въ его просвѣтительныхъ начинаніяхъ. Появленіе раскола нанесло смертельный ударъ старой системѣ обученія—системѣ начетчества. Ученые православные иностранцы, вызываемые правительствомъ для борьбы съ расколомъ, въ одинъ голосъ заговорили, что вина раскола лежитъ въ невѣжествѣ расколоучителей, проистекающемъ отъ отсутствія у нихъ обученія школьнымъ наукамъ, вслѣдствіе чего они „на брезѣ грамматическаго разума и въ мелкости ея утопаютъ“ и, бесѣдуя о богословіи, „ниже малѣйшимъ перстомъ прикоснулися ея“ [23]. И для передовыхъ православныхъ русскихъ становилось теперь все болѣе и болѣе очевиднымъ, что простое чтеніе книгъ, безъ предварительной школьной подготовки, не только неудовлетворительно въ смыслѣ образовательномъ, но можетъ быть прямо вреднымъ и въ

[20] Каптерева „Характеръ отношеній“, стр. 477.
[21] С. М. Соловьевъ, т. XIII, гл. 2, стр. 226.
[22] С. М. Соловьевъ, т. IX, стр. 457.
[23] Жезлъ правленія, лл. 17 об. и 20.

ношеніи религіозномъ. Въ виду этого старая система начетчества [24], актиковавшаяся ранѣе, окончательно потеряла кредитъ въ глазахъ авославныхъ, которые стали теперь стремиться замѣнить ее новою стемою—школьнымъ обученіемъ разнымъ наукамъ; такъ какъ люди ворилось тогда), изучившіе грамматику, а тѣмъ болѣе—философію богословіе, не будутъ „на святыя книги порокъ наводити". Теперь мо ставили на разрѣшеніе принципіальный вопросъ: „учитися-ли мъ полезнѣе грамматики, риторики и философіи, и ѳеологіи и ститворному художеству, и оттуду познавати божественная писанія,—и, не учася симъ хитростемъ, въ простотѣ Богу угождати и отъ сія разумъ писаній познавати"? Рѣшительный отвѣтъ былъ не въ льзу старой системы начетчества, а въ пользу просвѣтительнаго знанія школы и ея необходимости для русскихъ. „Простота, разсуждаетъ извѣстный защитникъ школьнаго образованія [25], сугуба есть: ова небіе глаголется, еже есть добродѣтель терпѣнія и непамятозлобія и щеніе обидящимъ; ова же—невѣжество, рекше неученіе, въ немже держится невѣжество Божьяго закона, еже злоба есть преглубока... ученіе—тьма, ослѣпляющая умныя очи и есть и глаголется... учеже ясная луча есть, еюже невѣжества тьма разрушается, и естественныя человѣческаго разума очеса просвѣщаются и есть веліе благо".

Такимъ образомъ, передовая и болѣе развитая часть русскаго щества пришла къ убѣжденію въ необходимости завести на Москвѣ авильно устроенную школу, на подобіе тѣхъ, какія существовали иностранцевъ. Но какъ скоро вопросъ о неотложной необходимости тройства настоящей школы былъ рѣшенъ у насъ окончательно, естественно возникъ здѣсь другой вопросъ, внушенный главнымъ обраъ вѣроисповѣдными опасеніями, именно—вопросъ объ учителяхъ и преобладаніи въ школѣ греческаго или латинскаго языка: это былъ современниковъ очень важный вопросъ по тѣмъ практическимъ слѣдствіямъ, какія ожидались отъ такого или иного его разрѣшенія.

Учителями на Руси издавна, какъ мы видѣли, были Греки; но перь сама жизнь, указавъ на несостоятельность однихъ только византійскихъ началъ для дальнѣйшаго развитія народныхъ и государственныхъ силъ, этимъ самымъ подорвала и исключительную учительскую монополію грековъ. Правда, еслибы греки сумѣли войти въ смыслъ тѣхъ требованій, которыя тогда предъявляла къ нимъ русская

---

[24] Н. Ѳ. Каптерева „Рѣчь о школахъ", стр. 45—46.

[25] Ркп. библіот. Сабургской Дух. Академіи, № 428, л. 2. (Цитата взята у Н. Ѳ. Каптерева. Рѣчь о школахъ, стр. 46, примѣч. 37).

жизнь,—еслибы они, по выраженію Н. Ѳ. Каптерева [26], въ качествѣ людей высшаго христіанскаго образованія и развитія, постарались внести въ русскую церковную, смятенную разными нестроеніями, жизнь духъ мира, любви и единенія,—еслибы они приняли живое и дѣятельное участіе въ совершавшемся тогда переломѣ русской жизни, какъ просвѣтительная уряжающая сила;—тогда они прочно и надолго утвердили бы свое преобладающее вліяніе на Руси, какъ это уже разъ и было—послѣ принятія русскими христіанства. Но греки не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ: они мало были способны явиться на Руси просвѣтительной и зиждительной силой, вѣстниками для русскихъ иной высшей и совершеннѣйшей жизни; такъ какъ они сами были задавлены тяжелымъ, деморализующимъ народную жизнь, рабствомъ,—сами нуждались въ обновленіи, въ посторонней помощи и поддержкѣ. Къ тому же, западно-европейская образованность далеко опередила собою византійскую, и уже съ XV в. лучшіе изъ византійскихъ ученыхъ обыкновенно сами отправлялись въ западныя школы для довершенія своего образованія. Естественнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣлъ было полное разочарованіе большинства русскихъ въ пригодности грековъ къ роли просвѣтителей, въ ихъ способности содѣйствовать русскимъ въ дѣлѣ улучшенія всей вообще русской жизни, въ дѣлѣ насажденія на Руси науки и образованія. Стало вполнѣ очевиднымъ, что открывшейся потребности просвѣщенія на Руси могло удовлетворить только сближеніе съ западомъ, куда уже давно направлялись взоры передовой части русскаго общества. Но въ дѣлѣ этого сближенія посредниками могли явиться уже не одни только Греки. Юго-западная Русь, силою историческихъ обстоятельствъ ранѣе вступившая на путь просвѣщенія, также могла представить на Москву контингентъ просвѣщенныхъ дѣятелей, усвоившихъ себѣ начала европейскаго образованія. И вотъ, на ряду съ учителями-греками въ Москвѣ является цѣлый рядъ ученыхъ выходцевъ юго-западной Руси, открывшихъ здѣсь, не смотря на сильную оппозицію разнаго рода „мудроборцевъ", широкую просвѣтительную дѣятельность, какъ люди „изящные во ученіи грамматики... даже до риторики и философіи, хотящимъ тому ученію внимати" [27]. Кіевляне, отсюда, естественно становятся на Москвѣ центромъ ученой и образовательной дѣятельности, и необходимо оказываютъ могучее вліяніе на умствен-

---

[26] Характеръ отношеній, стр. 478.

[27] Древн. Рос. Вивліоѳ. ч. XVIII, стр. 401.

жизнь русскаго общества. Здѣсь они успѣли создать себѣ проч-
и влiятельное положенiе: они могли удовлетворять и, дѣйстви-
о, удовлетворяли пробудившейся у великоруссовъ потребности въ
омъ знанiи и образованiи. Благодаря всему этому, на Москвѣ
лось и укрѣпилось значенiе кiевлянъ, долгое время дѣйствовав-
здѣсь безъ всякой помѣхи и конкурренцiи: греки сами устра-
сь отъ той дѣятельности, на которую такъ усиленно приглашали
ихъ русскiе,—они сами уступили свое мѣсто на Москвѣ кiев-
мъ, воспитанникамъ и сторонникамъ западной школы. Вотъ по-
проектъ новой школы, которую предполагалось завести на Мос-
теперь былъ составленъ уже кiевлянами по образцу хорошо имъ
стныхъ западныхъ школъ,—причемъ, самое устройство этой школы
ительство въ ней должно было попасть въ руки кiевлянъ, за от-
вiемъ на Москвѣ другихъ, способныхъ къ такому важному дѣлу.
жденiе на Москвѣ школы по проекту кiевлянъ сразу бы утвер-
у насъ господство латинской школы, при которой уже не было
ѣста грекамъ. Но и на этотъ разъ обстоятельства поблагопрiят-
али грекамъ и дали имъ возможность исправить свои прежнiя
енiя относительно русской школы, дали имъ возможность захва-
въ свои руки дѣло учительства на Москвѣ. Противъ кiевлянъ
овалась здѣсь сильная партiя, рѣшившаяся такъ или иначе пе-
ть учительство русскихъ единовѣрнымъ и вполнѣ православнымъ
мъ, которые должны были уничтожить влiянiе и значенiе латин-
ющихъ кiевлянъ. Дѣйствительно, по вызову патр. Iоакима на
кву явились самобратiя Лихуды, которые скоро прiобрѣли здѣсь
ающее значенiе на характеръ и направленiе въ дѣлѣ устройства
ы. Послѣ этого значенiе кiевлянъ, какъ людей науки, само со-
должно было пасть и замѣниться значенiемъ ученыхъ грековъ[28].
Трудно было ожидать, чтобы ученые кiевляне, ратовавшiе на
квѣ за необходимость сближенiя съ западомъ, помирились съ со-
вшимся фактомъ. Они не могли равнодушно перенести пора-
я, и потому настойчиво продолжали, между прочимъ, доказывать
пользу и необходимость изученiя латинскаго языка, какъ обще-
ваннаго языка школы, науки и международныхъ отношенiй и,
ще, какъ такого языка, безъ знанiя котораго невозможно истинно
ное образованiе. Послѣднее (такъ могли говорить представители
нской партiи) какъ нельзя болѣе убѣдительно доказываютъ и

[28] Въ дѣйствительности, впрочемъ, этого не случилось при тогдашнемъ
нiи науки у самихъ грековъ.

сами греки: вся ихъ ученость заимствована ими съ латинскаго за-
пада, безъ котораго они уже не могутъ болѣе обходиться, если только
желаютъ поддержать у себя образованіе. Въ виду этого и русскимъ
слѣдуетъ искать образованія не у грековъ—черезъ вторыя руки,
прямо на западѣ. Вотъ почему, говорили представители малорусско
партіи, и на Москвѣ слѣдуетъ завести не греческую, а латинскую
школу; такъ какъ и въ самой Греціи нѣтъ никакой спеціальной гре-
ческой школы, которую можно было бы противопоставить школѣ ла-
тинской. Въ доказательство справедливости своихъ притязаній и сво-
его убѣжденія малоруссы выдвинули на сцену цѣлую массу вопро-
совъ, доселѣ неизвѣстныхъ на Москвѣ,—выдвинули съ тѣмъ, чтобы
показать свое превосходство предъ защитниками и представителями
греческой партіи, выставить послѣднихъ полными невѣждами въ на-
укѣ вообще и въ богословской наукѣ въ частности. Въ ряду такихъ
вопросовъ особенно рѣзко выдѣлился одинъ, занявшій на долгое время
умы всѣхъ,—это—вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ
таинствѣ евхаристіи, поднятый уже не кіевлянами, а защитниками
греческаго образованія, которые этимъ самымъ вопросомъ разсчиты-
вали отомстить малоруссамъ за ихъ похвальбу своею ученостью
Вмѣстѣ съ этимъ вопросомъ, конечно, развивались и другіе; но, бла-
годаря своей особенной серьезности, первый сдѣлался господствую-
щимъ вопросомъ нѣсколькихъ лѣтъ: онъ пріобрѣлъ значеніе средо-
точнаго пункта, на которомъ борющимся пришлось помѣряться сво-
ими учеными силами.

Когда, такимъ образомъ, вопросъ о времени пресущественія св
даровъ выдѣлился изъ ряда другихъ и когда на немъ сосредоточилос
преимущественное вниманіе спорящихъ сторонъ, тогда яснѣе и опре
дѣленнѣе обозначились и самыя эти спорящія стороны съ ихъ глав-
ными дѣйствующими лицами. Старомосковская партія получила под-
держку и подкрѣпленіе со стороны самобратій Лихудовъ, которые
подъ болѣе или менѣе искуснымъ прикрытіемъ ревности къ чистому
православію и пользуясь готовымъ уже предлогомъ (дѣло Бѣлобод-
скаго), раздули частный вопросъ о времени пресуществленія св
даровъ, подстрекая патріарха и старомосковскую партію против
такъ называемой латинской партіи. Представителями старомосков-
ской партіи со времени пріѣзда Лихудовъ на Москву являются: па-
тріархъ Іоакимъ, чудовской инокъ Евѳимій, митрополитъ Сибир-
скій Игнатій Корсаковъ [22] и др. Вокругъ Сильвестра Медвѣдев

---

[30] О немъ см. у Шляпкина, стр. 168—170 и др.

группируются и принимають болѣе или менѣе дѣятельное участіе такія лица, какъ игуменъ Любельскій и Кирилловскій [31] Иннокентій Монастырскій [32], діаконъ Аѳанасій, Рязанскій митр. Павелъ [33], Псковскій митр. Маркеллъ [34], игуменъ Симоновскаго монастыря Гавріилъ Домецкій [35], и многіе другіе „священнаго и монашескаго чина" [36]. Главнымъ представителемъ и руководителемъ партіи латинствующихъ былъ С. Медвѣдевъ, на котораго скоро и обрушилась вся вина. Противники его писали [37], что тогда „въ царствующемъ великоградѣ Москвѣ, пресвѣтлосіяющемъ восточнаго благочестія, коварствомъ плевелосѣятеля врага діавола, прозниче тернъ латинскаго злочестія въ винницѣ Христовѣ великороссійскаго народа, нѣкто монашескимъ святымъ образомъ извнѣ одѣянный, внутрь же не токмо чесого монашескаго не имѣя, но лжемонахъ сый, и еретическому латинскому отъ благочестія отступству послѣдова, именемъ Сильвестръ, прозваніемъ Медвѣдевъ". Послѣдній, по словамъ его литературныхъ антагонистовъ [38], „оставя преданія св. восточныя церкве, въ ней же духовно родися св. крещеніемъ и св. тайнами воспитася, и духовныхъ отцевъ святыхъ ученія истинная отринувъ, нача (поспѣшествующу ему врагу діаволу) всѣвати въ православный великороссійскій народъ латинскій обычай и ересь, еже мнѣти въ тайнѣ св. евхаристіи пресуществленію бывати хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову словесы тѣмо реченными отъ Христа ко апостоломъ: „пріимите, ядите"..., и въ то время благолѣпныя поклоны творити, яко сущимъ тѣлу и крови Христовѣ". Пропаганда Медвѣдева, по свидѣтельству его [39] противниковъ, имѣла своимъ результатомъ то, что онъ—Сильвестръ—своимъ прельщеніемъ много православныхъ прелсти, и церковь смути, и въ грѣхъ смертный тягчайшій люди введе". Дѣло дошло до того, что

---

[31] У Строева въ „Спискахъ" (стр. 26, № 7) невѣрно показано время съ 1684 по 1692 г.

[32] О немъ см. у Шляпкина, примѣч. на стр. 161—163.

[33] О немъ см. у Строева въ „Спискахъ", стр. 416; № 35; срв. стр. 657, № 39.

[34] О немъ см. у Шляпкина, стр. 167, примѣч. 1; срв. Строева, стр. 379, № 11 и стр. 289, № 18.

[35] О немъ см. у Шляпкина, стр. 164—166, примѣч. 4.

[36] Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 367; срв. Синод. сборн. № 369, л. 34.

[37] Синод. сборн. № V, л. 366; срв. Сборн. № 369, л. 33.

[38] Ibid. лл. 367—367 об.; 34—34 об.; срв. Остенъ, стр. 140—141.

[39] Ibid. л. 368 об.; л. 35 об.

„аще не бы всемощная десница Высочайшаго несказаннымъ с промысломъ умыслъ его (Медвѣдева) и совѣтъ злочестивый пр рѣдц!и бы осталися твердо стояще въ восточномъ отцепреда благочестіи, множайшіи же или бы негли мало не вси уклонил слухъ погибельный папежскаго злочестія“ [40]: „всячески бо тщ Силвестръ мало-по-малу вести ересь латинскую, и привлещи славно-россійскій народъ къ прелестному новомудрованію запа костела“ [41]. Но вотъ вопросъ, естественно возникающій въ ум каго, кто потрудится изучить полемику относительно времени ществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи: поддерживая ское мнѣніе по этому предмету, возставалъ-ли Сильвестръ п авторитета православной восточной церкви? Мутилъ-ли онъ с ученіемъ православную церковь? Иначе сказать: виновенъ-ли М девъ, какъ сынъ восточнаго православія, въ сложившихся такъ, иначе, историко-культурныхъ условіяхъ? Отвѣтъ на это можетъ данъ только послѣ болѣе или менѣе обстоятельнаго разслѣдов разъясненія всего хода полемики по вопросу о времени пр ствленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Указанный вопросъ, насколько извѣстно, впервые былъ п папою Евгеніемъ IV, на Флорентійскомъ соборѣ, 9 іюня 1439 Представители римской церкви, поддержанные отчасти россі митр. Исидоромъ [43] и архіеп. Никейскимъ Виссаріономъ, рѣши ставленный вопросъ въ томъ смыслѣ, что пресуществленіе х вина въ тѣло и кровь Христову совершается словами самого Христа, сказанными Имъ на тайной вечери: „пріимите, ядите... отъ нея вси...“, а не извѣстной молитвой („И сотвори убо“... щеннослужителя: послѣдняя на западѣ исключена изъ употре

---

[40] Стр. 141—142; срв. ibid. стр. 76.

[41] Синод. сборн. № V, л. 368 об.; сборн. № 369, л. 36; срв. О стр. 140 и 75.

[42] Литература предмета указана Мирковичемъ и Шляпкинымъ: 1) „Die Epiklesis der griechischen undoriental. Liturgien“, 1864 2) „Die Katholische Lehre über die Consecrationsworte h. Eucharistie“ 1850; 3) Franz „Die eucharistische Wanndlung“ (Würzburg, 1877— засѣданіяхъ отцовъ Флорент. собора по нашему вопросу см. у 1) Har (Acta conciliorum, t. IX, p. II. Parisiis, 1714) и 2) Mansi (Sacr. co p. XXXI. Venetiis 1798); срв. Мирковича, стр. 26—30.

[43] Срв. Остенъ, стр. 129 и г. Шляпкина стр. 114, прим. 3.

еще въ XI в. [44]. Окончательное утвержденіе этотъ догматъ латинской церкви получилъ на Тридентскомъ соборѣ въ XVI в. и, вслѣдъ за папской буллой 1570 года, сдѣлался общеобязательнымъ для всего католическаго міра, откуда такое вѣрованіе стало постепенно переходить въ Польшу и Малороссію [45]. Что же касается греческой и великороссійской церкви, то въ ней не выработалось одного, твердо обоснованнаго, мнѣнія и ученія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, о чемъ у насъ рѣчь впереди. Отсюда, то обстоятельство, что въ чинопослѣдованіяхъ римско-католической мессы [46] опредѣленно обозначено время освященія св. даровъ, а въ служебникахъ православной церкви не обозначено, впослѣдствіи имѣло довольно значительное вліяніе на появленіе и развитіе вопроса о времени пресуществленія св. даровъ въ юго-западной Россіи.

Какъ ни усердно велась въ Малороссіи борьба православія съ католичествомъ и уніатствомъ, въ концѣ концовъ она имѣла тотъ печальный и неожиданный результатъ, что со стороны православныхъ постепенно и какъ бы совершенно незамѣтно происходило усвоеніе нѣкоторыхъ латинскихъ порядковъ и обычаевъ. Дѣло дошло до того, что православные порядки и обычаи въ Малороссіи начались реформироваться по католическому образцу, и, между прочимъ, преобразованія въ латинскомъ духѣ были произведены въ тамошнихъ богослужебныхъ книгахъ относительно произнесенія установительныхъ словъ таинства евхаристіи. Когда, кѣмъ и гдѣ впервые была произведена эта реформа, сказать съ опредѣленностью весьма трудно. Въ данномъ случаѣ, впрочемъ, для насъ существенно важенъ тотъ фактъ, что о преклоненіи главы іереемъ, предъ произнесеніемъ словъ Спасителя („пріимите, ядите"....), въ литургіи вѣрныхъ упоминается уже въ служебникахъ—греческомъ XV вѣка [47], Новгородскомъ XV—XVI в. [48]

---

[44] Серединскій. О богослуженіи запад. церкви. Спб. 1856 г. стр. 97; тж. стр. 129.

[45] См. подробнѣе у Мирковича, стр. 31—35.

[46] Missale Romanum... (Coloniae Agrippinae, 1629), p. 21; cnf. pp. 282—283.

[47] Рук. Синод. библіот. № 279, л. 280.

[48] Синод. рук. № 530, л. 46 об. Замѣтимъ кстати, что въ извѣстномъ „Сказаніи сарацинскаго царя Анфилога о святѣй литургіи" (проф. Е. І. Калужняцкаго „Обзоръ славяно-русскихъ памятниковъ языка и письма, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Львовскихъ". Кіевъ, 1877 г. стр. 26—27 отдѣль-

и въ служебникѣ Гедеона Балабана, изд. въ Стрятинѣ въ 1604 г. Во всякомъ случаѣ, только въ виленскомъ служебникѣ, изданномъ въ 1617 году при типографіи Леона Мамонича, извѣстныя слова Спасителя („пріимите, ядите"...) прямо названы „формой, т. е. образомъ, або съвершеніемъ" тайны, какъ и въ тридентскомъ missale римско-католической церкви: „тыми словами—се есть тѣло мое—хлѣбъ премѣняется въ тѣло Христово... Тымъ же способомъ и овые слова—се есть кровь моя—маютъ (имѣютъ) такую жь моцъ... Тая есть наука апостольская, тая есть вѣра отецъ святыхъ, такъ... держати каждый іерей маетъ". Такое же мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ высказано въ Дидаскаліи Кутеинскаго монастыря 1637 г., перепечатанной тамъ же въ 1653 г. [49],—въ постановленіяхъ Луцкаго собора отъ 26 сентября 1638 г., въ томъ же „року въ Кремянцѣ для вѣдомости выдрукованныхъ" [50], и въ служебникѣ Петра Могилы 1639 года. На соборѣ 1640 г. вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ, при разсмотрѣніи катихизиса Исаіи Трофимовича Козловскаго, возбудилъ разногласіе, почему за разрѣшеніемъ его собравшіеся отцы обратились къ восточнымъ патріархамъ [51]. Не дождавшись нужнаго отвѣта съ востока, Петръ Могила въ 1645 г. издалъ въ Кіевѣ „Събраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православной, каѳолической, христіанской", гдѣ (л. 44) проводилось латинское ученіе, а въ 1646 г.

наго оттиска изъ Трудовъ 3-го Археологич. Съѣзда), относящемся по времени своего происхожденія къ началу XVI в. или къ концу XV вѣка, находимъ такую интересную замѣтку по нашему вопросу: „и глаголеть попъ: *Приимьте и ядит*, се есть тѣло мое, ломимое за вы и за многы. Тогда испльнится храмъ разоумa, и аггели, разсмотрѣвше тайноу, глаголють: аминь. *Тогда приложится* [illegible] полезныи. И възглоголеть попъ: Пійте отъ нея, се есть кръвь моя [illegible] завѣта, да вси испльнятся разоума, да разоумѣють, яко велика и страшна сила господня. Тогда аггели възимають грѣхы отъ человѣкь и огнемь съжигають". [illegible] о царѣ Анфилогѣ см. у А. Н. Веселовскаго въ журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія за 1889 г., апрѣль, стр. [illegible] Сумцова изъ исторіи южно-русскихъ апокрифич. [illegible] 1887 г. сент. 5?—54 стр.

[illegible] въ Россіи при Петрѣ Вел. Спб. [illegible]

[illegible] стр. 11 [illegible] Временникъ 1849 г. Кн. 1. Отд. 3. стр. 10.

[illegible] 1878 г.), стр. 38. Срв. Памятники [illegible] Т. I. отд. I. стр. 154.

[М]огила издалъ „Большой Требникъ“, въ которомъ латинское ученіе [о] времени пресуществленія св. даровъ развито съ особенной полно[то]й и обстоятельностью. Латинское мнѣніе по тому же самому во[про]су о времени пресуществленія св. даровъ находится въ „Экзеге[с]сѣ“ С. Коссова (1635 г.), „Лиѳосѣ“ П. Могилы (1644 г.), въ „Мирѣ [с] Богомъ“ Иннок. Гизеля (1669 г.), въ „Выкладѣ о церкви святѣй [и] о церковныхъ рѣчахъ“ Ѳеодосія Сафоновича (Кіевъ, 1667 и [1]668 гг.), въ „Мессіи“ Іоан. Голятовскаго (1669 г.) и др. [52]. Патр. [Іо]акимъ обвинялъ въ латинской ереси и въ другихъ латинскихъ за[бл]ужденіяхъ едва-ли не всѣ книги, написанныя разнаго рода учеными [юг]о-западной Россіи [53]. Особенно большое значеніе имѣлъ „Выкладъ“ [С]афоновича, издан. въ Кіевѣ въ 1667 г. [54] и переиздан. тамъ же въ [1]668 г. и въ Уневѣ въ 1670 и 1674 гг. Существовалъ и русскій [п]ереводъ „Выклада“, пользовавшійся большимъ успѣхомъ [55] и рас[п]ространенностью на Москвѣ: „слышахомъ и видѣхомъ, говорятъ Ли[х]уды [56], нѣкую книжицу на русскомъ языкѣ, именуемую изданія цер[ко]внаго разглаголствія св. архіепископа Ѳессалоникійскаго о тайнахъ, [ю]же на трехъ или четырехъ пенязѣхъ въ торжищи продается“. „Вы[кл]адомъ“ Сафоновича заканчивается рядъ произведеній юго-западной [Р]уси, развивавшихъ ученіе о времени пресуществленія св. даровъ [в]ъ латинскомъ духѣ: лучше, подробнѣе и обстоятельнѣе изложеннаго [уч]енія объ этомъ предметѣ въ другихъ памятникахъ тамошней пись[ме]нности XVII вѣка едва-ли можно найдти. Однимъ словомъ, никто [и]зъ южно-русскихъ ученыхъ не пошелъ дальше Сафоновича въ раз[ви]тіи латинскаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ [та]инствѣ евхаристіи, и на „Выкладъ“ Сафоновича можно, поэтому, [см]отрѣть какъ на послѣднее (хотя и не по времени) слово малорус[ск]ой богословской мысли по занимающему насъ вопросу.

---

[52] См. подробнѣе у Мирковича, стр. 36—49.

[53] Остенъ, стр. 131—144; срв. Синод. ркп. № 346 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 513—514), лл. 223—225 об.

[54] Экземпляръ этого изданія имѣется въ библіот. Спбургской Дух. Ака[де]міи. См. А. С. Родосскаго „Описанія“, № 27, стр. 225.

[55] Ркп.: 1) Синод. библіот. № 649 (Гор. и Нев. II: 3, № 288, стр. 420—[4]21), 2) Чудова мон. № 381 и 3) Ундольскаго №№ 495 и 654. (См. А. Вик[то]рова „Каталогъ“ славяно-рус. ркпп. Ундольскаго. М. 1870 г. Отд. I, Разд. [..]., стр. 370.

[56] Акосъ. Ркп. А. В. Горскаго, л. 30, л. 1 об.

При постепенно усиливавшемся распространеніи въ Великороссіи произведеній юго-западной письменности [57], на Москву мало по-малу перешло и латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Первое появленіе его здѣсь полемистами греческой партіи пріурочивается ко времени до присоединенія (въ 1654 г.) Малороссіи къ Великороссіи. Разсказывая исторію происхожденія спора на Москвѣ о времени пресуществленія, инокъ Евѳимій влагаетъ въ уста патр. Іоакима слѣдующія показанія [58]: „въ преждняя времена при отцѣхъ нашихъ, паче же уже и при нашей памяти [59], не бысть сія мысль въ церкви великороссійской нашей, еже словесы Господними претворятися тайнѣ св. евхаристіи, ниже во время словесъ Христовыхъ возглашенія поклапятися... и звонъ въ камбанъ въ то время не бываше... Начася же сіе бывати отъ вины сицевы. Юноши нѣцыи изъ Москвы восхотѣша отъити въ полское кралевство ради ученія латинскаго [60], иже отшедше и учащеся въ латинскихъ училищахъ и, яко ученицы, въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе, видѣша тамо въ костелѣхъ... и въ церквехъ христіанскихъ тамошнихъ странъ... во время словесъ Христовыхъ... творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣковъ и звонъ бывающъ. (Отсюда и) возмнѣся имъ (яко юнымъ сущимъ и несовершеннымъ въ разумѣ) благочинно и прилично быти сіе (юніи бо всегда новое и видѣти и слышати желаютъ)". Эти-то юноши, по своемъ возвращеніи на родину, явились естественными распространителями пріобрѣтенныхъ ими латинскихъ мнѣній и обычаевъ: обучившіеся въ школахъ юго-западной Руси и Польши „повѣдаша знаемымъ своимъ священноначальникомъ и благороднымъ мужемъ... яко бѣлорусцы христіане и латини въ возглашеніи словесъ Господнихъ: „пріимите, ядите" поклоняются тѣлу и крови Христовѣ. И онымъ... такожде возмнѣся, еже словесы Христовыми совершатися тайнѣ св. евхаристіи, и въ то время, яко еще сущу тѣлу и крови Христовѣ, лѣпо поклонятися. И тако тіи юноши... начаша во время словесъ Христовыхъ возглашенія кланятися: на ня же зряще, тіи благородніи и тѣмъ послѣдующіи—тожде творити". Съ другой стороны—въ это же время (до присоединенія Малороссіи), по свидѣтельству инока Евѳи-

---

[57] Статистич. данныя по этому предмету приведены г. Шляпкинымъ на стр. 118—133. Срв. Мирковича, стр. 60—61.

[58] Увѣщател. слово п. Іоакима. Остенъ, стр. 123—128; срв. Гор. и Нев. II: 3, № 291, стр. 431—435.

[59] Іоакимъ родился въ 1620 г.

[60] См. объ этомъ у Н. Ѳ. Каптерева въ его рѣчи, стр. 10—13.

нія [61], „начаша польстіи люди... латинскаго злочестія суще, приходити въ Великороссійское царство и вдворятися“. Кромѣ того, въ данномъ случаѣ надо имѣть въ виду, что и выходцы изъ Малороссіи и Польши, и великороссійскіе юноши, получавшіе образованіе насторонѣ, переносили съ собой разнаго рода произведенія южно-русской письменности [62], переполненныя латинскими понятіями. Отсюда понятно, что, съ распространеніемъ такихъ произведеній въ Великороссіи, здѣсь постепенно распространялось и латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: „мнози, чтуще книги новотворныя, въ малой Россіи по славянски и по бѣлорусски изданныя подъ именемъ восточнаго православія, иныя же и явленно латинскаго сущая мудрованія, на польскомъ языкѣ обрѣтающаяся,—къ сему и отъ іезуитовъ, обрѣтающихся здѣ, и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщеваеми и оттуду поощряеми, въ явленную дерзость прихождаху“ [63].—Такъ было до времени (1654 г.) присоединенія Малороссіи къ Великороссіи; съ этого же времени латинское мнѣніе стало распространяться въ Великороссіи гораздо быстрѣе и съ бо́льшимъ противъ прежняго успѣхомъ. По свидѣтельству современниковъ [64], по присоединеніи Малороссіи „тамошнія страны христіане, иже прежде купно (жили) съ поляки и литвою, сущими латинскія части и мудрованія..., начаша въ москов. государство... приходити іереи и монаси и мірстіи и, приходяще въ церкви, услышавше возглашающа іерея словеса Христова... поклонихуся по латинскому предвообученному имъ отъ сожительства многому вглашенію и чтенію книгъ латинскихъ и полскихъ навыкновенію“.

Вліяніе указанныхъ условій было такъ сильно, что Русская церковь до пріѣзда Лихудовъ держалась и отстаивала отчасти латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. На Москвѣ оно едва-ли не впервые открыто было высказано (1666 г.) С. Полоцкимъ въ „Жезлѣ Правленія“ [65], и не вызвало тогда никакого возраженія. Правда, латинское мнѣніе здѣсь высказано не такъ рѣ-

---

[61] Синод. ркп. № 452, лл. 13 об.—14.

[62] Синод. ркп. № 452, л. 20; срв. Остенъ, стр. 126.

[63] Синод. ркп. № 452, л. 20.

[64] Синод. ркп. № 545, л. 114; срв. Остенъ, стр. 125—126.

[65] л. 40 об.; срв. л. 42: „сихъ словесъ Господнихъ („пріимите, ядите“..) силою хлѣба и вина существо прелагается въ существо тѣла и крови Господни, якоже вси святіи отцы вѣроваша и насъ научиша“.

шительно, какъ у послѣдующихъ (напр., у С. Медвѣдева) полемистов; но появленіе такого мнѣнія въ „Жезлѣ Правленія“, изданномъ от имени и за благословеніемъ двухъ восточныхъ патріарховъ и третьяго московскаго, для многихъ могло послужить весьма сильнымъ авторитетомъ. Извѣстны и другія указанія на существованіе среди православныхъ латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Въ 1666—67 гг., во время споровъ католиковъ съ протестантами первые получили, чрезъ посредство французскаго посланника при русскомъ дворѣ Помпона, письменныя свидѣтельства по вопросу о времени пресуществленія отъ Николая Спафарія [66] и Газскаго митр. Паисія [67] Лигарида [68],—свидѣтельства, болѣе подходящія къ католическому ученію по этому предмету [69].—Въ томъ же католическомъ духѣ отвѣчалъ Гондрену, архіеп. Сенскому, священникъ русскаго посольства при французскомъ дворѣ между 1668—69 гг. [70].—Около же этого приблизительно времени (точнѣе, между 1675—1678 гг.) извѣстный чудовской инокъ Евѳимій, впослѣдствіи одинъ изъ главныхъ защитниковъ православнаго образа мыслей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, самъ держался и другимъ проповѣдовалъ чисто латинское мнѣніе и, что̀ не безъинтересно для насъ въ данномъ случаѣ, дѣлалъ это съ вѣдома и, кажется, по приказанію самого патр. Іоакима [71]. На образѣ мыслей инока Евѳимія мы позволимъ себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе въ виду того, что всѣ ученые послѣдователи (за исключеніемъ отчасти А. В. Горскаго и К. И. Невоструева), такъ или иначе касавшіеся жизни и дѣятельности Евѳимія, почему-то обходятъ молчаніемъ латинизмъ сдѣлавшагося послѣ защитника православія и рьянаго антагониста С. Медвѣдева. Дѣло въ томъ, что въ Синодал.

---

[66] Отъ имени русскихъ Спафарій говоритъ: „вѣруемъ, что хлѣбъ и вино существенно и истинно прелагаются и пресуществляются... словами Господними“.

[67] „Устраняется, говоритъ Паисій, заблужденіе нѣкоторыхъ, неразумно говорящихъ, что Господь освятилъ не этими словами: „сіе есть тѣло мое“...

[68] О латинствѣ Лигарида см. изслѣдованіе г. Лавровскаго въ Христіан. Чтен. за 1889 г. №№ 11—12.

[69] Мирковичъ, стр. 58.

[70] La perpétuité de la foi de l'eglise Catolique touchant l'eucharistie, XII, p. 75 (у Шляпкина, стр 137, прим. 2): „послѣ произнесенія священникомъ „сіе есть тѣло мое“... хлѣбъ и вино прелагаются“..

[71] Въ предисловіи къ своему „Воумленію“ (Синод. ркп. № 433, л. 8 об.) Евѳимій прямо заявляетъ, что „Воумленіе собрася по повелѣнію св. патр. Іоакима“, который думалъ даже „типографіею издати его во общую пользу“.

библіотекѣ до сего времени хранится составленное Евѳиміемъ „Воумленіе священникамъ“ въ двухъ или, вѣрнѣе, въ трехъ редакціяхъ [72], — причемъ, ркп. за № 567 представляетъ изъ себя сочиненіе Евѳимія въ первоначальномъ видѣ [73] и, какъ таковое, обращаетъ на себя особенное вниманіе съ нашей стороны. Цѣлью „Воумленія“ Евѳимій поставляетъ сообщить „истинныя“ свѣдѣнія „о церкви и церковныхъ... вѣдѣти, како строити божественными тайнами“. Останавливаясь на сообщеніи нужныхъ свѣдѣній о таинствѣ евхаристіи, инокъ Евѳимій говоритъ [74]: „вѣстно есть искуснымъ, яко четыре суть вещи, нуждныя къ совершенію тайны тѣла и крове Христовы: 1) іерей, правильнѣ рукоположенный, 2) намѣреніе священническое, къ еже совершити тайну, 3) вещь, тайнѣ приличная и 4) образъ или совершеніе сея тайны“. По вопросу о четвертой „нуждной вещи“ Евѳимій замѣчаетъ [75], что „образъ или совершеніе тѣла Христова суть словеса Господня надъ хлѣбомъ, на дискосѣ сущемъ на престолѣ, отъ іерея съ намѣреніемъ ума его всего и мысли глаголемыя сія: „пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое“... Сими словесы хлѣбъ пресуществляется, сіесть существо хлѣба прелагается истинно въ тѣло Христово... Образъ или совершеніе крове Христовы суть словеса Христовы... отъ іерея такожде съ намѣреніемъ ума его и мысли всея глаголемая сія: „пійте отъ нея вси“... Сими словесы существо вина въ кровь Христову истинно прелагается“. Согласно такому ученію въ главѣ „о достодолжной чести и боголѣпномъ поклоненіи, подобающемъ божественнымъ тайнамъ тѣла и крове Господни [76], Евѳимій говоритъ: „понеже отъ ученія самого Господа нашего І. Христа... и св. апостоловъ Его и ихъ преемниковъ—отецъ святыхъ и учителей церковныхъ—извѣствовани есмы, яко существо хлѣба и вина пресуществляется“ при провозесеніи словъ „пріимите, ядите“... „сего ради со всякимъ благоговѣніемъ, страхомъ и трепетомъ и божественною честію чествовати ихъ подобаетъ... Тѣмже [77] долженъ есть іерей своя парохіяны учити и

---

[72] Синод. ркпп. №№ 683, 433 и 567 (Гор. и Нев. II: 3 №№ 296—298, стр. 448—461).

[73] Срв. Гор. и Нев. II: 3, стр. 449; срв. ibid. стр. 460.

[74] Ркп. № 567, л. 19. Срв. ркп. Чудова монастыря за № 283—81, лл. 22—32, 39—41 и 86—94 об.

[75] Ркп. № 567, лл. 25 об.—26 об. Срв. лл. 27—27 об. и 36 об. Срв. также ркп. № 683, лл. 182 об.—183 и 190 об.

[76] Ркп. № 567, лл. 79—79 об.

[77] Ркп. № 567, лл. 83 об.—84 об.

тщателно наказывати... еже при божествен. литургіи, егда іерей глаголетъ: „пріимите"... благоговѣнно, низко да покланятся, глаголюще „аминь"· „И *сіе ученіе*, заключаетъ Евѳимій [78], о совершеніи таинъ божественнаго тѣла и крове Господа нашего І. Христа есть *апостольское* и *отецъ святыхъ*, якоже и Іоаннъ святый Златоустый въ словѣ своемъ пятомъ въ великій четвертокъ о св. вечери Спасовѣ свидѣтельствуетъ"... Такимъ образомъ, въ своемъ „Воумленіи" инокъ Евѳимій, съ вѣдома и даже, можетъ быть, по прямому приказанію патріарха Іоакима, является проповѣдникомъ латинскаго мнѣнія [79] по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Но этого мало: мы должны даже сказать, что и самъ патр. Іоакимъ, поскольку онъ „благословилъ" трудъ Евѳимія въ такомъ именно видѣ, до пріѣзда Лихудовъ на Москву также держался латинскаго мнѣнія. Доказательствомъ справедливости такого нашего отзыва о патр. Іоакимѣ въ данномъ случаѣ можетъ служить тотъ фактъ, что при коронаціи въ 1682 г. цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи, по приказанію патріарха, творили земные поклоны при возглашеніи имъ словъ Спасителя: „пріимите, ядите"... [80].—Идемъ далѣе. Латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи держался св. Дмитрій Ростовскій. Въ своемъ „Разсужденіи о пресуществленіи св. евхаристіи" [81] онъ 1) говоритъ [82]: „можетъ-ли литургія и пресуществленіе совершатися безъ словесъ Христовыхъ, имже возглашаемымъ народъ глаголетъ: аминь, сіесть буди тако, да хлѣбъ тѣломъ, вино же кровію Христовою содѣется;—аще бо исторически та словеса (Христова) глаголются, обаче имутъ дѣйствительную силу въ освященіи", и 2) въ седми „разсмотрѣніяхъ" [83] убѣдительно доказываетъ мысль о необходимости творить земные поклоны при произнесеніи священникомъ словъ Христовыхъ „пріимите, ядите"... Латинское же мнѣніе о

---

[78] Ibid. лл. 27 об.—28 об.

[79] Вотъ почему рѣшительно нельзя признать основательнымъ желаніе гг. Мирковича (стр. 38, прим. 2), Брайловскаго и др. обѣлить инока Евѳимія по сему вопросу.

[80] Полн. Собр. Законовъ т. 2, стр. 412. Срв. Полевого „Обозрѣніе русской исторіи до Петра". Спб. 1846 г. стр. 53.

[81] Напечатано у Мирковича, въ прилож. Кстати: что св. Димитрій Ростовскій раздѣлялъ латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, объ этомъ см. замѣтку въ Русскомъ Архивѣ П. И. Бартенева за 1863-й годъ.

[82] Стр. 1.—[83] Стр. IV—XXV.

времени пресуществленія проводилъ св. Димитрій и въ своихъ Четь-Минеяхъ [84], гдѣ Ростовскій святитель, между прочимъ, сообщаетъ своимъ читателямъ [85], что „то слово Божіе („пріимите, ядите“...) дѣйствительное, и вся творяще силою своею, дѣйствуетъ и претворяетъ божественнымъ священнословіемъ хлѣбъ и вино предложенія, въ тѣло Его и кровь“.

Не мѣшаетъ замѣтить, что и раскольническіе первоучители, считающіе себя ревностными защитниками стариннаго status quo, держались латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Такъ, указывая на то, что „по Божественному писанію и св. отецъ истинному свидѣтельству въ Божественнѣй литоргіи преносимыя (на большомъ выходѣ) таины самое тѣло Христово... и самая Его боготочная кровь“, Никита Пустосвятъ въ своей челобитной (напис. въ началѣ 1666 г.) настаиваетъ на необходимости поклоненія переносимымъ съ жертвенника на престолъ св. дарамъ [86]. Другой расколоучитель діаконъ Ѳедоръ въ своемъ посланіи изъ Пустозерска (напис. въ 1678—79 гг.) прямо заявляетъ [87]: „вѣрую и исповѣдую со всѣми церковными учители, яко прелагаются тѣ предложенныя дары—хлѣбъ и вино—въ тѣло и кровь Христову Христовыми оными словесы, еже на тайной вечери рече: „пріимѣте и ядите, се есть тѣло мое“. „И въ Кирилловѣ книгѣ, замѣчаетъ по этому поводу тотъ же діаконъ Ѳедоръ [88] есть писано [89] о семъ и въ старыхъ Псалтырѣхъ со вослѣдованіемъ, въ великій четвертокъ въ словѣ Златоустовѣ, есть о томъ, и въ Ефремовѣ книгѣ есть... А на великомъ переносѣ поклонятися подобаетъ... невидимо несомому ангельскими чиньми въ то время надъсвященіемъ честныхъ даровъ одушевленному агньцу

---

[84] Св. Димитрій началъ составлять ихъ въ маѣ—іюнѣ 1684 г. См. Шляпкина, стр. 38.

[85] Житія святыхъ (Москва, 1759 г.). Сентябр. четв. ноябрь, 19 д., л. 371.

[86] Н. И. Субботина „Матеріалы для исторіи раскола“, т. IV (М. 1878), стр. 13 и 12.

[87] „Матеріалы“ г. Субботина, т. VI (М. 1881), стр. 128.

[88] Матеріаловъ т. VI, стр. 128—129.

[89] Срв. латин. мнѣніе на 383 об. Бол. Катихизиса Зизанія; срв. также 5-е слово Златоуста въ великій четвергъ (въ рус. перев. „Словъ и бесѣдъ на разные случаи“. Спб. 1865 г. т. 2, стр. 91—92; срв. Мирковича, стр. 158 и прим. 1; Медвѣдева „Извѣстіе истин.“, стр. 50) и Ефрема Сирина 107-е слово о тайнахъ (Москва, 1647 г. лл. 319 об.—320; срв. Мирковича, стр. 157 и прим. 1; Медвѣдева „Извѣстіе истин.“, стр. 63).

Христу... тому поклоняемся и припадаемъ... А еже нѣцыи отъ никоніянъ не покланяются на великомъ томъ перепосѣ: и то отъ гордости бѣсовскія творятъ, или ни читали книги Іосифовы" (Волоколам.). Старообрядецъ (Θеодосій Калужскій) въ своей „Исторіи россійской церкви"[90] обвиняетъ даже самого патр. Никона въ латинскомъ мнѣніи по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ[91]. Замѣчательно, что первые расколоучители, обвиняя православную церковь въ разнаго рода латинскихъ „новшествахъ", сами держались, какъ сейчасъ видѣли, чисто латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Но этого мало: въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что представители старообрядчества являются, вѣдь, защитниками старины и, въ частности, прежнихъ церковныхъ мнѣній и обрядовъ. Отсюда, если довѣримся показанію Пустосвята, діакона Θедора и др., то съ бо́льшею или ме́ньшею степенью вѣроятности должны заключать, что старинная (вѣрнѣе—до-никоновская) Русь иногда держалась отчасти латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Что̀ латинское мнѣніе, дѣйствительно, было распространеннымъ на Руси до пріѣзда братьевъ Лихудовъ, это доказывается еще и разсмотрѣніемъ богослужебныхъ книгъ какъ рукописныхъ вообще, такъ и изданныхъ въ частности—во второй половинѣ XVII в. Въ данномъ случаѣ крайне любопытно прежде всего то явленіе, что во всѣхъ до-никоновскихъ печатныхъ служебникахъ[92], въ чинѣ литургіи Василія Великаго, не читается совершительныхъ словъ таинства евхаристіи: „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ". И это вовсе не было погрѣшностью, въ смыслѣ сдѣланнаго нашими до-никоновскими справщиками опущенія[93]: указанныхъ словъ въ чинѣ литургіи Василія Великаго не читается во многихъ древнихъ греческихъ[94] служебникахъ и за ихъ

---

[90] л. 42.

[91] Какъ увидимъ ниже, нѣкоторые латинствующіе въ оправданіе своего мнѣнія, дѣйствительно, ссылались на Скрижаль, издан. патр. Никономъ; срв. Матеріяловъ т. VI, стр. 279 sqq

[92] См. преосв. Макарія „Истор. рус. раскола" (изд. 2 Спб. 1858), стр. 140.

[93] См. объ этомъ въ изслѣдованіи Е. Е. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами". Богослов. Вѣстн. 1892 г. № 3, примѣч. на стр. 501—502.

[94] См. объ этомъ у Н. Красносельцева въ его „Свѣдѣніяхъ о литургич. рукописяхъ Ватикан. библіот." (Казань, 1885 г.), стр. 262; срв. также стр. 148, 167, 201 и др.

[оп]мечтеніе горячо стоятъ новые греческіе ученые [95]. Про наши же рукописные служебники въ этомъ отношеніи и говорить почти нечего, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ ихъ вовсе не упоминается 1) предъ освященіемъ св. даровъ молитва: „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа...“ Словъ этихъ, по замѣчанію А. В. Горскаго и К. И. Невоструева (См. Описаніе славян. ркп. Москов. Синод. Библіот. Отд. 3, ч. 1, стр. VII Москва, 1869 года), составляющихъ нѣкоторое отступленіе и, какъ видно внесенныхъ впослѣдствіи, нѣтъ и у Гоара (Euchologion sive Rituale Graecorum. Parisiis, 1647) въ древнѣйшихъ спискахъ Златоустовой литургіи—Барберинскомъ VIII вѣка и др. и 2) совершительныя слова таинства евхаристіи: „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. Таковы, напр., рукописные служебники: Антонія († 1147 г.) Римлянина (Гор. и Нев. III: 1, № 342, стр. 3), Варлаама († послѣ 1192 г.) Хутынскаго (ibid. № 344, стр. 16. Срв. Е. Е. Голубинскаго „Истор. Рус. цер.“ т 1, пол. 2. Гл. 5, отд. 2, стр. 311), митр. Кипріана XIV в.[96], три—XIV в.[97], XV в.[98], служебникъ Новгородскаго архіеп. Евѳимія XV в.[99] и мн. др. Правда, въ нѣкоторыхъ [100] служебникахъ приводится молитва „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“..., но совершительная формула составляетъ большую рѣдкость и встрѣчается, насколько то намъ извѣстно, только въ одномъ служебникѣ второй половины XVII в. [101]. По завѣренію архіеп. Черниговскаго Филарета [102], молитва о ниспосланіи св. Духа: „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“... прерываетъ собою связь молитвъ св. Златоуста [103] и вовсе не читается ни въ древнихъ гре-

---

[95] См. въ Пидаліонѣ примѣч. къ 19 правилу лаодикійскаго собора. Срв. Гор. и Нев. Отд. 3, предислов., стр. VII.

[96] Гор. и Нев. III: I, № 343, стр. 6.

[97] Гор. и. Нев. III: I, № 345, стр. 23; № 346, стр. 27 и № 347, стр. 30 (л. 61 об.).

[98] Ibid. № 348, стр. 36, № 349, стр. 37—38.

[99] Ibid. № 350, стр. 48.

[100] Таковы, напр., служебники: XVI в. (ibid. № 352, стр. 51); XVII в. (№ 368, стр. 107); срв. № 376, стр. 205 и № 377, стр. 207.

[101] Ib. № 370, стр. 116.

[102] Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви. Черниговъ, 1864 г. стр. 171.

[103] Тоже самое обстоятельно доказываетъ еп. Порфирій (Успенскій) въ книгѣ „Первомъ путешествіи въ Аѳонскіе монастыри и скиты“ (Кіевъ, 1877 г.), ч. 2, отд. I, стр. 465—469.

ческихъ, ни въ русскихъ служебникахъ: это молитву напрасно пы-тался ввести въ употребленіе Константинопол. патр. Филоѳей во вто-рой половинѣ XIV в.[104]. То же самое явленіе можно прослѣдить и по нашимъ печатнымъ богослужебнымъ книгамъ, въ которыхъ заповѣды-валось, по латинскому обычаю, творить поклоны на „словеса Хрис-това". Дѣйствительно, въ служебникѣ 1651 года, изданномъ въ по-слѣдній годъ патріаршества Іосифа и переизданномъ безъ малѣйшихъ измѣненій въ 1652 г. уже при патр. Никонѣ, послѣ возгласа: „прі-имите, ядите"... сказано: „іерей и людіе поклонъ творятъ", а послѣ возгласа: „пійте отъ нея вси"... замѣчено: „поклонъ и людіе: аминь". Въ 1655 году служебникъ былъ изданъ вновь [105], и въ немъ въ чинѣ литургіи Василія Великаго на словахъ Господнихъ имѣется [106] слѣ-дующее замѣчаніе: „священникъ приклаияетъ главу, воздвигъ десницу свою со благоговѣніемъ, благословляетъ св. хлѣбъ, возглашаетъ гла-голя: „пріимите, ядите"... Указанныя замѣчанія въ служебникахъ 1651 и 1655 гг. были внесены послѣ „соборнаго" разсмотрѣнія прав-леннаго текста [107]. На соборѣ 1667 г., на которомъ присутствовали восточные патріархи—Паисій Александрійскій и Макарій Антіохій-скій и всея Руси патр. Іоасафъ, разсматривали служебникъ, и внесли въ него вышеприведенное нами замѣчаніе служебника 1655 года [108]. Архіерейскій чиновникъ патр. Іоакима [109] для литургіи Златоустаго заимствовалъ замѣчаніе на словахъ Господнихъ изъ служебника 1651 г., для литургіи Василія Великаго—изъ служебниковъ 1665 и 1668 гг., и въ такомъ видѣ былъ изданъ въ 1677 году [110]. Чиновникъ

---

[104] Еп. Порфирій. Op. cit. 466; срв. Красносельцева. Op. cit. Стр. 233—234.

[105] См. подробнѣе у Мирковича, стр. 62—65.

[106] Тотъ же служебникъ безъ измѣненій былъ переизданъ въ 1656, 1657 и 1658 гг.

[107] См. „Сказаніе вкратцѣ, какъ и кѣмъ исправися чинъ проскомидіи" находящееся въ началѣ служебника 1655 г.

[108] Въ послѣсловіи къ служебнику 1667 г. сказано, что „мы-отцы собо-ра—ова отъ добрыхъ греческихъ преводовъ взяхомъ, ова *множае отъ обыча-евъ св. восточныя церкве*, иже за сокращеніе въ греческихъ служебникахъ (отъ нихъ же и сей служебникъ исправися) иная и не писана суть, точію на указѣхъ обрѣтаются". Срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное", стр. 18 (по изд. Бѣлок.).

[109] С. Медвѣдевъ рѣшительно утверждаетъ, что этотъ чиновникъ „сочи-нилъ старецъ (чудовской) Евѳимій". См. Извѣстіе истинное, стр. 22 (по изд. Бѣлокурова).

[110] Подлинникъ, за подписью п. Іоакима и 7-русскихъ архіереевъ, хра-нится въ библіот. Москов. Синод. типографіи за № 125—1350.

[ча]совъ разсматривался также соборомъ россійскихъ іерарховъ въ 1675 г., на которомъ ктомуже было выработано особое „соборное уложеніе о чинѣ архіерейскаго священнослуженія" [111], изданное послѣ при чиновникѣ. Въ пересмотрѣнномъ на соборѣ 1675 г. и освященномъ къ употребленію чиновникѣ, по выраженію С. Медвѣдева [112] „о поклоненіи на Христова словеса свѣтло напечатано, и иже тако не имутъ творити, и тіи вси страшными клятвами прокляты". Дѣйствительно, поставивъ своею задачею устранить появившіяся „въ самомъ Божественныя литургіи священнодѣйствѣ чинѣ многая разнства" [113] чрезъ разслѣдованіе дѣла „со многимъ притщаніемъ общимъ совѣтомъ всѣхъ обрѣтшихся во царствующемъ градѣ Москвѣ архіереевъ, еже хранитися чину церковному... древле преданному отъ Богоносныхъ отецъ нашихъ недвижно, и никомуже ино что ново въ церковь вносити или что премѣняти" [114], отцы собора внесли, безъ всякихъ измѣненій, въ чиновникъ замѣчанія изъ служебниковъ 1651 и 1655 гг. „о поклоненіи на Христова словеса". Этого мало: во избѣжаніе на будущее время могущихъ произойти разнаго рода измѣненій и дополненій, отцы собора 1675 г. составили замѣчательное въ данномъ случаѣ „соборное уложеніе". Въ послѣднемъ, между прочимъ, находятся такія постановленія: 1) „Никтоже да дерзнетъ отнынѣ положенныхъ цѣ (въ чиновникѣ) превосходити или что оскудити, или оставити или премѣнити, но вся блюсти цѣла и непредвижна, и творити опасно по опредѣленному нынѣ соборнѣ" [115] и 2) „...Аще же кто явится сего нашего (соборнаго) предѣла преслушникъ или непокорникъ, или нерадитель и презорникъ, или неопасенъ назиратель, аще... кто священнаго чина, аще и мало что премѣнитъ или отложитъ или приложитъ... той да будетъ подъ казнію церковною и изверженіемъ, и власти своея и чести лишеніемъ безъ всякаго слова и извѣта... Аще же кто мірскихъ (не послушается соборнаго постановленія), таковый да будетъ отлученъ общенія и входа церковнаго возбраненъ... дондеже покается и исправится" [116]. Такимъ образомъ, говоря словами св. Димитрія Ростовскаго [117], можно „видѣти, яко по тому соборному всѣхъ архіереевъ

---

[111] Напечатано въ предисловіи къ чиновнику 1677 г. и у арх. Амвросія въ „Исторіи Рос. іерархіи" (М. 1822 г. изд. 2, ч. I, стр. 321—351).

[112] Извѣстіе истин., стр. 24.

[113] Амвросій. Op. cit. стр. 323.

[114] Амвросій. Op. cit. стр. 324.

[115] Ibid. стр. 326. Срв. Медвѣдева „Извѣстіе истинное", стр. 22.

[116] Амвросій. Op. cit. стр. 347—348. Срв. Медвѣдева. Op. cit. стр. 23.

[117] У Марковича, прилож., стр. V.

изреченію всякъ, кланяяйся на словеса Христова, есть благословен не кланяяйся же и кланятися возбраняяй, чуждъ есть благосл нія". Вотъ почему Рязанскій митр. Павелъ [118], прямо ссылаясь „соборное уложеніе" 1675 г., въ своей грамотѣ отъ 1683 года данною ему властію заповѣдуетъ и молитъ священнодѣйствующ „въ Божественной литургіи ума намѣреніе твердо имѣти... егда голетъ (іерей) словеса сія: „пріимите, ядите" и „пійте отъ нея", имать умъ свой весь собранъ во оны словеса, еже бы преложит хлѣбу въ тѣло Христово и вину въ кровь Христову, си есть: глаголетъ во время оно, сія и мыслитъ, а не иная... аще жь в время уста твоя глаголютъ она словеса, умъ же твой иная мысл вѣждь, яко смертію, сирѣчь не прощенно согрѣшаеши". Чтобы кончить разсмотрѣніе богослужебныхъ книгъ, правленныхъ и изд ныхъ на Москвѣ, замѣтимъ еще, что въ „Типиконѣ или уставѣ ковномъ", изданномъ по благословенію патр. Іоакима въ 1682 году въ статьѣ „объ открованіи главъ на литургіи" находимъ прямое бованіе открывать главы своя на словеса Христова" [121].

Такимъ образомъ, уже одно только бѣглое разсмотрѣніе длинно историческихъ свидѣтельствъ съ несомнѣнностью убѣжда насъ въ томъ, что до пріѣзда на Москву самобратіевъ Лихудов Великороссію (про Малороссію же въ этомъ отношеніи и говор нечего) какъ среди представителей церкви, такъ и въ богослужебн книгахъ существовало латинское мнѣніе по вопросу о времени существленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Этого мало: лат скаго мнѣнія по интересующему насъ вопросу держалась не только Россійская церковь; нѣтъ, оно было освящено на Руси „погрѣшимыми" отцами соборовъ, на которыхъ присутствовали авт тетные для Русскихъ въ дѣлахъ вѣры восточные патріархи, ст слѣдившіе за чистотою православія какъ у себя на востокѣ, та особенно у насъ на Руси. Слѣдовательно, многія лица второй п вины XVII вѣка (и между ними такія, какъ св. Димитрій Ростовс Сильвестръ Медвѣдевъ и др.) могли до извѣстной степени убѣждат и признавать за истину то положеніе или, вѣрнѣе сказать, тотъ

---

[118] Состоялъ Рязан. митроп. съ ноября 1681 г. по 4 сен. 1686 г.

[119] А. Н. Пискаревъ. Древніе грамоты и акты Рязанскаго края. Спб. 185 № 51, стр. 130—131; срв. стр. 128.

[120] Въ изданіи Типикона 1682 г., по словамъ Мирковича (стр. 65, мѣч. 2), участвовалъ С. Медвѣдевъ.

[121] Типиконъ, л. 50.

вшійся для нихъ неоспоримымъ фактъ, что латинскаго мнѣнія вопросу о времени пресуществленія св. даровъ держалась тогда восточная греко-россійская церковь въ своихъ частныхъ енахъ — отъ простого міранина до самихъ патріарховъ. Вотъ чему въ данномъ случаѣ до извѣстной степени правъ св. Дмиій Ростовскій, по словамъ [122] котораго „не отъ латинъ, но грековъ пріятся въ россійстѣй церкви чинъ той, еже клатися на словеса Христова, и подобаетъ содержати чинъ той, тѣйшими вселенскими патріархами и россійскими архіереями преный; ибо и прещенія на непокоривыя тамо [123] положено... И вити есть, яко по тому соборному всѣхъ архіереевъ изреченію всякъ, аняйся на словеса Христова, есть благословенъ,—не кланяйся же кланятися возбраняяй, чуждъ есть благословенія“. И таково было ложеніе дѣла до самаго пріѣзда на Москву самобратіевъ Лихудовъ и, точнѣе говоря, до ихъ публичнаго диспута съ Бѣлободскимъ, слѣ чего почти вся Русь раздѣлилась на двѣ партіи, изъ которыхъ на отстаивала латинское мнѣніе о времени пресуществленія даровъ, а другая стала защищать законную справедливость тинно православнаго мнѣнія по тому же вопросу. Такимъ разомъ, на Руси разгорѣлся „сикилійскій огнь“—возникла горячая лемика двухъ партій, представителями которыхъ, какъ мы замѣчали ше, были братья Лихуды и инокъ Евѳимій съ одной стороны, и съ угой — Сильвестръ Медвѣдевъ съ своими единомышленниками. Къ рвой партіи принадлежалъ еще патр. Іоакимъ; послѣдній, впрочемъ, принималъ особенно дѣятельнаго участія въ спорахъ, и, вообще, ходился какъ бы въ сторонѣ: „они-де, говорилъ Медвѣдевъ [124] про ка Евѳимія и ризничаго Іоакинфа, святою душею святѣйшаго паарха (Іоакима) возмущаютъ, и наговариваютъ о поклонахъ въ слова ристова; „напрасно, говорилъ также Сильвестръ [125], — напрасно-де утили душу св. патріарха греки (братья Лихуды); а онъ-де, свяйшій, человѣкъ бодрой и доброй,—а учился мало и рѣчей богоескихъ не знаетъ“. Да и самъ патр. Іоакимъ, если вѣрить свидѣльству Г. Домецкаго [126], не радъ былъ, впутавшись въ такое дѣло,

[122] У Мирковича, прилож., стр. V.

[123] Разумѣется „соборное уложеніе“ при чиновникѣ, свидѣтельств. на соборѣ 1667 г.

[124] Розыски. дѣла о Шакловит. т. I, стр. 572; срв. ibid. 707.

[125] Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. Томъ I, стр. 553—554, № 27.

[126] Яхонтовъ. Іеродіак. Дамаскинъ, стр. 22.

и много разъ со слезами жаловался на монаха Евѳимія, котор
подбилъ его на это и прежде подбивалъ на подобныя дѣла".

По вопросу о томъ, когда именно и кѣмъ (точнѣе—какою па
тіей) была начата полемика относительно времени пресуществлен
св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, ученые изслѣдователи далеко
сходятся между собою. Не останавливаясь на всѣхъ, существующи
въ нашей литературѣ, мнѣніяхъ по этому предмету, укажемъ и р
беремъ только одно изъ нихъ, безъ чего нельзя, по нашему мнѣні
приступить къ изложенію самаго хода полемики. По какому то стра
ному и вполнѣ для насъ непонятному недоразумѣнію, всѣ истори
и изслѣдователи [127], какъ бы сговорившись между собою, усилен
настаиваютъ на томъ, что полемика между С. Медвѣдевымъ и чуд
скимъ инокомъ Евѳиміемъ—представителями двухъ противоположны
партій—по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ та
ствѣ евхаристіи началась до пріѣзда Лихудовъ на Москву и, въ ч
стности, до ихъ публичнаго диспута съ Яномъ Бѣлободскимъ. Вхо
въ нѣкоторыя подробности по этому предмету, изслѣдователи все дѣ
представляютъ себѣ въ такомъ видѣ: первымъ, говорятъ, возбуди
вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ Бѣлободскій, непр
вославный образъ мыслей котораго тогда же былъ обличенъ Негр
бецкимъ и Медвѣдевымъ или, точнѣе, (о чемъ у насъ рѣчь бы
выше) однимъ С. Медвѣдевымъ; послѣдній будто, недовольствуясь
писаннымъ въ іюнѣ 1681 года и читаннымъ 11 іюня того же го
на соборѣ въ патріаршей крестовой палатѣ отвѣтомъ на Wyzna
Wiary Яна Бѣлободскаго, написалъ подробное сочиненіе относитель
св. евхаристіи, именно „Хлѣбъ животный", въ которомъ проводи
чисто латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія
даровъ; тогда, говорятъ, на защиту православнаго мнѣнія по то
же вопросу выступилъ инокъ Евѳимій съ своимъ „Показаніемъ
подвергъ латинскаго мудрованія" и, такимъ то образомъ, будто на
лась знаменитая полемика почти за четыре года до пріѣзда на Мо
кву самобратіевъ Лихудовъ. Такъ-ли было въ дѣйствительности? Ед
ли. Мы рѣшительно не можемъ согласиться съ приведеннымъ сейча
мнѣніемъ своихъ предшественникомъ по вопросу о времени нача

---

[127] См., напр., Марковича, стр. 80—82 и 88—91 sqq. Шляпкина, с
146 sqq.; Бѣлокурова, стр. XVI; срв. стр. XI; Соколова, стр. 626 и 628;
Смирнова, стр. 121; срв. стр. 134—135; Образцова, стр. 19—21; С. М. С
ловьева (т. XIV), стр. 94—95; Смѣловскаго, стр. 40—44; Яхонтова, стр.
срв. стр. 24—25; Брайловскаго (Рус. Филолог. Вѣстн., т. 22), стр. 275 и мн.

интересующей насъ полемики, и это прежде всего потому именно, что представители и защитники указаннаго мнѣнія не только не приводятъ въ свою пользу какихъ-либо болѣе или менѣе вѣскихъ и убѣдительныхъ доказательствъ, но намѣренно замалчиваютъ и игнорируютъ несомнѣнные факты и свидѣтельства, со всею очевидностію и полною убѣдительностію говорящіе противъ нихъ. Положимъ, такой пріемъ зачастую практикуется защитниками преднамѣренныхъ тенденцій и предзанятыхъ мыслей и, пожалуй, до нѣкоторой степени можетъ быть даже оправданъ, но онъ—этотъ пріемъ—не можетъ быть терпимъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ.

Вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи впервые, говорятъ, возбудилъ на Руси Янъ Бѣлободскій въ 1681 году, и тогда же былъ обличенъ въ неправославіи. Такъ-ли? Изъ всего дѣла „на еретика Яна Бѣлободскаго“ съ полнѣйшею и непререкаемою очевидностью открывается, что названный карцермистръ вовсе не признавалъ пресуществленія св. даровъ: онъ „хулилъ тайну святую евхаристія, не признавая ю быти тѣломъ и кровію Христовою или пресуществленіемъ въ тѣло и кровь Христову[128]. А если такъ, то Бѣлободскій даже не могъ поднимать и, дѣйствительно, совсѣмъ не затрогивалъ вопроса о времени пресуществленія св. даровъ, потому въ этомъ именно пунктѣ и не обличалъ его С. Медвѣдевъ въ своемъ отвѣтѣ на Wyznanie Wiary. Отсюда само собою становится вполнѣ понятнымъ, что въ 1681 г. С. Медвѣдеву не было ни малѣйшаго основанія и предлога писать „Хлѣбъ животный“ съ единственною цѣлью доказать справедливость латинскаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. — Но допустимъ (только на время и не больше), что Сильвестръ въ 1681 г. написалъ свой „Хлѣбъ животный“ по поводу Wyznanie Wiary Бѣлободскаго. Спрашивается: могъ-ли въ то время инокъ Евѳимій выступить противъ латинской тенденціи „Хлѣба животнаго“ съ своимъ „Показаніемъ на подвергъ латинскаго мудрованія“? Выше мы уже имѣли случай указать на латинскій образъ мыслей Евѳимія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, а потому здѣсь безъ дальнѣйшихъ съ нашей стороны объясненій мы даемъ отрицательный отвѣтъ на сейчасъ поставленный вопросъ, т. е. этимъ мы хотимъ сказать, что въ 1681—1682 гг. инокъ Евѳимій не могъ выступить защитникомъ православнаго образа мыслей по вопросу

---

[128] Цвѣтаевъ „Памятники протестан.“. Часть I, стр. 198; срв. ibid. стр. 199, 211, 213 и 227—231.

о времени пресуществленія св. даровъ,—не могъ именно потому, что какъ самъ онъ (Евѳимій), такъ и вообще тогдашняя Россійская церковь держалась латинскаго мнѣнія по сему предмету. — Кромѣ вышеприведенныхъ на этотъ счетъ доказательствъ, мы укажемъ въ данномъ случаѣ еще на слѣдующія, которыя можно извлечь изъ дѣла о Бѣлободскомъ. На укоризну со стороны послѣдняго, что „греки посредственно (между римлянами и кальвинами) держатъ, сирѣчь по лютерску, аки бы нѣсть въ евхаристіи пресуществленія, но токмо воспоминаніемъ вечери Христовы чрезъ пріятія хлѣба и вина благодать Божія тайною сею дается“, московскіе защитники восточнаго православія — Медвѣдевъ и Негребецкій, а чрезъ нихъ и весь соборъ Россійскихъ іерархов, бывшій подъ предсѣдательствомъ патр. Іоакима въ 1681 г., считаютъ нужнымъ замѣтить [129], что „*церковь святая греческая* въ евхаристіи *въ пресуществленіи согласуется съ римляны*: ибо они держатъ пресуществленіе.. такожде и церковь святая вѣруетъ и крѣпко содержитъ... *Разнствуетъ же* въ евхаристіи церковь святая съ римляны *токмо матеріалитеръ*, сирѣчь вещественно: яко вещь, сирѣчь хлѣбъ, римляне прилагаютъ ко евхаристіи опрѣснокъ... церковь же святая ко евхаристіи предлагаетъ хлѣбъ совершенный“ [130]... Такимъ образомъ, на Руси въ 1681 г. были глубоко убѣждены, что въ таинствѣ евхаристіи греко - восточная церковь отъ католической „разнствуетъ токмо матеріалитеръ, сирѣчь вещественно“— это—съ одной стороны, а съ другой—отсюда же видно, что тогда, по воззрѣніямъ православныхъ, римско-католическая церковь не разнилась отъ греко-россійской въ ученіи о времени пресуществленія св. даровъ. Дѣйствительно, въ томъ же самомъ дѣлѣ о Бѣлободскомъ есть и прямое свидѣтельство о томъ, что Русская церковь въ то время держалась латинскаго мнѣнія по интересующему насъ вопросу. На замѣчаніе Бѣлободскаго, что „православные всуе почитаютъ евхаристію: нигдѣ бо во Евангеліи не написано, еже бы евхаристіи честь воздавати“ [131], защитники православія усиленно доказывали карцермистру необходимость поклоненія именно „на словеса Христова“ (пріимите, ядите... etc): „того ради, замѣчаютъ [132] православные, яко насъ, такъ и римлянъ паче всѣхъ древнихъ идолопоклонниковъ они—люторы

---

[129] Цвѣтаева. Op. cit. стр. 199; срв. ibid. стр. 210.

[130] Срв. Н. И. Субботина. Op. cit. Прибавлен. къ Творен. св. отецъ, 1862 г. ч. XXI, стр. 581, примѣч. „д“.

[131] У Цвѣтаева, стр. 199.—[132] Ibid. стр. 210.

и кальвины—зарицаютъ быти, яко бо мы и римляне хлѣбу и вину богодостойную честь отдаваемъ".

На основаніи представленнаго мы никоимъ образомъ не можемъ согласиться съ разобраннымъ мнѣніемъ, будто полемика по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи началась между Медвѣдевымъ и Евѳиміемъ по поводу дѣла о Бѣлободскомъ въ 1681 г. Нѣтъ, эта полемика могла возникнуть на Руси и, дѣйствительно, возникла только по пріѣздѣ на Москву самобратіевъ Лихудовъ [133]. За полнѣйшую справедливость такого нашего утвержденія со всею очевидностью говорятъ свидѣтельства современниковъ этой полемики, принимавшихъ въ ней дѣятельное участіе. „Селиверстко (Медвѣдевъ), по показанію старца Арсенія [134], говорилъ многажды: „напрасно-де смутили душу святѣйшаго патріарха (Іоакима), пріѣхавъ греки", т.-е. братья Лихуды. Согласно съ Медвѣдевымъ компетентный свидѣтель дѣла—св. Димитрій Ростовскій такъ разсуждаетъ [135] по интересующему насъ вопросу: „речеши: два греческіи учители іеромонашескаго чина, пришедше отъ греческихъ странъ къ св. Іоакиму, патріарху Московскому, начаша учити еже не кланятися во время словесъ Христовыхъ? Отвѣтъ: учителей тѣхъ греческихъ не охуждаемъ, обаче и святѣйшихъ патріарховъ не презираемъ. Разсудити же предлежитъ: кто честнѣе—глава-ли или нозѣ и кого лучше слушати подобаетъ—главы-ли или ногъ? Святѣйшіи три вселенскіи патріархи были на Москвѣ, первѣе—Аѳанасій Константинопольскій, таже по времени Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій. Тіи свидѣтельствоваша и предаша церквѣ россійстѣй чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ. По сихъ пріидоша два іеромонахи отъ грекъ, и тріехъ греческихъ вселенскихъ патріарховъ свидѣтельство и преданія разориша. Или убо патріархи оны не право насъ научиша; или іеромонахи сіи не право творятъ и учатъ. Архіереи же россійстіи, вселенскихъ тріехъ патріарховъ свидѣтельство-

---

[133] Кажется, одинъ только митр. Евгеній (Словарь Историч. Спб. 1818 г. т. 2, стр. 407) раньше высказалъ эту мысль въ словахъ: „греки Лихуды пріѣхали на Москву и завели споръ о времени пресуществленія св. Евхаристіи",—а за митроп. Евгеніемъ ту же мысль повторили 1) Бантышъ-Каменскій въ „Словарѣ достопамятныхъ людей Русской земли" (ч. 3. Спб. 1847 г. стр. 264) и 2) еписк. Филаретъ въ своемъ „Обзорѣ" (Харьковъ, 1859 г. № 238, стр. 360 sub voce: І. и С. Лихуды).

[134] Розыскн. дѣла о Шакловит. т. I, № 27, стр. 553—554.

[135] См. у Мирковича, стр. 91.

ванное преданіе отвергшіе, въ слѣдъ же двухъ іеромонаховъ шедшіи, не точію вселенскимъ патріархомъ, но и сами себѣ сотворишася противны. Узаконивше бо первѣе, еже кланятися въ возглашеніи словесъ Христовыхъ и запрещеніями то оградивше и руками своими утвердивше, противное потомъ пріяша ученіе, и сами своему суду и запрещенію подпадоша". Значитъ, въ данномъ случаѣ оказываются отчасти справедливыми слова С. Медвѣдева [136], который говоритъ, что „оныхъ новыхъ грековъ (братьевъ Лихудовъ) таковое ихъ... зломудрствіе неискусніи человѣци, во образъ себѣ пріемлюще, и сами, яко обезьяна человѣку, имъ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса („пріимите, ядите"... etc.) поклоненіе оставиша, и тѣмъ въ правомъ россійскомъ народѣ... веліе усумнѣніе и молву содѣяша". Такимъ образомъ, со всею несомнѣнностью можно утверждать, что открытый споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ возникъ на Москвѣ только по пріѣздѣ самобратіевъ Лихудовъ, а до этого времени, по словамъ С. Медвѣдева [137], „нѣцыи точію тайно и со опасеніемъ о томъ глаголаху, и православный народъ оными лжетолковыми своими словесы возмущаху".

Самое начало открытой полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ и дальнѣйшій ходъ ея мы представляемъ себѣ въ такомъ видѣ. 6 марта 1685 г. на Москву прибыли „словеснѣйшія и мудрѣйшія самобратія" [138] Іоанникій и Софроній Лихуды. На нихъ, какъ на „изящнѣйшихъ въ словесѣхъ, изряднѣйшихъ и дивныхъ мужей", естественно, съ большимъ почтеніемъ и даже почти съ благоговѣніемъ посмотрѣли москвичи,—къ нимъ обращались за совѣтомъ, за разрѣшеніемъ разнаго рода недоумѣній, съ запросами относительно ученія и богослужебно - обрядовой практики единовѣрной греческой церкви,—обращались и высшіе представители русской церкви, и простые священники —обращались и ученики, и знакомые, и просто любознательные люди. Между прочимъ, вскорѣ по пріѣздѣ Лихудовъ на Москву съ ними, какъ имѣющими сдѣлаться начальниками въ проектированной Академіи, не замедлилъ познакомиться [139], Янъ Бѣлобод-

---

[136] Манна, л. 60 (30 об.).

[137] Манна, л. 57 (29).

[138] Лихудовъ „Мечецъ духовный". Казань, 1866 г. стр. 15.

[139] Лихуды, по словамъ Медвѣдева (Извѣстіе истинное, стр. 41), „всѣмъ ученнымъ себе людемъ не благожелательствуютъ, и аще на время смышленное и являютъ мирствованіе, усмотряюще подобнаго имъ времени, его же егда

скій [140], который самъ пріѣхалъ на Москву именно потому, что онъ „услышалъ, яко государь (Ѳедоръ Алексѣевичъ) хощетъ на Москвѣ ученіе заводити и академію устроити, и онъ пріѣхалъ учити" [141], „чтобъ ему въ тѣхъ школахъ быть учителемъ" [142]. При первомъ же знакомствѣ своемъ съ самобратіями Лихудами, если въ данномъ случаѣ вполнѣ довѣрять показаніямъ послѣднихъ, Бѣлободскій обнаружилъ несостоятельность и крайнюю спутанность своихъ религіозныхъ мнѣній: „овогда убо глаголаше быти себе отъ калвиновъ, овогда же отъ лутерановъ, и овогда же отъ папистовъ" [143], называя себя въ тоже время „философіи и ѳеологіи профессоромъ" [144]. Очень возможно, что въ разговорѣ Лихудовъ съ Бѣлободскимъ зашла рѣчь и о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи [145], каковымъ вопросомъ на Москвѣ тогда интересовалась извѣстная часть общества („нѣцыи точію тайно и со опасеніемъ глаголаху", по словамъ С. Медвѣдева). Оказалось, что Бѣлободскій, желавшій, вѣроятно, показать себя единомысленнымъ и единовѣрнымъ съ православною церковью [146], держался латинскаго мнѣнія, которое въ то время существовало на Руси: „глаголаше по латиномъ, яко Господними словесы токмо" [147] совершается пресуществленіе св. даровъ. Пользуясь случаемъ проявить свою ученость и тѣмъ зарекомендовать себя въ глазахъ москвичей, самобратія Лихуды 15 марта 1685 г. устроили публичный диспутъ съ Бѣлободскимъ. Диспутъ этотъ, по всей вѣроятности, былъ устроенъ самими Лихудами съ цѣлію обличить Бѣлободскаго, который слылъ на Москвѣ за человѣка ученаго, какимъ онъ и самъ выдавалъ себя, и, быть можетъ, по желанію нѣкоторыхъ любезнательныхъ людей, хотѣвшихъ увѣриться въ учености Бѣлободскаго [148]. Ученый турниръ происходилъ въ присутствіи братьевъ вдовствовавшей царицы Марѳы Матвѣевны Апраксиной (супруги Ѳедора Алексѣевича), пле-

---

чрищуть, абіе крыющуюся въ нихъ злобу и лесть открываютъ, и нъ народѣ сѣрютъ разность и возмущеніе".

[140] Субботинъ, стр. 607.—[141] У Цвѣтаева, стр. 204.

[142] Ibid. стр. 216.

[143] У Цвѣтаева, стр. 241.—[144] Ibid. стр. 241.

[145] Ibid. стр. 241.

[146] По словамъ инока Евѳимія (у Цвѣтаева, стр. 242), Бѣлободскій „все сотвори притворствомъ, имъ же вползе въ паству Христову... и тѣмъ не токмо простіи человѣци прелстишася, но и освищеннiи нѣціи".

[147] У Цвѣтаева, стр. 241.

[148] Срв. Субботина, стр. 608.

манника патр. Іоакима—Ив. Ал. Мусина-Пушкина, переводчика Посольскаго Приказа Николая Спафарія и многихъ другихъ знатныхъ тогдашнихъ особъ [149]. Публичный диспутъ, какъ его представляютъ самобратія Лихуды, начался и окончился весьма комично [150]. На первый же вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ Бѣлободскій не могъ дать основательнаго отвѣта,—говорилъ „то отъ лутеровъ, то отъ папистовъ", но больше, впрочемъ, склонялся на сторону папистовъ своимъ утвержденіемъ, что „Господними токмо словесы" совершается пресуществленіе св. даровъ. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ о томъ же предметѣ Бѣлободскій „пребысть безгласенъ" и, не имѣя возможности уклониться или же совсѣмъ прекратить бесѣду (такъ какъ присутствовавшіе на диспутѣ бояре и сами Лихуды „зѣло понуждаху его" отвѣчать), просилъ дать ему недѣлю сроку для приготовленія къ отвѣту. Когда же Лихуды согласились ожидать не только недѣлю, но мѣсяцъ и даже цѣлый годъ, то Бѣлободскій принужденъ былъ сознаться, что онъ „непричастенъ есть ѳеологіи, сирѣчь богословіи, аще прежде и проповѣдаше самъ себе философіи и ѳеологіи профессора" [151]. Потерпѣвъ неудачу на богословской почвѣ, карцермистръ попытался было сохранить за собой, по крайней мѣрѣ, репутацію профессора философіи, и предложилъ диспутантамъ вопросъ: „рождается-ли душа отъ сѣмене мужеска или посылается отвнѣ, рекше отъ Бога"? Но „и въ семъ вопросѣ такожде пострада, яко и въ высшемъ" [152] — о времени пресуществленія св. даровъ.

Такъ разсказываютъ самобратія Лихуды о своемъ диспутѣ съ Яномъ Бѣлободскимъ [153]. Конечно, мы не въ правѣ во всемъ довѣрять Лихудамъ; такъ какъ въ разсказѣ о самихъ себѣ они, естественно, могли быть и, дѣйствительно, были крайне пристрастны [154]. Во всякомъ случаѣ есть нѣкоторыя основанія признать за истину тотъ фактъ, что вскорѣ по своемъ пріѣздѣ на Москву самобратія Лихуды имѣли публичное собесѣдованіе съ Яномъ Бѣлободскимъ по

---

[149] У Цвѣтаева, стр. 241. Срв. Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 465.

[150] Точно также Лихуды изображаютъ свою бесѣду съ іезуитомъ Руткою. См. Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 465 и Мечецъ духовный, стр. 44 и слѣд.

[151] У Цвѣтаева, стр. 241.—[152] Ibid. стр. 241.

[153] Синод. ркпп. 1) № 440, лл. 36—37; 2) № 346, лл. 1201—1202; 3) № 371, лл. 3—5 и 4) № 596, лл. 80—81.

[154] Что диспутъ окончился не побѣдой Лихудовъ надъ Бѣлободскимъ, на чемъ такъ усиленно настаиваютъ съ легкой руки г. Субботина (стр. 609) гг. Мирковичъ (стр. 87—88), Шляпкинъ (стр. 147) и др., объ этомъ мы говорили выше.

ымъ вопросамъ, касающимся области „ѳеологіи, сирѣчь богосло- между прочимъ, они имѣли разговоръ и по вопросу о времени ществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи [155]; — причемъ, е новопріѣзжіе греки отстаивали истинность православнаго обра- слей по этому вопросу, каковымъ обстоятельстомъ „не токмо і человѣцы прелстишася (конечно, самая незначительная часть), освященіи нѣціи (особенно чудовской инокъ Евѳимій), иже по- (стали) о вѣрѣ любопренія воздвизать, ими же много прелща- і отъ истины (т. е. отъ латинскаго мнѣнія, которое тогда счи- таковымъ) преучающе“ [156]. Довольно прозрачный намекъ на чное проповѣдываніе Лихудами православнаго образа мыслей по су о времени пресуществленія св. даровъ дѣлаетъ и самъ С. Мед- ъ въ своей Маннѣ. „Прежде, говоритъ Сильвестръ [157], о невѣріи говымъ словесемъ нѣціи точію тайно и со опасеніемъ глаголаху. а оніи греки (т. е. Лихуды) въ царствующій градъ пріидоша, и о томъ (невѣріи Христовымъ словесемъ), уже увы! лестцы и опреступницы Христовы *не тайно начаша глаголати*, и оныхъ ъ *народу показывати*, аки новыхъ нѣкіихъ законодавцевъ, гла- це: о, правовѣрный народе! Зри сихъ славныхъ греческихъ учи- како они творятъ и како вѣруютъ! Яко они люди ученые, а юди неученые, и того ради намъ неученымъ подобаетъ Бога за агодарити, еже намъ благоволилъ оныхъ, аки нѣкій свѣтъ, на ѣщеніе нашего неразумія прислати, и ихъ ученыхъ людей весьма ати, и во всемъ, яко извѣстно вѣдцевъ Божія закона, слушати нимало въ чемъ противленіе являти (аки бы прежде оныхъ до прибытія, замѣчаетъ Сильвестръ,—еже и рещи есть страшно—и государи наши, и св. патріархи, и вси духовніи и мірскіе во іаху неразумія),—но зрите, яко они Христова словеса, уже не ающе, но знающе, въ литургіи главъ своихъ (яко же, замѣчаетъ ѣдевъ, издревле св. соборная церковь, во истинное знаменіе вѣ- же оными Христовыми словесы быти пресуществленію, поклоне- нное и богоподобное всѣмъ своимъ истиннымъ сыновомъ тво- поповѣдаше) открывати они іеромонахи (братья Лихуды) не со-

[155] По свидѣтельству самихъ Лихудовъ, они еще раньше, на пути въ ву, во Львовѣ имѣли бесѣду съ іезуитомъ Руткою по вопросу о времени уществленіи св. даровъ и, при томъ, съ такимъ же успѣхомъ. См. Мечецъ ный. Стр. 309—315. (Разглагол. 19); срв. ibid. стр. 17, 23 и 33. Срв. Гор. и Нев. II: 3, № 209, стр. 465 и № 302, стр. 473 и 476.

[156] Цвѣтаева, стр. 242.—[157] Манны, лл. 57—59 (29—30).

изволяютъ,—и поклоненія не точію низкаго и богоподобнаго
Христова словеса они не творятъ, но и малаго тогда весьма
няютъ: въ грѣхъ бо себѣ они поклоненіе тогда быти вмѣняю
рити того не хощутъ: глаголютъ бо, аще кто на она Христ
веса главу открываетъ и творитъ поклоненіе, и той та сло
читаетъ и вѣруетъ, яко тѣми Христовыми словесы пресущ
бываетъ,—тѣмже и согрѣшаетъ; зане они глаголютъ, яко оны
стовыми словесы нынѣ пресуществленіе не бываетъ, но послѣд
словесъ—призываніемъ Духа Святаго отъ іерея реченными
„и сотвори убо"... оно пресуществленіе совершается". „И з
есть удивительно, говоритъ Медвѣдевъ въ другомъ своемъ соч
яко камо они (Лихуды) хощутъ, тамо духовныхъ нашихъ
воли и обращаютъ, и Богъ вѣсть, до чесого тіи нарицающіе
духовныхъ нашихъ приведутъ: велми есть опасно, дабы он
лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежд
а потомъ во ину каковую вѣру не превратили".

То обстоятельство, что своею публичною бесѣдою по во
времени пресуществленія св. даровъ Лихуды смутили многихъ
славныхъ, не мало безпокоило и волновало С. Медвѣдева. Да
было не безпокоиться ему, когда „оныхъ новыхъ грекъ тако
зломудрствіе неискусніи человѣцы, во образъ себѣ пріемлюще,
яко обезьяна человѣку, имъ во ономъ послѣдствующе: мнози
отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ на она Христова словеса
неніе оставиша, и тѣмъ въ правомъ россійскомъ народѣ, по
шему отъ частыхъ книжныхъ—въ печати и во уставѣхъ—
премѣненій смятенію, веліе усумнѣніе и молву содѣяша"[159]
было С. Медвѣдеву не ратовать за латинское мнѣніе по во
времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристі
оно доселѣ признавалось за истинное и православное по
Русскою церковью, и даже было освящено на соборѣ самими
ными патріархами? Дѣйствительно, тогда всякаго мыслящаго ч
не могла не поразить внезапная и радикальная перемѣна во
дахъ на интересующій вопросъ со стороны архипастырей Ро
церкви и, въ частности, со стороны нетвердаго въ своих
піяхъ патр. Іоакима. „То бо и дивно есть, разсуждаетъ по э
воду св. Димитрій Ростовскій[160], яко отъ единѣхъ устъ исте

---

[158] Извѣстіе истинное, стр. 37 (по изд. С. А. Бѣлокурова).

[159] Манны, л. 60 (30 об.).

[160] См. у Мирковича, стр. 89.

и горькое. Первѣе патр. Іоакимъ соборнѣ свидѣтельствова и пре-
печати чиновникъ, учащъ кланятися словесамъ Христовымъ и
шными прещеніи запрети, а потомъ та, яже свидѣтельствова и
аде, самъ отверже,—сталъ повелѣвати и запрещати грозно не
ятися на словеса Христова,—и тѣмъ самъ подпаде самомуси
и запрещенію и наведе на ся порокъ ово непостоянства, ово
явности свв. вселенскимъ патріархамъ греческимъ, чиновникъ
свидѣтельствовавшимъ и предавшимъ Россійстѣй церкви". Недоу-
лъ и задумывался надъ фактомъ непостоянства патр. Іоакима и
Медвѣдевъ: „сами духовніи, по мысли и словамъ Сильвестра [161],
клятвы (при чиновникѣ) не страшащеся и оную клятву престу-
ще, Христовыхъ словесъ не почитаютъ и поклоненія низкаго и
подобнаго не творятъ и творити не хощутъ. Людемъ, иронизи-
ъ дальше Сильвестръ, законъ прописуютъ и нетворящихъ того
ами страшными связуютъ, а сами тіи (духовные) онаго творити
хощутъ. Людемъ что дѣяти повелѣваютъ, то сами явно и безъ
аго страха преступаютъ. Увы, таковому отъ нихъ народному соб-
ительному преступленію! Но сій есть отъ нихъ народу вящшій
азнъ, яко еже сами себѣ и народу установляютъ и повѣдаютъ то
нее, а не новое, быти,—тѣмже безъ всякаго измѣненія въ вѣки
ити то заповѣдаютъ; а потомъ сами же творити того не хощутъ
одемъ то дѣяти запрещаютъ, и что прежде утверждали себѣ и
мъ быти во спасеніе, а потомъ тоже сами же себѣ и людемъ
даютъ быти во вѣчную душевную погибель". По отношенію къ
ному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, замѣчаетъ
Медвѣдевъ [162], патр. Іоакимъ и его приспѣшники „и сами тако,
Христосъ научилъ творити, не творятъ и творящымъ тако дѣяти
вѣдуютъ, но по ихъ новому и вымышленному ученію сами тво-
и другихъ научаютъ. А иже по Христову ученію, а не по ихъ
тъ, и они тѣхъ проклинаютъ, и свои человѣческіе вымыслы
ше слова Божія быти вмѣняютъ, и тѣмъ самихъ себе вящшыхъ
ста Іисуса законоположительми аще не словомъ, но самымъ дѣ-
, являютъ. Христосъ заповѣда, яко истинный законодавецъ, себѣ
ѣдствовати,—а архіереи повелѣваютъ себѣ въ своемъ новомъ, а
по Христовомъ ученіи, послѣдствовати. Христосъ, якоже самъ на
ри тайнѣй сотвори пресуществленіе своими словесы, и апосто-
ъ творити такожде заповѣда, и они и вси древніи св. отцы тако

[161] Извѣстіе истинное, стр. 24.
[162] Извѣстіе истинное, стр. 28—29.

творища; а архіереи нѣціи тому противная сами творятъ и людемъ творити заповѣдуютъ. И сіе зряй, заключаетъ Сильвестръ, всякъ правовѣрный хотяй спастися, себѣ да разсудитъ: кого лучше подобаетъ слушати—Бога-ли или человѣковъ, противная Христову ученію мудрствующихъ"? Гдѣ-же источникъ такого крайне грустнаго и страннаго на Руси явленія? Во всемъ виноваты одни только братья Лихуды „сему, говоритъ С. Медвѣдевъ [163], подобаетъ не помалу удивлятися яко имъ (Лихудамъ) отъ духовныхъ безъ всякаго разсужденія во всемъ вѣроятельство, яко отъ самого Бога съ небесъ присланнымъ ангеломъ Божіимъ, дадеся: и аще они и явную самому слову Божію и св. Апостолъ и всѣхъ древнихъ св. отецъ и вселенскихъ учителей ученію противность глаголютъ, обаче духовніи лучше ихъ въ сладость со всякимъ усердіемъ слушаютъ, нежели самого слова Божія и древнихъ св. отецъ,—и имъ во всемъ, еже они глаголютъ, вѣруютъ, а слову Божію и древнихъ св. отецъ писанію вѣрити не хощутъ. И зѣло зѣло есть удивительно, яко камо они (Лихуды) хощутъ, тамо духовныхъ нашихъ по своей воли и обращаютъ"!

Открытая проповѣдь Лихудовъ,—которые по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ говорили несогласно съ тѣмъ, какъ о томъ мыслили и вѣрили въ Русской церкви,—многихъ окончательно, можно сказать, сбила съ толку: не только міряне, но и многіе духовные не знали, кому вѣрить и за кѣмъ слѣдовать въ такомъ серьезномъ вопросѣ. Въ виду очевиднаго несогласія и даже противорѣчія новопріѣзжихъ грековъ, которые величали самихъ себя „словеснѣйшими и мудрѣйшими" учителями, и сторону которыхъ сталъ поддерживать самъ святѣйшій патріархъ,—въ виду несогласія ихъ съ существовавшимъ мнѣніемъ и вѣрованіемъ Русской церкви у всякаго мыслящаго человѣка самъ собою возникалъ вопросъ: гдѣ же правда? Не можетъ быть, чтобы Россійская православная церковь, да еще въ согласіи съ греческою, (разумѣемъ то обстоятельство, что восточные патріархи—Паисій Александрійскій и Макарій Антіохійскій,—присутствовавшіе на московскомъ соборѣ 1667 года, не воспрепятствовали внесенію въ служебникъ замѣчанія о поклонахъ на словеса Христова) ошибалась и содержала несправедливо латинское вѣрованіе о времени пресуществленія св. даровъ;—а если такъ, то новопріѣзжіе греки, очевидно, не истину проповѣдуютъ, въ силу чего „вельми есть опасно, дабы они своею лукавобразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую

[163] Извѣстіе истинное, стр. 37.

ру не превратили". Вѣдь не понапрасну же говорятъ [164] новопріѣз- е Греки: „Русь глупая, ничтоже свѣдущая... мы куды хощемъ, тамо ловныхъ и обратимъ: видимъ бо ихъ ничтоже самихъ знающихъ, и мъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немъ же хощемъ послѣд- уютъ". Поэтому, отсюда весьма понятно, что истинный православ- й христіанинъ второй половины XVII вѣка, готовый положить свою ну за сохраненіе „богопреданнаго" или, по крайней мѣрѣ, казав- гося таковымъ обычая, обязанъ былъ во чтобы то ни стало защи- ть правоту своего вѣрованія—съ одной стороны, а съ другой—пре- стеречь своихъ единовѣрцевъ отъ безразсуднаго увлеченія новизною оказать имъ, въ какую нравственную пропасть они могутъ прійти имъ путемъ. „О, послѣдняго безумства человѣческаго, восклицалъ львестръ Медвѣдевъ по поводу увлеченія нѣкоторыхъ ученіемъ Ли- довъ о времени пресуществленія св. даровъ [165],—и конечнаго здра- о ума погубленія! О, душепагубнаго со проклятымъ Іудою мудр- ованія!... Вы (Лихуды)—іудины подражители творите—сами, яко сподними глаголы бываетъ пресуществленіе, не вѣруете, и иныхъ вовѣрныхъ христіянъ тако научаете, яко и по изреченіи словесъ споднихъ еще не есть тѣло Христово, но простъ хлѣбъ... Тѣмже ю васъ слезно, умилитеся сами надъ своими душами,—воззрите, у послѣдуете и съ кѣмъ тако зломудрствованіе ваше о пресуще- вленіи держите?... Отъ Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣ- весьма отступите, и аще тако сотворите, то спасетеся. Аще ли о не сотворите, то погибнете и тамо будете, идеже тако мудрство- ый проклятый Іуда—во преисподнемъ адѣ, и съ нимъ вѣчно ате мучитися"... — Указанную задачу — отстоять „богопреданный" ычай поклоненія на слова Христова и отстранить православныхъ довѣріи „новоизмышленному" мнѣнію Лихудовъ— однимъ изъ пер- хъ взялъ на себя Сильвестръ Медвѣдевъ. Послѣдній такъ объ- сняетъ мотивы, которые подвигли его на полемику съ Лихудами и нокомъ Евѳиміемъ [166]: „азъ грѣшный, говоритъ Сильвестръ, и бъ Христовъ непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелест- въ народѣ мудрованія, ни любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни простію, ниже коварствомъ коимъ: но въ правотѣ, въ той вещи *чиста сердца, единою токмо пекійся истиною*, а не премуд- *ми словесы красяся*;—паче же грубою бесѣдою человѣколюбнѣ, а

[164] Манна, л. 74 (37 об.)

[165] Манна, лл. 45—48 (23—24 об.).

[166] Манна, лл. 75—76 (38—38 об.).

вящше ради *душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія... благодатію* Іисусъ Христовою *къ благоговѣйной ревности возбужденъ*сый, потщахся весьма усердно противу тѣхъ неправедныхъ зломудрствованій писаніемъ обличеніе праведное написати". Такимъ образомъ, выступая на полемику съ новопріѣзжими греками и съ ихъ московскими единомышленниками, Сильвестръ Медвѣдевъ дѣйствовалъ во имя спасенія всѣхъ православныхъ и былъ возбужденъ къ такой ревности благодатію самого І. Христа; это и вполнѣ понятно, если принять во вниманіе состояніе тогдашняго русскаго человѣка, который такъ ревностно выступалъ на защиту традиціоннаго и вѣками освященнаго вѣрованія (истинное оно или нѣтъ—это уже другой вопросъ).

Возвращаемся къ изложенію самаго хода полемики между двумя партіями. Какъ только Сильвестръ ознакомился въ общихъ чертахъ съ проповѣдуемымъ Лихудами новымъ ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и какъ скоро узналъ, что такимъ ученіемъ „не токмо простіи человѣцы, но и освященніи нѣціи прельстишася", онъ Сильвестръ на первыхъ же порахъ счелъ необходимымъ съ своей стороны выяснить православнымъ всю правоту содержимаго въ Русской церкви вѣрованія о времени пресуществленія св. даровъ. Такими именно обстоятельствами и условіями мы объясняемъ появленіе изъ-подъ пера Медвѣдева сочиненія, которое уже однимъ своимъ заглавіемъ какъ нельзя лучше оправдываетъ устанавливаемую нами точку зрѣнія на интересующую насъ полемику. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ сочиненіе Медвѣдева, пущенное имъ въ обращеніе подъ такимъ буквально заглавіемъ: „Книга, глаголемая *хлѣбъ животный*. Изъясненная вкратцѣ *христіанскія ради общеувѣрителныя ползы душъ, и отъ соблазнодѣтелныхъ* и сумнителныхъ помысловъ, *на общее спасеніе* всему христіанству: о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утверженнѣй самѣмъ Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ. О евхаристіи или, рекше, о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Господни. Въ ней же (книгѣ) различная изобрѣтаются собесѣдованія со благопрѣніемъ, *ко множайшему увѣренію*, со вопросы и отвѣты ученика со учителемъ любезнымъ, отъ св. Евангелія, и посланій апостольскихъ, и писаній богоносныхъ отецъ,—ко благоувѣщанію его твердому". „Хлѣбъ животный" написанъ въ катихизической формѣ—въ формѣ вопросовъ (30) ученика и отвѣтовъ (30) на нихъ со стороны учителя. Изъ предисловія къ названному сочиненію С. Медвѣдева можно видѣть и догадываться, когда и съ какою цѣлью оно было написано. Въ своемъ „моленіи ко учителю" ученикъ, между прочимъ, говоритъ: „аще прилучится человѣку болѣзнь кая быти, не

олитъ-ли врачь о помощь(sic) на пользу, дабы здравъ былъ отъ ихъ рачества? Сицѣ образнѣ азъ нынѣ прихожду *отягощенъ* душевныя болѣзни *вредомъ усумнѣнія*.... Сего ради молю васъ, да не изъиду отъ я врачебницы неисцѣленъ, но цѣлъ и здравъ... вся покажи ми, да живъ буду во вѣки". Отсюда, въ лицѣ больнаго „вредомъ усумнѣнія ученика можно видѣть состояніе многихъ чадъ Россійской церкви того ремени, какъ они, встревоженные новымъ ученіемъ пріѣхавшихъ на Москву грековъ, за разрѣшеніемъ своихъ, понятныхъ въ такомъ случаѣ, недоразумѣній и колебаній обращались къ своимъ домашнимъ учителямъ" съ просьбою вывести ихъ изъ мучительнаго состоянія неизвѣстности въ дѣлахъ вѣры. Вполнѣ возможно допустить, что въ числѣ другихъ и къ С. Медвѣдеву не разъ обращались съ подобными вопросами, „еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ св. Тайны евхаристіи". И вотъ Сильвестръ пишетъ свой „Хлѣбъ животный"[167] „во благую пользу не точію единому ученику, но и прочіимъ христіаномъ въ пріобрѣтеніе душеспасителное" съ цѣлію „умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію ученій, и да вся всесовершеннѣ увѣдавъ (ученикъ отъ учителя) увѣрится и укрѣпится въ вящшей вѣрѣ... о сей божественнѣй тайнѣ (св. евхаристіи) и о невѣдомыхъ вещехъ".

Сочиненіе Медвѣдева „Хлѣбъ животный" написано безъ всякаго полемическаго задора: необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ его: „Хлѣбъ животный" написанъ очень искусно, —вопросъ о времени пресуществленія чисто въ латинскомъ духѣ не возбуждаетъ въ читателѣ подозрѣнія, что все сочиненіе направлено къ единственной цѣли—пропагандировать истинность этого именно ученія. Между тѣмъ, латинское мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ весьма ясно выражено въ 20, 24, 29 и особенно въ 25 отвѣтахъ учителя. На 25-й вопросъ ученика: „въ кая времена Божественныя литургіи пресуществляется хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь

---

[167] Намъ извѣстны слѣдующіе списки „Хлѣба животнаго": 1) ркп. библіот. Москов. Архива Министер. Иностран. Дѣлъ, № 322—702, 2) Синод. ркп. № 140 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 470), лл. 125—135 об., 3) ркп. В. И. Ундольскаго, № 482, лл. 5—15 (эту ркп. Л. Н. Майковъ (см. Лѣтопись занятій археографич. коммиссіи, т. VII, стр. 105) совершенно несправедливо отождествляетъ съ „Манною" Медвѣдева, списка которой вовсе не имѣется въ собраніи Ундольскаго), 4) ркп. Академіи Наукъ F. № 26, л. 2 sqq. и 5) Сборникъ Император. Публич. Библіот., изъ Древлехранилища Погодина за № 1245 (Строева № 262).

Христову, и что есть совершеніе сея тайны"? любомудрый учитель на основаніи „словесъ св. Писанія" даетъ такой отвѣтъ: „пречистое тѣло и пречистая кровь пресуществляется Христовыми словесы, глаголемыми отъ іерея при Божественной литургіи надъ хлѣбомъ: „пріимите, ядите"...,—надъ виномъ: „пійте отъ нея вси"...: тѣми бо словесы истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инакоже словеса іерея, вмѣсто самого Христа глаголющаго, не были бы истинны, аще по изреченіи томъ: „сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя" и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и надъ виномъ, хлѣбъ единако пребывалъ бы хлѣбомъ и вино виномъ. О чесомъ Св. I. Златоустъ, въ словѣ на великій четвертокъ, явственнѣ глаголетъ тако: „сіе есть тѣло мое" рече: сей глаголъ предложенная претворяетъ, сирѣчь премѣняетъ естество хлѣба въ естество тѣла Христова, еже подобнѣе разумѣется и о глаголѣ: „сія есть кровь моя", премѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы".—Такимъ-то образомъ, на основаніи св. писанія и св. преданія своимъ „Хлѣбомъ животнымъ" С. Медвѣдевъ думалъ парализовать ученіе новопріѣзжихъ грековъ и ихъ единомышленниковъ —съ одной стороны, и съ другой— дать надлежащее руководство сомнѣвающимся и колеблющимся относительно истинности содержимаго въ русской церкви ученія о времени пресуществленія св. даровъ: „Книга (Хлѣбъ животный) о онѣй св. тайнѣ евхаристіи, по словамъ самого Сильвестра, совершися во благую пользу не точію единому ученику, но и прочіимъ христіаномъ въ пріобрѣтеніе душеспасительное", во уврачеціе „душевныя болѣзни—вреда усумнѣнія".

Сочиненіе Медвѣдева скоро обратило на себя вниманіе поддавшагося вліянію самобратій Лихудовъ чудовскаго инока Евѳимія, который въ видѣ критической замѣтки на „Хлѣбъ животный" написалъ и пустилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія [168], подвергаемый подъ св. восточную православную церковь" [169] —съ цѣлью доказать, что „по преданію самихъ апостолъ и св. отецъ богоносныхъ въ божественѣй литургіи пресуществляется хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призваніе іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо...„ [170]. Вопреки завѣренію

---

[168] Ркп.: 1) Синодал. библіот. № 440, лл. 123—124 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 469—470) и 2) Ундольскаго, № 482, лл. 1—3.

[169] Къ „Хлѣбу животному" приклеена записочка руки Евѳимія съ словами: „читателю православный! Читая тетрадь сію, проходи опасно и вѣждь, яко писаное въ ней еретическое есть смышленіе".—[170] Остенъ, стр. 93.

пологетовъ инока Евѳимія [171], мы съ необходимостію должны отмѣ-
ть здѣсь тотъ фактъ, что противъ спокойнаго и ровнаго тона Мед-
дева въ его „Хлѣбѣ животномъ" инокъ Евѳимій *первый* ввелъ въ по-
мику и пустилъ въ оборотъ раздражительный, задорно бранчливый
совершенно неприличный въ такомъ дѣлѣ тонъ, за позднѣйшее до-
вленіе чего со стороны Сильвестра тотъ же Евѳимій сталъ потомъ
къ усиленно нападать и поставлять это въ вину своему оппоненту.
обственно, безъ преувеличенія можно сказать, что почти все Евѳи-
евское „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія" состоитъ изъ
дбора бранныхъ словъ и неприличныхъ по своему тону выраженій,
правленныхъ по адресу С. Медвѣдева. Чтобы не показаться голо-
овными въ такомъ своемъ утвержденіи мы сдѣлаемъ нѣкоторыя
держки изъ „Показанія", доселѣ ниразу еще не появлявшіяся въ
чати. Подготовляя читателя къ своей критической замѣткѣ на „Хлѣбъ
ивотный", инокъ Евѳимій [172] говоритъ: „хитрецъ (многохитрой и пе-
рой злобы) и дѣлатель діаволъ лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже
якими образы покушается прелщати православныя и совращати съ
ти праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда—даже
наче—чрезъ сосуды своя злобныя и подобныя себѣ лстивыя, и
вестныя и лживыя человѣки, или чрезъ иная своя орудія... Таковіи
здѣ (т. е. въ „Хлѣбѣ животномъ") разглаголствующіи обрѣтающіися
итель со ученикомъ, о нихъ же лѣпо рещи, еже о лжеапостолѣхъ
чеся, яко лживіи суть дѣлатиліе лстивіи, преобразующеся во учители
авославныя: образъ точію на себѣ кожи овчія, рекше—имя право-
вія носящіи, внутрь же суть волци всеядци, ересію латинскою
бще паству Христову восточныя церкви: во образѣ благословенія [173]
ркій ядъ чужегласія износяще... и общащыяся имъ умерщвляютъ. И
чудно: аще бо самъ сатана преобразуется во ангела свѣта, не
ліе, аще и служителіе его таковіи—лстителіе человѣцы преобразу-
тся яко служителіе правды"... „Таковъ здѣ (т. е. въ „Хлѣбѣ живот-
мъ"), продолжаетъ инокъ Евѳимій [174], сей учитель (явленно, нѣкто
й латинскія ереси учитель—iезуита или уніатъ или инъ кто тако-
й), послѣдующему ему ученику разглаголствуя, ядомъ ереси латин-
кія напои его, во образѣ якобы восточныя церкви словеса излагалъ,

---

[171] Напр., г. Брайловскаго. См. Рус. Филологич. Вѣстн. за 1889 г. т. 22, стр. 278—279.

[172] Синод. ркп. № 440, лл. 123—123 об. Срв. ркп. Ундольскаго № 482, л. 1 об.

[173] Такъ въ Синод. спискѣ; въ ркп. Ундольскаго вѣрнѣе—„благословесія".

[174] Синод. ркп. № 440, лл. 123 об.—124; срв. ркп. Ундольскаго, № 482, л. 2.

не сущая же: но самое сіе латинское еретическое ученіе овъ убо изрыгаше, овъ же разпосылаетъ и подвергаетъ несовершенно искуснымъ въ вѣдѣніи св. писаній сицевую тетрать „злоразглаголство“ ученика со учителемъ о совершеніи пречистыхъ таинъ тѣла и крове Христовы подъ именемъ восточныя св. церкве, глаголющихъ по латинскому зломудрованію совершатися словесы токмо: „пріимите, ядите...“ и „пійте отъ нея вси“... „Сицевыя мысли—это положительная сторона Евѳиміевскаго „Показанія“—никогда церковь св. восточная имяше, ниже имать; но вѣсть... св. агнецъ... претворятися въ тѣло Христово дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста“. Предостерегая православныхъ отъ довѣрія „баснословимому сему разуму и разглаголству, чужду сущу св. матере нашея и отцевъ святыхъ“ и отъ возможности „влаятися всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй“, Евѳимій не считаетъ нужнымъ входить въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельный разборъ неправыхъ мнѣній С. Медвѣдева въ его „Хлѣбѣ животномъ“; такъ какъ, по словамъ [175] Евѳимія, „о таковой прелести индѣ написаная свидѣтелства самая св. отцевъ, восточныхъ учителей, истинная словеса и разумѣнія показуютъ, и обличаютъ сицевое лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему“.

„Хлѣбъ животный“ С. Медвѣдева и отвѣтъ на него инока Евѳимія въ видѣ „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“ были написаны до 1687 года или, точнѣе говоря, въ промежутокъ времени между второй половиной 1685 г. и второй же половиной 1687 г. Защита Евѳиміемъ новаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ не имѣла никакого успѣха: пламя „сикилійскаго огня“ распространялось все шире и шире, и для остановки и прекращенія вреднаго его вліянія, по сознанію сторонниковъ инока Евѳимія [176], требовалась сверхъестественная помощь, которая только одна въ состояніи не допустить почти всѣхъ православныхъ христіанъ „уклонитися въ слухъ погибельный латинскаго злочестія“ [177]. Такое печальное положеніе дѣла заставило патр. Іоакима „подвигнути въ помощь себѣ греческихъ учителей—самобратій Лихудіевыхъ и иныхъ нѣкіихъ“ и приказать имъ „собрати не увѣтливыя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія апостольскихъ литоргій и отъ всѣхъ свв. отецъ [178]. Такимъ образомъ, къ половинѣ 1687 года

---

[175] Синод. ркп. № 440, л. 124 об.; срв. ркп. Ундольскаго, № 482, л. 2 об

[176] Остенъ, стр 141.—[177] Ibid. стр. 142.

[178] Остенъ. Дамаскинъ. Ркп. Яхонтова, л 10.—Доненкій по этому поводу

полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ при-
и дѣятельное участіе братья Лихуды—главные виновники спора,
стали поражать Медвѣдева или непосредственно—чрезъ свои сочи-
ія, или же посредственно—чрезъ инока Евѳимія. Это обстоятель-
о значительно обострило отношенія полемизирующихъ сторонъ,
что имѣло тѣмъ большее значеніе, что къ тому времени у С. Мед-
дева съ новопріѣзжими греками были уже неоднократныя личныя
пріязненныя столкновенія.

Дѣло въ томъ, что самобратія Лихуды, къ крайнему и весьма
ятному прискорбію Сильвестра, предвосхитили у него ту долж-
сть, о которой онъ давно мечталъ — учительство и ректорство въ
ой Академіи. Еще когда патр. Іоакимъ и сторонники греческаго
нія, воспользовавшись прибытіемъ на Москву извѣстнаго іеромо-
а Тимоѳея, поспѣшили открыть греческое Типографское училище [179],
ронники латинской цивилизаціи, съ Медвѣдевымъ во главѣ, упо-
бляли всѣ усилія побудить царя Ѳедора открыть на Москвѣ Ака-
ію и пригласить для нея учителей изъ южно-русскихъ ученыхъ.
роятно, сторонники греческаго и латинскаго образованія предста-
ли правительству свои соображенія и проекты относительно уст-
йства будущей высшей школы, на основаніи которыхъ въ 1682 г.
была составлена извѣстная привиллегія на Академію [180]. Принимая
зко къ сердцу вопросъ о просвѣщеніи московской Руси, С. Мед-
девъ 21 января 1685 г., можетъ быть, въ виду ожидаемаго пріѣзда
ванныхъ уже на Москву самобратій Лихудовъ, подалъ своей по-
вительницѣ царевнѣ Софьѣ на утвержденіе привиллегію на Ака-
ію вмѣстѣ съ стихотворнымъ „врученіемъ“ [181], въ которомъ Силь-

---

рить нѣсколько иначе: „не малое диво въ томъ, что Евѳимій, такой про-
съ, привлекъ на свою сторону учителей Софронія и Іоанникія; не рады,
очемъ, были и они, что въ такое дѣло впутались и непрестанно искали ла-
за, чрезъ которую могли бы вылезти“. Яхонтова. Op. cit. стр. 27.

[179] Типограф. училище было открыто не въ 1679 году, какъ говоритъ Ѳ.
икарповъ (Древн. Рос. Вивліоѳик. ч. XVI, стр. 295—296), а не ранѣе 1681
 или даже въ сентябрѣ 1683 г. (См. Н. Ѳ. Каптерева „О школахъ“, стр.
 срв. ibid. стр. 66—69; срв. его же „Сношенія іерусал. патріарха Досиѳея
 русскимъ правительствомъ“. Чтен. въ Общ. Любит. Духов. Просвѣщ. 1891 г.
ть, стр. 208 sqq.).

[180] Срв. Каптерева „О школахъ“, стр. 71—72; срв. ibid. стр. 87—88.

[181] „Врученіе“ въ искаженномъ видѣ напечатано въ Древн. Рос. Вивліоѳ.
 П, стр. 391—397). Мы цитируемъ „Врученіе“ по оригинал. списку, на-
щ. въ Синод. рки. № 44 (231), лл. 2—5 об.

вестръ, между прочимъ, говорилъ по адресу Софіи Алексѣевны:..
„любезный ти братъ... академіи привилей создалъ есть... Но... благо
воли Богъ тебѣ оставити, и то начало дѣломъ совершити. Мудрост
бо ти имя подадеся, Богомъ Софіа мудрость наречеся: тебѣ бо сличн
науки начати... еже да будетъ, вседушно желаю,—будетъ же, крѣпк
въ Бозѣ уповаю. Любиши бо ты и (науки) всею душею, умомъ и всек
мыслію своею... О, источниче Христе премудрости... благоволи пам
свѣтъ наукъ явити, и наданіемъ въ вѣкъ ея утвердити... Подаж
убо ей (Софіи) о томъ тщательницѣ, благочестія охранительницѣ
премудрой Софіи царевнѣ... то дѣло начавъ, ей и совершити, и яко
лѣть есть и утвердити, да... мощью ти безвредно хранится... Подажд
ей вскорѣ то дѣло начати, яко премудрой о томъ прилѣжати".—
Конечно, вручая царевнѣ Софьѣ привиллегію на Академію, Медвѣ
девъ разсчитывалъ оставить за собою право устройства Академіи
сдѣлаться въ ней главнымъ начальникомъ и учителемъ. Но тут
вскорѣ явились на Москву „словеснѣйшіе и мудрѣйшіе учители" са
мобратія Лихуды, которые и предвосхитили у Сильвестра учительств
и ректорство по Академіи. Очень милостиво принятые на Москвѣ
Лихуды овладѣли довѣріемъ патріарха, и потому имъ было предоста
влено, не безъ соизволенія, впрочемъ, правительницы Софьи, устрой
ство новой Академіи. Свое преподаваніе Лихуды открыли первона
чально въ школѣ при Богоявленскомъ монастырѣ [182]. Впрочемъ
вскорѣ—чрезъ полгода, по заявленію Лихудовъ о неудобности помѣщені
школы при Богоявленскомъ монастырѣ, въ 1687 году были постро
ены [183] „каменныя полаты" при Заиконоспасскомъ монастырѣ, куд
Лихуды и перевели свою школу—будущую славяно-греко-латинску
Академію. Тогда же въ 1687 г., по проискамъ новопріѣзжихъ гре
ковъ, была закрыта Спасская школа С. Медвѣдева. Такимъ образомъ
Лихуды стали поперекъ дороги Сильвестру, и потому столкновені

---

[182] 3 сент. 1685 г. самъ патріархъ ходилъ въ Богоявленскій монастыр
„для досмотру, гдѣ строить школу для ученія учениковъ греческому книжно
писанію". Дѣла Казен. Патріар. Приказа № 118. См. Забѣлина „Матеріалы дл
исторіи, археологіи и статистики москов. церквей", т. I, стр. 401.—29 ян
1686 г. патріархъ съ архіереями ходили въ Богоявлен. м. въ новую школу
въ которой „учатъ греко-іеромонахи Софроній и Аникій учениковъ (30) книж
ному писанію, и въ той школѣ патріархъ учениковъ слушалъ ученія". У Забѣ
лина, стр. 401.

[183] Постройка окончена къ 12 окт. 1687 г.—У Забѣлина, стр. 402.

жду нимъ и самобратіями было неизбѣжно: самолюбіе той и другой роны было сильно задѣто нескрываемыми претензіями на перствующую роль въ новой Академіи. „Чтоже умыслилъ оный вулъ—адскій діаволъ, ищай неусыпно, кого бы поглотити“? задается просомъ Ѳ. Поликарповъ въ своемъ „Историческомъ извѣстіи“ ставл. въ 1726 г.) о Москов. Академіи“ [184] и самъ же отвѣчаетъ: й (т.-е. С. Медвѣдевъ), видя отъ училищныхъ наукъ изощряемый него и его коварство мечъ православныхъ ученій, нача ковати ъ чрезъ нѣкіихъ своихъ угодниковъ, а церкви святой противниковъ, ы оныхъ учителей (Лихудовъ) озлобити и основаніе премудрости овергнути: (діаволъ) всадилъ въ сердце вражду братоненавистную львестру Медвѣдеву и другу его Ѳ. Шакловитому“, и вотъ Медвѣъ сталъ обвинять Лихудовъ предъ патріархомъ и другими важными дами въ томъ, что они захватили подъ школу лишнюю землю Заиоспасскаго монастыря, гдѣ Сильвестръ былъ настоятелемъ [185], и что „въ новыхъ школахъ младыхъ отроковъ на свои нравы учатъ“ [186]. не знаемъ, насколько справедливы сообщаемыя Поликарповымъ торическія извѣстія“ относительно указанныхъ обвиненій Лихудовъ стороны С. Медвѣдева; для насъ въ данномъ случаѣ важно только что возникшія между Сильверстомъ и Лихудами личныя столкнонія остались не безъ замѣтныхъ вліяній на дальнѣйшія отношенія жду ними, особенно послѣ того, какъ новопріѣзжіе греки приняли ительное участіе въ полемикѣ по вопросу о времени пресуществле- св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

Мы уже замѣтили выше, что написанное инокомъ Евѳиміемъ оказаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“, какъ наполненное чти одними только бранными выходками противъ „Хлѣба животнаго“ его автора, не имѣло никакого успѣха, и тѣмъ самымъ, конечно, было въ состояніи затушить пламя „сикилійскаго огня“. Это обятельство заставило Евѳимія серьозпѣе отнестись къ критической ѣнкѣ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. ровъ, и побудило его обратиться за дѣятельною помощью къ самотіямъ Лихудамъ [187], которыхъ къ тому же приглашалъ и патр.

[184] Древн. Рос. Вивліоѳ., ч. XVI, стр. 299.

[185] Ibid. стр. 300 Срв. Амвросія „Истор. Рос. іерархіи“. Часть I, стр. —546.

[186] Цитату см. у Мирковича, стр. 109, примѣч. 3.

[187] Яхонтовъ. Op. cit., стр. 27: „Простякъ Евѳимій, по словамъ Домец-

Іоакимъ [188]. Совмѣстныя старанія и труды Лихудовъ и Евѳимія
дать противовѣсъ латинскому мнѣнію Медвѣдева—вскорѣ увѣнчали
болѣе или менѣе замѣтнымъ успѣхомъ: въ народѣ стали распростр
няться „тетрати церкве святыя возмутителей и слову Божію", одни
экземпляръ которыхъ въ ноябрѣ 7196 (1687) года [189] былъ доста
ленъ С. Медвѣдеву Черниговскимъ протопопомъ Іоанномъ.—О сущ
ствованіи этихъ „тетрадей" и о „праведномъ отвѣтѣ" на нихъ со ст
роны Сильвестра знаютъ только гг. Бѣлокуровъ [190] и Мирковичъ [
которые имѣютъ, впрочемъ, довольно смутныя представленія по это
предмету: не называя автора этихъ тетрадей, они считаютъ ихъ с
мостоятельнымъ произведеніемъ греческой партіи, на которое Медв
девъ написалъ отдѣльный „праведный отвѣтъ". Истину высказал
хотя и не могъ ничѣмъ ее доказать, одинъ только г. Шляпкинъ [
который отождествляетъ „тетрати возмутителей" съ извѣстнымъ соч
неніемъ инока Евѳимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресущ
ствленіи"—съ одной стороны, а съ другой —„праведный отвѣтъ"
нихъ Медвѣдева считаетъ только черновою, подготовительною раб
тою къ „Маннѣ хлѣба животнаго". Это мнѣніе кажется намъ вполн

каго, привлекъ на свою сторону учителей Іоанникія и Софронія". Срв. Ib
стр. 29.

[188] Ркп. (Остенъ Дамаскина) Яхонтова, л. 10.

[189] Ноябрь 7196 года=ноябрю 1687, а не 1685 г., какъ неправиль
думаетъ г. Мирковичъ, стр. 82.

[190] Стр. XVII. По мнѣнію г. Бѣлокурова (стр. XVII, примѣч. 36; срв.
текстѣ „Извѣстія истиннаго", стр. 38, прим. 132), „праведный отвѣтъ" С. Ме
вѣдева на „тетради церкве св. возмутителей" находится на 375—386 лл. С
подал. непереплет. сборн. за № Ү; между тѣмъ, „праведный отвѣтъ" Медвѣде
помѣщенъ на л. 375 Синод. сборн. за № Ү, а на лл. 376—386 того же сбор
ника находятся „тетрати церкве святыя возмутителей" или, что одно и тож
инока Евѳимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи".

[191] Стр. 82; срв. стр. 91 sub fin. и стр. 94. Вторымъ актомъ палемик
по словамъ г. Мирковича (стр. 82), служили какія-то тетради, тайно пущенны
въ народъ, по мнѣнію Медвѣдева, въ ноябрѣ 1685 г. черниговскимъ протоп
помъ Іоанномъ. (Здѣсь что ни слово, то неправда, краснорѣчиво свидѣтельству
щая о незнакомствѣ г. Мирковича съ 375 л. Синод. непереплет. сборн. за № Ү
Медвѣдевъ, по повелѣнію царевны Софіи Алексѣевны, писалъ на нихъ возраж
ніе, но—къ несчастію—отъ него дошелъ до насъ только одинъ черновой листак
изъ (по?) котораго (которому?) нельзя составить опредѣленнаго понятія о с
момъ возраженіи.

[192] Op. cit. стр. 148—149.

...тельнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. Отъ „праведнаго ...а“ со стороны Сильвестра, извѣстнаго болѣе съ позднѣйшимъ ...віемъ [193] „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуще...ніи св. таинъ“, сохранился только одинъ листикъ, представляю...въ себя черновой автографъ Сильвестра съ его собственными ...численными поправками и измѣненіями. Упомянувъ о „тайно ...нныхъ въ Россійскій народъ тетрадяхъ церкве святыя возмути...“, Медвѣдевъ [194] говоритъ: „на нихъ (на эти тетради) за пове...мъ... свѣтлоблагородныя, премудрыя и милосердныя великія го...ыни нашея царевны и вел. княжны Софіи Алексіевны, всея ...кія и малыя и бѣлыя Россіи самодержицы, и царствія Россій... богоизбранныя праведныя и мудрыя управительницы, азъ грѣш... монахъ недостойный Сілвестръ Медвѣдевъ, Божіею мнѣ по...ю, православнѣй и Самому Законодавцу и Творцу нашему Хри...Іисусу и Его св. Апостоламъ и всѣмъ пречестнымъ св. отцемъ, ...ви св. восточнѣй учителемъ согласный, праведный отвѣтъ сотво..., дабы православный Россійскій народъ оными лжеписменными ...тми не смущался, и всесильное бы всемогущество слова Божія ...гда не отметаваемое въ пресуществленіи оставя, и паче по зло...ствующихъ непщеванію не мудрствовалъ... ихже моихъ, продол...ъ Сильвестръ [195], за ея великія государыни моея... повелѣніемъ ...санныя и въ сихъ противныхъ тетратехъ положенныя, всякъ пра...вный зря и внятно прочитая, Богу всемогущему достойное бла...реніе да приноситъ... благоволившему мнѣ... праведное ученіе ...ославному россійскому міру явити. Аминь“. — За такимъ „преду...мленіемъ“ непосредственно должны бы слѣдовать самыя возраже... Медвѣдева противъ „тетратей“, которыхъ (возраженій), однако, ... здѣсь [196]: они помѣщены въ „Маннѣ“ на лл. 109—484, гдѣ со...жится именно опроверженіе Медвѣдевымъ „тетратей“ инока Евѳимія, ...стныхъ подъ названіемъ (позднѣйшаго происхожденія) „Опровер-

---

[193] Непереплет. сборн. Синод. № V, лл. 375—375 об. См. Гор. и Нев. ..., № 294, стр. 444—445 (невѣрныя свѣдѣнія); срв. Саввы „Указатель“ ... 2. М. 1858 г.), стр. 243, д. (невѣрныя свѣдѣнія).

[194] Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 375; срв. Строева „Библіологич. ...рь“, стр. 245—246.

[195] Непереплет. Синод. сборн. № V, л. 375 об.

[196] Въ Синод. сборн. № V за предувѣдомленіемъ Медвѣдева непосредствен... лл. 376—385) слѣдуетъ сочиненіе Евѳимія „Опроверженіе латин. ученія о ...существленіи“.

женіе латинскаго ученія о пресуществленіи" [197]. Такое мнѣніе подтверждается и другими данными. Въ своемъ „Извѣстіи истинномъ" [198] С. Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ „Акосѣ" написали „ово ложная... ова неправедная... слову Божію и древнимъ св. отцемъ", и что „вмалѣ прежде того ихъ писанія *ихъ же совѣтомъ* въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ *о томъ же пресуществленіи* тетратей противная и сами съ собою несогласная писаша, ему же (Акосу) возобличителная... писати сице же потщуся, яко же за ихъ государскимъ указомъ и *на первыя* ихъ (Лихудовъ) лжею исполненныя *тетрати возобличительную книгу написахъ* и великимъ государемъ и благовѣрной вел. государынѣ царевнѣ *вручихъ*". Изъ приведеннаго свидѣтельства видно, что на „исполненныя лжею тетрати, изданныя совѣтомъ Лихудовъ" до появленія „Акоса" (до половины декабря 1687 г.), Медвѣдевъ написалъ „возобличительную книгу, которую онъ и вручилъ царевнѣ Софьѣ. Дѣйствительно, до декабря 1687 г. Сильвестръ написалъ свою „Манну", которая представляетъ изъ себя ничто иное, какъ „возобличительная" на сочиненіе Евѳимія „Опроверженіе католическаго ученія о пресуществленіи". Слѣдовательно, это послѣднее сочиненіе инока Евѳимія одно и то же, что и „тетрати церкве святыя возмутителей" — это съ одной стороны, а съ другой — „Манна" Медвѣдева и есть собственно его „праведный отвѣтъ" на „тетрати церкве св. возмутителей" [199]. И, дѣйствительно, трудно допустить, чтобы С. Медвѣдевъ одновременно писалъ два сочиненія противъ „тетратей церкве святыя возмутителей" и противъ предполагаемыхъ еще „тетратей" Евѳимія. Наконецъ, необходимо имѣть въ виду то обстоятельство, что о „праведномъ отвѣтѣ" Медвѣдева не упоминается ни въ покаянномъ исповѣданіи Сильвестра, ни въ Розыскныхъ дѣлахъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, ни въ повѣсти о „ростригѣ" Медвѣдевѣ,—равно какъ нѣтъ и опроверженія „Праведнаго отвѣта": то и другое имѣло бы мѣсто въ томъ только случаѣ, еслибы „Праведный отвѣтъ" былъ самостоятельнымъ и совершенно отдѣльнымъ отъ „Манны" сочиненіемъ Медвѣдева.

Свои „тетрати", извѣстныя съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи", инокъ Евѳимій писалъ

---

[197] Синод. сборн. № V, лл. 376—385.—[198] Стр. 38.

[199] Въ покаянномъ исповѣданіи (Остенъ, стр. 97) отъ лица Медвѣдева говорится: „азъ въ той же книзѣ Маннѣ согрѣшихъ и отвѣщая пиша ко тетратей списателю"...

болѣе или менѣе дѣятельномъ участіи и руководствѣ [200] со сто-
ы самобратіевъ Лихудовъ, которыхъ патр. Іоакимъ „подвиже въ
ощь себѣ собрати не увѣтливыя глаголы человѣческія хитрости,
простѣ лежащыя писанія апостольскихъ литоргій и отъ всѣхъ св.
цъ" [201]. Что Лихуды, дѣйствительно, помогали Евѳимію въ состав-
іи „тетратей", объ этомъ есть и другія свидѣтельства у С. Медвѣ-
а [202] и у Г. Домецкаго, который по этому поводу говоритъ [203] такъ:
ное дѣло, что Евѳимію помогали греческіе учители—Іоанникій и
фроній въ украшеніи рѣчи; ибо народъ здѣсь неученый, а неуче-
е люди и неистину почтутъ за истину, если ее украсить цвѣтами
сноречія и доводами философіи". Свои „тетради" инокъ Евѳимій
правляетъ, главнымъ образомъ, противъ сильно распространивша-
я на Москвѣ вліянія южно-русскихъ книгъ, особенно противъ
ыклада", „Миръ съ Богомъ" и др. Теперь чудовской инокъ понялъ,
о для парализованія латинскаго ученія о времени пресуществленія
даровъ нисколько не поможетъ одна только брань и неприличныя
ходки по адресу представителей латинской партіи, какъ это сдѣ-
лъ онъ въ своемъ „Показаніи на подвергъ латинскаго мудрованія".
овыя „тетради" Евѳимія уже почти вполнѣ свободны отъ непозволи-
льнаго въ полемикѣ бранчливаго тона: „вся здѣ (въ тетрадяхъ) со-
анная разумѣнія св. отецъ, говоритъ инокъ Евѳимій [204], предлага-
ся не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери нашей св. восточ-
й церкви, и тоя искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіереемъ".
ои „тетради" Евѳимій составилъ, по его собственному заявленію [205],
ъ „словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славиницкаго"
цѣлью придать большее значеніе своему „Опроверженію": имя Епи-
нія и въ то время не потеряло еще своего обаянія [206],—Лихудамъ
, отъ „словесъ" которыхъ собственно писалъ „Опроверженіе" инокъ

---

[200] Срв. Мирковича, стр. 91—92.

[201] Ркп. (Остенъ Дамаскина) Яхонтова, л. 10.

[202] „Извѣстіе истин.", стр. 38: „ихъ же (Лихудовъ) совѣтомъ въ міръ...
ивы о пресуществленіи тетрати противныя".

[203] Яхонтовъ. Op. cit., стр. 29; срв. Ibid. стр. 27.

[204] Синод. непереплет. сборн. № V, л. 385.—[205] Ibid. л. 376 об.

[206] „Списатель тетратей, по словамъ С. Медвѣдева (Манны, л. 149), имя
Епифанія здѣ воспоминаетъ, себе аки на нѣкое защищеніе, надѣяся, яко
ушавъ народъ Епифанія отца имя и яко написано, еже отъ его писанія и
глаголанія отвѣтъ на вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ
мнѣнія ученаго послушаетъ".

Евѳимій, пока требовалось еще позаботиться о пріобрѣтеніи подобнаго авторитета среди православныхъ Россіи. „Опроверженіе" Евѳимія преслѣдуетъ, по-видимому, одну цѣль—показать „разумѣнія отцевъ святыхъ" по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, и посвящена бо́льшая часть „тетрадей". Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцовъ и учителей восточной церкви [207] и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви—св. Амвросія Медіоланскаго [208]. Кромѣ того, въ защиту православнаго ученія Евѳимій приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека [209], книги Жезлъ Правленія [210], книги Скрижаль [211] и Православн. исповѣданія [212]; указываетъ на зараженныя латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія [213], приписывая всю вину въ этомъ отношеніи катихизису Петра Могилы 1645 года [214], отъ котораго будто-бы на Москвѣ впервые „вниде во многихъ" латинскій обычай и неправославная мысль о времени пресуществленія св. даровъ. Въ своихъ „тетрадяхъ" Евѳимій не преминулъ указать [215], что „всего востока вси народи православно христіанстіи вѣруютъ и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы: „и сотвори убо хлѣбъ сей"... и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова",—что ученіе о пресуществленіи словами Господними есть ученіе „отсѣкшагося уда отъ здраваго тѣла-преданія св. отецъ, западнаго костела суемудріе вабящаго чрезъ сулогизмы паки прилѣпитися къ здравствующему тѣлу, не еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже растлити недугомъ своимъ весь прочее здравый останокъ" [216]. Доискиваясь причинъ разности восточной и западной церкви по вопросу о времени прес...

---

[207] Симеона Солунскаго (Синод. сборн. № V, лл. 378 об.—379), І. Златоуста (л. 379), І. Дамаскина (лл. 379—379 об.), Е. Сирина (л. 379 об.), Нафанаила (ibid.), Кирилла Іерусалим. (л. 380), Германа (л. 380 об.), Никифора (лл. 380 об.—381), Прокла (л. 382), Василія Великаго (л. 382) и др.

[208] Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 378—378 об.

[209] Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 378 об. и 380.

[210] Ibid. л. 381. Приводя свидѣтельство изъ Жезла Правленія, Евѳимій намѣренно опускаетъ выраженіе, что пресуществленіе совершается „силою Господнихъ словесъ", въ чемъ и изобличаетъ его С. Медвѣдевъ (Манна, л. 379).

[211] Ibid. лл. 379 об.—380 и 384 об.—[212] Ibid. лл. 382 об.—383.

[213] Ibid. лл. 376 и 383.—[214] Ibid. л. 376.

[215] Ibid. л. 383.

[216] Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 384—384 об.

ществленія св. даровъ, Евѳимій замѣчаетъ [217], что „западницы въ священнодѣйствіи своемъ не имутъ словесъ призыванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы, того ради тѣсновѣщаеми изъ нужды глаголютъ претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самыми словесы Христовыми",—что же касается восточной церкви, то въ ней, по словамъ [218] Евѳимія, „никтоже есть тако глаголющь; безъ свидѣтельства же св. духоносныхъ отцевъ пишущіи что или глаголющіи и увѣщевающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, и недостовѣрніи суть таковіи: и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основанія изданное, не есть твердо: понеже всякъ глаголъ истиненъ есть при двохъ (sic) или тріехъ свидѣтелехъ".

Участіе самобратій Лихудовъ въ составленіи чудовскимъ инокомъ Евѳиміемъ „тетрадей" можно видѣть въ болѣе или менѣе искусномъ проведеніи въ нихъ тенденціи о превосходствѣ греческаго образованія предъ латинскимъ, греческихъ основъ богословія—передъ латинскими: черезъ все сочиненіе Евѳимія настойчиво проводится [219] мысль, что „все латинское суемудріе, несогласное св. восточнѣй православнѣй церкви, не есть древле-преданное и истинное, но нововымышленное и лживое,— лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола". Флорентійскій соборъ, на которомъ „латинцы солгали на свв. Василія Великаго и І. Златоуста", даетъ Евѳимію основаніе утверждать [220], что точно такимъ же образомъ „латинцы вездѣ во всѣхъ лгутъ на св. восточную церковь". Отсюда становится понятнымъ, почему инокъ Евѳимій въ своихъ „тетрадяхъ" ни во что ставитъ авторитетъ отцевъ и учителей западной церкви, равно какъ и авторитетъ всѣхъ тѣхъ произведеній, которыя заимствованы или переведены съ латинскаго языка. О св. Амвросіи, напр., Евѳимій [221] говоритъ, что это былъ учитель западной церкви, а потому, если онъ и училъ о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, то мы—„сынове восточныя церкве—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати, но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ"; —книга „Миръ съ Богомъ", по мнѣнію [222] Евѳимія, не заслуживаетъ никакого довѣрія уже по тому одному, что она „вся переведена съ латинскихъ книгъ".

---

[217] Ibid. лл. 377—377 об.

[218] Ibid. лл. 377 об.—378.

[219] Синод. непереплет. сборн. № V, лл. 383—383 об.

[220] Ibid. л. 383.

[221] Синод. непереплет. сборн. № V, л. 378.

[222] Ibid. л. 383.

Поставивъ цѣлію своихъ „тетрадей“ собрать и предложить „разумѣнія отцевъ святыхъ не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ [223]“, инокъ Евѳимій тѣмъ самымъ думалъ, конечно, принести существенную пользу церкви чрезъ воздѣйствіе на ея представителей-архіереевъ; но онъ жестоко ошибся, разсчитывая, что такою цѣлью ему удастся избѣжать полемики и возраженій со стороны своихъ антагонистовъ. Сочиненіе Евѳимія, претендовавшее на церковное руководительство [224], не могло не обратить на себя вниманія лицъ противоположной латинской партіи; напротивъ, оно тотчасъ же было замѣчено ими и произвело такое дѣйствіе, какого ни Евѳимій, ни Лихуды и совсѣмъ не ожидали: небольшое „Опроверженіе“ инока Евѳимія, какъ мы сказали уже выше, побудило С. Медвѣдева написать огромное по объему [225] сочиненіе, озаглавленное самимъ авторомъ такъ: „Книга о Маннѣ хлѣба [226] животнаго, еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ. Яже всѣмъ вѣрующимъ, яко Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бываетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающи и спасающи, животъ вѣчный имъ даруетъ“[227].

Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресуществленіи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресуществленіе бываетъ“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Медвѣдевъ [228] говоритъ: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ потщаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако злѣ мудрствующимъ, сотворилося? Но сіе все во утишеніе прелагается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ о ономъ присным прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желательнаго „утишенія“ Сильвестръ, по приказанію Софьи, пишетъ свою „Манну“: „изъ

---

[223] Ibid. л. 385.

[224] Срв. Мирковича, стр. 94.

[225] По счету самого Медвѣдева въ „Маннѣ“ 718 страницъ; по новѣйшей пагинаціи 358 л. въ 4-ку.

[226] Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. т. XXII, стр. 276) мнѣніе, будто „Манна“ написана противъ Евѳиміевскаго „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, не заслуживаетъ ни малѣйшаго вниманія.

[227] Единственный экземпляръ „Манны“ находится въ Синодал. ркп. № VII, а не „въ непереплет. сборн. № VIII“, какъ ошибочно помѣчаетъ г. Мирковичъ (стр. 94, прим. 1); срв. Шляпкина, стр. 150, примѣч. 3.

[228] Манна, л. 20 (10 об.).

нихъ же сильныхъ и непобѣдимыхъ писанія святаго свидѣтельствъ, говоритъ [229] Медвѣдевъ, вся сія книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе, благочестія истиннаго усердныя рачительницы и вѣры правыя прилежныя хранительницы, благовѣрной государыни... Софіи Алексіевны, мною малѣйшимъ и негоднымъ св. церкви рабомъ собрана и, ради удобнѣйшаго всѣмъ людемъ по(ня)тія или уразумѣнія, просто написана... Юже умыслихъ не иному кому, но тебѣ, яже ми о семъ противу неправедно написанныхъ тетратей возъобличительная писати заповѣдала [230] еси, милосердой нашей премудрой великой государынѣ царевнѣ... приписати (т. е. посвятить) и подъ защищеніе преславнаго вашего имени міру явити". „Возъобличительная" Сильвестръ пишетъ именно противъ „тетратей" инока Евѳимія или, иначе, противъ составленнаго имъ „Опроверженія латинскаго ученія" [231], хотя самъ Евѳимій „имени своего той, иже тѣ тетрати состави, не изъяви, вѣдый, яко дѣло его писано лукавствомъ, а не самою христіанскою истиною,—имя свое сокры во тмѣ невѣдѣнія, да не пріидетъ онъ во обличеніе той своея прелестныя злобы". Евѳимій самъ вызвалъ С. Медвѣдева на полемику, хотя онъ и писалъ свои „тетрати" не „къ любопрѣнію"; еслибы это было такъ, заявляетъ [232] Сильвестръ, то ты „писалъ бы отъ св. древнихъ отецъ свидѣтельства праведно, якоже они въ своихъ книгахъ писаша, а не выборомъ аки мышь чистыя пшеницы зерна, ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, а средину и другой конецъ оставляетъ, ово же оба конца цѣлы оставляетъ, а средину выгрызаетъ.... Списатель тетратей [233] во всемъ своемъ писаніи усердное тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма не правдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якоже они о ономъ (т. е. о пресуществленіи) писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи индѣ реченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти вземля, сіе сотворити, еже бы его зломудрствію, яко

[229] Ibid. л. 26 (13).

[230] На допросѣ 24 сентября 1690 г. (Розыскныя дѣла о Шакловит. т. I, стр. 544—545; срв. ibid. стр. 676 и 710) С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгу-де онъ „О Маннѣ хлѣба животнаго" написалъ по указу вел. государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патріарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана по указу великія государыни".

[231] Манны, л. 75 (38).—[232] Ibid. лл. 479—480.

[233] Ibid. л. 325 (162).

мельничному [234] колу (колесу), дѣйствовати, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приносити"…. Отсюда, заключаетъ [235] Медвѣдевъ относительно инока Евѳимія, явѣ есть всякому, яко сіе сотворилъ онъ къ любопрѣнію, отъ него же бываютъ въ церкви раздоры веліи и смущенія страшная, и душъ христіанскихъ гибель ужасная". Вотъ почему, говоритъ [236] Сильвестръ, „азъ грѣшный и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ прямотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истинною, а не премудрыми словесы красяся [237], — паче же грубою бесѣдою человѣколюбнѣ, а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія… благодатію Іисусъ Христовою къ благоговѣйной ревности возбужденъсый, потщахся весьма усердно противу тѣхъ, неправдою на прелесть правовѣрнымъ писанныхъ, тетратей писаніемъ же обличеніе праведное написати" съ цѣлью доказать, что „лучше и праведно [238] есть Бога слушати, нежели человѣковъ, и вѣровати (лучше) Христу, нежели человѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣй Христосъ пресуществленіе установи, тако и донынѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися словесы Христовыми, а не иными вымышленными человѣческими толкованіи".

Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращеніе сначала одну только часть своего сочиненія [239], которую онъ потомъ озаглавилъ „Предисловіе къ православному и по учителѣ своемъ Христѣ Іисусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю" [240]. Уже одна эта часть скоро надѣлала много шуму, произведя сильное впе-

---

[234] Медвѣдевъ (Манны, л. 324—161 об.) удивляется, что Евѳимій „аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на свое коло привлещи, дабы точію оно силу мололо и ему пріобрѣтеніе или прибыль приносило".

[235] Манны, л. 480.— [236] Ibid. лл. 75—76 (38—38 об.).

[237] Явный намекъ на Евѳимія, которому помогали, по словамъ Домецкаго (Яхонтовъ. Op. cit. стр. 29), Іоан. и Софроній въ украшеніи рѣчи; ибо „народъ здѣсь, замѣчаетъ Домецкій, неученый, который и неистину почтетъ за истину, если ее украсить цвѣтами краснорѣчія".

[238] Манны, л. 83 (42).

[239] Подробный разборъ „Манны" съ необходимыми замѣчаніями и разъясненіями будетъ представленъ нами во 2-й части изслѣдованія.

[240] Манны, лл. 29—79 (15—40).

...тлѣніе на самобратій Лиходовъ и на всѣхъ ихъ единомышленни-...въ, которые стали предпринимать разнаго рода позволительныя и ...позволительныя мѣры, чтобы только какъ-нибудь парализовать влія-...е выпущеннаго Медвѣдевымъ „Предисловія... къ читателю". Непри-...длежащіе къ партіи Сильвестра „знаменитые отъ духовныхъ" начали ...блично предостерегать народъ отъ высказаннаго и защищаемаго ...ъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. ...ровъ и проповѣдывать православное ученіе, что̀ сдѣлалъ, напр., ...ннъ „нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ" [241]. ...угіе старались чрезъ высшую свѣтскую власть воспретить Силь-...стру продолженіе сочиненія: „мнѣ, откровенно сознается [242] Медвѣ-...въ, отъ начальныхъ духовныхъ о томъ неединократное бысть запре-...ніе, и къ великимъ государемъ и къ благовѣрной государынѣ Со-...и Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, ...бы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи ...ржанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Іисуса чрезъ ...ою избранную,—Христу, а не человѣкомъ послѣдствующую, вел. ...сударыню церевну благоволи мя отъ того сохранити". На Москвѣ ...говаривали даже о ссылкѣ Медвѣдева изъ столицы и о заточеніи ...о въ одномъ изъ отдаленныхъ монастырей: „за таковое мое право-...авныхъ въ Христовыхъ словесѣхъ охраненіе, говоритъ [243] въ дру-...мъ мѣстѣ Сильвестръ, я по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ ...ятохися тако, яко къ тому ми не бысть надежда въ царствующемъ ...адѣ жити, и идѣже во оземствованіе и послалъ быхся, и тамо имѣлъ ...и отъ человѣкоугодниковъ велію нужду терпѣти. Но, слышавъ о ихъ ...мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощномъ о моемъ изгнаніи про-...мышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ воли совершитися,—да не ...дѣятися на ся буду, но на Бога... иже отъ толикія велія и свирѣ-...ыя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ,—паньже и паки уповаю, ...о и еще избавитъ".

...Впрочемъ, такого рода мѣры оставались пока рѣшительно безъ ...аго, болѣе или менѣе замѣтнаго, успѣха: угрозы не только ...остановили Сильвестра, но способствовали даже къ пріобрѣ-...нію для него бо́льшаго авторитета среди православныхъ, инте-...ресовавшихся возникшей полемикой по вопросу о времени пресу-...ществленія св. даровъ. Такое положеніе дѣла заставило грече-

[241] Ibid. лл. 601—603 (300—301).
[242] Манны, лл. 83—84 (42—42 об.).
[243] Ibid. лл. 68—69 (34 об.—35).

скую партію снова приняться за одинаковое, чисто уже литературное, оружіе. Но тутъ для греческой партіи неизбѣжно являлся весьма важный и существенный вопросъ: кто же выступитъ противъ Сильвестра на защиту православнаго образа мыслей по спорному вопросу? Самъ патр. Іоакимъ обремененъ былъ массою разнаго рода текущихъ дѣлъ, да притомъ — не для кого не была тайною недалекость Іоакима въ умственномъ отношеніи и его необразованность. Дѣйствительно, по мягкому отзыву С. Медвѣдева [244], патр. Іоакимъ былъ человѣкъ „бодрой и доброй, а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ"; грамотѣ Іоакимъ началъ учиться по переѣздѣ изъ Кіевскаго Межигорскаго въ Иверскій монастырь,— а до этого времени „не зналъ писанія, развѣ азбуки,—ни церкви, ни чина церковнаго... и книгъ святыхъ не прошлецъ и не читывалъ, понеже человѣкъ былъ служивый, и жилъ въ глухой деревнѣ" [245]; — да и на Москвѣ, по замѣчанію діакона Ѳедора [246], Іоакимъ сказалъ на „исповѣданіи": „азъ-де, государь, не знаю ни старыя вѣры, ни новыя; но что велятъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ". „Простой человѣкъ Якимотъ, писалъ про патріарха Аввакумъ [247] царю Ѳедору Алексѣевичу изъ Пустозерска: тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима, тѣ его надуваютъ аспидовымъ ядомъ". Іосифъ Коломенскій, будучи прохладенъ, такъ характеризовалъ [248] патр. Іоакима: „патріархъ мало грамотѣ умѣетъ,—на соборѣ только и говорятъ—нижегород. митрополитъ (Филаретъ) да я, а патріархъ только бороду уставя сидитъ,—ничего

---

[244] Розыскн. дѣла о Шакловит. т. I, стр. 554; срв. Ib. 619, 632 и 673.

[245] Отзывъ діакона Ѳедора. См. Матеріалы для исторіи раскола. Т. VI, (Москва, 1881 г.), стр. 227.

[246] Ibid. стр. 229; срв. стр. 228.

[247] Матеріалы для исторіи раскола, т. V (Москва, 1879 г.), стр. 157.

[248] С. М. Соловьева Истор. Россіи, т. XIII, стр. 148. Правда, такой отзывъ о патр. Іоакимѣ дѣлалъ Іосифъ въ одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда самъ онъ (Іосифъ) бывалъ „прохладенъ" (на веселѣ); но и помимо того, можно положительно сказать, что патр. Іоакимъ самъ лично почти ничего не написалъ: всѣ тѣ сочиненія, которыя подъ именемъ Іоакима дошли до насъ, принадлежатъ не ему лично, но перу инока Евѳимія, Каріона Истомина, Аѳанасія Холмогорскаго, само братій Лихудовъ и др. (Срв. Мирковича, стр. 90, примѣч. I. Кстати: приводя отзывъ Іосифа Коломенскаго о патр. Іоакимѣ, г. Шляпкинъ на 141 стр. своего изслѣдованія о св. Димитріи Ростовскомъ ошибочно цитуетъ 28 стр. I т. Устрялова, у котораго въ данномъ случаѣ нѣтъ ничего подобнаго).

не знаетъ, непостояненъ, трусъ,—прикажетъ благовѣстить то такъ, то иначе, а поученіе станетъ читать, и слушать нечего". — Очевидное дѣло, что такой патріархъ не могъ выступить достойнымъ полемистомъ Медвѣдева и защитникомъ православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Большія надежды въ этомъ отношеніи возлагались на чудовского инока Евѳимія; но и этотъ послѣдній, какъ видно, оказался мало подготовленнымъ для такой ученой полемики съ „чернцомъ великаго ума и остроты ученой": неудачныя попытки доказать еретичество „Хлѣба животнаго" и отстоять истинность высказаннаго новопріѣзжими греками ученія о времени пресуществленія св. даровъ вынудили Евѳимія на время совсѣмъ оставить полемику и заняться подготовкой къ болѣе или менѣе достойному выступленію на защиту православнаго мнѣнія. Такое печальное положеніе дѣла побудило патр. Іоакима и Евѳимія обратиться съ просьбою о помощи къ сомобратіямъ Лихудамъ „собрати не цвѣтливыя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія всѣхъ св. отецъ". Къ тому же, самобратія Лихуды теперь были крайне недовольны Медвѣдевымъ, который хорошо понялъ ихъ худо скрываемыя претензіи на первенствующую роль въ Москвѣ и потому смѣло обличалъ ихъ и задѣлъ, какъ говорится, за живое въ выпущенномъ имъ „Предисловіи къ читателю"[249], обозвавъ здѣсь Лихудовъ „волченками"[250], „мудрыми въ злобѣ, неискусными же въ правдѣ,—хитрыми во коварствѣ льщенія и неразумными во истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи"[251],—виновниками „многихъ ложныхъ новыхъ своихъ законоположеній" и т. п. Вотъ эти-то именно обстоятельства и были причиною того, что теперь самобратія Лихуды уже открыто выступили противъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „мы странни (чужди) суще, говорятъ про себя Лихуды[252], пришелцы и присельники—прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ, во упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ,... даже до днесь умолчавахомъ; обаче же нынѣ не можемъ ктому терпѣти и молчати,—не терпимъ истинѣ ложью помрачеватися, еюже и врата адская не одолѣваютъ. Но, молчаніе разрѣшивше, по силѣ коеже глаголати грядемъ, о нихже мно-

---

[249] Манны, лл. 58—61 (29 об.—31) и лл. 71—74 (36—37 об.).

[250] Ibid. л. 58 (29 об.).

[251] Ibid. л. 60 (30 об.).

[252] Акосъ. Ркп. Синод. библіот. № 440, л. 5 об. Срв. ркп. А. В. Горскаго, № 30, л. 3.

жицею вопрошали ны есте... и вѣруемъ пріяти слово во отверзеніе устъ нашихъ, и се сіе противополагаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола, о неправомудрствующихъ о совершеніи св. тайны евхаристіи противополагаемъ". Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ молчанію „пришельцевъ и присельниковъ прещеній ради отъ нѣкіихъ немудрыхъ"—Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ греческаго языка на русскій и обратно, благодаря чему ново-пріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными пріемами латинствующой партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи истинномъ"[253] не безъ ироніи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ): откуду они сіе вѣдятъ? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія—они тако повѣдаютъ. А оніи греки почесому сіе разумѣютъ? Сами бо они по-славенски, вѣмы, яко не разумѣютъ. И защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко о ономъ ученики ихъ имъ повѣдаютъ. А оніи ихъ ученики откуду то знати научилися? Отвѣщаютъ: отъ нихъ. А они како ихъ научили, егда и сами того языка не разумѣютъ? Самъ бо кто чесого не разумѣя, како инаго тому можетъ научити?... Итако, заключаетъ Сильвестръ, яко слѣпіи неразсуднѣ имъ (Лихудамъ), въ славенскомъ языкѣ слѣпцемъ, последуютъ". Какъ бы то ни было только Лихуды теперь открыто уже выступили противъ Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ", написанномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... въ видѣ разглагольствія къ общей пользѣ и врачеванію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи".

Изслѣдователи не согласны при оцѣнкѣ и хронологическомъ расположеніи „Манны" и „Акоса". Образцовъ[254] и о. Смирновъ[255], утверждаютъ, что „Акосъ" написанъ противъ „Манны" и доказываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ" разбирается, между прочимъ, то мѣсто изъ твореній Златоуста, на которое ссылается и Медвѣдевъ въ своей

---

[253] Стр. 33. Срв. „Неистовнобрехавіе"... (Синод. рвп. № 440, л. 105 об.): „учители (Лихуды) словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весьма непотребни; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика, (но) полчеловѣка въ чужой земли безъ языка".

[254] Кiев. уч. стр. 22.

[255] Патр. Іоакимъ, стр. 135, примѣч. 2.

„Маннѣ",—именно—слово „μεταῤῥυθμίζειν",—2) въ „надсловіи" Лихуды трактуютъ своего противника, какъ человѣка „изрекшаго посмѣятельная и неподобнѣйшая", а это-де и есть „Манна", которая обладаетъ такими именно свойствами, и 3) противникъ Лихудовъ называется „научившимся отъ уніата", а такое названіе, говорятъ, всего чаще и даже исключительно усвоялось тогда Медвѣдеву. Гг. Смѣловскій [256] и Любимовъ [257] считаютъ „Акосъ" направленнымъ противъ „Манны" Медвѣдева и „Выклада" Сафоновича. Гг. Бѣлокуровъ [258] и Мирковичъ [259] совершенно основательно полагаютъ, что „Акосъ" и „Манна" писались одновременно. Дѣло въ томъ, что Лихуды начали писать „Акосъ" въ то время, когда Медвѣдевъ еще не окончилъ своей „Манны" и когда, по всей вѣроятности, онъ пустилъ въ обращеніе одно „Предисловіе... къ читателю": только къ концу „Манны" [260] Сильвестръ отводитъ особые отдѣлы для отвѣтовъ Лихудамъ на мысли, проводимыя ими въ „Акосѣ",—мысли, доходившія до Сильвестра стороной, изъ вторыхъ рукъ. Эта одновременность писанія „Манны" и „Акоса" видна изъ самаго заглавія того и другаго сочиненія: 1) „Манна хлѣба животнаго" написана „лѣта отъ созданія міра 7196 г., отъ рожества же во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа *1687, ноемвріа* мѣсяца" [261],—2) „Акосъ или врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ, отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... самобратій Лихудіевыхъ... ко общей ползѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи... лѣта *1687*, *декемвріа* въ 13 день преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ... учениками вышереченныхъ учителей". Отсюда, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что въ промежутокъ времени съ ноября по декабрь 1687 года едва-ли можно было успѣть написать и перевести „Акосъ", еслибы онъ былъ, въ самомъ дѣлѣ, направленъ противъ „Манны" Медвѣдева: нѣтъ, то и другое сочиненіе писалось одновременно, и Лихуды могли имѣть „Манну" подъ руками только тогда, когда они, въ крайнемъ случаѣ,

---

[256] Ж. М. Н. Пр. 1845 г., ч. XXXXV, стр. 43.

[257] Ж. М. Н. Пр. 1875 г. ч. 180, стр. 148.

[258] Стр. XVIII.—[259] Стр. 109—110.

[260] См., напр., лл. 571—586, 629—630 и др.

[261] На очной ставкѣ съ Ф. Сапоговымъ, данной 24 сент. 198 (1689) года (а не 1690 г., какъ ошибочно утверждаетъ г. Шляпкинъ. См. Ж. М. Н. Пр. 1885 г. ч. 241, стр. 221) Сильвестръ показалъ, что „Манну" онъ поднесъ в. государынѣ „тому другой годъ", т. е. въ 1687 г. (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 545).

уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь извѣстной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большую распространенность [262] на Москвѣ „Выклада“ [263] Ѳеодосія Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16 вопроса ученика и 16 же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича [264]. Кстати: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ *юноши*— „любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, согласно предположенію о. Смирнова [265], никоимъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, человѣка уже вполнѣ зрѣлыхъ лѣтъ и нѣсколько годовъ состоявшаго даже въ должности настоятеля Заиконоспасскаго монастыря.

Мы не будемъ останавливаться на болѣе или менѣе подробномъ разборѣ и оцѣнкѣ содержанія „Акоса“ [266], почти [267] исключительно направленнаго къ доказательству истинности и православія высказаннаго Лихудами мнѣнія о томъ, что св. дары пресуществляются не „Христовыми словесы“, а призываніемъ св. Духа чрезъ молитву іерея („и сотвори убо“...), благословеніемъ и знаменіемъ креста. Замѣтимъ только, что „мудрѣйшіе и словеснѣйшіе“ самобратія весьма удачно съумѣли набросить густую тѣнь подозрѣнія на представителей и защитниковъ противной партіи, небездоказательно обзывая ихъ ненавистнымъ на Москвѣ среди православныхъ именемъ „латинщиковъ“, и тѣмъ самымъ въ значительной степени подорвали авторитетъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „они-де, говорили Лихуды про своихъ противни-

---

[262] „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ Москвы за три или за четыре копѣйки.

[263] Полное заглавіе „Выклада“: „Сказаніе о церкви св. и о церковныхъ дѣлахъ, о литургіи Божественнѣй и о вечери отъ Симеона, архіеп. Солунскаго и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

[264] Ркп. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

[265] Op. cit. стр. 135, примѣч. 2.

[266] Подробный, хотя и весьма односторонній и крайне пристрастный, разборъ „Акоса“ представленъ у о. Смирнова (стр. 135—138) и у г. Мирковича (стр. 109—122).

[267] Говоримъ „почти“ потому, что въ „Акосѣ“ вопросы и отвѣты 18—21 (по ркп. Горскаго, № 30, лл. 107 об.—111 об.), трактуя о разностяхъ въ обрядовой практикѣ таинства крещенія между восточной и западной церковью, не имѣли и не имѣютъ никакого отношенія къ полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ.

ковъ, научилися отъ езуитовъ, аще сіе и вскорѣ сердецъ ихъ держать, обаче отъ начертаній и глаголаній уже добрѣ познаватися, яко латинстіи ученицы, и латинская учителства и обычаи держатъ и проповѣдуютъ, и списанія ихъ таковыхъ показуютъ",—списанія и книги, „претолкованная съ латинскаго языка, пелыни горчайшія, аще и медвяницею чрезъ надписаніе именъ лицемѣрствуютъ". Этого мало: Лихуды намѣревались даже въ корнѣ, такъ сказать, подорвать основаніе противной партіи своими доказательствами о превосходствѣ греческаго образованія и культуры передъ латинскою, греческаго языка—передъ латинскимъ „Еллинскій діалектъ, заявляютъ Лихуды, глубокъ и широкъ кладязь есть и знаніе его необходимо для всѣхъ, желающихъ вѣдѣти искреннее намѣреніе и разумъ св. Отцевъ", такъ какъ „еллинскимъ діалектомъ написашася хитрости божественнаго писанія и прочая св. отецъ". Отсюда по мнѣнію самобратій, незнающій греческаго языка „ниже славенскій діалектъ вѣсть, ниже познати можетъ и искреннюю мысль и разумъ божественныхъ писаній и отцевъ, на славенскій діалектъ претолкованныхъ. Аще бо и самореченно преводятся, обаче суть правила различна грамматическая и риторическая въ рѣчевіихъ ихъ сочиненій, и невѣдяй правилъ оныхъ еллинскаго діалекта внѣ намѣренія ходитъ и, увы! яко кораблецъ нѣкій малый или и великій на велицѣмъ мори есть, не имѣяй знамене вѣтроуказателнаго, помышляя бо прямо къ востоку плыти, оле на западѣ обрѣтается" [268]. Архіерейскія каѳедры греческаго востока „изначала сіяша и сіяютъ чудесы, и благочестіемъ, и православіемъ, и учителми мудрѣйшими и богословнѣйшими вездѣ" [269]. Перечисливъ затѣмъ всѣхъ греческихъ учителей и писателей, единомысленныхъ съ патріаршимъ престоломъ въ ученіи о таинствѣ евхаристіи [270], Лихуды восклицаютъ [271]: „прочее—погибоша ли грецы, благочестіе, обычаи и науки въ толикихъ и сицевыхъ учителехъ и свѣтилахъ, въ толикихъ и сицевыхъ училищахъ? Не слышатъ-ли буіи, колика [272] училища и учителіе еще суть даже до днесь пресвѣтлыми иждивеньми греческими? Погибоша буіи и слѣпіи клеветницы, умъ ихъ огневица отъ сквернаго недуга окаянныя зависти объяла есть; нощницы суть и свѣтъ видѣти не могутъ. Всегда

---

[268] Акосъ. Синод. ркп. № 440, л. 57 об.
[269] Ibid. л. 32.—[270] Ibid. лл. 33—34.
[271] Ibid. лл. 34 и 35.
[272] Что Лихуды здѣсь сильно преувеличиваютъ, объ этомъ см. Е. Е. Голубинскаго „Очеркъ исторіи просвѣщенія у Грековъ со времени взятія Константинополя Турками до настоящаго столѣтія". Правосл. Обозр. 1872 г. т. I.

свѣтъ быша греци и будутъ даже до скончанія вѣка... Прочее гражданская аще въ чесомъ и примѣнишася, не убо же всемственно (но не весьма); церковная же восточныя церкве никогда, ниже явно есть, ниже рещи кто можетъ,—яко преложишася когда или новствовашася. Никогда бо восточная церковь пріяла есть новости; но яко каменія нѣкая отъ пути, аще когда нѣціи явишася, абіе разверже; позна бо, якова есть у проповѣдника языковъ тяжкая наложенная епитимія таковая дерзающимъ: „аще бо азъ (глаголетъ) или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаѳема да будетъ". Сего боящеся, и животворящую и безкровную жертву, яко же пріявши отъ Господа, предаде намъ". Поэтому, заключаютъ [273] Лихуды свою апологію греческой церкви обращеніемъ къ латинствующимъ: „чада діавола облыгаютъ св. Христову восточную церковь и лестно глаголютъ, яко погибе православіе и растлѣшася обычаи восточныя церкве".

По удачному выраженію г. Шляпкина [274], „Акосъ" и „Манна" были искрами, попавшими въ пороховой погребъ. Дѣйствительно, съ появленіемъ на свѣтъ такихъ капитальныхъ и въ то же время совершенно различныхъ по цѣлямъ сочиненій на Москвѣ тотчасъ же сформировались и приняли черты конкретной индивидуальности двѣ, доселѣ пока еще скрытыя, совершенно противоположныя партіи—греческая и латинская. Выходъ въ свѣтъ „Акоса" прежде всего пріободрилъ и далъ твердую точку опоры для греческой партіи инока Евфимія, которая съ тѣхъ поръ группируется около самобратіевъ Лихудовъ. Затѣмъ, подъ вліяніемъ „Акоса" нѣкоторые архіереи, державшіеся прежде стариннаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, теперь перемѣнили свой взглядъ, что особенно сильно возмущало С. Медвѣдева [275]. Самъ патр. Іоакимъ [276] также окончательно перешелъ теперь на сторону „мудрѣйшихъ и словеснѣйшихъ" учителей, и своею властію началъ открыто оказывать имъ свою важную поддержку. Такъ, чтобы искоренить въ народѣ невѣрное представленіе о благовѣстѣ, который онъ не называлъ благовѣстомъ къ „Достойно", а считалъ благовѣстомъ къ „словесамъ Христовымъ", патріархъ велѣлъ въ Успенскомъ соборѣ „къ благовѣсту вѣсть въ малый

---

[273] Акосъ. Синод. ркп. № 440, л. 32.
[274] Стр. 153.
[275] См., напр., Манны, лл. 623—627.
[276] Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, стр. 229.

колокольчикъ давати, егда начинаетъ iерей Господни глаголы изрицати", и продолжать звонъ до тѣхъ поръ, пока „iерей изречетъ сiи глаголы: „и сотвори убо хлѣбъ сей" [277]... Между тѣмъ, въ прежнiя времена на Москвѣ, по свидѣтельству С. Медвѣдева [278], „ради достодолжнаго и боголѣпнаго тѣла и крове Христовы почитанiя, яко Христовыми словесы ôна изъ хлѣба и изъ вина пресуществляются, того во знаменiе бѣ благовѣстъ, а начинаху благовѣстити, егда символъ святый читаютъ,—а кончаху, егда iерей изречетъ Господни глаголы: „прiимите, ядите"... и проч.—Извѣстно также, что подъ влiянiемъ Лихудовъ патр. Iоакимъ „архiереемъ и iереемъ въ службѣ Василiя Великаго, егда имутъ глаголати словеса Господня: „прiимите, ядите".. знаменiе креста творити заповѣда, во еже бы то свое суемудрiе совершенно въ Россiи вкоренити... а изъ службы Василiя Великаго оный указъ, еже заповѣдано во время изрицанiя словесъ Господнихъ iерею крестное знаменiе творити, повелѣ истребити: во еже бы по малу-то народу въ забвенiе положити и вѣровати бы ему сотворити пресуществленiю человѣческими словесы быти, а не Христовыми" [279]. Медвѣдевъ очень хорошо понялъ худо скрываемую цѣль патрiаршихъ распоряженiй, сдѣланныхъ подъ очевиднымъ и непосредственнымъ влiянiемъ со стороны новопрiѣзжихъ грековъ, которые „смутили душу неученаго и незнающаго богословскихъ рѣчей патрiарха" [280]: „умыслиша тiи, говоритъ по этому поводу Сильвестръ [281], иже не вѣруютъ, яко Господними словесы пресуществленiе бываетъ, во утвержденiе того своего зломудрствiя, во еже бы како либо нибуди, поне по-малу, имъ въ народъ то свое, Христу Iисусу и св. Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ, противное мудрствованiе вкоренити". Съ этою цѣлью, по словамъ Медвѣдева [282], его противники и виновники нововводныхъ обычаевъ начали „по-малу разнообразными способы свое неправое мудрствованiе въ народѣ утверждати, глаголюще, яко всякое новое вначалѣ въ народѣ не безъ ропоту бываетъ, а егда по-малу прiобыкнутъ, и потомъ во обычаи внидетъ, и то за самую истину имутъ держати. А наипаче же, егда стары люди и средовѣчные помрутъ, а дѣти ихъ, иже спору сего не знаху, останутся, и тiи родя-

---

[277] Манны, л. 593 (296). Срв. отзывъ Iос. Коломенскаго, пословамъ котораго патрiархъ „приказывалъ звонить то такъ, то иначе".

[278] Манны, л. 593 (296).

[279] Манны, лл. 597—599 (298—299).

[280] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 554.—[281] Манны, л. 593 (296).

[282] Манны, л. 594 (296 об.).

щеся который обычай застанутъ, той и за истинный имутъ дер
и той имъ (между прочимъ) благовѣста обычай будетъ во св
показаніе, яко не Господними глаголы, но послѣжде—призыв
св. Духа и іерейскими словесы: „и сотвори убо"... пресущест
бываетъ... О, злобныя прелести! О, лукаваго и душепагубнаго
умышленія"!

Итакъ, „Акосъ" Лихудовъ произвелъ, безъ всякаго сом
очень сильное впечатлѣніе, чему много способствовалъ также пер
патр. Іоакима на сторону новопріѣзжихъ грековъ и сдѣланныя
подъ вліяніемъ послѣднихъ, церковныя распоряженія. Что же
приняли съ своей стороны С. Медвѣдевъ и его единомышленни
видахъ парализованія распространившагося авторитета и вліянія
рѣйшихъ и словеснѣйшихъ" самобратіевъ Лихудовъ и ихъ стор
ковъ, которые вполнѣ довѣрились новопріѣзжимъ руководителямъ
кунамъ и, „яко обезьяна человѣку", имъ послѣдовали [283]? Кон
нельзя было и предполагать, чтобы не особенно-то сильныя и
кія доказательства „Акоса", зачастую несвободныя отъ безжи
наго схоластицизма, насилія фактовъ и отеческихъ свидѣтель
мелкаго пустозвонства и слишкомъ замѣтнаго стремленія блес
и, такъ сказать, окончательно сразить и импонировать своихъ
тателей букетами напыщеннаго и не въ мѣру слащаваго кр
рѣчія, очевиднаго и чрезмѣрнаго самовосхваленія и самопревозн
нія [284],—нельзя, говоримъ, было и предполагать, чтобы „Акосъ" о
чательно убѣдилъ С. Медвѣдева и его сторонниковъ въ полнѣй
несостоятельности отстаиваемаго ими мнѣнія по вопросу о вре
пресуществленія св. даровъ, и заставилъ бы ихъ примкнуть къ
имъ противникамъ—представителямъ греческой партіи. Нѣтъ, „А

[283] Манны, л. 60 (30 об.).

[284] Срв. любопытный отзывъ объ „Акосѣ", сдѣланный Иннокент. М
стырскимъ въ его „епистоліи" къ гетману Мазепѣ (См. въ прилож. къ „И
стію истинному", стр. 80—81): „оныхъ Грековъ Лихудіевыхъ письмо ни пр
ды, ни мудрости въ себѣ имѣетъ. Не себѣ, но своему безумію неугоднаго
сѣда имѣюще, сами себе хвалятъ, и хвалятъ ажь безъ стыда, называю
словеснѣйшими и мудрѣйшими богословами. Всякъ убо разумный, въ филос
и богословіи искусный, признати долженствуетъ, яко оныхъ грековъ аргум
не богословскія, но буесловскія. Книжица, отъ нихъ написанная, достойнѣй
именоватися враценаніе, т. е. изблеваніе, нежели врачеваніе... яко лукавств
исполненная... Они Ликуды еретическому коварству послѣдствующе, воспом
ютъ преданія святыхъ отецъ ухищреннѣ... они усугубили двоедушіе" и п

не въ силахъ былъ заградить „многословныя, любопривыя и остроглаголивыя уста“[285] С. Медвѣдева, и не въ состояніи былъ заставить послѣдняго навсегда отказаться отъ своего мнѣнія. Да и какъ было, въ самомъ дѣлѣ, замолчать Сильвестру, когда во всей полемикѣ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ онъ руководился исключительно желаніемъ отстоять старинный „древлепреданный“ обычай „ни неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ прямотѣ, отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истиною, а не премудрыми словесы красяся, а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія... благодатію Іисусъ Христовою въ благоговѣйной ревности возбужденъ сый“[286]. При этомъ, не надо упускать изъ виду и того обстоятельства, что Сильвестръ былъ крайне возмущенъ эпитетами: „латынщикъ, уніатъ“, какими наградили его Лихуды, и носители каковыхъ пользовались на Москвѣ почти всеобщимъ презрѣніемъ; отсюда, для насъ становятся вполнѣ понятными усиленныя старанія Медвѣдева доказать, что онъ вовсе не папистъ и не уніатъ—это съ одной стороны, а съ другой—показать неправоту и худо скрываемую злобу льстивыхъ грековъ-самобратій. Такимъ образомъ, имѣя въ виду сейчасъ указанныя условія и обстоятельства, мы съ необходимостью должны сказать, что по выходѣ въ свѣтъ „Акоса“ и „Манны“ полемика по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ никоимъ образомъ не могла прекратиться и, дѣйствительно, какъ сейчасъ увидимъ, не прекратилась.

Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ „Акоса“ Лихудовъ на Москвѣ стали распространяться въ значительномъ количествѣ экземпляровъ[287] „тетрати на учители православныя—Іоанникія и Софронія самобраты“[288], озаглавленныя самимъ авторомъ „Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ“ и переименованныя инокомъ Евѳиміемъ въ „Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникіа и Софроніа Ликудіевъ, пренеистоваго нѣкоего безъименника[289]. „Тетради“ эти были писаны „на греческую книгу, что

---

[285] Остенъ, стр. 74.

[286] Манны, лл. 75—76 (38—38 об.).

[287] Тетрадей 40 или больше, по показанію старца Арсенія (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 555); тетради, по словамъ патр. Іоакима (Остенъ, стр. 146), были розданы „многимъ людимъ“.

[288] Остенъ, стр. 106.

[289] Рукп. 1) Синодал. библіот.: а) № 440, лл. 99—112 (Гор. и Нев. II: 1, № 299, стр. 466—467) и б) № 346 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 516—

писали на Москвѣ греки“ [290] и, какъ видно изъ самаго содержанія „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ“, онѣ главнымъ образомъ и даже исключительно направлены противъ „Акоса“ Лихудовъ. Въ своихъ „тетрадяхъ“ — точнѣе—въ началѣ ихъ авторъ исчерпалъ цѣлый лексиконъ бранныхъ словъ или, по выраженію Лихудовъ [291], „испразни полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища“ по адресу самобратій. Послѣднихъ авторъ „Обличенія“ называетъ [292] „новыми прелестниками, бѣшеными собаками, темнообразными иноземцами, лютыми звѣрями, скверпавыми нетопырями, слѣпыми совами, нечистыми душами, окаянными человѣками, новыми Каинами, вторыми Іудами, плотными демонами, прелестными зміями, церковными татями, необратными разбойниками, нераскаянными грѣховниками, неукротимыми на Христова овчата волками, безбоязненными св. вѣры разорителями, пакостниками, Божіими врагами, сынами погибельными, тьмы наставниками, волковъ пастырями“ и проч. т. п. Такіе эпитеты, по мнѣнію автора [293], Лихуды вполнѣ заслуживаютъ, такъ какъ они „матери нашея св. церкве православнымъ чадомъ многія пакости душевредныя лукавствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочатъ и всячески поносятъ, и по истинѣ поборателей называютъ латынниками, варвары, уніаты, псами и блядословцами за то, что мы, по заповѣди Христовѣ и св. Апостолъ и св. отецъ слова Его Господни честно хранимъ, и во время св. литургіи Божіи на тѣхъ словахъ Господнихъ поклоняемся... того ради всѣхъ насъ называютъ еретиками, люторами и калвины, римляны и латины, глупцами и безвѣрниками... хотя насъ своимъ иностраннымъ обычаемъ во благочестивой нашей вѣрѣ развратити и вѣчно погубити“,—да они же Лихуды называютъ насъ [294] „звѣрями, свиніями и всякими ругателными словами поносятъ за то, что Богъ нашъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ не благоволи быти школному ученію“, а сами

---

517), лл. 384—390; 2) библіот. А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—10 об.; 3) Император. Публич. Библіот. Изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227; 4) библіот. Спбургской Дух. Акад. № 1203 (20) и 5) библіот. Флорищевой пустыни (См. А. С. Викторова „Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи“. Спб. 1890 г. № 44, стр. 159—160).

[290] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 555—556; срв. Ibid. стр. 675.

[291] Синод. ркп. № 440, л. 114.

[292] Ibid. лл. 100—100 об.

[293] Ibid. лл. 99—99 об.

[294] Ркп. Синод. библіот. № 440, л. 102 об.

превозносятся [295], „будто они одни вѣдаютъ, вскую-де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная („пріимите, ядите“...) словеса речена бяху“.—Все „Обличеніе“ на поляхъ рукописи Синодальной библіотеки за № 440 раздѣлено на 60 пунктовъ или параграфовъ, и представляетъ изъ себя опытъ критическаго разбора „Акоса“; частнѣе, авторъ „Обличенія“ разбираетъ мысли и положенія Лихудовъ, высказанныя ими въ слѣдующихъ отвѣтахъ „Акоса“: 10 [296], 4 [297], 15 [298], 5 [299], 7 [300], 13 [301], 17 [302], 15 [303] и 6 [304]. Критическіе пріемы автора слишкомъ поверхностны, вслѣдствіе чего и самый разборъ „Акоса“ вышелъ малосостоятельнымъ: обычная для нашего автора ругань, зачастую бездоказательность положеній, а во многихъ мѣстахъ и преднамѣренныя искаженія мыслей „Акоса“—вотъ характерныя черты „Обличенія“. Впрочемъ, къ чести автора надо сказать, что, помимо неудавшейся для него критики „Акоса“, въ „Обличеніи“ есть и положительная сторона. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно приводимыя авторомъ „Обличенія“ доказательства въ пользу отстаиваемаго имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи [305]. Болѣе или менѣе солидная (по тому времени) начитанность автора „Обличенія“ видна уже изъ того одного, что нужныя для него свидѣтельства и доказательства онъ заимствуетъ (и обязательно цитируетъ) изъ слѣдующихъ сочиненій: Соборника, Евангел. и Апостол. бесѣдъ, М. Катихизиса, Бол. Потребника, изъ книги „Миръ съ Богомъ“, изъ Жезла Правленія, Скрижали, повседневнаго Евангелія, изъ книги „Мессія“, Кирилла Іерусалим., Кириллова Евангелія, слѣдован. Псалтири, изъ книги „Орелъ“, твореній І. Дамаскина, архіер. Чиновника, изъ Вечери духовной, и изъ „Тетрадей“, что напечатаны во 182 (1674) году [306].—Усиленно настаивая на томъ, что самобратія Лихуды „вездѣ въ той своей (т.-е. въ „Акосѣ“) душепагубной тетрати пишутъ слова Господни ненавистны и вовсе отмещутъ [307], и что они „матере нашея св. церкве православнымъ чадомъ многія пакости душевредныя лукав-

---

[295] Ibid, л. 104 об.

[296] Ркп. Синод. библіот. № 440, лл. 101 об.—104.

[297] Ibid л. 104.—[298] Ibid. л. 104 об.—[299] Ibid. л. 104 об.

[300] Ibid. лл. 105—105 об.—[301] Ib. лл. 105 об.—106.—[302] Ib. л. 106 об.

[303] Ibid. лл. 106 об.—[304] Ibid. лл. 107 об.—109.

[305] Ibid. лл. 109—112.

[306] Синод. ркп. № 440, л. 109 об.; срв. лл. 100, 101, 111 и 111 об.

[307] Ibid. лл. 106—106 об.

ствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочатъ"[308], авторъ „Обличенія" совѣтовалъ удалить изъ стада Христова Лихудовъ, этихъ „новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ"[309]: „аще кто, писалъ онъ[310], отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной вѣрѣ поборатель имать дерзновеніе къ великимъ государемъ... и къ... царевнѣ Софіи,... да проситъ у нихъ милости, отъ таковаго раскола и душепагубнаго возмущенія, и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ (Лихудовъ) лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ повреждения и отъ народа возмущенія".

Таково въ общемъ содержаніе и характеръ разобраннаго нами „Неистовнобреханія на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Ликудіевъ, пренеистоваго нѣкоего безъимянника", извѣстнаго еще подъ именемъ „Обличенія на новопотаенныхъ волковъ" или подъ именемъ „Тетратей на учители православныя Іоанникія и Софронія". Авторомъ этого сочиненія составитель „Показанія истинны или на псонеистовное бреханіе отвѣта мудрѣйшихъ учителей І. и С., самобратовъ Ликудіевъ"[311] совершенно несправедливо и даже, можетъ быть, преднамѣренно признаетъ никого другого, какъ именно С. Медвѣдева[312]. О полнѣйшей несостоятельности этого мнѣнія, упорно поддерживаемаго нашими учеными изслѣдователями, мы не будемъ теперь распространяться; замѣтимъ здѣсь только, что о непринадлежности „Неистовнобреханія" С. Медвѣдеву мы болѣе или менѣе подробно скажемъ въ приложеніи къ настоящему изслѣдованію.

Отвѣтомъ со стороны С. Медвѣдева на „Акосъ" Лихудовъ послужило его „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ Московскомъ царствіи книгъ древнихъ... и краткое изъявленіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ, и ихъ о неправомъ о пресуществленіи и лестномъ на смущеніе правовѣрнымъ писаніи"[313]. Правда, по такому названію сочиненія трудно было бы ожидать, чтобы рѣчь въ немъ шла, главнымъ образомъ, о Лихудахъ и объ ихъ „Акосѣ",—а между тѣмъ, большая ($^2/_3$) часть его посвящена именно

[308] Ibid. л. 99.—[309] Ibid. л. 99.—[310] Ibid. лл. 110—110 об.

[311] Ркип.: 1) Синод. библіот. № 440, лл. 114—122; 2) А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—21 и 3) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22.

[312] Синод. ркп. № 440, л. 117.

[313] Ркип. 1) Ундольскаго, № 1325 и 2) Император. Публич. Библіот. (ркп. М. П. Погодина изъ коллекціи П. М. Строева, № 1245. Издано С. А. Бѣлокуровымъ 1) въ Ч. О. И. Д. Р. 1885 г. кн. 4 и 2) отдѣльно (Москва, 1886 г.).

этому предмету: заголовокъ данъ сочиненію по началу рѣчи, гдѣ, дѣйствительно, разсказывается исторія книжнаго исправленія на Руси и, преимущественно, исторія исправленія Служебника. Написанное въ сентябрѣ 7197 (1688) года „Извѣстіе истинное“ Медвѣдева по отношенію къ его предыдущему сочиненію „Маннѣ хлѣба животнаго“ есть ничто иное, какъ сокращеніе этой послѣдней (разумѣемъ большую часть „Извѣстія истиннаго“, гдѣ рѣчь идетъ о Лихудахъ). Здѣсь Медвѣдевъ выпустилъ только свои излишнія умствованія и бранныя выраженія, на которыя онъ не поскупился въ „Маннѣ“, — обращенія къ иноку Евѳимію замѣнилъ обращеніями къ „нововыѣзжимъ грекамъ“—самобратіямъ Лихудамъ, и въ началѣ сочиненія сообщилъ свѣдѣнія относительно исправленія церковно - богослужебныхъ книгъ на Руси.

Нельзя не обратить вниманія на то, что Сильвестръ очень удачно и мѣтко повелъ полемику съ Лихудами, помѣстивъ въ началѣ своего „Извѣстія истиннаго“ свѣдѣнія о книжномъ исправленіи на Руси,— свѣдѣнія, которыя послужили для него прочнымъ основаніемъ къ обличенію своихъ противниковъ. Дѣло въ томъ, что свое мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ Лихуды въ „Акосѣ“ обосновывали на разнаго рода отеческихъ свидѣтельствахъ и, между прочимъ, на показаніяхъ греческихъ богослужебныхъ книгъ, съ которыхъ правились наши богослужебныя книги и, въ частности, служебникъ. Отсутствіе разумной критики и недостаточность начитанности лишали возможности тогдашнихъ ученыхъ провѣрить справедливость такого утвержденія. А такъ какъ во всѣхъ, по соборному разсмотрѣнію и исправленію, издававшихся во второй половинѣ XVII в. служебникахъ заявлялось, что они вновь и вновь тщательно свѣрены и исправлены по древнимъ греческимъ рукописнымъ и славянскимъ харатейнымъ служебникамъ, то читателямъ оставалось только довѣриться авторитету справщиковъ и отцевъ соборовъ, благословившихъ выпускъ ихъ [214]. Мало того: постановка дѣла была такова, что всякое сомнѣніе въ правильности исправленія служебника безпощадно преслѣдовалась особо выработывавшимися на этотъ счетъ соборными постановленіями [215], которымъ необходимо было подчиняться во избѣжаніе страшныхъ соборныхъ наказаній себѣ, какъ „преслушникомъ и пререкомъ“. Вотъ причина, почему даже и послѣ заявленія Лихудовъ въ „Акосѣ“, что благословенія св. даровъ при произнесеніи словъ

[214] Срв. Мирковича, стр. 131.

[215] См., напр., соборныя постановленія при служебн. 1677 г.

Христовыхъ: „пріимите, ядите"... нѣтъ въ греческихъ и древнѣйшихъ русскихъ рукописныхъ служебникахъ [316], никто изъ тогдашнихъ полемистовъ не рѣшился провѣрить такое заявленіе и предать письму результаты своего анализа. Сильвестръ Медвѣдевъ сдѣлалъ первый шагъ въ этомъ родѣ съ цѣлью оправдать свой взглядъ на время пресуществленія св. даровъ и доказать Лихудамъ, что они „нынѣ новымъ своимъ о пресуществленіи ученіемъ въ Россійскомъ народѣ между человѣки ненависти содѣлаша, несогласія устроиша,—ко распрямъ, раздорамъ и мятежамъ (избави, Боже, отъ браней и кровопролитія!) велія причины показаша, и выну, за помощію заступниковъ ихъ, того творити не престаютъ, но паче день дне и часъ часа чрезъ разныя своя лестныя способы между духовными и мірскими людьми то умножаютъ" [317]. Излагая для этой цѣли исторію исправленія на Руси служебника, Сильвестръ старается показать, что пока исправленіе велось по дѣйствительно древнимъ греческимъ и русскимъ служебникамъ, до тѣхъ поръ все обстояло благополучно, и „тѣ книги намъ въ пользу нашу и душъ нашихъ во спасеніе незазорны оставиша и невредны блюсти повелѣша". А теперь, говоритъ [318] Медвѣдевъ, когда „нѣціи духовніи, оставивше оныя правыя харатейныя древнія книги, которыя съ древними харатейными греческими книгами сходны, по нимже вси святіи россійстіи Богу угодиша и благодать Его божественную себѣ чудотворенія пріяша, возлюбили новыя греческія у нѣмецъ печатныя книги, и съ тѣхъ вновь преводяще и то неискусными переводчики, начаша не справя и подлинно не осмотряся печатати, и того ради едва не вседневною въ книгахъ премѣнностью православный народъ смущати,—отъ ихъ же таковаго смущенія, Богъ вѣсть, колико темъ сотъ душъ православныхъ погибе"... Такъ, въ частности, и „книга служебникъ правлена не съ древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славенскихъ, но снова у нѣмецъ печатной греческой безсвидѣтельствованной книги" [319], хотя въ предисловіи къ служебнику и сказано [320], что онъ „со всякимъ крѣпкимъ испытаніемъ съ древними греческими рукописменными и со славен-

---

[316] Лихуды указываютъ на слѣд. служебники: 1) Іоанна, архіеп. Новгород., 2) Кипріана, митроп. Кіевскаго, 3) Іосифа Волоколамскаго, 4) Пр. Сергія Радонежскаго, 5) Серапіона Новгород. и 6) Евѳимія Новгородскаго.

[317] Извѣстіе истинное, стр. 40.

[318] Ibid. стр. 7; срв. стр. 9—10 и 12. Срв. также свидѣтельство діакона Ѳедора въ „Матеріалахъ исторіи раскола", т. VI, стр. 41, 321 и др.

[319] Извѣстіе истинное, стр. 13.—[320] Ibid. стр. 14; срв. стр. 18.

скими харатейными исправленъ“. Отсюда, становится вполнѣ понятнымъ печальное заключеніе [321] Медвѣдева, по которому, еслибы кто взялъ на себя трудъ сличить хотя бы то „едины книги служебники отъ начала правленія всѣхъ выходовъ“ [322], то нашелъ бы въ нихъ очень много „премѣненія, прибавленія, уятія“, въ виду того, что всякая новоправленная книга „яко отъ древнихъ греческихъ рукописменныхъ и славенскихъ харатейныхъ, тако и отъ славенскихъ печатныхъ и отъ кіевскихъ и съ новопечатными у нѣмецъ греческими книгами, разгласна, а еже далѣе правятъ, то вящше премѣненія по своимъ прихотямъ творятъ, и тѣмъ православный народъ смущаютъ“ [323]. Въ этомъ отношеніи много зла, по мнѣнію Сильвестра, принесли—справщикъ, инокъ Евѳимій [324] и патр. Іоакимъ [325], которые возлюбили новыя греческія книги подъ вліяніемъ „новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія“ [326], и дошли до „такого безумія“, что „вси наши древніи книги славянскія харатейныя“ стали называть „неправыми“... „зане обличаютъ ихъ неправое мудрствованіе“ [327]. Евѳимія и патр. Іоакима Медвѣдевъ, какъ и св. Димитрій Ростовскій [328], весьма упрекаетъ въ крайней непослѣдовательности и непостоянствѣ [329], ибо они сначала въ литургіи Златоустаго на словеса Господня всѣмъ людемъ кланятися съ клятвами страшными заповѣдаша“ и въ литургіи Василія Вел. заповѣдали благословлять св. дары при произнесеніи словъ Господнихъ, а потомъ „сами того творити не восхотѣша и людемъ заповѣдаютъ [330], „сами своя клятвы не страшащеся и оную клятву преступающе, Христовыхъ словесъ не почитаютъ... Людемъ законъ прописуютъ и нетворящихъ того клятвами страшными связуютъ, а сами онаго творити не хощутъ... Но сій есть отъ нихъ народу вящшій соблазнъ, яко еже сами себѣ и народу установляютъ и повѣдаютъ то быти древнее, а не новое,—тѣмже безъ всякаго измѣненія въ вѣки хранити то заповѣда-

---

[321] Ibid. стр. 32; срв. стр. 14—15.

[322] Въ письмѣ отъ 11 мая 1666 г. на имя отцовъ собора діаконъ Ѳеодоръ пишетъ, что „шесть выходовъ служебниковъ новыхъ, а межь собою несогласны; такожде и прочія книги новыя“. См. Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, стр. 17.

[323] Извѣстіе истинное, стр. 32.—[324] Ibid. стр. 21—22.

[325] Ibid. стр. 31.—[326] Ibid. стр. 33.—[327] Ib. стр. 32—33.

[328] См. въ прилож. у Мирковича, стр. V.

[329] Извѣстіе истинное, стр. 24.

[330] Ibid. стр. 30; срв. стр. 10.

ютъ; а потомъ сами же творити того не хощутъ и людемъ то дѣяти запрещаютъ, и что прежде утверждали себѣ и людемъ быти во спасеніе, а потомъ тожде сами же себѣ и людемъ повѣдаютъ быти во вѣчную душевную погибель" [331]. Но этого мало: отрекаясь отъ непослѣдовательности и непостоянства, „началніи духовніи" упорствуютъ во злѣ, а „иже имъ о семъ правду глаголетъ, и они правды слышати не хощутъ; ибо (а праведно рещи не есть сіе грѣхъ) во истинну самыя правды и сами не знаютъ, точію честію своею величаются и не хощутъ невѣденія своего людемъ ради себѣ стыда объявить, но точію повелѣваютъ всѣмъ себе безъ всякаго разсужденія, оставя правду, ихъ неправая мудрствующихъ слушати,—и всегда отъ всякія правды, противу которой противитися не могутъ, защищаются Христовымъ словесемъ, иже рече: „слушаяй васъ, Мене слушаетъ,—а отметаяйся васъ, Мене отметается",—а въ чемъ подобаетъ ихъ людемъ слушати, того они не изъявляютъ и тѣми словесы Христовыми неискусныхъ человѣкъ въ разсужденіи неправедно устрашаютъ. Подобаетъ ихъ человѣкомъ слушати въ ихъ словесѣхъ, которыя согласны суть ученію Христову и древнихъ св. отецъ писаніямъ. А новыхъ ихъ, Христову ученію и древнихъ св. отецъ писанію и законоположенію противныхъ, весьма слушати неподобаетъ; яко же тіи нынѣ творятъ явѣ противятся Христовой заповѣди, иже рече: „сіе есть тѣло мое" и проч. и „сія есть кровь моя"... и сіе заповѣда творити въ свое воспоминаніе" [332].

Впрочемъ, по мнѣнію Сильвестра, „начальніи духовніи" еще не такъ виноваты въ такомъ печальномъ положеніи дѣла, сколько „новые греческіе ученые іеромонахи" самобратія Лихуды: они—главные виновники происшедшаго въ Русской церкви раздора и несогласія. „Откуду таковое въ вѣрѣ начася въ Россіи развращеніе со безчисленныхъ христіанъ православныхъ душъ погибелію быти"? Такимъ вопросомъ съ „жалостію веліею" задается Медвѣдевъ, и самъ же отвѣчаетъ на него такъ [333]: „не отъинуду точію, яко мнози греки люди неправедни, сребролюбцы паче, неже боголюбцы,—вящше любятъ ложь, неже истинну, якоже о нихъ свидѣтельствуетъ св. Павелъ, глаголя: „Критяне присноложиви" [334],—и тако они не точію самихъ себе, но и

---

[331] Извѣстіе истинное, стр. 24; срв. стр. 6.

[332] Извѣстіе истинное, стр. 10; срв. стр. 24—30.

[333] Ibid. стр. 4; срв. стр. 33.

[334] „Суть бо греци льстиви до сего дне", по свидѣтельству нашего лѣтописца.

другихъ простѣйшихъ въ погибель вводятъ“. Таковы именно и были Лихуды „лестцы и лживцы“, подосланные (sic) „отъ еретиковъ лютеровъ или калвиновъ или отъ римлянъ на возмущеніе нашея православныя вѣры“ [335],—почему ихъ надо опасаться, „дабы они своею лукаво-образною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили“ [336]. Тѣмъ не менѣе, съ грустью приходится сознаться Медвѣдеву [337], Лихудамъ „отъ духовныхъ безъ всякаго разсужденія во всемъ вѣроятельство... дадеся; и аще они и явную самому слову Божію и св. Апостолъ и всѣхъ древнихъ св. отецъ и вселенскихъ учителей ученію противность глаголютъ и пишутъ, обаче духовнія лучше ихъ въ сладость со всякимъ усердіемъ слушаютъ, нежели самого слова Божія и древнихъ св. отецъ, и имъ (Лихудамъ) во всемъ, еже они глаголютъ, вѣруютъ, а слову Божію и древнихъ св. отецъ писанію вѣрити не хощутъ“. Такія-то обстоятельства и побудили Сильвестра „ради правовѣрнымъ изъявленія малое изъявити, во еже бы имъ, знающе отъ слова Божія и отъ древнихъ св. отецъ не отступати, но о пресуществленіи со Христомъ Іисусомъ, тоя тайны законоположникомъ, и со св. Апостолы и со всѣми древними св. отцы держати; а иноземскому, паче же еретическому, прелестному и ложному писанію не вѣрити“ [338].

Дѣйствительно, во второй части своего „Извѣстія истиннаго“ Медвѣдевъ пишетъ „возъобличительная“ на „Акосъ“, въ которомъ Лихуды написали вообще „многая ово ложная себѣ, в ласти своея и вѣроятельства ко утвержденію, ово неправедная и самому слову Божію и древнимъ св. отцемъ“ [339], а что они „отъ древнихъ св. отецъ о пресуществленіи свидѣтельства приводили, и то неправедно и не все подлинно: какъ у тѣхъ св. отцевъ въ книгахъ стоитъ, выписывали, но ово начало, ово средину, ово конецъ писаша я, кратко рещи, то точію выписывали, чтобы имъ видѣлося того ихъ зломудрствія будетъ во оправданіе, а самыя истинны, еже Господними глаголы пресуществленіе св. отцы быти утверждаютъ, того не писаша, но преступаша, и егда оно ихъ и мое здѣ положенное св. отецъ свидѣтельства прочтетъ (кто) и съ книгами тѣми, откуду писано, справитъ, и тогда истинну самъ познаетъ“ [340].—Возраженія на „Акосъ“ Медвѣдевъ ведетъ въ

[335] Извѣстіе истинное, стр. 36; срв. стр. 37.
[336] Ibid. стр. 37; срв. „Манны“, л. 73 (37).—[337] Ibid. стр. 37.
[338] Извѣстіе истинное, стр. 38—39.
[339] Ibid. стр. 38.
[340] Извѣстіе истинное, стр. 45.

такомъ видѣ. Указавъ сначала на нѣкоторыя внутреннія противорѣчія[34 въ „Акосѣ“ и приведя главныя основанія Лихудовъ въ пользу право славнаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ [342], Сильвестр переходитъ къ раскрытію и уясненію своихъ положительныхъ дока зательствъ въ пользу отстаиваемаго имъ мнѣнія. Послѣ довольно ос новательнаго объясненія, что по „заповѣди Господней Апостоли пресуществленіи Господними глаголы сами вѣроваху и люди такожде вѣ ровати учаху“ [343], Медвѣдевъ дѣлаетъ такое замѣчаніе [344]: „за симъ крат ко явлю и древнихъ св. восточныхъ отцевъ, яко тіи Христовыми сло весы... вѣроваху пресуществленію быти“. И, дѣйствительно, Сильвестр приводитъ въ свою пользу мнѣнія и свидѣтельства: 1) св. отцев церкви: Василія Великаго [345], І. Златоуста [346], Григорія Богослова [34 Діонисія Ареопагита [348], Иринея Ліонскаго [349], Кипріана Карѳаген скаго [350], Кирилла Іерусалим. [351], Кирилла Александрійскаго [352], Гри горія Нисскаго [353], Евсевія Самосатскаго [354], Амвросія Медіолан. [35 Ефрема Сирина [356], І. Дамаскина [357], бл. Ѳеофилакта [358] и Никит Ираклійскаго [359]; 2) книги Пролога [360] и 3) дѣяній 7-го вселенскаг собора [361]. Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ свидѣтельств С. Медвѣдевъ имѣлъ право (конечно, съ своей точки зрѣнія) сдѣлат заключеніе, что „вси—востокъ и западъ—единомудренно о ономъ пре существленіи Господними глаголы быти держаху, якоже и у насъ отнелѣже крестихомся, не слышано сего было, еже бы Духъ святый лучше тѣхъ Христовыхъ словесъ поповскихъ молитвенныхъ словесъ „и сотвори убо“... слушаетъ и оными пресуществленіе творитъ“ [36 Отсюда понятенъ и вполнѣ естественъ дальнѣйшій выводъ Силь вестра, что Лихуды въ своемъ „Акосѣ“ пишутъ „хульно и всякаг безмѣстія полно“ [363]. „И нынѣ тіи, говоритъ [364] Медвѣдевъ, лживцы и христіанъ православныхъ прелестницы, слышавше толикое множе ство древнихъ св. отецъ восточныя церкве истинное свидѣтельство яко Господними глаголы совершенное пресуществленіе бываетъ, что

---

[341] Ibid. стр. 42—48 и 74—79.- [342] Ibid. стр. 43—44.
[343] Ibid. стр. 45—48.—[344] Ibid. стр. 49.
[345] Извѣстіе истинное, стр. 49.
[346] Ibid. стр. 49—52.—[347] стр. 52—55 и 68.—[348] стр. 55—59.
[349] стр. 59.—[350] стр. 59—60.—[351] стр. 60—61.—[352] стр. 61.
[353] стр. 61.—[354] стр. 62.—[355] стр. 62.—[356] стр. 63.
[357] стр. 63 и 67.—[358] стр. 63—64.—[359] стр. 68.
[360] стр. 64—65.—[361] стр. 65—66.
[362] Извѣстіе истинное, стр. 70.—[363] Ibid. стр. 71.—[364] Ibid. стр. 72.

нно еще къ тому могутъ глаголати, развѣе положатъ руцѣ свои на лушая уста своя и весьма имутъ безгластвовати"? Впрочемъ, еслибы новопріѣзжіе иноземцы не захотѣли замолчать сами, то долженъ найдтись, по Медвѣдеву [365], ревнитель благочестія, который бы „тѣмъ хулителемъ злохульная ихъ Богу и человѣкомъ мерзкая уста потщался заградити... ибо тіи иноземцы нарицаютъ во своемъ писаніи (въ „Акосѣ") оныхъ, иже вѣруютъ, яко Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, ненаказанными, несмысленными, лукавая и пребеззаконная мечтающими, баснословами, волшебныхъ писаній хранителми, нечестыми человѣки, чадами діаволями, пагубный недугъ имущими, треокаянными, хульниками, еретиками, лестцами, неучеными, не христіанами, Христа же и святыхъ хулительми, Духу же Святому противниками"... Цѣль Лихудовъ въ этомъ случаѣ понятна: „сіе все они творятъ, такъ заключаетъ [366] Сильвестръ свой трудъ, дабы имъ како возмощи въ православіи свѣтъ правды своимъ упещреннымъ лукавствомъ подъ именемъ своего ученія затмити лукавообразное свое неправедное вещеваніе на возмущеніе, паче же на погубленіе православныхъ душъ вкоренити,—надѣющеся, яко никтоже здѣ въ Россіи ихъ ону прелесть возможетъ познати".

„Извѣстіе истинное" написано, какъ мы видѣли, въ Сентябрѣ 1688 года. Въ Маѣ этого же года, вѣроятно, въ видахъ сообщенія большаго авторитета своему мнѣнію по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, высказанному и твердо обоснованному въ „Маннѣ" и въ „Извѣстіи истинномъ", С. Медвѣдевъ перевелъ съ латинскаго языка сочиненіе Григорія Кассандра (или, точнѣе, составилъ на основаніи Кассандра) „Новотворную книгу о св. Евхаристіи" [367] подъ заглавіемъ: „Книга, глаголемая церковносоставникъ или церковной изъяснитель". Собственно говоря, Церковносоставникъ представляетъ въ себя ничто иное, какъ тоже Евѳиміевское „Воумленіе священническихъ" [368], которое извѣстно въ настоящее время подъ именемъ „Учительнаго извѣстія": авторъ прямо заявляетъ [369], что въ его книгѣ

---

[365] Ibid. стр. 72—73.

[366] Извѣстіе истинное, стр. 79; срв. стр. 37.

[367] Рип. библіот. Чудова монастыря, № 283/81, лл. 1—94, въ 4-ку. Первое сообщеніе о книгѣ см. въ Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи за 1885 г. т. 2, стр. 29—40. Срв. Шляпкина, стр. 91 и 163. См. еще А. Викторова „Описи рукописныхъ собраній... сѣверной Россіи", № 101, стр. 22.

[368] Гор. и Нев. II: 3, №№ 296—298, стр. 448—461.

[369] Рип. библіот. Чудова мон. № 283/81, лл. 2—2 об.

„наказаніе и указъ положися іерею: сі есть—како къ служенію достойному предуготовляти себе, въ самомъ же служеніи и по служеніи что хранити, и каковыхъ препятій блюсти себе долженъ: внимательно убо и часто сія прочти и опасно соблюди". Церковносоставникъ содержитъ въ себѣ слѣдующія отдѣлы: 1) о пресв. и предивной тайнѣ тѣла и крове Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа [370] (общія замѣчанія о „четырехъ вещехъ, всяко нужныхъ къ совершенію божественныя тайны"); 2) о правильномъ или законномъ служителѣ тайны тѣла и крови, и о еже како подобаетъ сему предъуготовляти себе къ достойному служенію Божественныя литургіи [371]; 3) о времени служенія литургіи [372]; 4) о вещехъ, яже къ самому служенію приступная, и о тѣхъ, яже въ самомъ служеніи іерею хранити достоитъ [373]; 5) о матеріи тайны св. Евхаристіи [374]; 6) о формѣ, сі есть о образѣ или совершеніи тѣла и крове Христовой [375]; 7) о случаяхъ, въ служеніи литургіи приключитися могущихъ [376]; 8) что долженъ есть іерей по совершеніи литургіи творити [377] и 9) о достодолжной чести и боголѣпномъ поклоненіи, подобающемъ Божественнымъ тайнамъ тѣла и крове Господней" [378]. Въ послѣднемъ отдѣлѣ и, особенно, въ отдѣлѣ шестомъ весьма ясно проводится латинское мнѣніе по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Здѣсь авторъ прямо заявляетъ [379], что „образъ или совершеніе тѣла Христова суть словеса Господня: „пріимите, ядите"... Сими словесы хлѣбъ пресуществляется... Образъ или совершеніе крове Христовой суть словеса Христова: „пійте отъ нея вси"... Сими словесы существо вина въ кровь Христову истинно прелагается... Сіе ученіе... есть апостольское и отецъ святыхъ"... Очевидно, такимъ образомъ, что С. Медвѣдевъ перевелъ или, точнѣе, составилъ „новотворную книгу" на основаніи Кассандра въ противовѣсъ усиленно распространявшемуся тогда въ народѣ „Акосу". Правда, здѣсь Сильвестръ ни слова не говоритъ о самобратіяхъ Лихудахъ; но уже самое время написанія церковносоставника (Май

[370] Ркп. Чудова мон. № 283/81, лл. 1—2 об.
[371] Ibid. лл. 3—20 об.—[372] Ibid. лл. 20 об.—21.
[373] Ibid. лл. 21 об.—32.—[374] Ibid. лл. 32 об.—39.
[375] Ibid. лл. 39—41.—[376] Ibid. лл. 41—61 об.
[377] Ibid. лл. 61 об.—64 об.
[378] Ркп. Чудова мон. № 283/81, лл. 86—94 об.
[379] Ibid. лл. 39—40; срв. Синод. ркп. № 567, лл. 25 об.—28 об., гдѣ содержится также ученіе инока Евѳимія о времени пресуществленія св. даровъ.

1688 г.) какъ нельзя лучше доказываетъ справедливость нашего предположенія.

Выше мы видѣли, что еще въ Септябрѣ 1688 года С. Медвѣдевъ писалъ [380]: „и нынѣ тіи иноземцы (Лихуды), лживцы и христіанъ православныхъ прелестницы... что ино еще къ тому могутъ глаголати, развѣе положатъ руцѣ свои на лгущая уста своя и весьма имутъ безгласствовати". Предположеніе и даже до нѣкоторой степени увѣренность Сильвестра сбылись: дѣйствительно, послѣ написанія своего „Акоса" самобратія Лихуды „положили руцѣ своя на лгущая уста своя и безгластвовали." Правда, въ Февралѣ 1690 года „словеснѣйшіе и мудрѣйшіе іеромонахи и учителіе самобратія Лихудіевы" написали „въ защищеніе св. Христовы восточныя церкве на прекословія и упорства западныя церкве" свои „Діалоги, сирѣчь разглаголства грека учителя къ нѣкоему іезуиту о разнствахъ, сущихъ между восточною Св. Христовою церковію и западною", извѣстные подъ именемъ „Мечца духовнаго" [381]. Но уже самое заглавіе Лиходовскаго сочиненія въ достаточной степени показываетъ, что „Діалоги", съ извѣстною именно цѣлью, не входятъ въ число полемической литературы по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: этотъ послѣдній вопросъ затрогивается въ „Діалогахъ" мимоходомъ, и ему посвящено одно только 19-е „разглаголствіе", занимающее нѣсколько страничекъ [382]. Собственно говоря, Лихудамъ и не было болѣе или менѣе свободнаго времени, въ которое бы они могли заняться обличеніемъ своихъ противниковъ. Мы знаемъ, что еще въ „Акосѣ" они заявляли о невозможности подробно отвѣчать своимъ противникамъ „великихъ ради и многихъ попеченій училищныхъ" [383]. Въ 1688 году Іоанникій Лихудъ, въ качествѣ русскаго посла, отправился въ Венецію и пробылъ тамъ цѣлыхъ два года [384]; почему школьнымъ дѣломъ за все это время за-

---

[380] Извѣстіе истинное, стр. 72.

[381] Изд. въ Казани въ 1866 году.

[382] Мечецъ духовный, стр. 309—315. Во всемъ „Мечцѣ", по Казан. изд., 339 стр.; слѣдовательно, 19-е „разглаголствіе" занимаетъ всего только 56—57-ю часть „Діалоговъ".

[383] Ркп. Синод. библіот. № 440, л. 79.

[384] „Князь виницѣйскій" считалъ „іеромон. Анікан Лихудея" не за посланника, а за гонца; почему Іоанникій „у князя не былъ и грамоты Царского Величества не подалъ, и пріѣхалъ нынѣ (13 апрѣля, 1691 г.) назадъ ни съ чѣмъ". См. Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными (Спб. 1864 г.), т. VII, стр. 680—681, срв. митр. Евгенія

вѣдывалъ одинъ Софроній, обязанности котораго, разумѣется, удвоились,—а въ этотъ-то промежутокъ времени (точнѣе, между 1687—1689 гг.) и были написаны два сочиненія представителями латинской партіи: „Неистовнобреханіе" и „Извѣстіе истинное", на которыя Лихуды „безгластвовали". Въ виду такого положенія дѣла защиту православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія Св. Даровъ и, главнымъ образомъ, опроверженіе литературныхъ произведеній своихъ противниковъ теперь снова взялъ на себя чудовской инокъ Евѳимій, которому въ этомъ случаѣ,не сомнѣнно, оказывалъ болѣе или менѣе дѣятельную помощь Софроній Лихудъ.

Въ 1688—1689 г. греческая партія выпустила въ свѣтъ свое „Показаніе истины", которое впослѣдствіи времени получило названіе: „На неистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ [385] учителей Іоанникія и Софронія самобратовъ Ликудіевъ" [386]. Судя по послѣднему, позднѣйшаго происхожденія, заглавію, можно было бы думать, какъ и думаютъ нѣкоторые [387], что „Показаніе истины" написано самобратіями Лихудами. Высказанное въ такомъ именно видѣ, мнѣніе это рѣшительно не можетъ быть принято уже въ виду того одного несомнѣннаго факта, что 1) въ 1688—1689 гг. Іоанникія Лихуда совсѣмъ не было на Москвѣ и что 2) „Показаніе истины" дается отъ лица одного только Софронія Лихуда [388], который принимаетъ на себя и защиту брата Іоанникія [389]. Такимъ образомъ, позднѣйшее заглавіе „На неонеистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей І. и С. само-

---

„Словарь" (ч. I, стр. 235). Дѣло объ отпускѣ Іоанникія хранится въ Москов. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, въ числѣ Венеціан. дѣлъ за № 4, л. 154 sqq. (См. С. К. Смирнова „Истор. москов. Академіи", стр. 28, примѣч. 41).

[385] Ergo: совершенно несправедливо голословно высказанное Смѣловскимъ (стр. 44) и Образцовымъ (стр. 22) мнѣніе, будто на „Нео неистовное бреханіе" Лихуды отвѣчали „Діалогами" или „Мечцомъ духовнымъ".

[386] Ркпп.: 1) Синод. библіот. № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299, стр. 468—469), лл. 114—122; 2) Ундольскаго, № 481, лл. 8—22; 3) А. В. Горскаго, № 30, лл. 1—21 и 4) Император. Публич. Библіот. Изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227.

[387] Любимовъ, стр. 152; Соколовъ, стр. 630, примѣч.; Мирковичъ, стр. 139 и др.

[388] См., напр., Синод. ркп. № 440, лл. 114 („мое слово"), 114 об. („иныхъ списковъ Акоса не имамъ"), 116 об. („свидѣтели приведохъ... и предложихъ"), 117 („азъ отвѣщахъ"), 117 об. („о семъ рѣхъ и писахъ") и мн. др.

[389] Ркп. Синод. библіот. № 440, л. 120: „пишетъ ложно на брата моего Іоанникіа".

братовъ Ликудіевъ" дано „Показанію истины" совершенно неправильно—это съ одной стороны. Съ другой—авторомъ „Показанія истины" нельзя считать и Софронія Лихуда; почему, ученые составители „Описанія синодальныхъ рукописей" [390] составленіе „Показанія истины" небездоказательно приписываютъ чудовскому иноку Евѳимію [391], который и написалъ „отвѣтъ на псонеистовное брехапіе" отъ лица Софронія Лихуда и подъ его непремѣннымъ руководствомъ.

Въ „Показаніи истины" пунктуально опровергаются (какъ опровергаются—это другой вопросъ) возраженія автора „Неистовно-брехапія" на „Акосъ" Лихудовъ, и, такъ какъ эти возраженія „пренеистоваго нѣкоего безъимянника" имъ самимъ были раздѣлены на 60 пунктовъ, то и отвѣты на нихъ инокъ Евѳимій также раздѣлилъ на 60 параграфовъ. „Неистовное брехаціе" очень искусно приписывается здѣсь, хотя и совершенно неосновательно, С. Медвѣдеву: „не онъ-ли былъ, говоритъ авторъ „Показанія истины" отъ лица Лихудовъ [392], который прежде пришествія нашего сѣмо (на Москву) молилъ блаженныя памяти государя царя Ѳеодора Алексѣевича... построити Академію"? Медвѣдевъ, мнимый авторъ „Брехапія", написалъ въ немъ то, чему самъ „сатана его научи, чтобы возмущеніе учинити и люди на насъ (Лихудовъ) воздвигнути; сего ради (Сильвестръ) всенощствуетъ во вся дни ходя по домомъ малыхъ и великихъ, монаховъ и мірянъ, воущая ихъ на сіе лукавое и безбожное дѣло и на погибель простыхъ душъ" [393]. Прежде Сильвестръ, по словамъ „Отвѣта" [394], „не ў бѣ ястое сатанино орудіе къ возмущенію церкве Божія, и сего ради тогда молчаше: нынѣ же пріятъ совершенно пристойность отъ лукаваго демона, еже быти орудію на церковь Божію, и сего ради день и нощь не престаетъ возмущая, мятежствуя, и превращая предѣлы преданія же и учительства св. отецъ, пзлагая всеконечно церковь Божію,—іереемъ запрещеннымъ попущая священнодѣйствовати... отлученныя прощая и купно съ ними моляся, противно Закону Божію". „Показаніе истины" не имѣетъ никакого болѣе или менѣе важнаго значенія, за тѣмъ исключеніемъ, пожалуй, что въ весьма немногихъ

---

[390] II: 3, № 299, стр. 469: 1) въ „Показаніи" нѣтъ никакихъ признаковъ перевода съ греческаго и 2) черновой списокъ писанъ рукою Евѳимія.— Того же мнѣнія держится и г. Брайловскій (Рус. Филолог. Вѣст. 1889 г. т. 22, стр. 277).

[391] Срв. Мирковича, стр.

[392] Рки. Синод. библіот. № 440, л. 117.

[393] Ibid. л. 116.—[394] Ibid. л. 117.

мѣстахъ оно разъясняетъ неясности и исправляетъ неточности [395] которыми такъ богатъ „Акосъ“. По грубости и крайней неприлич ности тона „Показаніе истины“ едва-ли въ чемъ уступаетъ, есл только не превосходитъ, „Неистовное брехапіе... пренеистоваго нѣ коего безъимянника“. Такія выраженія, какъ: „неистово отверзе сок ровище чрева своего и расточи стяжанія своя“ [396], „вельми лжетъ“ „лжетъ супостатъ истины“, „зѣло солже супостатъ церкве Христовы“ „окаянный“ и даже „треокаянный“, „ложь есть велія и не подъятная“ „лжетъ безмѣрно“, „беззаконно пишетъ и глаголетъ“, „пишетъ безум ствомъ своимъ“, „лжецъ, неправеденъ, клеветникъ, гонитель церкв Христовы“ и т. п. украшаютъ чуть не каждую страницу разбираемаг нами сочиненія.—Въ крайне пренебрежительномъ отношеніи къ сво ему противнику инокъ Евѳимій далеко превзошелъ автора „Неистовно бреханія“. Этотъ послѣдній отдаетъ должную справедливость учено сти Лихудовъ и, если позволяетъ себѣ сдѣлать имъ нѣкоторый упрек въ этомъ отношеніи, такъ это только за правду—за незнаніе Лиху дами славянскаго языка: „учители славенскому языку неискусны... ащ они иноземцы и учены,—правда и истина велика,—полчеловѣка в чужой земли безъ языка“ [397]. По этому поводу въ защиту Лихудов инокъ Евѳимій пишетъ [398]: „глава его (Медвѣдева, мнимаго автор „Бреханія“) нѣсть прилична, ко еже сицевое дѣло его разсуждати,— понеже неученъ есть и ненаказанъ и разумѣти вопрошенія не мо жетъ... отъ своего піянства неученія... И есть сіе червь сердца его. понеже непричастенъ есть грамматики, піитики, риторики,—и не мо жетъ глаголати (даже съ Лихудовскими учениками) ниже еллински ниже латински, ниже славенски (sic!)... Онъ называетъ насъ (Лиху довъ) полчеловѣками (за незнаніе славянскаго языка); обаче знаем иныя языки совершенно и славенска отчасти;—клеветнику же сему аже бы прилучилося быти въ иной странѣ... не токмо съ полчеловѣк былъ бы, но ниже съ ногу человѣчу былъ бы, непричастенъ сы всѣхъ языковъ и писаній ученія... и сего ради смущенно сердце его якоже многымъ явно“.—Такимъ образомъ, не къ С. Медвѣдеву, мни

---

[395] Напр., авторъ „Показанія“ такъ формулируетъ теперь свое мнѣні „таинство евхаристіи совершается словесы Господними, призываніемъ Св. Ду чрезъ молитву іерееву, благословеніемъ и знаменіемъ креста... словеса Господн суть начало и основаніе таинства“. Синод. ркп. № 440, л. 115; срв. л. 119 о

[396] Ibid. л. 114.

[397] Синод. ркп. № 440, л. 105 об.; срв. Извѣстіе истинное, стр. 33.

[398] Синод. ркп. № 440, лл. 118 об. и 119; срв. л. 115 об.

мому автору „Неистовно-брехания", а къ составителю отвѣта на него, вполнѣ приложимы слова этого послѣдняго: „обрати(ся) неистовствуя (на Медвѣдева) и испразни полчрева своего, и расточи дражайшая своя сокровища... называя (Сильвестра)... нечистыми и иными различными и многими скверными именами, и слышанія недостойными, въ нихъ же зѣло солже"[399] инокъ Евѳимій, авторъ „Показанія истины".

Весьма любопытна и характеристична по отношенію къ самобратіямъ Лихудамъ и чудовскому иноку Евѳимію предпослѣдняя тирада „Показанія истины", гдѣ Евѳимій пользуется весьма неблаговиднымъ пріемомъ, возводя на Сильвестра, какъ предполагаемаго автора „Неистовнобреханія", небывалыя уголовныя преступленія, подлежащія строгой отвѣтственности по „градскимъ" законамъ. „Оный боритель церкве Христовы, говоритъ инокъ Евѳимій[400] по адресу Медвѣдева, яко владыка пишетъ, *хотя* сицевымъ образомъ наступити и *попрати* всю *власть царскую же и церковную*; сего ради и къ людемъ пишетъ, яко да лукавое свое намѣреніе получитъ, еже не даждь, Господи Боже, никогда видѣти, но присно... да сіяетъ великая власть царская же и церковная... и да побѣждаетъ супостаты си". Замѣтимъ здѣсь кстати, что такое обвиненіе Медвѣдева крайне понравилось иноку Евѳимію; почему послѣдній и ожидалъ отъ него (обвиненія) „спасительныхъ" результатовъ. Въ своей запискѣ „О власти архіерейской"[401] инокъ Евѳимій говоритъ[402]: „аще убо іерей, напыщаяйся на епископа, анаѳемѣ подлежитъ, кольми паче монахъ простецъ или мірянинъ, не сый не токмо іерей, но ниже клирикъ,—кольми паче вящшей анаѳемѣ предатися долженъ есть" возстающій на патріарха[403]: „епископъ апостоловъ образъ имать, патріархъ же самого

---

[399] Синод. ркп. № 440, л. 115.

[400] Ibid. л. 121 об.

[401] Ркпп.: 1) Синодал. библіот. а) № 346 (Щитъ вѣры), лл. 47—49 об. и б) № 452 (Гор. и Нев. II: 3, № 290, стр. 422), лл. 5—11 и 2) Академіи Наукъ, F. № 12. л. 24 об. sqq.

[402] Ркп. Синод. библіот. № 452, лл. 5 об., 7 и 11.

[403] Несомнѣнно, что при составленіи своей записки „О власти архіерейской" Евѳимій имѣлъ въ виду С. Медвѣдева, который въ „Извѣстіи истинномъ" (стр. 10 и 24 — 30) весьма вооружался противъ излишнихъ архіерейскихъ притязаній „вязать" христіанъ: „праведная клятва, говоритъ здѣсь (стр. 30) Сильвестръ, его же архіерей проклenетъ, пребываетъ на немъ, а неправедная—на него (архіерея) самого возвращается". Архіереямъ принадлежитъ

Христа образъ есть воодушевленный... Нынѣ же, въ плача достойная сія времена, глава понижаема, ноги же на главу скачущыя и попирающыя, иниктоже изымаяй и исправляяй благочинное устроеніе и неправду отмщаяй". Вотъ почему Евѳимій усиленно настаиваетъ на необходимости „заточить" такого „борителя церкве", какъ С. Медвѣдевъ, и держать его въ темницѣ до тѣхъ поръ, „дондеже обратится къ своему епископу".

Такъ отстаивалъ истинность своего ученія чудовской инокъ Евѳимій въ то время, какъ его руководители „наложили руцѣ на лгущая уста своя и безмолствовали", и такая-то его дѣятельность впослѣдствіи принесла свои плоды. Вѣроятно, въ духѣ же о. Евѳимія велъ защиту православнаго мнѣнія Лихудовъ и архіеп. Холмогорскій Аѳанасій, который въ декабрѣ 1688 года написалъ и пустилъ въ обращеніе „Книгу православнаго исповѣданія, вкратцѣ извѣстно собранную отъ апостольскихъ и отеческихъ догматъ и писаній, въ божественной и безкровной жертвѣ о пресуществленіи тѣла и крове Христовы... въ пользу православныхъ христіанъ, самого Бога наставленіемъ и пособіемъ написанную" [404].

Такіе защитники открыто высказаннаго новопріѣзжими греками православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, конечно, мало пользы приносили самому дѣлу, что хорошо сознавалъ, какъ увидимъ ниже, и самъ патр. Іоакимъ. Своею крайне неприличною и непозволительною бранью и воззваніями къ власти о необходимости „заточить" и даже „сокрушить" ненавистныхъ для нихъ мнимыхъ „латинщиковъ"—самобратія Лихуды, инокъ Евѳимій и разнаго рода ихъ споспѣшники достигали какъ разъ противоположныхъ результатовъ: пламя „сикилійскаго огня" не потухало, а разросталось все сильнѣе и способно было обнять собою всю Русь,—число приверженцевъ Медвѣдева не уменьшалось, а съ каждымъ днемъ все

не вся безусловно власть вязать и разрѣшать грѣхи; а еслибы это было такъ, то архіереямъ, по Сильвестру (стр. 26—27) „подобало бы честь и страхъ паче Божія воздавати,—зане они своею властію кого хощутъ, вѣчно спасаютъ, а кого хощутъ, вѣчно погубляютъ. И аще бы таковая имъ власть дана баше, то бы вси архіереи и здѣ на земли сродниковъ своихъ всѣхъ и друзей мірскихъ и знаемыхъ обогатили и своимъ бы разрѣшеніемъ ихъ въ небо вселили; и потому бы точію тіи едины въ мукахъ были, иже бы сродства со архіереи и милости отъ нихъ, аще и за истинну, не имѣли".

[404] Ркп. (въ 4-ку, 78 лл.) библіот. Архангельской Духов. Семинаріи. См. П. М. Строева „Библіологич. Словарь" (Спб. 1882 г.), № 2, стр. 30.

болѣе и болѣе увеличивалось, имѣя своихъ представителей во всѣхъ слояхъ русскаго (частнѣе — московскаго) общества. Этого малозоленіе въ народѣ распространялось все болѣе и болѣе, благодаря обрядовой сторонѣ спорнаго вопроса — поклонамъ и благовѣсту на словеса Христова—это съ одной стороны, и съ другой—благодаря пропагандѣ обѣихъ партій—греческой и латинской. Въ такомъ печальномъ положеніи дѣла откровенно сознаются и сами представители греческой партіи, хотя и сознаются, правда, съ „неутѣшнымъ рыданіемъ, слезъ проліяніемъ, душевнымъ сокрушеніемъ и сердечною болью" [405] и съ искреннею молитвою ко „всемощнѣй десницѣ Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ препяти" злочестивое дѣло, да не уклонятся всѣ православные „въ слухъ погибельный папежскаго злочестія" [406]. Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важно свидѣтельство патр. Іоакима, который въ своемъ „Поучательномъ словѣ" говоритъ [407] по этому поводу такъ: „нынѣ освоеволишася нѣціи человѣковъ, пастырей своихъ не слушающе... и страхъ Божій отринувше,—не суще священніи... начаша дерзати о св. Евхаристіи разглаголствовати и испытывати, и о томъ вся вездѣ бесѣдовати и вѣщати, и другъ со другомъ любопрѣтися... и не токмо мужіе, но и жены и дѣтищи испытнословятъ... Въ плача достойное время сіе... вездѣ другъ съ другомъ—въ схожденіяхъ, въ собесѣдованіяхъ, на пиршествахъ, на торжищахъ, и гдѣ-любо случится кто другъ съ другомъ, въ яковомъ-любо мѣстѣ, временно и безвременно, у мужей и женъ то и слово... (что) о пресв. Евхаристіи, въ кое время и кіими словесы пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову... И отъ таковаго нелѣпаго и неподобающаго совершенія и испытнословія и любопрѣнія прозябоша свары и распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная". Что патр. Іоакимъ въ приведенномъ мѣстѣ „Поучательнаго слова" не сгустилъ преднамѣренно черныя краски, это едвали-ли можетъ подлежать болѣе или менѣе серьезному оспариванію, если принять во вниманіе хотя бы то одну только сильную привязанность русскаго народа къ обрядовой сторонѣ своей вѣры, что собственно такъ интересовало и было понятно массѣ въ происходившихъ спорахъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи—это съ одной стороны. Съ другой—за справедливость свидѣтельства патр. Іоакима непререкаемо говорятъ слѣдующіе факты, ясно

---

[405] Остенъ, стр. 116.
[406] Остенъ, стр. 141 и 142.
[407] Ibid. стр. 114—116.

показывающіе и иллюстрирующіе положеніе дѣла. Приверженцы латинской партіи Медвѣдева—а такихъ было тогда очень много—съ особенной настойчивостью начали пропагандировать свои идеи, не встрѣчая должнаго отпора со стороны своихъ противниковъ. По словамъ „Показанія истины“ [408], одинъ изъ латинской партіи, въ въ которомъ о. Евѳимію хочется видѣть именно самого С. Медвѣдева, сталъ „всеноществовать по вся дни, ходя по домамъ малыхъ и великихъ, монаховъ и мірянъ, поущая ихъ на лукавое и безбожное дѣло и на погибель простыхъ душъ“. Попъ Савва Долгій, „зломудрствованію Медвѣдева сложившійся, сообщникъ ему самъ былъ и иныя люди тому научалъ и... хулно написанныя тетрати (здѣсь разумѣется „Неистовнобреханіе... нѣкоего безъимянника“)... разносилъ тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по его, Сенкину, оному развращенному писанію (разумѣется „Манна“) премногія люди различныхъ чиновъ“ [409].—Для задушевной бесѣды о „словахъ Христовыхъ“ у С. Медвѣдева зачастую собирались многіе знатные люди, купцы изъ „гостинныя сотни“ и стрѣльцы [410]; къ Сильвестру „почасту пріѣзживалъ Ѳедка Шакловитой, а разговоры у нихъ бывали о словахъ Христовыхъ“;—приходили къ Сильвестру и другіе сторонники его: попъ Савва Долгій, діаконъ Аѳанасій, уставщикъ Антонъ Муромцевъ и мн. др. [411]. Результатомъ этихъ дружескихъ бесѣдъ были такія слова [412] стрѣлецкаго пятидесятника Никитки Гладкого своимъ товарищамъ по службѣ: „новые-де у насъ учители завелись,—ужьде въ слова, какъ поетца „аминь“, кланятца не велятъ; есть-де у меня, Микитки, чѣмъ уличать: намъ-де далъ тетратки Селивестръ строитель (Заиконоспасскаго монастыря), и челобитная у насъ будетъ изготовлена“. Медвѣдевъ, центръ такихъ бесѣдъ, не разъ говорилъ [413], что справщикъ (инокъ) Евѳимій и ризничій Іоакинфъ „святою душею св. патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонехъ въ слова Христова“, и „напрасно-де смутили душу патріарха, пріѣхавъ греки“ [414]. „И сіе не малое диво, замѣчаетъ [415] Домецкій по этому поводу, како Евѳимій, такой простякъ, привлекъ на свою сторону учи-

---

[408] Ркп. Синод. библіот. N 440, л. 11[illegible].

[409] Оттискъ. стр. [illegible]; срв. Розыскн. дѣла, т. I. стр. 555 и 706.

[410] Розыскн. дѣла. т. I. стр. 56[illegible]; срв. Ibid. стр. 707.

[411] Розыскн. дѣла, т. I. стр. [illegible], 761, [illegible] и др.

[412] Ibid. стр. [illegible] Ibid. стр. 572.

[413] Ibid. стр. [illegible] срв. стр. 7[illegible]5

[414] [illegible]

[415] Яхонтовъ. Op. cit. стр. 27.

телей“ самобратій Лихудовъ. Впрочемъ, послѣдніе и сами не рады были, что „въ такое дѣло впутались и непрестанно искали дыры (лазейки), чрезъ которую бы (можно было) вылезти“ [116]. Это, дѣйствительно, вполнѣ возможно допустить въ виду того, что Лихуды, да и вообще греки, въ то время не имѣли уже на Руси своего прежняго авторитета и не пользовались уже замѣтнымъ вліяніемъ на народъ: этому много содѣйствовалъ расколъ своимъ взглядомъ на грековъ, какъ на уклонившихся отъ истиннаго православія—древлепреданнаго благочестія, которое считалось уцѣлѣвшимъ единственно только на Руси [117].—Благодаря всему этому, партія Медвѣдева все болѣе и болѣе увеличивалась и сильнѣе стала отстаивать истинность своего мнѣнія, которое, быстро распространяясь въ народѣ, воспалило на Руси „сицилійскій огнь“.

Что, спрашивается, послѣ этого оставалось дѣлать греческой партіи Лихудовъ и Евѳимія, и что на самомъ дѣлѣ они предприняли при такихъ критическихъ обстоятельствахъ? Успѣшно вести ученую полемику по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, какъ мы видѣли, оказалось не подъ силу Софронію Лихуду и о. Евѳимію. Печальное сознаніе своего безсилія оспорить противниковъ, думается, и побудило, главнымъ образомъ, инока Евѳимія пустить разнаго рода клеветы по адресу С. Медвѣдева и обратиться за помощью къ народу съ такою [118] рѣчью: „пріими оружіе и щитъ, востани въ помощь, исторгни мечъ, поборствуй по матери твоей (церкви), зашей и заключи неправедно глаголющихъ, да нѣмы будутъ уста льстивыя и лживыя,—прободай противящыяся, испусти стрѣлы... всели врагомъ и разжени тыя... да будутъ яко прахъ предъ лицемъ вѣтра... и ангелъ Господень да будетъ погоняяй и поражаяй тыя, и падутъ подъ ногами православныхъ, и да исчезнутъ и погибнутъ и въ ничтоже да будутъ“. Впрочемъ, такія и имъ подобныя воззванія не приносили видимой пользы дѣлу: народъ оставался глухимъ къ проповѣди смиреннаго инока Евѳимія о необходимости поразить и „въ ничтоже“ обратить „чуждая мыслящихъ и блядущихъ“.

Съ другой стороны—по первоначалу мало пользы дѣлу принесли разнаго рода клеветы и обвиненія представителей латинской партіи,

---

[116] Яхонтовъ, стр. 27.

[117] Объ этомъ подробнѣе см. у Н. Ѳ. Каптерева въ „Характерѣ отношеній“ — стр. 430—474.

[118] Остенъ, стр. 20.

особенно самого С. Медвѣдева, въ небывалыхъ преступленіяхъ, Медвѣдевъ, напр., своимъ „блядословіемъ возмутилъ народъ тый, воиновъ и иныхъ многихъ, и хотѣлъ (поущающу діаво м. августѣ 197 (1689) года смертно убити главу и отца все сійскаго царства, св. куръ Іоакима патріарха, и нѣкыя иныя архіерейскаго и иныя, право мудрствующыя во св. восточной це и злоумышлялъ даже (позднѣйшее обвиненіе) на самое пре царское величество... на государя Петра Алексіевича и на его... Наталію Кирилловну и на ея благородныя сродники что, вообще, Сильвестръ—этотъ „дикій или лѣсной медвѣдь"— своя дни составляше брани и крамолы и изостряше языкъ сво зміинъ" [420], и, называя всѣхъ православныхъ архіереевъ „демоно и мантсіархами", „папу римскаго восхваляше надъ вся и главу нарицаше быти" [421].—Съ своей стороны Медвѣдевъ вовсе былъ собенъ къ подобнаго рода безчестнымъ клеветамъ и возмутите инсинуаціямъ: искренно убѣжденный въ правотѣ своего дѣла, вестръ всю свою надежду возлагалъ исключительно на помощь „во еже бы та съ нимъ выну пребывала, и имъ дѣйствовала, всякихъ неправедныхъ дѣлъ и словесъ неугодныхъ соблюдала, клеветы человѣческія и ихъ злобы сохраняла" [422]. Правда, „по многу отъ противныхъ бѣдствомъ азъ отяготихся, сознается Сильвестръ [423],—тако (отяготихся), яко къ тому ми не бысть на въ царствующемъ градѣ жити: и идѣже во оземствованіе и по быхся, и тамо имѣль бы отъ человѣкоугодниковъ велію нужд пѣти". Но, продолжаетъ [424] Медвѣдевъ, „слышавъ о ихъ (предст лей греческой партіи) на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и то о моемъ изгнаніи промышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ совершитися, да не надѣятися на ся буду, не точію на Бога... отъ толикія велія и свирѣпыя бѣды мя избавилъ есть и избав нань же и паки уповаю, яко и еще избавитъ, поспѣшающимъ и славнымъ христіаномъ по мнѣ молитвою".

Въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду то немало обстоятельство, что на сторонѣ Сильвестра были симпатіи бо

[419] Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, лл. 369 и 369 об. Синод. сборн. № 369, лл. 36 и 37.

[420] Синод. сборн.: № V, л. 366 об.; № 369, л. 33.

[421] Ibid. л. 367 и л. 34.

[422] Манны, л. 7 (4).—[423] Ibid. л. 68 (34 об.).

[424] Ibid. л. 69 (35).

ва московскаго общества, почему клеветы греческой партіи, ко- чно, не могли пока принести своего плода. Но этого мало: юженіе Медвѣдева, между прочимъ, было сильно еще и тѣмъ, о въ рядахъ его партіи стояли: Ѳ. Шакловитый, кн. В. В. Голи- нъ и сама царевна Софья, неладившіе съ патр. Іоакимомъ, покро- телемъ инока Евѳимія и самобратій Лихудовъ. Опасаясь за жизнь ь своихъ противниковъ, Сильвестръ однажды „билъ челомъ вел. сударынѣ, благовѣрной царевнѣ Софіи и подносилъ (ей) челобитную ь отпускѣ съ Москвы... въ Соловецкой, или въ Пустоозеро, или въ ой въ которой монастырь". Царевна Софья не удовлетворила просьбы едвѣдева,—она „изволила сказать: до тѣхъ-де мѣстъ, какъ будетъ изь Василей (Голицынъ), съ службы его (Сильвестра) "не отпус- тъ" [425]. И личные, и партійные счеты между патр. Іоакимомъ и В. Голицынымъ были уже давно. Патріархъ—консерваторъ, всѣми лами своей души ненавидѣвшій иностранцевъ [426], не любилъ Голи- на, человѣка весьма къ нимъ расположеннаго и, вообще, склоннаго новшествамъ [427]. Первое столкновеніе между ними было еще во емя крымскихъ походовъ. Патріархъ „молилъ и доносилъ началь- вующимъ, еже бы еретикамъ-иновѣрцамъ надъ христіаны въ пол- хъ начальниками не быти"; но его царевна Софья „въ томъ послу- ати не изволила, такожде и князь В. Голицынъ... не сотвори сего", ъ-за чего и „произошла (будто-бы) неудача, безчестіе, нужды и ытки" [428]. Голицынъ писалъ изъ похода Шакловитому [429]: „о патріар- ей дурости подивляю(ся)... то дѣлаетъ все воля: какъ-бы менши ѣлъ входъ (къ государямъ), тогда бъ лучше было". Сначала Голи-

---

[425] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552.

[426] Имѣемъ въ виду завѣщаніе патр. Іоакима. См. его „Житіе" и „Завѣ- щаніе", составлен. Игнатіемъ Корсаковымъ. Изд. подъ ред. Н. П. Барсукова Общ. люб. Древн. Письмен. 1879 г. (стр. 120—136) и Дополн. къ Памяти. Древн. Письмен. 1880 г. № 2.

[427] Подробнѣе см. у Шляпкина, стр. 172—173.

[428] Житіе патр. Іоакима, стр. 132.

[429] Устрялова, т. I. Прилож. VII, стр. 349.

[430] И патріархъ съ своей стороны былъ расположенъ къ Голицыну, если только можно повѣрить искренности тона въ письмахъ Іоакима къ Василью Васил. отъ 3 апрѣля 1687 г. См. 1) Ркп. В. М. Ундольскаго за № 210 (Ико- на или изображеніе дѣлъ Патріаршаго престола, состав. въ 1700 г. См. А. С. Викторова „Славяно-рус. ркпп. Ундольскаго". Отд. I, разд. VI, стр. 177), лл. 87—89 об. и 2) непереплет. сборн. Синодал. библіот. № IV, лл. 121 об.—

цынъ еще довѣрялъ патріарху [430], выхлопоталъ грамоту отъ государей къ венеціанскому дожу Марко Антоніо Джустиніани для Іоанникія Лихуда [431] и даже думалъ „отбивать“ патріархомъ кн. М. А. Черкасскаго. Но прошло нѣсколько времени, и Голицынъ писалъ [432] Шакловитому: „о патріархѣ я выразумѣлъ“...—Съ царевной Софьей, ученицей С. Полоцкаго, патріархъ также давно былъ не въ ладахъ. Еще съ 1682 года, при выборѣ царей Іоанна и Петра, онъ стоялъ за единовластіе, что, конечно, было противно видамъ Софьи. Позднѣе столкновеніе между ними было еще рѣзче. Въ 1685 г. въ Москвѣ былъ посланецъ восточныхъ патріарховъ, архим. Исаія, передъ отъѣздомъ котораго Голицынъ думалъ передать ему отъ имени Софьи важное порученіе. Іоакимъ отсовѣтывалъ Исаіи идти къ Голицыну, завѣряя, что послѣдній будетъ ходатайствовать предъ восточными патріархами о разрѣшеніи Софьѣ носить корону и управлять дѣлами. Исаія былъ, однако, у Голицына, но о предупрежденіи патріарха ничего не сказалъ. Бояринъ приказалъ Исаіи освѣдомиться о возлагаемомъ на него порученіи у сѣвскаго воеводы Л. Р. Неплюева. Тотъ такъ и сдѣлалъ, и посовѣтывалъ Неплюеву обратиться къ московскому патріарху, на что́ Неплюевъ отвѣтилъ: „отъ сего нашего патріарха ни благословенія, ни клятвы не ищемъ... плюнь на него“... Такъ дѣло и осталось [433] безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.—Позднѣе патр. Іоакимъ отлучилъ даже отъ церкви царевну Софью „за заступничество о нѣкоихъ, противящыхся царству“ [434].—Само собою понятно, что такая

---

122 об. и 123—124 об. „Всегда твою любовь, писалъ Іоакимъ Голицыну, имати мѣрность наша въ сердцѣ незабвенно... Молимъ благость Господа Бога, да дастъ любви твоей здавіе тѣлесе многолѣтно, душевное спасеніе во всякомъ благосовѣтіи всесовершенно... воевожденіе въ свободѣ добростройное“. Впрочемъ едва ли были искренни слова патріарха, вызванныя желаніемъ его похлопотать за „сущихъ (въ войскѣ Голицына) нашея мѣрности по крови ближнихъ сродственныхъ людей“... „да не лишатся (они) призрѣнія во всякихъ приключеніяхъ“. Сбор. Синод. № IV, лл. 122 и 122 об.; срв. письмо патр. Іоакима кн. В. В. Голицыну утѣшительное въ неудачѣ, постигшей его въ Крымскомъ походѣ 1687 г., 3 іюля. (Ркп.: 1) библіот. Боровскаго Пафнутіева монастыря лл. 144—147 об. № 48 по „Описанію рукописей монастыря Волоколам., Новый-Іерус., Сторожев. и Пафнутіева“ П. М. Строева (съ предислов. Н. Барсукова). Спб. 1891 г. Изд. Общ. Любит. Древн. Письменности и 2) ркп. Ундольскаго за № 210. лл. 144—148 об. (Письмо послано съ Ѳ. А. Шакловитымъ).

[431] С. К. Смирновъ. Истор. академіи стр. 28.

[432] Устряловъ, т. I стр. 350.

[433] См. подробнѣе у о. Смирнова. стр. 233—235.

[434] Житіе патр. Іоакима. стр. 64.

трона, какъ Ѳ. Л. Шакловитый, В. В. Голицынъ и царевна Софья, доставляли немалую помощь и поддержку своему другу и единомышленнику, С. Медвѣдеву, и, во всякомъ случаѣ, сильны были охранить его отъ разнаго рода незаслуженныхъ имъ клеветъ и обвиненій, какія щедрою рукою сыпались на Сильвестра со стороны представителей греческой партіи.

Итакъ, гдѣ же было искать себѣ помощи и на что надѣяться Софронію Лихуду и иноку Евѳимію? Отвѣтомъ на это служитъ чистосердечное признаніе представителей греческой партіи [435]: „аще не бы всемощная десница Высочайшаго несказаннымъ своимъ промысломъ... препяла (вліяніе латинствующихъ), рѣдціи бы осталися твердо стояще въ восточномъ отце-преданномъ благочестіи, множайшіи же, или бы негли мало не вси, уклонилися въ слухъ погибельный папежскаго злочестія... Аще [436] не бы Господь его, Медвѣдеву, ересь и злословіе, и лесть, и мятежъ сократилъ, не бы спаслася всяка православныхъ плоть“. Ко всему этому присоединилась еще другая неурядица: раскольники глухо волновались послѣ своего возмущенія, окончившагося казнью Никиты Пустосвята. На Дону попъ Куземка чинилъ всякіе расколы; Палеостровскій монастырь былъ захваченъ поморянами, которые потомъ и сожглись въ немъ [437]. Были тогда и сумасшедшіе въ родѣ Квирина Кульмана, въ 1689 г. сожженнаго за ересь [438], или Ѳе. Ржевскаго, который въ пылу битвы съ попомъ Варѳоломеемъ „тайну Христову всю пролилъ подъ ноги и ногами потопталъ“ [439]. А тутъ еще іезуиты, пользовавшіеся (говорятъ) покровительствомъ В. В. Голицына, съ своими школами, которыя они пооткрыли на Москвѣ, и борьба ихъ съ протестантами; неудачные крымскіе походы; волненія на Украйнѣ изъ-за мнимой или дѣйствительной измѣны гетмана Самойловича, покровителя и свойственника кіев. митр. Гедеона, къ которому патр. Іоакимъ давно питалъ „нелюбье“. Туда же, на Украйну, перешелъ теперь и споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, и этотъ второй фазисъ его (спора) развитія, уже не на литературной, а на церковной почвѣ, вызвалъ еще бо́льшее волненіе, чѣмъ первый его фазисъ на Москвѣ.

---

[435] Остенъ стр. 141—142.

[436] Синод. библіот. непереплет. сборн. № V, л. 369 об.; № 369, л. 37.

[437] О раскол. волненіяхъ см. у С. М. Соловьева, т. XIV, стр. 86—91.

[438] О Кульманѣ см. изслѣдованія гг. Тихонравова (Рус. Вѣстн. 1867 г. №№ 11—12) и Цвѣтаева (Ibid. 1883 г. № 2, стр. 68—92).

[439] С. М. Соловьевъ, т. XIV, стр. 84.

Еще въ сентябрѣ 1688 года Сильвестръ Медвѣдевъ завѣрялъ всѣхъ и каждаго, что малороссійская церковь вполнѣ согласна съ его ученіемъ о времени пресуществленія св. даровъ: „егда изъ Кіева, такъ заканчивалъ Сильвестръ свое „Извѣстіе истинное“ [440], отъ всея малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) иноземцевъ мерзкія, ересію исполненныя книги („Акоса“)—книга за приписаніемъ всѣхъ рукъ пришлется,—и тогда вся тѣхъ иноземцовъ ересь читающему ту книгу́ познается“. И Сильвестръ, надо замѣтить, имѣлъ полное основаніе говорить такъ увѣренно относительно согласія съ нимъ со стороны малорусской церкви. Дѣло въ томъ, что въ половинѣ 1688 года въ Малороссіи познакомились съ московскимъ литературнымъ споромъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ: „Манна“ Медвѣдева, по поднесеніи ея царевнѣ Софьѣ, была отослана къ гетману Мазепѣ и къ кіевскимъ духовнымъ властямъ для свидѣтельства, а вмѣстѣ съ „Манной“ туда же была отослана и греческая книга („Акосъ“) по тому же вопросу [441]. Ту и другую книгу прислалъ къ Мазепѣ или, вѣрнѣе, лично передалъ [442] ему Шакловитый „за великую тайну“ [443]. „Манна“ и „Акосъ“ быстро распространились въ Малороссіи: „по всему Кіеву ихъ знаютъ, такожде и въ Черниговѣ“ [444]. Это и понятно: кромѣ гетмана „отъ соборныя митры (изъ Москвы) тіжде книги (были) присланы къ митрополиту (Кіевскому), ко архіепископу и архимандриту печерскому, желая... дабы одно разумѣли съ греками тѣми двѣмя (т. е. съ Лихудами), и дабы оно свое разумѣніе на писмѣ прислали“ [445]. Впрочемъ, патріархъ жестоко обманулся въ своихъ ожиданіяхъ: малороссійская церковь единодушно стала на сторону латинской партіи С. Медвѣдева, въ доказательство чего „всѣ (малороссійскіе) духовные не токмо подписатися на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (Лихуды) ложь, но и умирати готовы... аще и многими муками“ ихъ стали бы „умерщвляти“, а про

---

[440] Стр. 79.

[441] Розыскн. дѣла, т. I. стр. 545; срв. стр. 676 и 710. Срв. также запись св. Дм. Ростовскаго о пресылкѣ въ Кіевъ названныхъ книгъ (Рки. Синод. библ. № 146, л. 191 sqq. См. у Шляпкина, примѣч. на 151 стр.).

[442] Въ октябрѣ 1688 г. Ѳ. Шакловитый былъ отправленъ къ Мазепѣ для совѣщаній объ освобожденіи христіанъ въ Молдавіи, Сербіи и Греціи и о нападеніи на Крымъ. См. Москов. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ. Дѣла малорос. св. 78, № 98.

[443] См. письмо Мазепы къ Шакловитому въ прилож. къ „Извѣстію истинному“, стр. 80. [444] Ibid. стр. 80.—[445] Ibid. стр. 80.

Лихудовъ говорили, что они „въ своей книжкѣ (въ „Акосѣ") не только много баснословія положиша, но богословскаго термина и едина, яко школа учитъ, не положили" [446]. Выразителемъ мнѣнія малороссійской церкви явился на первыхъ порахъ игуменъ Кіево-Кирилловскаго монастыря Иннокентій Монастырскій, который въ своей „епистоліи" къ гетману Мазепѣ, пересланной потомъ въ декабрѣ 1688 года къ вел. государямъ на Москву, писалъ [447] по поводу „Манны" и „Акоса": „пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разумъ хвалю и почитаю для того, яко согласуется со установленіемъ самаго Христа Спасителя..., съ преданіемъ св. апостолъ и ихъ наслѣдниковъ. Я того пречестнаго Медвѣдя не отъ медвѣдя звѣря [448], но отъ вѣдомости меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спасенноточный въ писаніяхъ св. отецъ обрѣтается... Оныхъ грековъ... Лихудіевыхъ писмо ни правды, ни мудрости въ себѣ имѣетъ... Яко студно есть очесемъ человѣческимъ зрѣти на блевотины не здраваго стомаха, тако мерзко есть читати... оныхъ еретическія басни... Не моего разума сила писати о томъ же, яко пресуществленіе... словесы Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ; но сила божественная въ немощахъ человѣческихъ совершается: есть-ли Господь изволитъ, къ тому и время... могу и я что-либо о ономъ написати". Кстати: тотъ же Монастырскій въ своей „епистоліи" отъ 9 февраля 1689 г, писалъ [449] „О Христѣ Іисусѣ любимому брату, пречестному отцу Сілвестру Медвѣдеву, господинови и благодѣтелеви своему": „есть-ли бы мнѣ (с)лучилося писати... къ Ликудіевымъ, писалъ быхъ ко онымъ сице: Медвѣдевъ не есть вамъ *Сілвестеръ*, точію *Сольвестеръ*—солнце ваше, еже праведными отъ преданій св. отецъ изъятыми доводами вашу безумную гордость и мрачное недоумѣніе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ. Видѣхъ азъ книжицу... врачеваніе... и ничесоже обрѣтохъ, точію едину ересь, а другое недо-

---

[446] Прилож. къ „Извѣстію истинному", стр. 80.

[447] Ibid. стр. 80—82.

[448] Издѣваясь надъ С. Медвѣдевымъ, греческая партія производила его имя отъ „silva, еже толкуется лѣсный или дикій; лѣпо убо сего Сілвестра нарицати отъ имене и прозванія его *дикій или лѣшій медвѣдь*". Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 33. Срв. Ркп. Император. Публич. Библіот. F. I, № 186, л. 44 об.: „сей медвѣдь отверзе уста своя хульная".

[449] Прилож. къ „Извѣстію истин.", стр. 83—84.

умѣніе школное... Пространно о ономъ въ скоромъ времени церковь наша малороссійская разглаголствуетъ съ твоею пречестностію".

Патр. Іоакимъ, какъ мы уже знаемъ, отправилъ „Манну" и „Акосъ" къ кіевскимъ властямъ съ просьбой или, вѣрнѣе, съ прямымъ приказаніемъ, „дабы они одно разумѣли съ греками (Лихудами) и дабы оно свое разумѣніе на писмѣ прислали" [450]. Желательный для патріарха отвѣтъ, однако, не приходилъ на Москву, гдѣ стали извѣстны, напротивъ, нескрываемыя симпатіи и полное согласіе малороссійской церкви съ С. Медвѣдевымъ. Это обстоятельство и побудило патр. Іоакима вступить въ переписку съ духовными представителями Малороссійской церкви по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и ближайшимъ поводомъ къ такой перепискѣ со стороны патріарха было желаніе получить отъ ученыхъ кіевлянъ, у которыхъ были „древнія книгохранительницы и люди ученые, оное вѣдущіе" [451], обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о Флорентійскомъ соборѣ. Въ мартѣ [452] м. 1688 года патр. Іоакимъ отправилъ двѣ [453] грамоты—къ Кіевскому митр. Гедеону Четвертинскому и архіеп. Черниговскому Лазарю Барановичу [454] съ запросомъ о Флорентійскомъ соборѣ. „Нынѣ, писалъ [455] патріархъ, грѣхъ ради нашихъ зрительно есть намъ, яко дышетъ на паству нашу змій адскій... подущаетъ новыя нѣкія Елемы и Ѳевды", благодаря чему паства Христова на Москвѣ возмущена словопрѣніями, составляющимися „крадежно", по поводу Флорентійскаго собора,—одни „пріемлющія и похваляющія соборъ Флоренскій, друзіи же воспротивляющіяся имъ онаго Флоренскаго собора не пріемлютъ весма и отрицаютъ, и распри въ томъ творятъ не малы"; а такъ какъ „извѣстныхъ пи-

---

[450] Прилож. къ „Извѣстію истин.", стр. 80.

[451] Щитъ вѣры. Ркпп. 1) Синодал. библіот. № 346 (Гор. и Нев. II: 3; № 310), л. 149 об. и 2) Академіи Наукъ F. № 12, л. 47.

[452] Въ письмахъ нѣтъ точной даты, хотя Мирковичъ (стр. 203) указываетъ таковою 4-е марта, а Шляпкинъ (стр. 182)—29-е марта.

[453] Мнѣніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, напр., о. Смирнова (стр. 195), Мирковича (стр. 203), Сумцова („Лазарь Барановичъ", стр. 172) и др., будто Іоакимъ тогда же отправилъ грамоту и къ архим. Варлааму Ясинскому, ни на чемъ не обосновано.

[454] Ркп. Синод. библ. № 346, лл. 87—89 об. См. также Архивъ юго-запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 244—246.

[455] Синод. ркп. № 346, лл. 88—89. См. Архивъ юго-запад. Россіи, т. V ч. I, стр. 245—246.

санія" обѣ стороны „показати не могутъ, зане въ книгахъ нашихъ (московскихъ) рѣдко о семъ гдѣ обрѣтается писаніе", то Іоакимъ и просилъ помянутыхъ представителей малороссійской церкви „писаніемъ извѣстити: коея ради вины оный соборъ бысть и каковымъ обычаемъ начася, и отъ кого и кая въ немъ и коликая предложенія быша, и въ чемъ согласишася, и въ чемъ разгласишася, и чѣмъ совершися, и согласенъ-ли бысть св. восточнѣй апостольской церкви и всѣмъ 7-ми вселенскимъ соборомъ, и всѣми четырмя патріархи пріятъ-ли есть,—хощемъ отъ вашихъ извѣститися книгъ, зане у васъ вящше обрѣтается ихъ о семъ рукописанныя и печатныя книги: да явится истина и правда, и тако да утолимъ словопрѣнія непотребная". Мы не безъ намѣренія сдѣлали выдержку изъ письма патр. Іоакима къ южно-русскимъ архипастырямъ,—выдержку, которая, какъ нельзя лучше подтверждаетъ общее мнѣніе современниковъ о недалекости ума и невѣжествѣ Іоакима: „онъ де, говорилъ про патріарха С. Медвѣдевъ [456], человѣкъ бодрой и доброй,—а учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ". Всѣ позднѣйшіе историки [457] согласно характеризуютъ патр. Іоакима тоже человѣкомъ малообразованнымъ и, между прочимъ, не имѣвшимъ никакихъ свѣдѣній о Флорентійскомъ соборѣ. Впрочемъ, о. Смирновъ [458] и особенно г. Шляпкинъ [459] въ послѣднее время сталъ усиленно доказывать [460], что патр. Іоакимъ имѣлъ нужныя свѣдѣнія о названномъ соборѣ, которыми онъ могъ позаимствоваться отъ братьевъ Лихудовъ [461] и отъ инока Евѳимія [462], о чемъ-де свидѣтель-

---

[456] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 554; срв. стр. 619, 632 и 673. Срв. также отзывы о невѣжествѣ Іоакима діакона Ѳедора и Іос. Колом.

[457] Напр., С. М. Соловьевъ (т. XIV, стр. 96), Аристовъ (стр. 139), Мирковичъ (стр. 203), Бѣловъ (стр. 364) и др.

[458] Op. cit. стр. 195.

[459] Ж. М. Н. Пр. 1886 г. ч. 245, стр. 160; срв. его же „Св. Димитрій Ростовскій", стр. 183, примѣч. 2.

[460] Замѣтимъ, что и Шляпкинъ въ данномъ случаѣ впадаетъ въ очевидное противорѣчіе самому себѣ. См. стр. 140—141.

[461] Лихуды, дѣйствительно, были людьми образованными; но незнаніе ими русскаго языка и, отсюда, невозможность пользоваться русской литературой о Флорент. соборѣ, при отсутствіи на Москвѣ греческой литературы по тому же вопросу, не позволяли имъ удовлетворить любопытство патріарха.

[462] Широкая образованность Евѳимія подлежитъ большому сомнѣнію. Евѳимій, по отзыву Медвѣдева (Манны, лл. 591—592), „не точію силлогизмы добрѣ нѣ ть, имъ же не учился, но и грамматики... точію нѣчто греческихъ речецій памятствуетъ,—и тому нача учитися не младъ и не во училищѣ, но въ

ствуютъ и слова патріарха въ „надсловіи“ грамотъ къ южно-русским архипастырямъ: „писахомъ въ Кіевскую епархію (конечно, о Флорент соборѣ),—писахомъ же сія не невѣдяще о ономъ соборищи и быв шихъ на немъ, но хотяще извѣститися, аще они во всемъ согласн суть св. восточнѣй церкви“. Но во 1) ничѣмъ нельзя доказать, чт „надсловіе“ не составлено кѣмъ-либо изъ приближенныхъ Іоакима позднѣе отправленія запросныхъ писемъ о Флорент. соборѣ къ южно русскимъ архипастырямъ въ оправданіе или, по-крайней мѣрѣ, в извиненіе патріаршаго невѣжества; во 2) приводимыя г. Шляпкиным слова изъ „надсловія“ доказываютъ только неловкость Іоакима в оправданіи своего невѣжества, о которомъ несомнѣнно, какъ видн и изъ этого самаго „надсловія“, ходили сильные толки въ обществѣ и въ 3)—что̀ особенно важно—противъ апологетовъ патр. Іоаким какъ нельзя яснѣе говоритъ вышеприведенный нами текстъ патріаршаго письма къ Лазарю Барановичу и Гедеону Четвертинскому, которыхъ онъ проситъ „писаніемъ извѣстити“ своей „мѣрности“ подробныя свѣдѣнія о Флорент. соборѣ.

Первымъ на патріаршій запросъ отвѣтилъ Лазарь Барановичъ грамотой [463] отъ 26 мая 1688 г., а 14 іюля того же года далъ отвѣтъ [464] и митр. Гедеонъ Четвертинскій съ припиской [465] о причинѣ замедленія отвѣтомъ. „Мало мнѣ есть звѣстно о немъ (Флорент. соборѣ), писалъ Барановичъ патріарху: въ таковыя бо книги и письмена, сказующыя о томъ соборѣ Флоренскомъ, оскуденъ есмь“, и затѣмъ не безъ задней мысли прибавляетъ: „въ другой книгѣ (кромѣ

монастырѣ... съ лексиконовъ нѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣдя сочиненія, тщится на словенскій языкъ преводити“...—Извѣстный діаконъ Петръ Артемьевъ (о немъ см. 1) Православное Обозр. 1863 г. № 3 и 2) Историч. Вѣстн. 1886 г. № 8) называетъ инока Евѳимія „гнилой главой и провонялой пашней“, который „уже лѣтъ съ 20 и больше выжилъ изъ ума и псовиднѣ брехчетъ на восточную Христову церковь,—злой сынъ на природную мати“,—который и въ академіи не учился, „развѣ за печью въ углу, что сверчокъ или муха въ щели“.

[463] Ркп. Синод. № 346, лл. 98—101 об. Грамота Барановича напечатана 1) въ Черниговъ. Епарх. Вѣдом. (1864 г. № 14, прибавл. стр. 439—444) и 2) въ отдѣльномъ изданіи „Писемъ Баран.“ (Черниг. 1865 г. стр. 230—235).

[464] Подлинникъ письма м. Гедеона въ непереплет. сборн. Синод. библіот. № 1, л. 373 sqq. См. также: 1) Синод. рки. № 346, лл. 90—97 об. и 2) Москов. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла малороссійскія, св. 78, № 92.

[465] Напечатана въ Архивѣ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 269—270.

строжской исторіи о Листрійскомъ соборѣ) въ самомъ царствующемъ радѣ Москвѣ напечатанной, подъ титломъ рекомѣй: „житіе св. Сер-і"... совершенно дается знати о Флоренскомъ соборѣ". Впрочемъ, слѣ надлежащей оговорки, что „никако кто-либо благочестно живый рзнетъ оному соборищу разбойничу похвалы каковыя составляти", лзарь Барановичъ излагаетъ исторію и дѣянія Флорентійскаго со-ра „во кратцѣ, что бѣ мощно" и, въ заключеніе, отметаетъ „оное борище".—Митр. Гедеонъ въ своемъ отвѣтѣ весьма обстоятельно и дробно изложилъ исторію Флорен. собора, и отъ лица всей своей паствы сповѣдывалъ", что они не принимаютъ „онаго соборища", „паче же, о ересь противную, отметаютъ" [466]. Изъ особой приписки м. Гедеона дно, что для составленія отвѣта на патріаршій запросъ онъ созы-лъ соборъ, на которомъ присутствовали: архим. Кіево-Печерскаго настыря Варлаамъ Ясинскій, честные игумены Кіевскіе и другіе ромонахи. Кирилловскій игуменъ Иннок. Монастырскій, по порученію цовъ собора, дважды списывался съ черниговск. архим. Ѳеодосіемъ лицкимъ, и послѣдній отвѣчалъ, что архіеп. Лазарь въ Кіевъ на боръ пришлетъ своего уполномоченнаго. Но, какъ мы уже видѣли, рановичъ упредилъ митр. Гедеона своимъ отвѣтомъ къ патріарху.

Отвѣты южно-русскихъ архипастырей были, конечно, вполнѣ овлетворительны относительно того вопроса, какой предлагалъ имъ тріархъ въ своихъ граматахъ, но „въ сихъ же ихъ митрополита архіепископа писаніяхъ, како бысть веліе преніе во Флоренціи о есуществленіи даровъ, когда и кіими словесы, не бысть явленно и мнновенно ни мало [467]. Это обстоятельство побудило патр. Іоакима сентябрѣ 1688 года вторично послать грамоты къ митр. Гедеону [468], кіеп. Лазарю [469] и даже къ архим. Варлааму Ясинскому [470] „ради вершеннаго вѣдѣнія о нихъ, како они о томъ (пресуществленіи) дрованія имѣютъ", и каково ихъ мнѣніе о книгѣ „Выкладъ", на торую при письмѣ было приложено обличеніе [471]. Упомянувъ о про-

---

[466] Срв. письмо св. Димитрія къ гетману Мазепѣ отъ 26 іюля 1688 г., напечатан. 1) у В. Нечаева (епископ. Костром.) „Св. Димитрій Ростовскій" (Мо-сква, 1849 г. стр. 25—27) и 2) у Шляпкина (Прилож. II, стр. 12—13).

[467] Синод. рки. № 346, л. 177 об.; срв. Архивъ ю.-з. Россіи V: I, стр. 264.

[468] Синод. рки. № 346, лл. 102—107 об.

[469] Архивъ ю.-з. Россіи V: I, стр. 262—268.

[470] Синод. рки. № 346, лл. 108—111 об.

[471] Напечатано въ Остнѣ, стр. 21—69. Срв. Синод. ркпп.: 1) № 346, лл. 112—130 об. и 2) № 545 (Гор. и Нев. II: 3, № 291, стр. 425—426), лл 1 об.—32.

исходящихъ на Москвѣ „препіяхъ и разгласіяхъ" изъ-за во
времени пресуществленія св даровъ и высказавъ свое право
мнѣніе по этому вопросу, патріархъ проситъ южно-русскихъ
стырей, „добрѣ и опасно разсудивъ, аще собственнѣ, аще сино
прислать къ нему „вописаніе о сихъ всѣхъ согласное мысли
не нерадиво, но потщанно и въ духовнѣ, да прозебающее ново
(латинское мнѣніе Медвѣдева) истребится, древлее же церкве
преданіе утвердится". „Извѣстно же вамъ творимъ, замѣчаетъ па
яко мѣрность наша, по апостольскому преданію и св. отецъ
во всемъ согласуетъ и единомудрствуетъ со св. восточною ц
купно и съ четырьми св. патріархи, ничеже въ малѣйшемъ
разнствующи или несогласующи, и отъ васъ... тожде все сог
единомысліе быти желаемъ".

Патр. Іоакимъ теперь ясно, такимъ образомъ, высказа
подозрѣніе на счетъ чистоты содержимаго въ Малороссіи вѣро
почему и требовалъ настойчиво отъ малороссійскаго духовенст
наго и безусловнаго отрицанія мыслей, высказанныхъ въ „В
Сафоновича. Но такимъ своимъ категорическимъ обвиненіе
тріархъ, какъ видно, опасался возбудить народныя волненія, а
въ своихъ грамотахъ южно-русскимъ архипастырямъ предпис
чтобы разсужденіе о времени пресуществленія св. даровъ не до
„до мірскаго уха, яко либо было бы будетъ (каково бы оно ни
не бо оныхъ сицевая (не міранъ это дѣло), но таинниковъ са
таинство дѣемая въ тайнѣ отъ таковыхъ да пребудутъ, — токмо
вѣдателно и явително между собою; да не внезапнымъ о си
въ слухи мірскихъ внушеніемъ, церкви св. отъ ненаказанныхъ н
неполезное нѣчто прилучится" [472]. И не напрасно патріархъ пр
въ разсчетъ такія предосторожности: положеніе его въ данно
чаѣ было крайне неловко и щекотливо. Малороссія была стран
недавно и потому не вполнѣ примкнувшая къ Московскому го
ству [473],—отъ нея всегда можно было ожидать измѣны,—и вот
патріархъ, обвиняетъ теперь въ латинствѣ этихъ, недавно (16
присоединившихся, подданныхъ вел. государя, считавшихъ слово
ликъ" самою крупною бранью. Легко могло случиться, что и

[472] Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 267.

[473] Малороссійская церковь, всегда почти бывшая независимою, пр
бомъ значеніи Константин. патріарха, только въ 1685 г. подчинилась
патріарху, и самое подчиненіе это не было дѣломъ вполнѣ безукоризненн
См. изслѣд. С. Терновскаго въ Архивѣ юго-запад. Россіи, т. V, ч. I, стр. 1-

вѣрное Москвѣ низшее духовенство изъ-за такого обвиненія перешло бы на сторону высшей малороссійской іерархіи, тянувшей къ Царьграду. Понятно, поэтому, то крайнее смущеніе, въ которое приведено было малорусское духовенство патріаршими грамотами: открыто поставленный въ нихъ вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ для малороссовъ былъ совершенною новостью. „Всѣсмося удивили, писалъ [474] Св. Димитрій по поводу патріаршихъ грамотъ: заслышали смо (услышали мы) почасти, же коло того (вопроса о времени пресуществленія св. даровъ) мудрствуютъ оныи Греческіи чили греколатинскіи учителѣ на Москвѣ; алѣ (но) до насъ sevio (?) haec quaestio non pervenit, а мы якоже научихомся отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдуемъ".— „Во всецѣлой церкви здѣшной, отвѣчалъ впослѣдствіи архіеп. Лазарь Барановичъ [475], яко отъ дній, въ нихже водою и духомъ родихомся, до селѣ ни едина пря о семъ, ни едино сумнителное испытаніе, во всей малороссійской церкви на среду привнесеся; но... научихомся и научахомъ, вѣровахомъ же несумнѣнно и исповѣдахомъ, яко словесы Христа Господа... бываетъ пресуществленіе хлѣба... и вина... Сіе же не отъ коихъ новосѣченій растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблюдшихъ догматы, ученіи обрѣтохомъ и вѣровахомъ".—Теперь представители малорусской церкви были поставлены въ рѣшительное недоумѣніе. Отъ нихъ требовалось согласіе съ восточною церковью,—требовалось, чтобы они отвергли латинскую мысль, „яко Христовыми словесы совершается тайна св. евхаристіи"; а между тѣмъ они и не подозрѣвали, что эта мысль призошла къ нимъ отъ „латинскаго новосѣченія" и что они приняли ее отъ „растлѣнныхъ латинскихъ книгъ";—они убѣждены были, напротивъ, что содержатъ „ученіе учителей греческихъ, соблюдшихъ догматы восточныя каѳолическія церкве невреждениы". Къ тому же, представителямъ малорусской церкви хорошо было извѣстно, что и „тетрадь („Выкладъ"), донесенная имъ со грамотою (патріаршею).. весьма нѣсть схизматическій подвергъ, но составлена мужемъ, въ житія святѣ свидѣтельствованномъ и премудромъ... Ѳеодосіемъ Сафоновичемъ, да и ни едина она (тетрадь „Выкладъ") являетъ сіе, но и во многоразличныхъ... отъ истиннаго греческаго языка чрезъ богомудрыхъ и православныхъ церкве св. восточныя праведныхъ сыновъ россійскихъ, трудолюбнѣ на славенскій языкъ преведенныхъ... и изданныхъ

---

[474] Шляпкинъ. Прилож. II, стр. 13; Нечаева. Op. cit. стр. 26.

[475] Письма Барановича, стр. 236; Черниговъ. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 16, стр. 467.

книгахъ, тожде единомысліе содержащееся обрѣтается" [476]. Вотъ чему южно-русскіе архипастыри затруднялись дать нужный от патріарху, и молчали болѣе полугода.

Такая, вполнѣ понятная, медлительность малороссійскаго д венства побудила патр. Іоакима отправить третью грамоту отъ 5 м 1689 года на имя митр. Гедеона Четвертинскаго, архіеп. Лазаря рановича и архим. Варлаама Ясинскаго [477]. „До днесь, писалъ ріархъ, ожидахомъ отвѣта некоснѣннаго, но по сіе время въ пре ніи есмы... Насъ (такое) закоснѣніе приводитъ въ немалое разм леніе... Сего ради... нынѣ паки воспоминателно пишемъ, да потщи немедленно возвѣстити согласіе свое къ св. восточ. церкви и ед мысліе къ мѣрности нашей по преждеписанному отъ насъ... полагайте въ небреженіе и замедленіе дѣла сего величайшаго". Отв дѣйствительно, скоро былъ полученъ [478],—но отвѣтъ вовсе не та какого желалъ патр. Іоакимъ: южно-русскіе архипастыри рѣшите не соглашались съ обличеніемъ патріарха на „Выкладъ" и снова ражали свое вѣрованіе и исповѣданіе, что „словесы Христа Госпо бываетъ пресуществленіе... и не малороссійская токмо, но и всерос ская (по ихъ мнѣнію) церковь сице вѣроваше и нынѣ вѣруетъ исповѣдуетъ, желающи въ томъ исповѣданіи умрети". Раздасадован такимъ крайне нежелательнымъ отвѣтомъ со стороны южно-русс архипастырей, патр. Іоакимъ отправилъ къ нимъ четвертую гра въ двухъ экземплярахъ: одну на имя Гедеона и Варлаама [479], а гую—на имя Лазаря Барановича [480]. Въ своей грамотѣ патрі дѣлалъ архипастырямъ увѣщанія для ихъ вразумленія—съ одной роны, и съ другой—давалъ пространное обличеніе [481] ихъ мнѣні вопросу о времени пресуществленія Св. даровъ. Въ заключеніе

---

[476] Письма Барановича, стр. 237; Черниговъ. Епарх. Вѣд. 1864 г. № стр. 468.

[477] Ркпп. 1) Синод. библіот. № 346, лл. 131—132 и 2) Академіи F. № 12, л. 73 sqq.

[478] Синод. сборн. № 1, лл. 377—389 и Письма Барановича, стр. 2 242 (Черниговъ. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 16, стр. 465—473).

[479] Синод. ркп. № 346, лл. 133—163 об.

[480] Ibid. лл. 167—183 об.

[481] Оно напечатано отчасти у Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 508— Полнѣе см. 1) у о. Смирнова, стр. 205—208 и 2) у Мирковича, стр. 206— и 209 (срв. Шляпкина, стр. 200).

моты [482] Іоакимъ говоритъ: „единъ отвѣтъ токмо хощемъ отъ васъ имѣти, прочее послѣдуете-ли всеконечно восточнѣй Христовѣ церкви о пресуществленіи... въ призываніи и молитвѣ іерея, дѣйствомъ Св. Духа..., а не въ словесехъ Христовыхъ?... Вся-ли пріемлете и исповѣдуете тоя своея матере преданія, и довлѣется-ли седмостолпными св. селенскихъ седми соборовъ предѣлы,—и аще убо довлѣетеся предѣлы св. нашихъ отецъ, подобаетъ вамъ исправитися, и съ нами и четырмя селенскими патріархи и со всею восточною церковію по своему обѣщанію и своеручному подписанію согласитися, и немедленно и неотложно отписати, отложивше всякія вымыслы и новости, токмо держащеся ученія и мудрованія св. древнихъ учителей восточныя церкве... Аще же ли не хощете пребыти въ предѣлехъ и догматахъ св. нашихъ отецъ... рците намъ, съ кѣмъ прочее согласіе и общеніе имѣти будете?... Не понудите ны, не понудите,—и молително просимъ, не понудите своимъ разгласіемъ писати и всеподробно назнаменовати къ... четыремъ св. патріархомъ и всему освященному ихъ собору, да не тажко тіи что о семъ на вы изрекутъ... Сего ради пришлите къ намъ отъ лица вашего духовнаго чина мужа смиренномудра, пріискренно восточ. церкве сына, вѣдуща извѣстно писанія св. отецъ древнихъ учителей св. Христовы восточ. церкве, а не силлогисмами и аргументами токмо упражняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзнетъ".

Митр. Гедеонъ и архим. Варлаамъ увѣдомили патр. Іоакима грамотой отъ 22 августа 1689 года [483], что они въ день Успенія (15 авг.) получили патріаршее благословеніе „въ многочестной грамотѣ пространно-учителной о тайнѣ св. евхаристіи", и дальше писали: „прочтохомъ соборнѣ со всякимъ вниманіемъ доволное то все пространнѣйшее (писаніе) св. архипастырства вашего десницы; но за скорымъ отшествіемъ посланнаго, къ сему же и книгъ различныхъ... въ епистоліи воспомяненныхъ, неимѣюще, вкратцѣ всесмиренно отвѣтуемъ на то едино... и извѣстно творимъ... яко... послѣдуемъ всеконечно, кромѣ всякаго прекословія и прѣнія, согласующеся во всемъ съ св. соборною апостольскою православною восточною церковію... и со всѣми православными патріархи, отметающе всякія новости и суетная мудрованія... Сицевое убо исповѣданіе, якоже во всѣхъ членахъ св. православныя вѣры, такожде и въ... тайнѣ св. евхаристіи... якоже

[482] См. Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 509—510.

[483] Рип. Синод. библіот. № 346, лл. 164—166 об. Грамота напечатана въ Архивѣ юго-западной Россіи, т. V, ч. I, стр. 287—290, № LXXXI.

всей церкви... сице и вашему святѣйшеству къ разсужденію подаемъ". Составленный въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, помянутый отвѣтъ былъ полученъ на Москвѣ 9 сентября [484] 1689 года.—Между тѣмъ, отъ Лазаря Барановича не было еще отвѣта, почему патріархъ новыми грамотами [485] требуетъ отъ него полнаго согласія съ своими мыслями. „Аще же и нынѣ насъ небрежеши, властно замѣчаетъ Іоакимъ Барановичу, и не вскорѣ намъ о семъ совершенное извѣстіе даси, буди вѣдая: аще и самъ азъ... власть имамъ съ сыны моими преосвященными... архіереи судъ о тебѣ изнести, но ради вящшаго извѣщенія воспишу вся, яже о тебѣ, четыремъ св. патріархомъ, и вси о тебѣ купно судъ достойный... изнесемъ. А донелѣже о себѣ намъ не извѣстиши, до совершеннаго о тебѣ суда буди ничтоже священныхъ дѣйствуя: да знаеши главу и отца твоего и да научишися не быти презорливъ и непослушливъ ко архипастырю своему и къ восточной церкви, да не будетъ безчинство и сліяніе въ церкви, соблазнъ же въ людехъ". Патріаршая угроза, какъ видно, подѣйствовала на архіеп. Лазаря, который своимъ посланіемъ [486] отъ 18 ноября 1689 г. изъявилъ, наконецъ, согласіе съ ученіемъ православной церкви, утверждая, что онъ никогда не былъ противенъ, но всегда, напротивъ, послушливъ патріарху. Въ то же время прислалъ извѣстіе о своемъ согласіи съ патріархомъ и архим. Ѳеодосій Углицкій [487] съ замѣчаніемъ, что тайна св. евхаристіи „начинается словесы Христа Спасителя нашего, совершается же призываніемъ и нашествіемъ Духа Его Святаго".

Такимъ образомъ, патр. Іоакимъ получилъ теперь полное согласіе южно-русскихъ архипастырей съ своимъ мнѣніемъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Конечно, принесенное въ концѣ концовъ исповѣданіе малорусскаго духовенства, продиктованное для нихъ самимъ патріархомъ, нельзя считать искреннимъ и вполнѣ выражающимъ ихъ задушевныя вѣрованія. Въ самомъ дѣлѣ: странно было бы и подумать, чтобы малорусское духовенство ради-

---

[484] А не въ августѣ, какъ думаютъ—Нечаевъ (Op. cit. стр. 31) и о. Смирновъ (стр. 209).

[485] Синод. ркп. № 346, лл. 184—188 об. (Гор. и Нев. II: 3, стр. 512, № 310).

[486] Ркп. Синод. библіот. № 346, лл. 188—189 об. (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 512); Письма Барановича, стр. 246; Черниговск. Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 17.

[487] Ркп. Синод. библіот. № 346, л. 190 (Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 513).

...о измѣнило свои взгляды и вѣрованія послѣ того, какъ оно ...ы убѣдилось въ неотразимой доказательности и безспорной спра...вости тѣхъ только доводовъ въ пользу новаго для Малороссовъ ...я о времени пресуществленія св. даровъ, какіе отъ имени Іоа... приводили Софроній Лихудъ и о. Евѳимій въ патріаршихъ гра...хъ. Нѣтъ, искренности и убѣжденія въ данномъ случаѣ не могло ... уже по тому одному факту, что въ своихъ отношеніяхъ къ южно...кимъ архипастырямъ патр. Іоакимъ съ успѣхомъ практиковалъ ... иное, какъ мѣры „пристрастія“ и запугиванія. Вспом..., какимъ путемъ патріархъ добился согласія со стороны Лазаря ...новича: послѣднему даже „до совершеннаго суда“ Іоакимъ запре... отправлять священнодѣйствія, „да знаетъ (онъ—Барановичъ) ... и отца своего и да научится не быти презорливъ и непослуш...“;—вспомнимъ также угрозы патріарха по адресу всего вообще ...русскаго духовенства: „не повудите ны своимъ разгласіемъ пи... къ четыремъ св. патріархомъ и ко всему священному ихъ со..., да не тяжко тіи что о семъ на вы изрекутъ“. Впрочемъ, такія ... до нѣкоторой степени еще могутъ быть оправданы желаніемъ ...іарха устранить „безчинство въ церкви и соблазнъ въ людехъ“ и ...ущности ничтожны по сравненію съ тѣми, посредствомъ кото... Іоакимъ сталъ приводить въ исполненіе свои угрозы: въ дан... случаѣ мы разумѣемъ обращеніе его къ суду восточныхъ патрі...въ прежде полученія отвѣта со стороны южно-русскихъ архи...ерей,—обращеніе, свидѣтельствующее объ умѣньи Іоакима или ...приближенныхъ пользоваться подходящимъ случаемъ.

Дѣло въ томъ, что порабощенный Турками востокъ издавна пи... полную увѣренность въ томъ, что могущественное русское пра...ьство не только милостынею поддержитъ православіе на востокѣ, ... постарается силою оружія освободить своихъ единовѣрцевъ отъ ...цкаго ига [488]. Между прочимъ, въ 1688 году съ просьбою о по... со стороны русскихъ обратился бывшій константинопол. патрі... Діонисій съ своими грамотами на имя 1) государей Іоанна и ...а Алексѣевичей, 2) правительницы Софьи и 3) патр. Іоакима [489]. ...ѣднему Діонисій писалъ [490]: „насъ изгнаша отъ престола вселен-

[488] См. объ этомъ подробнѣе у Н. Ѳ. Каптерева въ „Характерѣ отноше-... Отд. II, гл. VIII, стр. 348—381.

[489] Содержаніе грамотъ см. у Каптерева, стр. 368—370.

[490] Грамота Діонисія къ Іоакиму напечатана въ Архивѣ ю.-з. Россіи, т. ... I, стр. 191—193, № XLVII.

скаго... мы (находимся) въ нечестіи и мученіи варваръ огарянских
и подъ ихъ властію... Твое же блаженство... хотя бы словомъ дви
гнулъ державу царскія власти, да двигнутъ оружія бранныя на сви
рѣпыхъ волковъ за овцы словесныя Христовы.. Но ты не подвизае
шися о свобожденіи ихъ... Востани, брате, и воздвигнися сѣдяй; вос
помяни ко царемъ, да возмутъ оружія воинская... и да покорятъ вар
варскіе языки". Іоакимъ, дѣйствительно, внялъ голосу своего собрат
о Христѣ: онъ согласился помочь Діонисію и порадѣть „о избавлені
сущихъ на востоцѣ православныхъ христіанъ отъ мученій богопротив
наго проклятаго Моомета", но за свою услугу и помощь потребовал
таковыхъ же и отъ Діонисія. Извѣщая [491] послѣдняго, что члены не
давно присоединенной къ Москвѣ Малороссійской церкви „труды и
смущенія не малая творятъ на всякъ день о многихъ чинѣхъ в обы-
чаехъ, изряднѣе же о совершеніи таинства евхаристіи", Іоакимъ про-
ситъ Діонисія „писати и запрещати малороссомъ тяжко, да св. древ-
нія чины Московскія и обычаи восточн. церкве сохранятся непре-
мѣнно,.. и да не имутъ въ презрѣніи духовную власть по всякому
образу... Аще же не отпишете со всякимъ прилежаніемъ, *яко подо-
баетъ*, воспріимите слово день судный отъ страшнаго судіи". Бывшаго
константинопольскаго патріарха Діонисія Іоакимъ обязывалъ составит
„*якобы* соборнѣ" и прислать три грамоты: 1) „съ великими запрещені
отпишите обще въ Кіевъ-архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, мо-
нахомъ, начальникомъ и всемъ людемъ"; 2) „отпишите и къ Москвѣ.
нашимъ царемъ" и 3) „отпишите и ко мнѣ такожде". „Писати же
подобательно, наставляетъ Іоакимъ константинопольскаго патрі-
арха [492], *яко бы* отъ части вашея писали есте, услышавше таковая
новосѣченія и новая учителства, и увѣрившеся о семъ отъ вѣрных
человѣкъ, *а не яко азъ* писахъ вамъ и возвѣстихъ сія; ибо да не прі-
идетъ намъ и престолу патріаршескому какое досажденіе отъ сущих
въ Кіевѣ и отъ иныхъ нѣкихъ духовныхъ, стыда ихъ ради". Преподав
своему собрату о Христѣ такое наставленіе, Іоакимъ дастъ патрі-
арху Діонисію подробную инструкцію, „яко подобаетъ дѣйствовати" и—
что особенно любопытно—заранѣе диктуетъ даже самый текстъ про-
симыхъ грамотъ [493] на тему, что „глаголющіи, яко таинство евхари-
стіи совершается токмо Господними словами, безъ призыванія Св.
Духа чрезъ молитву іерееву суть латини", и что Кіевляне должн

---

[491] Письмо Іоакима къ Діонисію. Ibid. стр. 193—200, № XLVIII.

[492] Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 200.

[493] Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 197—200.

имѣть „покореніе и послушаніе святѣйшему нашему Престолу Московскому, и да не имутъ (они) волю и власть—въ (подъ опасеніемъ) жесточайшихъ запрещеній—ни по единому образу“. Наконецъ, зная хорошо, какъ цѣнятся русскія деньги православными востока, патр. Іоакимъ посылаетъ Діонисію „ко знаменію своего во Христѣ братства... золотыхъ числомъ 50“. Надежда на помощь со стороны русскихъ государей и 50 золотыхъ, конечно, произвели желаемое дѣйствіе: согласно требованію патр. Іоакима патріархъ Діонисій прислалъ на Русь „якобы соборнѣ“ составленныя грамоты „съ великими запрещеніи“, и вотъ эти-то именно грамоты произвели существенный переворотъ спачала во мнѣніяхъ южно-русскихъ архипастырей, а потомъ и въ самой Москвѣ.

Мы уже знаемъ, что послѣдней своей грамотой на имя м. Гедеона и архим. Варлаама [494] патр. Іоакимъ требовалъ прислать къ себѣ на Москву „отъ лица вашего (малороссійскаго) духовнаго чина мужа смиренонномудра, пріискренно восточной церкве сына, вѣдуща извѣстно писанія св. отецъ... а не силлогисмами и аргументами токмо упраждняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзнетъ“. Согласно такому требованію патріарха на Москву былъ отправленъ изъ Кіева „ради стязанія и изъявленія правды о пресуществленіи богословъ игуменъ Кирилловскій [495] Иннокентій Монастырскій [496], а вмѣстѣ съ нимъ „изъ Кіева пріѣзжали, по указу патріарха, другіе избранніи и словесніи мужіе“ [497]. Выборъ, безъ всякаго сомнѣнія, палъ на Иннокентія Монастырскаго [498] потому, что это былъ человѣкъ ученый, хорошо извѣстный С. Медвѣдеву и самъ принимавшій дѣятельное участіе въ сношеніяхъ малорусской церкви съ патр. Іоакимомъ. Когда получены были въ Малороссіи „Манна“ и „Акосъ“, Монастырскій сталъ на сторону Медвѣдева и тогда же порѣшилъ „что-либо написати о ономъ, яко пресуществленіе

---

[494] Гор. и Нев. II: 3, № 310, стр. 510.

[495] Ркп. Яхонтова, л. 174 об.

[496] Нечаевъ (Op. cit. стр. 31), а за нимъ и всѣ послѣдующіе (Гор. и Нев. II: 3, стр. 511; о. Смирновъ, стр. 209; Мирковичъ, стр. 208 и др.) посланнымъ изъ Кіева съ грамотой отъ 22 авг. 1689 г. считаютъ св. Димитрія. Но послѣдній еще раньше полученія (15 авг.) патріаршей грамоты прибылъ на Москву въ первыхъ числахъ авг. (см. Нечаева, стр. 31 и Шляпкина, стр. 201, примѣч. 2).

[497] Ркп. Яхонтова, л. 12 об.; срв. Яхонтова, стр. 27.

[498] Болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о Монастырскомъ можно читать у Шляпкина, стр. 161—163.

св. евхаристіи словесы Христовыми, а не молитвою іерейскою бываетъ" [499]. Дѣйствительно, гетманъ Мазепа въ своемъ письмѣ отъ декабря 1688 года [500] увѣдомлялъ кн. В. В. Голицына, что „на ону греческую книжку („Акосъ"), по указу митрополита (Гедеона) и всего чина духовнаго, отписываетъ Монастырскій, который о тѣхъ грекахъ (Лихудахъ) такъ повѣдаетъ, яко въ своей книжкѣ не толко много баснословія положиша, но богословскаго термина и едина, яко школа учитъ, не положили". Впрочемъ, Монастырскій не составилъ еще своего отвѣта на „Акосъ" и къ 9 февраля 1689 г., когда онъ извѣщалъ [501] Медвѣдева, что „пространно о ономъ (о времени пресуществленія) *въ скоромъ времени* церковь наша малороссійская разглагольсвуетъ съ твоею пречестностью". Дѣйствительно, по указу митрополита (Гедеона) и всего чина духовнаго", въ великомъ посту 1689 года Монастырскій написалъ на „Акосъ" отвѣтъ, который долгое время считался совсѣмъ потеряннымъ. Отвѣтъ этотъ, однако, существуетъ [502] и носитъ такое заглавіе: 1) „Книжица сія о Божественной литургіи, въ которой воспоминаются дѣла Христа Сына Божія, Откупителя нашего, предъ вѣки утаенная, въ послѣдокъ же дней міру явленная" или 2)—на основаніи записи [503] св. Димитрія Ростовскаго: „Книга о пресуществленіи словесы Христовыми сдѣйствіемъ Св. Духа совершающемся, Иннокентія Монастырскаго, игумена Кирилского Кіевскаго, противу Лихудіевыхъ, словеса Христовы бездѣльны творящихъ, написанная въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1689, въ постъ великій". „Книжица о Божественной литургіи", кромѣ предисловія къ „читателнику доброхотному", состоитъ изъ 30 вопросовъ и столькихъ же отвѣтовъ, и вся посвящена доказательству того мнѣнія, что пресуществленіе совершается „Отчіимъ благоволеніемъ, Сыновными словесы, дѣйствомъ Духа Святаго" [504]. Отправленный на Москву

[499] Прилож. къ „Извѣстію истин.", стр. 82.

[500] Ibid. стр. 80.

[501] Ibid. стр. 83.

[502] Ркип. 1) Синод. библіот. непереплетен. сборн. № V, лл. 180—246 и 247—295 об.; переписана Медвѣдевымъ (Гор. и Нев. II: 3, № 294, стр. 441—442) и 2) Император. Публич. Библіот. Q. I, № 668, л. 21 sqq.

[503] Ркп. Публич. Библіот. № 668, л. 3: „отъ книгъ монастыря Кирилского Кіевского" и л. 22: „року 1689 въ великій постъ сіе писалъ блаженной отецъ Иннокентій Монастырскій игуменъ кирилскій Кіевскій" (см. Шляпкина, стр. 195, примѣч. 1).

[504] Нами сдѣлана точная копія „Книжицы" Монастырскаго по Синод. списку; но, за недостаткомъ времени, мы не можемъ войти въ болѣе или менѣе

въ качествѣ представителя южно-русскаго духовенства, Монастырскій захватилъ съ собою свою „Книжицу" и тогда же, вѣроятно, при личномъ свиданіи передалъ ее С. Медвѣдеву [505]. На Москвѣ Иннокентій Монастырскій произвелъ крайне непріятное впечатлѣніе на представителей греческой партіи, которые такъ потомъ аттестовали его въ своемъ озлобленіи: „игуменъ Иннокентій, прозваніемъ Монастырскій, родомъ евреинъ и вѣрою явленно жидъ или, аще и христіанинъ, обаче притворный, и то негли латинскія части, не сый православенъ, и той съ нимъ, простолюдиномъ монахомъ Сильвестромъ (Медвѣдевымъ) о томъ зломудрствованіи списывался" [506] или въ другомъ [507] мѣстѣ такъ отзывались о Монастырскомъ: „орудіе великаго онаго дракона сатаны многокозненное и многообразное въ Кіевѣ явися игуменъ Иннокентій, нарицаемый Монастырскій (его же вѣмы, яко еврейскаго рода есть,—гдѣ же бысть христіанинъ или гдѣ монашескій образъ и священство пріятъ (??), никтоже вѣсть даже до днесь). Книжицу сложи явно противно преданіемъ и обычаемъ и чиномъ таинствомъ св. Христовы восточн. церкве, и въ семъ своемъ сатанинскомъ претвореніи, яко христіанинъ и іерей, Іудеанинъ сый, возмнилъ льстивый служитель сатанинъ, въ семъ притворити, якобы о благочестіи пишетъ, совершенно хотя преданія св. нашихъ отецъ и чины и обычаи превратити и истребити, отметая, яко іудеанинъ и естественно духоборецъ, призываніе св. Духа, имый съ собою нѣкіе единомышлен-

---

подробный разборъ и и изложеніе интересной по нашему вопросу „Книжицы". Краткія замѣтки о ней см. у Мирковича (стр. 124—128) и у Шляпкина (стр. 195—199).

505 Относительно этого вопроса возникаетъ недоразумѣніе. Самъ Сильвестръ (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 545) показывалъ, что „написанная въ Кіевѣ отъ всея Кіев. церкви обличительная книга греческой неправдѣ *прислана* къ Москвѣ къ вел. *государемъ*; а прислалъ-де тое книгу кн. В. *Голицынъ* въ то время, какъ во 197 (1689) г. былъ на службѣ, а тое книгу отдалъ ему *гетманъ*". Между тѣмъ, въ Щитѣ вѣры (Ркп. a) Синод. № 346, л. 227 и b) Академіи Наукъ F. № 12, л. 133) говорится, что Монастырскій „безъ благословенія нашего (п. Іоакима) и своего архіерея Кіев. митрополита (это—совершенная неправда) самомнѣнно во утверженіе латинскія ереси книгу написа, развращая св. отецъ словеса, и бывъ на Москвѣ, ту свою книгу ему Сильвестру отда". Недоразумѣнія здѣсь, собственно, не можетъ быть: помимо оффиціальной присылки, Монастырскій лично вручилъ свою „Книжицу" С. Медвѣдеву.

506 Ркпп. 1) Синод. № 346, л. 227 и 2) Академіи Наукъ № 12, л. 133.

507 Ibid. Синод. л. 35 и Академ. л. 15.

ники и склевреты, въ Кіевѣ сущая". Кромѣ чуть не площадной ругани и злонамѣренныхъ инсинуацій, мы ничего не видимъ въ такомъ отзывѣ о Монастырскомъ; впрочемъ, такого рода тактика была, какъ мы уже знаемъ, въ обычаѣ представителей греческой партіи, когда они честнымъ путемъ не могли вести литературную и устную полемику съ своими противниками, которые хотя и были въ глазахъ православныхъ якобы „орудіемъ великаго онаго драконта сатаны", но орудіемъ (здѣсь невольно, кажется, проглядываетъ истина) „многокозненнымъ и многообразнымъ". Понятно въ данномъ случаѣ, что игуменъ Монастырскій и не могъ разсчитывать на извѣстную долю терпимости и соблюденія элементарныхъ правилъ вѣжливости со стороны своихъ озлобленныхъ противниковъ. Извѣстно, что патр. Іокимъ, конечно, не безъ вліянія со стороны о. Евѳимія, который самъ „силлогизмы не вѣсть, имъ же не учился... въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ [508],—грамматики не разумѣетъ, точію нѣчто греческихъ реченій памятствуетъ",—не безъ вліянія, говоримъ, со стороны инока Евѳимія патріархъ истребовалъ на Москву въ качествѣ представителя отъ южно-русскаго духовенства „мужа смиренномудра, силлогисмами и аргументами не упраждняющася". Между тѣмъ, игуменъ Монастырскій, нѣкоторое время бывшій профессоромъ во Львовѣ [509], по своей учености оставлялъ далеко позади себя патр. Іоакима и инока Евѳимія, которыхъ онъ всегда могъ сразить не только „силлогисмами и аргументами", но и прекраснымъ знакомствомъ съ св. Писаніемъ и св. преданіемъ. И, на самомъ дѣлѣ, игуменъ Иннокентій, какъ можно предполагать съ бо́льшею или ме́ньшею степенью вѣроятности, не разъ одерживалъ верхъ надъ Іоакимомъ и о. Евѳиміемъ въ своихъ бесѣдахъ съ ними по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ. Этимъ только, думается намъ, можно объяснить себѣ слѣдующую [510] запись іеродіакона Дамаскина „о крайне непріязненномъ поведеніи" Монастырскаго: когда бывшіе на Москвѣ „избранніи и словесніи мужіе благочестно и скромно разглаголствоваху, якоже подобаетъ о церковныхъ догматѣхъ разглаголствовати, и св. патріарху соединишася", въ то время Иннокентій, „родомъ жидовинъ, къ раздору церковному приложилъ еще св.

---

[508] Манны, л. 591 (294).

[509] Лѣтопись Велички III, стр. 351; Петрушевича „Сводная лѣтопись", стр. 345, Цвѣтаева „Памятники протестан.", ч. I, стр. 206—207; срв. С. К. Смирнова „Истор. академіи", стр. 11.

[510] Ркп. Яхонтова, л. 174 об.

Іоакима патріарха безчестити и безстудно укоряти,—таковыя ради вины, яко гнилъ удъ, проклятъ былъ [511] и отосланъ“ изъ Москвы въ концѣ сентября 1689 года [512] по интригамъ о. Евѳимія или, по выраженію Гавріила Домецкаго [513], Иннокентій „*тайно* вскорѣ съ Москвы *промысломъ Евфиміевымъ* сосланъ“. Понятно, удаленіе Монастырскаго произвело сильное впечатлѣніе на его товарищей—Кіевлянъ и въ значительной степени ослабило ихъ энергію въ отстаиваніи своего мнѣнія предъ патріархомъ и его приближенными. И, дѣйствительно, по отъѣздѣ игумена Иннокентія „избранніи и словесніи мужіе“ южнорусской церкви „соединишася патріарху“ въ вопросѣ о времени пресуществленія св. даровъ, о чемъ тогда же Іоакимъ поспѣшилъ увѣдомить Лазаря Барановича: „намъ вси согласуютъ, точію отъ тебе единаго не имамы извѣстія и согласія“, писалъ патріархъ „многоученому“ черниговскому архіепископу.

Впрочемъ, на Москвѣ наступили тогда такія смутныя времена, что тянуть дальше споръ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ было совершенно некогда: въ воздухѣ носился уже удушливый запахъ кровавой расправы, которая послужила заключительнымъ актомъ разыгравшейся на Москвѣ тяжелой и крайне грустной драмы... Петръ убѣжалъ изъ Москвы въ Троице-Сергіевъ монастырь: начался открытый разрывъ и разладъ партіи Нарышкиныхъ и Милославскихъ. „Избранніи и словесніи мужіе“ южно-русской церкви 11 августа представлялись царю Іоанну, царевнѣ Софіи и патріарху, а Петръ въ это время, замѣчаетъ [514] осторожный св. Димитрій, былъ „индѣ въ походѣ“. Скоро и самъ патріархъ, давно неладившій съ Софьей и съ кн. В. В. Голицынымъ, уѣхалъ къ Троицѣ, произнеся на царевну отлученіе отъ церкви за ея принадлежность къ латинской партіи С. Медвѣдева [515]. Посылка кн. Троекурова за Петромъ не увѣнчалась

---

[511] Бывшее на самомъ дѣлѣ или нѣтъ проклятіе Монастырскаго не имѣло, однако, никакого вліянія на его послѣдующую судьбу, и мы знаемъ, что въ 1690 г., при избраніи Варлаама Ясинскаго въ митрополиты, Иннокентій былъ „маршалкомъ элекціи“ (м. Евгенія „Описаніе Кіево-Соф. собора“, прилож. стр. 125; срв. Архивъ ю.-з. Россіи, т. V, ч. I, стр. 294—295).

[512] Архивъ Мин. Иностран. Д. Дѣла малорос. св. № 81 (55) и св. 78, № 93.

[513] Ркп. Яхонтова, л. 175.

[514] Сочинен. Димитрія Ростов. т. I, стр. 482.

[515] Житіе патр. Іоакима, стр. 64: „святѣйшій за нѣкоихъ человѣкъ, противящихся царствію, царевну Софію, якобы заступающу ихъ, отъ причащенія отлучи“.

успѣхомъ: Петръ требовалъ высылки изъ Москвы стрѣльцовъ. Софія отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ и обѣщала отрубить голову первому стрѣльцу, который бы осмѣлился двинуться къ Троицѣ. Въ народѣ началось сильное волненіе, особенно послѣ того, какъ царевна Софья объявила, что у Троицы ищутъ ея жизни!... Теперь-ли было вести малороссіянамъ переговоры съ представителями греческой партіи? Кіевляне поспѣшно стали собираться домой: страхъ обуялъ тогда всѣхъ и каждаго. „Господи, поспѣши", отмѣтилъ въ своихъ дневныхъ запискахъ св. Димитрій [516], вѣроятно не совсѣмъ спокойно „прикладывавшійся къ ручкѣ Петра", хотя и получившій отъ послѣдняго 15 алтынъ на отпускъ. Оставимъ и мы малороссовъ, такъ или иначе выполнившихъ свою миссію.

Необходимость войти въ болѣе или менѣе подробный обзоръ завязавшейся между патр. Іоакимомъ и представителями южно-русской церкви переписки по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ заставила насъ сдѣлать довольно значительное уклоненіе отъ главнаго предмета нашей задачи и, пожалуй, даже забыть на время о самомъ существованіи С. Медвѣдева. Впрочемъ, возможный въ этомъ отношеніи упрекъ по нашему адресу будетъ, кажется, напраснымъ: вся переписка и переговоры Іоакима съ малорусскою церковью велись изъ-за того дѣла, за которое такъ горячо ратовалъ никто другой, какъ именно „монахъ недостойный, грѣшный" С. Медвѣдевъ,—другого оправданія въ свою пользу мы не можемъ представить, да оно будетъ и излишнимъ.

Мы уже знаемъ, что въ Сентябрѣ 1688 года Медвѣдевъ написалъ свое „Извѣстіе истинное" и съ нетерпѣніемъ ожидалъ присылки изъ Кіева „отъ вся малороссійскія православныя церкви, за приписаніемъ всѣхъ рукъ, книги на обличеніе тоя ихъ (Лихудовъ) ересью исполненныя книги" („Акоса"). Завязавшаяся переписка Москвы съ Кіевомъ скоро убѣдила патріарха, что на сторонѣ С. Медвѣдева стоитъ вся малорусская церковь, представители которой „не токмо подписатися на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (Лихуды) ложь, но и умирати готовы" были. Такимъ образомъ, русской церкви грозилъ новый сильный расколъ и новое раздѣленіе ея на двѣ половины изъ-за вопроса о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Для устраненія такого нежелательнаго явленія требовались особенно энергическія мѣры, а прежде всего патріарху, недовольному

---

516 Сочинен. т. I, стр. 482.

несогласіемъ малорусской церкви, нужно было, конечно, излить свой гнѣвъ на главнаго виновника слишкомъ замѣтнаго упадка патріаршаго авторитета и патріаршей власти. Дѣйствительно, положеніе Сильвестра послѣ нанесенной патріарху обиды значительно ухудшилось, и прежде всего Сильвестра, по проискамъ Іоакима, устранили отъ должности книжнаго справщика: „197 (1689) г. Марта въ 12 день великій господинъ, святѣйшій киръ Іоакимъ, Московскій и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ, благословилъ на книжномъ печатномъ дворѣ у книжного правленія быть въ справщикахъ іеромонаху Тимофею справщика на Селиверстово мѣсто Медвѣдева" [517], и „великихъ государей жалованье 60 рублевъ ему, монаху Силвестру, не дано и у книжного правленія быти ему не велено" [518]. Патріархъ не считалъ нужнымъ скрывать своего гнѣва на Сильвестра, и на Москвѣ всѣ уже знали о крайне обострившихся отношеніяхъ перваго къ послѣднему. Сочувствовавшіе Медвѣдеву люди не могли даже поручиться за самое существованіе его и не скрывали своихъ опасеній, какъ бы патріархъ не сдѣлалъ „какого дурна" Медвѣдеву, не сослалъ бы его куда-либо тайно. Поэтому, близкіе къ Сильвестру люди—стрѣлецкіе начальники—Алешка Стрижевъ, Оброська Петровъ и Андрюшка Кондратьевъ „отъ Велика дни (съ Пасхи 1689 года) попеременно начали ставить къ кельѣ Медвѣдева на караулъ стрѣльцовъ изъ своихъ полковъ, человѣкъ по 5 и по 10" [519], а „на караулъ стрѣльцовъ наряжали, выбравъ изъ полку, человѣкъ съ 30 и больше" для того, „чтобъ святѣйшій патріархъ тайно его, Селиверстка, не сослалъ". Караульнымъ стрѣльцамъ давался строгій наказъ: „какъ-де придутъ отъ св. патріарха, и его Селиверстка не отдавать, а сказывать, что за нимъ Селиверсткомъ есть государево дѣло" [520]. И не напрасно учинили караулъ около кельи Медвѣдева: самъ патріархъ и его весьма усердные агенты во

[517] Архива Москов. Синод. типографіи „Записная книга указовъ", № 67, л. 81 об.

[518] Ibid. Расход. книга, № 89, л. 5.

[519] Стрѣлецъ Мишка Сырохватовъ 21 окт. 1698 г., на разспросѣ въ Азовской Приказной Палатѣ, показывалъ, что „у обиаженнаго старца С. Медвѣдева въ монастырѣ у кельи его на караулѣ... стояло сперва человѣкъ по 200 и по 150 и по 100 и по 50, а къ августу человѣкъ по 20 и по 10". См. Воронеж. акты, собран. и издан. Н. Второвымъ и К. Александровымъ-Дольникомъ (Воронежъ, 1851 г.). Кн. I, стр. 73—74.

[520] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 141—142, 146, 251, 545—546, 607, 630, 672, 718 и др.

всякое время могли, если не погубить Сильвестра, то во всякомъ случаѣ оклеветать его и добиться высылки его изъ Москвы. А извѣты и клеветы, дѣйствительно, были пущены въ ходъ въ весьма значительномъ размѣрѣ. Разъ какъ-то царевна Софья призвала къ себѣ на „Верхъ" С. Медвѣдева и „изволила [521] вел. государыня ему объявить, будто онъ писалъ письмо на Донъ о возмущеніи: о томъ-де приходилъ къ ней и доносилъ св. патріархъ. И онъ, Селиверстко, ей вел. государынѣ сказалъ: „воля-де святѣйшаго патріарха, а писемъ-де онъ никакихъ не посылывалъ". Уже на основаніи этого одного факта Сильвестръ имѣлъ полное основаніе опасаться, чтобы „св. патріархъ также великому государю на него какихъ словъ не принесъ" [522]. И Сильвестръ, дѣйствительно, „опасался св. патріарха гнѣву для того, что у него была противность патріарху" [523], который сталъ за то „изгонять" Медвѣдева изъ Москвы [524]: патріархъ „былъ гнѣвенъ на него, Селиверстка, за книгу, что писалъ онъ о пресуществленіи" [525], а патріаршій „гнѣвъ былъ на Селиверстка отъ Каріона (Истомина), который доносилъ къ св. патріарху" [526] обо всемъ, что успѣвалъ узнать отъ Ивашки Истомина. Дошло дѣло до того, что Медвѣдевъ боялся даже показываться на глаза Іоакиму: „какъ св. патріархъ бывалъ въ ходахъ, Селиверстко не выхаживалъ, боясь его" (патріарха), хотя Ѳ. Шакловитый ему „Сенкѣ говаривалъ: „не бойся-де, царевна Софія Алексѣевна тебя не выдастъ" [527]. Сознавая всю опасность своего положенія и не увѣренный въ цѣлости своей жизни отъ „гнѣва патріарха", С. Медвѣдевъ „билъ челомъ вел. государынѣ благовѣрной царевнѣ, и подносилъ (ей) челобитную объ отпускѣ съ Москвы, въ которой монастырь они, великіе государи, укажутъ: въ Соловецкой, или въ Пустоозеро, или въ иной въ которой. И она, вел. государыня, изволила сказать: до тѣхъ де мѣстъ, какъ будетъ князь Василей (Голицынъ), съ службы его (Медвѣдева) не отпуститъ" [528]. Такъ утѣшала Софья горячо преданнаго ей „черица великаго ума и остроты ученой", хотя она сама—правительница хорошо, безъ сомнѣнія, сознавала въ то время, что у ней нѣтъ уже достаточно силы и власти освободить Сильвестра отъ излишнихъ притязаній со стороны патріарха. Правда

---

[521] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 551; срв. 331, 378, 618, 631, 639, 676 и 68[illegible]
[522] Ibid. стр. 551.—[523] Ibid. стр. 556.—[524] Ibid. стр. 562.
[525] Ibid. стр. 572 и 574.
[526] Ibid. стр. 520; срв. 561, 606, 609, 623, 668, 671, 701—703.
[527] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 632; срв. стр. 640—641 и 688.
[528] Ibid. стр. 552.

на требованіе выдать Медвѣдева, о которомъ будто-бы „объявилось многое воровство и умыслъ о убійствѣ вел. государя... Петра Алексѣевича и вел. государыни Натальи Кирилловны", Софья умѣла сдѣлать энергичный отпоръ присланному изъ Троицы полковнику Нечаеву: „для которыхъ-де людей вы присланы, говорила Софья,—и я-де ихъ вамъ не отдамъ для того—будетъ-де отдать вамъ девять человѣкъ, и они-де оговорятъ 900 человѣкъ,—чему тому вѣрить?... За что тѣхъ людей выдать? Они люди добрые и намъ холопи вѣрные, и будетъ-де ихъ выдать, и ихъ станутъ пытать: оговорятъ свою братью многихъ... Безвинно-де нынѣвозмете ихъ, а въ иное-де время и иныхъ, такъ-де и всѣхъ перберутъ, —и вы-де безъ нашего указу никого не берите и сами съ Москвы не съѣзжайте". Правда, горой стояла Софья за Сильвестра, но дни ея давно уже были сочтены партіей Нарышкиныхъ: „не головыѲ. Шакловитаго ищутъ, признавалась Софья стрѣльцамъ, ищутъ головы *моей*".

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Смуты на Москвѣ.—Арестъ Шакловитаго.—„Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“.—Извѣты на С. Медвѣдева.—Побѣгъ послѣдняго изъ Москвы; причины этого.—Розыскъ и поимка Сильвестра.—Допросъ 24 сентября.—Участіе патр. Іоакима въ розыскѣ.—Допросъ 30 сентября.—Смертный приговоръ Медвѣдеву.—Разборъ взведенныхъ на Медвѣдева обвиненій—произвести насильственный переворотъ въ сферѣ государственной и церковной жизни.—Заключеніе Медвѣдева въ тюрьму; новые допросы.—Рѣшеніе вопроса о дѣйствительности 1) покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) Московскаго собора по этому поводу.—Изложеніе самого дѣла.—Подложность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и не дѣйствительность московскаго собора „на Сенку Медвѣдева и иныхъ“.—Конечная судьба Медвѣдева.—Краткое заключеніе.

Еще со смерти царя Ѳеодора Алексѣевича начался сильный антагонизмъ между близкими ко двору фамиліями Нарышкиныхъ и Милославскихъ, разрѣшившійся въ 1682 году стрѣлецкимъ бунтомъ; но антагонизмъ этотъ продолжался и послѣ, сосредоточившись въ глухой борьбѣ между Софьею Алексѣевною и Натальею Кирилловной. Положеніе Софьи, по мѣткому выраженію С. М. Соловьева [1], было похоже на положеніе тѣхъ людей въ легендахъ, которые заключили договоръ съ злымъ духомъ—пользоваться до извѣстнаго времени всевозможными наслажденіями жизни, но по прошествіи срока сдѣлаться добычею ада. Софья могла удержать власть въ своихъ рукахъ только вѣнчаніемъ на царство, на каковое средство и, дѣйствительно, указывалъ ей Шакловитый въ концѣ 1687 года, т. е. тогда именно, когда съ каждымъ часомъ близилась роковая минута столкновенія правительницы съ Петромъ. Софья, правда, стала исподволь подготовлять это дѣло: въ государственныхъ бумагахъ къ именамъ обоихъ братьевъ она присоединила и свое имя, и стала писаться „самодержицей всея великія и и малыя и бѣлыя Россіи“. Шакловитый хотѣлъ провести дѣло чрезъ

[1] Исторія Россіи, т. XIV, стр. 117.

посредство стрѣльцовъ, слухъ о чемъ скоро дошелъ до Нарышкиныхъ. Но пока сторонники Софьи только подготовляли еще почву для себя, сторона Натальи Кирилловны начала уже дѣйствовать, и первый толчекъ данъ былъ самимъ Петромъ, который 8 іюля 1688 года бѣжалъ изъ Москвы въ Коломенское. Раздраженныя партіи всѣми силами старались дѣлать непріятности другъ другу: распускали нелѣпые слухи о плапахъ и злобныхъ намѣреніяхъ; пущены были въ ходъ переносы и шпіонства;—молва облекала все это въ страшные образы. При такомъ напряженномъ состояніи и тревожномъ ожиданіи недобраго достаточно было ничтожнаго случая, чтобы обѣ партіи стали въ оборонительное положеніе: такъ всегда и бываетъ, когда нѣтъ дѣйствительныхъ опредѣленно-сформировавшихся замысловъ, какъ это и было въ 1689 г. Каждая партія боялась враговъ и ожидала нападенія съ противной стороны: въ Кремлѣ думали, что первыми нападутъ изъ Преображенскаго потѣшные конюхи Петра, а Нарышкины ожидали прихода стрѣльцовъ изъ Москвы. Такое тяжелое подозрительное положеніе скоро должно было разрѣшиться и окончиться преобладаніемъ одной изъ спорящихъ за владычество сторонъ. 25 іюля, когда напрасно ждали Петра на Москву, 50-ти стрѣльцамъ велѣно было слушать набата на случай, если надъ государынею царевною учинится какая хитрость и насилье. Софья то и дѣло жалуется стрѣльцамъ, что ей отъ Натальи Кирилловны, отъ Льва Кирилловича и Бориса Голицына житья нѣтъ, вслѣдствіе чего начинаются толки о томъ, какъ бы ихъ „принять на копья". Изъ Преображенскаго, гдѣ жилъ Петръ, прошелъ тревожный слухъ, что на Москву придутъ потѣшные конюхи побить царя Ивана и всѣхъ его сестеръ. Можетъ быть, слухъ этотъ и не выдуманъ, а только былъ преувеличенъ сторонниками Софьи, чтобы дать предлогъ Ѳ. Шакловитому собрать 400 вооруженныхъ стрѣльцовъ въ Кремлѣ да 300 на Лубянкѣ и послать своихъ деньщиковъ развѣдывать, что замышляютъ въ Преображенскомъ: очень вѣроятно, что въ послѣднемъ и на самомъ дѣлѣ поговаривали внезапнымъ нападеніемъ покончить съ владычествомъ Софьи. Ночью съ 7-го на 8-е августа Никита Гладкій съ товарищами избили въ Кремлѣ стольника царя Петра Плещеева, присланнаго на Москву, конечно, для развѣдыванія. Въ ту же ночь въ Преображенское поскакали доносчики съ извѣтомъ отъ восьми стрѣльцовъ, что ихъ товарищи готовятся идти въ Преображенское и убить самого царя Петра и его мать. Петръ могъ еще повѣрить такому доносу, сдѣланному удивительно безъ всякаго основанія; но сторонники Нарышкиныхъ, безъ сомнѣнія, не только знали, но и сами выдумали этотъ доносъ.

Петръ ночью раздѣтый бѣжалъ въ Троицкій монастырь.—Положені Софьи было критическое: понявъ всю опасность, она убѣждала стрѣль- цовъ не вмѣшиваться въ ея распрю съ братомъ, а сама тѣмъ време- немъ послала патріарха уговаривать Петра, хотя и выражалась прежде про Іоакима, что онъ только „мутитъ" дѣло. Патріархъ остался у Троицы, когда ему сообщили, что на его мѣсто враги хотѣли воз- вести его исконнаго недруга—С. Медвѣдева. Извѣтчики тѣмъ време- немъ не дремали и напали на Шакловитаго, обвиняя его въ заговорѣ на жизнь Петра. Софья сама было поѣхала къ Троицѣ; но въ селѣ Воздвиженскомъ ее встрѣтилъ Троекуровъ съ объявленіемъ, что съ ней—царевною будетъ поступлено „нечестно", если только она рѣ- шится войти въ Троицу. Между тѣмъ 1-го сентября изъ послѣдней пришло къ Софьѣ требованіе выдать Шакловитаго и Медвѣдева, какъ главныхъ зачинщиковъ страшнаго бунта и „смертнаго убивства". 4-го сентября служилые иноземцы, по призыву Петра, двинулись къ Троицѣ: Москва пустѣла. Къ довершенію удара 6-го сентября толпы стрѣльцовъ явились къ Софьѣ съ челобитьемъ о выдачѣ измѣнника Шакловитаго. Дѣлать было нечего: 7-го сентября Шакловитый былъ выданъ и привезенъ къ Троицѣ, гдѣ и начались извѣстныя „розыск- ныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ".

Намъ нѣтъ нужды излагать и входить въ болѣе или менѣе под- робный разборъ [2] дѣла о Шакловитомъ и его сообщникахъ (за исклю- ченіемъ, конечно, дѣла о С. Медвѣдевѣ). Считаемъ нужнымъ только замѣтить, что никакого серьезнаго заговора на жизнь Петра, Натальи Кирилловны и патріарха рѣшительно не было. Если, говоритъ г. Ари- стовъ [3], принять во вниманіе всевозможныя стремленія Нарышкинской партіи поймать на всякой мелочи приверженцевъ Софьи и раздуть каждый ничтожный фактъ, каждое кабинетное интимное слово; если сообразить, что подтвержденія искомыхъ данныхъ добывали страшными пытками;—то вполнѣ можно увѣриться, что отъ болтовни до дѣла тутъ было очень далеко, и бунта совершенно нельзя было ожидать. Если Шакловитый и подговаривалъ стрѣльцовъ на отчаянное дѣло, то они никогда бы на него не рѣшились: цареубійства можно было ожидать только со стороны высшихъ бояръ, а приверженцы Софіи, даже са- мые близкіе къ ней, съ нескрываемымъ ужасомъ выслушивали даж

---

[2] Объ этомъ см. у 1) М. П. Погодина (17 первыхъ лѣтъ въ жизни Петра; 2) Н. Я. Аристова, стр. 126—149 и др.; 3) Е. А. Бѣлова, стр. 326—36 См. также С. М. Соловьева (т. XIV, стр. 117—137) и Н. Г. Устрялова (т. стр. 38—94).—[3] стр. 134.

одни только предположенія и намеки на страшные кровавые замыслы. Явныя нелѣпости, которыя приписывали сторонникамъ Софьи, даютъ полнѣйшую возможность оцѣнить степень достовѣрности и другихъ извѣтовъ, и судить вообще о ходѣ самого производства дѣла. Всякая сплетня, распущенная обусурманившимся казакомъ, каждый извѣтъ ловкаго схимника или пройдохи-поляка—все служило для обвиненія противниковъ Нарышкинской партіи. Сами слѣдователи едва-ли не лучше нашего знали, что многіе извѣты или ложны или преувеличены и чуть-ли нѣкоторые не ими самими подстроены; по крайней мѣрѣ, есть такое же основаніе подозрѣвать ихъ въ заговорѣ противъ Софьи и ея друзей, на какомъ обвиняютъ ея приверженцевъ въ рѣшительныхъ замыслахъ противъ Петра и другихъ лицъ: еслибы не подсудимымъ, а слѣдователемъ явился Ѳ. Шакловитый, то главные сторонники Петра непремѣнно оказались бы государственными преступниками въ отношеніи къ царю Ивану, и тогда онъ помѣнялся бы ролями съ кн. Борисомъ Голицынымъ, который велъ розыскъ.—Не мѣшаетъ сдѣлать еще нѣкоторыя общія замѣчанія. Розыскъ надъ заговорщиками велся какъ-будто только для исполненія обряда, формы. Судьи, по словамъ г. Погодина [4], заранѣе главными виноватыми считали Шакловитаго, Медвѣдева, Рязанаго и Гладкаго: ихъ заранѣе рѣшено было казнить, а прочіе допрашивались какъ будто только для того, чтобы получить оправданіе опредѣленныхъ казней. Точно также и подсудимые, которыхъ привлекали по этому дѣлу, хорошо зная расположеніе и намѣреніе судей, напускались именно на Шакловитаго, Медвѣдева, царевну Софью и В. В. Голицына. Въ разыскномъ дѣлѣ, при всемъ стараніи найдти виновныхъ, для пытокъ отыскиваются только человѣкъ десять стрѣльцовъ,—да и тѣ обвиняются только въ непристойныхъ рѣчахъ,—въ брани, въ похвальбахъ между собою, въ полученіи подарковъ отъ царевны Софьи, въ нѣкоторомъ знакомствѣ съ ея намѣреніями. Прочіе привлекаются къ слѣдствію только какъ свидѣтели неважныхъ распоряженій: дѣйствій не было никакихъ;—самъ Шакловитый, именемъ котораго названъ мнимый бунтъ, былъ обвиняемъ только въ намѣреніяхъ, да и то по извѣтамъ доносчиковъ. Другаго впечатлѣнія изъ чтенія и болѣе или менѣе внимательнаго разбора „Разыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ" вынести нельзя: все дѣло объясняется только съ точки зрѣнія борьбы за первенство власти между царевной Софьей и царицей Натальей

[4] Стр. 210—211.

Кирилловной, причемъ каждая сторона считала себя безусловно правою, а противную сторону—безусловно виноватою.

Все, сказанное нами вообще о бунтѣ и о розыскныхъ дѣлахъ, имѣетъ ближайшее отношеніе и къ дѣлу о С. Медвѣдевѣ. Послѣдняго привлекли къ розыску, главнымъ образомъ, 1) по извѣту Ф. Сапогова: „надъ св. патріархомъ, показывалъ [5] Сапоговъ *30 Августа* 1689 года, Ѳ. Шакловитой съ старцомъ Селиверстомъ и съ Микиткою Гладкимъ, съ Оброскою Петровымъ, съ Ондрюшкою Кандратьевымъ и съ Олешкою Стрижовымъ умышляли, чтобъ его убить до смерти, и нынѣ де надъ нимъ умышляютъ тожъ. И его де Филиппа и брата его Василія Сапогова (а иныхъ не упомнитъ) къ тому дѣлу призывали, и они-де ему отказали—это-де дѣло не ихъ; а то все дѣлано по его Ѳедорову (Шакловитаго) наученью" и 2) по извѣту и доносу десятника Мишки Чечотки, который *31 Августа* показывалъ [6] въ Троицѣ: „Ѳедка Шакловитой говорилъ: мочно-де патріарха перемѣнить, а взять бы-де изо властей, которой па нашу руку для того, что отъ него (Іоакима) многое преніе бываетъ. И они-де стрѣльцы противъ тѣхъ его Ѳедкиныхъ словъ задумались, и онъ Ѳедка имъ говорилъ: что-де вы мнѣ ничего не скажете?... И они-де ему говорили: кому де на его (патр. Іоакима) мѣсто быть? И онъ-де имъ сказалъ: изо властей; а буде изо властей не похотятъ, мочно-де и простого старца и, учиня ему такую жъ честь, тотъ же де будетъ патріархъ".—Ненавидѣвшій Медвѣдева, какъ своего личнаго врага, за его рѣзкіе отзывы о себѣ, Іоакимъ не сомнѣвался, конечно, въ дѣйствительности честолюбивыхъ замысловъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Замѣтимъ заранѣе, что у сторонниковъ Софьи, можетъ быть, и на самомъ дѣлѣ когда-либо была рѣчь о томъ, что хорошо бы Медвѣдеву, какъ человѣку образованному, занять мѣсто неученаго патріарха, который его (Сильвестра) преслѣдуетъ и не даетъ ему никакого ходу; но придавать широкое серьезное значеніе такимъ словамъ могли только враждебныя Сильвестру лица, во главѣ которыхъ стоялъ патр. Іоакимъ. Послѣдній, дѣйствительно, вполнѣ повѣрилъ извѣтамъ Сапогова и Чечотки, и не преминулъ, конечно, принести челобитье отъ себя царю Петру или, точнѣе, кн. Борису Голицыну, вѣдавшему розыскъ и направлявшему все дѣло къ обвиненію разнаго рода „худородныхъ" людей, находившихся въ томъ или иномъ отношеніи къ царевнѣ Софьѣ. И вотъ „лѣта 7197 (1689) г., *Августа въ 31 ден*

---

[5] Розыски. дѣла, т. I, № 6, стр. 29—34.

[6] Розыски. дѣла, т. I, стр. 36—37.

(вспомнимъ, что извѣтъ Сапогова принесенъ 30 Авг., а извѣтъ Чечотки—31 авг.), вел. государь царь... Петръ Алексѣевичъ... указалъ стольнику и полковнику Ивану Констянтинов. Нечаеву ѣхать для сыску воровъ и измѣнниковъ Өедки Шакловитова, *Селиверстка Медвѣдева* и другихъ... для того: на тѣхъ воровъ и измѣнниковъ въ Троицкомъ монастырѣ, по розыскному дѣлу, *но извѣту*, и по роспросныхъ рѣчамъ... объявилось многое воровство и умыслъ о убивствѣ вел. государя... Петра... и матери его государевы... И ему Ивану тѣхъ воровъ и измѣнниковъ... сыскавъ привезти... въ Сергіевъ монастырь и объявить кн. Б. Голицыну съ товарищи. А для того сыску послано съ нимъ (Нечаевымъ) изо всѣхъ полковъ по 10 человѣкъ стрѣльцовъ" [7]. Посольство Нечаева, какъ мы уже упоминали выше, не имѣло никакого успѣха. 3го сентября полковникъ Нечаевъ доносилъ въ Сергіевъ монастырь [8], что „сестра твоя... государева царевна Софія Алексѣевна изволила сказать, что-де братъ нашъ Петръ указалъ вамъ взять Ө. Шакловитова... и иныхъ, и они люди добрые и безвинно нынѣ-де возмете ихъ, а въ иное-де время и иныхъ, такъ-де и всѣхъ переберутъ и вы-де, безъ нашего указу, никого не берите и сами съ Москвы не съѣзжайте... Вора Өедки въ домѣ нѣтъ, а носитца рѣчь, что въ Верху (во дворцѣ), и тутъ его взять невозможно. А старца *Селиверстка* искали Семенова полку Резанова и сказали—не нашли; да и въ полкахъ, государь, не согласно". И напрасно искали Медвѣдева: „какъ-де по указу вел. государя, показывалъ [9] казакъ Өомка Голодный, присланы изъ Троицкого монастыря выборные стрѣльцы, Спасскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, по строителя Селиверстра,—и онъ-де *Селивестръ до той присылки* [10] *изъ монастыря выѣхалъ за день* (слѣдов., Нечаевъ пріѣхалъ на Москву 1го сентября) *въ субботу* [11], часу въ 7-мъ ночи. А приходили-де по него стрѣлцы человѣкъ съ 10. А поѣхалъ-де онъ Селивестръ въ коляскѣ,—а куды онъ поѣхалъ, того онъ (Өомка) не вѣдаетъ" [12].—Обыкновенно, побѣгъ

---

[7] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 299; срв. стр. 343.

[8] Ibid. стр. 345—346.

[9] Розыскн. дѣла, т. I, № 33, стр. 105.

[10] Самъ Нечаевъ (Ibid. № 21, стр. 320) увѣдомлялъ Цыклера, что „Селиверстко ушелъ до нашего пріѣзду".

[11] Суббота конца августа 1689 г. приходилась 31-го числа.

[12] Замѣчательно: сказка Өомки Голоднаго отъ 4-го сентября буквально почти сходна съ показаніемъ самого Медвѣдева отъ 24 сентября. Предварительнаго сговору здѣсь рѣшительно нельзя допустить; слѣдов., тотъ и другой показываютъ чистѣйшую *правду*.

Медвѣдева изъ Москвы объясняютъ сознаніемъ его близкаго и непосредственнаго участія въ заговорѣ и представленіемъ страха неизбѣжнаго наказанія: такъ какъ „за мятежъ народный Силвестръ, по словамъ его противниковъ [13], имяше царскою властью ятъ быти; (то онъ и) бѣжа въ полское государство ради измѣны и смущенія между государствы" или—по другой [14] редакціи—„злоковарници (Шакловитый, Медвѣдевъ и др.), мыслящіи крови невинныя изліяти, *видяще свою злобу* и лесть отъ Бога *обличенну и объявленну*, тамо и сѣмо *бѣгству яшася*;—*тогда Медвѣдевъ* съ нѣкіими единомышленники своими, солгавъ церкви православнѣй въ вѣрѣ, царскому же пресвѣтлому величеству измѣнивъ, яко прежній лжемонахъ ростріга Гришка Отрепьевъ, *побѣжа* въ Польское государство, хотя не ино что, токмо смущеніе воздвигнути, и на православную нашу вѣру восточнаго благочестія брань воставити отъ римского костела, и всему благочестивѣйшему россійскому царству нѣкое зло сотворити". Вся нелѣпость послѣдняго обвиненія и самого объясненія побѣга Медвѣдева изъ Москвы очевидна сама собою, хотя и нуждается, впрочемъ, въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ съ нашей стороны. Сильвестръ, какъ мы уже знаемъ, выѣхалъ изъ Спасскаго монастыря въ субботу (31го августа) „за день до присылки" капитана Нечаева „взять старца Селиверстка" по извѣтамъ Сапогова и Чечотки. Если такъ, то Медвѣдевъ бѣжалъ вовсе не послѣ того только, когда онъ увидалъ „свою злобу и лесть (??) обличенну и объявленну": при своемъ рѣшеніи на время скрыться изъ Спасскаго монастыря,—рѣшенія, которое онъ обдумывалъ, безъ всякаго сомнѣнія, раньше 31 августа, Сильвестръ рѣшительно не имѣлъ никакой возможности получить надлежащія свѣдѣнія ни относительно принесеннаго на него 30—31 августа извѣта, ни о пріѣздѣ на Москву 1 сентября капитана Нечаева.—Но, если это такъ, то вопросъ о причинѣ побѣга Медвѣдева остается все-таки открытымъ, и настоятельно требуетъ для себя такого или иного объясненія. Въ самомъ дѣлѣ: весьма интересно узнать, что побудило Сильвестра выѣхать изъ Спасскаго монастыря? Лучшимъ и, при томъ, единственно достовѣрнымъ отвѣтомъ на сейчасъ поставленный вопросъ служитъ чистосердечное признаніе самого С. Медвѣдева, который на разспросѣ 24 сентября показывалъ [15] „передъ бояры": „съ Москвы онъ, Селиверстко,

[13] Остенъ, стр. 76—77.

[14] Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, л. 370; Синод. сборн. № 369, л. 37 об.

[15] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 551; срв. стр. 639 и 680—681.

побѣжалъ августа противъ 31 числа [16] *отъ страха: опасался* того, *что св. патріархъ* такъ же *бы* великому *государю* па него *какихъ словъ не принесъ*. А какъ де онъ ѣхать сбирался съ вечера [17], и въ то-де время пришли къ нему Селиверстку Алешка Стрижовъ да Микитка Гладкой [18], и спросили его Селиверстка: куды-де ты сбираешься? И онъ, Селиверстко, имъ сказалъ: хочетъ-де онъ съ Москвы ѣхать. И они-де спросили: для чего? И онъ сказалъ: *отъ страха св. патріарха*. И они де ему сказали: и мы-де поѣдемъ съ тобою. И поѣхали съ нимъ оба—Олешка и Микитка". Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что 1) Сильвестръ и на пыткѣ, послѣ 15 ударовъ, по интересующему насъ вопросу „сказалъ [19] прежнія-жь свои рѣчи" и что 2) истинность словъ Медвѣдева вполнѣ подтверждалась свидѣтельскими показаніями старца Арсенія [20], Ѳомки Голоднаго [21], М. Гладкого [22], Бурмистрова, Гульскаго [23] и др.,—а между тѣмъ въ приговорѣ по статейному списку слѣдователи, вѣрные своей задачѣ, прописали [24], что „онъ Сенка (Медвѣдевъ), *вѣдая свое воровство,* съ Москвы побѣжалъ". Нѣтъ, Сильвестръ побѣжалъ изъ Москвы единственно только „отъ страха св. патріарха". Дѣйствительно, мы уже знаемъ, что еще раньше Сильвестръ подносилъ Софьѣ челобитную объ отпускѣ съ Москвы; еще раньше, изъ боязни Іоакима, Сильвестръ „не выхаживалъ, (въ то время) какъ св. патріархъ бывалъ въ ходахъ", хотя Ѳ. Шакловитый и успокоивалъ его словами: „не бойся,—царевна Софья тебя не выдастъ"; еще раньше друзья Сильвестра озаботились принятіемъ мѣръ къ огражденію его отъ насилія со стороны гнѣвнаго патріарха: „караулъ, говорилъ Сильвестръ, у меня былъ отъ Велика дни (т. е. съ 31 марта) для того, чтобъ патріархъ тайно меня не сослалъ". Это послѣднее обстоятельство въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что правительство Софьи было уже безсильно прямо освободить своего сторонника отъ напрасныхъ притязаній и замысловъ патріарха, когда прибѣгало уже къ косвеннымъ мѣрамъ: поставило у кельи Сильвестра караулъ и внушило стрѣльцамъ гово-

---

[16] Припомнимъ показаніе Ѳомки Голоднаго отъ 4 сент.: „Селиверстко выѣхалъ изъ монастыря до той присылки (Нечаева) за день въ субботу", которая явно приходилась на 31-е августа.

[17] По показанію Голоднаго—Медвѣдевъ выѣхалъ „въ 7-мъ часу ночи".

[18] Тоже показывалъ и Ѳомка Голодный.

[19] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 631; срв. стр. 681.

[20] Ibid. стр. 555.—[21] Ibid. стр. 105.

[22] Ibid. стр. 562.—[23] Ibid. стр. 572 и 574.—[24] Ibid. стр. 718

рить посланнымъ отъ Іоакима, будто Медвѣдевъ арестованъ по ламъ государственнымъ. Такая хитрая уловка вполнѣ обнаружи слабость правительства царевны,—и потому Медвѣдеву ничего не было лучше и придумать, какъ только на время скрыться изъ Мос

Выше мы приводили показаніе самого Медвѣдева объ обс тельствахъ его побѣга изъ Москвы въ сопровожденіи Стрижова, Г кого, Гульского, пѣвчаго Лаврентія Бурмистрова съ братомъ А емъ и двухъ работниковъ. Вся эта компанія выѣхала ночью на тр тройкахъ [25]. „А намѣреніе-де у нихъ, показывалъ [26] Сильвестръ, б такое, что было имъ жить въ деревнѣ [27] Новодѣвича монастыря, Москвы (въ) 7 верстахъ", впредь до окончанія дѣла о Шакловит Но въ понедѣльникъ 2 сентября [28] въ Микулино пріѣхалъ келей Медвѣдева, старецъ Арсеній, съ тревожными извѣстіями: въ С скомъ монастырѣ, объяснялъ Арсеній Сильвестру, „зѣло отъ в стало шумно, и въ монастырѣ ему стало жить не мочно,—для онъ и пріѣхалъ къ нему, опасаясь гнѣва св. патріарха и всен наго возмущенія: всѣ-де люди съ Москвы побѣжали" [29]; кромѣ на Москвѣ уже успѣлъ распространиться слухъ, что „Селиверст (Медвѣдева) спрашиваютъ для того, что онъ написанъ съ Ѳед Шакловитымъ вмѣстѣ,—да и тѣхъ-де, которые къ нему Селивер прихаживали, спрашиваютъ же" [30]. Подъ живымъ впечатлѣніемъ кихъ тревожныхъ вѣстей С. Медвѣдевъ съ своими спутниками часъ же измѣнили свое первоначальное намѣреніе—жить въ М линѣ, и потому 3 сентября отправились въ Бизюковъ монастырь (рогобужскаго уѣзда, Смоленской губ.) къ игумену Варѳоломею [31] знакомству, что онъ прежъ того жилъ у него Селиверстка въ (иконоспасскомъ) монастырѣ, и отъ него изъ монастыря и въ игу взятъ" [32]. Изъ Микулина путники ѣхали на Верею (въ Можайскъ заѣзжали), а „Вязьму проѣхали ввечеру, и ѣдучи ни съ кѣмъ ни кихъ словъ не говаривали" [33]. Въ Бизюковѣ монастырѣ Медвѣ

[25] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 526.

[26] Ibid. стр. 551; срв. стр. 562, 570, 573 и 681.

[27] Въ сельцѣ Микулинѣ, по показанію Никитки Гладкого. Ibid. стр.

[28] Ibid. стр. 552; срв. стр. 106 и 681.

[29] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552 и 556; срв. стр. 619—620.

[30] Ibid. стр. 570; срв. стр. 574.

[31] Варѳоломей былъ игуменомъ въ Бизюковѣ монастырѣ съ 1688 г. 1690 г. См. Строева „Списки іерарховъ", стр. 598, № 5.

[32] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 681, 570 и 573—574.

[33] Показанія Сильвестра и Арсенія. Розыскн. дѣла I: 552 и 556; срв.

предполагалъ прожить до окончанія дѣла Шакловитаго, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ показанія самого Сильвестра [34], пѣвчаго Лаврушки [35], Андрюшки Бурмистрова [36] и др. [37]. О. Варѳоломею Медвѣдевъ не счелъ нужнымъ сообщить о причинѣ своего отъѣзда изъ Москвы [38]. Вопреки своему намѣренію—дождаться окончанія дѣла Шакловитаго въ Бизюковѣ монастырѣ, С. Медвѣдевъ прожилъ здѣсь, по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, только 4 дня [39].

Еще 31 августа изъ Троицы былъ посланъ капитанъ Нечаевъ съ стрѣльцами для поимки старца Селиверстка, котораго никакъ, однако, не могли розыскать на Москвѣ. Вслѣдствіе этого были произведены самые тщательные, хотя и совершенно напрасные, розыски Сильвестра въ Симоновомъ монастырѣ [40], въ деревнѣ Дрозжинѣ [41], въ с. Козмодемьянскомъ [42], въ Ермолинѣ и Михайловскомъ [43], въ Донскомъ монастырѣ [44], а также отъ Москвы до Сѣвска по Калужской дорогѣ (Москва, Калуга, Бѣлевъ, Болховъ, Карачевъ, Сѣвскъ) и отъ Москвы до Курска по Тульской дорогѣ. „А буде въ Сѣвеску скажутъ, говорилось въ памяти капитану Данилову [45], что они (С. Медвѣдевъ и др.) въ Сѣвеску были и изъ Сѣвеска поѣхали въ недавнихъ числехъ, ѣхать изъ Сѣвеска и въ иныя мѣста, гдѣ ихъ догнать мочно, чтобъ ихъ кончае въ даль не упустить"; а всѣмъ стольникамъ, воеводамъ и приказнымъ людямъ велѣно [46] было „давать (посланнымъ) подводы и въ прибавку провожатыхъ, и вездѣ пропускать ихъ безо всякаго задержанія и мѣшкоты, и чинить имъ въ томъ всякое споможеніе, чтобы тѣхъ воровъ въ Троицкой (Сергіевъ) монастырь довезти

---

[34] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 681.

[35] Ibid. стр. 570; срв. стр. 708.—[36] Ibid. стр. 573; срв. 710.

[37] Одиночному показанію старца Арсенія, будто Сильвестръ и его спутники „изъ Бизюкова монастыря хотѣли ѣхать къ Смоленской шляхтѣ" (Ibid. стр. 556; срв. стр. 706), нельзя придавать никакого значенія уже по тому одному факту, что слѣдователи въ этомъ случаѣ не повѣрили Арсенію, и потому совсѣмъ даже не спрашивали Сильвестра о намѣреніи его бѣжать „къ смоленской шляхтѣ" (Ibid. стр. 618—619).

[38] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 552; срв. стр. 682. Показанію старца Арсенія (Ibid. стр. 556), что „въ Бизюковѣ м-рѣ *игумну* они *сказали*, что пошли съ Москвы, опасаясь св. патріарха", не заслуживаетъ вѣроятія уже потому, что отъ него (показанія) впослѣдствіи отказался самъ Арсеній (Ibid. стр. 706).

[39] Ibid. стр. 552, 556 и 681.—[40] Ibid. стр. 505—508.

[41] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 509—512.

[42] Ibid. стр. 512—512 (№ 6).—[43] Ibid. стр 513—514 (№ 7).

[44] Ibid. стр. 513—516.—[45] Ibid. стр. 515.—[46] Ibid. стр. 518.

въ цѣлости". Но всѣ эти поиски не увѣнчались никакимъ успѣхомъ и, вѣроятно, долго бы еще искали Медвѣдева, если бы на подмогу слѣдователямъ не явился о. Варѳоломей, пріютившій Сильвестра съ братіею въ своемъ Бизюковѣ монастырѣ. „Вѣстно велможности твоей творю, писалъ [47] о. Варѳоломей бoярину Ѳ. П. Салтыкову, што Силвестеръ Медвѣдевъ зъ Москвы ѣдучы, начавалъ у мене въ монастырѣ ночь адну [48]; а куды поѣхавъ—я пра то не вѣдаю. А хотѣлъ, и назадъ ѣдучы, заѣхать у монастырь. Зачымъ я велможности твоей доношу, чтобъ мнѣ въ трудности якой за тое не быть". Такимъ образомъ, С. Медвѣдева „по знакомству" выдалъ никто другой, какъ этотъ именно о. игуменъ, который „за сіе дѣло былъ обрадованъ государскою милостію" [49]. О доносѣ о. Варѳоломея Салтыковъ не преминулъ увѣдомить кн. И. Троекурова, а этотъ послѣдній распорядился немедленно же отправить въ Дорогобужъ капитана Г. Есипова съ 10 стрѣльцами [50] „для поимки вора чернца Селиверстка Медвѣдева и при немъ будучихъ, и тѣхъ воровъ и бунтовщиковъ, переимавъ и оковавъ, прислать въ объѣздъ, въ Троицкой Сергіевъ монастырь, за крѣпкимъ карауломъ, чтобъ они дорогою не ушли". Доносъ о. Варѳоломея вполнѣ достигъ своей цѣли: 13 сентября 1689 г., по распоряженію Дорогобужскаго воеводы Б. Суворова и подъ его личнымъ руководствомъ, приказной избы подъячій Никита Тимофеевъ „въ Бизюковѣ монастырѣ изымалъ вора и бунтовщика старца Селиверстка Медвѣдева" съ его спутниками [51]. 15 сентября Суворовъ увѣдомилъ о поимкѣ воровъ смоленскаго воеводу И. Мусина-Пушкина, который 17 сентября [52] „перековавъ вышеупомянутыхъ воровъ и бунтовщиковъ", изъ Дорогобужа отправилъ въ объѣздъ къ Сергіеву монастырю на „ямскихъ подводахъ" съ капитаномъ Вас. Андреяновымъ и съ 50-ью провожатыми изъ стрѣльцовъ, и „велѣлъ капитану отписку подать и тѣхъ воровъ объявить въ Троицкомъ монастырѣ кравчему кн. Б. А. Голицыну съ товарищи; а при отпускѣ тому капитану приказалъ съ великимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ онъ тѣхъ воровъ везъ за крѣпкимъ карауломъ

---

[47] Ibid. стр. 531, № 18.

[48] Въ данномъ случаѣ о. Варѳоломей допускаетъ преднамѣренную ложь 1) Сильвестръ, какъ мы видѣли, прожилъ въ Бизюковѣ монастырѣ 4 дни 2) арестованъ былъ, уже послѣ отписки игумена, въ томъ же Бизюковѣ монастырѣ.

[49] Розыскн. дѣла, № 19, стр. 533.—[50] Ibid. стр. 532, № 17.

[51] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 523 и 536.

[52] Ibid. стр. 524 и 536.

везучи смотрѣлъ и берегъ накрѣпко, чтобъ они дорогою не ушли и дурна бъ надъ собою никакого не учинили[53]". 23 сентября пойманныхъ воровъ и бунтовщиковъ привезли къ Троицѣ. Здѣсь Сильвестръ Медвѣдевъ „за свое отъ церкве православныя отступство, и за вся́піе ереси въ православный великороссійскій народъ, и за измѣну къ пресвѣтлому царскому величеству, и за умышленіе невиннаго величайшаго кровопролитія, еже умышляше онъ съ измѣнникомъ Ѳ. Щегловитымъ, древнимъ своимъ склевретомъ и единомышленникомъ, лишенъ святаго образа и именованія властію, данною отъ св. Духа, и названъ бысть, яко и прежде монашества, Сенька Медвѣдь; потомъ царскимъ судомъ истязанъ по гражданскимъ закономъ—огнемъ и бичьми до пролитія крове его[54]" или—по другой редакціи—„по словесемъ же нѣкіихъ совѣтниковъ Ѳ. Шакловитаго, якобы въ гражданскомъ и царственномъ дѣлѣ онъ, Силвестръ, приличися къ его Ѳедорову совѣту: чесого ради, по отдапіи на гражданскій судъ, монашескій чинъ съ него отъялся, и зовется нынѣ Сенька Медвѣдевъ, и тамо (въ Сергіевомъ монастырѣ) по градскому закону, яко измѣнникъ, истязанъ горцѣ мученми[55]". Остановимся нѣсколько: на основаніи сейчасъ приведенныхъ словъ современниковъ можно заключать, какъ это и дѣлаютъ, напр., о. Смирновъ[56], гг. Бѣлокуровъ[57], Мирковичъ[58] и др., что Сильвестръ былъ лишенъ монашества и названъ мірскимъ именемъ тотчасъ же по пріѣздѣ въ Сергіевъ монастырь или, по-крайней мѣрѣ, до начала розыска 24 сентября. Такое мнѣніе, однако, рѣшительно нельзя признать состоятельнымъ уже въ виду того одного несомнѣннаго факта, что 1) на допросахъ 24 и 25 сентября по документамъ Медвѣдевъ вездѣ называется[59] „старцемъ строителемъ Селиверстомъ" („Селиверсткомъ") и 2) только 30 сентября вмѣсто „Силвестра" въ документахъ его стали называть[60] „Сенкой" Медвѣдевымъ.

[53] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 527—528; срв. стр. 524.

[54] Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, лл. 370—370 об.; Синод. сборн. № 369, лл. 37 об.—38. Срв. Остенъ, стр. 140: „С. Медвѣдевъ, за отступство и ересь и на св. восточную церковь за злословія его, лишенъ образа святаго и званія монашескаго и названъ прежнимъ именемъ Сенка Медвѣдевъ"; срв. также Ibid. стр. 77: Медвѣдевъ „ятъ подъ границею полскою, монашескаго образа и имене лишенъ, пытанъ по градскому суду".

[55] Ркп. Синод. библіот. № 346, л. 227 об.

[56] Стр. 142, примѣч. I.—[57] стр. XXI.—[58] Стр 211.

[59] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 541—576; срв. стр. 606—609 и 615—619.

[60] Ibid. стр. 595; „срв. стр. 629 sqq.

Первый допросъ Сильвестру былъ произведенъ 24 Сентября, и тогда же ему была дана очная ставка съ Ѳ. Сапоговымъ, который первымъ 30 Августа принесъ извѣтъ на Медвѣдева, обвиняя послѣдняго въ намѣреніи убить патріарха. Въ данномъ случаѣ нельзя не обратить вниманія на весьма значительное и сразу бросающееся въ глаза различіе и несоотвѣтствіе между принесенными на Медвѣдева „извѣтами" и допросомъ по нимъ. Въ самомъ дѣлѣ: въ извѣтахъ доносили про Сильвестра, что онъ 1) умышлялъ убить св. патріарха [61]; 2) что у него былъ караулъ [62]; 3) что у него бывали замѣшанные въ дѣлѣ Шакловитаго стрѣлецкіе начальники [63], 4) что онъ велъ тайные разговоры съ Шакловитымъ [64]; 5) что онъ говорилъ о новыхъ учителяхъ (Лихудахъ), которые не велятъ дѣлать поклоны на „аминь" [65] и 6) что онъ говорилъ своимъ знакомымъ: „не бойтесь,—хотя царя Петра сторона и повезетъ, и много-де будетъ денъ на 10, а то-де опять будетъ сильна рука... царевны Софьи" [66]. Вотъ и все, въ чемъ по извѣтамъ обвиняли С. Медвѣдева и о чемъ бы должны были спрашивать его слѣдователи. Такъ-ли поставили дѣло и такъ-ли повели обвиненіе г.г. слѣдователи? Старецъ С. Медвѣдевъ на допросѣ показывалъ: что 1) Шакловитый „о государскомъ здоровьѣ и о убивствѣ никакихъ словъ ему не говаривалъ" [67], а сказывалъ ему Ларька Елизарьевъ о намѣреніи „тайно въ ночи побить" Льва Нарышкина, кн. Б. Голицына и другихъ, отъ каковаго намѣренія Сильвестръ всячески старался отклонить Ларіона съ товарищами: „есть-ли де вы такъ сдѣлаете, говорилъ имъ Сильвестръ, пропадете здѣсь и въ вѣчное душами"; 2) на здоровье царя Петра и его матери Сильвестръ „не умышливалъ"; 3) „церкви святой никакимъ смущеніемъ не смущалъ"; 4) на св. патріарха „умыслу никакого у него не бывало, и ни отъ кого, чтобъ его убить или перемѣнить, онъ не слыхалъ"; 5) караулъ былъ у него для того, чтобъ св. патріархъ тайно его Селиверстка не сослалъ; 6) съ Шакловитымъ „тайно говаривалъ о рацесхъ", и однажды Ѳедька сообщилъ ему о предстоящемъ будто-бы короновaніи царевны Софьи; 7) Сильвестръ сдѣлалъ показаніе о своемъ знакомствѣ и разговорахъ съ Л. Р. Неплюевымъ и 8) объ обстоятельствахъ и причинѣ своего

---

[61] Ibid. стр. 32; срв. стр. 606.
[62] Ibid. стр. 141; срв. 146 и 607.
[63] Ibid. стр. 56; срв. стр. 606—607.
[64] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 71—72; 608; 521 и 609.
[65] Ibid. стр. 140 и 608—609.
[66] Ibid. стр. 112 и 608.—[67] Ibid. стр. 541.

побѣга изъ Москвы.—Такимъ образомъ, разспросъ Медвѣдева велся далеко не по извѣтамъ на него: въ послѣднихъ центръ тяжести составляло обвиненіе Сильвестра въ намѣреніи убить патріарха, а на допросѣ главное вниманіе сосредоточили на выясненіи степени участія Сильвестра въ заговорѣ Шакловитаго на жизнь Петра и Натальи Кирилловны, въ чемъ какъ нельзя лучше убѣждаетъ насъ и самая „постановка вопросныхъ статей“ [68]. Цѣль такой именно перестановки центра обвиненія съ одного пункта (намѣреніе убить патріарха) на другой (намѣреніе убить царя Петра и его мать) вполнѣ понятна, и достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что гг. слѣдователи хорошо поняли свою задачу. Надо твердо помнить въ данномъ случаѣ, что во время розыска никто не думалъ о правдѣ. Сами слѣдователи очень хорошо знали, что̀ правда и что̀ неправда; но въ ихъ планъ вовсе не входило намѣреніе оправдывать С. Медвѣдева, другими словами—огорчить патр. Іоакима, оказавшаго большія услуги сторонѣ Натальи Кирилловны и ея сына [69]: Сильвестръ заранѣе уже считался въ числѣ главныхъ виноватыхъ, и его заранѣе уже рѣшено было казнить. Отсюда, логика гг. слѣдователей, вызванная обстоятельствами времени, въ данномъ случаѣ была самая простая: коль скоро будетъ установлено такое или иное участіе С. Медвѣдева въ замыслахъ Шакловитаго, то судьба „черица великаго ума и остроты ученой“ рѣшится сама собою.

Дѣйствительно, слѣдователи дали такое именно направленіе дѣлу, и такъ именно, а не иначе, понято было это намѣреніе лицами, заинтересованными въ судьбѣ Сильвестра. Такъ, изъ-за нескрываемаго желанія увеличить вину Медвѣдева, какъ государственнаго именно преступника, и тѣмъ самымъ помочь партіи Нарышкиныхъ—своимъ сторонникамъ и могущественнымъ покровителямъ,—патр. Іоакимъ 25-го Сентября (на другой день допроса) шлетъ па Москву указъ своему дозначею Паисію Сійскому о немедленномъ доставленіи къ Троицѣ „старца Селиверстка всякихъ писемъ на русскомъ и на иныхъ языкахъ“: „буде тѣхъ писемъ, приказывалъ [70] патріархъ, малое число..•

---

[68] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 615—620, № 42.

[69] Кн. Б. И. Куракинъ въ своей „Гисторіи о царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ“ дѣлаетъ, между прочимъ, любопытную замѣтку, что царицу Наталью Кирил. и сына ея „во время нужды *въ деньгахъ ссужали тайно Іоакимъ* патріархъ, также Троице-Сергіева монастыря власти и митрополитъ Ростовскій Іона, который особливое почтеніе и склонность имѣлъ къ Петру“. См. Архивъ кн. Куракина (Спб. 1890 г. кн. I, стр. 53).

[70] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 829—830.

прислать все... запечатавъ, не замотчавъ, съ нарочнымъ посылщикомъ... буде тѣхъ писемъ многое число, и ты бъ съ игуменомъ Сергіемъ и о. Іовомъ... пересмотрѣли ихъ, и *кот рыя письма явитца приличныя ко обличенію воровства и злоначинательства строителя* Селиверста *Медвѣдева*, или какія отъ него къ кому такія же и отъ кого къ нему Селиверсту явятца... и такія письма всѣ отобрать особо и, запечатавъ домовою казенною печатью, прислать къ св. патріарху безъ замотчанія тотчасъ".

Паисій Сійскій съ точностію исполнилъ приказаніе его святѣйшества, и вотъ 30 сентября патр. Іоакимъ передалъ въ распоряженіе слѣдователей пять листовъ печатныхъ и два письма, „приличныя (по мнѣнію о. казначея и самого патріарха) ко обличенію воровства и злоначинательства строителя Селиверстка". По этому случаю тогда же, 30 сентября, Медвѣдева подвергли новому допросу и, кстати уже, подвергли его пыткѣ относительно прежнихъ вопросовъ, о которыхъ производился разспросъ 24-го сентября. Изъ доставленныхъ патріархомъ листовъ и писемъ члены розыскной коммиссіи, какъ и слѣдовало ожидать, особенно важное значеніе придали печатнымъ изображеніямъ царевны Софіи. На допросѣ Сенька Медвѣдевъ показалъ [71] про нихъ: два листа, что написана великая государыня благовѣрная царевна въ орлѣ, и подписано съ полнымъ именованіемъ... печатали Черкасы [72] у Ѳедки (Шакловитаго) на загородномъ дворѣ. А къ нему Сенкѣ Ѳедка принесъ для того, чтобы на тѣхъ листахъ подписать полное именованіе титлу вел. государынѣ. И онъ Сенка на тѣхъ листахъ полную титлу и вирши на семь добродѣтелей подписалъ; также и подпись латынскую (вирши) къ похвалѣ вел. государынѣ писалъ онъ Сенка" [73]. Затѣмъ, въ „застѣнкѣ" подвергли Медвѣдева страшной пыткѣ съ цѣлію вынудить у него хотя какое-либо показаніе на самого себя... Но и 15 ударовъ (чѣмъ?), данныхъ старцу, равно какъ и „истязаніе его огнемъ и бичми до пролитія крове" не въ силахъ были поколебать сознаніе Медвѣдева въ своей полнѣйшей невинности и непричастности къ дѣлу Шакловитаго. Медвѣдевъ, собственно говоря, не

[71] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 596—597; срв. стр. 677.

[72] Ibid. стр. 655—662.

[73] Портретъ Софьи, „титлу и вирши на семь добродѣтелей" см. 1) у Д. А. Ровинскаго въ прилож. къ его „Матеріал. для Русской иконографіи"; 2) въ Розыскн. дѣлахъ, т. I, особый листъ между 596 и 597 стр. и 3) Ibid. Предислов. стр. X—XI; срв. стр. VIII—IX. Замѣтку А. Пальчикова о портретахъ Софьи см. въ Историч. Вѣстн. 1892 г. № 3, стр. 870—872.

прибавилъ ничего новаго къ своему показанію отъ 24 сентября, и на всѣ (числомъ 14) вопросныя статьи „сказалъ прежнія свои рѣчи" [74], что „о государскомъ здоровьѣ и о убивствѣ", а равно „о убіеніи и о премѣненіи св. патріарха" у него не было „никакого умыслу".

Впрочемъ, судьба Медвѣдева, какъ мы замѣчали выше, давно уже была рѣшена: какъ одного изъ главныхъ виновниковъ, его заранѣе постановлено было казнить [75]. И, дѣйствительно, 5-го октября 1689 года „великіе государи цари... Іоаннъ Алексѣевичъ [76]... Петръ Алексѣевичъ..., слушавъ розыскного дѣла и статейного списка, въ своемъ государскомъ объѣздѣ, въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ, указали и бояря приговорили: воровъ и измѣнниковъ и бунтовщиковъ, Ѳедки Шакловитова товарищевъ и единомышленниковъ его Н. Гладкого и *Сенку Медвѣдева*, что былъ старецъ Селиверстко, *за его воровство и за измѣну и за возмущеніе къ бунту казнить смертью—отсѣчь голову*" [77]. Частнѣе—въ смертномъ приговорѣ по статейному списку указываются [78] слѣдующіе уголовные проступки Медвѣдева: 1) къ нему „многожды" пріѣзжалъ Шакловитый и передавалъ ему о своемъ намѣреніи убить царицу Наталью Кирилловну и коронованть царевну Софію Алексѣевну; 2) къ нему (Медвѣдеву) приходили стрѣльцы—„единомышленники Ѳедки"—и „о злыхъ своихъ умыслахъ и о возмущеніи ночного бунта, и о побіеніи бояръ и ближнихъ людей ему Сенкѣ сказывали, а онъ о томъ вел. государемъ не извѣщалъ"; 3) онъ говорилъ, что сторона Петра повезетъ дней на 10, а потомъ опять „будетъ сильна" рука царевны Софіи; 4) говорилъ „непристойныя слова" про патріарха и державъ у себя караулъ; 5) бѣжалъ изъ Москвы съ измѣнниками стрѣльцами; 6) говорилъ, что „рука Петра Алексѣевича высока, и надобно перетерпѣть" и 7) по приказу Шакловитаго раздавалъ деньги стрѣльцамъ, когда самъ Ѳедька ѣздилъ къ гетману. Вотъ и все, въ чемъ сказалось, по приговору слѣдователей, „воровство, измѣна и возмущеніе къ бунту" со стороны Медвѣдева и за что постановлено было казнить его смертью.—Спрашивается теперь: соотвѣтствуетъ-ли наложенное на Медвѣдева наказаніе всѣмъ его преступнымъ замысламъ, выяснившимся на слѣдствіи? Отвѣтъ, конечно, долженъ получиться отрицательный, и съ нимъ не

---

[74] Розыск. дѣла, т. I, стр. 629—632; срв. № 25, стр. 541—554.
[75] Ibid. стр. 683.
[76] Развѣ Иванъ Алексѣев. былъ въ это время въ Троицѣ?
[77] Розыскн. дѣла т. I, стр. 715; срв. стр. 683.
[78] Ibid. стр. 717—718.

можетъ не согласиться всякій, кто рѣшится взять на себя трудъ поближе ознакомиться съ „Розыскными дѣлами" и съ крайне тревожными обстоятельствами того „смутнаго" времени на Руси. Съ своей стороны мы считаемъ нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, насколько С. Медвѣдевъ дѣйствительно виновенъ въ самыхъ главныхъ своихъ преступленіяхъ, приписанныхъ ему членами розыскной коммиссіи по иниціативѣ сторонниковъ Нарышкинской партіи,—именно: насколько Медвѣдевъ дѣйствительно виновенъ въ умыслахъ на чисто насильственный переворотъ въ области государственной и церковной жизни?

Выше мы имѣли случай замѣтить, что вообще во всемъ дѣлѣ Шакловитаго не было никакого заговора на жизнь Петра: цареубійства можно было ожидать не со стороны „худородныхъ", а со стороны высшихъ бояръ. И, дѣйствительно, приверженцы Софіи съ нескрываемымъ ужасомъ выслушивали даже одни только предположенія и намеки на страшные кровавые замыслы: В. В. Голицынъ, напр., никогда не одобрялъ крутыхъ мѣръ, даже вѣнчаніе правительницы на царство считалъ дѣломъ весьма великимъ, а С. Медвѣдевъ, услышавъ о преступныхъ замыслахъ, грозилъ страшнымъ судомъ для тѣхъ, кто вздумалъ бы возстать противъ царя. Разъ какъ-то пришелъ къ Медвѣдеву извѣтчикъ Ларіонъ Елизарьевъ и со слезами говорилъ[79]: „бѣда-де на насъ пришла великая, не знаемъ же какъ быть: призывалъ его съ товарищами Ѳ. Шакловитой и говорилъ, чтобъ имъ тайно въ ночи побить боярина Льва Кирил. Нарышкина да кн. Бориса Голицына и иныхъ". Сильвестръ далъ такой отвѣтъ Елизарьеву: „если де вы такъ сдѣлаете, пропадете и съ Ѳедоромъ (Шакловитымъ) здѣсь и въ вѣчное душами... Скажите Ѳедкѣ, что вамъ того дѣла учинить никоими мѣры невозможно,—а инымъ говорить вы о томъ не смѣете: говорилъ бы онъ самъ. А если то дѣло имъ и учинить, имъ всѣмъ пропасть: Ѳедка въ то время отопрется, и ихъ всѣхъ напрасно погубить". И, замѣчательно: подъ пыткой Медвѣдевъ снова признался[80], что такъ онъ „говорилъ стрѣльцамъ для того, чтобъ тому дѣлу не быть и чтобъ то дѣло разорить". Сталъ-ли бы говорить такія рѣчи государственный преступникъ, замышлявшій будто на жизнь Петра? Слѣдователи не считали нужнымъ обратить свое вниманіе на это обстоятельство, и по поводу приведеннаго нами показанія Сильвестра не дали даже ему очной ставки съ Елизарьевымъ,—не спросили послѣдняго, правда-ли все это? Впрочемъ, удивляться тутъ нечему: о

[79] Розыскн. дѣла. т. I, стр. 541—543.—[80] Ibid. стр. 629.

правдѣ никто и не думалъ при розыскѣ, и слѣдователи, творя волю господина своего, хорошо, конечно, понимали свою задачу...—На допросѣ Медвѣдевъ показывалъ [81], что Шакловитый „о государскомъ здоровьѣ—и о убивствѣ никакихъ словъ ему не говаривалъ, и съ нимъ не умышливалъ", а говорилъ только дважды наединѣ: „какъ-бы не было Наталіи Кирилловны и Льва Кирилловича, такъ бы у царевны Софіи съ царемъ Петромъ все было совѣтно", на каковыя слова Сильвестръ тогда же счелъ нужнымъ замѣтить Шакловитому: „кто кому чего желаетъ, тотъ и самъ отъ Бога то приметъ" [82]. Въ другой разъ Шакловитый извѣстилъ Сильвестра о предстоящемъ будто-бы короновавіи царевны Софіи; Сильвестръ и здѣсь счелъ необходимымъ охладить пылъ своего друга и указать ему на полнѣйшую невозможность подобнаго предпріятія: „святѣйшій патріархъ того дѣлать не станетъ", замѣтилъ [83] онъ. — Медвѣдевъ откровенно признавался [84], что онъ говорилъ стрѣльцамъ: „не бойтесь: хотя-де царя Петра сторона и повезетъ, и много будетъ дней на 10, а то опять сильна будетъ рука царевны Софіи". Впрочемъ, самая редакція этихъ словъ принадлежитъ не самому Сильвестру, а какому-то „юроду Ивашкѣ", который сказалъ ихъ Шакловитому, а этотъ послѣдній передалъ ихъ о. строителю Заиконоспасскаго монастыря. — Медвѣдевъ сознался [85], что онъ убѣждалъ своихъ близкихъ перетерпѣть печальное и тяжелое для нихъ время разлада Софіи съ Петромъ, потому что онъ надѣялся на благополучный исходъ дѣла: „молитесь Богу, говорилъ имъ Сильвестръ, чтобъ Богъ далъ утишеніе". Слѣдователи хотѣли было поймать Сильвестра на доставленной услужливымъ патріархомъ запискѣ „изъ животовъ его Сенкиныхъ", въ которой были обозначены имена нѣкоторыхъ стрѣльцовъ. На распросѣ по поводу этой записки Медвѣдевъ отвѣчалъ [86]: „письмо, что написаны имена стрѣлецкія, какъ объявилось у него—того онъ не вѣдаетъ; а стрѣльцы къ нему прихаживали изъ разныхъ приказовъ: знатно-де то письмо объявилось отъ тѣхъ стрѣльцовъ, которые (къ нему) прихаживали".—Самую крупную свою государственную измѣну Медвѣдевъ обнаружилъ въ „пыточныхъ рѣчахъ", когда показывалъ [87] про самого себя, что подъ портретомъ

---

[81] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 541 и 543.
[82] Срв. № 7, 2 и 26, 52.
[83] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 547.
[84] Ibid. стр. 547—548.—[85] Ibid. стр. 547.
[86] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 598.
[87] Ibid. стр. 596 и 677.

Софьи онъ, по приказу Шакловитаго, подписалъ титулъ „вседержавнѣйшей самодержицы“, изобразилъ семь ея добродѣтелей и сложилъ въ похвалу царевны вирши. Какъ ни невинно кажется на нашъ взглядъ такое занятіе пѣснопѣніемъ въ честь царственной особы, но оно выражало собою искреннюю привязанность къ царевнѣ Софьѣ и служило, съ точки зрѣнія слѣдователей, къ возвышенію ея незаконной власти, а потому и было принято за посягательство Медвѣдева на государственный порядокъ.

И такъ—повторяемъ свой вопросъ—заслуживалъ-ли Медвѣдевъ смертную казнь, какъ государственный преступникъ? Въ чемъ же сказались государственныя вины Медвѣдева? Въ чемъ, на самомъ дѣлѣ, выразились его „воровство, измѣна и возмущеніе къ бунту?“ Безпристрастный отвѣтъ можетъ быть данъ только отрицательный: нѣтъ, Медвѣдевъ вовсе не заслуживалъ смертной казни, какъ государственный преступникъ, и за нимъ вовсе не было никакого „воровства, измѣны и возмущенія къ бунту“: тягчайшая вина (?) Медвѣдева—это близкое знакомство съ Шакловитымъ и, главное, съ царевной Софьей. Сами члены розыскной коммиссіи очень хорошо, конечно, сознавали и во-очію видѣли полнѣйшую невиновность Медвѣдева: не смотря на самое пристрастное слѣдствіе, никто изъ свидѣтелей не могъ доказать какой-либо, болѣе или менѣе серьезной, вины за нимъ, какъ за государственнымъ преступникомъ.

Настолько же, если даже не меньше, виновенъ былъ Медвѣдевъ въ умыслахъ произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной жизни, и, частнѣе, въ умыслахъ убить патр. Іоакима и самому занять его мѣсто „архипастыря крайнѣйшаго“. На первомъ допросѣ по этому поводу Сильвестръ сказалъ [88], что „церкви святой никакимъ смущеніемъ онъ не смущалъ“ и дальше сдѣлалъ уже извѣстныя намъ показанія [89] о томъ, что въ его „Маннѣ“ и въ „Тетрадяхъ“ дьякона Аѳанасія нѣтъ никакой „противности“ церкви. И мы, дѣйствительно, знаемъ, насколько повиненъ Сильвестръ Медвѣдевъ въ возмущеніи церкви своими спорами съ греческой партіей по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, и знаемъ также, на чьей сторонѣ была традиціонная правда въ этихъ спорахъ. Но вотъ вопросъ: догматическія мнѣнія Сильвестра какое имѣли отношеніе къ дѣлу о заговорѣ Шакловитаго, и имѣли-ли право члены розыскной коммиссіи подвергать человѣка страшнымъ пыткамъ

---

[88] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 544.

[89] Ibid. стр. 544—545 и 629.

за то только, что онъ позволялъ себѣ открыто высказывать казавшуюся ему правду? Да, съ точки зрѣнія Нарышкинской партіи, къ которой примыкалъ потерпѣвшій пораженіе въ догматическихъ спорахъ патр. Іоакимъ, слѣдователи были вполнѣ правы: имъ необходимо было завинить Сильвестра, хотя бы то для этого потребовалось нарушеніе законовъ и правды, чтобъ тѣмъ самымъ сдѣлать угодное для патріарха, оказавшаго большія услуги сторонѣ Наталіи Кирилловны и ея сына. Отсюда для насъ становится вполнѣ понятнымъ и все обвиненіе Медвѣдева въ проступкахъ противъ патріарха. Такъ, Сильвестра обвинили [90], по извѣту старца Арсенія [91], въ непристойныхъ и крайне обидныхъ для самолюбія патріарха словахъ, что онъ „учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ". Медвѣдевъ, какъ человѣкъ искренній, откровенно [92] сознался, что „такія слова про св. патріарха онъ говорилъ". Эти правдивыя слова противъ высшей духовной власти сочли вмѣстѣ съ тѣмъ и государственнымъ преступленіемъ, и поставили [93] въ число обвинительныхъ пунктовъ для произнесенія смертнаго приговора надъ бывшимъ строителемъ Заиконоспасскаго монастыря. Но Медвѣдевъ, этотъ „чернецъ великаго ума и остроты ученой", былъ правъ въ своемъ отзывѣ относительно учености патріарха, доказательства чего приведены нами выше.—И такъ, нѣтъ никакихъ основаній считать Медвѣдева виновнымъ въ оскорбленіи патріарха и въ умыслахъ возмутить церковь.

Но что сказать о томъ, будто Медвѣдевъ съ своими единомышленниками намѣревался убить Іоакима и занять его мѣсто на патріаршей каѳедрѣ? Ѳ. Сапоговъ сдѣлалъ извѣтъ слѣдователямъ въ такомъ [94] видѣ: „надъ св. патріархомъ Ѳ. Шакловитой съ старцемъ Селиверстомъ, съ М. Гладкимъ, съ О. Петровымъ, съ А. Кандратьевымъ и съ А. Стрижовымъ умышляли, чтобъ его убить до смерти", а Чечотка доносилъ [95] про такія рѣчи Шакловитаго: „мочно-де патріарха перемѣнить, а взять бы-де изо властей, которой на нашу руку для того, что отъ него (Іоакима) многое преніе бываетъ... а буде изо властей не похотятъ, мочно-де и простого старца и, учиня ему такую жъ честь, тотъ же де будетъ патріархъ". Про такой злой умыселъ и про такія рѣчи

[90] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.
[91] Ibid. стр. 554 и 619.
[92] Ibid. стр. 632, 640 и 674.
[93] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.
[94] Ibid. стр. 32; срв. стр. 606 и 621.
[95] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 36 и 37; срв. стр. 229.

знали будто-бы и другіе свидѣтели, именно: стрѣлецъ Ларіонъ Елизарьевъ [96], слободчики—Васка Загудаевъ и Мишка Даниловъ [97], пятисотенной Иванъ Муромцевъ [98], приставъ Оброська Петровъ [99], подъячій Петрушка Исаковъ [100]. Насколько были справедливы извѣты и показанія такихъ темныхъ и случайно набранныхъ на сторонѣ свидѣтелей, видно уже изъ того, что 1) послѣ они сами отказались отъ своихъ доносовъ [101] и что 2) даже крайне пристрастные слѣдователи не придали никакого значенія такимъ извѣтчикамъ, изъ которыхъ одни [102] за ложный доносъ были казнены смертью, а другіе [103]—послѣ учиненія надъ ними жестокаго наказанья—были сосланы въ сибирскіе города.—О намѣреніи Медвѣдева убить патріарха подъ пытками допрашивали еще слѣдующихъ свидѣтелей: старца Арсенія [104], Н. Гладкого [105], пѣвчаго Лаврентья [106], А. Бурмистрова, М. Гульскаго [107], Ст. Евдокимова [108] и др., и они всѣ единогласно повторяли на пыткѣ, что о такомъ намѣреніи Медвѣдева они ничего не знали и ничего подобнаго никогда не слышали. Одинъ только капитанъ Ф. Сапоговъ не отказывался отъ своего извѣта и даже подъ пыткой на очныхъ ставкахъ [109] упорно приписывалъ Медвѣдеву намѣреніе убить патріарха. Впрочемъ, сами слѣдователи—къ чести ихъ можно сказать въ данномъ случаѣ—не придали никакого значенія одиночному показанію Сапогова, и потому въ своемъ приговорѣ по статейному списку присудили Медвѣдева къ смертной казни, между прочимъ, только за то, что онъ „Сенка про великого господина святѣйшаго патріарха говорилъ непристойныя слова“ [110].—Итакъ, по розыску оказалось, что Медвѣдевъ никогда не замышлялъ на жизнь Іоакима и, замѣтимъ здѣсь кстати, по всему ходу дѣла видно, что Сильвестръ не могъ даже и мечтать объ этомъ, самъ находясь въ постоянномъ страхѣ какъ за свою собственную жизнь, такъ и за то, какъ бы патріархъ не выслалъ его изъ Москвы.

---

[96] Ibid. стр. 10.—[97] Ibid. стр. 92.—[98] Ibid. стр. 102; срв. 175, 219 и 228.
[99] Ibid. стр. 121; срв. стр. 221.—[100] Ibid. стр. 178.
[101] Ibid. стр. 104, 110, 118, 128, 164, 173, 177, 223, 228, 230, 235 и 239.
[102] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 224, 267—268.
[103] Ibid. стр. 268—269.—[104] Ibid. стр. 553 и 705.
[105] Ibid. стр. 558, 561, 633 и 670.—[106] Ibid. стр. 571—574.
[107] Ibid. стр. 707—710.
[108] Ibid. стр. 624, 635 и 685.
[109] Ibid. стр. 173; 545—546, 601, 606 и 616—617.
[110] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 718.

Какъ бы то ни было, только патр. Іоакимъ и его приспѣшники, какъ увидимъ ниже, и послѣ розыска твердо вѣрили, что Медвѣдевъ намѣревался насильственно занять патріаршій престолъ, и даже распространили слухъ, будто Медвѣдевъ, при удачномъ исполненіи своего мнимаго замысла, хотѣлъ соединить Русскую церковь съ римско-католическою, подъ признаніемъ главенства папы. Самъ Іоакимъ, ненавидѣвшій Сильвестра, какъ своего личнаго врага, не сомнѣвался въ дѣйствительности честолюбивыхъ замысловъ настоятеля Заиконоспасскаго монастыря. Надо замѣтить здѣсь, что еще при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ былъ распущенъ слухъ [111], будто С. Полоцкій, не ладившій съ Іоакимомъ, совѣтовалъ царю поставить четырехъ патріарховъ для Россіи (въ Новгородѣ, Казани, Ростовѣ и на Крутицахъ), а Никона сдѣлать папой [112], удаливъ Іоакима въ Новгородъ [113]. Но такой планъ тогда не удался будто-бы только благодаря стараніямъ Іоакима, по приказанію котораго Андрей Лызловъ якобы „сочинилъ представленіе со многими обстоятельствы, показующими немалый вредъ отъ сего плана для государства... чрезъ что оное (указанный проэктъ) устранено". Этотъ прецедентъ, какъ мы сейчасъ сказали, повторился теперь въ нѣсколько измѣненной редакціи: по Москвѣ распространилась тревожная вѣсть, будто Медвѣдевъ, чрезъ убійство Іоакима, намѣренъ занять патріаршій престолъ и устроить соединеніе русской церкви съ римско-католическою. Слухъ объ этомъ упорно держался не только въ Москвѣ, но вскорѣ сталъ извѣстенъ даже и за границей Такъ, въ посвященной Людовику XIV книжкѣ „Relation curieuse et nouvelle de Moscovie" французскій агентъ Нёвиль въ такомъ видѣ передаетъ [114] извѣстія о планахъ царевны Софьи и кн. В. В. Голицына: послѣ своего предполагаемаго брака они „устроятъ избраніе въ

---

[111] Татищевъ, Истор. Россіи, I, стр. 573; срв. 1) Голикова „Дополненія къ дѣяніямъ Петра Вел." т. 3, стр. 190—191 и 2) С. М. Соловьева. т. XIII, стр. 332.

[112] Берхъ (Op. cit. т. I, стр. 224) передаетъ, что Никонъ, еще будучи патріархомъ и въ силѣ, по примѣру восточныхъ патріарховъ, писавшихся иногда *папами*, хотѣлъ и самъ носить имя „папы". Такое намѣреніе Никона, по словамъ г. Андреева („Расколъ и его значеніе"... Спб. 1870 г. стр. 51), оставалось за согласіемъ царя, которое не было дано только потому, что „тишайшему" представили, будто царю нельзя жить съ папою въ одномъ городѣ.

[113] О. Смирновъ (стр. 62—63) склоненъ придавать такому слуху значеніе несомнѣннаго историч. факта.

[114] Рус. Старина 1891 г. № 11, стр. 261; срв. ibid. стр. 254; срв. также Катафоро. Op. cit. стр. 74.

патріарха о. Сильвестра, инока греческой религіи, но по рожденію поляка (sic), человѣка очень умнаго, который тотчасъ же предложитъ посольство въ Римъ для соединенія церквей, чтò доставитъ имъ (Софьѣ и Голицыну) большой почетъ". О такомъ планѣ коротко, но опредѣленно, говорится также въ реляціи о. о. іезуитовъ Георга Давида и Тобіа Тихоновскаго, по донесенію которыхъ Софья намѣревалась будтобы убить Петра, возвести съ собою на тронъ кн. В. Голицына, вступивъ съ нимъ предварительно въ бракъ, а потомъ соединить греческую (т. е. русскую) церковь съ римскою [115].—Само собою понятно, что иностранные агенты не сочиняли сами приведенныхъ вѣстей о планахъ Софьи и Голицына относительно соединенія церквей, а передавали только то, о чемъ имъ пришлось узнать на Москвѣ. Въ послѣдней-же, какъ видно, на самомъ дѣлѣ говорили о такомъ намѣреніи Софьи [116]; по крайней мѣрѣ, на Москвѣ въ такомъ видѣ составили повѣсть [117] „о рострнгѣ Сильвестрѣ Медвѣдевѣ и о злословіи его,

---

[115] Brevis relatio revolutionis in regno moscovitico (См. Russische Studien zur Theologie et Geschichte, herausgegeben von dr. Moritz Bruhl. Erstes Heft. s. 99). Вотъ подлинныя слова реляціи: „Fertur (*certum non habemus*) proditum fuisse, Sophiam intendisse, Petrum tollere, Galitzinum in thronum sensim evehere, foedus matrimoniale cum eo pacisci, et simulimperare, demum *cum religione romana se unire*. Quod quidam dicitur Galitzinus etiam coram heterodoxis dixisse se mirari ignorantiam patriarchae (Срв. отзывъ Медвѣдева относительно учености Іоакима: „патріархъ учился мало, и рѣчей богословскихъ не знаетъ") qui se Romanae Ecclesiae, a qua leves ab causas Graeci defecerant, nollet unire".

[116] Любопытно, что послѣ разсказа о намѣреніи Софьи выйти за мужъ за Голицына, кн. Б. И. Куракинъ въ своей „Гисторіи о Петрѣ" (Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина. Кн. I, стр. 51 и [illegible]) оговаривается: „о семъ упомяную токмо какъ разглашеніе было народное, но въ самомъ дѣлѣ сумнѣваюсь, ежели таковое намѣреніе было справедливое... Что принадлежитъ до женитьбы, то понимали все для того, что оный кн. Голицынъ былъ ее (Софьи) весьма голантъ; и все то государство вѣдало и потому чаяло, что прямое супружество будетъ учинено... Надобно и о томъ упомянуть, что въ отбытіе кн. В. Голицына на Крымъ *)Щегловитой весьма въ амурѣ при Софіи профитовалъ, и уже въ тѣхъ плезирахъ ночныхъ былъ въ большей конфиденціи при ней, нежели кн. Голицынъ, хотя не такъ явно. И предусматривали всѣ, что ежели бы правленіе Софіи еще продолжалося, конечно бы кн. Голицыну было отъ нея паденіе или бъ содержанъ былъ для фигуры за перваго правителя, но въ самой силѣ и дѣлахъ бы былъ Щегловитой".

[117] [illegible] N V, лл. 366—373; Синодал. [illegible] стр. 7[illegible] sqq

отъ демона поущаемомъ, на св. церковь". Авторъ этой повѣсти сообщаетъ: „въ нынѣшняя многосѣтовная... и плача достойная времена..-на Москвѣ... прозниче тернъ латинскаго злочестія въ винницѣ Христовѣ... лжемонахъ... С. Медвѣдевъ, иже... латинскимъ обычаемъ навыче и весь онамо уклонися, отлучився самовольнѣ безъ всякія вины отъ св. восточныя церкве... и удалися отъ св. патріарха Іоакима... составляше на него (патріарха) многія крамолы... и злословяше его предъ многими человѣки; и безчестными имены нарицаше и оплеваше вся св. восточныя патріархи греческаго православія, и огнушаше я злоковарствы своими народу всякаго чина, называя тыя демоноархи и мантеіархи... папу же римскаго восхваляше надъ вся и главу всѣхъ нарицаше быти... Похваляше латинскую церковь послѣдовати ю глаголаше Христу и ученіямъ Его... всячески бо тщашеся мало по-малу ввести ересь латинскую и привлещи православно-россійскій народъ къ прелестному мудрованію западнаго костела, называя преданія и чины латинскія церкве правы и цвѣтущыя, яко и еретикъ Исидоръ митрополитъ... хотяше латинство въ православный народъ ввести. И таковымъ его, С. Медвѣдева, блядословіемъ народъ простый, воини и иніе возмутишася, и хотяху (поущающу діаволу) въ мѣс. августѣ 197 (1689) г. смертію убити... Іоакима патріарха и нѣкыя иныя чина архіерейскаго... Но всемощная десница Божія... злоковарство Медвѣдева явле́нно сотвори, и аще не бы Господь его, Медвѣдеву, ересь и злословіе, и месть и мятежъ сократилъ, не бы спаслася всяка православныхъ плоть". Сущность приведенной нами повѣсти, какъ видимъ, вполнѣ согласуется съ донесеніями Нёвиля и іезуитовъ, а потому нѣтъ, по-видимому, никакихъ основаній сомнѣваться въ справедливости приписываемаго Медвѣдеву намѣренія сдѣлаться патріархомъ и позаботиться о соединеніи русской церкви съ римско-католическою.

Но сомнѣніе въ данномъ случаѣ неизбѣжно, особенно если принять во вниманіе (а это необходимо) то обстоятельство, что кромѣ извѣстнаго и довольно распространеннаго на Москвѣ ученія о времени пресуществленія св. даровъ у С. Медвѣдева не было ничего общаго съ римско-католическою церковью. Въ самомъ дѣлѣ: вспомнимъ, напр., отвѣтъ Сильвестра на Wyznanie Wiary Яна Бѣлободскаго и челобитную на послѣдняго, гдѣ Медвѣдевъ подробно и довольно обстоятельно опровергаетъ разнаго рода „римскія ереси" Бѣлободскаго и, въ частности, латинское ученіе о видимомъ главенствѣ папы, по поводу чего Сильвестръ писалъ [113]: „православная наша вос-

[113] У Цвѣтаева. Op. cit. стр. 234.

точная церковь едину быти *исповѣдуетъ ко спасенію* доволную вѣру греческую, которая отъ начала и до нынѣ безъ всякихъ къ вѣрѣ прибавокъ и убавокъ есть Божіею благодатію хранима и никакихъ новостей въ вѣрѣ, яко (церковь) римская не пріемлетъ; а за оно римскаго папу, еже они начаша въ вѣрѣ новости являти и преданія... измѣняти, яко преслушника, отринула и сообщенія имѣти съ нимъ не восхотѣла... и предала папу съ его согласники проклятію, и донынѣ, которые люди съ папою... держатъ, тѣхъ всѣхъ проклинаетъ и спасенія никому, кромѣ нашея истинныя вѣры, не исповѣдуетъ". Припомнимъ здѣсь также и то обстоятельство, что Сильвестръ самъ подозрѣвалъ въ латинствѣ даже самобратіевъ Лихудовъ, и потому не мало опасался, чтобы „тіи нарицающіися греки своею лукавообразною хитростію нашея православныя вѣры прежде смутя, а потомъ во ину каковую вѣру не превратили": возможная вещь, говоритъ Сильвестръ [11*], что Лихуды „отъ папы къ Москвѣ на смущеніе нашея православныя вѣры присланы, якоже древле промысломъ папы римскаго... Исидоръ митр. къ Москвѣ бѣ подосланъ; и въ началѣ якобы крѣпкій и зѣло ревнивый защититель нашея православныя вѣры являшеся, а потомъ всякому извѣстно, како ядъ свой, въ немъ крыющійся, на Флоренскомъ соборѣ отрыгну, и къ римляны сотвори согласіе и руку въ томъ подписа". О мнимомъ латинствѣ С. Медвѣдева ниже мы будемъ говорить подробнѣе, а здѣсь заранѣе позволимъ себѣ рѣшительно утверждать, имѣя въ виду приведенные отзывы Сильвестра о римско-католической церкви, что такой человѣкъ, какимъ мы знаемъ Медвѣдева, никогда не смѣлъ даже и въ мысляхъ допустить возможность соединенія православной церкви съ еретическою римскою. Если такъ, то чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, вызванъ былъ и распространился упорный слухъ относительно плановъ Медвѣдева? Мы уже знаемъ, что извѣту Сапогова и другихъ свидѣтелей не придали никакого значенія сами слѣдователи, которымъ такъ или иначе нужно было завинить одного изъ видныхъ и вліятельныхъ сторонниковъ Софьи. Поэтому, основаніемъ упорнаго слуха о намѣреніяхъ Сильвестра нельзя считать показаніе Сапогова и другихъ извѣтчиковъ. Для правильнаго разрѣшенія поставленнаго нами вопроса мы вынуждены опередить нѣсколько событія изъ жизни Медвѣдева, гдѣ дается настоящій ключъ къ разгадкѣ непонятной странности. Дѣло въ томъ, что пойманный въ началѣ 1691 г. Алексѣй Стрижовъ при розыскѣ открылъ

[11*] Извѣстіе истинное, стр. 37; срв. ib. стр. 36.

небывалыя связи Медвѣдева съ мнимыми волхвами, которые будто „обнаружили замыслы Сильвестра не только на жезлъ патріаршій, но и на царскую (даже?) корону“, въ чемъ будто-бы, послѣ жестокаго истязанія огнемъ и желѣзомъ, вполнѣ сознался самъ Медвѣдевъ, и за это былъ казненъ [120]. Итакъ, признаніе самого Медвѣдева, а не иное что, по нашему крайнему разумѣнію, послужило твердымъ (?!) основаніемъ распространеннаго на Москвѣ слуха о честолюбивыхъ замыслахъ Сельвестра, мечтавшаго будто-бы вступить на патріаршую каѳедру и подъ главенствомъ папы соединить русскую церковь съ римско-католическою. Мы не станемъ говорить здѣсь о полнѣйшей невозможности придавать болѣе или менѣе серьезное значеніе нелѣпому показанію [121], вынужденному у человѣка путемъ жестокаго наказанія огнемъ и желѣзомъ; замѣтимъ только, что еслибы допрашивали Медвѣдева побольше и поусерднѣе [122], то онъ могъ бы, пожалуй, сказать вполнѣ безумныя слова: „сдѣлавшись патріархомъ и царемъ, я хотѣлъ-де быть Богомъ“...

Такимъ образомъ, болѣе или менѣе подробный и безпристрастный разборъ взведенныхъ на Медвѣдева обвиненій, свидѣтельскихъ показаній и данныхъ имъ самимъ объясненій и оправданій, не оставляетъ въ насъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Медвѣдевъ вовсе не былъ отчаяннымъ революціонеромъ, будто-бы намѣревавшимся произвести насильственный переворотъ въ сферѣ государственной и церковной жизни: обвинительные пункты ясно говорятъ сами за себя, и изъ нихъ вовсе не видно, чтобы Медвѣдевъ, дѣйствительно, былъ измѣнникомъ и заговорщикомъ; напротивъ, не смотря на страшныя истязанія во время пытокъ, онъ не нашелъ въ своей жизни ни одного преступнаго замысла; не смотря на пристрастное слѣдствіе, никто изъ свидѣтелей не могъ доказать за нимъ какой-либо серьезной вины.

Какъ бы то ни было, только 5-го октября 1689 года Медвѣдевъ былъ приговоренъ къ смертной казни за свое „многое воровство, измѣну и за возмущеніе къ бунту“. Впрочемъ, смертный приговоръ не скоро еще приведенъ былъ въ исполненіе: послѣ жестокаго истязанія

[120] См. Устрялова, т. 2, стр. 90.

[121] Нельзя не замѣтить здѣсь, что кн. Б. И. Куракинъ, разсказавъ пущенный на Москвѣ слухъ о намѣреніи Софьи выйти замужъ за Голицына „по своей особливой инклинаціи и амуру“ къ нему, ни словомъ не обмолвился и не сдѣлалъ нималѣйшаго намека относительно такого или иного участія въ замыслахъ царевны Софьи со стороны С. Медвѣдева.

[122] Предположеніе г. Бѣлова, стр. 364.

„огнемъ и бичми до пролитія крове", Медвѣдевъ былъ „данъ въ твердое [123] хранило на соблюденіе съ его единомышленниками до времене, еже пріяти достойную казнь зломыслія своего, подобную Ѳ. Шакловитому„ [124], вслѣдствіе чего Медвѣдевъ„ больше годищнаго времене въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ въ тюрмѣ бѣ заключенъ [125]". Дѣйствительно, въ Сергіевомъ монастырѣ „по розыскному дѣлу оставлены *колодники*: *Сенька Медвѣдевъ*, что былъ старецъ Селиверстъ,— старецъ Микитка Гладкой, истопникъ Степка Евдокимовъ и псаломщикъ Антошка Муромцевъ„ [126]. Съ 11-го октября, по особому указу, для стражи колодниковъ приставлены были 18 стрѣльцевъ съ подполковникомъ во главѣ [127], которому было приказано „держать тѣхъ колодниковъ въ Сергіевомъ монастырѣ въ кельяхъ за крѣпкою стражою, и безъ указу вел. государей никуда ихъ не отпускать, также и къ нимъ никого не пропускать, и тайно съ ними ничего не говорить, и писемъ никакихъ приносить отнюдь не велѣть, и смотрѣть надъ ними и беречь накрѣпко, чтобъ они куда не ушли, и дурна надъ собою какого не учинили; а кормъ тѣмъ колодникомъ, чѣмъ имъ сытымъ быть, и питье имать въ монастырѣ у архим. Викентія съ братіею, а вина къ нимъ никакимъ людемъ приносить отнюдь не велѣть" [128]. Въ „твердомъ хранилѣ" Троицкаго монастыря Медвѣдевъ пробылъ конецъ (съ 10 октября) 1689 года, весь 1690 годъ [129] и начало 1691 г.; по крайней мѣрѣ, несомнѣнно извѣстно, что 14—15 января 1691 г., когда Медвѣдеву учиненъ былъ допросъ по неизвѣстному для насъ сыскному дѣлу изъ Стрѣлецкаго приказа, бывшій строитель находился еще за карауломъ въ Сергіевомъ монастырѣ [130]. Приговореннаго къ смерти и отданнаго „на твердое хранило" Медвѣдева не оставляли въ покоѣ, и не разъ подвергали новымъ допросамъ по разнаго рода обстоятельствамъ. Во второй половинѣ ноября 1689 года извѣстный Каріонъ Истоминъ подалъ государямъ челобитную о возвращеніи ему 75 руб., отданныхъ Медвѣдеву на сбереженіе: „тѣ деньги, писалъ Каріонъ [131], отдалъ азъ Селиверсту во 192 (1683—1684) г. для бере-

---

[123] По другой редакціи: „вѣчное хранило"...
[124] Синод. сборн. № 369, л. 38; сборн. № V, л. 370 об.
[125] Остенъ, стр. 77.
[126] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 721.—[127] Ibid. стр. 723.
[128] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738; срв. стр. 749, 758, 765 и др.
[129] Ibid. стр. 763 sqq.
[130] Ibid. стр. 785—788.
[131] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 833—834.

кенья.. и съ того времени тѣ деньги и до нынѣ лежали у него, еливерста, а мнѣ ихъ не отдавалъ, и гдѣ онъ ихъ нынѣ дѣлъ—невѣдомо... А тѣ мои деньги были въ мѣшечку, и на мое имя мѣшечикъ й подписанъ былъ,—и взять ихъ негдѣ—пропадаютъ напрасно... Велите, государи, хотя бъ изъ его (Медвѣдева) вещей, которыя въ Спасскомъ монастырѣ суть, тѣ мои деньги были заплачены, а напрасно бы е пропали". Спрошенный по этому челобитью Истомина, Медвѣдевъ 2 ноября далъ отъ себя сказку, въ которой показалъ [132]: Каріонъ, дѣйствительно, давалъ мнѣ на сбереженье 75 руб. и „тѣ деньги лежали у меня въ землѣ въ погребѣ съ моими деньгами, и мѣшки всѣ огнили.. И я, Сенка, тѣ деньги пересыпалъ въ новые мѣшки, и положилъ въ тувезокъ и поставилъ въ томъ же погребѣ. А было моихъ Сенкиныхъ денегъ, кромѣ Каріоновыхъ 75 руб., больше 800 руб: а гдѣ [133] тѣ деньги (теперь)—того не вѣдаю„ [134].—Были-ли Медвѣдеву другіе допросы, за время пребыванія его въ тюрьмѣ Сергіева монастыря, кромѣ двухъ помянутыхъ, намъ ничего неизвѣстно.

Намъ предстоитъ теперь разобраться въ извѣстіяхъ и данныхъ крайне запутанныхъ, зачастую весьма противорѣчивыхъ или, по крайней мѣрѣ, трудно согласимыхъ между собою и согласныхъ съ истиннымъ ходомъ дѣла, и уже по этому самому сомнительныхъ; трудность задачи еще болѣе увеличивается необходимостью считаться кое въ чемъ съ нашими предшественниками, которые иногда съ преднамѣренною цѣлію, а иногда и ненамѣренно, искажали и значительно затемняли дѣло. Мы говоримъ здѣсь, главнымъ образомъ, относительно 1) окаяннаго исповѣданія Медвѣдева и 2) собора „на Сенку Медвѣдева и иныхъ". Изложимъ сначала самый ходъ дѣла, а затѣмъ уже попытаемся, хотя бы то въ самыхъ общихъ чертахъ, разслѣдовать вопросъ о дѣйствительности такого хода, какъ несомнѣнно историческаго факта.

„Тако тамо (въ Сергіевѣ монастырѣ) Сенкѣ Медвѣдеву пребывающу, и день отъ дня смертнаго скончанія—главоотсѣченія ожидающу, святѣйшій и блаженнѣйшій архипастырь Христовы словесныя пасты, кѵръ Іоакимъ... патріархъ, подобяся архипастырей архипастырю, самому незлобивому Христу Богу, низшедшему взыскати погибшее отъ двора своего: не помянувъ его, Сенки Медвѣдева, всякія злобы и злодѣянія и злословій и досадъ и укоризнъ и непокорства, паче же

---

[132] Ibid. стр. 835—836.

[133] Ходилъ слухъ (Розыскн. дѣла, т. I, стр. 628), что деньги Медвѣдева лежали подъ какимъ-то „камнемъ".

[134] Чѣмъ кончилось дѣло —неизвѣстно.

противства къ себѣ и ко св. церкви, не хотя погибнути ему душею во отступствѣ отъ св. восточныя церкве и въ ереси латинскаго новозломудрованія [135]: посла къ нему въ юзилище мужы нѣкыя священныя и философы, восточнаго благочестія учители православныя, на обличеніе ереси его, юже онъ ввождаше и введе въ *множайшыя* православно рос. народа"[136]. Для убѣжденія Медвѣдева въ неправотѣ его мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ Троицкій монастырь присланы были увѣщатели: Новоспаскій архим. Игнатій (Корсаковъ), отставной игуменъ Ефремъ, Софроній Лихудъ „со иными священнаго и иноческаго чина, а съ ними Іоакимъ „благоволилъ прислати патріаршескія своея книгохранительницы отъ части старинныхъ книгъ [137] въ достодолжное увѣреніе" [138] въ справедливости православнаго мнѣнія о времени пресуществленія св. даровъ. Посланнымъ отъ патріарха„ мужамъ честнымъ и философамъ", не смотря на строгій по этому поводу государевъ указъ, удалось пробраться „во юзилище" къ Медвѣдеву, котораго они „много увѣщеваша, да отступивъ отъ своея ереси обратится къ св. восточ. церкви, юже много гаждавъ, и облыгавъ, и порицавъ, отскочивъ отъ нея въ стремнины западнаго злочестія" [139]. Цѣль увѣщателей [140] тотчасъ же была достигнута: „Сенка Медвѣдевъ покорися (восточ. церкви), аще вседушно или притворно (яко Арій еретикъ царю Константину лжепокорися) — совѣсть его вѣсть [141]: обаче исповѣда" православное ученіе о времени пресуществленія св. даровъ [142]. Во свидѣтельство своего обращенія Медвѣдевъ „написа своеручно [143] свое исповѣданіе, и о преждебывшей своей прелести и соблазнѣ покаяніе, съ величайшими и страшнѣйшими на душу и тѣло свое проклятствы и анаѳематствы, яко показуетъ само

[135] Срв. Остенъ, стр. 86.

[136] Непереплет. сборн. Синод. библіот. № V, лл. 370 об.—371; Синод. сборн. № 369, лл. 38—38 об.

[137] По словамъ „Исповѣданія" (Остенъ, стр. 88—89), было прислано служебниковъ, а по словамъ повѣсти „о ростригѣ" (неперепл. сборн. Синод. № V, л. 371)—было прислано только 5 служебн.

[138] Остенъ, стр. 86.

[139] Синод. сборн. № 369, л. 39; непереплет. сборн. № V, л. 371 об.

[140] По другой редакціи (Остенъ, стр. 77)—Медвѣдевъ „пришелъ въ себя о развращеніи церковномъ покаялся" безъ всякаго сторонняго вліянія и воздѣйствія.

[141] Срв Остенъ, стр. 142.

[142] Синод. сборн. № 369, л. 39 об.; сборн. № V, л. 371 об.

[143] Срв. Остенъ, стр. 82—83.

ручное оное его писаніе, отрицая и осуждая огнесожженіемъ вся своя преждебывшая, злохулная писанія и устоглаголная словеса на св. церковь [144] и на православную восточнаго благочестія вѣру и законъ, мятежъ воздвижущая: и вся тая *анаѳематствова*, обѣщаяся же въ прочее противно своему злословію писати истинну и православная св. отцевъ ученія проповѣдати, даже (аще случится) и до пострадапія за истинну и до крове своея пролитія" [145]. Свое покаянное исповѣданіе Медвѣдевъ прочиталъ „съ великимъ умиленіемъ" при „свидѣтелехъ честныхъ" [146], послѣ чего „съ нижайшимъ поклоненіемъ даже до земли" [147] отдалъ свое „рукописаніе" архим. Викентію съ просьбой переслать его къ патріарху и сказать послѣднему, что онъ, Медвѣдевъ, писалъ [148] свое покаяніе „самовольно, правою мыслью и доброхотнымъ сердцемъ, безъ всякія лсти и лукавства, со всякою истинною, а не отъ нужды, ниже отъ страха какова, ниже ласкателно, ниже мысля тѣмъ свободитися здѣшняго наказанія и епитиміи, но вседушно каяся о грѣсѣ своемъ и соблазнѣ величайшемъ... обѣщаяся до смерти живота своего всякое наказаніе съ радостію терпѣти". Архим. Викентій счелъ, однако, нужнымъ „наказать Медвѣдева кроткими словесы, дабы паметовалъ, яже писа и яже глаголетъ, и дѣлы бы исповѣдалъ свое обѣщаніе" [149], а послѣ того Викентій уже „абіе" отослалъ исповѣданіе Медвѣдева къ патріарху [150]. Одновременно съ Медвѣдевымъ представилъ свое покаянное исповѣданіе о. Савва Долгій.

По поводу такого „вседушнаго" раскаянія Сильвестра и Саввы, пат. Іоакимъ счелъ нужнымъ разсмотрѣть все дѣло „синодалнѣ". „По нѣкіихъ днехъ" послѣ полученія покаянныхъ исповѣданій Медвѣдева и о. Саввы Іоакимъ пригласилъ на соборъ „преосвящен. архіереи и всего царствующаго града Москвы весь священный чинъ — архимандриты, игумены, протопресвитери, іереи и діаконы отъ всѣхъ

---

[144] Срв. Остенъ, стр. 77: Медвѣдевъ „даде свое покаянное рукописаніе, анаѳематствуя все свое развращеніе, словесное и писменное, *соанаѳематствуя купно и новотворныя книги*, составленныя учителемъ его (Полоцкимъ) и иными, отъ нихже прелстився".

[145] Синод. сборн. № 369, л. 39 об.; сборн. № V, л. 372.

[146] Синод. ркпп. называютъ одного только Викентія, а Остенъ—Викентія, іерод. Іосифа, Нижегород. казначея и „иныхъ".

[147] Остенъ, стр. 83.

[148] Ibid. стр. 83—84.

[149] Ibid. стр. 84.

[150] Ibid. стр. 84; срв. Синод. сборн. № 369, л. 40 и сборн. № V, л. 372.

церквей" [151],—частнѣе— на соборѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха, присутствовали „прилучившіеся" на Москвѣ митрополиты: Адріанъ Казанскій, Евѳимій Сарскій и Павелъ Нижегородскій, архіеп. Холмогорскій Аѳанасій „съ пречестными архимандриты, игумены, протопресвитеры и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсущихъ архіереевъ, сущихъ въ Россіи велицѣй и малѣй и бѣлой" [152]. Засѣданіе собора открылось 1) чтеніемъ [153] покаяннаго исповѣданія Сеньки Медвѣдева [154], „не точію изъ монашества извержена, но и проклята и отъ христіанскаго съпребыванія, общенія же и именованія, отлученна" [155] и 2) чтеніемъ [156] нарочито составленнаго „Слова поучательнаго" [157] патріарха ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. „Поучательное слово" Іоакима послужило какъ бы инструкціей отцамъ собора, выраженіемъ его взгляда на дѣло: въ немъ (словѣ) говорилось о происхожденіи споровъ по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ [158], о С. Полоцкомъ и его сочиненіяхъ, [159] о Медвѣдевѣ и его „Маннѣ" [160],—въ заключеніе предавались анаѳемѣ не только сочиненія Медвѣдева и другія книги, противныя православной вѣрѣ, но даже и тѣ, кто будетъ держать ихъ у себя, не заявивъ о томъ своему духовнику [161].

Руководясь желаніемъ Іоакима, выраженнымъ въ его „Словѣ", отцы собора составили о Медвѣдевѣ особое постановленіе: „судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандриты и игумены и протопресвитери и всѣмъ священнымъ причтомъ на Сенку Медвѣдева и иныхъ" [162]. По смыслу этого постановленія [163] Медвѣдевъ принимался какъ блудный сынъ, возвращающійся къ матери своей православно-каѳолической восточ. церкви „греческаго τῆς νομοθεσίας, сирѣчь законоположенія", подъ не-

---

[151] Остенъ, стр. 84.

[152] Акты Историч. т. 5, стр. 337. По Синод. ркп. № 452 (лл. 247—247 об.) на соборѣ, кромѣ перечисленныхъ святителей, были еще: митроп. Рязанскій Авраамій, митроп. Вологодскій Гавріилъ и еп. Тамбовскій Питиримъ.

[153] Читалъ (Остенъ, стр. 84) протопресвитеръ Успенскаго собора.

[154] По другой редакціи (Остенъ, стр. 84—85)—на соборѣ читалъ еще свое исповѣданіе о. Савва Долгій „со слезами каяся".

[155] Акты Истор., стр. 337.—[156] Остенъ, стр. 85.

[157] Остенъ, стр. 111—149.—[158] Остенъ, стр. 111—129.

[159] Ibid. стр. 130—140.—[160] Ibid. стр. 140—145.

[161] Ibid. стр. 146—147.—[162] Синод. ркп. № 452, лл. 4 об.—5.

[163] Акты Истор. стр. 338; срв. Синод. ркп. № 452, лл. 250—250 об.

премѣннымъ условіемъ, если онъ, Медвѣдевъ, „якоже глаголетъ въ писаніи своемъ, истинно и вседушно кается, безъ всякія лести и лукавства, и противопровѣдати своея прелести начнетъ, и прелщенные отъ него писменно или словесно обращати и учити я вседушно потщится, преждехуленные отъ неразумія его догматы православно держати". Далѣе, отцы собора присудили „Манну" Медвѣдева, которую-де онъ самъ переименовалъ въ „Обману, отраву, прелестницу, душегубителницу", „народно сожещи, анаѳематствовавше писанныя въ ней хулы и противности на восточную церковь,—и иная его (Медвѣдева) и иныхъ [164] подобная его писаніемъ, вся таковая писанія анаѳематствовавше сожещи"[165]. Какъ блудный сынъ, Медвѣдевъ принимался въ качествѣ оглашеннаго,—почему ему вмѣнялось въ обязанность „внѣ церкви стояти NN лѣтъ и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему, и молити я, да помолятся о немъ, еже проститися ему хуламъ его" [166]; затѣмъ стоять въ церкви съ вѣрными, „общенія же не пріимати NN лѣтъ, да не токмо словесы, но и дѣлы истинное покаяніе покажетъ". По выполненіи такой епитиміи соборъ обѣщаетъ, смотря по житію и покаянію, вовсе разрѣшить Медвѣдева „отъ юзы и клятвы" и снова сообщить его „образу монашескому и имени, потомъ пріятію тѣла и крове Христовы".—Такъ какъ въ своемъ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ изъявлялъ желаніе съ радостію понести до конца своей жизни „епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе" [167], то соборъ опредѣлилъ жить ему въ покаяніи „неисходно до дне смерти" въ одномъ (??) изъ отдаленныхъ монастырей; въ Москвѣ же, гдѣ Медвѣдевъ производилъ „крамолы и мятежи, и ереси всѣваше", равно какъ и въ „близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ", Медвѣдеву запрещалось жить, „да не како иное нѣкое зло, крамола и вредъ, на церковь или на царство, отъ него проникнетъ, и будутъ послѣдняя горша первыхъ". Въ самомъ заточеніи повелѣвалось содержать Медвѣдева „подъ крѣпкимъ началомъ у самаго искуснѣйшаго и твердѣйшаго мужа и вѣдуща священная писанія, — въ молитвахъ и постѣхъ; въ смиреніи и трудѣхъ, яковыхъ можно пребывати; съ иными же человѣки сходитися ему особно и разглаголствовати ничтоже велѣти, бумаги и чернилъ отнюдъ не давати".

---

[164] Частнѣе: повелѣвалось сжечь „полную злословія" книгу Монастырскаго, „любоязтежна суща, евреина родомъ и вѣрою".
[165] Срв. Остенъ, стр. 146.
[166] Акты Истор. стр. 338$_2$.
[167] Ibid. стр. 339; срв. Остенъ, стр. 102.

Нѣкоторыя пробѣлы и недомолвки приведенаго нами соборнаго постановленія пополняютъ позднѣйшіе изслѣдователи, одному изъ которыхъ—именно г. Макарову [168] посчастливилось даже указать мѣсто, гдѣ проживалъ Медвѣдевъ въ качествѣ кающагося. Въ силу соборнаго опредѣленія, говоритъ сейчасъ цитированный авторъ, Медвѣдевъ нѣкоторое время прожилъ въ Николаевской (Матвѣевой) Черніевской пустынѣ [169], гдѣ онъ будто-бы даже въ 1720 году, по завѣту архіеп. Стефана Яворскаго, написалъ сохраняющійся до сего времени синодикъ [170], а уже послѣ того (т. е. послѣ 1720 г.?) Медвѣдевъ былъ возвращенъ въ Москву, лишенъ сана монашествующихъ и погибъ" [171].

Отцы собора, какъ видно, не вѣрили въ искренность принесеннаго Медвѣдевымъ покаянія, а потому сочли нужнымъ прибавить слѣдующую [172] оговорку: „аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкаго ухищренно, или по нѣкоему лукавству, или срама ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, яко песъ возвращаяся на своя блевоты: да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и да діаволъ станетъ изъ десныхъ его, и да изъидетъ осужденъ, *въ родѣ единомъ да погибнетъ имя его*, и *да истребится* отъ земли *память его*, и да истнится яко прахъ предъ лицемъ вѣтра... Да пріидетъ на него... всѣхъ богоносныхъ отцевъ и св. патріарховъ греческихъ... и мѣрности нашея, и всѣхъ здѣ написанныхъ имены и ненаписанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятство и анаѳема не точію сугубо и трегубо, но и многогубо. Да пріидутъ нань вся проклятства, имиже Моисей проклинаше Іудеи... Да будетъ ему Каиново трясеніе, Гіезіево прокаженіе, Іудино удавленіе... Симона волхва погибель... Ананіи и Сапфиры внезапное издохновеніе... Аріево тресновеніе... И да будетъ отлученъ и анаѳематствованъ... нынѣ и по смерти не прощенъ; и тѣло его да разсыплется... и земля его да не пріиметъ... и да будетъ часть его въ гееннѣ вѣчной... въ езерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ..." Если же, продолжали строить свои

---

[168] Очерки Россіи, издав. Вад. Пассековымъ. Кн. 5 (Москва, 1842 г.). Смѣсь, стр. 206.

[169] Тамбов. губ., въ 18 верстахъ отъ г. Щацка; основ. въ 1573 г. См. 1) у Амвросія. Op. cit. ч. VI, стр. 700 и 2) у Строева въ „Спискахъ" стр. 896, № 3.

[170] У Пассека, стр. 204—205; срв. стр. 207—208.

[171] Ibid. стр. 206.

[172] Акты Историч. V, стр. 340_2—341_1.

предположенія отцы собора [173], Медвѣдевъ кается „истинно и вседушно, безъ всякаго лукавства и ухищренія и аще... прежде отъ него прельщенные обратитъ къ восточ. церкви... да пріидетъ нань миръ и благословеніе... и да оставить ему Господь Богъ вся согрѣшенія его". Если же—такъ заканчивалось [174] соборное постановленіе—послѣ покаянія „паки во отступствѣ обличатся, онъ Сенка или съмудрствующіи ему, таковые лжеклятвенники тѣлесной казни предавати... яковою казнися во 190 году Никита Суждалецъ распопа, (иже) главосѣченъ (бѣ) и въ блато вверженъ псомъ на свѣдь. И тако отъ царей благочестивыхъ гражданскій судъ да подъимутъ таковіи; нашъ же духовный судъ и казнь да послѣдуетъ имъ въ будущую жизнь, еже на коеждо лѣто, въ недѣлю первую... поста, анаѳематствовати тыя, яко прежде бывшіе еретики и расколники св. церковь анаѳематствуетъ". Замѣтимъ здѣсь кстати, что судьба Медвѣдева уже давно была рѣшена: увѣренный въ невозможности выполненія со стороны Сеньки предложенныхъ ему соборомъ условій дѣйствительнаго раскаянія, патр. Іоакимъ „возложи на Медвѣдева анаѳему, пророчествуя и главнѹю ему казнь, еже и сбыстся по нѣкоемъ времени" [175].

Въ такомъ видѣ, на основаніи указанныхъ нами источниковъ, можно представлять (и представляютъ) себѣ все дѣло относительно покаяннаго исповѣданія Медвѣдева и бывшаго на него Московскаго собора; а такъ-ли все это было въ дѣйствительности—подлежитъ большому сомнѣнію уже въ виду того одного факта, что чудовской инокъ Евѳимій, авторъ „Остна", разсказавши въ послѣднемъ о покаяніи Медвѣдева и сдѣлавши только намекъ на московскій соборъ по этому поводу, ничего не знаетъ о соборномъ опредѣленіи на Медвѣдева, таковыя свѣдѣнія находятся исключительно только въ „Щитѣ вѣры" Аѳанасія Холмогорскаго, редактированномъ уже въ 1693 году. Наше сомнѣніе само собою увеличится, если мы поближе ознакомимся съ положеніемъ дѣла и обратимъ свое вниманіе на то обстоятельство, что постановленія московскаго собора рѣшительно не имѣли никакого значенія для исторіи нашей церкви послѣдующаго времени.—Покаянное исповѣданіе Медвѣдева и московскій соборъ при патр. Іоакимѣ нельзя не соединять причинной связью; поэтому, коль скоро причина (исповѣданіе) факта окажется подозрительною, то тѣмъ самымъ потеряетъ свое основаніе и самый фактъ (соборъ).

---

[173] Акты Историч. т. V, стр. 341 и 341_2.—[174] Ibid. стр. 341_2.

[175] Синод. сборн. № 369, л. 40; непереплет. сборн. № V, л. 372 об. Срв. Остенъ, стр. 78.

„Покаянное исповѣданіе бывшаго монаха С. Медвѣдева", напечатанное [176] въ Остнѣ (стр. 85—104) и въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древн. Рос. (1870 г. Кн. 2. Смѣсь, стр. 1—12), извѣстно намъ въ слѣдующихъ рукописныхъ спискахъ: 1) Синодал. библіотеки: а) не переплетен. сборникъ № 1, л.л. 322—334 (считается собственноручнымъ писаніемъ Медвѣдева); б) № 452 (Гор. и Нев. № 290), л.л. 184—203; в) № 545 (Гор. и Нев. № 291), л.л. 85—99, и г) № 34[illegible] (Гор. и Нев. № 310), л.л. 229 об.—238 об.; 2) В. М. Ундольскаго № 478, 20 л.л. въ 4-ку (Внизу по листамъ современною скорописью конца XVII вѣка написано: „Сіи тетрати приказу Болшіе Казны подьячего Якова Кемарского; а подписалъ сіи тетрати по приказу батюшки своего, Петра Ивановича Кемарскаго, по его велѣнью я") и 3) Академіи Наукъ I. № 12. Рукописные списки почти буквально схожи какъ между собою, такъ и съ отпечатанными въ Остнѣ и въ Чтеніяхъ. Но между этими послѣдними есть небольшая разница: напр., въ Чтеніяхъ нѣтъ даже цѣлой тирады, помѣщенной въ Остнѣ на стр. 86—87 отъ словъ: „ими же токмо азъ, суемнѣнно и латиномудренно"... (стр. 86, снизу 8 стр.) до словъ: „въ первыхъ, древняго св. Діонисія"... (стр. 87, снизу стр. 10); съ другой стороны—при перечисленіи присланныхъ патріархомъ книгъ въ Остнѣ (стр. 87—88) не упоминаются извѣстные въ Чтеніяхъ (стр. 2), труды: 1) Германа Исповѣдника и 2) „Епифанія, іеромонаха словеснѣйшаго" [177].—Въ началѣ и концѣ исповѣданія помѣчается обыкновенно хронологическая дата, каковою здѣсь является „отъ созданія всемірнаго бытія 7198 лѣта, мѣсяца Декемврія „?" день [178]", т. е. Декабрь 1689 года. Покаяннымъ исповѣданіемъ, написаннымъ рукою самого Медвѣдева, принято считать л.л. 322—334 непереплет. сборника Синодал. библіотеки за № 1. Впрочемъ, такое мнѣніе рѣшительно не можетъ быть принято нами въ виду того несомнѣннаго факта, что между дѣйствительнымъ почеркомъ Медвѣдева и почеркомъ, которымъ писаны л.л. 322—334 Синодал. сборника № 1, нѣтъ даже и малѣйшей тѣни схоства, а всѣ попытки нашихъ извѣстныхъ библіографовъ-архивистовъ найдти автографъ покаяннаго исповѣданія Медвѣдева оказались и оказываются совершенно напрасными. Уже это одно обстоятельство способно вселить въ насъ подозрѣніе относительно подлинности покаянія Медвѣдева, который будто в[illegible]

[176] Небольшой отрывокъ покаянія помѣщенъ въ Москвитянинѣ 1843 г. № 9, стр. 142—143.

[177] Мы не будемъ указывать на другіе примѣры несходства.

[178] Число декабря не указано ни въ одномъ изъ списковъ.

концѣ исцовѣданія счелъ необходимымъ замѣтить [179], что „сіе мое покаянное рукописаніе писавый азъ, многогрѣшный Сенка, своею рукою“. Но этого мало: наше подозрѣніе и сомнѣніе переходятъ въ полнѣйшую увѣренность въ виду слѣдующаго.

Мы уже знаемъ, что „въ лѣто отъ созданія міра 7198, мѣсяца Декемрія“ [180] написалъ свое исповѣданіе іерей Савва Долгій [181]. Замѣчательно: подлинное исповѣданіе о. Саввы, имъ самимъ подписанное по листамъ [182], переписано тѣмъ же самымъ лицомъ, рукою котораго написано и мнимо-собственноручное „покаянное рукописаніе“ [183] Медвѣдева [184], вовсе не скрѣпленное имъ самимъ по листамъ, какъ того требовала канцелярская форма. По совершенно тожественной хронологической датѣ (Декабрь, 1689 г.) исповѣданій Медвѣдева и Саввы можно было бы думать, что то и другое исповѣданіе были написаны одновременно извѣстнымъ (однимъ и тѣмъ же) лицомъ. Между тѣмъ, разборъ содержанія исповѣданій Медвѣдева и о. Саввы даетъ намъ знать, что исповѣданіе послѣдняго было написано позднѣе исповѣданія перваго, каковое обстоятельство, по-видимому, стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ указанными, совершенно тожественными, хронологическими датами написанія покаяній. Впрочемъ, такое заключеніе будетъ слишкомъ ошибочнымъ: на самомъ дѣлѣ, оба исповѣданія писались одновременно однимъ и тѣмъ же лицемъ, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что исповѣданіе о. Саввы необходимо предполагаетъ собою, какъ уже извѣстное, исповѣданіе Медвѣдева. Во избѣжаніе подозрѣнія въ голословности такого утвержденія мы сличимъ нѣкоторыя мѣста того и другого исповѣданія по книгѣ „Остенъ“.

---

[179] Остенъ, стр. 103.

[180] Остенъ, стр. 111.

[181] Ibid. стр. 104 - 111. Синод. ркпп.: 1) непереплет. сборн. № 1, лл. 335—338; 2) № 452, лл. 201—211 об.; 3) № 545, лл. 100 - 105 об. и 4) № 346, лл. 239—242.

[182] Синод. сборн. № 1, лл. 335—338: „къ сему моему истинному покаянію и православному исповѣданію азъ недостойный и многогрѣшный Симеонъ (Савва Долгій) во извѣщеніи правды руку приложилъ“.

[183] Замѣчаніе о. Смирнова (стр. 144, примѣч. 1), что о. Савва и Медвѣдевъ *собственноручно* переписали составленныя кѣмъ-то другимъ исповѣданія, не заслуживаетъ нималѣйшаго вниманія уже потому одному, что цитированный нами авторъ вовсе не видалъ въ рукописи покаян. исповѣданій Медвѣдева и Саввы, которыя несомнѣнно переписаны однимъ и тѣмъ же лицомъ.

[184] Синод. сборн. № 1, лл. 332—334.

Покаяніе Медвѣдева. Исповѣданіе о. Саввы.

1) Азъ Сенка, прежде бывый монахъ Сильвестръ, нынѣ ж погубивый за свое *о пресуществленіи св. таинъ* злое мудрованіе и раз вращенная моя писанія, образъ св. монашескій"... Остенъ, стр. 89—90

1).... Бывый *лже*монахъ Силвестръ, нынѣ погубивый за свое зло мудрованіе и развращенная *лживая* своя писанія образъ св. монаше скій"... ibid. стр. 105.

2).... Мудрствую же и послѣдую св. восточ. церкви, матери *на шей*, и свв. четыремъ патріархомъ, восточнаго благочестія правите лемъ и хранителемъ, и св. кирь Іоакиму, московскому и всея Россі и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, и всему священному собору". Стр. 99.

2)... Мудрствую же и послѣдую св. восточ. церкви, матери *своеі* и свв. четыремъ... (буквально сходно). . . . . . . собору". Стр. 10

3) Словеса Христова и вѣрую *и извѣствую*... быти св. тайн евхаристіи начало и основаніе, яко свв. отцы, восточ. церкве богонос сніи учители, учатъ. Самое совершеніе *св. даровъ* и пресуществлені хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову исповѣдую призываніемъ дѣйствомъ Св. Духа, чрезъ молитву и благословеніе священническое печать креста, въ словесѣхъ Бога Отца молящихъ: „и сотвори убо". Здѣ быти вѣрую и исповѣдую хлѣбъ—истинное тѣло Христово вино—истин. кровь Христову". Стр. 101—102.

3) И вѣрую словеса Христова... быти *совершенія* св. тайны. (буквально сходно)... Самое *же* совершеніе и пресуществленіе.. (бу вально сходно)... призываніемъ... чрезъ молитвы.... Здѣ *абіе* быти в рую.... Христову". Стр. 107—108.

4) Аще же что писанія моего сего и покаянія, мною исповѣдуема го, предлагаю не искренно, и не изъ всея души моея, или сомнѣнно совѣстію, или съ яковою неправедною мыслію, или лестно и при творно нѣкако, иная глаголя, иная же сокровенно мысля, или ра якова пріобрѣтенія и славы міра сего, а не ради истины изъявлені и искренняго моего покаянія сія пишу, или на прежднее мнѣніе, бы шее мнѣ по прелщенію кіевскихъ *новопечатныхъ книгъ и отъ Сим оновыхъ* (Полоцкаго) *о томъ изданныхъ словесъ и устоглаголаній*, во вращуся и таковыя писати, или съ мятежники церковными яковым сообщуся, или писанія ихъ яковая-либо буду пріимати и оная я истинну держати съ ними и люди тому учити, да буду отлученъ анаѳематствованъ отъ неразлучныя единосущныя Троицы, Отца Сына и Св. Духа, нынѣ и по смерти не прощенъ, и тѣло мое

не разсыплется и душа моя да будетъ съ Іудою предателемъ и со Аріемъ лжевленшимся и съ прочими всѣми, противная мудрствующими св. восточной церкви". Стр. 103.

4) Аще же что.... (буквальное повтореніе).... прельщенію *Сенки Медвѣдева*, возвращуся..... Стр. 110.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе, *писавый азъ многогрѣшный Сенка своею рукою*, на совершеннѣйшее извѣщеніе искреннѣйшаго и нелестнаго ко св. восточ. церкви обращенія моего, прочетъ всенародно, полагаю въ руки архипастыря крайнѣйшаго, св. кіръ Іоакима... при всемъ священномъ соборѣ, въ храмѣ Пр. Богородицы... Успенія, престолномъ всероссійскія патріархіи, въ немже храмѣ предлежатъ сосуди Св. Духа, многоцѣлебныя мощи свв. митрр. Петра, Іоны и Филиппа, и иныхъ многихъ всероссійскихъ архіереевъ. И тыя вся и иныя святыя, и паче всѣхъ небесную Царицу, свидѣтели представляю истинному моему покаянію и *о пресуществленіи* отъ прелести *латинскія, юже кіевскія новыя книги утверждаютъ*, обращенію, въ лѣто... 7198, м. Декемвріа.... Стр. 103—104.

5) Сіе мое покаянное рукописаніе [185], на совершеннѣйшее извѣщеніе... отъ прелести *Медвѣдевскія ереси*... Стр. 110—111.

Приведенные нами примѣры, зачастую совершенно буквальнаго, сходства въ покаянныхъ исповѣданіяхъ Медвѣдева и о. Саввы Долгова въ достаточной степени не могутъ быть объяснены тѣмъ совершенно произвольнымъ предположеніемъ, будто Медвѣдевъ и Савва Долгій составляли свои „покаянныя рукописанія" по общеизвѣстной въ то время, выработанной канцелярскимъ путемъ, формѣ исповѣданія, въ которую бы оставалось только вставлять тѣ или другія частности и обстоятельства изъ данной конкретной дѣйствительности. Такого предположенія нельзя допустить уже въ виду того несомнѣннаго факта, что 1) такой канцелярской формы покаяннаго исповѣданія насколько это извѣстно, совершенно не имѣла у себя и не знала русская церковь конца XVII вѣка и 2) еслибы даже и существовала такая форма, то для насъ была бы совершенно непонятнымъ явленіемъ слишкомъ замѣтная разница въ исповѣданіяхъ Медвѣдева и Долгова какъ по ихъ содержанію, такъ и по объему. Или такъ, то причину указанныхъ нами примѣровъ буквальнаго сходства интересующихъ

---

[185] „Писавый азъ своею рукою" опущено въ виду того, что исповѣданіе о. Саввы писано не имъ самимъ. Слѣдовательно, этимъ самымъ составитель исповѣданій намѣренно хотѣлъ показать, что исповѣданіе Медвѣдева писано имъ самимъ „собственноручно".

насъ исповѣданій необходимо искать въ чемъ-либо другомъ. Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важно то, что покаянныя исповѣданія Медвѣдева и Долгова 1) переписаны однимъ и тѣмъже лицомъ, 2) помѣчены одной и той же хронологической датой, 3) по мѣстамъ буквально повторяются и 4) Медвѣдевъ вовсе не подписался подъ такъ называемымъ „собственноручнымъ" исповѣданіемъ. Сейчасъ указанныя обстоятельства съ необходимостію заставляютъ насъ думать (пока-не больше), что покаянное исповѣданіе Медвѣдева было написано вовсе не по заявленному имъ самимъ согласію на то и даже, можетъ быть, совершенно безъ его вѣдома.

Къ тому же самому заключенію съ необходимостью приведетъ насъ хотя бы то самый бѣглый и поверхностный обзоръ внутренняго содержанія мнимаго „покаяннаго рукописанія" Медвѣдева. Въ данномъ случаѣ прежде всего невольно задаешься вопросомъ: способенъ-ли такъ спокойно и обстоятельно составить покаянное исповѣданіе человѣкъ, недавно перенесшій страшныя пытки, подвергнутый невыносимымъ истязаніямъ „огнемъ и бичми до пролитія крове", окончательно и безповоротно приговоренный уже къ смертной казни, брошенный на время въ „твердое хранило", скованный по рукамъ и ногамъ, пребывающій въ постоянномъ и потому особенно напряженномъ ожиданіи „смертнаго скончанія",—способенъ-ли, говоримъ, такой человѣкъ составить спокойное по тону и обстоятельное покаянное исповѣданіе? Безпристрастный и справедливый отвѣтъ на это, конечно, можетъ быть данъ только отрицательный.—Но этого мало. При чтеніи самаго исповѣданія трудно вѣрится, чтобы оно было написано именно Медвѣдевымъ, какимъ мы его знаемъ: до такой степени оно проникнуто духомъ безпощаднаго самобичеванія и самоотрицанія, духомъ возвышеннѣйшаго смиренія и глубочайшаго раскаянія. Покаянное исповѣданіе Медвѣдева, будь оно написано имъ самимъ, необходимо предполагаетъ въ своемъ авторѣ сильнѣйшій и совершенно неожиданный переворотъ въ мысляхъ и чувствахъ, обновленіе цѣлой природы или, вообще, нравственное перерожденіе, что̀ едва-ли могло имѣть мѣсто по отношенію къ „черпцу великаго ума и остроты ученой": доказательствомъ всего этого само покаянное исповѣданіе, неправильно приписываемое Медвѣдеву. Патр. Іоакима, объ образованіи котораго и другихъ его качествахъ Сильвестръ прежде отзывался неодобрительно [186], теперь называетъ „пастыремъ добрымъ, полагающимъ душу свою за овцы, вѣрнымъ строителемъ Христовыхъ

[186] „Называхъ его досадными и укорными имены". Остенъ, стр. 91.

таинъ" [187], у котораго Медвѣдевъ проситъ „прощенія и разрѣшенія", какъ „у искренняго своего пастыря и отца" [188] и проч. Своихъ счастливыхъ конкуррентовъ и враговъ—самобратіевъ Лихудовъ Медвѣдевъ теперь называетъ „пречестными отцами, свидѣтельствованными въ вѣрѣ православной и мудрости", а книгу „Врачество" (Акосъ) теперь онъ уже „пріемлетъ, лобызаетъ, исповѣдуетъ православну сущу", содержащей въ себѣ „праведное и нелестное изложеніе истинныхъ догматъ св. отецъ" [189]. Инокъ Евѳимій въ глазахъ Медвѣдева теперь становится „самымъ православнымъ мужемъ, правды ревнителемъ, церкве поборникомъ, вѣры защитникомъ" [190].—Въ покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ совершенно отказывается отъ своихъ искреннихъ убѣжденій, за которыя прежде онъ готовъ былъ даже умереть: „азъ окаянный Сенка, говоритъ [191] онъ теперь, вся та злѣ превращахъ, пиша о пресуществленіи по латинской мысли; соглашаяся съ кіевскими книгами, тая словеса глаголахъ, а св. отецъ разумѣнія... инако толковахъ и... зломудрствовахъ, яко латини. И о семъ азъ каюся и плачу, и прошу прощенія у патріарха и всего священнаго собора". Кается теперь Медвѣдевъ и въ несуществовавшемъ никогда у него намѣреніи соединиться съ римско-католическою церковью [192]. Про свою „Манну" Медвѣдевъ говоритъ [193] теперь, что она „православныхъ обманна и прелесть,—не хлѣба животнаго манна, но яда душегубительнаго исполненная отрава; понеже... въ той душегубительнѣй обманѣ написано.. многое блядословіе на св. восточную церковь... и просто [194] рещи: вся та книга „Манна" укоризнами и лжами наполненная, истины же далече, яко тьма отъ свѣта". Вотъ почему, говоритъ [195] Медвѣдевъ, „Манну и иная моя неправая писанія якова-либо, и противная св. восточнѣй церкви мудрованія, отъ мене чрезъ слово или чрезъ писмо въ міръ разсѣявшаяся вредословія и отъ иныхъ симъ подобнѣ сложенная и сплетенная лжесловесія... вся тая отмещу и отрицаю, оплеваю, подъ ноги пометаю и попираю, огнемъ сожигаю и анаѳемѣ предаю". Этого мало: теперь Медвѣдевъ, уже безповоротно приговоренный къ смертной казни, даетъ [196] обѣщаніе „не писати впредь не точію злыхъ яковыхъ писаній, но ниже добрыхъ, о церковныхъ вещехъ, безъ благословенія св. патріарха и всего священнаго собора". Мнѣніе своихъ противни-

---

[187] Остенъ, стр. 86.—[188] Ibid. стр. 91; срв. стр. 102.
[189] Остенъ, стр. 92—93.—[190] Ibid. стр. 93.
[191] Ibid. стр. 95—96.—[192] Ibid. стр. 94 и 97—98.
[193] Ibid. стр. 93—94.—[194] Остенъ, стр. 98.
[195] Ibid. стр. 98—99.—[196] Idid. стр. 99.

ковъ по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ онъ признаетъ теперь единственно истиннымъ, и уже за сіе готовъ (теперь) пострадати и душу свою съ желаніемъ и любовью положити" [197]. Для очищенія своей совѣсти Медвѣдевъ „отъ сердца" желаетъ понести „епитимію, отлученіе, наказаніе и испредѣленіе", и обѣщается „всякое наказаніе за свое противство съ радостію терпѣти до конца живота своего" [198]. Наконецъ, въ удостовѣреніе искренности своего обращенія и покаянія Медвѣдевъ произноситъ анаѳему на самого себя: „да буду азъ отлученъ и анаѳематствованъ, говоритъ [199] онъ, нынѣ и по смерти не прощенъ, и тѣло мое да не разсыплется въ знаменіе вѣчнаго отлученія отъ Бога, за лжу мою сицевую, и душа моя да будетъ съ Іудою предателемъ и со Аріемъ лжеклепшимся, идѣже звѣрь, имѣяй уста хульна, си есть антихристъ, мученъ будетъ день и нощь во вѣки вѣковъ".

Такова сущность покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, показывающая въ послѣднемъ глубокое совершенно неожиданное перерожденіе, что совершилось будто бы въ теченіе только „нѣсколькихъ дней" послѣ произнесенія надъ Медвѣдевымъ смертнаго приговора, во время пребыванія его въ „твердомъ хранилѣ" Сергіева монастыря, въ сообществѣ колодниковъ, подъ неусыпнымъ надзоромъ особо приставленныхъ стрѣльцовъ. Нѣтъ, зная твердый и постоянный характеръ Медвѣдева, мы съ необходимостью должны сказать, что для подобнаго перерожденія „чернца великаго ума и остроты ученой" нуженъ былъ болѣе значительный періодъ времени и, главное, основательное убѣжденіе въ полнѣйшей несостоятельности своихъ задушевныхъ мыслей, принциповъ и произведеній пера, чего рѣшительно нельзя допустить относительно всегда вѣрнаго самому себѣ Медвѣдева. Послѣдняя черта характера Сильвестра хорошо была извѣстна и его противникамъ, которые твердо были увѣрены въ невозможности заставить Медвѣдева навсегда отказаться отъ своихъ мнѣній, почему такъ мало вѣрили искренности предполагаемаго исповѣданія его. А что это было такъ на самомъ дѣлѣ, объ этомъ какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ: 1) „синодальное изреченіе на Сенку Медвѣдева", гдѣ довольно часто а) повторяется такая фраза: „аще истинно и вседушно кается Сенка, безъ всякія лести и лукавства..." и б) гдѣ читаемъ даже такія строки: „аще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе не вседушно, но нѣкако ухищренно, или по нѣкоему лукавству... яко песъ возвращайся на свои блевотины... да будутъ дніе его мали и зли... да погибнетъ

[197] Остенъ, стр. 102.—[198] Ibid стр. 102.—[199] Ibid. стр. 103.

мя его... и да будетъ преданъ тѣлесной казни"... и 2) позднѣйшая по времени своего происхожденія повѣсть „О ростригѣ С. Медвѣдевѣ", гдѣ находимъ весьма важныя для насъ въ данномъ случаѣ замѣтки, что а) Медвѣдевъ „главосѣченъ бысть, не получивъ паки монашескаго образа и имене, яко *недостоинъ* сущъ онаго"[200] и б) съмудрствующіи ему, Сенкѣ, и сътайносовѣтствующіи... воспріимутъ всячески кійждо по своему изволенію и умышленію возмездіе[201], *аще истинно не покаются, якоже оный рострига Сілвестръ*".—Повторяемъ: покаянное исповѣданіе Медвѣдева составлено не имъ самимъ и даже безъ его вѣдома и согласія.

Чтобы покончить рѣчь о подложности покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, обратимъ вниманіе еще на слѣдующія обстоятельства: 1) По однимъ извѣстіямъ, Медвѣдевъ сознался въ своемъ заблужденіи и написалъ покаяніе безъ всякаго сторонняго вліянія, якобы по своей доброй волѣ, безъ какого-либо внѣшняго понужденія или принужденія и, притомъ, незадолго предъ самымъ концемъ своей жизни: „Медвѣдевъ, говорится[202] въ Остнѣ, былъ „пытанъ по градскому суду, и болше годищнаго времене въ Сергіевомъ монастырѣ въ тюрмѣ бѣ заключенъ; и тамо сый, пришедъ въ себе, о развращеніи церковномъ покаяся и даде о томъ свое покаянное рукописаніе... По нѣколикомъ же времени по семъ (т. е. послѣ принесенія покаянія), въ 7199 году февраля въ „ " день обличися онъ, Сенка,... и за то казненъ смертною казнію". Такимъ образомъ, свое „покаянное рукописаніе" Медвѣдевъ могъ представить въ январѣ 1691 г. или, въ крайнемъ случаѣ, въ декабрѣ 1690 года, но уже никакъ не въ декабрѣ 1689 года, каковая дата обозначена на исповѣданіи. Такъ по однимъ источникамъ. По другимъ—дѣло представляется уже въ иномъ видѣ: Медвѣдевъ сознался въ своемъ заблужденіи мѣсяца черезъ два послѣ розыска, подъ вліяніемъ усиленныхъ убѣжденій со стороны особо присланныхъ отъ патріарха „мужей священныхъ и философовъ", которые[203] „много увѣщаваша его (Медвѣдева), да отступивъ отъ своея ереси, обратится къ св. восточнѣй церкви". 2) По однимъ свѣдѣніямъ[204], Медвѣдевъ читалъ свое исповѣданіе въ Троице-Сергіевомъ

---

[200] Синодал. библіот.: 1) Непереплет. сборн. № V, л. 373 и 2) Сборн. № 369, л. 40 об.

[201] Ibid. л. 373 и л. 40 об.

[202] Остенъ, стр. 77.

[203] Синод. библіот.: 1) сборн. № V, л. 371 об. и 2) сборн. № 369 л. 39.

[204] Остенъ, стр. 83; срв. Синод. сборн. № V, л. 372 и № 369, л. 40.

монастырѣ, а по другимъ [206]—въ Московскомъ Успенскомъ со… гдѣ „предлежатъ многоцѣлебныя мощи… многихъ всероссійски… хіереевъ". 3) Любопытно сопоставленіе данныхъ о томъ, при … свидѣтеляхъ Медвѣдевъ читалъ свое покаянное исповѣданіе. а) … тора первоначальной повѣсти „О рострнгѣ С. Медвѣдевѣ" нѣт… какой замѣтки, нѣтъ даже и малѣйшаго намека по этому вопро… б) составитель позднѣйшей повѣсти „О рострнгѣ" замѣчаетъ [207] Медвѣдевъ „прочетъ свое писаніе *при свидѣтелѣ*, архим. *Викен…* в) въ замѣткѣ о „покаянномъ писаніи С. Медвѣдева говорится [208] „бывый монахъ Сильвестръ… свое исповѣданіе… чтяше предъ … зомъ… св. Троицы… Сергія и Никона… присущу тамо (въ Т… Сергіевомъ монастырѣ), ради истиннаго и достовѣрнаго *свид… ства*, Сергіева монастыря… архим. *Викентію*, да іеродіак. *Іо…* да *казначею* Благовѣщен. Нижегород. монастыря, *и инымъ*"—и, … нецъ, г) въ самомъ покаянномъ исповѣданія говорится [209], что многогрѣшный Сенка… прочетъ (исповѣданіе) *всенародно*", чи… лалъ [210] будто бы и о. Савва Долгій. 4) Покаянное исповѣданіе … вѣдева несомнѣнно было написано раньше „синодальнаго изр… на Сеньку", такъ какъ только „по нѣкоихъ днехъ" [211] послѣ пол… покаяннаго рукописанія патріархъ распорядился созвать собо… свою крестовую палату. Само собою понятно, что Медвѣдевъ—… онъ самъ покаянное исповѣданіе въ „твердомъ хранилѣ" Се… монастыря, гдѣ онъ не могъ имѣть какихъ бы то ни было сно… съ внѣшнимъ міромъ [212]—не имѣлъ никакой возможности зн… московскомъ соборѣ, какъ уже ведущемъ свои засѣданія, когда о … никто еще, вѣроятно, и не думалъ даже на Москвѣ. Между тѣ… покаянномъ исповѣданіи Медвѣдевъ прямо обращается къ пат… акиму и ко „всему священному собору" [213], и все дѣло представ… какъ будто бы даже въ такомъ видѣ, что Медвѣдевъ самолич… талъ свое исповѣданіе предъ отцами собора, какъ совершенно …

---

[205] Остенъ, стр. 104; срв. стр. 84.

[206] Остенъ, стр. 77.

[207] Синод. библіот. сборни. 1) № V, л. 372 и 2) № 369, л. 40.

[208] Синодал. ркп. № 452, л. 180 об.; срв. Остенъ, стр. 83.

[209] Остенъ, стр. 104.—[210] Ibid. стр. 110.

[211] Остенъ, стр. 84; срв. Синод. сборн. № V, л. 372 об. и № 3… 39 об.

[212] См. Розыскн. дѣла, т. I, стр. 738, 749, 758, 765 и др.

[213] Остенъ, стр. 90, 92, 94, 96, 99, 102, 104 и мн. др.

зательно завѣряетъ насъ г. Мирковичъ [214]. Обращеніе Медвѣдева къ отцамъ собора становится вполнѣ понятнымъ только при нашемъ предположеніи и даже утвержденіи, что авторъ покаяннаго исповѣданія, каковымъ вовсе не былъ самъ многогрѣшный Сенька, приступалъ къ составленію подложнаго „саморучнаго писанія“ Медвѣдева тогда, когда въ правящихъ церковныхъ сферахъ уже рѣшено было созвать соборъ для утвержденія православнаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ.

Итакъ, покаянное исповѣданіе Медвѣдева рѣшительно нельзя считать его „собственноручнымъ писаніемъ“: оно составлено помимо желанія самого Медвѣдева и, какъ таковое, принадлежитъ къ числу подложныхъ документовъ, имѣвшихъ извѣстное значеніе для своего времени. Отсюда уже само собою понятно, какъ мы имѣли случай замѣтить выше, что и самый московскій соборъ, созванный будто бы по поводу покаяннаго исповѣданія Медвѣдева (и Саввы Долгова), долженъ представляться намъ въ крайне подозрительномъ видѣ. И мы, дѣйствительно, заранѣе утверждаемъ, что такого собора вовсе не было въ Москвѣ, и дѣянія его, какъ никогда не имѣвшаго своихъ засѣданій, остаются (да такъ оно, конечно, и должно быть) совсѣмъ неизвѣстными. Замѣчательно: сами представители и сторонники греческой партіи вовсе не рѣшались утверждать фактъ созванія особаго собора на Медвѣдева, когда латинствующіе открыто говорили [215] по адресу патр. Іоакима, что „о таковомъ дѣлѣ надлежало бы созвать соборъ въ мирное время, по совѣту царскому, пригласить всѣхъ архіереевъ и архимандритовъ, изложивъ подробности дѣла, собрать нужныя для того книги, катихизисы и другія древнія учительныя писанія,—испытать и разсудить явно передъ всѣми и, увѣрившись, подтвердить всѣмъ соборомъ и подписать собственноручно, а не тайно, по закоулкамъ и подъ страхомъ смерти“. Чтобы придать больше основательности своему утвержденію, считаемъ нужнымъ войти въ болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ частностей, имѣющихъ прямое отношеніе къ предполагаемому московскому собору, единственнымъ свидѣтельствомъ о существованіи котораго остались только—извѣстные по позднѣйшему заглавію—„судъ и изреченіе синодалное св.

---

[214] Стр. 218, примѣч. 3. Основаніемъ для г. Мирковича, кажется, послужили слова исповѣданія Медвѣдева (Остенъ, стр. 104): „покаян. рукописаніе... прочетъ всенародне... *при всемъ священномъ соборѣ* въ храмѣ Успенія Богородицы“, что буквально говорилъ и о. Савва Долгій (Ibid. стр. 110—111).

[215] Яковтовъ. Op. cit. стр. 27. Рки. Яковтова, л. 12 об.

Іоакима патріарха и сущихъ съ нимъ архіереевъ съ архимандри игумены и протопресвитери и всѣмъ священнымъ причтомъ на Се Медвѣдева и иныхъ"[216]. Кстати: „судъ и изреченіе синодалное" в пе были извѣстны иноку Евѳимію, составителю книги „Остенъ", н песено исключительно только въ „Щитъ вѣры", который былъ ре тированъ послѣ 1693 г.[217].

1) Составитель „Щита вѣры" почему-то такое счелъ за ну вовсе умолчать а) о времени и б) о мѣстѣ, когда и гдѣ происхо засѣданія отцовъ собора. а) Единственнымъ и, притомъ, крайне кимъ основаніемъ для разрѣшенія перваго вопроса служитъ дата сколько она сама справедлива—это другой вопросъ) покаяннаго вѣданія Медвѣдева и о. Саввы Долгова, которые будто бы были писаны „въ лѣто отъ созданія міра 7198 (1689), мѣсяца декемвріа Вотъ почему, принимая во вниманіе замѣтку инока Евѳимія[219], патр. Іоакимъ созвалъ соборъ „по нѣкіихъ (?) днехъ" послѣ пол нія покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, можно предполагать, что „ и изреченіе синодалное на Сенку" состоялось или въ декабрѣ 1 года или же въ январѣ 1690 года[220], а вовсе уже не „прежде 1 года", какъ замѣчаютъ гг. редакторы 5-го тома Актовъ Истори за ними и О. М. Бодянскій съ архим. Леонидомъ[221], по словамъ торыхъ въ декабрѣ 1689 года Медвѣдевъ былъ уже казненъ отс ніемъ головы. б) О мѣстѣ засѣданія отцовъ собора одинъ и тотъ чудовской инокъ Евѳимій дѣлаетъ два различныхъ показанія, изъ торыхъ по одному—соборъ происходилъ „въ патріаршеской кресто палатѣ"[222], а по другому—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ[223] 2) У насъ нѣтъ опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній о томъ, именно составлялъ соборъ подъ предсѣдательствомъ больного па

---

[216] Щитъ вѣры. Ркпп. 1) Синод. № 346 (срв. № 452, лл. 247—2 лл. 259 об.—265 об. и 2) Император. Публич. библіот. № F. 12, л. 151 Напечат. въ Актахъ Историч. т. V, № 194, стр. 337—341.

[217] Срв. Шляпкина, стр. 214—215.

[218] Остенъ, стр. 104 и 111; срв. стр. 85.

[219] Ibid. стр. 84.

[220] Такъ съ рѣшительностію утверждаютъ: архіеп. Филаретъ (Обзоръ, 357), Образцовъ (стр. 25), Мирковичъ (стр. 213) и др. Кстати: у г. Мирко есть любопытный курьезъ, неисправленный имъ даже въ опечаткахъ: въ кабрѣ 1690 года (sic) Савва Долгій представилъ свое исповѣданіе собору (212), который происходилъ въ январѣ того же 1690 г.

[221] Ч. О. И. Д. Р. 1870 г., кн. 2. Смѣсь, стр. 1, примѣч.

[222] Остенъ, стр. 84.—[223] Ibid. стр. 104 и 111.

Іоакима, отказавшагося даже прочитать созваннымъ имъ отцамъ „Поучателное слово", которое было составлено (кстати сказать) только уже по смерти самого Іоакима [224], какъ справедливо замѣчаетъ Доцкій своему оппоненту Дамаскину [225]. а) По завѣренію составителя „Щита вѣры", на соборѣ присутствовали: Казанскій митропол. Адріанъ, Сарскій митроп. Евѳимій, Нижегород. митроп. Павелъ, Холмогорскій архіеп. Аѳанасій „съ пречестными архимандриты и честными игумены, и священнопротопресвитеры, и всѣмъ священнымъ клиромъ, имѣюще волю и согласіе и неприсущихъ архіереевъ, сущихъ въ Велицѣй и Малѣй [226] и Бѣлой Россіи"; б) по Синодал. ркп. № 452 (лл. 247—247 об.), кромѣ дословнаго повторенія сейчасъ перечисленныхъ отцовъ собора указываются еще: Рязанскій митроп. Авраамій, Вологодскій архіеп. Гавріилъ и Тамбовскій епископъ Питиримъ; в) по словамъ о. Евѳимія [227], патріархъ пригласилъ на соборъ „архіереи и всего града Москвы весь священный чинъ—архимандриты, игумены, протопрезвитери, іереи и діакони отъ всѣхъ церквей", и наконецъ г) по завѣренію іеродіакона Дамаскина [228], соборъ состоялъ изъ однихъ только „приходскихъ священниковъ, какіе тогда находились въ Москвѣ". Ближе къ истинѣ стоятъ показанія двухъ послѣднихъ свидѣтелей, и особенно Дамаскина: еслибы соборъ „на Сенку Медвѣдева и иныхъ" состоялся и на самомъ дѣлѣ, то кромѣ московскаго (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) духовенства на него никоимъ образомъ не могли бы попасть въ теченіе только „нѣсколькихъ дней" владыки отдаленныхъ отъ столицы епархій. Нельзя не замѣтить здѣсь кстати, что подъ „судомъ и изреченіемъ синодалнымъ" ни въ одномъ изъ списковъ нѣтъ ни одной подписи кого-либо изъ присутствовавшихъ на никогда несуществовавшемъ соборѣ. 3) Въ соборномъ постановленіи намѣренно, конечно, не обозначены ни время, потребное для искуса покаявшагося Медвѣдева, ни мѣсто, гдѣ его предполагалось поселить. Причина этого обстоятельства, по нашему мнѣнію, вполнѣ понятна: „судъ и изреченіе синодалное" были составлены вовсе не на соборѣ, отцы котораго, навѣрное, постарались бы съ точностію указать мѣсто и время, назначенныя для окончательнаго исправленія мнимо-покаявша-

---

[224] Шляпкинъ, стр. 214.

[225] Ркп. Яхонтова, л. 182; срв. Яхонтова. Op. cit. стр. 86.

[226] Любопытно, что на предполагаемомъ соборѣ вовсе не участвовали представители южно-рус. духовенства.

[227] Остенъ, стр. 84.

[228] Ркп. Яхонтова, л. 183; срв. Яхонтова. Op. cit. стр. 87.

гося Медвѣдева. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ отц
превысили бы свою компетенцію и полномочія: совершенн
ихъ власти было опредѣлять на жительство въ тотъ или дру
настырь человѣка, государственною властью уже приговоре
смертной казни и только на время заключеннаго въ „твердо
ло“ Троице-Сергіева монастыря. Намъ кажется не безосн
нымъ то предположеніе, по которому „судъ и изреченіе син
составлены были именно уже послѣ смертной казни Ме
Такъ мы говоримъ въ виду того „пророчества“, которое
тель „суда и изреченія синодалнаго“ приписываетъ отцамъ
и которое — что особенно важно для насъ въ данномъ с
исполнилось почти съ буквальною точностью: „на Сенкѣ Ме
по словамъ о. Евѳимія [229], исполнися отъ Духа Святаго гла
пророчество св. Іоакима патріарха и сущаго при немъ свя
синода, глаголющихъ [230], яко иное нѣкое зло и крамола и в
царство имяше отъ него произникнути, и яко *имяше тѣлесною казненъ быти*“..

Мы не станемъ входить въ разсмотрѣніе другихъ подоб
рода частностей дѣла, сопоставленіе которыхъ вполнѣ способн
рвать достовѣрность московскаго собора на „Сенку Медв
иныхъ“, какъ несомнѣнно историческаго факта: для нашей ц
статочно и приведенныхъ примѣровъ. Послѣдніе, вмѣстѣ съ п
ностью покаяннаго исповѣданія Медвѣдева, даютъ намъ полное
отрицать существованіе помянутаго московскаго собора: такого
вовсе не было на Москвѣ, а извѣстные намъ „судъ и изрече
нодалное“ составлены, вѣроятно, однимъ изъ приближенныхъ к
Іоакиму лицъ съ худо скрытою цѣлью—выставить на показъ
шее торжество и всю безусловную правоту дѣла представите
ческой партіи, такъ неудачно ратовавшихъ съ „латинниками“ п
нему вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ т
евхаристіи. Впрочемъ, такое благое намѣреніе, которое дума
ществить извѣстными средствами, не имѣло никакого бол
менѣе замѣтнаго успѣха: „еслибы нужно было сдѣлать ч
подобное, скажемъ словами Домецкаго [231], то надлежало бы
соборъ въ мирное время, по совѣту царскому, — пригласить

---

[229] Остенъ, стр. 78.—О фактѣ уже совершившемся о. Евѳимій г
какъ о событіи, имѣющемъ только быть въ неопредѣленномъ будущемъ.

[230] Срв. Акты Историч. т. V, № 194, стр. 34/2.

[231] Ркп. Яхонтова, л. 12 об.; Яхонтова. Op. cit. стр. 26—27.

всѣхъ архіереевъ и архимандритовъ, изложивъ подробности дѣла, собрать нужныя для этого книги,—испытать и разсудить явно передъ всѣми и, увѣрившись, подтвердить всѣмъ соборомъ и подписать собственноручно, а не тайно, по закоулкамъ и подъ страхомъ смерти". Вотъ почему, повторяемъ снова, мы не придаемъ значенія историческаго факта „суду и изреченію сиподалному на Сенку Медвѣдева и иныхъ", отъ лица котораго (Сенки) составлено было подложное покаянное исповѣданіе, рѣшительно не согласующееся съ характеромъ и убѣжденіями „черица великаго ума и остроты ученой"...

Мы уже знаемъ, что послѣ смертнаго приговора отъ 5-го октября 1689 года Медвѣдевъ былъ заключенъ въ тюрьму Сергіева монастыря, гдѣ онъ проводилъ время въ ожиданіи „день отъ дне смертнаго скончанія—главосѣченія" и гдѣ его не разъ подвергали допросамъ и разнаго рода истязаніямъ. Тотъ фактъ, что Медвѣдеву не отрубили головы тотчасъ же послѣ произнесенія надъ нимъ смертнаго приговора, а болѣе года продержали Сеньку въ „твердомъ хранилѣ", нисколько еще ни говоритъ за возможность такъ или иначе измѣнить конечную судьбу появившагося „въ виннинцѣ Христовѣ православно-великороссійскаго народа терна латинскаго злочестія": смертный приговоръ не подлежалъ отмѣнѣ, и Медвѣдева до времени оставляли въ живыхъ только потому, что надѣялись вывѣдать отъ него что-либо о преступныхъ замыслахъ кн. В. В. Голицына, надъ которымъ тогда производился розыскъ. Вѣрные своимъ стремленіямъ такъ или иначе уодить восторжествовавшей партіи Нарышкиныхъ, слѣдователи довели все дѣло до желательнаго конца, пользуясь для своихъ цѣлей извѣтами всякаго рода проходимцевъ, едва ли не подкупленныхъ даже заранѣе. Какъ бы то ни было, только судьба Медвѣдева рѣшена была уже безповоротно: „за многая злодѣйственная своя умышленія (онъ) главосѣченъ бысть".

Конечная судьба Медвѣдева обыкновенно представляется въ слѣдующемъ видѣ. Одинъ изъ сообщниковъ Шакловитаго, стрѣлецкій приставъ Алексѣй Стрижевъ, около полутора года скрывавшійся отъ всѣхъ поисковъ правительства, былъ наконецъ схваченъ и подвергнутъ допросу съ „пристрастіемъ". Подъ жестокими пытками слѣдователи вынудили у Стрижева показаніе, будто Медвѣдевъ имѣлъ тѣсныя связи съ мнимыми волхвами—Василіемъ Иконниковымъ и полякомъ Дм. Силинымъ, которые де обнаружили замыслы Сильвестра не только на жезлъ патріаршескій, но и на царскую корону. Уличенный своими сообщниками, Медвѣдевъ болѣе уже не запирался, и потерялъ свою голову на плахѣ подъ сѣкирою палача. Такъ, на основаніи най-

денной въ государственномъ архивѣ особой выписки [232] изъ дѣл Стрѣлецкаго Приказа отъ 4 марта 7199 (1691) года, излагаетъ эт дѣло г. Устряловъ [233], а за нимъ, съ небольшими измѣненіями, повт ряютъ его гг. Соловьевъ [234], Аристовъ [235] и Мирковичъ [236]. Впрочем самъ г. Устряловъ, какъ видно, смутно представлялъ себѣ дѣло, и в другомъ мѣстѣ о томъ же самомъ предметѣ говоритъ нѣсколько инач Медвѣдевъ, по разсказу г. Устрялова [237], открылъ поляку Силину (si про Ваську Иконникова нѣтъ уже и рѣчи), проживавшему въ е кельѣ цѣлыхъ три года, будто царевна Софья хочетъ выйдти замуж за Голицына, Шакловитаго сдѣлать первымъ министромъ (sic!), пат Іоакима сослать, а его—Сильвестра возвести на патріаршую каѳедр Мнимый чародѣй Силинъ дважды ходилъ на Ивановскую колокольн и каждый разъ видѣлъ на солнцѣ одно и тоже: „у государей вѣнц на главахъ; у Голицына вѣнецъ мотался на груди и на спинѣ, са онъ стоялъ теменъ и ходилъ колесомъ; царевна была печальна смутна; Медвѣдевъ теменъ; Шакловитый повѣсилъ голову".

Нѣтъ, конечно, никакихъ основаній довѣрять извѣту пройдо Стрижева, разсчитывавшаго ловкой услугой спасти свою жизнь; тѣм меньшее уже значеніе мы должны придавать показаніямъ мнимыхъ во хвовъ—Иконникова и Силина, которые приписали Медвѣдеву нам реніе захватить не только жезлъ патріаршескій, но даже [238] и „ца скую корону" (уже по этому одному можно судить о достовѣрност всего извѣта, выяснять нелѣпость котораго—что стоитъ выше всяка сомнѣнія—мы не считаемъ нужнымъ). Какъ бы то ни было, толь несчастнаго Медвѣдева подвергли новому, на этотъ разъ уже послѣ нему, допросу [239]: въ 7199 (1691) февраля въ „ " день [240] обличи

---

[232] Эту выписку имѣлъ счастіе видѣть одинъ только г. Устряловъ: настоящее время она „утратилась", по авторитетному свидѣтельству гг. изд телей „Розыскн. дѣлъ" (т. 1, предисл., стр. XI).

[233] Т. 2, стр. 90; срв. Ibid. стр. 49, примѣч. 47.

[234] Т. XIV, стр. 137; срв. примѣч. 98 на стр. IV.

[235] Стр. 140.—[236] Стр. 216.

[237] Т. 2, стр. 48—49.

[238] Г. Бѣловъ (стр. 364) замѣчаетъ по этому поводу: „что мудренаго, ч послѣ жестокаго истязанія огнемъ и мечемъ (? бичми), Медвѣдевъ наговори на себя, что хотѣлъ быть царемъ? Допрашивай побольше, онъ могъ бы сказа вещи и слова безумнѣе: „хотѣлъ-де быть Богомъ"!

[239] Въ оффиціальномъ документѣ (Розыскн. дѣла. Т. 1, стр. 1279) этому поводу сказано коротко и ясно: „Сенка Медвѣдевъ, что былъ старецъ Сел верстъ, пытанъ и казненъ по розыску изъ Стрѣлецкаго приказу".

[240] Дѣло было, конечно, въ первыхъ числахъ февраля, такъ какъ Ал

ся онъ, бывый монахъ Сильвестръ, въ измѣнѣ и навѣтѣ на благочестивое московское царство съ нѣкіими своими клевреты и съ волхвы, гадательствовавшими ему неудобная нѣкая; паки пытанъ огнемъ и иными истязанми по градскимъ судомъ и закономъ, повинеся во всемъ, и за то казненъ смертною казнію: глава ему отсѣчеся того же февраля м. въ 11 день съ единомышленниками и клевреты его"[241],—или—такъ передается по другой редакціи повѣсти о Медвѣдевѣ[242]: „Сенка паки по градскому закону огнемъ и бичми и прочими испытаньми истязанъ, и объявися зломысливъ, и съ волхвами и чародѣи содружествовавъ и совопрошався гадателствова о себѣ превеликая и превысокая, діаволу возмечтавшу ему на конечную погибель его, подобнѣ прежнему ростригѣ Гришкѣ Отрепьеву, о немже вѣдятъ вси, что творяше и како вскорѣ погибе: подобнѣ и сей (Медвѣдевъ), купно съ гадателствующими ему превысокая, получи преисподняя: за многая бо злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть въ лѣто 7199 (1691), февруарія въ 11 день, не получивъ паки монашескаго святаго образа и имене, яко недостоинъ сущъ онаго". Казнь Медвѣдева, по свидѣтельству гр. Матвѣева[243], происходила „на площади Троицкаго (Сергіева) монастыря", а Желябужскій въ своихъ записахъ[244] замѣчаетъ, что „вѣдомой воръ и единомышленникъ (Ѳ. Шакловитому) чернецъ С. Медвѣдевъ казненъ на площади",—на площади г. Москвы, какъ показываетъ ходъ рѣчи въ запискахъ Желябужскаго. На самомъ дѣлѣ, казнь Медвѣдева, дѣйствительно, происходила въ Москвѣ, гдѣ было погребено и тѣло его, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ любопытная запись[245] Сильвестрова родственника, извѣстнаго іеродіакона Каріона Истомина: „199 (1691) года, мѣсяца февруарія въ 11 день пріятъ кончину жизни своея монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ, церковнымъ таинствамъ сподобленъ бывъ въ благонадежствѣ,—отсѣчеся глава его гражданско (sic) повелѣніемъ на Красной пло-

---

Стришевъ сысканъ только 29 января 1691 г. (Розыскн. дѣла т. 1, стр. 1280), а не 4 февраля, какъ завѣряетъ г. Устряловъ (т. 2, стр. 90, примѣч. 124) на основаніи свидѣтельства Гордона. Кстати: намъ кажется небезосновательнымъ именно къ 4 февраля, какъ показываетъ Гордонъ, отнести послѣдній допросъ Медвѣдеву.

[241] Остенъ, стр. 77.

[242] Синодал. библіот. сборн. 1) № V, лл. 372 об.—373 и 2) № 369, лл. 39—40 об.

[243] По изд. Сахарова, стр. 56_3; срв. Туманскаго (ч. 1, стр. 209).

[244] Стр. 12_2 (по изд. г. Сахарова).

[245] Рукоп. библіот. Чудова монастыря № 98/300, л. 284 об.

щади, противу Спасскихъ воротъ; — тѣло его погребено въ у
домѣ съ странными въ ямѣ близъ Покровскаго [246] убогаго монас
То обстоятельство, что передъ смертію Медвѣдевъ былъ „сподо
церковнымъ таинствамъ", показываетъ, что онъ умеръ въ ми
церковію, проживъ на свѣтѣ 50 лѣтъ 16 дней.

Такъ погибъ талантливый „чернецъ великаго ума и остро
ной", бывшій сначала мелкимъ подъячимъ, а потомъ придворны
ховнымъ лицомъ! Сильвестръ захотѣлъ помѣряться своими сил
высшими церковными правителями, происходившими изъ рода
Савеловыхъ, Корсаковыхъ и др.; поэтому, онъ и испыталъ од
вую судьбу съ Ѳ. Шакловитымъ, который тоже вздумалъ бы
роться съ высшимъ родовитымъ боярствомъ: страшная месть
медлила обрушиться на ихъ головы... За Медвѣдевымъ, какъ
дѣли, не было никакихъ особенныхъ преступленій; но голо
нужна была кому-то... Казни сторонниковъ Софьи вдохновили
изъ тогдашнихъ поэтовъ, который въ 1691 году „въ общую
пользу" написалъ „крассогласніи пятерострочіи о прелести су
міра сего... *обличителныи и укоризненныи зело самимъ себе ве
людемъ, судіамъ неправеднымъ, хитрымъ* и притворнымъ *лицем
хищникомъ злымъ* и мздоимцамъ" [247]...

Размышляй си выну,
О человѣчь сыну,
И умствуй то себѣ,
Яко вмалѣ требѣ
Въ персть внити...
Къ тому присмотрися
Всякъ и вразумися,
Что и въ наша лѣта
Коло (колесо) сего свѣта
Показа...

Охъ, охъ, охъ, коль злая,
О, коль безчестная!
О, коль сановитымъ,
О, коль превеликимъ
Быстъ людемъ!
Не токмо бо странно
Изрещи, но страшно
Бѣ и помышляти—
Кто бы могъ отъяти
Честь онымъ!...

Сейчасъ приведенныя нами „обличителныи и укоризненны
рострочіи" въ достаточной степени показываютъ, что совреме

---

[246] Въ убогіе дома, въ поставленные тамъ сараи съ ямниками, своз
клали тѣла убогихъ, странныхъ, застигнутыхъ внезапною или насильств
смертію,—туда же отвозились и трупы казненныхъ. См. объ этомъ у С
ва въ его изслѣдованіи о „Покров. монастырѣ, что на убогихъ домѣхъ в
свѣ" (Москва. 1872 г. стр. 5 и 9).

[247] Ркп. В. М. Ундольскаго, № 467. лл. 466—469.

хорошо понимали весь, ужасный по своимъ несправедливостямъ, смыслъ совершившейся на ихъ глазахъ кровавой драмы, гдѣ ручьями лилась горячая кровь неповинныхъ людей... Такъ безвинно погибъ и Медвѣдевъ, единственно только благодаря непріятно сложившимся для него обстоятельствамъ и благодаря проискамъ со стороны его противниковъ, не всегда задумывшихся о нравственномъ достоинствѣ практиковавшихся ими разнаго рода мѣръ и средствъ... Ко врагамъ Сильвестра вполнѣ приложимы ихъ собственныя слова [248], адресованныя на имя сторонниковъ Медвѣдева: „съмудрствующіи... аще отъ человѣкъ инако како-либо извиняются, но всевидящее Божіе око вся тыя зритъ,—и самыхъ ихъ совѣсть коегождо вѣсть и обличаетъ я: иже и сотворитъ Богъ отмщеніе: воспріимутъ бо всячески кійждо по своему изволенію и умышленію возмездіе"...

Остановимся нѣсколько на кровавой тѣни старца Медвѣдева. До изданія „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ", когда гг. изслѣдователи ограничивались крайне пристрастными и зачастую даже нелѣпыми отзывами и показаніями однихъ только противниковъ Медвѣдева, и не считали нужнымъ поближе ознакомиться съ архивными остатками изъ эпохи броженія умовъ на Москвѣ,— Сильвестръ представлялся обыкновенно человѣкомъ буйнымъ, яростнымъ подстрекателемъ стрѣльцовъ, уніатомъ, іезуитомъ, чуть даже не безбожнымъ и самымъ яростнымъ революціонеромъ, намѣревавшимся будто произвести насильственный переворотъ въ сферѣ церковной и государственной жизни... На самомъ же дѣлѣ оказывается, что старецъ Сильвестръ, любимецъ царя Ѳедора и царевны Софьи, былъ человѣкъ мягкій, осторожный, умный для своего времени, чего не могли отрицать и сами противники его, — глубоко образованный и широко начитанный, подъ часъ веселый шутникъ и любитель красотъ природы (припомнимъ его письма изъ Молченской пустыни). Это была натура энергическая съ неутомимою жаждою дѣятельности,—не покладавшая рукъ и не боявшаяся разнаго рода порученій, которыя давались ему съ той или другой стороны. Вмѣстѣ съ тѣмъ Медвѣдевъ былъ человѣкъ открoвенный и, притомъ, всегда готовый постоять за свои убѣжденія: не даромъ его приговорили къ одиночному заключенію въ „твердомъ хранилѣ" и лишили чернилъ и бумаги; не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, на заготовленномъ для Сильвестра покаянномъ

[248] Синод. библіот. сборн. 1) № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об.

исповѣданіи нѣтъ его собственноручной подписи... Спокойный тонъ большинства сочиненій Сильвестра окончательно обрисовываетъ его свѣтлую личность и его нравственные взгляды: „пастыри, по словамъ Медвѣдева, (должны) не только слово ученія людемъ преподавати, но и сами образъ житія добраго собою (должны) показовати и молитву о врученной паствѣ усердно къ Богу возсылати"; „сіи человѣцы, говоритъ Сильвестръ, истинно постятся: мясъ не ядуще, плоти ближняго не ѣдятъ,—вина не піюще, крове братскія не пьютъ, ниже злостными лживыми глаголы и пагубными лестьми, яко зубами, не грызутъ брата своего". И, замѣчательно: всею своею жизнью Медвѣдевъ доказалъ вѣрность своимъ словамъ, которыя онъ, яко добрый пастырь, напрасно старался привить погрязшимъ въ тинѣ невѣжества современникамъ. Да, у „чернца великаго ума и остроты ученой" слово никогда не расходилось съ дѣломъ: это былъ характеръ цѣлостный и неизмѣнно вѣрный своимъ лучшимъ облагороженнымъ стремленіямъ. Вотъ почему такой человѣкъ не могъ пользоваться вполнѣ понятною для насъ терпимостью со стороны извѣрившихся самихъ въ себѣ москвичей второй половины XVII вѣка, которые ничего не хотѣли знать, кромѣ однихъ только прелестей полюбившагося имъ „китаизма" со всѣми его послѣдствіями: по истинѣ, то были „многосѣтовная и плача достойная времена", когда „коварство плевелосѣятеля врага діавола" не встрѣчало для себя, необходимаго въ такомъ случаѣ, массоваго отпора и пользовалось покровительствомъ со стороны многихъ...

При такомъ положеніи дѣла голосъ отдѣльныхъ передовыхъ личностей, къ числу которыхъ принадлежалъ Сильвестръ, хотя и заглушался, но не могъ не оставить по себѣ болѣе или менѣе виднаго слѣда и вліянія. Мы уже видѣли, что въ Сильвестрѣ пробудилось сознаніе въ необходимости работы собственнаго ума, въ необходимости критики существующаго порядка вещей, дабы не уподобиться неразумнымъ дѣтямъ, принимающимъ все на вѣру. Сильвестра тяготили младенчески-рабское состояніе умственной жизни русскаго человѣка, та умственная подавленность наша, въ которой онъ небезъосновательно винилъ грековъ; Сильвестръ сталъ искать выхода и находилъ его въ сближеніи съ западомъ, куда давно уже тяготѣли выдающіяся лица русскаго передоваго общества. Въ этомъ отношеніи Медвѣдевъ былъ однимъ изъ видныхъ піонеровъ XVII в. и однимъ изъ провозвѣстниковъ будущихъ реформъ Петра. Правда, при содѣйствіи латинствующихъ реформа получила бы, конечно, другую религіозную окраску, чѣмъ реформа Петра, отмѣченная слишкомъ замѣтнымъ сочувствіемъ къ протестантизму. Какъ бы то ни было, толь-

ю латинствующіе, въ ряду которыхъ одно изъ первыхъ мѣстъ занималъ „чернецъ великаго ума и остроты ученой“, сослужили свою службу Россіи: они подготовили почву церковнымъ реформамъ Петра, значительно ослабивъ старо-московскую партію, хотя послѣдняя, казалось, и одержала полную побѣду. Уцѣлѣвшіе малорусскіе дѣятели и ихъ сторонники явились, по крайней мѣрѣ на первое время, помощниками и сторонниками Петра [24], а старо-московская партія исчезла почти безслѣдно или же примкнула къ новому свѣжему теченію, шедшему прямо отъ латинствующихъ.

И, замѣчательно: эти лица не порвали связи съ родною почвой; нѣтъ, оставаясь людьми русскими-православными, они умѣли взять съ запада то, что тамъ было хорошаго, не отвергая въ то же время и того изъ византійскаго наслѣдства, что принадлежитъ къ обще-человѣческому культурному достоянію.

---

[24] См. у Шляпкина, стр. 236.

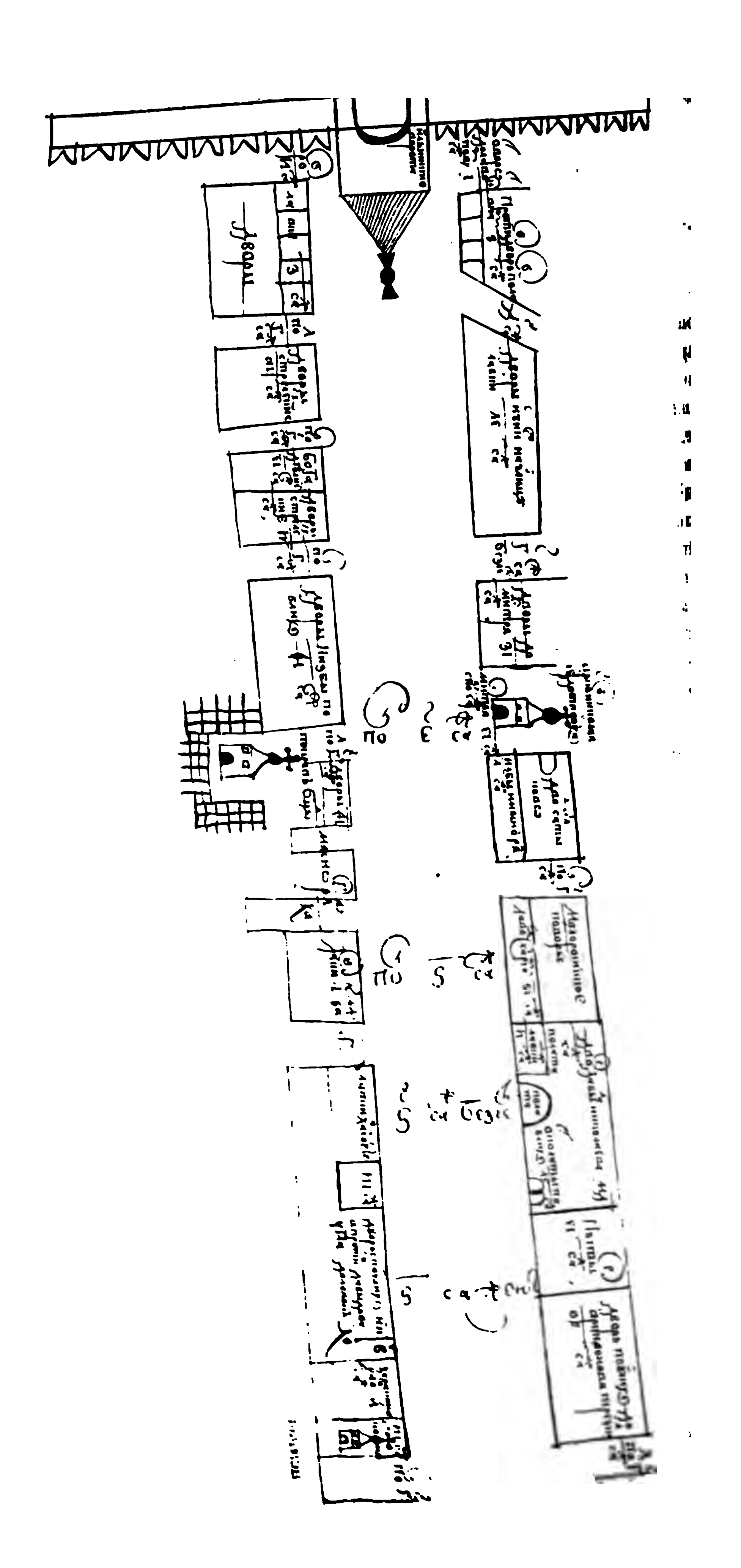
V.

СМѢСЬ.

I.—Планъ XVII вѣка части города Москвы (улицы Маросейка и Ильинка и Красная Площадь).

Помѣщаемый здѣсь планъ *) представляетъ ту мѣстность, по кото-й въ древней Москвѣ шли иностранные послы на аудіенцію къ арю. Какъ извѣстно, во второй половинѣ XVII в. на случай пріѣзда ностранныхъ пословъ и гонцовъ былъ московскимъ правительствомъ упленъ у Дав. Руца домъ, находившійся въ началѣ улицы Маросейки едалеко отъ церкви Козмы и Даміана). Въ этомъ домѣ они оста-авливались и отсюда они отправлялись на торжественную ауді-нцію къ царю во дворецъ, причемъ по всему протяженію ихъ пути или разставлены сотни стольниковъ, жильцовъ, стряпчихъ, дьяковъ, ейтаръ и др. Одинъ современный документъ такъ описываетъ встрѣчу ольскихъ пословъ въ 1668 году: „А какъ польскіе послы пришли въ Китай, и въ то время въ Китаѣ отъ Посольскаго двора Ильинскимъ рестцомъ и на Красной площади до Неглиненскихъ воротъ, по обѣ тороны дороги, стояли головы съ сотнями тѣ жъ, которые были для стрѣчи за городомъ: стольниковъ 1 выборная въ Посольской улицѣ тъ воротъ Посольскаго двора, что къ Варварскому крестцу, а по-ади той сотни жильцовъ 13-я сотня, а за жилецкою сотнею столь-никовъ комнатныхъ и стольниковъ же выборныя сотни люди. Столь-никовъ же 1-я сотня, отъ Посольской улицы по Ильинскому крестцу по дорогѣ къ Ильинскимъ воротамъ, а позади той сотни жильцовъ 14-я сотня, а за жилецкою сотнею стольничьи жъ люди, 2-я сотня, въ Воскресенскомъ переулкѣ, что противъ Посольской улицы чрезъ Большую улицу, а позади той сотни жильцовъ 15-я сотня, а за жи-лецкою сотнею стольничьи люди. 3-я сотня, отъ Посольскія улицы подлѣ Посольскаго двора по Большой улицѣ къ городу. 4-я сотня, противъ 3 сотни, подлѣ церкви Воскресенія Христова, подлѣ двора стольника Алексѣя Шеина. Дворянскія сотни—1, 3, 5, отъ третей сотни стольниковъ подлѣ Посольскаго двора до Введенскаго переулка, черезъ переулокъ подлѣ Гостина двора и до рядовъ. 2, 4, отъ чет-вертой сотни стольниковъ до Богоявленскаго переулка, и черезъ пе-реулокъ подлѣ Троицкаго и Новгородскаго подворій, и до рядовъ; а

*) Подлинникъ сдѣланъ чернилами на двухъ узкихъ полосахъ бумаги, склеенныхъ вмѣстѣ. Для удобства изданія планъ раздѣленъ на двѣ части: одну отъ Кремля до Ильинскихъ воротъ и другую отъ Ильинскихъ воротъ до Посольскаго двора. При снятіи фотографіи величина плана нѣсколько уменьшена: подлинникъ имѣетъ длины 18½ дюймовъ въ первой своей половинѣ (отъ Кремля до Ильинскихъ воротъ) и 13 дюймовъ во второй половинѣ.



Введенскомъ переулкѣ, отъ Большія улицы отъ мосту, жильцовъ 12 сотни; а по другую сторону въ Богоявленскомъ переулкѣ межъ ...ицкаго и Іосифовскаго подворій жилецкая 16 сотня, а въ переул...жъ, что межъ Гостина двора и рядовъ, сотни подьячихъ. На Крас... площади: отъ Спасскаго мосту и подлѣ церквей до Никольскаго ...ту стряпчихъ 5 сотенъ да жильцовъ 12 сотенъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 17, 18. А противъ тѣхъ сотенъ подлѣ рядовъ генералъ ...олковникъ Миколай Башманъ съ ротами полковникъ и началь...ъ людей да рейтарскаго строю полковникъ Григорій Тарбѣевъ съ ...комъ; а сотни жъ дьяковъ, и патріарховыхъ дѣтей боярскихъ, ...ѣхавъ въ Китай, отпущены по домамъ; а даточные и власте...скіе и монастырскіе слуги, и боярскіе люди поставлены отъ Лоб...о мѣста подъ горою внизъ къ Москворѣцкимъ воротамъ. Да въ ...таѣ жъ у Лобнаго мѣста, гдѣ лежатъ пушки, устроены были пе...а и обиты сукнами червчатыми, а на перилахъ поставлены сур...и трубачеи и литаврщикъ. А какъ послы пришли въ Китай, и ...то время на тѣхъ перилахъ въ сурны играли, и въ трубы трубили, ...ъ набаты и по литаврамъ били, такъ же и въ сотняхъ во всѣхъ ... трубы трубили жъ и по литаврамъ били".

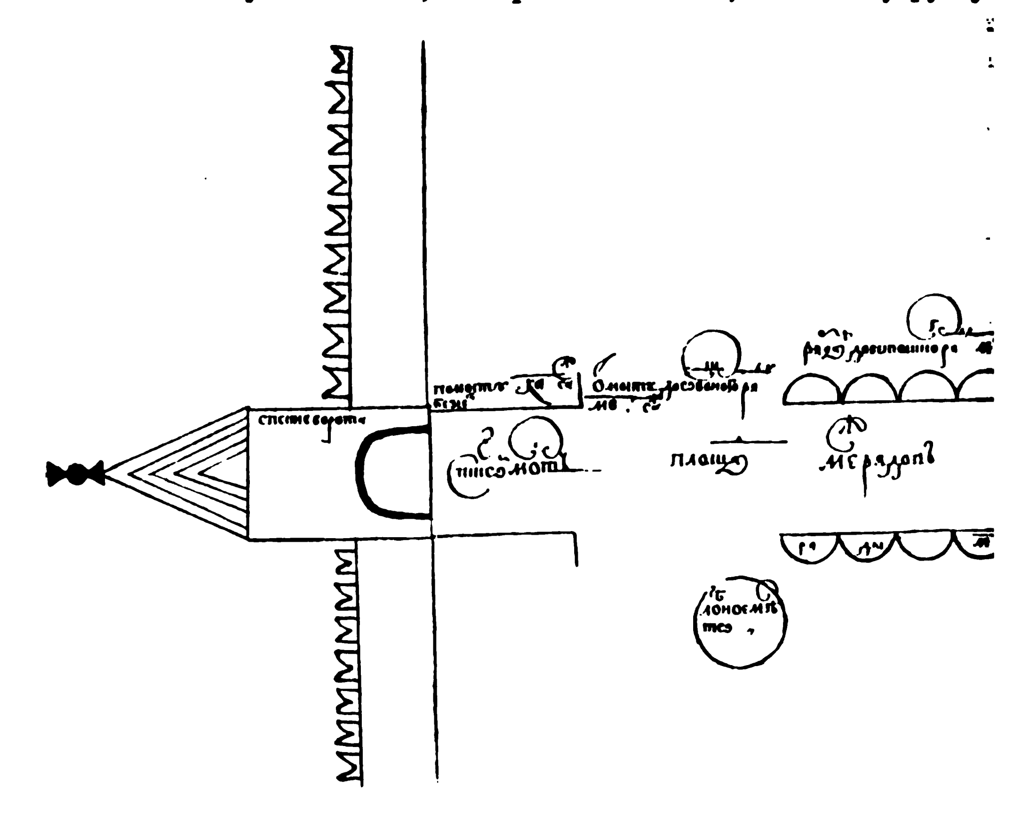
Мѣстность, по которой послы шли, и изображаетъ настоящій ...анъ. Онъ находится въ одномъ столбцѣ Московскаго Архива Мини...стерства Юстиціи (Московскаго стола Разряда столбецъ № 482, дѣло 1; за указаніе его приносимъ искреннюю благодарность А. Н. Ачка...ву), имѣющемъ слѣдующее старинное заглавіе: „столпъ, а въ немъ ...иски головамъ и сотеннымъ людямъ о встрѣчѣ пословъ и гдѣ ко...рымъ сотнямъ по указнымъ мѣстамъ стоять, и кому тѣхъ пословъ ...которыхъ мѣстъ провожать, и у кого какіе наряды и гремячіе и ...водные цѣпи".

Въ столбцѣ этомъ имѣются два чертежа, на которыхъ нанесены ...сть Китая города и начало Покровской улицы отъ Ильинскихъ во...тъ; одинъ изъ нихъ (лл. 7—8) составленъ 16 августа 178 г., а ...гой (лл. 38—39) въ 180 г. Оба они во всемъ тождественны; раз...ца между ними только та, что первый—въ черновомъ, неотдѣлан...мъ видѣ, а второй — бѣловой. Обоимъ чертежамъ сдѣлано слѣдую...е описаніе [1]). „По мѣрѣ Красной площади въ длину отъ Лобнаго ...ста до мосту, что отъ Николаевскихъ воротъ, 135 саженъ, мосту ...саженъ, отъ мосту до Неглинскихъ воротъ 34 сажени, всего 174 ...жени, а поперегъ отъ церквей до Овощнаго ряду 32 сажени; отъ

---

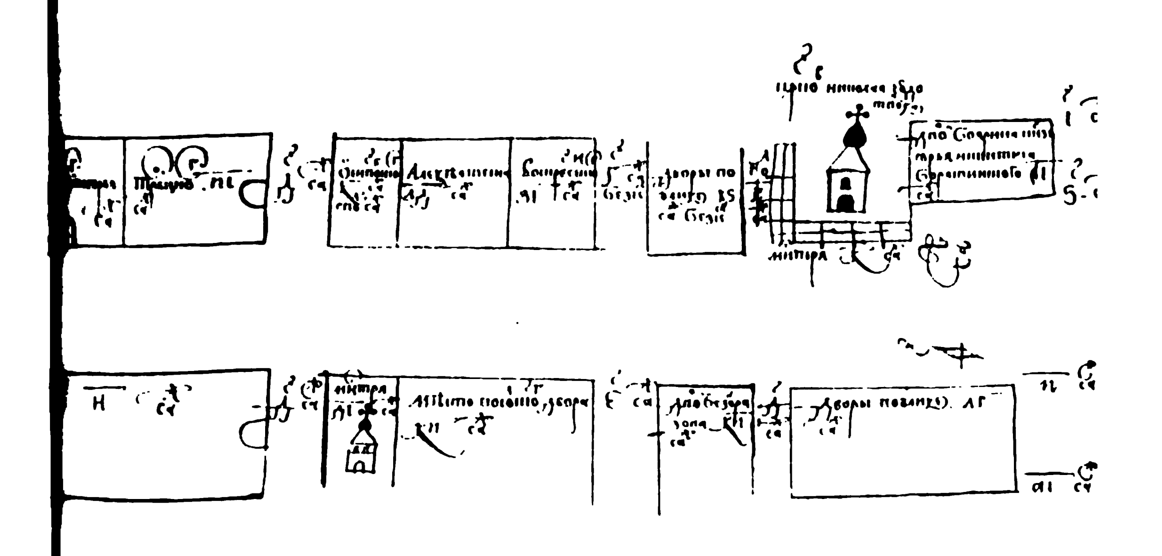
[1]) См. въ томъ же столбцѣ, лл. 9—14, 34—37.

церквей же, что подлѣ Самопальнаго ряду, до Сѣдельнаго ряду сажени; дворъ, что сдѣланъ для каменныхъ запасовъ, въ длину женъ, а поперегъ 7 саженъ; отъ двора черезъ площадь до Сѣ наго ряду 25 саженъ, отъ Каменнаго приказу до Сѣдельнаго 37 саженъ; Николаевскаго мосту 21 саженъ, поперегъ полъ 4 отъ мосту до угла рѣшотка, что сдѣлана около церкви Пре Богородицы Казанскія, 27 саженъ; отъ Земскаго двора до на что поставлены подлѣ пушекъ, 15 саженъ; подъ пушками р въ длину 19 саженъ, поперегъ 13 саженъ, въ вышину рунду



женъ 9 вершковъ; отъ рундука до Спасскаго монастыря 61 с поперегъ, позадь церкви Пресвятыя Богородицы Казанскія, от жеваго ряду до городовой стѣны 29 саженъ; въ другомъ конц лѣ монастыря отъ Иконнаго ряду до городовой стѣны 32 саже полусаженью; отъ угла Спасскаго монастыря до лавокъ Ик ряду порозжаго мѣста, гдѣ быть съѣзду на площадь, 5 саже угла Сѣдельнаго ряду до Спасскаго монастыря 60 саженъ, по межъ Сѣдельнаго и Ножеваго ряду 5 саженъ безъ чети; въ д концѣ отъ Спасскаго монастыря до Иконнаго ряду 4 саже

трети; Спасскаго мосту 21 сажень; отъ мосту до Красной площади, поровнявся съ церковными алтарями, 10 саженъ; Красной площади отъ церквей до Овощнаго ряду, что писано выше сего, 32 сажени; *рядовъ и Гостина двора до переулка Веденскаго 94 сажени; по другой сторонѣ рядовъ же и Новгородскаго, и Троицкаго подворій до переулка 100 саженъ безъ чети сажени*; переулка, что межъ Гостина двора и церкви святыя мученицы Параскевіи, 4 сажени; а на другой сторонѣ переулка жъ межъ Троицкаго, Іосифовскаго подворей 4 же сажени; Большой улицы поперегъ промежъ Іосифовскаго



подворья и церкви святыя мученицы Параскевіи полъ 5 саженъ; Посольскаго двороваго мѣста въ длину 48 саженъ, а поперегъ въ одномъ концѣ позадь церкви святыя мученицы Параскевіи до Иванова двора Панкратьева 37 саженъ, а въ другомъ концѣ по переулку до Иверскаго подворья 47 саженъ, переулка 5 саженъ; на другой сторонѣ переулокъ же подлѣ церкви Воскресенія Христова, что слыветъ въ Панѣхъ, поперегъ 3 сажени безъ чети; на правой сторонѣ противъ церкви Николая чудотворца, что слыветъ большой крестъ, переулокъ, поперегъ 4 сажени; на правой же сторонѣ отъ дворовъ до Китай-

ской городовой стѣны подлѣ надолобъ, что позади воротъ, 9 саженъ съ полусаженью; въ длину отъ надолобъ до башни, что противъ Никитникова двора, 107 саженъ, а поперегъ отъ башни до Никитникова двора 15 саженъ съ полусаженью; отъ надолобъ черезъ улицу до конюшеннаго угла боярина князь Юрья Никитича Борятинскаго 8 саженъ съ полусаженью; отъ Ильинскихъ воротъ до Николаевскихъ воротъ 175 саженъ, а поперегъ отъ двора боярина князь Юрья Никитича до городовой стѣны 10 саженъ; противъ церкви Іоанна Богослова до стѣны 7 саженъ; противъ князь Иванова двора Мышецкаго до стѣны 9 саженъ; за Ильинскими вороты въ Косомъ переулкѣ, въ которомъ на лѣвой сторонѣ, къ Златоустовскому монастырю, поставить мочно на 14 саженяхъ [1]), а поперегъ того переулка по Большой улицѣ 4 сажени, въ заднемъ концѣ 10 саженъ; на правой сторонѣ межъ лавокъ въ Стрѣлецкую слободу переулокъ полъ 3 сажени; на правой же сторонѣ межъ лавокъ и богадѣленъ переулокъ полъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ противъ того переулка переулокъ же 3 сажени безъ чети; улицы Покровской поперегъ отъ богадѣленъ до дворовъ 5 саженъ; въ Мясномъ ряду межъ лавокъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ межъ лавокъ и Малороссійскаго подворья переулокъ полъ 3 сажени; на правой сторонѣ, прошедъ Горшечный рядъ, недоходя Посольскаго двора, межъ лавокъ и Петрова двора Пушкина переулокъ 3 сажени; улицы Покровской, минувъ ворота Посольскаго двора, 4 сажени съ третью; отъ воротъ Посольскаго двора по улицѣ до церкви Козьмы и Демьяна 88 саженъ; поперегъ улицы полъ 4 сажени; отъ церкви Козьмы и Демьяна до Покровскихъ воротъ 230 саженъ". Къ пріему польскихъ пословъ въ Москву въ 180 г. дѣлались приготовленія по разстановкѣ служилыхъ людей въ Китаѣ и Бѣломъ городѣ, о чемъ записано такъ. „Въ Бѣломъ городѣ межъ Житнаго ряду и двора боярина князя Юрья Алексѣевича Долгорукаго на площади боярскіе дворы поставить на лицо (служилыхъ людей у дворовъ): Одоевскаго, Долгорукаго, Куракина, Черкасскаго, Салтыкова, Воротынскаго, позади ихъ (дворы) Хилкова, Троекурова, Стрешнева, Милославскаго, Голицына, у Моисѣевскія богадѣльни Хитрово, Черкасскаго. Красной площади 135 саженъ въ трехъ аршинную, а въ ручную будетъ 162 сажени, а поперегъ 32 сажени, а въ ручную будетъ 38 саженъ съ третью. А поставить на той площади отъ Лобнаго мѣста: Генералъ 10 саженъ, Афанасій Траурнихтъ 8 саженъ, Рафаило Корсакъ 8 саженъ, Иванъ Лерентъ 8 са-

---

[1]) То-есть служилыхъ людей.

женъ, да жилецкихъ 14 сотенъ по 8 саженъ. И всего 18 сотенъ, 146 саженъ, на дороги 16 саженъ, и всего 162 сажени. А поперегъ 18 саженъ, съ другую 3 сажени, всего 21 саженъ, а дороги 17 саженъ. Межъ Гостина двора и Рыбнаго ряду 4 сажени, Іосифовской переулокъ 4 сажени, Веденской переулокъ 4 сажени, Посольскаго двора мѣсто 48 саженъ, а поперегъ въ одномъ концѣ 47 саженъ, въ другомъ 37 саженъ, Воскресенской переулокъ 3 сажени безъ чети, Иверской 5 саженъ, Ипацкой 4 сажени, подлѣ городовой стѣны на правой сторонѣ отъ башни до дворовъ 8 саженъ, позадь башни отъ стѣны до дворовъ же 11 саженъ, а въ длину до Никитникова двора 107 саженъ, а противъ Никитникова двора отъ стѣны 15 саженъ съ полусаженью, на лѣвой сторонѣ отъ башни до Борятинскаго двора 6 саженъ, а отъ стѣны до его жъ двора 10 саженъ, а въ длину до Николаевскихъ воротъ 170 саженъ, а отъ города до дворовъ 9 саженъ, Косого переулка 4 сажени, два переулка на правой сторонѣ межъ Стрѣлецкихъ воротъ по полъ 3 сажени, на правой же сторонѣ выше богадѣленъ полъ 3 сажени, на лѣвой сторонѣ подлѣ Змѣева двора 3 сажени безъ чети, подлѣ Малороссійскаго подворья полъ 3 сажени безъ чети, подлѣ Петра Пушкина 3 сажени, улица Покровская 6 саженъ, повыше двора Миколаева" [1]).

А. Зерцаловъ.

2.—1606 г. сентября 10 д. Жалованная грамота царя Василія Ивановича Агапитовой съ Маркуши пустыни объ освобожденіи монастырской вотчины отъ податей. (Съ подтвержденіями 1614 и 1647 годовъ).

Божиею милостию мы великій государь царь і великій князь Василей Івановичъ всеа Русіи самодержецъ пожаловалъ есми Важсково уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Селивестра з братьею, что били намъ челомъ, а сказали: в Важскомъ уѣзде в Ромашевскомъ стану в Архангелскомъ приходе ихъ монастырская вотчинка деревня Ѳедоровская, а Родионовская тожъ, да деревня Ісаковская, Бологовская тожъ, на устье Уѳтюги реки, да въ Забомской волости деревня Тимошинская, и всего три деревни, а в нихъ три обжи; а по прежней жаловалной грамоте с тѣхъ трехъ обежъ никакихъ податей імати не велено и с черными людми тѣхъ ихъ деревень крестьяне ни в ко

[1]) См. въ томъ же столбцѣ, лл. 34—37.

ской городовой стѣны подлѣ надолобъ, что позади воротъ, 9 саженъ съ полусаженью; въ длину отъ надолобъ до башни, что противъ Никитникова двора, 107 саженъ, а поперегъ отъ башни до Никитникова двора 15 саженъ съ полусаженью; отъ надолобъ черезъ улицу до конюшеннаго угла боярина князь Юрья Никитича Борятинскаго 8 саженъ съ полусаженью; отъ Ильинскихъ воротъ до Николаевскихъ воротъ 175 саженъ, а поперегъ отъ двора боярина князь Юрья Никитича до городовой стѣны 10 саженъ; противъ церкви Іоанна Богослова до стѣны 7 саженъ; противъ князь Иванова двора Мышецкаго до стѣны 9 саженъ; за Ильинскими вороты въ Косомъ переулкѣ, въ которомъ на лѣвой сторонѣ, къ Златоустовскому монастырю, поставить мочно на 14 саженяхъ [1]), а поперегъ того переулка по Большой улицѣ 4 сажени, въ заднемъ концѣ 10 саженъ; на правой сторонѣ межъ лавокъ въ Стрѣлецкую слободу переулокъ полъ 3 сажени; на правой же сторонѣ межъ лавокъ и богадѣленъ переулокъ полъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ противъ того переулка переулокъ же 3 сажени безъ чети; улицы Покровской поперегъ отъ богадѣленъ до дворовъ 5 саженъ; въ Мясномъ ряду межъ лавокъ 3 сажени; на лѣвой сторонѣ межъ лавокъ и Малороссійскаго подворья переулокъ полъ 3 сажени; на правой сторонѣ, прошедъ Горшечный рядъ, недоходя Посольскаго двора, межъ лавокъ и Петрова двора Пушкина переулокъ 3 сажени; улицы Покровской, минувъ ворота Посольскаго двора, 4 сажени съ третью; отъ воротъ Посольскаго двора по улицѣ до церкви Козьмы и Демьяна 88 саженъ; поперегъ улицы полъ 4 сажени; отъ церкви Козьмы и Демьяна до Покровскихъ воротъ 230 саженъ". Къ пріему польскихъ пословъ въ Москву въ 180 г. дѣлались приготовленія по разстановкѣ служилыхъ людей въ Китаѣ и Бѣломъ городѣ, о чемъ записано такъ. „Въ Бѣломъ городѣ межъ Житнаго ряду и двора боярина князя Юрья Алексѣевича Долгорукаго на площади боярскіе дворы поставить на лицо (служилыхъ людей у дворовъ): Одоевскаго, Долгорукаго, Куракина, Черкасскаго, Салтыкова, Воротынскаго, позади ихъ (дворы) Хилкова, Троекурова, Стрешнева, Милославскаго, Голицына, у Моисѣевскія богадѣльни Хитрово, Черкасскаго. Красной площади 135 саженъ въ трехъ аршинную, а въ ручную будетъ 162 сажени, а поперегъ 32 сажени, а въ ручную будетъ 38 саженъ съ третью. А поставить на той площади отъ Лобнаго мѣста: Генералъ 10 саженъ, Афанасій Траурнихтъ 8 саженъ, Рафаило Корсакъ 8 саженъ, Иванъ Лерентъ 8 са-

[1]) То-есть служилыхъ людей.

женъ, да жилецкихъ 14 сотенъ по 8 саженъ. И всего 18 сотенъ, 146 саженъ, на дороги 16 саженъ, и всего 162 сажени. А поперегъ 18 саженъ, съ другую 3 сажени, всего 21 саженъ, а дороги 17 саженъ. Межъ Гостина двора и Рыбнаго ряду 4 сажени, Іосифовской переулокъ 4 сажени, Веденской переулокъ 4 сажени, Посольскаго двора мѣсто 48 саженъ, а поперегъ въ одномъ концѣ 47 саженъ, въ другомъ 37 саженъ, Воскресенской переулокъ 3 сажени безъ чети, Иверской 5 саженъ, Ипацкой 4 сажени, подлѣ городовой стѣны на правой сторонѣ отъ башни до дворовъ 8 саженъ, позадь башни отъ стѣны до дворовъ же 11 саженъ, а въ длину до Никитникова двора 107 саженъ, а противъ Никитникова двора отъ стѣны 15 саженъ съ полусаженью, на лѣвой сторонѣ отъ башни до Боратинскаго двора 6 саженъ, а отъ стѣны до его жъ двора 10 саженъ, а въ длину до Николаевскихъ воротъ 170 саженъ, а отъ города до дворовъ 9 саженъ, Косого переулка 4 сажени, два переулка на правой сторонѣ межъ Стрѣлецкихъ воротъ по полъ 3 сажени, на правой же сторонѣ выше богадѣленъ полъ 3 сажени, на лѣвой сторонѣ подлѣ Змѣева двора 3 сажени безъ чети, подлѣ Малороссійскаго подворья полъ 3 сажени безъ чети, подлѣ Петра Пушкина 3 сажени, улица Покровская 6 саженъ, повыше двора Миколаева" [1]).

А. Зерцаловъ.

2.—1606 г. сентября 10 д. Жалованная грамота царя Василія Ивановича Агапитовой съ Маркуши пустыни объ освобожденіи монастырской вотчины отъ податей. (Съ подтвержденіями 1614 и 1647 годовъ).

Божиею милостию мы великій государь царь і великій князь Василей Івановичъ всеа Русіи самодержецъ пожаловалъ есми Важсково уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Селивестра з братьею, что били намъ челомъ, а сказали: в Важскомъ уѣзде в Ромашевскомъ стану в Архангелскомъ приходе ихъ монастырская вотчинка деревня Өедоровская, а Родионовская тожъ, да деревня Ісаковская, Бологовская тожъ, на устье Уѳтюги реки, да въ Забомской волости деревня Тимошинская, и всего три деревни, а в нихъ три обжи; а по прежней жаловалной грамоте с тѣхъ трехъ обежъ никакихъ податей імати не велено и с черными людми тѣхъ ихъ деревень крестьяне ни в ко

[1]) См. въ томъ же столбцѣ, лл. 34—37.

торые розметы не тянутъ. И намъ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ на ту вотчину дати нашу жаловалную грамоту. І азъ царь і великій князь Василей Івановичъ всеа Русіи самодержецъ Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Селивестра з братьею, или хто по немъ иной строитель в томъ монастырѣ будетъ, пожаловалъ, с тѣхъ ихъ деревень с Ѳедоровские, да с Ысаковские, да с Тимошинские, всего с трехъ обежъ, нашихъ никакихъ податей імати не велѣлъ, и с черными людми тѣхъ ихъ деревнь крестьяне ни в которые розметы не тянутъ, а владѣютъ тѣми деревнями и доходъ со крестьянъ емлютъ строитель Селивестръ з братьею в монастырь по сей нашей жаловалной грамоте. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7115 сентября въ 10 день. Приложена печать краснаго воска на шнурѣ. На оборотѣ написано: царь і великій князь Василей Івановичъ всеа Русіи.

Лѣта 7122 генваря въ 16 день, государь царь і великій князь Михаило Федоровичъ всеа Русіи сеѣ жаловальные грамоты слушалъ, а, выслушавъ, Важского уѣзда Благовѣщенского монастыря и Николы Чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши строителя Матфея з братьею, или хто по немъ в томъ монастырѣ иный строитель и братья будутъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сеѣ грамоту подписати на свое государево царево і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ни в чемъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ в сей грамоте писано. А подписалъ государевъ царевъ і великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи діакъ Богданъ Тимофѣевъ.

Лѣта 7155 генваря въ 6 день, Божиею милостию мы великій государь царь і великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи самодержцъ сеѣ жаловалные грамоты слушалъ, а, выслушавъ, Важского уѣзда Благовѣщенсково монастыря и Николы чюдотворца Агапитовы пустыни с Маркуши келаря старца Симона з братьею, или хто по немъ в томъ монастырѣ иный келарь и братья будутъ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сеѣ жаловалную грамоту подписати на свое государево царево і великого князя Алексѣя Михаиловича всеа Русіи имя, и сеѣ у нихъ жаловалные грамоты рудити не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ в сей жаловалной грамоте писано, опричь нашихъ податей. Діакъ Давыдъ Дерябинъ [1]).

---

[1]) См. М. А. М. Ю. Коллегіи Экономіи дополнительныя грамоты Важскаго уѣзда № 2 (прежній № 4), на 1 склейкѣ.

3.—1612 г. іюль. Грамота „по указу великого россійскаго московскаго государства и всей земли бояръ“ дьяковъ Шульгина и Дичкова по приговору всей земли Казанскаго государства о дачѣ Казанскому митрополиту Ефрему въ вотчину жеребій помѣщика Онучина въ помѣстной пустыши.

По указу великого російского московского государства и всеѣй земли бояръ діяки Никоноръ Шулгинъ, Степанъ Дичковъ *по приговору* всеѣ земли Казанского государства дали в домъ Пречистые Богородицы святаго и славного ея Благовѣщенія в вотчину Ефрѣму митрополиту Казанскому і Свіяжскому в Казанскомъ уѣзде по Нагайской дороге в помѣстной пустуши в Кобяковской жеребей помѣщіка Дъмитрея Нежданова сына Онучіна по его Дмитрееве здаточной челобитной до *государева указу, ково намъ государя на Московское государство всея великия Росіи Богъ дастъ.....* [1]) писцовымъ книгамъ Микиты Борисова Бороздина да Дмитрея Кикина с товарыщи 74 году написано за Васильемъ за Олексѣевымъ сыномъ Тішеніна вопчѣ з братомъ его с Ываномъ с Тішенінымъ пустошь Кобяковская на рекѣ на Меше отводная порозжая, а на пустоши пашни и перелогомъ дватцать четьи в поле а в дву потому жъ, да зарослей десять десятинъ, и обоего перелогомъ и зарослей четвертные пашни сорокъ четьи в поле а в дву потому же, сѣна сто пятдесятъ копенъ, лѣсу пашенного и непашенного в длину і поперегъ на версту. А в дачахъ 87 году написано: по государеве грамоте дано архиепископу Іеремѣю Казанскому и Асторохонскому в Казанскомъ уѣзде къ его архиепискупле вотчинной землѣ к селу х Карадулату противъ мельничные заплотіны в угодье пустоши Кобяковской из Небажѣновского помѣстья Зубатого перелогу и луговъ и лѣсу в одномъ поле на дватцать четьи, и иметца по семи четьи без третника в поле а в дву потому жъ, а за архиепискуплею дачею в пустоши Кобяковской противъ Микитиныхъ книгъ Бороздина перелогу и зорослей в остатке тритцать три чети с третникомъ в поле а в дву потому жъ, да лѣсу пашенного и непашенного в длину и поперегъ по верстѣ, сѣна сто пятдесятъ копенъ. Да в дачахъ же нынешняго 120 году написано: здалъ в той в Кобяковской пустоши в домъ Пречистые Богородицы честнаго и славного ея Благовѣщенія Ефрѣму митрополиту Казанскому і Свияжскому помѣстные своей земли Іванъ Яковлевъ сынъ Стромиловъ, что ему дано в

[1]) Вмѣсто утратившихся словъ, поставлены точки.

той пустоши во 112 году пятнатцать четьи сосминою и полчетвери в поле а в дву потому жъ. Да по дачемъ же прошлого 119 году д но в помѣстьѣ Дмитрею Неждапову сыпу Опучину отца его Нежд новское помѣстье по отдѣлнымъ книгамъ Ондрѣя Соловцова 99 год что было дано Неждану Юрьевское помѣстье Яхонтова в деревне Дертюли, да в треть пустоши Бекеча, да в пустоши Кобяковской восм десятъ три четьи без полуосмины в поле а в дву потому жъ, а то в тѣхъ книгахъ имянно не написано, на сколко четьи Неждану в К бяковской пустоши земли отделено; а по окладу противъ писцовы книгъ Микиты Бороздина иметца в той в Кобяковской пустоши дачею Иеремѣя архіепискупа и за тѣмъ, что Іванъ Стромиловъ зда Ефрѣму митрополиту Казанскому и Свіяжскому, перелогу и заросл осмьнатцать четьи без третника в поле а в дву потому жъ. И вы всѣ крестьяня, которые в той в Кобяковской пустоши в здаточны в Дмитрееве жеребью Опучина і в Ывапове жеребью Стромилова ны живутъ і впредь учнутъ жити, митрополичьихъ приказныхъ люд кому преосвященный Еѳрѣмъ митрополитъ тоѣ пустошь прикаже вѣдати, слушали, пашню на митрополита пахали, и оброкъ митропол чей платили, и издѣлье всякое дѣлали, чѣмъ преосвященный митро литъ пооброчитъ. К сей грамоте печать царства Казанского при жили діяки Никоноръ Шулгинъ, Степанъ Дічковъ лѣта 7120 Ию въ—день. Печать изъ чернаго воска сохранилась. На оборотѣ на сано: діякъ Степанъ Дічковъ, справилъ подьячей Аврамко Кузминъ.

4.—1613 г. апрѣля 28 д. Жалованная грамота царя Михаи Ѳедоровича „Королевѣ старицѣ" Марфѣ Владимировнѣ о невзим ніи съ вотчины ея села Лежнева Суздальскаго уѣзда никаких запасовъ, кормовъ, денегъ, подводъ и пр.

Божиею милостию мы великій государь царь і великій кн Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловали есмя старицу Ма Королеву Арцымагнусову княжъ Володимерову дочь Ондрѣевича, била она намъ челомъ, а сказала: вотчина де у ней в Суздалск уѣзде село Лежнево и дана де была ей жаловалная тархалная г мота дяди нашего блаженные памяти великого государя царя і ве кого князя Ѳедора Івановича всеа Русіи—тоѣ еѣ вотчины со кресть пашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ запасовъ и пикакихъ кормовъ и датей и денегъ сошныхъ и подводъ имати не велѣно; и какъ де

[1]) См. тамъ же по Казани № 2, (прежній № 13), на 2 склейкахъ.

Московское разоренье Новый дѣвичь монастырь литовские люди разорили, и в тѣ де поры та у ней грамота утерялась, и ныне де приѣзжають с Москвы и из Суздаля от воеводъ посланники и гонцы, и справляють на крестьянехъ еѣ нашихъ столовыхъ запасовъ, и полотново свиново мяса, и муки ржаные, и сухарей, и крупъ, и толокна и всякихъ кормовъ, и в городовую подѣлку, и в посоху, и денежныхъ доходовъ, и подводъ, а та де вотчина еѣ село Лежнево на болшой дороге, и гонцы гоняють частые, и ратные люди ходятъ и подводы и кормы емлють немѣрные и крестьянъ грабятъ и насилство и продажу чинятъ. И мы Королеву старицу Мароу Володимеровну пожаловали, с вотчины еѣ Суздалсково уѣзда села Лежнева нашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ и денегъ сошныхъ и подводъ имати не велѣли, и по сей нашей жаловалной грамоте посланникомъ нашимъ и гонцомъ с Москвы и из городовъ в тоѣ еѣ вотчину в село в Лежнево не въезжати, и нашихъ столовыхъ и хлѣбныхъ никакихъ запасовъ и кормовъ и денегъ сошныхъ и подводъ не имати, и крестьяномъ насильства и продажи и убытка никакова не чинити, а хто учнетъ дѣлати черезъ сю нашу жаловалную грамоту мимо нашего указу, и ему от насъ великого государя царя і великого князя Михаила Өедоровича всеа Русіи быти в великой опале і в казни. Дана с наша жаловалная грамота на нашемъ стану у Троицы в Сергиеве монастырѣ лѣта 7121 апрѣля въ 28 день. Приложена красьваго воска печать на шнурѣ. На оборотѣ написано: Царь і великій князь Михаило Өедоровичъ всеа Русіи. По разбору 170 [1]) году № 10.

5.—1621 г. октября 12 д. Приговоръ третейскаго судьи о спорной землѣ между вотчиною Суздальскаго Спасо-Евеиміева монастыря и помѣстьемъ П. М. Никитина съ (обрядомъ хожденія по межамъ съ образомъ и землею на плечахъ).

Лѣта 7130 октября въ 12 день, Григорій Гавриловичъ Ершовской по излюбленной третейской записи Суздальскаго Спасскаго Ефимьева монастыря архимандрита Митрофана да келаря старца Іосифа съ братьею да суздальца Петра Матвѣева сына Никитина, какову они запись третейскую дали мнѣ третьему Григорью Ершовскому, ѣздилъ на спорную ихъ землю и размежевалъ межъ вотчиною Спасскаго Ефимьева монастыря деревни Высокія да деревни Тепля-

[1]) Послѣдняя цифра года выцвѣла. См. тамъ же по Суздалю № 6. (Прежніе №№ 314, 302, 95), на 1 склейкѣ.

ковы и промежъ Петрова помѣстья Никитина сельца Юшкова деревни Колѣнкова, и про тое землю сыскивалъ всякими сыски и старожильцы накрѣпко; и старожильцы Спасскаго Ефимьева монастыря крестьяне тѣхъ деревень, которыя въ семъ приговорѣ писаны, да Петра Никитина крестьяне его помѣстья спорныя земли не сыскали; и Спасскаго Ефимьева монастыря архимандритъ Митрофанъ да келарь старецъ Іосифъ съ братьею да Петръ Никитинъ по третейской своей записи приговорили по той спорной землѣ промежъ Спасскія вотчины деревень и промежъ Петрова помѣстья деревень выбрати добрыхъ крестьянъ и по спорной землѣ по старымъ межамъ идти съ образомъ съ жеребью: которымъ крестьянамъ вымется жеребей, и тѣмъ крестьянамъ, взявъ образъ, идти по межамъ отмежевывать, и Петръ Никитинъ безъ жеребью излюбилъ дву человѣкъ Спасскаго Ефимьева монастыря крестьянъ деревни Лопатина, Пятого Ерофѣева да Григорья Прасолова, и Григорій Гавриловичъ Ершовской по ихъ третейской записи и полюбовному ихъ приговору далъ тѣмъ крестьянамъ образъ безъ жеребью; и тѣ крестьяне, *взявъ образъ Пречистые Богородицы да земли на плеча*, и по спорной землѣ, что была въ спорѣ промежъ Спасскія вотчины Ефимьева монастыря и промежъ Петрова помѣстья Никитина, *съ образомъ по межамъ ходили и землю на собѣ носили*, а по которымъ межамъ, что была земля въ спорѣ, съ образомъ ходили, и по той землѣ Григорій ѣздя грани велѣлъ потесать и ямы покопать и уголья и каменья насыпать, и тѣ грани написаны въ семъ же приговорѣ именно порознь. Первая грань Спасскія вотчины отъ деревни Высокія подлѣ поля съ старыхъ граней на вымлѣ береза виловата на лѣвой сторонѣ подлѣ поля на старомъ перегородищѣ, подъ нею яма круглая съ угольемъ и каменьемъ, отъ березы тѣмъ же старымъ перегородищемъ всѣ грани учинены на правой рукѣ монастырскія земли поля деревни Высокого, а на лѣвой сторонѣ по самое поле лѣсъ Петра Никитина, а монастырскаго лѣсу нѣтъ; другая грань отъ тое березы на томъ же старомъ перегородищѣ вязъ, отъ вяза по тому же перегородищу кустъ орѣховой, подъ нимъ яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ куста орѣховаго тѣмъ же перегородищемъ ель суковата и струевата, отъ ели тѣмъ же перегородищемъ ель матерая, подъ нею яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы и ели по новой перегородѣ дубъ молодой, развиловатъ, на немъ грань, отъ дуба по той же перегородѣ новой осина молодая, на ней грань, отъ осины по той новой перегородѣ ивка молодая на трое развиловата, подъ нею яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ивки на той же новой перегородѣ береза, подъ нею яма съ уголь-

емъ и съ каменьемъ, отъ березы по той же перегородѣ вязъ струею, отъ вязу по той же перегородѣ на углу, какъ сошлась монастырская земля и Петровъ лѣсъ съ Богдановою землею Комкина, ива развиловата свилась съ елью, подъ ними яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы и отъ ивы и отъ ели изгорода кривая вымломъ, а противъ того вымла межъ Спасскаго поля деревни Высокого и межъ Петрова усадища земли деревни Юшкова выкопана яма велика котловиною съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы промежъ деревни Высокаго и деревни Юшкова середь поляны бугоръ, а подлѣ бугра выкопана яма на четыре угла съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ бугра и отъ ямы ель подчищена верхъ съ сѣченъ, посторонь ели яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ели и отъ ямы изгорода вымломъ, а подъ вымломъ яма на четыре угла не велика съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ вымелной ямы на изгородѣ дубъ подглоданъ, а на немъ въ корени грань, да тою жъ изгородою на дубъ развиловатъ, а съ дуба по той же огородѣ на вымолъ, а на вымлѣ яма котловиною съ угольемъ да съ каменьемъ, отъ вымла и ямы прямымъ перегородищемъ подъ ивовымъ кустомъ противъ ели яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ ямы межъ Спасскія деревни Теплякова и Петрова усадища деревни Юшкова, огородъ вымломъ, а по вымлѣ яма съ угольемъ и съ каменьемъ, отъ вымла и отъ ямы прямо изгородью промежъ поля Тепляковскаго на вымлѣ же яма съ угольемъ и съ каменьемъ, и съ того вымла и ямы прямо на вымолъ же къ Колѣнковской изгороде Петровы деревни къ мымлу жъ яма съ угольемъ и съ каменьемъ. отъ вымла и отъ ямы старая изгорода промежъ поль къ Спасской деревни Тепляковѣ да промежъ Петровы деревни Никитина Колѣнкова прямая огорода старая на Каменной ручей, а въ пожняхъ тотъ Каменной ручей промежъ монастырскія деревни Теплякова и Петровы деревни Колѣнкова, отъ прямыя изгороды по валъ розлилъ на обѣ стороны, а на валу вкопанъ столбъ дубовой осыпанъ каменьемъ, а отъ столба лугомъ прямо на ивовый кустъ, а отъ куста протокомъ въ рѣкѣ Увоти, а отъ первыя грани отъ березы по всѣмъ гранямъ и ямамъ, кои въ семъ приговорѣ писаны, и до послѣднія грани по правую сторону луги и земли Спасскихъ дву деревень, а по лѣвую сторону лѣсъ и пашня и луги Петра Никитина. И Спасскаго Ефимьева монастыря архимандриту Митрофану да келарю старцу Іосифу съ братью по своей третейской записи, какову мнѣ Григорью дали на собя третейскую запись, и по сему приговору спорною землею, что была въ спорѣ съ Петромъ Никитинымъ, межъ Спасскихъ деревни Высокаго и деревни Теплякова и промежъ Петрова деревни Юшкова

и деревни Колѣкова, что отвели съ образомъ Пречистыя Богородицы и съ землею по любви безъ жеребью Спасскіе крестьяне деревни Лопатина Пятой Ерофѣевъ да Григорій Прасоловъ, по тѣмъ межамъ, по которымъ ходили съ образомъ и по которымъ грани потесаны и ямы покопаны и столбы поставлены, владѣти пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи по сему приговору, и Петру Никитину лѣсомъ и землею и сѣнными покосы и всякими угодьи владѣти по тѣмъ же гранямъ, которыя съ Петрову сторону отмежеваны отъ Спасскія земли, какъ въ семъ же приговорѣ написано. А на межеваньѣ были съ Григорьемъ Гавриловичемъ Ершовскимъ Спасскаго Ефимьева монастыря келарь старецъ Іосифъ да черной попъ Деонисій, да Петра Никитина братъ родной Захарій Матвѣевъ сынъ Никитинъ по его Петрову велѣнью, а Петръ въ тое пору былъ на государевѣ службѣ на Дедиловѣ, да священники Рождественскаго монастыря вотчины села Полекъ Никольской попъ Еремѣй да села Медвѣжья угла Вознесенской попъ Афанасій, села Петровскаго Троицкой попъ Дмитрій, Григорья Зюзина вотчины села Щербова приказчикъ Исаакъ Оверкеевъ, Юрья Курова приказчикъ Левонтій Нагаевъ, да села Петровскаго государевъ крестьянинъ деревни Розтилкова Антонъ Осиповъ, села Щербова крестьяне деревни Яшины Иванъ Ильинъ, деревни Маносовы Борисъ Марковъ, Покровскіе крестьяне Талицкія волости деревни Кузмина Иванъ Симоновъ, деревни Струбова Иванъ Яковлевъ, села Петровскаго Андрея Вельяминова, деревни Стафурова крестьянинъ Дружина Андреевъ, села жъ Петровскаго деревни Орефины князя Ивана Боратинскаго крестьянинъ Безсонъ Васильевъ, Володимірскаго Рождественнаго монастыря села Полекъ крестьяне деревни Шишкины Акинфій Юрьевъ, села жъ Петровскаго Константиновъ крестьянинъ Вельяминова деревни Хорланихи Михайло Фоминъ. А сей приговоръ третей Григорій Гавриловичъ Ершовской далъ по противнямъ архимандриту Митрофану и келарю старцу Іосифу съ братьею на тое спорную отмежеванную землю и Петру Никитину за своею рукою, а приговоръ писалъ Воинко Пивовъ. На оборотѣ по склейкамъ написано: Къ сему приговору Григорій Гавриловичъ Ершовской руку приложилъ [1]).

---

[1]) См. тамъ же по Суздалю № 8. (Прежніе №№ 215, 1021), на 6 склейкахъ.

6.—1629 г. іюля 8 д. Данная Строгановыхъ на земли, отданныя ими Пыскорскому, на р. Камѣ, монастырю.

Се азъ Андрѣй да Петръ Семена Аникѣевича дѣти Строганова да язъ Иванъ Максима Яковлевича сынъ Строганова же къ прежнему родителей своихъ данью и къ своему дали въ домъ Всемилостивому Спасу честнаго и славнаго боголѣпнаго его Преображенія и Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Благовѣщенія и Святаго славнаго и всѣхвальнаго благовѣстника апостола и евангелиста Іванна Богослова и преподобнаго отца Іоаникія, великаго государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и великаго государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи, въ ихъ государьское богомолие, въ общей монастырь Пыскорской, что надъ Камою рѣкою на Канкурскомъ городище прародителей нашихъ строенье, и изъ ихъ государьсково жалованья о государе царе и великомъ князѣ Михаиле Федоровиче всеа Русіи, и о благоверной царице и великой княгине Евдокѣи Лукьяновне, и о благоверномъ и благородномъ царевиче и великомъ князе Алексѣе Михаиловиче всеа Русіи, и о благоверной царевне и великой княжне Иринѣ Михайловне, и о его государеве отце, а о нашемъ великомъ государе святѣйшемъ Филаретѣ Никитиче патриархе Московскомъ и всеа Русіи, и о его государеве матери, а о нашей великой государынѣ инокѣ Марфе Ивановнѣ, о ихъ государьскомъ многолѣтномъ здравіи архимариту Сергию со священницы со дьяконы и со всею братьею соборне и келѣйне Бога молити. Дали Андрѣй да Петръ да Иванъ Строгановы дѣда и отцовъ нашихъ и наше прежнѣе строение изъ Никитинской отчины брата своего съ дѣлу по третямъ рѣчку Серью съ устья и до вершины по обѣ стороны и съ малыми рѣчками и съ падунами земли, и лѣсъ, и рыбную ловлю, и зверины ухожаи, и бобровые гоны, и сенные покосы, и всякія угодья, и з деревнями и крестьяны, и съ рожью, что посѣяно въ землѣ, вкладъ, въ проки ко всемилостивому Спасу и Пречистой Богородицѣ и великому апостолу Іванну Богослову и преподобному отцу Іоаникию великому. А по Серьѣ рѣчкѣ деревень: деревня Верхъ Сѣрья на рѣчке на Серье, а въ ней дворъ Павликъ Өедоровъ, дворъ Васка Савинъ, дворъ Михалко Савинъ, дворъ пустъ Пятунки Игнатьева сына Шулепова, пашни паханыя земли 18 четьи да перелогу 2 чети въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по Серье по рѣчкѣ 55 копенъ, деревня Дичгортъ на усть рѣчки Серьи, а въ ней дворъ Селиванко Микулинъ сынъ Мальцовъ, дворъ Фадѣйко Дмитрѣ-

евъ, пашни паханые земли 12 четьи въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчке по Серье 45 копенъ, пустошь Етыпка вверхъ Серьи рѣчки, а въ ней дворъ пустъ Павлика Федорова, а Павликъ живетъ за ними жъ въ деревне въ Верхъ Сырье, пашни наезжей 4 чети въ полѣ а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчке по Серье 12 копенъ да новыхъ крестьянъ, что *порядили* мы Андрѣй да Петръ да Иванъ Строгановы, после писцовъ: Суханко Тимофѣевъ сынъ Юговъ, да Михалко Афонасьевъ сынъ Зогмоговъ, да Захарко Филиповъ, да бобыль Назарко Филиповъ, да Офонька Спиридоновъ, да Игнашка Юрьевъ, да крестьянъ же Пахомко да Никитка Савины, да бобыль же Васка Исаковъ, да бобыль же Васка Пантелѣевъ; а по писцовымъ книгамъ пашни паханые земли во всехъ деревняхъ 36 четьи въ поле а въ дву по томужъ, да сѣна во всехъ деревняхъ 112 копенъ. И тѣ все деревни, кои въ сей даной написаны, у насъ у Андрѣя и у Петра и у Ивана написаны тѣ деревни въ роздѣльныхъ книгахъ въ отдаче во Всемилостивому Спасу и боголѣпному его Преображению и Пречистой его Богоматери честнаго и славнаго ея Благовѣщения и угодникомъ ихъ апостолу и евангелисту Іванну Богослову и преподобному отцу Іоаникию великому, *а тѣ раздѣльные книги*, по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца его государева великого государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи указу ихъ государьскому, *положены на Москве въ Устюжской чети*, а *другие книги положены на его государеве Патріархове дворе Казенномъ Дворцовомъ приказе*, а *третьие книги положены у митрополита Варлама Ростовского*, што по ихъ государьскому жалованью и указу, что посылалъ Варламъ митрополитъ своего сына боярсково Романа Колачникова да подьячево Исаака Ярцова; всѣ трои книги за нашими руками Ондреевыми и Петровыми и Ивановыми. И архимариту Сергию, и по немъ кои иные архимариты будутъ въ дому Всемилостиваго Спаса и Пречистые Богородицы и угодниковъ ихъ, владѣти з братьею сею нашею дачею Андрея, и Петра, и Ивана по сей нашей даной, что мы имъ дали съ дѣлу деревни, и земли, и угодья всякие по Серье рѣчке отъ устья и до вершины и со крестьяны, и съ бобылями, и съ лѣсами, и съ рыбными и звериными ловлями, и со всякими угодьи сверхъ роздѣльныхъ книгъ къ прежней даче; да мы жъ дали тово жъ году іюля въ 8 день ко Всемилостивому Спасу и Пречистой его Богоматери и угодникомъ ихъ Ощепковскую деревню на Кондасѣ съ пашенными землями и сенными, и рыба имъ въ Кондасе у деревни про свой обиходъ ловити въ монастырь, а межа Ощепковской деревне до росохъ внизъ до по-

луденново Кондаса, а до полуденново Кондаса имъ дѣла нѣтъ. А за тѣ наши дачи имъ архимариту Сергію з братьею, и кои по немъ архимариты будутъ и братья въ монастыре у Всемилостиваго Спаса и у Пречистые Богородицы и угодниковъ ихъ, за насъ Андрѣя, и Петра, и Ивана, и о матеряхъ нашихъ и о женахъ и о дѣтяхъ о Дмитрѣе, и Өедоре, и Михаиле, и Даниле, и о Анне, и о Марфе, и о Өедоре, и о Марфе, Бога молити, а родитѣлей нашихъ пожаловати, поминати за прежнюю ихъ дачю и за сю нашу дачю нынѣшную, и кормы кормити по Якове, и по Григорье, и по Семене, и по Никите, и по Максиме, а будетъ Богъ пошлетъ по душу нашу, и насъ также имъ поминати, кормы кормити о отцахъ нашихъ и о матеряхъ, и за насъ и детѣй нашихъ, за прежние вклады и строенье и нынѣшнее. А писалъ сѣѐ даную по приказу Андрѣя, и Петра Семеновичевъ, и Ивана Максимовича Строгановыхъ человѣкъ Ивана Максимовича Ивашко Истоминъ лѣта 7137 году іюля въ 8 день. На оборотѣ по склейкамъ написано: Къ сей даной Андрей Строгановъ руку приложилъ, Петръ Строгановъ руку приложилъ, Иванъ Строгановъ руку приложилъ [1]).

7.—1639—1642 гг. О дачѣ въ Симоновъ монастырь бояриномъ княземъ И. Б. Черкаскимъ вкладу на вѣчный поминъ инокинисхимницы княжны И. И. Мстиславской.

Божіею милостію и Пречистые ево Богоматере чеснаго и славнаго ея Успения и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ Сергия и Кирила и преподобнаго отца нашего Өеодора архимарита, началника Симанова монастыря, тоя обители при архимарите Иосиое, при келаре старце Оидреяне, при казначѣе старце Генадие, при конюшемъ старце Өеофиле, при старце Паисѣе Литвинове, при священнике Пимене, при священнике Васьяне, при священнике Ионе, при ризничемъ діяконе старце Иосиое, при дьяконе Павле, и при всей братіи того Симанова монастыря. По государеву цареву і великого князя Михаила Өеодоровича всеа Русіи указу, бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Черкаской далъ вкладу по старице иноке-схимнице княжне Ирине Ивановне Мстисловской и по еѣ родителяхъ, в наслѣдие вѣчныхъ благъ и будущего ради покоя на вѣчный поминъ, к прежнему еѣ и родителей еѣ вкладомъ вотчину еѣ старинные купли въ Кашинскомъ уѣзде деревню Молостова, деревню Становилова, деревню Кожевниково со крестьяны и с пустошми и со всѣми угодьи, да 105 рублевъ денегъ, да двои ризы—одни камка чер-

[1]) См. тамъ же по Устюгу Великому, № 4, на 4 склейкахъ.

ная кармазинъ, оплечье шито золотомъ по зеленому бархату, а другие ризы дорогилные зелены, оплечье шито золотомъ да серебромъ по червчету бархату да по черному отласу, да стихарь камчатъ таусиненъ чешуйчетъ, оплечье и уларь и зарукавье отласъ золотной, а даны ризы и стихарь за 51 рубль за 16 алтынъ за 4 денги, да книгъ— евангелие напрестолное обложено бархатѣлью цветною, евангелисты мѣдные позолочены, апостолъ да охтай двѣ книги, двѣ треоди посная да цветная, минѣя общая, двѣ псалтыри одна слѣдованьемъ, часовникъ да канунникъ печатные, а даны книги за 17 рублевъ за 3 алтына за 2 денги, да судовъ серебреныхъ—братинка чаканная, венецъ золоченъ, да чарка мѣдвеная в нѣй рѣзано, а вѣсу в нихъ в братиньке 38 золотниковъ, а в чарке полфунта полосма золотника, а дана братинка и чарка за 7 рублевъ за 7 алтынъ, 3 скатерти шиты, 2 скатерти браныхъ, скатерть простая, за 4 рубли за 20 алтынъ, да судовъ оловяныхъ бѣлыхъ и мѣдныхъ и поваренныхъ за 57 рублевъ за 23 алтына за 2 денги, да судовъ деревяныхъ бочекъ и стоекъ и тштановъ болшихъ за 8 рублевъ за 10 алтынъ, да изба с сѣньми, да сушила на конюшне стоятъ на Симановскомъ подворье за 12 рублевъ, да хлѣба дано на Москвѣ противъ того хлѣба, что продано в Кашинской вотчинѣ въ деревне Молостове ржи и ячмени, и ярые ржи и пшеницы, и овса, и гороху, и всего хлѣба 61 четверть сосминою и с четверикомъ за 24 рубли за 32 алтына за 2 денги, и всего вкладу на 288 рублевъ на 12 алтынъ на 4 денги. И за тотъ вкладъ мнѣ архимариту Иосифу и келарю и казначѣю и всѣй братьи, или хто по насъ впредь иный архимаритъ и келарь и казначѣй и братья в томъ монастырѣ будутъ, старицу иноку схимницу княжну Ирину Ивановну Мстисловскую и eѣ родители помянать і во вся сенадики в болшой литѣйной і в постелной і в повсядневной за просвиромисанием и в кормовую книгу с родители ея вмѣсте и поминати eѣ, донележъ Богъ благоволитъ стояти обители Пречистые Богородицы Симанову монастырю, а ис сенадиковъ имяни eѣ не выгладити и на eѣ память июня в двадесять третій день и на преставление ноября в пятый на десять день по ней того монастыря братию всеѣ кормить, какъ и по протчихъ болшихъ вкладчикехъ, по монастырьскому уставу ежегодъ беспременно, *а с вотчины з деревни Молостова з деревнями оброку в монастырь не имать, а имать с нихъ на eѣ поминки всякие столовые запасы и столовые денги* [1]).

---

[1]) См. тамъ же по Кашину № 2 (прежніе №№ 36, 33, 98, 135), на 2 склейкахъ.

8. — 1645 г. Писцовая выпись о вотчинѣ монастыря Курской иконы Божіей Матери.

. . . . на заплотѣ мельница Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря, а къ той мельницѣ дворъ мельничной противъ заплоту на островку, да противъ заплоту для мельничнаго проѣзду въ длину 5 саженъ поперегъ 3 сажени, да подъ огородъ порозжее мѣсто за рѣкою за Тускорью къ монастырю Пречистыя Богородицы Курскія для овощу, чѣмъ питаться братьи. Да на посадѣ жъ за старымъ за большимъ острогомъ по Московской дорогѣ Божедомной монастырь, что во 127 году далъ вкладъ того монастыря строитель Корнилій Брагинъ по записи въ домъ Пречистыя Богородицы Курскія, а на монастырѣ церковь Николы чудотворца да въ придѣлѣ Святаго пророка Ильи; да къ тому Божедомскому монастырю слободка около монастыря по обѣ стороны Московской дороги. Да въ Курскомъ уѣздѣ вотчина Пречистыя Богородицы Курскія—въ Тускорскомъ стану деревня, что была пустошь на рѣкѣ на Ратѣ подъ Святымъ лѣсомъ на Святомъ колодезѣ. Да въ Обмяцкомъ стану вотчина Пречистыя Курскія жъ, что былъ монастырь общій на рѣкѣ на Тускорѣ, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы древяна клѣтцки, да на монастырѣ жъ три кельи, а въ нихъ черныхъ старцовъ 10 человѣкъ, да за монастыремъ дворъ бѣлаго попа. Того жъ монастыря Пречистыя Богородицы Курскія вотчинныя деревни: деревня Жерновецъ, деревня Тазова, слободка Долгая, слободка Служня, а въ нихъ дворъ монастырской, 7 дворовъ служнихъ, 41 дворъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 148 человѣкъ, 83 двора бобыльскихъ, людей въ нихъ 179 человѣкъ, да не пашенныхъ бобылей съ дѣтьми и съ племянники 45 человѣкъ; да по челобитью игумена Аркадія съ братьею написано было къ монастырскимъ деревнямъ для селитобнаго и дровянаго лѣсу и всякаго угодья, въѣзжати къ которымъ землямъ, по блиску лѣсъ Долгой да Плоской да Есеповой и дубовые и иные заполные лѣски по Кромской большой дорогѣ, и которые лѣски къ монастырской вотчинной землѣ подошли, въѣзжати вопче съ помѣщики потому, что къ монастырскимъ вотчиннымъ землямъ селитобнаго и дровянаго лѣсу *не было*, а тѣ лѣски въ приправочныхъ книгахъ имянно ни за кѣмъ были не написаны. А по дозору и по описи воеводы Ивана Ѳилиповича Стрешнева и по сказкѣ чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строителя Варлаама съ братьею и курчанъ всякихъ чиновъ людей и обапольныхъ селъ и деревень помѣщиковъ

и ихъ крестьянъ и бобылей нынѣшняго 153 году, въ Курску въ острогѣ по конецъ стараго городоваго мостоваго мѣста и въ ряду монастырь общій, и на монастырѣ двѣ церкви старыя да новая церковь шатровая и келья строительская и братскія и за монастыремъ дворъ конюшенной да дворъ діакона бѣлаго въ прошломъ въ 139 году волею Божіею отъ молніи сгорѣли; а въ Курску на посадѣ того жъ монастыря Пречистыя Курскія Троицкаго и Божедомнаго монастырей въ слободкахъ въ прошломъ *во 142 году* многіе бобыльскіе дворы литовскіе люди пожгли, а бобылей многихъ съ женами и съ дѣтьми побили и въ полонъ поимали, а иные въ томъ же въ 142 и въ 143 году въ *моровое повѣтріе померли*, а остаточные многіе бобыли отъ разоренья и съ бѣдности разбрѣлись въ государевы въ новые въ польскіе городы и въ Камаритцкую волость; а на посадѣ жъ на усть рѣчкѣ Курѣ ниже острожной меловой башни монастырскую мельницу Пречистыя Богородицы Курскія въ 147 году отъ государевы царевы и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Россіи мельницы, что въ Курску на посадѣ жъ ниже тое монастырскія мельницы, вспрудная вода изъ рѣки Тускори затопила. А въ Курскомъ уѣздѣ въ монастырской вотчинѣ Пречистыя Богородицы Курскія въ Тускорскомъ стану въ деревнѣ на рѣкѣ на Ратѣ на Святомъ колодезѣ да въ Обмятцкомъ стану въ общемъ монастырѣ на рѣкѣ на Тускорѣ три кельи и въ вотчинныхъ деревняхъ въ деревнѣ Жерновцѣ, да въ деревнѣ Тазовѣ, да въ слободкѣ Долгой, да въ слободкѣ Служней, дворы монастырскіе и служни и крестьянскіе и бобыльскіе дворы и гумна и хлѣбъ вкладахъ въ прошлыхъ *въ 150 и въ 151 году* татаровя пожгли и на поляхъ рожь и всякой яровой сѣяной хлѣбъ потравили и потолочили и со всѣмъ разорили безъ остатка, а слугъ и крестьянъ и бобылей тое монастырскія вотчины послѣ писцовъ Богдана да сына его Степана Унковскихъ да подьячаго Ивана Коровина *съ 138 по нынѣшній по 153 годъ въ литовскую и татарскую войну* побито окромѣ женъ и дѣтей 57 человѣкъ, въ полонъ поймано 39 человѣкъ, померло 119 человѣкъ, бѣжали 24 человѣка, обоего побито и въ полонъ поймано и померли и бѣжали 239 человѣкъ. А нынѣ въ Курску въ острогѣ по конецъ стараго городоваго мостоваго мѣста и ряду устроено послѣ пожару 139 году вновь монастырь общій, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы да въ придѣлехъ преподобнаго отца Михаила Малеина да преподобныхъ отецъ нашихъ Зосима и Саватія соловецкихъ чудотворцовъ древяна шатровая, строенье монастырское, *а въ церквѣ образъ Знаменія Пречистыя Богородицы Курскія украшеніе блаженные памяти государя царя и великаго князя Ѳедора*

Ивановича всеа Русіи, да въ церквѣ жъ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строеніе государево и монастырское, да на монастырѣ жъ келья строителя Варлаама, да трапеза общая братская съ келарнею, да хлѣбня, изба поваренная, больница, 12 келій братскихъ, а въ нихъ черныхъ старцовъ 31 человѣкъ да за монастыремъ же дворъ конюшенной да дворъ бѣлаго попа. Въ Курску жъ на посадѣ къ монастырю Пречистыя Богородицы Курскія монастырь, что далъ вкладу по своей душѣ строитель Іона прозвище Тюлка, а на монастырѣ церковь Живоначальныя Троицы да въ придѣлѣ святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба древяна клѣтцки, а въ церквѣ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строеніе монастырское и мирскихъ людей; а къ тому Троицкому монастырю въ слободкѣ за рѣчкою за Куромъ на рѣкѣ на Тускорѣ *послѣ литовскаго разоренья и пожоги строятся вновь бобыли не пашенные ремесленые люди:* дворъ Ерошка Яковлевъ, дворъ Евтюшка Яковлевъ да Васька бочаръ, дворъ Мишка Гурьевъ да Васька Ребой, дворъ вдова Ѳедорка Кирюшкинская жена Мясникова, дворъ Павликъ Свинолупъ да Захарка Полстовалъ, дворъ Левка Кузнецъ съ сыномъ съ Гришкомъ, дворъ Корнюшка Крашенинникъ да Асѣйка Мясникъ, дворъ Гришка Вертоусовъ да Гришка Лисицынъ, дворъ Власка Филюринъ да Стенька Черной, дворъ Матюшка Лахтинъ да Гришка Пономаревъ, дворъ Савка Клепоновъ да вдова Овдотьица Мажайка со внучаты съ Исачкомъ да съ Исачкомъ же Петровыми, дворъ Якушко Белевцовъ да Тихонка Полстовалъ, дворъ Сережка Ложечникъ да Осипка Мущинкинъ, дворъ Вавилка Крашенинникъ да Сенька Хомутинникъ, дворъ Кузька Рыболовъ да Микитка Долгой, дворъ Савка Мрачъ да Мишка Сыромятникъ, дворъ Кудинка Крашенинникъ да Дронко Родіоновъ, дворъ Герасимка Надеинъ да Васька Ласкутъ, дворъ Кирюшка Камаритцкой да Ивашка Цвякъ портной мастеръ, дворъ Ивашка Плетеневъ да Ивашко Опосовъ да Ѳедотка Бочаръ, дворъ вдова Татьянка Тамилинская жена Парахина, дворъ Терешка Крашенинникъ да Ховрушка Ковалевъ, дворъ Потапка Чеботарь да Гришка Полубокъ, дворъ Тихонка да Куземка кожевники Добрынины, дворъ Ивашко Борзыкинъ чеботарь да Мартынка Ситникъ, дворъ Логинко пуговочникъ да Степанко чеботарь, дворъ Матюшка Понева да Томилко Бычекъ, дворъ Савка чеботарь да Ивашко Мошна, дворъ Титко чеботарь да Герасимка пуговочникъ, дворъ Андрюшка Смолевъ да Ерошка Ковалевъ, дворъ Демешка скорнякъ да Ивашка винокуръ, дворъ Савка чеботарь да Нефонтка Крашенинникъ, дворъ Гришка Косой да Микитка Медвѣдевъ, дворъ Ѳедоска Ефа-

новъ да Ѳедотка Ковалевъ, дворъ Гришка Ковалевъ да Савка Пяторѣзъ, дворъ Игнатка Дехтярникъ да Ивашка Подкопаевъ, дворъ Герасимко чеботарь да Понкрашка Токаревъ, дворъ Богдашка Лучниковъ портной мастеръ да Васька Бѣлой, плотникъ онъ же, дворъ Микитка Горбунъ да Ефремка Ивановъ сынъ Камариченинъ, дворъ Данилко Полякъ да Силка Бѣлой, дворъ Терешка Матвѣевъ сынъ Попевинъ да Михалко Гавриловъ да Ѳедька Шматъ, дворъ Мартынка токарь да Павликъ Ѳедосовъ, дворъ Тихапко Шевалдинъ да Абрамка бронникъ, дворъ Мирошка Лучниковъ да Богдашка Трухинъ, дворъ Петрушка Дороховъ сынъ Овчинникъ да Сережка Трофимовъ сынъ Пирожникъ, дворъ Акимка Логиновъ сынъ Сыромятникъ да Анисимка Ѳедоровъ сынъ Винокуръ, дворъ Ивашка Васильевъ сынъ Капитанъ да Тимошка плотникъ, дворъ вдова Полагеица Акимовская жена Проскурнина съ сыномъ Сенькою, дворъ Сенька Ильинъ сынъ Коновалъ да Ивашко портной мастеръ, дворъ Никонка Сыромятникъ да Куземка Ѳилиповъ сынъ Коровниковъ, дворъ Михалко Онтиповъ сынъ Плотниковъ, да Ивашко Ивановъ сынъ Борового, дворъ Данилко Матвѣевъ сынъ портной мастеръ да Сидорко Ивановъ сынъ Рудаметъ, дворъ Богдашка Макаровъ сынъ Дороголинъ да Петрушка Лебедевъ, дворъ Тимошка Решетникъ да Силка Ивановъ сынъ Кожевникъ, дворъ Воинка Ивановъ сынъ Бабаевъ да Микитка Овдокимовъ сынъ Кожевникъ, дворъ вдова Марьица Онохинская жена Кожевникова съ сыномъ съ Марчкомъ, дворъ Ивашка Васильевъ сынъ Симоненокъ да Гаврилко Семеновъ сынъ Чекановъ, дворъ Сенька Матвѣевъ сынъ Губинъ съ братомъ съ Тимошкомъ, дворъ вдова Настасьица Федоровская жена Почепцова, дворъ Лохтіонко Ильинъ сынъ Кожевникъ да Титка Михайловъ сынъ Кожевникъ да Якушко Ивановъ сынъ Крашенинникъ, дворъ Ѳедка Ивановъ сынъ Золотарь, дворъ Михалко Михайловъ сынъ Драчевъ да Кондрашка Ивановъ сынъ Быкодоровъ, дворъ Серешка да Тимошка Ивановы дѣти Токаревы, дворъ Сенька да Кондрашка да Сенька жъ да Лаврушка да Ивашка Микифоровы дѣти Мухина, дворъ пустъ Ивашки Вязьмы, два мѣста дворовыя пустыя Кирюшки Толстово да Микифорка Колесника; а межа той монастырской слободки, и что отдѣлено къ храму Живоначальныя Троицы на поклажеи и подъ кельи земли, отъ храма къ рѣкѣ Тускорѣ черезъ Потаповской огородъ Голубитцкаго по Потаповскую по дворовую городьбу, у городьбы столбъ, на немъ старыя да новыя грани, да отъ храма Живоначальныя Троицы вверхъ по рѣкѣ по Тускорѣ отдѣлено земли 90 саженъ, а отъ дѣтей боярскихъ той монастырской земли межа—у Семеновскаго двора Корманова столбъ,

на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба къ полю черезъ двѣ дороги и въ ровъ, что ѣздятъ въ лугъ, а другая дорога къ московскому перевозу, а дорогою внизъ къ московскому перевозу до истоку, а на дороги отмѣрено земли въ ширину по 3 сажени да внизъ истокомъ къ рѣкѣ Тускорѣ, а отъ разсыльщиковъ межа монастырской земли—по конецъ Окинкинскаго огорода Трофимова по старой межѣ у Мишкинскаго двора Подшивалина на столбѣ старыя да новыя грани, а отъ того столба по старой межѣ, что бывала мимо росадень, по конецъ Росляковскаго хмельника столбъ, на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба прямо къ разсыльщикову къ Ланкинскому новому двору, выше двора на улицѣ столбъ, на немъ старыя да новыя грани, на лѣвѣ земля и дворы разсыльщиковы, а на правѣ земля монастырская до истоку, а истокомъ на низъ къ рѣкѣ Тускорѣ до разсыльщиковъ до Ланкинскаго стараго двора, противъ улицы на берегу рѣки Тускори столбъ, на немъ старыя да новыя грани. Да на посадѣ жъ на усть рѣчки Кура ниже Острожной меловой башни противъ мельничнаго заплоту на островку съ вышнюю сторону Петровскаго дороваго мѣста Табекина дворъ монастырской, что напередь сего бывалъ дворъ мельничной. Да 138 году, по челобитью Курскаго монастыря Пречистыя Богородицы строителя Варлаама съ братьею, при писцѣхъ при Богданѣ да при сынѣ его при Степанѣ Унковскихъ да при подьячемъ при Иванѣ Коровинѣ, отведено подъ огородъ порозжее мѣсто за рѣкою за Тускорью къ монастырю Пречистыя Богородицы для овощу, чѣмъ питаться братьи, подлѣ пушкарскихъ и затинщиковыхъ огородовъ, что было какъ городъ Курескъ сталъ; за соборными попами и за дьякономъ и за двѣмя дьячки и за понамаремъ и за просвирницею всего семь огородовъ, а по описи и помѣрѣ въ тѣхъ огородныхъ мѣстехъ вдоль 90 саженъ а поперегъ 60 саженъ, а по сказкѣ соборныхъ поповъ и діакона, какову они сказку дали писцамъ за руками, что они тѣми огородными мѣсты, что было за ними за рѣкою за Тускорью, невладѣютъ потому, что дано имъ въ тѣхъ огородовъ мѣсто, какъ писалъ въ Курску воевода Иванъ Волынской, въ иномъ мѣстѣ; а межа тому огородному мѣсту, что отведено къ монастырю Пречистыя Богородицы для овощу, чѣмъ питаться братьи, смежно съ пушкарскими и затинщиковыми огородными мѣсты: у рѣки у Тускори столбъ дубовой, на немъ старыя да новыя грани, подлѣ его яма, а отъ того столба достараго валу столбъ дубовой, на немъ старыя да новыя грани, а отъ того столба внизъ валомъ къ столбу на немъ грани, подлѣ его яма, а отъ того столба прямо къ рѣкѣ Тускорѣ къ столбу, дубовому на немъ старыя да новыя грани, смежно съ городовою землею, что дано, какъ го-

родъ Курескъ сталъ ко всему городу на выгонъ. Да на посадѣ жъ въ Божедомскомъ монастырѣ церковь Николы чудотворца да въ предѣлѣ святаго пророка Ильи древяна клѣтцки, а въ церкаѣ образа и книги и ризы и свѣчи и колокола и всякое церковное строенье монастырское и мирское, а у тое церкви дворъ бѣлаго попа Ануфрія Патрикѣева. Да къ тому же Божедомскому монастырю слободка около монастыря *по обѣ стороны Московской дороги, послѣ Литовскаго разоренья и пожоги 142 году строятся вновь бобыли не пашенные люди:* дворъ Максимко Степановъ сынъ Курилинъ да Савка Ларіоновъ сынъ Рудаковъ, дворъ Гришка Михайловъ сынъ Суминъ да Исачка Семеновъ сынъ Бѣляевъ, дворъ Михалко Васильевъ сынъ Варваровъ д Сережка Аврамовъ сынъ Шарановъ, дворъ Сидорка Юрьевъ сынъ Гончаръ да Дружинко Прокофьевъ сынъ Карповъ да Дениско Прокофьевъ сынъ Овчинникъ, дворъ Осипка Васильевъ сынъ Кобылья кость да Ромашка Алексѣевъ сынъ Болховитинъ, дворъ Осипко Васильевъ сынъ Кобылья голова да Афонька Григорьевъ сынъ Тарат да Алимпейка Яковлевъ сынъ Поляна, дворъ Варламка Павловъ сынъ Росляковъ да Климка Яковлевъ сынъ Плотникъ, дворъ Андрюшко Юрьевъ сынъ Гончаръ да Тимошка Семеновъ сынъ Улановъ, дворъ Ивашка Ильинъ сынъ Гончаръ да Тимошка Степановъ сынъ Гончаръ, дворъ Андрюшка Тимофѣевъ сынъ Арѣховъ да Дорошка Анфиногеновъ сынъ Лабанъ, дворъ Митька Потаповъ сынъ Дехтеревъ да Афонька Ильинъ сынъ Терской, дворъ Савка Климовъ сынъ Тереховъ да Офонька Ѳедоровъ сынъ Гончаръ, дворъ Изотка Максимовъ сынъ Ганчаръ да Карпикъ Кириловъ сынъ Феденевъ, дворъ Афонька Ермоловъ сынъ Гончаръ да Макѣйка Яковлевъ сынъ Поволяевъ, дворъ Горасимко Максимовъ сынъ Чебатарь да Михалко Юрьевъ сынъ Храмой да Ѳилька Григорьевъ сынъ Черпаго, дворъ Гаврилко Васильевъ сынъ Гончаръ да Емельяшка Микифоровъ сынъ Лапка, дворъ Михалко Ивановъ сынъ Белевцовъ д Прохорко Михайловъ сынъ Гончаръ, дворъ Ивашко Ивановъ сынъ Гончаръ Батеринъ да Дениска Тимофѣевъ сынъ Масленикъ, дворъ Ѳилатка Лаврентьевъ сынъ мясникъ да Анашка Ѳедоровъ сынъ Гончаръ, дворъ Онтошка Титовъ сынъ Карпинъ да Матюшко Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ Ивашка Алексѣевъ сынъ Гончаръ да Ивашко Ивановъ сынъ Меншой Батуринъ, дворъ вдова Февроньица Васильевская жена Овчинникова да Михалко Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ вдова Парасковьица Афанасьевская жена Веретенникова съ сыномъ съ Ѳилькою, дворъ Евтишка Ларіоновъ сынъ Соленикъ да Нефедка Васильевъ сынъ Арбугинъ, дворъ вдова Марьица Кирѣевская жена Дементѣева, дворъ Ѳедька Григорьевъ сынъ Лагачевъ да Гришка Ти-

хоновъ сынъ Полубокъ кузнецъ, дворъ Харлашка Петровъ сынъ мясникъ да Васка Ивановъ сынъ Поваляевъ кузнецъ, дворъ Афонька Григорьевъ сынъ Пыпкинъ да Сеньпа Степановъ сынъ кузнецъ Фарофоновъ, дворъ Захарка Васильевъ сынъ Заецъ, дворъ вдова Анница Сафоновская жена Батурина да Ивашка Евсѣевъ сынъ Семидоръ, дворъ Өилька Тимофѣевъ сынъ Колмановъ да Сидорка Ивановъ сынъ Колачникъ, дворъ вдова Лукерьица Ивановская жена Белевцова съ сыномъ съ Сенькою, дворъ Кондрашка Микитинъ сынъ Брянцовъ съ братомъ съ Фатюшкомъ да Васка Левонтьевъ сынъ Лукинъ, дворъ вдова Дарьица Гапоновская жена Чеботарева съ дѣтьми съ Овдюшкомъ да съ Гуркою, дворъ Мартынка Максимовъ сынъ Безходарнаго да Емельяшка Григорьевъ сынъ Расторгуевъ, дворъ Данилко Ивановъ сынъ Колачовъ да Савошка Исаевъ сынъ Чеботарь, дворъ Ивашко Ивановъ сынъ Кузнецъ да Петрушка Максимовъ Брехъ чебатрь съ сыномъ съ Наумомъ, дворъ Сидорка Созоновъ сынъ Такаревъ. Да въ Курскомъ уѣздѣ въ Тускорскомъ стану въ вотчинахъ написано за монастыремъ Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ деревня, что была пустошь, на рѣкѣ на Ратѣ, подъ святымъ лѣсомъ, *на святомъ колодезѣ, послѣ татарскаго разоренья и пожиги 150 и 151 году почели строиться вновь:* дворъ бобыль Өомка Матвѣевъ съ зятемъ съ Васькомъ Ивановымъ да съ ними жъ бобыльскіе дѣти Гаврилка Лыткинъ да Сережка Тереховъ, шесть мѣстъ дворовыхъ крестьянскихъ, два мѣста бобыльскихъ запустѣли отъ татарскаго разоренья и пожоги, а крестьянъ и бобылей съ женами и съ дѣтьми побили и въ полонъ поимали татаровя, пашни паханыя и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя сто четьи въ полѣ а въ дву по томужъ, земля добра, сѣна по дикому полю и по дубровѣ двѣсти копенъ. Да по выпискѣ, какова прислана съ государевою грамотою къ писцамъ къ Богдану Унковскому съ товарыщи, съ Константиновыхъ книгъ Опухтина написано: въ Курскомъ уѣздѣ въ Тускорскомъ стану на рѣкѣ на Ратѣ подъ Святымъ лѣсомъ ниже Святаго Городища въ Старцовой полянѣ выше святаго колодезя деревня, которую ссадилъ на монастырской усадѣ Григорій Наумовъ, гдѣ были кельи, а жили старцы Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря старецъ Васьянъ съ братьею, а въ ней были дворъ помѣщиковъ, его Григорьевъ, да два двора братьи его Григорьевыхъ Гурка да Гаврилка Наумовыхъ да два двора крестьянскихъ Өомки Наумова да Еремѣйка Антипова; да послѣ Константинова дозору Опухтина да подьячего Өедора Кунакова по описи губнаго старосты Афонасья Мезинцова въ той деревнѣ крестьянъ прибыло было три двора крестьянскихъ Васьки Өедорова да

Кирюшка Григорьева да Опашки Иванова, четыре двора бобыльских Ѳильки Кузьмина, Антошки Семенова, Евсѣйка Михайлова, Ивашки Семенова; и къ той деревни усады монастырскіе отъ усть святаго колодезя вверхъ по рѣкѣ по Ратѣ по Титовскую усаду Наумова по надолбы, которыя надолбы поставлены для крѣпости отъ воинскихъ людей, да за проѣзжею дорогою къ рѣкѣ Ратѣ; а Святое Городище посередь монастырской усады; и противъ тое деревни и монастырскіе усады противъ надолобъ по другую сторону святаго лѣсу монастырскія земли сто четьи въ поль а въ дву потомужъ, что припахали монастырскія земли къ своему помѣстью Титъ да Григорій Наумовы съ товарыщи, вверхъ по святому колодезю съ другую сторону смежно съ Титовскою землею Наумова и съ иными помѣщики; да на томъ же святомъ колодезѣ выгонъ и святой лѣсъ и берегъ рѣки Рати; противъ монастырской земли помѣстныя земли и запольные лѣски не въ дачахъ; а во 132 году монастырское усадище, что поставилъ Григорій Наумовъ у старцова верха въ старцовѣ полянкѣ, гдѣ Пречистенскіе старцы жили, а Святое Городище и старцовъ верхъ и старцова полянка, усадища и урочища, велѣно владѣть Курскія Пречистыя Богородицы строителю Варлааму съ братьею въ вотчину по прежнему, а дворы помѣщиковы и крестьянскіе и бобыльскіе, что ставили собою Григорій Наумовъ, съ монастырскаго усадища по государеву указу снесли на свою помѣстную землю. Да за монастыремъ же Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ въ Обмяцкомъ стану, что былъ монастырь общій на рѣкѣ на Тускорѣ, а на монастырѣ церковь Рождество Пречистыя Богородицы Курскія древяна клѣтцки, а въ церкви образа и книги и колокола и всякое церковное строенье монастырское, да на монастырѣ жъ житница, да двѣ кельи построены вновь послѣ татарскаго разоренья 150 и 151 году, а въ нихъ черныхъ старцовъ пять человѣкъ, да за монастыремъ дворъ—бѣлой попъ Василій. Того жъ монастыря Пречистыя Богородицы Курскія вотчинныя деревни: деревня Жерновецъ на рѣкѣ на Тускорѣ, а въ ней мѣсто монастырскаго дворца *да крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, которые послѣ татарскаго разоренья 150 и 151 году почели селиться на старыхъ своихъ дворовыхъ мѣстехъ крестьяне*: дворъ Овдюшко да Дорофѣйко да Логвинка да Максимка Карповы дѣти Самофалова, дворъ Евсютка Яковлевъ сынъ Ажищевъ съ пасынки съ Савкою да съ Климкомъ, дворъ Васька Густой съ сыномъ съ Онофрейкомъ да съ пасынкомъ съ Трофимкомъ, дворъ Меркушка Прокофьевъ съ дѣтьми съ Ондронкомъ да съ Ѳедькомъ да съ Тишкомъ, дворъ Сафонка Гакаловъ съ дѣтьми съ Терешкомъ да съ Ѳедькою да съ Юдкою, дворъ

Кондрашка Гавриловъ сынъ Должонковъ съ дѣтьми съ Васькомъ да съ Еремѣйкомъ да съ пасынки съ Ивашкомъ да съ Потапкомъ; *бобыли:* дворъ Ѳедька да Ѳилька Кирѣевы дѣти Токарева, дворъ Гришка Бурой съ дѣтьми съ Гарасимкомъ да съ Гришкомъ, дворъ Сенька Потаповъ сынъ Шитиковъ съ сыномъ съ Сенькою, дворъ Трофимка Ивановъ сынъ Носъ съ дѣтьми съ Карпикомъ да съ Демидкою, дворъ Сидорка да Ивашка Ондрѣевы дѣти Галигузовы, дворъ Михалко да Сафошко Максимовы дѣти Дѣлового, дворъ Ивашка Яковлевъ сынъ Худоба съ сыномъ съ Матюшкою, дворъ Васька да Автамошка да Демка Малаховы дѣти Печеного, дворъ Ѳролка Никитинъ да Ивашка Могарышкинъ. *Да не пашенныхъ бобылей живутъ въ монастырской вотчинѣ въ сусѣдехъ по тѣмъ же дворамъ: а иные живутъ на старыхъ своихъ погорѣлыхъ дворовыхъ мѣстехъ по ямамъ:* Ѳирсикъ Васильевъ, Тимошка Калабухъ, Васька Родіоновъ сынъ Гончаръ, Тимошка Перстъ, Кузьма Ивановъ сынъ Дородной, Васка Ѳедоровъ сынъ Должонковъ, Омельяшка Лукьяновъ сынъ Дреминъ, Селиванка Степановъ сынъ Шитиковъ, Ивашка Гавриловъ, Тимошка Михайловъ сынъ Боевъ, Микитка Фотѣевъ, Филька Демидовъ, Еремка.... [1]). Пашни паханыя и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 190 четьи въ поль а въ дву по томужъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 250 копенъ, лѣсу не пашенного полторы десятины. Деревня Тазова на рѣкѣ жъ на Тускорѣ, а въ ней послѣ татарскаго разоренья и пожоги *150 и 151 году строится вновь дворецъ монастырской* да крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, *крестьяне:* дворъ Ивашко да Игнатка Наума Желѣзникова зять, дворъ Ивашка Прокофьевъ сынъ Натаровъ съ племянникомъ съ Нестеркомъ, дворъ Ивашка Тимофѣевъ сынъ Дудинъ съ зятемъ съ Кирюшкою, дворъ Захарка Бочаровъ да Ивашка Пономаревъ, дворъ Кондрашка да Ивашка Трофимовы дѣти Коротаева, *бобыли:* дворъ Ивашка да Тишка Даниловы дѣти Желѣзникова, дворъ Павликъ да Филимошка Никифоровы дѣти Ламакина, дворъ Ивашка Мокроусовъ съ сыномъ съ Самойликомъ, дворъ Степанка Кучкинъ съ шуриномъ съ Максимкомъ Семеновымъ, дворъ Савка да Петрушка Карпа Бочарова зятья да Кондрашка Колесниковъ племянникъ, дворъ Ивашка да Автамошка Гребенниковы, дворъ Микифорка Тимохинъ сынъ Хохловъ съ пасынкомъ съ Гришкою, дворъ Филька да Пронька да Аверкейка Ѳедоровы дѣти Яковлевы, *да не пашенные бобыли живутъ по тѣмъ же дворамъ въ сосѣдяхъ а иные на своихъ погорѣлыхъ дворовыхъ мѣстехъ живутъ по*

---

[1]) Для фамиліи въ подлинникѣ оставлено мѣсто.

ямамъ: Захарко Бочаровъ, Марчка Богдана Кузмина пасынокъ, Ѳедька Родіоновъ съ зятемъ съ Титкомъ Кузминымъ, Васька да Титка Сергѣевы дѣти Вялого, Терешка да Исайка Кондратовы дѣти Сѣдого, Никитка Батракъ, Якушко Ивановъ съ племянникомъ съ Сенькою, Гришка да Олешка Ламакины, Ефимка Полевой съ сыномъ Степанкомъ, Данилка Шахъ съ зятемъ съ Гаврилкомъ, Ѳедька Похомовъ, пасынокъ Юрка Ивановъ зять Чипепаго, Зиновка Зернинъ. Пашни паханыя и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 190 четвертей въ поль а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 400 копенъ, лѣсу не пашеннаго по рѣкѣ по Тускорѣ и по врагомъ полторы десятины. Слободка Долгая, а въ ней крестьянскихъ дворовъ: дворъ Ефимка да Максимка да Васька Птицыны, у Ефимка пасынокъ Андрюшка, а у Васки сынъ Терешка, дворъ Максимко Гладкой съ дѣтьми съ Данилкомъ да съ Ортюшкомъ да съ пасынкомъ съ Пронькою, дворъ Антошка да Ѳедотка да Нестерка Ѳедоровы дѣти Пышкова, *да бобыльскихъ дворовъ*: дворъ Потапко Гвоздевъ съ дѣтьми съ Ивашкомъ да съ Куприкомъ, дворъ Гришка Клеваной со внукомъ съ Натаркомъ, дворъ Климка да Артюшка Рядные, у Ортюшки дѣти Архипка да Савинка, дворъ Васька да Еремка Крюковы, да *не пашенные бобыли* живутъ въ той же монастырской вотчинѣ, *переходя въ сосѣдяхъ, а дворы ихъ въ прошлыхъ въ 150 и въ 151 году татаровя пожгли*: Михалко Семеновъ сынъ Дѣтушевъ, Ивашко Бортниковъ, Никонка Ивановъ сынъ Клочковъ, Ѳедька Скоркинъ, Похомка да Ивашка Дементьевы дѣти Токарева, Васька да Микишка Перелыгины, Гришка Меркуловъ, Антошка Селезневъ, Варламка Гомоюновъ. Слободка Служня, а *въ ней дворы, и гумна, и хлѣбъ въ кладяхъ служни и бобыльскіе въ прошлыхъ во 150 и въ 151 году пожгли татаровя и на поляхъ рожъ и всякой яровой хлѣбъ потравили и потолочили и совсѣмъ разорили безъ остатка, а въ ней послѣ татарскаго разоренья и пожоги строятся вновь монастырскіе служки*: дворъ Исайка Дураковъ да Левка Форостовъ, дворъ Ивашка Афонасьевъ да Гришка Гридасовъ да Сидорка да Демидка Созоновы дѣти Карманова, у Ивашка сынъ Васька, а у Гришка сынъ Аврамка, да тое жъ Служней слободки бобыли живутъ на прежнихъ своихъ дворовыхъ на погорѣлыхъ мѣстехъ по ямамъ: Мишка Гончаръ съ сыномъ съ Кондрашкомъ, Гаврикъ Даниловъ сынъ Бѣлово, Ворлашка да Ларка Кавелины дѣти Мясоѣдовы, Мишка Мчерановъ, Гарасимка Васильевъ, Демидка да Ивашка Гришины пасынки Бобкова, пашни паханыя и перелогомъ и дикого поля и дубровы пашенныя, въ слободкѣ Долгой и въ слободкѣ Служней, 120 четьи въ

поль а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна по рѣкѣ по Тускорѣ и по дикому полю и по дубровѣ 240 копенъ, лѣсу не пашеннаго межъ поль по врагомъ полторы десятины. А межа той вотчинной землѣ Пречистыя Богородицы Курскія по Константиновѣ выписи Опухтина да подьячаго Ѳедора Кунакова 129 году да по приправочнымъ книгамъ писцовъ Богдана да сына его Степана Унковскихъ да подьячаго Ивана Коровина 136 и 137 и 138 году написано: по обѣ стороны рѣки Тускори и по рѣчкѣ по Неполкѣ на гору по правую сторону до усть Ржаваго и до верхъ Ржаваго по дубъ кудрявой, на немъ грани, а отъ того дуба кудряваго къ большой Кромской дорогѣ, а тою дорогою до верхъ караульца да внизъ по караульцу къ большому дубовцу да тѣмъ же дубовцомъ рѣчкою внизъ до обмятца озера Круглаго, а обмятцомъ до рѣки до Тускори а въ верхъ по Тускори до усть Мощенского и за Тускорь съ устья Мощенскаго по рѣчкѣ по Мощенкѣ по лѣвой плотинѣ до верховья Мощенскаго и до верхъ Сухоребрика, а отъ верховья Сухоребрика къ Ратцу ниже лѣсковъ прямо и въ верхъ по Ратцу до верховья, а съ верховья Ратцкаго къ Сѣтному верху пряможъ и Сѣтнымъ верхомъ до верховья Жерновца, а отъ верховья Жерновскаго въ низъ по Жерновцу по Куновитцкое озеро и до рѣки до Тускори да по рѣкѣ по Тускорѣ по правой сторонѣ на гору отъ Куновицкаго озера; а въ тѣхъ во всѣхъ урочищахъ по дубровамъ и по лѣсамъ и по лугамъ бортныя ухожья Курскія Пречистыя Богородицы, а въ томъ бортномъ ухожьѣ знамя вѣнецъ, да знамя жъ другое двѣ дуги, третье знамя тринога, четвертое знамя крюкъ; а деревни и слободки монастырскія и земля въ тѣхъ же граняхъ въ бортномъ ухожьѣ. Да къ монастырю жъ Пречистыя Богородицы Курскія дано по прежнимъ дозорнымъ книгамъ рѣка Тускорь отъ Куновицкаго озера на гору до верховья и съ упалыми рѣчками, съ рѣкою съ Снавою и съ малою съ Снавкою, и съ озеры и съ озерки съ рыбною ловлею и съ береги и съ бобровыми гоны и съ хмелевыми болоты и со всякимъ угодьемъ, что къ тому бортному ухожью всякихъ угодей; да на рѣкѣ на Тускорѣ подъ деревнею Жерновцомъ озеро Куновицкое да на Снавахъ озеро Вступное, семь озерковъ, и съ иными съ малыми съ упалыми озерки рыбныя ловли. И то Вступное озеро на рыбную ловлю въ угодьѣ при писцѣхъ при Богданѣ Унковскомъ съ товарыщи 136 и 137 и 138 году написалъ за собою курчанинъ Сава Горяиновъ по сказкѣ своей ложно, не противъ своей выписки, какова ему дана съ дозорныхъ книгъ Константина Опухтина да подьячаго Ѳедора Кунакова, не справясь съ монастырскою выписью; а рѣка Тускорь отъ Кунавитцкаго озера и рѣка Снава и малая Снавка

съ упалыми рѣчками и озеро Вступное и съ иными съ малыми съ упалыми озерки и до верховья написано по прежнимъ дозорнымъ книгамъ въ выписяхъ и въ государевѣ жаловальной тархальной грамотѣ за монастыремъ Пречистыя Богородицы Курскія и что ему Саввѣ дана выпись по ложной его сказкѣ съ писцовыхъ книгъ Богдана Унковскаго съ товарыщи, а та ему Саввѣ выпись не въ выпись потому, что онъ Савва тое выпись вылгалъ. Да монастырю же Пречистыя Богородицы Курскія дано лѣвый берегъ рѣчки Неполки для мельничнаго заплоту, отъ устья въ верхъ по Неполкѣ, по монастырскую землю. А что по челобитью Курскія Пречистыя Богородицы игумена Аркадія съ братьею къ монастырскимъ вотчиннымъ деревнямъ для селитобнаго лѣсу и всякаго угодья въ приправочныхъ книгахъ написано было: лѣсъ Долгой да Плоской да Есеновой и Дубовой и иные запольные лѣски *по Кромской большой дорогѣ*, и которые лѣски къ монастырской вотчинной землѣ подошли, въѣзжать вопчѣ съ помѣщики потому, что къ монастырскимъ вотчиннымъ деревнямъ селитобнаго и дрованаго лѣсу не было, а тѣ лѣски въ приправочныхъ книгахъ имянно ни за кѣмъ не написаны. И нынѣшняго 153 году били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Россіи чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строитель Варлаамъ съ братьею, а сказали, *что тѣ лѣски послѣ литовскаго и татарскаго разоренья и пожоги Курскаго уѣзда курчане всякихъ чиновъ обапольные люди на селитобное строенье и на дрова высѣкли, и въ тѣхъ урочищахъ опольла, селитобнаго и дрованаго лѣсу нѣтъ*, и имъ де строителю Варлааму съ братьею въ Курску и въ Курскомъ уѣздѣ монастырей и въ монастырскихъ вотчинахъ монастырскаго дворца и служкамъ и бобылямъ послѣ нынѣшняго татарскаго разоренья и пожоги строиться нечѣмъ, и чтобъ государь пожаловалъ для ихъ монастырскаго и монастырскихъ вотчинъ разоренья для селитобнаго и дрованаго лѣсу и всякаго угодья велѣлъ имъ въѣзжати въ свою государеву въ порозжую землю въ Курскомъ уѣздѣ въ родительскую дуброву и въ Красной лѣсокъ верхъ рѣчки Неполки и сухой Неполки межъ Московской и Кромской дороги за образомъ да къ Ливенскому рубежу на татарской Лукомской сакмѣ въ Бражной да въ Колодной лѣски и въ Теребужскую дуброву, а тѣ де лѣски и дубровы въ приправочныхъ книгахъ и въ дачахъ ни за кѣмъ и въ порозжихъ земляхъ не написаны. И по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Россіи указу и по допроснымъ рѣчамъ курчанъ всякихъ чиновъ многихъ людей чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря строителю Варлааму съ братьею, и которые въ томъ монастырѣ Пречистыя Бого-

родицы Курскія впредь власти и братья будутъ, въ тое государеву въ порозжую землю Курскаго уѣзда въ тѣ урочища, которые будетъ ни за кѣмъ въ дачахъ не объявятся, въ родительскую дуброву и въ Красной лѣсокъ верхъ рѣчки Неполки и Сухой Неполки межъ Московской и Кромской дороги за образомъ да къ Ливенскому рубежу въ Бражной и въ Колодной лѣски и въ Теребужскую дуброву по всякіе угодья въѣзжать и лѣсъ хоромной и дровяной сѣчь а будетъ въ тѣхъ урочищахъ которые дубровы или лѣски за курчаны за кѣмъ въ дачахъ объявятся, и строителю Варлааму съ братьею, и которые въ томъ монастырѣ Пречистыя Богородицы Курскія впредь власти и братья будутъ, въ тѣ урочища въ дубровы и въ лѣски для селитобнаго и дровянаго лѣсу и по всякія угодья въѣзжати съ тѣми помѣщики вопчѣ, которые въ тѣхъ урочищахъ испомѣщены. Да за монастыремъ же чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскаго монастыря по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Өедоровича всея Россіи грамотѣ и по выписи съ Курскихъ съ переписныхъ и мѣрныхъ книгъ курскаго осадного головы Василья Юрлова за приписью дьяка Ондрея Строева къ воеводѣ къ Ивану Өилиповичу Стрешневу и по выписи съ отказныхъ книгъ курчанина Григорья Мезинцова нынѣшниго 153 году въ вотчинѣ написано: въ Курскомъ уѣздѣ въ Куритцкомъ стану пустошь Дикое поле на рѣчкѣ на Ваблѣ и на Березовцѣ колодези усадище къ рѣчкѣ къ Ваблѣ и къ колодезю Березовцу да къ тѣмъ усадищамъ дикого поля и дубровы на пашню 100 четьи въ полѣ а въ дву потому жъ, сѣна по дикому полю и по дубровѣ и по врагамъ 200 копенъ съ лѣсы и со всякими угодьи; а межа той ихъ новой монастырской вотчинной землѣ дикому полю и дубровѣ и всякимъ угодьямъ отъ курчанъ дѣтей боярскихъ отъ ихъ усадищъ и отъ Рыльскаго рубежа въ верхъ по рѣчкѣ по Ваблѣ по Комаритцкую дорогу до устья колодезя Березовца въ верхъ колодеземъ Березовцомъ, а отъ верховья прямо колодеземъ Березовцомъ дорогою, которая дорога съ прутовъ лежитъ въ верхъ рѣчки Руды на Комаритцкую дорогу; а въ угодьѣ имъ строителю Варлааму съ братьею, и впредь кто въ томъ монастырѣ строителевъ или игуменовъ и братьи будетъ, въ той ихъ вотчинѣ для хоромнаго и дровянаго лѣсу лѣски Березовскіе да лѣсокъ Есеновъ да лѣсокъ Долгой да лѣсокъ Рутцкой да лѣсокъ Черемошной, а сѣнные покосы въ ихъ монастырской новой вотчинной въ межѣ и въ урочищахъ по рѣкѣ по Ваблѣ и по Березовцу колодезю и по врагомъ. И всего за монастыремъ чудотворнаго образа Пречистыя Богородицы Курскія въ вотчинѣ въ Тускорскомъ да въ Обмятцкомъ да въ Куритцкомъ станѣ три деревни да двѣ слободки да пустошь, а въ нихъ дворъ бѣлаго попа, дворъ монастырской, два двора служнихъ, 14 дво-

ровъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 45 человѣкъ, 22 двора бобыльскихъ, людей въ нихъ 54 человѣка, да не пашенныхъ бобылей съ дѣтьми и съ братьями и съ племянники 53 человѣка, пашни пахания и перелогомъ и дикаго поля и дубровы пашенныя 700 четьи въ въ полѣ а въ дву потому жъ, земля добра, сѣна 1290 копенъ, а сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ соха и полъ трети сохи; а по государеву цареву и великаго князя Михаила Өедоровича всея Россіи указу платити имъ въ сошное письмо съ живущаго съ трехъ четьи съ третникомъ пашни. Къ сей выписи воевода и дозорщикъ Иванъ Өилиповичъ Стрешневъ печать свою приложилъ. Печать не сохранилась. На оборотѣ по склейкамъ написано: справилъ Гаврила Малышевъ. (См. тамъ же по Курску № 1, на 28 склейкахъ).

9.—1658 г. апрѣля 28 д.—Грамота царя Алексѣя Михаиловича А. Л. Ордину-Нащокину о пожалованіи его въ думные дворяне.

Отъ царя і великого князя Алексѣя Михайловича, в в. и м. и б. Р. с., въ царевичевѣ Дмитреевѣ воеводе нашему Оѳонасью Лаврентьевичю Ордину-Нащокину. Пожаловали мы великиі государь тебя Оѳонасья за твои къ намъ великому государю многие службы и радѣнье, что ты, помня Бога и его святые заповѣди, алчныхъ кормишь, жадныхъ поишь, нагихъ одеваешь, странныхъ въ кровы вводишь, бол(ь)ныхъ посѣщаешь, въ темницы приходишь, еще жъ и ноги умываешь, и наше великого государя крестное целованье исполняешь, намъ великому государю служишь, и о нашихъ государскихъ дѣлехъ радѣешь мужественно и храбро, и до ратныхъ людей ласковъ, а воромъ не спускаешь, и противъ свѣйского короля славныхъ городовъ стоишь съ нашими люд(ь)ми смѣлымъ сердцемъ,—указали тебѣ быть въ думныхъ дворянехъ. Да мы жъ великиі государь указали быть на съѣзде съ свѣйскими комисары въ великихъ послѣхъ боярину нашему и намѣстнику тверскому князю Івану Семеновичю Прозоровскому, а съ нимъ въ товарыщахъ тебѣ думному дворянину и намѣстнику шацкому Аѳанасью Лаврентьевичю, да съ вами жъ столнику и намѣстнику елатомскому Івану Аѳанасьеву сыну Прончищеву, да дьякомъ Гарасиму Дохтурову, да Еѳиму Юрьеву. И какъ къ тебѣ ся наша великого государя грамота придеть, и ты бъ зъ бояриномъ нашимъ и намѣстникомъ тверскимъ со княземъ Іваномъ Семеновичемъ Прозоровскимъ на съѣзде съ свѣйскими комисары по сему нашему великого государя указу былъ, и о нашихъ государскихъ дѣлехъ радѣлъ і свыше прежнево, а служба твоя предъ нами великимъ государемъ забвена николи не будетъ. Писанъ въ царствующемъ граде Москвѣ въ нашихъ царскихъ полатахъ лѣта 7166-го апрѣля въ 28 де(нь).

10.—1658 г. августа 3 д.—Указъ царя Алексѣя Михаиловича о дачѣ вдовѣ околничаго князя Н. И. Лобанова-Ростовскаго княгинѣ Аннѣ Никифоровнѣ родовыхъ и выслуженныхъ помѣстій и вотчинъ мужа ея „для службы и многаго радѣнія бабки ея Ульяны Степановны", что она, будучи у царя Алексѣя Михаиловича „отъ рожденія и до возраста", за царемъ „ходила со всякимъ радѣніемъ безъ всякаго пороку".

По нашему великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца указу околничему нашему Ѳедору Кузмину сыну Елизарову. Била челомъ намъ великому государю околничего нашего князя Никиты Івановича Лобанова - Ростовского жена вдова княиня Анна Микифоровна: въ нынешнемъ де во 166-мъ году волею Божиею мужа еѣ околничего нашего князя Никиты Івановича не стало, а она де вдова княиня Анна осталась бездѣтна; а нашего де великого государя жалованья после мужа еѣ остались родовые і выслуженые помѣстья і вотчины, и о тѣхъ де помѣстьяхъ и о вотчинахъ бьютъ челомъ намъ великому государю мужа еѣ сродичи. И намъ великому государю еѣ вдову княиню Анну пожаловати бъ, — тѣхъ мужа еѣ помѣстей і вотчинъ отымати у ней не велѣть противъ иныхъ еѣ сестръ, какъ намъ великому государю Богъ известитъ. И мы великиі государь вдову княиню Анну Микиѳоровну пожаловали—къ намъ великому государю для службы и многово радѣнья бабки еѣ боярини вдовы Ульяны Степановны, что будучи она у насъ великого государя отъ рождения нашего государского и до возроста за нами великимъ государемъ ходила со всякимъ радѣньемъ безо всякого пороку, велѣли ей вдовѣ княине Аннѣ мужа еѣ околничего нашего князя Никиты Ивановича Лобанова - Ростовского исъ помѣстей и ізъ вотчинъ дать на прожитокъ по нашему великого государя указу, і въ томъ она вдова княгиня Анна вол(ь)на; а что за еѣ прожиткомъ мужа еѣ помѣстей і вотчинъ останетца, и тѣми всѣми помѣстьи і вотчины по нашему великого государя преизобилному жалованью владѣть ей вдовѣ княгине Аннѣ по еѣ смерть, а ей вдовѣ княине Анне при животѣ своемъ тѣхъ мужа своего помѣстей і вотчинъ никому не здавать и не закладывать и не продавать и ни съ кѣмъ не менять. Писанъ сиі нашъ великого государя указъ въ нашихъ царскихъ полатахъ лѣта 7166-го августа въ 3 день.

Сообщилъ **Сергѣй Бѣлокуровъ.**

11.—О посылкѣ въ 1716 г. изъ Москвы въ Прагу для перевода книгъ двухъ учениковъ славяно-латинскихъ школъ.

Өедоръ Поликарповичъ, здравствуй!

По имянному царского величества указу велѣно послать въ Прагу 2-хъ человѣкъ изъ чернцовъ или изъ свѣцкихъ людей, которые знаютъ по латинѣ для переводу книгъ. Того ради приказалъ я выслать изъ нашихъ славенолатинскихъ школъ учениковъ Ивана Никитина сына Воейкова да Ивана Георгіева сына Ильинского, которой живетъ при князѣ Волоскомъ, понеже оные полатынѣ умѣютъ хорошо,—и дать жалованье по 200 руб. человѣку въ годъ. Да при нихъ велѣно быть 2-мъ же человѣкомъ подъячимъ для письма, о которыхъ писано ко князю Петру Ивановичю; тѣмъ по 150 руб. человѣку. И для того дай двумъ школьникомъ изъ школьныхъ денегъ, которые у тебя есть, по 50 руб. человѣку на ихъ нужду въ Москвѣ; а подъячимъ не давай ничего на Москвѣ. Да на проѣздъ отсюда до Праги надобно дать всѣмъ 200 руб. Итого жалованья и на проѣздъ школьникомъ и подъячимъ 800 руб. пришли сюда. А за ними пошли въ провожатыхъ 2-хъ человѣкъ драгунъ моей роты; подводы велѣно имъ дать изъ канцеляріи Сенацкого правленія, а прогоны изъ Монастырского приказу. И о томъ х князь Петру Ивановичу и къ Юрью Шишкину писано, школьникомъ чтобъ князь Петръ Ивановичъ далъ жалованья по окладомъ ихъ на цѣлой годъ, такожъ и подъячимъ. О семъ сходи х князь Петру Ивановичу. Уподлинного письма руки графа И. А. Мусина-Пушкина тако: графъ Иванъ Мусинъ-Пушкинъ. Изъ Санкт-Питербурха маія 23-го дня 716-го году.

Помѣта: призвать изъ купеческихъ людей знатнаго человѣка, чтобъ вышеписанныя тѣ деньги перевесть ему чрезъ вексель.

Былъ призванъ гостиной сотни Илья Матвѣевъ сынъ Евреиновъ, который написалъ слѣдующій вексель:

Отъ Матвѣя Григорьева. Въ Москвѣ іюля 26-го дня 716-го году.

Человѣку нашему Василью Михаилову Скорнякову. По объявленіи сего нашего письма отдай въ Санкт-Питербурхе въ домъ благородного господина графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, кому повелѣно будетъ принять, денегъ 800 рублевъ съ росписскою, безъ всякого задержанія, понеже тожъ число денегъ здѣсь взято будетъ и симъ письмомъ увѣрено.

У подлинного векселя приписалъ рукою своею тако: Матвѣй Григорьевъ.

Доношеніе изъ приказу Книгъ печатного дѣла въ концелярію Сенацкого правленія.

По имянному великого государя (п.) указу и по писму изъ Санктъ-Питербурха за приписаніемъ руки тайного совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, которое въ Москвѣ получено сего іюля 23 числа, повелѣно изъ Москвы прислать въ Санктъ-Питербурхъ на почтовыхъ подводахъ паскоро школьника Ивана Никитина сына Воейкова, которому быть въ Прагѣ, а съ нимъ для письма велѣно быть драгуну Василью Мамышеву, да съ ними посылаетца драгунъ съ книгами и съ драгунскимъ мундиромъ и подъ тѣ книги и подъ мундиръ и двумъ драгунамъ о дачѣ двухъ почтовыхъ подводъ великій государь (п.) указалъ указъ учинить въ концеляріи Сенацкого правленія.

Таково доношеніе послано за приписью дьяка Ивана Гаментова іюля 26 числа 716 году.

Письмомъ отъ 9 октября 1716 г., полученнымъ въ Москвѣ 23 октября, графъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ увѣдомилъ, что „по векселю Матвѣя Евреинова денегъ здѣсь принято только 700 рублевъ и отданы посланнымъ въ Прагу; того ради вышеписанное число денегъ Евреинову отдай въ Москвѣ“. 13 октября выдано Евреинову 700 рублей. (Архивъ Московской Синодальной Типографіи кн. № 130, лл. 168—170. Кн. № 25, л. 171).

12.—О пожарѣ въ городѣ Коломнѣ въ 1739 году.

Правительствующаго Сената въ контору изъ Московской губернской канцеляріи доношеніе.

Сего 1739 г. мая 9 дня въ присланномъ въ губернаменскую канцелярію изъ Коломенской канцеляріи воеводскаго правленія доношеніи объявлено: того мая 7 дня, въ 9 часу дня, въ Коломенской Ямской слободѣ учинился пожаръ и чрезъ самое краткое время перекинуло великимъ вѣтромъ въ городъ, соборная церковь и прочія церкви Божіи, дворецъ и канцелярія, денежная казна и присланные указы и дѣла погорѣли и архива вся безъ остатку сгорѣла, изъ которой казны нѣсколько и дѣлъ самое малое число вывезено; а другой какъ казны, такъ и дѣлъ за жестокимъ и скороучинившимся пожаромъ вывесть было никакъ невозможно, къ тому жъ во вратахъ Пятницкихъ на выѣздъ изъ города чрезъ ровъ мостъ сгорѣлъ. И какъ городъ Коломна внутри города церкви Божіи, дворецъ и канцелярія и воеводской дворъ погорѣло все безъ остатку, посадъ и Ямская слобода погорѣло многое число, котораго посаду и Ямской слободы

осталось малое число, тако жъ какъ въ городѣ, такъ и въ посадѣ погорѣло и людей нѣсколько и о томъ Губернаменской канцеляріи Коломенская канцелярія тѣмъ доношеніемъ доносила ко извѣстію и объявляла, что о всемъ обстоятельно писано будетъ впредь. И по указу ея императорскаго величества и по опредѣленію губернаменской канцеляріи въ Коломну къ воеводѣ и подушнаго сбору къ офицеру посланъ указъ, велѣно учинить сообщенье: 1) въ Коломенской канцеляріи оставшія деньги отъ пожару, или изъ нихъ слитки, тако жъ дѣла и письма запечатать воеводѣ самому и обретающимся у подушнаго сбору офицерамъ; 2) а по запечатаніи обще при себѣ учинить вѣрныя вѣдомости и росписи что гдѣ именно писемъ казны и прочего сгорѣло, тако жъ какія казенныя строенія, вещи, всякой провіантъ и другое тому подобное сгорѣло; 3) такожъ при себѣ перечесть оставшія деньги и слитки вывѣсить по сортамъ и записать и сколько по счету денегъ и слитковъ вѣсомъ явится, учиня вѣдомость, прислать въ губернаторскую канцелярію.... Того ради правительствующаго Сената конторѣ Московская губернаменская канцелярія о вышеписанномъ симъ доноситъ. (12 мая 1739 г.). (Дѣла Моск. Сенатской Конторы 1739 г. кн. 159—7829, л. 336—337).

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ **В. И. Холмогоровъ.**

13.—Изданія Академіи Наукъ въ 1736 г.

При пользованіи дѣлами упраздненнаго Чухломскаго уѣзднаго суда за прошлое столѣтіе, хранящимися въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, мнѣ встрѣтилась (указы 1736 г., стр. 501—503) печатная роспись книгамъ, изданнымъ при Императорской Академіи Наукъ и находившимся въ ея лавкѣ въ продажѣ въ 1736 году. Роспись эта, представляющая значительный интересъ во многихъ отношеніяхъ, была прислана въ Чухлому 11 сентября 1736 г. во исполненіе указа Прав. Сената, послѣдовавшаго по доношенію Академіи Наукъ о публикованіи росписи „для извѣстія въ губерніяхъ и провинціяхъ" (ср. Матеріалы для исторіи Императ. Академіи Наукъ, т. II, Спб. 1886 г., стр. 803, № 874); при чемъ, какъ видно изъ переписки, у города Архангельска мѣстный губернаторъ, получивъ ее, приказалъ „оными печатными росписями *через барабанный бой* публиковать". Въ Чухломѣ же воеводой сдѣлано было распоряженіе роспись Академіи „въ народъ публиковать и въ пристойныхъ мѣстахъ выставить".

Присланная въ Чухлому роспись академическимъ изданіямъ напечатана въ 2 колонны на большомъ листѣ шероховатой сѣро-желтой бумаги, въ алфавитномъ порядкѣ. По содержанію роспись даетъ много

любопытнаго. Такъ какъ печатаніе книгъ буквами гражданской азбуки, вмѣсто церковно-славянской, введенное при Петрѣ Великомъ въ 1709 году, во время росписи было еще въ зачаточномъ періодѣ развитія, то роспись если и нельзя отнести къ самымъ первымъ изданіямъ русской гражданской печати, то вполнѣ можно назвать одной изъ родоначальницъ нашихъ библіографій и каталоговъ не церковной, а свѣтской печати. Въ виду же того, что университета въ данное время еще не было, роспись предлагаетъ изданія, печатаемыя для общества самымъ высшимъ учрежденіемъ просвѣщенія наукъ и искусствъ въ Россіи вскорѣ послѣ Петра. Появленіе росписи въ губерніяхъ составляло своего рода событіе, если въ Архангельскѣ о прибытіи ея оповѣщалось съ барабаннымъ боемъ, какъ о рѣдкостной диковинкѣ.

Что же давало для чтенія современному русскому обществу это высшее образовательное учрежденіе?

На ряду съ иностранными лексиконами, словами и рѣчами на разные случаи, комментаріями Академіи (замѣтками), извѣстіями о винтовкахъ, законахъ, календарями, видимъ *исторію японскую* и древнюю, описанія солнечныхъ часовъ, книги по математикѣ, разговоръ *читанный чрезъ* господина Делиля о движеніи земли, и тутъ же рисовальную книгу и чуть не десятокъ книжекъ, описывающихъ „иллуминаціи“ и „фейерверки“, и наконецъ такую, вѣроятно очень заманчивую для современниковъ по названію, книгу, какъ „Ѣзда въ островъ Любви, переведенная съ французскаго *чрезъ* Вас. Тредіаковскаго въ 730 году“, цѣною въ 60 коп.

Въ росписи встрѣчаются книги, относящіяся къ исторіи русской литературы, какъ напримѣръ: „*Словесная книга* на нѣмецкомъ, латинскомъ *и русскомъ языкахъ*“ или „Лексиконъ на нѣмецкомъ, латинскомъ и русскомъ языкахъ, вмѣстѣ съ *первыми основаніями россійскаго языка*“ (1731 г.). Что такія за основанія русскаго языка, кѣмъ и изъ чего составлены? По Пекарскому,* въ 1721 году была переиздана грамматика Мелетія Смотрицкаго и затѣмъ немного позже грамматика Максимова Изъ этихъ двухъ грамматикъ составлены поименованныя въ росписи основанія русскаго языка или они представляютъ нѣчто самостоятельное? Не безъинтересна для школьнаго дѣла и слѣдующая книжка: „Расположеніе ученій Его Императорскаго Величества Петра II, вмѣстѣ съ мнѣніемъ преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Новгородскаго, о наставленіи отрока багрянороднаго въ христіанскомъ законѣ“.

---

* Наука и литература при Петрѣ Великомъ, т. I, стр. 184—5.

Своеобразно правописаніе многихъ словъ росписи: подражаніе подлинникамъ, чуждые родному языку обороты пестрѣютъ всюду; напримѣръ: „тарівъ“ (тарифъ) „Сvнопсевы медіческія усмотренія на латінскомъ языкѣ“, „механіка“, „оптіка“, имена иностранцевъ: „г. де С. Ремі“, „Зігфр.“ и здѣсь же „Сігфр.“ Въ нѣкоторыхъ же словахъ еще замѣтны слѣды церковнаго языка, такъ въ словахъ „Буксбаумъ“ и „лексиконъ“ напечатана буква „кси“, вскорѣ изъятая изъ гражданской азбуки.

Наконецъ напечатанныя въ росписи „Слова при погребеніи *высокоблагородныхъ господъ*“ фонъ-Вейде, Бриссе и др. очень наглядно говорятъ о значеніи того иностраннаго вліянія, которое было такъ сильно въ эпоху составленія росписи.

Правописаніе въ печатаемой подъ симъ копіи съ росписи сохранено тоже, какъ и въ подлинникѣ, со всѣми его особенностями, заглавными буквами и знаками препинанія, за исключеніемъ конечно буквы кси, замѣняемой нами двумя буквами к и с. Кромѣ того роспись печатается вмѣсто двухъ въ одну колонну.

Роспись онымъ книгамъ,
которыя по нынѣ
при Императорской Академіи Наукъ
въ Санктпетербургѣ напечатаны
и въ книжной лавкѣ для продажи находятся 1736 г.

Азбука Латінская въ 8. 8. коп. — Нѣмецкая въ 8. 10. коп.— Французская въ 8. 10. коп.

Баіера (Ѳеоф. Зігфр, історіа Эдессенская на Латінскомъ языкѣ въ 4. 1 руб. 50 коп.

— Кітайскій кабінетъ въ 2 частяхъ, на Латінскомъ языкѣ 1731 въ 8. 2 рубли.

Брукнера, Исака, Описаніе універсальныхъ солнечныхъ часовъ на Россійскомъ и Нѣмяцкомъ языкѣ. въ 4. 12 коп.

— Тожъ на Француссковъ языкѣ въ 4 по 8 коп.

Буксбаума травъ не весьма знаемыхъ около Константинополя часть I, II и III, на Латінскомъ языкѣ 1726 въ 4. 3 руб. 50 коп.— Часть IV, 1734 въ 4. 1 руб. 80 коп,

Введеніе въ Гералдіку, на Нѣмецкомъ, Французскомъ и Латінскомъ языкѣ истолкованное, въ 2 частяхъ 1732 въ 8. 2. рубля.

Военный Артікулъ на Нѣмецкомъ и Россійскомъ языкѣ, въ 8. 45 коп.

Вексельный уставъ Россійскій, на Рускомъ и Нѣмецкомъ языкѣ. 1730, въ 8. 20 коп.

Генеральный Регламентъ Его Императорскаго Величества въ 4. 25. коп.

Извѣстіе о винтовкахъ съ нѣкоторыми рѣдкими примѣчаніями о стрѣльбѣ, изъ III и IV части Санкпетербургскихъ Комментарій, переведенное Авторомъ Іоан. Георг. Лейтманномъ, членомъ Академіи Наукъ и профессоромъ П. О. Механики и Оптіки на Нѣмецкомъ языкѣ, 1733. 15. коп.

Історія Японская въ 8. 1734. 80. коп.

Комментаріи Санкпетербургскія Академіи Наукъ, часть I, на 1726 годъ, на Латінскомъ языкѣ. 1728, въ 4. 2. руб.—Часть II. На 1727 годъ. 1729, въ 4. 2. руб.—Часть III. На 1728 годъ. 1732, въ 4. 2. руб.—Часть IV. На 1729 годъ. 1735, въ 4. 2. руб.

Краткое описаніе Комментаріевъ часть I, на Россійскомъ языкѣ. 1728 въ 4. 1. руб.

Календарь Санктпетербургскій на лѣто Рождество Христово 1736, въ 8. 10. коп.—Тожъ на Нѣмецкомъ языкѣ 10 коп.

Календарь придворный безъ переплета по 10. а въ переплетѣ по 20 коп.—Тожъ на Нѣмецкомъ языкѣ безъ переплета 10. а въ переплетѣ 20 коп.

Лексіконъ на Нѣмецкомъ, Латінскомъ и Рускомъ языкахъ, вмѣстѣ съ первыми основаніями Россійскаго языка. 1731, въ 4. 2. руб. 50. коп.

Меморіи или записки Артіллерійскія чрезъ Г. де С. Ремі, часть I и II. 1732, въ 4. 6 руб.

Мирный договоръ между Россійскимъ государствомъ и Султаномъ Эшрефомъ. Въ Санктпетербургѣ 1729, въ полдесть, на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ. 12. коп.

Нѣмецкая грамматіка для Россійскихъ отроковъ вторымъ тисненіемъ изданная. въ 8. 50. коп.

Нѣмецкія вѣдомости отъ 1727 по 1736 годъ. въ 4. всякой годъ по 1 рублю продолжаются.

Нѣмецкія примѣчанія на Санктпетербургскія вѣдомости отъ 1729 по 1736 годъ, въ 4. всякой годъ по 1 руб. продолжаются.

Обстоятельное описаніе высокаго муропомазанія и коронованія Всепресвѣтлѣйшія, Державнѣйшія, Великія Государыни Анны Іоанновны Імператріцы и Самодержицы Всероссійскія въ Москвѣ Апрѣля 28 дня 1730 года ко всенародной радости торжествено совершившагося. Въ Санктпетербургѣ 1732. въ полдесть со многими гридорованными фигурами. 3. руб. 50 коп.—Тожъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ полдесть. 3. руб.

Описаніе іллуминаціи и феіэрверка въ 1732 году. Генваря 28 дня 35 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1733. Генваря 28 дня 15 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1734 Генваря 28 дня 25 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.—Въ 1735 Генваря 28 дня 25 коп.—Апрѣля 28 дня 25 коп.

Поученіе о должности подданныхъ ко властямъ, въ день высокаго коронованія Ея Императорскаго Величества въ Санктпетербургѣ въ Евангелическомъ собраніи отъ Пастора Луд. Отто Трефурта говоренное на Нѣмецкомъ языкѣ. 1731, въ 4. 12. коп.

Пошлинной уставъ Россійской, вмѣстѣ съ сочиненнымъ между Россійскою и Дацкою короною салутаціоннымъ трактатомъ на морѣ. На Рускомъ и Нѣмецкомъ языкѣ 1731 въ 8. 25. коп.

Пошлинный Таріѳъ Россійскій на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ 1731 въ 8. 25. коп.

Прейслерова рісовальная книга на Нѣмецкомъ и Рускомъ языкѣ, 3 части, въ полдесть 1734. 1 руб. 50. коп.

Расположеніе ученій Его Імператорскаго Величества Петра II. вмѣстѣ съ мнѣніемъ Преосвященнаго Ѳеофана Архіепіскопа Новогородскаго о наставленіи отрока Багрянороднаго въ Хрістіанскомъ законѣ. 1728 въ 8. 15. к.—Тожъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. 15. коп.

Разговоръ читанный чрезъ господина Деліла о движеніи земли, на Французскомъ языкѣ 1730 въ 4. 40 коп.

Рѣчи Академіческія въ первомъ собраніи говоренныя, на Латінскомъ языкѣ. 1725 въ 4. 10. коп.

На второмъ собраніи читанныя на Латинскомъ языкѣ. 1729 въ 4. 60. коп.

Рѣчь Секретаря Василья Тредіаковскаго, которую онъ говорилъ къ членамъ Россійскаго собранія. въ 4, по 6. коп.

Русскія вѣдомости отъ 1727 по 1736 годъ въ 4. каждой годъ по 1 руб. продолжаются.

Рускія примѣчанія на Санктпетербургскія вѣдомости отъ 1728 по 1735 годъ въ 4 всякой годъ по 1. р. продолжаются.

Слово похвальное всемилостивѣйшей Государынѣ Імператріцѣ Аннѣ Іоанновнѣ, сочиненное чрезъ Вас. Тредіаковскаго. 1732, въ 4. 12. коп.

Слово похвальное въ Академіческомъ собраніи Маія 6 дня 1731 года публічно говоренное. въ 4. 25. коп.

Слово при погребеніи Россійскаго Генерала Фелдцейгмейстера Іоанна фонъ Гинтера говоренное на Нѣмецкомъ языкѣ. въ полдесть 20. коп.

Слово при погребеніи высокоблагороднаго господина Карла фонъ Бірона, Королевскаго Корнета, наслѣднаго господина въ Калцемѣ и пр. говоренное отъ Іоанна Албрехта фонъ Корфа, въ полдесть 1733. 6. коп.

При погребеніи благороднаго господина Лейтенанта Адама Александра фонъ Вейде говоренное отъ Эккарда Філіппа Фрейголда въ полдесть 1734. 12. коп.

При погребеніи высокоблагороднаго Графа и господина Якова Давіла Бриссе, Ея Імператорскаго Величества Всероссійскія Самодержицы Генерала Фелдмаршала, говоренное Апрѣля 19 дня 1735 году отъ Эккарда Філіппа фонъ Фрейголда въ 4. 12. коп.

Собраніе всякихъ извѣстій до Россійской Історіи принадлежащихъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. 6 частей, каждая по 12. к.

Словесная книга на Нѣмецкомъ, Латінскомъ и Рускомъ языкахъ. 1732, въ 8. 20. коп.

Сокращеніе древней Історіи на Нѣмецкомъ языкѣ. 1729. въ 8. 60. коп.

Сокращеніе Математіческое часть I, II и III на Французскомъ языкѣ 1729, въ 8. 2 руб.—Тожъ на Россійскомъ языкѣ часть I, II и III, въ 8. 2. руб.

Сunопеевы медіческія усмотренія на Латінскомъ языкѣ въ 8. 2. руб.

Трактатъ между Ея Імператорскимъ Величествомъ Самодержицею Всероссійскою и между Его Шаховымъ Персідскимъ Величествомъ въ провінціи Гилянѣ въ мѣстѣ Ряще чрезъ полномощныхъ Міністровъ обѣихъ сторонъ Генваря 21 дня 1732 года заключенный. На Россійскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, въ полдесть. 12. коп.

Трактатъ о коммерціяхъ между Россіею и великою Британіею на Россійскомъ и Французскомъ языкѣ, въ половину листа 25. коп.—Тожъ на Нѣмецкомъ языкѣ. въ половину листа по 12. коп.

Ѣзда въ Островъ Любви переведена съ Французскаго языка чрезъ Вас. Тредіаковскаго. 1730. въ 8. 60. коп.

Еще печатаются

Баіэръ (Өеофілъ Сігфр.) о Кітайскихъ часахъ и о часовомъ кругѣ, на Латінскомъ языкѣ въ 4. Буксбаума травъ не весьма знаемыхъ около Константінополя часть V, на Латінскомъ языкѣ въ 4.

Введеніе въ Географію на Нѣмецкомъ языкѣ въ 8. Эйлера (Леонгарда) о движеніи часть I. и II. на Латінскомъ языкѣ въ 4.

Смѣшенныя рѣчи на Нѣмецкомъ и Русскомъ языкѣ сочиненныя въ 8.

Уложеніе въ 4.

Сообщилъ **И. С. Бѣляевъ.**

14. — 1774—1775 гг. Отказъ рижскаго магистрата въ прин бывшаго вяземскаго купца Ив. Фатова въ мѣщанство І-й гиль и высочайшій указъ императрицы Екатерины ІІ-й принять его мѣщане и купцы 1-й гильдіи города Риги.

(*По копіямъ въ ркп. собранія гр. А. С. Уварова, № 451 (по о санію архим. Леонида № 1555*).

Его высокорейсграфскому сіятельству, господину генералу-шефу Лифляндіи, генералу-губернатору, обоихъ россійскихъ орди Бѣлаго Орла и святыя Анны ковалеру, Юрью Юрьевичу Бро

Уволеннаго изъ вяземскаго купечества быв тамъ первой гильдіи купца Ивана Фатова

покорнѣйшее доношеніе.

Благошляхетный магистратъ города Риги, по поданному отъ м во оной прошенію о принятіи меня большой или первой гильді мѣщанство, приговоромъ отъ 19 сентября 1774 года, которой п ченъ мною 24 числа того-жъ мѣсяца, совсѣмъ отказалъ; а прит г. оберъ-секретарь Фегезакъ, когда я, въ благошляхетномъ магист явясь, отъ сего для меня столь крайне обиднаго приговора апелля взять хотѣлъ, мнѣ словесно объявилъ, что надобности я не и апелляцію взять, а могу де челобитною въ вышнемъ мѣстѣ прос

Почему и нахожусь принужденнымъ въ глубочайшемъ под страстіи представить вашему высокографскому сіятельству, коимъ о зомъ благошляхетный магистратъ въ предписанномъ своемъ про меня изданномъ приговорѣ, приложенномъ у сего въ засвидѣтельс ванной копіи подъ № 1, отчасти употреблялъ такіе резоны, ко мало къ дѣлу не принадлежатъ, отчасти-жъ явныя неправды напис а особливо весьма неосторожнымъ и крайне соблазнительнымъ о зомъ настоитъ, будто бы греческая вѣра содержитъ въ себѣ н такое, которое не составляетъ достоинства быть мѣщаниномъ въ Р и я единственно той ради причины, что исповѣдую сію вѣру, въ щане принятъ быть не могу.

Всякій, услыша такой разсудокъ, по справедливости дол ужаснуться, взирая на то, что весь корпусъ ригскаго магист издаетъ письменныя резолюціи и въ нихъ такія какъ для грече вѣры, такъ и для всей россійской націи, столь крайне дерзкіе рез на свѣтъ пускаетъ и обнародываетъ; ему слѣдовало бы такъ, ка долгъ ево великій требуетъ, сіе дѣло не съ сей стороны описы наименѣе россійскую націю, для того что она исповѣдуетъ грече законъ, отъ достоинства къ мѣщанскому праву въ городѣ Ригѣ,

которомъ россіяне лучшіе подданные, нежели ригскіе мѣщане, не исключать, но за честь бы себѣ поставить, что россіяне ригскими мѣщанами не гнушаются, а въ общество съ ними вступить желаютъ, потому что россійская нація имѣетъ преимущество во всѣхъ и въ самыхъ знатнѣйшихъ европейскихъ городахъ пріобрѣсть мѣщанское право, и въ самой Англіи съ англичанами въ равенствѣ всѣми принадлежащими до нихъ народными преимуществами пользоваться. Слѣдовательно никогда того дозволено не будетъ и не можетъ, чтобъ губернскій магистратъ, каковъ есть ригскій, россійскую націю и чувствительнѣйшему ея безчестію столь презрительно уничижилъ и оную недостойнымъ объявлялъ къ достиженію мѣщанскаго права.

А дабы сіе ближае объяснить и вашего сіятельства высокаго покровительства и правосудія для уничтоженія вовсе сего отъ благошляхетнаго магистрата противу меня изданнаго приговора, о чемъ я подданнѣйше и прошу удостоиться, не оставилъ я все то, что во ономъ приговорѣ мнѣ въ обиду написано, по пунктамъ показать и опровергать.

Резонъ 1-й. Въ семъ пунктѣ настоитъ благошляхетный магистратъ въ томъ, что будто бы съ перваго начала основанія сего города никто другія кромѣ вольно рожденныя и такія персоны, которыя обыкновеннаго въ здѣшнемъ городѣ закона были, въ здѣшнее мѣщанство приняты не бывали, и по той причинѣ полагаетъ за основаніе, что я мѣщанскаго пра а получить не могу.

А ежели сей отъ благошляхетнаго магистрата со временъ глубочайшей древности и съ перваго основанія города прописанный резонъ оставить бы неоспоримымъ и въ своей силѣ, хотя оный, само собою объ немъ разсуждая, есть только на словахъ, о первомъ распоряженіи сего города выговоренный, чѣмъ отнюдь и тѣмъ менѣе ничего еще не сказано и не доказано, какъ никакихъ законовъ, которыми-бъ такія распоряженія были предписаны, не объявлено, то и безпрекословно явствуетъ, что ригской магистратъ и все мѣщанство, подводя противъ меня основаніе города и ссылаясь на вѣру, въ тогдашнее время во обыкновеніи бывшую, необходимо римско-католическую вѣру принять и оному исповѣдываться долженствовалъ, ибо сія была та точная вѣра при основаніи города.

А какъ ни магистратъ, ниже мѣщанство въ теперешнее время, какъ извѣстно, римско-католическую вѣру не исповѣдуетъ, то основаніе города, на которое онъ ссылается, составляетъ для него весьма слабое доказательство, а наименьше такое, которое-бъ моему прошенію вопреки полагаемо быть могло.

Къ тому-жъ изволитъ къ свойственности ригскаго мѣщанина считать и вольную природу, по свойственнаго закона, которымъ бы сіе опредѣлено было, столько-жъ мало не объявилъ, сколько мало къ ясности дѣла описалъ, что такое разумѣетъ онъ вольною природою или въ чемъ оная состоитъ. Я думаю, что какъ благошляхетной магистратъ нѣкоторую темность во описаніи вольной природы нашелъ, которая не очень разбираема, залучше поставилъ со умолчаніемъ полезнѣйшій себѣ способъ признать, и того ради объ ней я только вкратце упомяну, поелику мнѣ и всякому другому ригскіе мѣщане отъ вольной природы въ такомъ разумѣ, въ какомъ благошляхетный магистратъ полагаетъ, извѣстны, что состоятъ оные большею частію изъ разныхъ подлыхъ людей и большею-жъ частію изъ чужестранцовъ, а не тутошнихъ. Они не яко биргеры изъ большихъ и знатныхъ торговыхъ городовъ, и не съ капиталами и фамиліями въ Ригу приходятъ, но яко бѣдные люди изъ таковыхъ же бѣдныхъ мѣстъ отъ неимущихъ родителей, коя отчасти поденною и черною работою питались и въ томъ родились; другіе же изъ нихъ изъ чужихъ краевъ въ солдаты записанные, кои, какъ извѣстно, въ числѣ вольныхъ людей больше числены не бываютъ, но крѣпостнымъ принадлежатъ; еще же другіе въ числѣ оныхъ имѣются, кои изъ крѣпостныхъ крестьянъ и, сколько извѣстно, герцогомъ Курляндскимъ обратно требованы были. Сіи-то люди, сыскавъ случай жилища свои какимъ бы то образомъ ни было оставить, ударились въ Ригу; они, яко бѣдные, подлые люди, безъ денегъ и безъ фамиліи, сколько могли, снискивали себѣ пропитаніе, отчасти въ хлопцахъ, отчасти въ купецкихъ гезеляхъ, опредѣлялись и во услуженіе у купецкихъ людей и когда по окончаннымъ своимъ во услуженіи урочнымъ годамъ заблагоразсудили собственный свой торгъ начать, то просили они о дачѣ имъ мѣщанскаго права, а магистратъ ни малаго сумнительства къ дачѣ имъ онаго не находживалъ. И какъ между сими обстоятельствами вольная природа ригскаго мѣщанина есть вещь весьма неуразумительная и уму моему непостижимая, нежели чтобъ мною она разобрана быть могла, то довольствуюсь я только тѣмъ однимъ, что прописанный благошляхетнымъ магистратомъ противъ меня въ разсужденіи вольной природы доводъ и возраженіе обезсиленъ и потому, что я отъ честныхъ родителей рожденъ и ни чей партикулярнаго человѣка крестьянинъ или крѣпостной подданной, но вѣрно всеподданнѣйшій рабъ ея императорскаго величества. Слѣдовательно природою моею дѣйствительно больше преимуществъ имѣю, нежели гораздо многіе изъ ригскаго мѣщанства и слѣдственно противу себя ничего не имѣю такого, которое-бъ мнѣ къ пріобрѣтенію мѣщанскаго права вопреки полагаемо быть могло.

Резонъ 2-й и 3-й. Въ сихъ обоихъ резонахъ пишетъ магистратъ ѣ вопреки, что по заведеніи здѣсь протестантскаго закона сей годъ не точію отъ прежде бывшаго своего вышняго начальства, во емя польскаго и шведскаго владѣнія, какъ при прочихъ своихъ ивилегіяхъ, такъ равно и при сей протестантской религіи содерянъ, но и подъ польскимъ, яко католическимъ вышнимъ начальвомъ, никогда оному велѣно или оный понуждаемъ не былъ къ инятію кого въ биргеры изъ католическаго закона и старается изъ хъ резоновъ паки усиливаться, что мнѣ мѣщанскаго права дозвоть не можно.

Но сіе столько-жъ мало моему прошенію гласитъ и доказываетъ, олько и прописанное противу меня въ первомъ пунктѣ, что въ мъ же мною опровержено; но паче самъ благошляхетный магиратъ признается, что протестантскій законъ здѣсь заведенъ, чѣмъ акоже бы онъ яснѣе говорилъ, еслибъ, оставя всеобщее наименованіе, ѣсто того названа была вѣра лютеранская, ибо сія та была вѣра, торая заведена тогда, когда римско-католическая быть перестала; изъ перемѣны закона, къ которой ригское мѣщанство такимъ обрамъ подверглось, доказываю я, что мѣщанство непремѣнную вѣру я себя предъявить, слѣдовательно и на сей доводъ величаться приины не имѣетъ и что сами признались въ томъ, что они прежде ѣвшую вѣру отложили и другую приняли, а потому столько-жъ гко обстоятельствами доводиться можетъ, что еще и третью притъ. Между тѣмъ не спорю я, что въ бывшее польское и шведское шнія начальствы вѣру для онаго мѣщанства конфирмовали, токмо ая конфирмація больше того не простиралась, какъ токмо что мѣанство при своей вновь принятой вѣрѣ оставлено быть имѣло, а нюдь не слѣдуетъ оттого, чтобъ оныя вышнія начальства другую кую христіанскую вѣру уничтожили или запретили; въ томъ-то обливо благошляхетный магистратъ хотя и настоитъ, но безъ осноія и противъ правды, въ чемъ да не изволитъ огнѣваться.

Съ польскихъ временъ я о семъ доказательствъ весть не хочу, торыя въ разсужденіи исповѣдующихъ католическую вѣру во время теранской того города мѣщанское право въ Ригѣ искали и получи для того, что оной земли вышнее начальство тѣхъ временъ само повѣдало католическую вѣру и потому во опроверженіе полагать бы огда можно было, якобы такой случай о вѣрѣ самаго вышняго тоя ли начальства происходилъ иногда по нѣкоторой благоволительной онности и милости; я со временъ шведскаго владѣнія докажу и сіе казательство тѣмъ тверже и безпрекословнѣе, какъ извѣстнымъ обра-

зомъ шведы и изъ нихъ духовные такъ, какъ и свѣтскіе, ревностнѣйшіе были лютеранцы и самые величайшіе и крововые воины многіе годы королями шведскими къ постановленію лютеранскаго такъ, какъ ко угнетанію католицкаго закона, производились и по той причинѣ получили званіе религіонной войны.

Правосудіе между тѣмъ при оной великой злобѣ и ненависти, ради вѣры обстоящей, въ теченіи своемъ ни малѣйшаго чего не лишилося и оное дѣло обстоитъ слѣдующаго содержанія.

Изъ Стокгольма мѣщанинъ Жанъ Бабтиста Легъ-Рандъ, явясь въ ригскомъ магистратѣ, просилъ мѣщанское право въ городѣ Ригѣ; но магистратъ челобитчику въ томъ отказалъ, прописывая за резонъ, что онъ былъ исповѣдующій римско-католической вѣры и для того по законамъ городскимъ къ мѣщанскому праву допущать и въ прошеніи ево удовольствія ему учинить было не можно. А какъ сей проситель королю шведскому билъ челомъ и поднеся данную ему отъ ригскаго магистрата резолюцію, о королевской высокой резолюціи просилъ, то король декабря 22 дня 1792 года (*такъ написано*) тогдашнему генералу-губернатору графу Гастферу собственноручно подписаннымъ указомъ повелѣлъ, что магистратское возраженіе довольною причиною почитаемо быть не можетъ, чтобъ оному Легранду, которой мѣщанское право въ Стокгольмѣ уже имѣлъ и королю послушаніемъ обязанъ былъ, мѣщанское право въ Ригѣ отказать; король въ томъ же указѣ изволилъ говорить, что прошеніе означеннаго Легранда съ лютеранскимъ церковнымъ уставомъ и онаго главы 1-й параграфомъ 5-мъ сходствуетъ и что все едино могутъ, въ силу онаго, и другіе христіанскую вѣру исповѣдуемые къ мѣщанскому праву допущены быть; а, наконецъ, особливаго примѣчанія достойно, повелѣваетъ король въ концѣ своего указа, чтобъ генералъ-губернаторъ ему, Легранду, мѣщанское въ Ригѣ право пріобрѣсть и тамо равной мѣщанской промыселъ имѣть дозволилъ, каковой прочимъ шведскимъ подданнымъ тамъ дозволенъ, чѣмъ де исполнится милостивой его воли благоволеніе, о чемъ обо всемъ явствуетъ изъ приложенія подъ № 2-мъ. Итакъ магистратъ, хочетъ-ли онъ сего мѣщанина принять или не хочетъ, больше спрашиванъ не былъ, а генералъ-губернаторъ отъ короля уполномоченъ его, Легранда, къ тому помоществовать и опредѣлить. И какъ генералъ-губернаторъ сіе королевское повелѣніе въ дѣйство произвелъ, то и мнѣніе магистратское тотчасъ отмѣнилось и вмѣсто того, что онъ передъ тѣмъ насильнѣйшимъ образомъ противъ того спорилъ, началъ онъ ему снисходить и ему, Легранду, которому недолго передъ тѣмъ мѣщанское право отказалъ, оное безпрекословно

уже далъ, да еще и въ убыткахъ, которые онъ, какъ видно изъ маленькаго возмездія о воспринятіи въ мѣщанство высокою цѣною оброчалъ и платить налагалъ, по полученному отъ генералъ-губернатора повелѣнію надлежащую умѣренность употреблять, какъ изъ приложенія подъ № 3 явствуетъ, опредѣлилъ. Итакъ, мною ясно доказано, что нѣтъ въ томъ безпредѣльной надобности для ригскаго мѣщанина, чтобъ исповѣдаться лютеранской вѣры. Доказано-жъ и то, что прежде бывшія сея земли начальства лютеранскую вѣру со исключеніемъ прочихъ христіанскихъ вѣръ никогда не конфирмовали, но единственно лютеранскую вѣру терпѣть обѣщали; а равно доказано мною и то, что въ шведскія времена король самъ, хотя ревностный онъ былъ лютеранъ, привиллегіи лютеранской вѣры противно быть не находилъ, чтобы персоны и римско-католической вѣры въ мѣщане города Риги приняты были, какъ значитъ о реченномъ Леграндѣ примѣръ. Слѣдовательно, благошляхетной магистратъ совсѣмъ явно противу правды усиливается, будто бы прежніе владѣтели никогда не приказывали, или не требовали кого въ биргеры о принятіи, которой другой, нежели лютеранской вѣры; а особливо несправедливость его въ томъ, что уваженія имѣлъ онъ къ презрѣнію греческой вѣры употребить неосновательные резоны и для того меня отъ полученія мѣщанскаго права исключать; слѣдовательно моему прошенію толь многія несправедливыя препятствія вопреки полагаются напрасно, а въ законахъ ни малѣйшаго основанія не имѣютъ, коего хотя должность и есть точно поступать по законамъ.

Резонъ 4, 5, 6, 7. Еще-жъ оный въ резонъ мнѣ ставитъ капитуляцію города Риги, также Ништадтскій миръ и, наконецъ, генеральный Регламентъ, понеже при подверганіи себя подъ высокославный россійскій скипетръ, какъ съ перваго начала капитуляціи въ 1-мъ пунктѣ постановлено и обѣщано, чтобъ непремѣнная аугсбурская конфессія и на ней основанная въ совершенномъ состояніи и при своемъ съ 200 лѣтъ обыкновенномъ употребленіи остаться имѣла, такъ и послѣ того въ 10-мъ параграфѣ Ништадтскаго мира, чтобъ евангелическая вѣра и что къ ней принадлежитъ на такомъ основаніи, на какомъ при послѣднемъ свейскомъ правительствѣ были оставлены и содержаны быть имѣли; также въ 9-мъ параграфѣ того-жъ мирнаго заключенія, что обрѣтающіеся въ провинціи Лифляндской городы, магистраты, цехи и цунфты при нихъ подъ свейскимъ правленіемъ имѣвшихъ привиллегіяхъ, обыкновеніяхъ, правахъ и справедливостяхъ постоянно и непоколебимо содержаны и защищены будутъ; а по симъ же справедливостямъ и обыкновеніямъ здѣшнее мѣщанство, цехи и

цунфты издревле и состояли единственно изъ персонъ вольной природы и протестантской религіи, такъ что и во все время высокославнаго россійско-императорскаго вышняго начальства съ 64 лѣтъ ни одинъ биргеръ другова закона здѣсь принятъ не былъ, что и учиниться не могло, какъ въ 27 артикулѣ генеральнаго Регламента имянно повелѣно, чтобъ какъ де сверхъ россійскихъ государствъ и земель разныя другія провинціи россійскому скипетру подвержены, кои особливыя свои привиллегіи имѣютъ каждый народъ по ихъ отъ его императорскаго величества конфирмованнымъ правамъ и привиллегіямъ управленъ былъ.

Но сколь мало поэтому слѣдовало благошляхетному магистрату религіонные резоны моему прошенію вопреки полагать, столь менѣе подобало ему сей совсѣмъ удивительный разсудокъ распространять даже до капитуляціи города Риги и, наконецъ, до Ништадтскаго мирнаго трактата, хотя въ той капитуляціи и ни единымъ словомъ не написано, чтобъ лютерская вѣра одна только и была исповѣдуема ригскимъ мѣщаниномъ; сіе только и есть, что благошляхетный магистратъ доказать имѣетъ, но паче въ той капитуляціи постановлено, что непремѣнная аугсбургская конфессія и на ней основанная вѣра въ совершенномъ состояніи оставлена быть имѣетъ; значитъ только, что она терпима, а не уничтожена или запрещена, но содержана будетъ; а отнюдь того въ ней не значится, чтобъ другія христіанскія вѣры уничтожены или запрещены были, и объ ономъ въ капитуляціи ни однимъ словомъ не написано. Нѣтъ же въ ней и того, чтобъ лютерская вѣра была господствующая, а таковая она, конечно, была-бъ, сколь скоро она, по мнѣнію благошляхетнаго магистрата, единственная была и послѣдовало заключеніе, что всѣ въ Ригѣ находящіися христіанскія вѣры, поелику оныя на аугсбургскомъ исповѣданіи не основаны, оттуда сосланы быть имѣли-бъ. Слѣдственно, благошляхетной магистратъ со изъясненіемъ капитуляціи гораздо далеко отважился, доказуется и тѣмъ, что вскорѣ послѣ капитуляціи и кальвинская вѣра здѣсь начало свое взяла и не точію особливая кальвинская церковь въ Ригѣ построена и не малое число людей, исповѣдающихъ сію вѣру, въ мѣщанство принимались, да и нынѣ во ономъ еще находится, да и каждому исповѣдующему сію вѣру отъ магистрата на волю оставлено въ ригское мѣщанство приняту быть.

Итакъ, я всякому человѣку, кто-бъ онъ ни былъ, отдаю на разсужденіе, сколь магистратъ могъ столько себя забыть и изъ капитуляціи одну только аугсбургскую конфессію закономъ для города и мѣщанства дѣлать и сіе возраженіе мнѣ, исповѣдующему греческую вѣру, вопреки ставить; а когда скоро послѣ капитуляціи кальвинская

а со всѣми публичными церковными обрядами и церемоніями въ ѣ заведена и по сей часъ еще въ ней оную имѣетъ, слѣдственно ческую вѣру гораздо меньше онъ ставитъ, нежели прочія вѣры, и окромѣ лютеранской въ Ригѣ имѣются. Итакъ выведенной капитуляціи документъ, чѣмъ благошляхетной магистратъ противу меня нный свой приговоръ не оправдалъ, чисто явствуетъ, что она не тивъ меня, но всемѣрно для меня и подаетъ мнѣ неоспоримое во, понеже греческая вѣра тотчасъ со оною-жъ капитуляціею Ригѣ заведена и быть капитуляціи противною не признана. Она-жъ ритъ въ 22-мъ пунктѣ, коего благошляхетный магистратъ съ молемъ обошелъ, сколь скоро городъ сданъ будетъ, принятъ и наши посажены будутъ, каждый возымѣетъ пропитаніе свое и промы по произволу искать и промышлять. Слѣдственно, ничто безпреовное прошеніе мое законнымъ дѣлать можетъ, какъ оная капиція и благошляхетному магистрату не останется больше, какъ ственно только признаться, что онъ несправедливое обо мнѣ рѣіе сдѣлалъ.

Ништатскій миръ не меньше же опредѣляетъ, что де евангелиая вѣра и что къ ней принадлежитъ на такомъ основаніи, какъ послѣднимъ шведскимъ владѣніемъ было, оставлена быть имѣетъ; послѣднее шведскаго владѣнія время была вѣра, какъ при преднныхъ 2-мъ и 3-мъ пунктахъ доказано, не лютерская одна, но толицкая мѣщанская вѣра. И когда магистратъ мнѣ изъ сего ре, взятаго изъ Ништатскаго мира, мѣщанское право отказываетъ, нъ весьма ошибается, ибо сей миръ, на которой онъ ссылается, которыхъ христіанскихъ вѣръ не исключаетъ, но въ разсужденіи таковую же вольность дозволяетъ, да еще и имянно постанов-ъ, какъ въ послѣднихъ шведскихъ временахъ которая была и прочіе евангелическую вѣру исповѣдуемые въ мѣщане приняты могли и дѣйствительно принимались. Слѣдовательно есть Ништкой миръ такой законъ, который моему прошенію отнюдь не итствуетъ, но паче еще мнѣ и въ пользу и подаетъ мнѣ въ слѣщихъ 16-мъ и 17-мъ пунктахъ, кои между тѣмъ магистратъ неразсудно, а притомъ и гораздо къ отвѣтамъ своимъ безъ примѣ обошелъ, самое ясное, совершеннѣйшее и неоспоримое право ригскимъ мѣщаниномъ; и такъ, что сей мирный договоръ, если бъ другихъ резоновъ къ подкрѣпленію справедливаго моего дѣла мѣлъ, уже достаточнымъ бы былъ прошеніе мое отъ всякихъ аженіевъ защищать, ибо въ 16 пунктѣ сего мира имянно опредѣ, что россійскіе подданные въ государствахъ и земляхъ его ко-

ролевскаго величества шведскаго и напротивъ того шведскіе подданные въ государствахъ и земляхъ его царскаго величества таковыя привиллегіи и пользы въ своемъ купечествѣ получать, какія дружелюбнѣйшимъ народамъ въ оныхъ позволены. А посему когда всѣ дружелюбнѣйшіе народы въ ригское мѣщанство принимаются, когда шведскіе подданные, если только того желаютъ, не исключены, но еще и въ нынѣшнее время въ мѣщанство принялись, и когда россійскій народъ право имѣетъ во всемъ и королевствѣ шведскомъ мѣщанское право пріобрѣсть, то какъ-же нынѣ магистратъ отводитъ? Конечно никоторый человѣкъ, имѣющій здравый разумъ, россійскій народъ отъ полученія мѣщанскаго права въ Ригѣ не исключитъ и къ доставленію онаго неспособнымъ объявить не можетъ. Благошляхетный магистратъ однакожъ ко удивленію каждаго, кто только о семъ услышитъ и свѣдаетъ, что сіе учинить изволилъ, а тѣмъ больше и отвѣтствовать имѣетъ, какъ цѣлое россійское купечество симъ тронуто и понесенное безчестіе общенародною жалобою учинить крайне принуждено. 17-й пунктъ предписаннаго мирнаго договора опредѣляетъ точными словами и то, что торговые домы, которые свейскіе подданные до начатія войны въ нѣкоторыхъ его царскому величеству принадлежащихъ торговыхъ городахъ имѣли, имѣютъ-де тотчасъ по воспослѣдованномъ мирѣ не токмо паки возвращены и очищены быть, но такожде имъ свободно да будетъ въ уступленныхъ городахъ и гавеняхъ таковые торговые домы себѣ получить и учредить, якоже его царскаго величества подданнымъ не токмо торговые домы, которые они прежде сего въ королевствѣ свейскомъ и другихъ свейскихъ земляхъ имѣли, немедленно паки очищены, но и равномѣрно имъ позволено быть имѣетъ въ другихъ государствахъ свейскаго городахъ и гавеняхъ, гдѣ они того пожелаютъ, таковые торговые домы себѣ получать и учреждать. Чѣмъ еще наивящее преимущество россійскаго народа, а именно домы учреждать или оными владѣть, особливо какъ владѣніе домовъ принадлежитъ къ наиглавнѣйшимъ преимуществамъ, каковыми только въ которомъ мѣстѣ пользоваться можно, столько жъ исправно доказано, сколько и въ неоспоримое совершенство поставлено, что мнѣ права домы въ Ригѣ учреждать отнюдь отказать, наименѣе мѣщанское право получить воспретить не можно.

Я и того не нахожу, для чего благошляхетной магистратъ генеральнаго Регламента 27 артикулъ мнѣ вопреки прописалъ, что нѣтъ привиллегіяхъ и никакого закона, которымъ бы предписано было, что ригскому мѣщанину отнюдь никакой иной, кромѣ лютерской вѣры, быть долженствуетъ; онъ лучше бы учинилъ не ссылаться на привил-

легіи, наименѣе требовать, чтобъ по генеральному Регламенту поступано было, какъ мною въ противность таковаго Регламента ничего не требовано. Знаю я въ немъ, что должность судьи составляетъ въ себѣ дѣло важное, а осторожность, какою онъ законы на случающіяся дѣла снаравливать и себя отъ всякаго пристрастія оберегать долженъ, столько жъ подробно описаны, какъ и штрафы. Если въ противность опыхъ онъ поступитъ, такъ ни малѣйшаго чего на свѣтѣ не можетъ магистратъ къ подкрѣпленію своихъ мнѣ вопреки резоновъ отвѣтствовать; столько же мало, какъ онъ въ состояніи и то, что мною противъ ево изданнаго приговора объяснено, опровергнуть. А когда я наконецъ и сіе объявить долженъ, что ему въ 1722 году іюня 18 дня высочайшимъ имяннымъ указомъ повелѣно въ ригское мѣщанство принимать персонъ всѣхъ христіанскихъ народовъ и вѣръ, такъ и имѣю я въ свою сторону высочайшій законъ мѣщанское право требовать больше, какъ благошляхетный магистратъ отвѣтствовать, что онъ сей законъ не почитаетъ и особливо, что онъ въ противность онаго закона мѣщанское право мнѣ отказалъ, что исповѣдую я греческую вѣру и столь великимъ соблазномъ противу того, что ему свято быть имѣло, поступилъ; о чемъ дальняго примѣчанія дѣлать я не буду, но вашего высокорейсграфского сіятельства всепокорнѣйше прошу важность сего дѣла принять въ справедливое разсужденіе и объ немъ разсмотрѣніе учинить по ея императорскаго величества законамъ.

Резонъ 8 и 9. Благошляхетному магистрату соизволилось же прошенію моему вопреки ставить и изданную отъ здѣшней генералъ-губерніи въ 1763 году ноября 29 дня резолюцію, коею де живущимъ въ Дерптѣ россійскимъ купцамъ Ивану Матушкину, Михайлѣ Андрееву и Герасиму Кичигину въ ихъ прошеніи о мѣщанскомъ въ Дерптѣ правѣ отказано для того, что оно было противно высочайше конфирмованнымъ привиллегіямъ и законамъ; съ другой же стороны еще не разсмотрѣно, дѣйствительно ли я купечеству довольно обученъ и прочія знаемости ригскаго мѣщанина имѣю; притомъ же-де я къ наибольшимъ персональнымъ должностямъ, каковымъ каждый здѣшній мѣщанинъ подверженъ, какъ напримѣръ къ опекунствамъ, къ церковнымъ надзирательствамъ и прочимъ по моей о здѣшней разнствующей вѣрѣ употребляемъ быть не могу, не приключая наибольшаго замѣшательства въ здѣшнихъ распоряженіяхъ и разныхъ другихъ неудобствъ.

Что слѣдуетъ до поставленной въ сихъ пунктахъ моему прошенію вопреки резолюціи противу прошенія россійскихъ купцовъ Матушкина и прочихъ, то оное столько жъ до меня не касается, сколько я нужды не имѣю оную опровергать, какъ дѣло со оными

могло быть совсѣмъ другаго обстоятельства, нежели мое дѣло, когда означенные уже мною законы, противъ которыхъ никакихъ возраженіевъ учинить не можно, оставлены быть долженствуютъ неоспоримыми; а только сіе я долженъ опровергать, что разсмотрѣніе, которое благошляхетный магистратъ обо мнѣ учинить хочетъ, довольно-ли я купечеству обученъ и прочія знаемости ригскаго мѣщанина имѣю, принадлежитъ-ли къ такому совсѣмъ излишнему и закону противному уваженію, какого труда оной магистратъ на себя взять нужды-бы не имѣлъ, оно излишно, потому что я не докторомъ быть просилъ и сіе во всемъ свѣтѣ свойственно только и суть тѣ персоны, кои экзаменуются прежде, нежели приняты или опредѣлены быть могутъ. Оно закону противно, потому что благошляхетный магистратъ указомъ правительствующаго сената отъ 22 августа 1767 года о принятіи бухгалтера Эфелейна въ ригское мѣщанство уже повелѣніе дѣйствительно утвержденный законъ получилъ, что о предъявленіи ученической грамоты при записаніи въ мѣщанство въ изученіи торговому промыслу нигдѣ никакимъ закономъ не предписано и представленіе ученической грамоты, кромѣ какъ у ремесленниковъ, не требуется. Слѣдовательно, не такъ, какъ должность его требовала по сему указу, поступалъ, но паче оной въ противность того указа о разсмотрѣніяхъ и способности въ купечествѣ напрасные доводы прописалъ и посему одно затрудненіе за другимъ на меня навалилъ, что все ему не подобало.

А дабы благошляхетный магистратъ совершенно удостовѣренъ былъ, что я не токмо способенъ биргеромъ быть, но и другіе чины въ городскомъ обществѣ совершенно исправлять въ состояніи, то принужденъ я показать, что купечеству я на конторѣ и бухгалтеріи совершенно изученъ и довольно знаю, также къ торгу при ригскомъ портѣ тѣмъ паче искусство себѣ пріобрѣлъ, какъ я кромѣ россійскаго, яко природнаго моего языка, и нѣмецкой и французской совершенно знаю, равно жъ отчасти италіянской и польской языки говорить имѣю и сверхъ того собственный капиталъ, сколько къ тому торгу, который я произвесть намѣренъ, достаточно будетъ и сверхъ всего сего не точію отъ родителя моего, у котораго я купечеству изученъ, но что оное я дѣйствительно разумѣю отъ весьма многихъ знатнѣйшихъ польскихъ, бѣлороссійскихъ и россійскихъ купцовъ; и сверхъ того еще и отъ вяземскаго магистрата аттестаты, приложенные у сего подъ № 4, 5, 6, предъявить, а что больше всего доказать могу, что я честный человѣкъ и въ кондуктѣ моемъ ни одинъ человѣкъ опорочить или похулить чего не имѣетъ. Въ сихъ ривизи-

тахъ уповаю благошляхетной магистратъ ничего полнаго не находитъ, онъ наипаче, яко патріотъ, желать имѣетъ, чтобъ всѣ ригскіе мѣщане имѣли такія хорошія свойствы и снабжены были толь торжественными и достаточными аттестатами, понеже число худыхъ мѣщанъ, о которыхъ довольно имѣется примѣровъ, въ Ригѣ столь великое и поменьше бы могло быть.

Но оной въ томъ на меня не изволитъ гнѣваться, что я на реквизиты или качествы мѣщанскія, кои онъ въ своемъ приговорѣ не описалъ, а токмо прочія означилъ, отвѣта не далъ для того, что непонятно мнѣ, чтобы такое онымъ выраженіемъ сказано было; непонятныя жъ вещи сами собою опровергаются. А когда онъ противу меня прописоваетъ, что я для того къ мѣщанству допущаемъ быть не могу, что ради моей вѣры ни опекуномъ, ни церковнымъ надзирателемъ и прочимъ быть не могу, не приключая наибольшаго замѣшательства въ здѣшнихъ распоряженіяхъ и разныхъ другихъ неудобствъ, то онымъ гораздо далеко отважился: церковный надзиратель не проповѣдникъ при церкви и послѣднимъ опредѣленнымъ быть мнѣ никогда въ умъ и въ мысли не приходило,—церковный надзиратель въ Ригѣ имѣетъ только вѣдать строеніе или свѣтскую тоя церкви экономію, что до вѣры никогда не принадлежало и по натурѣ своей принадлежать не могло; а меньше того еще и опекунское дѣло до вѣры касается: онъ только другъ и заступникъ вдовъ и сиротъ, онъ защищаетъ ихъ право, когда оное въ опасности состоитъ быть нарушеннымъ; онъ дисконуетъ ихъ капиталами, когда какіе имѣютъ, и преподаетъ имъ вѣрные совѣты, если когда неправдою и насильствомъ какой вредъ имъ приключиться имѣетъ и въ сей помощи особливо вдовы и сироты россійской націи здѣсь весьма надобность имѣютъ, тѣмъ паче, какъ они при магистратѣ, который во всѣхъ ихъ спорныхъ дѣлахъ судьею быть претендуетъ, покинуты и безъ помощи находятся.

Итакъ, крайне удивляться надобно, для чего благошляхетный магистратъ такія ничего незначущія трудности мнѣ вопреки ставитъ, особливо когда онъ калвинцамъ, коихъ не малое число здѣшнихъ мѣщанъ составляетъ и которые потому жъ къ аугсбургской конфессіи не принадлежатъ, таковыхъ никогда вопреки не ставлялъ; да притомъ еще не перестаетъ соблазнительнымъ и предосужденія достойнымъ образомъ критиками о греческой вѣрѣ продолжать и отъ оной себѣ матерію къ несправедливостямъ своимъ достановлять.

Резонъ 10 и 11. — Наконецъ вводитъ благошляхетный магистратъ противъ меня въ резонъ, для чего я ригскимъ мѣщаниномъ

принятъ быть не могу, что я по предъявленному аттестату сто мало отъ казенныхъ, сколько отъ городскихъ податей освобож что наипаче оной же аттестатъ служитъ неоспоримымъ противу доказательствомъ, что я къ платежу таковыхъ податей навсегда занным останусь, потому-де, что оныя завсегда заплачены должествуютъ дѣдомъ моимъ и его дѣтьми и поруками и, слѣ тельно, когда сіи персоны отъ своего поручительства откажутся умрутъ, тогда я и наслѣдники мои тамошнія мѣщанскія тяго подати платить повинны, а чрезъ сіе-де я, который подушныя де платить, или что все едино чрезъ другихъ платить долже вольно рожденный мужъ почитаемъ быть не могу, а посему ес я здѣсь мѣщанство и получилъ, въ двухъ бы городахъ вмѣстѣ мѣщанскими должностями состоялъ, а чрезъ сіе бы всѣмъ добі распоряженіямъ, порядкамъ и законамъ противенъ былъ.

Мнѣ весьма удивительно, что мой подъ № 3 въ благошляхе магистратъ поданный аттестатъ почтенъ за такой документъ, кої бы противъ меня, а не для меня былъ; оной мною уже подъ № сего включенъ; и доказываю я изъ онаго прямо противное том сему аттестату: я изъ вяземскаго купечества по прошенію м исключенъ и вовсе уволенъ и я къ купечеству того города бо не принадлежу, я объявилъ, что записаться хочу въ рижское мѣ ство и сколь скоро получу мѣщанское право въ Ригѣ, то и бу рижскій мѣщанинъ, а не мѣщанинъ двухъ городовъ. По такому стату могу я во всемъ россійскомъ государствѣ, въ которомъ городѣ то ни было, мѣщанское право пріобрѣсть и какъ торой магистратъ отнюдь не дерзнется мнѣ въ томъ отказат тѣмъ менѣе я рижскому магистрату во ономъ уступлю мой, яко шаго мѣщанина въ Вязьмѣ окладныя подати не производя уже никакого торгу, съ меня перестали, а о подушныхъ деньгахъ учи такія распоряженія, что оныя не съ меня требуются, инако бы кимъ образомъ вовсе, какъ изъ аттестата явствуетъ, исключенія изъ вяземскаго мѣщанства получить не могъ, какое я нынѣ и Всякая забота, являемая благошляхетнымъ магистратомъ противъ о томъ, что такія подати поэтому впредь, если мой отецъ и дѣдъ платить не хотятъ, съ меня де требованы будутъ безъ основанія неже оныя, какъ изъ аттестата явствуетъ, совершенно распоря и рѣшены; слѣдственно, такимъ образомъ исправлены, что они отнюдь впредь не трогаютъ и трогать не могутъ, сіе же распор ніе при вяземскомъ магистратѣ записано и судебнымъ поряд утверждено, а все въ присутственныхъ мѣстахъ произведенное и

мѣнно притомъ остаться и никакому сумнительству подвергаться долженствуетъ; равнымъ же образомъ неосновательно и то, чтобъ я не почитаемъ былъ вольнорожденнымъ человѣкомъ, что подушныя деньги я платилъ; сіе я отнюдь не дозволяю, ибо когда такъ-называемые вольнорожденные мѣщане въ Ригѣ, какъ при первомъ пунктѣ примѣчено, состоятъ изъ разныхъ чиновъ и разнаго сорта природу имѣютъ, отъ которыхъ потому что гораздо другъ отъ друга разнствуютъ, свойственно сказать не можно, чтобы такое по ригскому мѣщанскому распоряженію была вольная природа, то сіе вольнорожденное ригское мѣщанство ни малѣйшаго преимущества противъ моей природы, которую я со всякою справедливостію за лучшее и преимущественнѣе почитаю, нежели многихъ изъ нихъ. Я, какъ выше сказано, родился отъ честныхъ родителей, я ни чей партикулярнаго крестьянинъ или крѣпостной; родитель мой отличный мужъ; онъ за безпорочность свою пріобрѣлъ себѣ довѣренность всего города Вязьмы, который его своимъ опекуномъ или депутатомъ при высочайше учрежденной Уложенной коммиссіи выбралъ и состоитъ подъ таковыми прерогативами, кои самыхъ дворянскихъ во многомъ превосходятъ; между имъ и ригскимъ городскимъ депутатомъ во оной коммиссіи ни малѣйшаго нѣтъ различія. Я отъ ея императорскаго величества всеподданнѣйшій рабъ, а будучи такой пользуюсь я, какъ выше писано, въ Швеціи, по имянному мирному заключенію въ Англіи по коммерческимъ трактатамъ и гдѣ я только въ знатныхъ торговыхъ городахъ поселиться хочу, правомъ такимъ, какимъ подданные и мѣщане таковыхъ государствъ и городовъ сами пользуются, не упоминая въ томъ, что мнѣ въ городахъ Россійскаго государства, не исключая и самыхъ резиденцій, нигдѣ мѣщанское право не отказано на мою природу, такъ какъ на всѣ сіи преимущества я величаюсь, а они того стоятъ, самъ магистратъ долженъ ихъ такими признавать и себѣ за честь ставить, что я мѣщаниномъ въ Ригѣ быть желаю; званіе или слово подушныхъ денегъ ничего не значитъ, кромѣ нѣкоторой извѣстной подати, кои подданными по ея императорскаго величества указамъ плачены быть должны.

Они того, кто ихъ платитъ, невольнымъ человѣкомъ отнюдь не дѣлаютъ и сего нигдѣ законами не повелѣно; они во многихъ земляхъ, также и по Швеціи, яко мѣщанскія подати, равнымъ же образомъ учреждены, но никто себѣ на умъ того не приводилъ, чтобъ мѣщанъ во Швеціи почитать невольными людьми за то, что подушныя деньги платятъ въ Ригѣ; платятъ мѣщане разныя подати подъ разнымъ званіемъ; часть изъ нихъ платятъ дань и оброкъ, или подушныя деньги,

какъ и въ послѣдней турецкой войнѣ учинено, но сего ради он однакожъ, невольными людьми не называются, а сему подобныхъ при мѣръ могъ бы я безчисленное множество прописать.

И какъ все отъ благошляхетнаго магистрата противъ меня при нятыя духовныя и свѣтскія обороны отнюдь не важны и такимъ обра зомъ мною опровержены, то вашего высокорейсграфскаго сіятельств всепокорнѣйше прошу онаго противъ меня изданный приговоръ от 19 сентября сего года вовсе отмѣнить и уничтожить; а напроти того оному повелѣть, чтобъ я изъ вышеприсанныхъ мною важныхъ непрекословимыхъ резоновъ, по силѣ вышеобъявленныхъ всевысочай шихъ законовъ, указовъ, учрежденіевъ, большой гильдіи мѣщанином города Риги, безъ дальнихъ препятствіевъ и отговорокъ, немедлени принятъ былъ, о чемъ просить я и изъ сихъ резоновъ тѣмъ пач право имѣю, какъ правительствующій сенатъ указомъ отъ 22 август 1767 г. имянно повелѣть соизволилъ, что принятіе и умноженіе вѣрн подданнаго города способныхъ и достойныхъ мѣщанъ не состоитъ в волѣ самаго мѣщанства и ниже ригскаго магистрата, но неоспорим есть право монаршее. И на сіе мое всепокорнѣйшее прошеніе имѣ ожидать вашего высокорейсграфскаго сіятельства милостиваго рѣше нія. Рига, октября дня 1774 года. (*Приложеній, о которыхъ упо минается въ прошеніи, въ рукописи гр. Уварова нѣтъ*).

Резолюція.

Уволенному изъ вяземскаго купечества бывшему тамъ перво гильдіи купцу Ивану Фатову на то, что имъ противу приговора бла гошляхетнаго магистрата города Риги отъ 19 сентября сего года прошенномъ и отказанномъ ему мѣщанскомъ правѣ въ Ригѣ чело битьѣ представлено и что на сіе по учиненномъ сообщеніи, какъ от благошляхетнаго магистрата, такъ и отъ обѣихъ гильдій въ Ригѣ, в изъясненіе соотвѣтствовано. Данная Рига, замокъ, ноября 27 дн 1774 года.

Какъ: 1-е. Въ заключенной при подверганіи города Риги под сильный и достофальный россійско-императорскій скипетръ іюля отъ дня 1710 года съ городомъ капитуляціи на 2 пунктъ города ихъ при виллегій суды, обыкновенія, вольности и тому подобное, такъ какъ оно ихъ издревле отъ регмейстеровъ, дочермейстеровъ, отъ епископовъ д епископовъ, отъ короля польскаго до короля шведскаго принесъ отъ оныхъ еще далѣе содержанъ былъ, договорены.

2-е. Его императорское величество Петръ Великій, вѣчнодо стойныя памяти, въ пожалованной своей въ С. Петербургѣ сентябр 30 дня 1710 года о ригской капитуляціи, за собственною его импе

раторскаго величества рукою, конфирмаціонной грамотѣ магистрату города Риги и чинамъ ихъ издревле и отъ государей до государей благопріобрѣтенныя и къ его императорскому величеству поднесенныя привиллегіи, городскія права, статуты, суды, амты, вольности, пофальныя обыкновенія, прерогативы, правости и владѣнія всемилостивѣйше подвержены и притомъ имянно всѣмъ высокимъ и нижнимъ начальникамъ и всѣмъ тѣмъ, кои его императорскому величеству съ подданническою должностію и покорностію обязаны, накрѣпко указано и велѣно городъ Ригу и чины онаго, при вышепомянутыхъ ихъ привиллегіяхъ, вольностяхъ, пофальныхъ обыкновеніяхъ и прерогативахъ защищать и охранять и въ томъ имъ никакого препятствія и вреда не приключать и приключать не допущать.

3-е. Въ Ништатскомъ мирномъ заключеніи, параграфѣ 9-мъ, имянно значится, что въ провинціи Лифляндской обрѣтающіеся города, магистраты, цѣхи и цунфты при нихъ подъ швейскимъ правленіемъ имѣвшихъ привилегіяхъ, обыкновеніяхъ, правахъ и справедливостяхъ постоянно и непоколебимо содержаны и защищены будутъ.

4-е. Въ состоявшемся отъ его императорскаго величества безсмертныя памяти Петра Великаго генеральномъ Регламентѣ, данномъ въ С.-Петербургѣ февраля 27 дня 1720 года, въ 27 параграфѣ, имянно опредѣлено, что какъ сверхъ россійскихъ государствъ и земель разныя другія знатныя провинціи и области россійскому скипетру подчинены и подъ его императорскаго величества достофальнымъ владѣніемъ состоятъ, кои особливыя свои привиллегіи имѣютъ, то каждый коллегіумъ повиненъ о томъ освѣдомиться и каждый народъ по ихъ отъ его царскаго величества конфирмованнымъ правамъ и привиллегіямъ управлять.

5-е. Отнынѣ достофально царствующей государыни императрицы городу Ригѣ ихъ общія привиллегіи всемилостивѣйше конфирмованы.

6-е. Съ самаго основанія города Риги всегда такъ бывало, что никто другой, кромѣ вольнорожденные и такіе, которые справедливымъ о породѣ своей письмомъ доказали, что они не токмо сами свободные, но и отъ вольныхъ родителей прижиты, въ ригское мѣщанство приняты быть не могутъ.

7-е Проситель вяземскій купецъ Фатовъ по ясному содержанію поданнаго своего прошенія не доказалъ, чтобъ онъ дѣйствительно вольнорожденный или вольной породы былъ, потому что а) онъ самъ признался, что какъ отецъ его, такъ и онъ самъ въ подушной записи состоятъ и поголовныя деньги платить должны, которыя ни отъ единаго вольнорожденнаго не платятся, ибо въ россійскомъ государствѣ

только два чина, а именно дворянской и крестьянскій чинъ, о чемъ точ
явствуетъ въ 13 параграфѣ и въ заключеніи Регламента для московска
Воспитательнаго дому. б) Предъявленной отъ него къ мнимой его польз
аттестатъ вяземскаго магистрата ему вопреки свидѣтельство подаетъ
разсужденіи томъ, что въ немъ точными словами отъ магистрата пока
но, какимъ образомъ отъ казенныхъ и прочихъ городскихъ податях
которыя проситель платить повиненъ, дѣдъ его Иванъ Яковлевъ сы
Фатовъ съ его дѣтьми и поруками оныя за него платить обязали
отчего весьма ясно видно, что проситель отъ платежа подушныхъ д
негъ и всякого обязательства съ городомъ Вязьмою не освобожден
потому что подушныя деньги дѣйствительно за него платятся и
всѣмъ правамъ то все едино самъ-ли онъ или чрезъ другихъ он
платитъ.

8-е. Проситель свое объявленіе, якобы несвободные люди
ригское мѣщанство приняты бывали, ничѣмъ не доказалъ, а хотя
и дѣйствительно такой случай состоялъ, то оное почитается за дѣ
противное законамъ, которое всего корпуса мѣщанства ихъ со сто
многихъ столѣтіевъ имѣющихся привиллегій лишить, или како
судьѣ власти дать не можетъ по таковому опредѣленію со обойде
емъ конфирмованныхъ правъ рѣшеніе учинить.

Того ради изъ прописанныхъ резоновъ безъ того, чтобъ импер
торская генералъ-губернія за нужно находила въ прочіе споры вст
паться по челобитью просителеву о полученіи мѣщанскаго права
городѣ Ригѣ, удовольствія учинить не можно, почему въ томъ е
чрезъ сіе и отказывается. Годъ и число, какъ выше писано.

Подлинную подписали тако: Г. Броунъ, Кампенгаузенъ, Фити
гофъ, секретарь Г. С. Вага (М. П.). Перевелъ Лифляндской генера
губернской канцеляріи переводчикъ Эрихъ Кобрингъ.

Указъ нашему генералъ-губернатору Лифляндском
графу Броуну.

Бывшаго купца вяземскаго Ивана Фатова повелѣваемъ магис
рату рижскому принять въ мѣщане и купцы первой гильдіи горо
Риги, которому и пользоваться всѣми тѣми правами и вольностям
каковыми пользуется прочее того города купечество и мѣщанство.

Подлинный подписанъ собственною ея императорскаго величест
рукою тако: Екатерина.

Апрѣля 27 дня 1775 года.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ **С. А. Бѣлокуровъ.**

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

(Книги, вновь включенныя въ каталогъ или считающіяся распроданными, обозначены звѣздочкой).

*1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

*2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р. перес. за 2 ф.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Среднаго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к., пер. за 2 ф.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

*7. Славянскія древности. П. I. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книга 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

9. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

11. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

13. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф

14. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

15. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. на довъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубров М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

16. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужд Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ дисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

17. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ пр словіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за

18. Сазаво-Емаусское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремь на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ миропомазаніи Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньс буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чт Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

19. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Сла Юрія И. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

20. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10

21. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ рами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казиміра продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польс М. 1847 г., ц. 50 к.

22. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ри мана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

23. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

24. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислав рульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 перес. за 1 ф.

25. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семе и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о кото только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрі нелина. Ц. 50 к.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійс. народѣ и о ныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Б каго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 60 коп., перес. за 1 ф.

28. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

30. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

31. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31а. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

32. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

33. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

34. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

*35. Граматично исказанэ об Руском эзику. Соч. попа Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к., перес. за 3 ф.

36. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

37. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

38. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова - Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

39. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

40. Алексѣй Одпорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

42. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. дянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

43 Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Алекс Мацѣевскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ скаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка слу щихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и цере кожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хору Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Б скаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ лито видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. з

47. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи к миссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и раженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г 20 к.

48. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около бер Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). ніе Мордвинова о способахъ, коими Россія удобнѣе можно при къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго про Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовол столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. г., ц. 20 к.

49. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челоб помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при ца вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. келла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранивш съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. ровъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

51. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ женія. М. 1859 г., ц. 10 к.

52. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Р графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. С А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучител конѣ Ѳедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

53. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдст

для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

54. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., пересылка 6 фун.

55. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

56. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*57. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11–140 съ 11-ю таблицами (№№ 1–11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

58. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487–1584 гг. М. 1860 г.— Ч. II. 1584–1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612–1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

59. Замѣчаніе графа Θ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10 к.

60. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

61. Послѣдній день жизни имнер. Екатерины II и первый день царствованія имнер. Павла I. Графа Θ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

62. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

63. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

64. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

65. Конст. Өедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матер
ля жизнеописанія К. Ө. Калайдовича и особенно для изображ
ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за

66. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовск
М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

67. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 186
ц. 30 к.

68. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Пере
съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за

69. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу
китѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

70. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чи
вичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

71. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей,
ходящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (п
архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

72. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича
четникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 176
1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1
перес. за 2 ф.

73. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787
Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Мих
Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Черны
и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1

74. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государ
употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

75. Донoшеніе попечителя Казанскаго округа на изда
„Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 186
ц. 10 к.

76. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петро
Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

77. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешестве
ковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А.
Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

78. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-
нилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калуж
епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ пере

79. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберг
Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ ц
Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ
дисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

80. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

81. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

82. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

83. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

84. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казиміромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана *Хмельницкаго* и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

86. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

87. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

88. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*89. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ М. 1877 г. Ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

90. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

91. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

92. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

93. Житіе препод. отца нашего Өеодосія игум. Печерскаго. Си
саніе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква
букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879
ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

94. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сооб
И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

95. Челобитье лѣкаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Ца
кіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Трахапіотова съ *вичо*
Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И.
Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

96 Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецко
монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сооб
Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

97. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевска
архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіоте
М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

98. Записка объ Архангельскомъ каөедральн. соборѣ. Запис
объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Арха
сельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

99. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ
Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся
Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М
1880 г., ц. 20 к.

100. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанских
инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровского. М. 1880 г. ц. 1

101. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповым
IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М.
Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубль. (4). XX подъ редакціей В.
Щелкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубль (11). Отдѣльно: № XV Дѣя
апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о лжи и к
ветѣ. Ц. 20 к. (13).—XVIII Хронографы Моск. Чудова монасты
Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

102. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его
вицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881
ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

103. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго у
скаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881
ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

104. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Вас
лія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

105. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

106. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

107. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

108. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

*109. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимирова. М. 1884 г. Ц. 1 р. (20).

*110. Мнимый „туранизмъ" русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. Ц. 50 коп. (9).

*111. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г. Ц. 1 р. 50 к. (20).

*112. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г. Ц. 30 к. (9).

*113. Игумена Нафанаила „Книга о вѣрѣ", ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы. Э. І. Калужняцкій. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

*114. Письма Вячеслава Ганки къ О. М. Бодянскому. А. А. Титова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*115. Грамоты Малорусскаго князя Юрія II и вкладная запись князя Юрія Даниловича Холмскаго XIV в. А. В. Лонгинова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (4).

*116. Замѣтка о травникѣ Троцкаго воеводы Станислава Гаштольта. Д-ра А. Зубова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

117. Лѣтопись византійца Ѳеофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

*118. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій. А. Лебедевъ. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*119. Матеріалы для исторіи Общества. Переписка гг. дѣйствительныхъ членовъ Общества (прот. Діева и И. М. Снегирева 1830—1857 гг., М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому 1838—1873 гг.,

Н. Н. Мурзакевича къ О. М. Бодянскому 1838—1866 гг., П. Лавровскаго къ нему же 1851—1876 г.). М. 1887 г. Ц. 1 р. (

*120. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Польши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные В. Улавицкимъ. М. 1887 г. Ц. 1 р. (4).

*121. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*122. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ, Берендѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи, до 70-хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*123. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. И. Чистовичъ. М. 1887 г. Ц. 40 к. (8).

*124. Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная А. Трубницкимъ и продолженная Михаиломъ Трубницкимъ. Переводъ съ польскаго Ник. Гортынскаго. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*125. Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ, что осталось по смерти боярина Никиты Ивановича Романова и дачи по немъ на поминъ души. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*126. Преосвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Титова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*127. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. Зерцалова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*128. Село Клементьево нынѣ часть Сергіевскаго посада, составляющая одинъ изъ его приходовъ. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*129. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива Московской Духовной Консисторіи 1746—1852 г., собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г. Ц. 60 к. (5).

130. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ людяхъ чюлюгдеяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. М. 1888 г. Ц. 20 коп.

131. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г. Ц. 3 р.

*132. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. Ц. 50 к. (10).

*133. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генералъ-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. О. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (14).

*134. Новыя данныя о Владимирѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглоблинъ. [М]. 1888 г. Ц. 20 к. (17).

*135. Подметныя письма Голосова, Посошкова и др. (1700—[1]705 гг.). С. А. Бѣловурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

*136. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. [.] А. Поповъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (12).

*137. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго [воеводы] Жукова (1752—1756 гг.). Н. Н. Нееловъ. М. 1888 г. [Ц.] 30 к. (12).

*138. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. [К]улиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. Ц. 4 рубля съ пересылкой. [.] 3—10, 2-й—9).

*139. Очерки изъ исторіи западнорусской литературы XVI—[X]VII вв. А. С. Архангельскаго. Борьба съ католичествомъ и запад[но]русская литература конца XVI—первой половины XVII в. М. [18]88 г. Ц. 1 рубль. (12).

*140. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. [Сб]орникъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г. [Ц.] 1 р. 50 к. (9).

*141. Историкокритическія изслѣдованія о новгородскихъ лѣто[пи]сяхъ и о россійской исторіи В. Н. Татищева. Іосифа Сенигова. [М]. 1888 г. Ц. 2 р. (9).

*142. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—[X]VIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й. Вохонская десятина. Вып [7-й] Перемышльская и Хотунская десятины.—Вып. 8-й: Пехрянская [дес]ятина. М. 1888—1889 гг. Ц. по 1 р. за выпускъ. (13).

*143. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII [в]ѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управ[ле]нія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ [X]VII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (15)

*144. Московскій Печатный дворъ въ 1649 г. С. А. Бѣлоку[ро]ва. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

*145. Переписка стольника А. П. Безобразова 1687 г. А. А. [Ро]стововъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (11).

*146. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанникія къ [ца]рю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 г. П. В. Безобразовъ. [М]. 1888 г. Ц. 20 к. (9).

*147. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718), [.] Л. Токаревъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (11).

148. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и ла[...]скимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсо[...] А. Л. Дюверпуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 3 [...]

149. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I, 1576—161[...] Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Д[...] С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г. Ц. 3 р.

*150. Акты относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е[...] Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). Ц. 40 к. (18).

*151. Московская помѣрная изба. Н. Оглоблинъ. М. 188[...] Ц. 20 к. (15).

*152. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. Хахан[...] Ц. 30 к. (10).

*153. Грамота намѣстника Ивангородскаго къ Ревельскому [...]гистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ ист[...] Московскаго Университета. Нилъ Поповъ. Ц. 20 к. (26).

*154. Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ X[...] XVII вв. По документамъ Московскаго Главнаго Архива Минис[...]ства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г. Ц. 30 к. (5).

*155. Замѣтки къ исторіи хожденія игумена Даніила. VII. П[...]дѣлка хожденія въ сборникѣ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. [...]невитиновъ. М. 1890 г. Ц. 30 к. (14).

*156. Два памятника древне-русской Кіевской письменност[...] и XIII вѣка. а) Слово о перенесеніи мощей преп. Θеодосія Пе[...]скаго, соч. мниха Нестора, и б) Похвала преп. Θеодосію Печер[...]му неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. Ц. 30 к.[...]

*157. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглобл[...] Ц. 10 коп. (39).

*158. Библіографическія разысканія въ области древнѣйш[...] періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣ[...] по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 18[...] Ц. 20 к. (29).

*159. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монас[...] 1595 г. М. И. Соколовъ. Ц. 30 к. (14).

*160. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историкокритиче[...] объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша „Отпаденіе Мало[...]сіи отъ Польши". Генн. Карпова. М. 1890 г. Ц. 50 к. (2).

*161. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой [...] А. С. Хаханова. М. 1890 г. Ц. 30 к. (8).

*162. Новгородская исторія. Сочиненіе П. И. Сумарокова, [...]шаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ[...] двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 2 р.

*163. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г. Ц. 1 р. (9).

*164. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. Ц. 1 р. (12).

*165. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и 1771 гг. А. Н. Зерцалова. М. 1890 г. Ц. 1 р. 50 к. (5).

*166. Елецкая „явочная книга" 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г. Ц. 20 к. (12).

*167. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. Ц. 3 рубля съ пересылкой. (10).

*168. Свѣдѣніе о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. Архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 10 к. (4).

*169. О мнимой библіографической рѣдкости XVII в. („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г."). С. А. Бѣлокурова. М. 1891 г. Ц. 50 к.

*170. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ библіотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. Ц. 10 к. (37).

171. Іерусалимскій патріархъ Досиѳей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Ѳ. Каптерева. М. 1891 г. ц. 1 р. (40).

*172. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г. Ц. 1 р. (11)

*173. Двѣ „скаски" Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г. Ц. 20 к. (23).

*174. Матеріалы къ исторіи Военнаго искусства въ Россіи Д. Ѳ. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Брюса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организація и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г. Ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой полевой службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г. Ц. 1 р. (6).

*175. Бернгардъ Таннеръ. Описаніе путешествія польскаг[о по]сольства въ Москву въ 1678 г. Переводъ съ латинскаго, примѣ[чанія] и приложенія И. Ивакина. М. 1891 г. (безъ фототипій). Ц. 1 р.

*176. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хож[деніе] въ Св. Землю русскаго игумена Даніила въ началѣ XII вѣка. Рузскаго. М. 1891 г. Ц. 50 к. (10).

*177. Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводст[ва] Россіи, собранные К. П. Побѣдоносцевымъ. М. 1891 г. Ц. 2 р.

*178. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй поло[вины] XVII в. до конца XVIII в.). Историческій очеркъ по архивнымъ [доку]ментамъ Д. И. Сапожникова. М. 1891 г. Ц. 1 р. (19).

*179. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. [Спе]ранскаго. М. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к. (13).

*180. Русскія рукописи Стокгольмскаго государственнаго Ар[хива]. К. Якубовъ. М. 1891 г. Ц. 30 к. (9).

*181. Glagolitica Würdigung neuentdeckter Fragmente von [V.] Jagić. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ Denkschriften [der] Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosoph[isch-]historische Klasse. Band XXXVIII. В. Щепкинъ. М. 1891 г. Ц. 15 [к.]

*182. Разборъ лѣтописнаго сказанія о призваніи Варяговъ. М. 1[891]. А. Ѳ. Малининъ. Ц. 10 к. (29).

*183. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в. М. 1891 [г.] Эйнгорнъ. Ц. 15 к. (4).

*184. Къ вопросу о Десятняхъ. М. 1891 г. А. Зерцаловъ. Ц. 15 к.

*185. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ[, ко]ролемъ Ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Ч[ума]кова. М. 1891 г. Ц. 30 к. (17).

*186. Переписка митрополита Евгенія (Болховитинова) съ [А.] Воейковымъ, П. М. Строевымъ, И. М. Снегиревымъ, П. М. Бекето[вымъ]. М. 1892 г. Н. И. Полетаевъ. Ц. 20 к. (2).

*187. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бѣл[аго] монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г. Ц. 30 к. (24).

*188. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодя[нска]го къ И. А. Чистовичу (1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. [М.] 1892 г. Ц. 20 к. (26).

*189. Памяти о. архимандрита Леонида, намѣстника св. Тр[оице-]Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. [М.] 1892 г. Ц. 30 к. (27).

*190. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу ко[роле]вича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные А[лек]сандромъ Голубцовымъ. М. 1892 г. Ц. 2 р. 25 коп. съ перес[ылкой].

*191. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писомъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ кар-). Ц. 2 р. (13).

*192. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. сти 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. Ц. р. 50 к. (14).

*193. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренка. М. 1892 г. 1 р. (12).

*194. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за оводѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г. Ц. 1 р. (11).

*195. Артемій игуменъ Троицкій. Изслѣдованіе священника Сер- Садковскаго. М. 1892. Ц. 50 к. (11).

*196. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хахано- М. 1892 г. Ц. 30 к. (28).

*197. Общій Архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. иски и выписки изъ Архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движиго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣдковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г. Ц. 40 к. (14).

*198. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шимко и А. олобіовскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (23).

*199. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ правоную церковь. М. 1892 г. Ц. 1 р. (5).

200. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Певаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомскій. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

201. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pûtno opîsanie ot Lewówa do Môskwi. . Besída ko Crircásom wo osobi Czircása upîsana. III. Usmotrenie Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ П. Щепкина, и б) 1661 г. Објасньенје виводно о писмѣ Словѣнъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. . 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. 75 коп.

Вып. III-й: а) Об свётом Крещёню. (*Съ 1 фототипі*... предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличѣаје на Соловѣчску... лобитву. (*Съ 1 фототипіей*). М. 1893 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

202. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. ...

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго ... стыря на Волыни, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовно... минарія. Н. И. Петрова. М. 1892 г. ц. 2 р.

203. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Патрі... Библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкованія его и ... ническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ ... дянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

*204. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленн... Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы ... рины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г. Ц. 60 к.

*205. Село Волынское и деревни Давыдково и Молотцы. (По ... си 1735 г.) С. Бѣлокуровъ. Ц. 50 к. (15).

*206. Попытка Петра I къ распространенію среди русска... рода научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Ц. 30 к. (16).

*207. Христорождественская церковь въ Сергіевскомъ ... Московской губерніи. I. А. М. 1892 г. Ц. 50 к. (16).

*208. Ивановскій каналъ, начатый Петромъ Великимъ ... диненія Волги съ Дономъ. А. Н. Миловидовъ. Ц. 30 к. (15).

*209. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра ... Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. Ц. 50 к. (16).

*210. О возвращеніи въ 1689 г. въ патріаршее вѣдомство ... московнаго сельца Кунцова съ пустошьми. Ц. 20 к. (11).

*211. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XV... кѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. Ц. 30 к. (18).

212. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, ... нящіеся въ Копенгагенѣ 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щ... чевъ. М. 1893 г. Ц. 2 р.

213. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. И... дованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г. Ц. 2 руб.

*214. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи ... теріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями ... Хаханова. М. 1893 г. Ц. 30 к. (7).

*215. Сказаніе о построеніи обыденнаго храма въ Вологдѣ ... избавленіе отъ смертоносныя язвы". М. 1893 г. Ц. 20 к. (9).

*216. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, ... государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 189... Ц. 50 к. (24).

*217. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Изслѣдованіе Вас. ...сильева. М. 1893 г. Ц. 2 р. (10).

*218. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Саха...ва къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. ...893 г. Ц. 50 к. (63).

*219. Житіе св. Леонтія епископа Ростовскаго. Съ предисловіемъ ... А. Титова. М. 1893 г. Ц. 50 к. (18).

*220. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей Болгар...скаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г. Ц. 2 р. (5).

*221. Междукняжескія отношенія во Владимиро-Московскомъ ве...ликомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о „двуименныхъ“ или ...ныхъ“ деньгахъ. В. Уляницкаго). М. 1893 г. Ц. 30 к. (23).

*222. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской гу...берніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія. Священника Ник. Ми...вскаго. М. 1893 г. Ц. 20 к. (22).

*223. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. ... Платонова. М. 1893 г. Ц. 20 к. (25).

*224. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. ... Истринъ. М. 1893 г. Ц. 3 рубля съ пересылкой. (60).

*225. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовскорусскаго ...сударства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Истори...ческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою Литовскорусскаго госу...дарства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г. Ц. 5 р. (10).

*226. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь ...зводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найденномъ въ Мо...жайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ. Ц. 20 к. (4).

*227. Къ исторіи Московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерца...ловъ. М. 1893 г. Ц. 20 к.

*228. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). ... Н. Зерцаловъ. Ц. 30 к. (11).

*229. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жа...лованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. ...рцаловъ. Ц. 40 к. (20).

*230. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи. А. А. Го...бели. М. 1894 г. Ц. 25 к. (28).

*231. Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи ...шего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г. ... 20 к. (29).

*232. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. ... П. Щербачевъ. М. 1894 г. Ц. 30 к. (79).

*233. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русс... князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (1...

*234. Къ біографіи Владиміра Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 18... Ц. 20 к. (32).

*235. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ Н. А. ...шева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (48).

*236. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ по... Московской губерніи. I. А. М. 1894 г. Ц. 20 к. (42).

*237. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды ...мельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго ...дарства). И. И. Лаппо. М. 1894 г. Ц. 1 рубль. (19).

*238. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190-... въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и пр...чаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. (...

*239. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костромс... Ипатьевскаго и Богоявленскаго монастырей. I. Командировка столь... Н. М. Олонмова. М. 1894 г. Ц. 50 к. (4).

*240. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). ... Воскресенскаго. М. 1894 г. Ц. 30 к. (22).

*241. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. ...ловьева. М. 1894 г. Ц. 1 р. (29).

*242. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства ...скаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г. Ц. 50 к. ...

*243. Объѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ ...цѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. Ц. 40 к. (31).

*244. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими ...римейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. Вып. I. Ц. 50 коп. ... Вып. II. Ц. 50 к. (48).

*245. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора ...ксандра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. Общ... Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. Предсѣ...лемъ Общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. Ц. 15 коп.

*246. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. И. Миловн... Ц. 1894 г. М. 20 к. (13).

247. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Х...нова. Вып. 1. Ц. 2 рубля. (204).

*248. Рѣчи произнесенныя Іоанникіемъ Галятовскимъ въ Мо... въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. Ц. 20 к. (39).

*249. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ Х... Г. Писаревскій. М. 1895 г. Ц. 20 к. (13).

*250. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣсть-ахъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (296).

*251. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (10).

*252. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (214).

*253. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г. Ц. 30 к. (190).

*254. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виѳанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (121).

*255. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Иванѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (32).

*256. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г. Ц. 20 к. (37).

*257. Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592—1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. М. 1895 г. Ц. 2 рубля съ пересылкой. (100).

*258. Декабристы въ Западной Сибири. Очеркъ по оффиціальнымъ документамъ. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1895 г. Ц. 1 рубль. (25).

*259. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г. Ц. 2 р. (180).

*260. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. Викторa Семенова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (143).

*261. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппинга. М. 1895 г. Ц. 50 к. (137).

*262. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к. (80).

*263. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г. Ц. 1 р. (41).

*264. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

*265. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (50).

*266. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). М. 1895 г. А. А. Мартыновъ. Ц. 20 к. (100).

*267. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятого въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкембъ

1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895
Ц. 50 коп. (37).

*268. О перемиріи состоявшемся между Швеціей и Россіей
1537 г. Переводъ съ шведскаго А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (6)

*269. Къ матеріаламъ о ворожбѣ въ древней Руси. Сыскно
дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царицу Евдокію Лукь
новну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (91).

270. Отчетъ о первомъ присужденіи Обществомъ преміи Г.
Карпова. (Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна „О сношеніяхъ мал
россійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царст
ваніе Алексѣя Михаиловича“, составленный С. Т. Голубевымъ). Ц. 50 ко

271. Отчетъ о второмъ присужденіи Обществомъ преміи Г.
Карпова. (Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго „Областное дѣл
ніе и мѣстное управленіе литовско-русскаго государства ко времен
изданія перваго литовскаго статута“, составленный С. А. Бершадским
М. 1894 г. Ц. 50 к.

272. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ
черка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

273. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древн
стей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по
рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 ру
На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

274. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древн
стей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847
книги 3, 6, 8, 9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849
1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 кни
каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно кни
продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г.
1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги
3 рубля за книгу.

275. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріало
напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Дре
Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), соста
ленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣ
тельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудо
М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1

276. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же О
щества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 ко
съ перес.

277. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общест

68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М. 1883 г. 1 р. 25 к.

278. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к. и б) за 1888—1894 гг. составилъ онъ же. М. 1895 г. Ц. 50 коп.

279. Протоколы засѣданій Общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.
2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.
3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.
4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.
5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.
6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). Ц. 1 руб.
7) за 1894 г. Ц. 20 коп.

*280. Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему. (Матеріалы для исторіи цѣнъ). В. О. Ключевскаго. М. 1884 г. Ц. 50 к. (14).

*281. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ, изслѣдованіе В. О. Ключевскаго. М. 1871 г. Ц. 2 р.

*282. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.). Ц. 3 руб.

283. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ, 1894 г. Ц. 2 руб. съ пересылкой.

*284. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ. 1895 г. Ц. 25 к. (20).

*285. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Егоже. М. 1896 г. Ц. 50 к.

*286. Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Составилъ Александръ Скребицкій. Т. I—IV (т. II-й въ двухъ частяхъ). Боннъ на Рейнѣ, 1862—1868 гг. Цѣна за всѣ тома 20 рублей съ пересылкой.

*287. О построеніи Московскаго Покровскаго (Василія Блаженнаго) собора. (Новыя лѣтописныя данныя). Священника Ивана Кузнецова. М. 1891 г. Ц. 20 коп. (8).

*288. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 40 коп. (82).

*289. О „неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ“ Новгородскаго митрополита Кипріана (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. Ц. 30 коп. (86).

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИИ и ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

ОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1896 ГОДЪ

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СТО СЕМЬДЕСЯТЪ ДЕВЯТАЯ

издана

одъ завѣдываніемъ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1896.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ ЗА 1896 ГОДЪ.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

IV. СМѢСЬ.

5.—Протоколы засѣданій Общества за 1895-й годъ.

Въ протоколахъ изложено содержаніе рефератовъ:

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ

о

ЦЕРКВАХЪ И СЕЛАХЪ

XVI — XVIII ст.

Выпускъ девятый.

ВОЛОКОЛАМСКАЯ И СЕРПУХОВСКАЯ ДЕСЯТИНЫ

(Московской губерніи.)

В. и Г. Холмогоровыхъ.

Печатано подъ наблюденіемъ Дѣйствит. Члена В. И. Холмогорова.

Волоколамская и Серпуховская десятины.

Настоящій выпускъ „Историческихъ матеріаловъ о церквахъ и селахъ“ обнимаетъ двѣ десятины бывшей Патріаршей области—Волоколамскую и Серпуховскую; обѣ онѣ въ XVIII в. входили въ составъ Синодальной области, а теперь составляютъ часть Московской епархіи.

I. По свѣтскому административному дѣленію Волоколамскій уѣздъ въ XVII столѣтіи распредѣлялся на станы: Староволоцкій, Раховъ, Ламской. Колпской, Сестринской, Хованской, Издѣтемской и Льяловковъ; въ числѣ селъ, находившихся въ этихъ станахъ, были: дворцовое село Ерополчъ съ приселками, монастырскія, преимущественно Волоколамскаго Іосифова монастыря, и частныхъ владѣльцевъ. Въ церковно-административномъ отношеніи Волоколамскій уѣздъ составлялъ отдѣльную десятину святительской области, принадлежавшую къ разряду такъ-называемыхъ *городовыхъ* десятинъ, т.-е. тѣхъ, которыя обозначались названіями городовъ. Эти десятины, какъ въ данномъ случаѣ Волоколамская, обнимали городъ съ прилегавшими къ нему слободами и весь уѣздъ или часть его. Наличное количество храмовъ въ Волоколамской десятинѣ не было одинаково въ теченіе всего періода, который обнимаютъ печатаемые матеріалы. На Волоколамской десятинѣ, какъ и на многихъ другихъ частяхъ Патріаршей области, съ особенною силой сказалось лихолѣтье первыхъ годовъ XVII вѣка. „Литовское разоренье“ уничтожило большинство приходскихъ храмовъ городскихъ и уѣздныхъ, на мѣстѣ которыхъ остались однѣ церковныя пустоши. Такъ, до смуты въ самомъ г. Волоколамскѣ, на посадѣ и въ слободахъ, находилось 25 церквей: соборная Воскресенія Христова, 6 монастырей: Воздвиженскій (неизвѣстно, мужской или женскій), Ильинскій мужской, Варваринскій и Власьевскій женскіе, Рождества Пр. Богородицы на Возмицѣ мужской и Вознесенскій (неизвѣстно какой) и 18 приходскихъ церквей, большею частью, конечно, деревянныхъ: 1) Благовѣщенія Пр. Богородицы, 2) Св. муч. Никиты, 3) Св. муч. Бориса и Глѣба, 4) Св. Николая чуд. Проща (Мокраго), 5) Св. муч. Параскевы, 6) Василія Кессарійскаго, 7) Св.

Женъ мироносицъ, 8) Св. Іоанна Предтечи, 9) Св. муч. Флора и Лавра, 10) Николая чуд. Гостунскаго, 11) Св. Алексія митрополита, 12) Св. священномученика Антипія, 13) Варлаама Хутынскаго чуд., 14) Св. апостоловъ Петра и Павла, 15) Св. седми отроковъ, 16) Іоанна Златоустаго, 17) Архид. Стефана. 18) Козьмы и Даміана. Изъ такого значительнаго числа храмовъ послѣ смуты уцѣлѣло, какъ видно изъ древнѣйшей приходной книги Патріаршаго Казеннаго приказа за 1628 г., лишь 2 монастыря: Варваринскій съ церквами Успенія Пр. Богородицы и муч. Варвары и Ильинскій, впослѣдствіи обращенный въ приходскую церковь, Соборъ и 2 приходскія церкви: Благовѣщенія Пр. Богородицы и Никиты мученика. Позднѣе въ г. Волоколамскѣ было воздвигнуто еще три храма: въ 1653 г. въ честь Покрова Пр. Богородицы и Рождества Христова съ придѣломъ пр. Сергія и въ 1699 г. каменный храмъ во имя Св. апостоловъ Петра и Павла. На мѣстѣ построенія послѣдняго храма была церковная пустая земля, „огородецъ", ходявшій на оброкѣ. Мѣсто оказалось, однако, историческимъ, такъ какъ на немъ была погребена мать преподобнаго Іосифа Волоколамскаго схимонахиня Марія. До литовской разрухи надъ мѣстомъ ея погребенія стоялъ храмъ, о построеніи котораго вновь въ 1694 г. били челомъ патріарху Адріану власти Іосифова монастыря. „*Въ 203 г., декабря въ 10 день*", читаемъ въ нашихъ матеріалахъ, „*по указу свят. патріарха...., а по челобитью Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братьею, построена... надъ гробомъ матери преподобнаго Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная*". Итакъ, въ г. Волоколамскѣ къ концу XVII в. было и до закрытія Казеннаго приказа въ 1739 г. оставалось 8 храмовъ. Остальная, не городская часть Волоколамской десятины долгое время послѣ смуты находилась въ бѣдственномъ положеніи. Церквей было мало, и церковныя пустоши сдавались Казеннымъ приказомъ въ аренду „охочимъ людямъ" на общихъ основаніяхъ, выработанныхъ патріаршею администраціей, до тѣхъ поръ, пока не выискивались строители, проникнутые благочестивымъ усердіемъ къ возведенію храма на томъ или иномъ пустопорожнемъ мѣстѣ. Храмоздательство развилось въ десятинѣ особенно съ половины XVII в., когда край, съ заселеніемъ опустѣвшихъ селъ и деревень, сталъ постепенно оживляться. Книги Казеннаго приказа показываютъ намъ этотъ приростъ церквей: въ 1628 г. церквей въ десятинѣ (по городу и уѣзду) числилось 11, въ 1657 г.—18, въ 1690 г. уже 39 и, наконецъ, въ 1738 г.—45 [1]).

---

[1]) Н. Шимко „Патріаршій Казенный Приказъ", Москва 1894 г., стр. 119 и 274.

Матеріалы о церквахъ и селахъ Волоколамской десятины, имѣя историко-археологическое значеніе для даннаго мѣста, даютъ не мало общихъ свѣдѣній какъ по церковному управленію, такъ и для характеристики быта нашего стариннаго приходскаго духовенства. Въ послѣднемъ отношеніи интересно рѣшеніе Казеннымъ приказомъ въ 1730 г. дѣла, возникшаго между причтомъ с. Ивашкова изъ-за дѣлежа доходовъ. Дьяконъ приходской церкви жаловался приказу на пономаря, который незадолго передъ тѣмъ выхлопоталъ въ приказѣ указъ на раздѣлъ всѣхъ доходныхъ церковныхъ статей между имъ—пономаремъ, дьячкомъ и священникомъ, и утаилъ отъ приказа о существованіи при церкви еще съ 1700 г. дьякона. Когда, по жалобѣ послѣдняго, дѣло разъяснилось, то приказъ послалъ къ управителю духовныхъ дѣлъ, архимандриту Возмицкаго монастыря Θеодосію, указъ „учинить пономарю Петру Иванову тѣлесное наказаніе, бить плетьми". Любопытно и самое распредѣленіе доходныхъ статей, сдѣланное приказомъ: „попу, противъ имѣющихся служителей, половина, а изъ второй половины одна дьякону, а вторая прочимъ церковнослужителямъ по равному числу; *а попу по усопшимъ псалтырей читать не велѣть, а читать дьячку и пономарю*" [1]).

II. Серпуховской уѣздъ имѣлъ два стана: Окологородный и Теменскій. Патріаршая администрація образовала здѣсь Серпуховскую десятину, въ составъ которой входили церкви города и уѣзда. Городскія церкви и нѣкоторыя изъ сельскихъ были строены „изстари" и уже занесены въ древнѣйшую изъ дошедшихъ до насъ переписную книгу церквей и приходскихъ дворовъ въ г. Серпуховѣ и его уѣздѣ за 1620 г. [2]). Въ этой книгѣ записаны 17 храмовъ по городу кромѣ Собора, и 10 по уѣзду. Съ теченіемъ времени число храмовъ увеличилось, главнымъ образомъ, въ уѣздахъ. Городскихъ церквей какъ въ XVII в., такъ и передъ закрытіемъ приказа, числилось до 19, изъ коихъ большая часть были каменныя [4]). Въ общей же сложности Серпуховская десятина имѣла въ 1628 г. 27 церквей. въ 1657 г.—33, въ 1690 г.—45 и въ 1738 г.—46 церквей [5]).

Между другими матеріалами по Серпуховской десятинѣ помѣщаемъ весьма любопытное дѣло 1645—46 гг. по челобитной Савелья, священника Спасскаго погоста Серпуховскаго уѣзда, объ исключеніи

---

[1]) См. ниже, стр. 35 и 36.

[2]) „Оп. док. и бум. М. А. М. Ю.", т. II, отд. III, стр. 150—152.

[4]) См. ниже, стр. 95 и 96.

[5]) Н. Шимко „Патріаршій Казенный приказъ", стр. 119 и 274.

изъ тягла церковной земли. Дѣло, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, производилось въ Помѣстномъ приказѣ. Какъ извѣстно, приходское духовенство древней Руси пользовалось, какъ и теперь, пахотными участками, которыми, при другихъ источникахъ доходовъ, обезпечивались его существованіе и служба при храмѣ. Надѣленіе землей приходскаго духовенства было, однако, далеко не повсемѣстно, и не вездѣ земля отводилась ему въ размѣрѣ, опредѣленномъ писцовыми наказами двадцатыхъ годовъ XVII столѣтія. Духовенство церквей, за которыми были записаны земли, облагалось извѣстными денежными повинностями въ пользу архіерейскихъ каѳедръ. Что касается платежей въ свѣтскую казну, то писцовыми наказами разрѣшалось не класть церковныя земли въ сошное письмо въ случаѣ, если размѣръ надѣла не превышалъ 20 четей въ полѣ и земля раньше не была въ тяглѣ. Въ противномъ случаѣ, т. е. при надѣлѣ большемъ 20 четей или если земля изстари числилась въ тяглѣ, требовался докладъ со стороны писцовъ въ Помѣстный приказъ для опредѣленія размѣра платежа въ государеву казну. На практикѣ едва-ли часто церковныя земли попадали въ тягло, такъ какъ приходскіе сельскіе храмы чаще владѣли землей въ меньшемъ количествѣ противъ нормы, нежели въ избыткѣ. Печатаемое ниже дѣло интересно именно тѣмъ, что въ немъ находится подтвержденіе этого положенія: во всемъ Серпуховскомъ уѣздѣ ни одна церковь не несла тягла. Въ то же время въ этомъ дѣлѣ мы имѣемъ случай примѣненія къ одной церкви, какъ бы не въ примѣръ прочимъ, писцоваго наказа 1626 г., на который есть ссылки въ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ наше дѣло дастъ извѣстный матеріалъ для мало разработаннаго вопроса о церковномъ приходскомъ землевладѣніи, хотя для какихъ-либо общихъ заключеній требуются другіе примѣры.

Волоколамская десятина.

Церковь Воскресенія Христова въ городѣ Волоколамскѣ соборная.

Соборная церковь Воскресенія Христова каменная построена при князѣ Борисѣ Васильевичѣ Волоцкомъ.

152 года октября въ 9 день запечатана грамота на Волокъ-Ламской Возницкаго монастыря строителю старцу Геронтію, а велѣно Волоколамскому соборному Воскресенскому протопопу Леонтію, что былъ въ запрещеньѣ, служить по прежнему; пошлинъ гривна взято (Патр. пр. кн. 19, л. 12).

178 году сентября въ 20 день государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу холопъ твой Богдашка Толбузинъ челомъ бьетъ. По твоему великого государя указу, а по наказу изъ Разряду, велѣно, государь, мнѣ холопу твоему быть на твоей великого государя (т.) службѣ на Волакуламскомъ. И въ Волаку-Ламскомъ подъ каменною церковью подъ Воскресеніемъ Христовымъ твоей великого государя зеленной казны въ четырнадцати бочкахъ; а та, государь, каменная церковь съ литовскаго разоренія стоитъ безъ кровли и отъ мочи верхніе своды всеретку обвалились, а гдѣ, государь, казна стоитъ, и тутъ подперто подпорами, и отъ мочи разсѣлась, и каменья многіе на казну валятца, а многіе каменья въ казну обвалились и нынѣ валятца жъ, и въ казну ходить нелзя, и я холопъ твой и на передъ сего многія отписки къ тебѣ великому государю писалъ, и ко мнѣ, государь, холопу твоему о томъ твоего великого государя указу не бывало, а той, государь, твоей великого государя зеленной и свинцовой казнѣ подъ тою подъ каменною церковью быть нелзя потому, государь, что та церковь чаятъ вскорѣ и вся на казну обвалитца, и той твоей великого государя казны поставить негдѣ, а погреба или анбара безъ твоего великого государя указу и кѣмъ построить безъ указу не смѣю, и мнѣ бъ, государь, холопу твоему въ той твоей великого государя зеленной и свинцовой и всякой твоей великого государя казнѣ отъ тебя великого государя въ опалѣ не быть, и о томъ, государь, мнѣ холопу своему что ты, великій государь, укажешь.

Помѣта: послать о томъ память въ Пушкарскій приказъ тотчасъ (Моск. стола столб. 411, № д. 5).

184 г. декабря 22 дня подана къ подписи (св. патріарха) Волоколамской соборной церкви Воскресенія Христова грамота протопопа Іоанна Павлова.

200 г. марта въ 10 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ города Волоколамска въ соборную церковь Воскресенія Христова подъ росписку той же церкви протопопа Іоанна (Патр. прик. кн. 138, л. 27).

По ружной книгѣ, составленной въ 207 году, выдавалось руги изъ Приказа Большаго Дворца Воскресенскому собору: за три пуда воску 3 руб. 30 алтынъ; молебенныхъ и панихидныхъ 4 руб.; протопопу 24 руб. съ полтиною, хлѣба-ржи 9 чети, овса тожъ; попу 11 руб. съ полтиною, ржи 4 чети съ осминою, овса тожъ; другому попу ржи 4 чети съ осминою, овса тожъ; пономарю да просвирни по полтинѣ человѣку, ржи по 2 чети безъ полуосмины, овса тожъ; итого денегъ 37 руб.; и тѣ деньги даются имъ въ полы окладу 18 рублевъ съ полтиною. 6 человѣкомъ сторожамъ за соль по 10 алтынъ человѣку, итого рубль 26 алт. 4 деньги, ржи по чети съ осминою безъ полу два четверика, овса по тому жъ. На просвиры ржи 2 чети безъ полуосмины. Итого ржи 31 четь съ четверикомъ, овса 29 чети съ осминою безъ четверика, по 15 алтынъ за юфть, итого 13 руб. 23 алтына. Всего денегъ и за хлѣбъ деньгами 41 руб. 29 алт. 4 ден. (Дворц. прик. кн. 96, лл. 310—311).

1715 г. въ городѣ Волоколамскѣ соборная церковь Воскресенія Христова каменная да другая церковь деревянная во имя Николая чудотворца. При нихъ находились: протопопъ Иванъ Дмитріевъ вдовъ, священники: Семенъ Ивановъ и Михаилъ Ивановъ, дьяковъ Герасимъ Ѳедоровъ и три двора сторожей.

1726 г. марта дня запечатана настольная грамота соборной церкви Воскресенія Христова протопресвитера Михаила Иванова, пошлинъ съ грамоты 8 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ полторы чети взято.

1739 г. декабря 20 изъ Волоколамска управитель соборный попъ Герасимъ доносилъ, что бывшій староста поповскій попъ Никита Егоровъ въ доимочныхъ деньгахъ 11 р. 68½ к. въ Волок. Духов. правленіи содержался подъ карауломъ и сего декабря 4 дня по важному дѣлу отосланъ въ Московскую Синод. правленія въ канцелярію (Патр. пр. кн. 431, л. 201 об.).

1775 г. изъ Волоколамской воеводской канцеляріи при рапортѣ московскому губернатору графу Остерману представлена опись города Волоколамска, въ которой между прочимъ упоминается: „городъ Во-

локоламскъ въ которомъ году строеніемъ начатъ и совершенъ и по чьему повелѣнію, о томъ въ Волоколамской воеводской канцеляріи по дѣламъ извѣстія нѣтъ; токмо церковь соборная изъ бѣлаго камня построена во время княженія князя Бориса Васильевича Волоцкаго, сына великаго князя Василья Васильевича Московскаго Темнаго, о чемъ значитъ въ той церкви въ иконостасѣ надпись; и во время приходу Польскаго короля взятъ не былъ. Оный городъ имѣлъ двое деревянныхъ воротъ и 9 башень съ стариннымъ артиллерійскимъ орудіемъ, мѣрою вокругъ 490 сажень. И нынѣ въ городѣ въ земляной осыпи соборная церковь, а поправка и починка въ сей церкви была послѣ опустошенія въ приходъ короля Польскаго въ 201 году и нынѣ въ твердости. При той соборной церкви каменная новая колокольня (Правит. Сената кн. 11, л. 622).

134 г. по писцовымъ книгамъ Волоколамскаго уѣзда въ Раховѣ стану вотчина Воскресенія Христова, что внутри города, пустошь, что было село Михайловское, да къ той же пустоши припущено въ пашню пустошь, что была деревня Кузилинская, пашни лѣсомъ поросло добрыя земли 100 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ (Писц. кн. 613).

Ц. Благовѣщенія Пресв. Богородицы на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

По окладу 136 г. платилось церковной дани въ патріаршую казну 7 денегъ, десятильничихъ 6 денегъ, заѣзду гривна (Патр. прик. кн. 2, л. 114).

161 г., по окладу писца Якова Львова, на Благовѣщенскую церковь положено вновь дани 26 алтынъ 3 ден., заѣзда гривна (ibid., кн. 88, л. 461).

По переписнымъ книгамъ 1705 г. значится: „церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы деревянная въ подмонастырской слободкѣ Возмицкаго монастыря, что въ Волоколамскомъ". При церкви были: священникъ Михаилъ Афанасьевъ 1705—1715 гг.; дьяконы: Ѳедоръ Ивановъ 1705—1710 гг., Алексѣй Ивановъ 1715 г.; дьячки: Елисей Ивановъ 1705 — 1710 гг., Данила Михайловъ и пономарь Захаръ Максимовъ 1715 г. (Переп. кн. 11458, л. 119, и Лантр. кн. 1710 и 1715 гг.).

1727 г. іюня дня попъ Іоаннъ Матвѣевъ въ Синод. Каз. приказъ писалъ: города Волоколамскаго церкви Благовѣщенія Пр. Богородицы, что на посадѣ, изстари дано на пропитаніе той церкви попу по писцовымъ книгамъ пашенные земли по 5 четвертей въ поль, а въ дву потомужъ, а выписи съ писцовыхъ книгъ на ту землю при той цер-

кви и по се время не имѣется и дворовое церковное мѣсто попово и пашенная земля не измѣрена и многого пашенного церковною землею близъ самой оной церкви владѣютъ Возмицкаго монастыря служки и бобыли насильствомъ многіе годы, а мнѣ чинятъ не малую обиду и утѣсненіе, отчего пришелъ въ оскудѣніе, а по чему оные служки и бобыли тою церковною землею владѣютъ, и о томъ намъ на оную землю никакихъ крѣпостей не объявляютъ, и нынѣ отъ нихъ служекъ и бобылей у самой церкви посѣяна рожь и ярозой хлѣбъ, а я со оной церковной земли плачу дани по рублю по 6 алтынъ по 3 д., казенныхъ пошлинъ по 5 алт. по 4 д. на каждой годъ.

Въ Син. Каз. приказѣ на справку выписано: въ окладныхъ книгахъ по Волоколамской десятинѣ написано: церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы на посадѣ, дани и заѣзда и десятильнича доходу рубль 6 алт. 3 д., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 д., и оныя данныя и пошлинныя деньги съ 718 по 729 г. плачены сполна; а въ писцовыхъ волоколамскихъ книгахъ писца Якова Львова 161 г. у вышеписанной церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 53 двора, пашни 5 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; а въ переписныхъ книгахъ 703 г. у оной же церкви написано: дворъ попа Михайла Аѳанасьева, дворъ дьякона Ѳедора Иванова, дв. дьячка Елисея Иванова, въ приходѣ 149 дворовъ, пашни церковныя земли 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ.

1729 г. іюня 17 Синод. Каз. приказъ, слушавъ выписи, противъ вышеписаннаго прошенія, приговорили: оной Благовѣщенской церкви церковную пашенную землю, взявъ постороннихъ людей и старожиловъ, и при нихъ достовѣрно осмотрѣть и измѣрить и учинить чертежъ, и ежели по тому осмотру и чертежу той церковной земли показанными служками и бобылями и прочими что явится въ завладѣніи, и тѣмъ людемъ отъ того ихъ завладѣнія отказать, и тое землю отдать означенному просителю попу Ивану съ церковнослужители во владѣнье, и тотъ отказъ также и оной осмотръ и чертежъ для дачи на ту землю оному просителю выписи, также и оныхъ владѣльцовъ церковною землею самовольно для указнаго рѣшенія прислать въ Синод. Каз. приказъ при доношеніи, и о томъ послать указъ Возмицкаго монастыря къ архим. Ѳеодосію. Указъ посланъ (Патр. пр. св. 1727 года № д. 69).

Ц. Никиты великомученика на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

„Въ 7134 (1626) г. ц. Страстотерпца Никиты на Волокѣ, на посадѣ, стояла пуста безъ пѣнія“ (Писц. кн. 613, л. 168 об.). 7136 г.

въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа „жилыхъ данныхъ церквей" пишется: „церковь Никиты Христова мученика на Волоку, на посадѣ, дани семь денегъ, заѣзду гривна, и апрѣля въ 8 день на нынѣшней 136 годъ тѣ деньги взято". 7151 (1643) г. въ книгѣ подъ статьею о сей церкви отмѣчено: „во 151 году, по выпискѣ за помѣтою дьяка Григорья Одинцова, той церкви церковная земля отдана на оброкъ Волоцкому соборному Воскресенскому попу Дмитрію, что та церковь пуста, новой наддачи шесть денегъ; и марта въ 23 день и старая дань и новая наддача взято,—платилъ попъ Дмитрій" (Патр. прик. кн. 2, л. 114, и кн. 16, л. 344). Во 170 г. церковная земля отдана въ оброкъ волоколамской съѣзжей избы подьячему Михаилу Микитину „до тѣхъ мѣстъ, пока у сей церкви попъ будетъ изъ наддачи и та наддача въ приходъ впредь писать въ неокладныхъ, противъ прежнихъ годовъ" (Ibid. кн. 72, л. 511).

„Во 181 (1673) г., по книгамъ десятильника Василья Салманова да старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь въ Волоцкой десятинѣ и данью обложена церковь святаго мученика Никиты на Волоку, на посадѣ, дани на 176 годъ два алтына съ деньгою, заѣзда гривна; и дань, и заѣзда, и казенныхъ пошлинъ, и десятильничихъ доходовъ по указу свят. патріарха велѣно въ счетъ класть на подьячемъ Елизаркѣ Ѳедоровѣ, потому что онъ тѣ деньги во 181 году, у старосты поповскаго у попа Ѳедора взявъ, въ приходъ не записалъ, а записаны у нево по отчету въ памятной ево тетради" (Ibid. кн. 77, л. 230). Въ приходной же книгѣ за 7185 г. подъ статьею „церковь св. мученика Никиты на Волоку, на посадѣ, дани 2 алтына съ деньгою, заѣзда гривна", отмѣчено: „по окладу писца Якова Львова 161 году положено дани 10 алтынъ, заѣзда гривна". Въ 1740 г церковной дани платилось 23 алт. 3 деньги.

Ц. св. мученицы Варвары въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

7134 (1626) г. „на Волокѣ, на посадѣ, Варварской дѣвичь монастырь, а въ немъ церковь Успеніе Пречистые Богородицы древяна клѣтцки, да церковь Христовы мученицы Варвары древяна жъ ветха, завалилась; а въ монастырѣ въ кельѣ игуменья Варсанофія Егубова, да восмь келей, а въ нихъ осмнадцать старицъ, да келья пуста, да двадцать три мѣста келейныхъ; да у церкви во дворѣ попъ Кузма Яковлевъ, во дворѣ попъ Микита Алексѣевъ, во дворѣ дьяконъ Дмитрій Осифовъ, во дворѣ церковный дьячекъ Андрюшка Микитинъ, во дворѣ пономарь Петрушка Тимоновъ; во дворѣ сторожъ Ѳедка Яков-

левъ сынъ Сапожникъ, во дворѣ монастырской воротникъ Мик
Григорьевъ прозвище Ковыляровъ; да монастырская жъ бывала
бодка на посадѣ, а въ ней шесть мѣстъ дворовыхъ" (Писц. кн.
л. 166).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 7
(1676) г. записано: „по книгамъ Волоколамскія десятины писы
мѣры оклада жилыхъ данныхъ церквей Якова Львова 161 (1653)
прибыла вновь церковь св. мученицы Варвары въ дѣвичьѣ монаст
по указу святѣйшаго патріарха данныя деньги велѣно съ нея
на прошлый 183 (1675) г. и на нынѣшней 184 (1676) г., а за пр
лые годы данныя деньги имать не велѣно, дани 23 алт. 5 ден.,
ѣзда гривна" (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось
рубль три алт. 5 ден.

Въ 1710 г. при церкви находились: „попъ Василій Петровъ
1676 г; дьяконъ Василій Афанасьевъ, пономарь Иванъ Борисо
(Лантр. кн. 1710 г. л. 6).

За 1715 г. въ Варваринскомъ дѣвичьемъ монастырѣ значит
„церковь Успенія Пресвятыя Богородицы каменная, при ней бы
священникъ Семенъ Васильевъ, дьяконъ Никита Борисовъ, поном
Иванъ Борисовъ" (Переп. кн. 1715 г., лл. 4 и 6 об.).

1764 г. опись Варваринскаго монастыря въ городѣ Волоколамс

„Соборная церковь каменная во имя Успенія Пресв. Богороди
на ней крестъ желѣзной позолоченъ. Въ олтарѣ на престолѣ
креста благословящихъ серебреныхъ; евангеліе въ десть облож
бархатомъ, евангелисты серебреные, другое евангеліе малое облож
серебромъ. Ковчегъ оловянный, въ которомъ хранятся Св. Тайны.
престоломъ образъ Знаменія Пресв. Богородицы въ окладѣ сереб
номъ позлащеномъ, на немъ убрузъ съ гривенкою съ жемчугомъ м
кимъ, на оборотѣ образъ великомуч. Варвары; другой образъ Вла
мірскія Пресв. Богородицы, вѣнецъ съ гривенками серебреной поз
щенъ, на оборотѣ образъ Николая чудотворца. На жертвенникѣ сос
церковные серебреные и вторые оловянные.

Двери царскія съ сѣнью и столбцы столярные вызолочены.
правой сторонѣ образъ Спасителевъ, вѣнецъ серебреной съ гривенк
образъ Успенія Пресв. Богородицы обложенъ серебромъ, вѣнцы
ребреные; на лѣвой сторонѣ царскихъ дверей: образъ Смоленской
городицы, вѣнецъ серебреной съ гривенкою; образъ великомучен
Варвары поля обложены, вѣнецъ серебреной, на томъ же образѣ
писанъ на серебрѣ образъ великомуч. Варвары. Предъ царск
дверьми паникадило мѣдное. Два кадила мѣдныхъ. У праваго крил

крестъ серебреной съ мощми; образъ Іоанна Предтечи вѣнецъ серебреной; образъ Знаменія Богородицы. У лѣваго крилоса образъ Николая чудотворца вѣнецъ серебреной. Книгъ печатныхъ: два октоиха выходу 1683 года, апостолъ, евангеліе толковое, служебникъ, псалтирь съ вослѣдованіемъ выходу 1689 года, требникъ, ермологъ выходу 1687 года, 12 миней, книга молебнаго пѣнія въ нашествіе супостатовъ выходу 175 году, синодикъ въ четверть листа.

Во владѣніи онаго монастыря находилось сельцо Горскино (Колл. Экон. опись монаст.).

Ц. Иліи пророка на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

7134 (1626) г. „на Волокѣ, на посадѣ, Ильинской монастырь, въ немъ церковь Ильи пророка; въ кельѣ черной попъ Александра" (Писц. кн. 613, л. 166).

Въ 1674 г. Ильинскій монастырь обращенъ въ приходскую церковь, которая и была обложена данью.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей" написано: „во 182 (1674) г., по книгамъ Волоколамскаго старосты поповскаго Ильинскаго попа Өедора, прибыла вновь новоокладная церковь пророка Иліи на Волоку, на посадѣ, что былъ монастырь, дани 8 алт. 2 ден., заѣзда гривна, іюня въ 15 день тѣ деньги платилъ староста поповской попъ Өедоръ" (кн. 79, л. 467). За 1703—1740 гг. платилось дани 21 алт. 4 ден. (кн. 87—427).

Церковь Иліи пророка на посадѣ въ 1710—1715 гг. была деревянная, при ней находились: 1710 г. „во дворѣ попъ Өедоръ Ивановъ, во дворѣ дьячекъ Василій Григорьевъ; 1715 г. во дворѣ попъ Григорій Ивановъ, во дворѣ дьяконъ Василій Григорьевъ, во дворѣ пономарь Иванъ Дементьевъ".

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Покровская церковь на посадѣ построена около 1653 г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ 7184 (1676) г. имѣется запись: „по книгамъ Волоколамской десятины письма и окладу жилыхъ церквей Якова Львова 161 (1653) году прибыла вновь церковь,—по указу святѣйшаго патріарха данныя деньги велѣно съ нея взять на прошлый 183 (1675) и на нынѣшней 184 (1676) г., а на прошлые годы данныя деньги имать не велѣно,—Покрова Пресвятыя Богородицы на Волоку, на посадѣ дани 21 алт. 2 ден., заѣзда грив-

на“ (кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось дани рубль 1 алт. 2 ден.

1710—1715 гг. Покровская церковь деревянная. При ней находились „во дворѣ попъ Кузма Мироновъ, во дворѣ дьячекъ Иванъ Дмитріевъ“.

Въ 1720 г., по случаю ветхости Покровской церкви, разрѣшено построить вновь деревянную церковь и освятить. Объ этомъ въ книгѣ печатныхъ пошлинъ, которыя брались съ указовъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: „сентября въ 26 день запечатанъ указъ о строеніи церкви съ освященіемъ, по челобитью города Волоколамскаго Покровскаго попа Кузмы Миронова съ прихожаны, велѣно имъ на Волокуламскомъ, на посадѣ, вмѣсто ветхой церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ, построить новую деревянную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а построя освятить города Волоколамскаго Возминскаго монастыря архимандриту Іоасафу; пошлинъ гривна взято“ (Патр. прик. кн. 246, л. 93).

Ц. Петра и Павла на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Въ книгахъ Патр. Каз. приказа пустовыхъ церковныхъ оброчныхъ земель подъ 146 (1638) г. записано: „Съ церковные земли Власьевскаго монастыря съ огородца на посадскихъ людехъ на Гаврилкѣ Герасимовѣ съ товарыщи оброку двѣ гривны, и іюня въ 14 день тѣ деньги платилъ староста попъ Никита“ (Дворц. прик. кн. 6, стр. 145). Затѣмъ церковная земля ежегодно отдавалась на оброкъ разнымъ лицамъ; въ 7202 (1694) г. она писалась: „на протопопѣ Иванѣ оброку 12 алтынъ 4 деньги“.

Въ 1694 г. на этой церковной землѣ построена каменная церковь св. апостолъ Петра и Павла. Объ этомъ въ приходной книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказа находимъ запись слѣдующаго содержанія: „въ 203 г. декабря въ 10 день, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Даниловича Владычкина, а по челобитью Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Николая съ братьею, построена на сей землѣ надъ гробомъ матери преподобнаго отца Іосифа схимонахини Маріи церковь каменная во имя св. апостолъ Петра и Павла, и съ сей земли оброчныя деньги велѣно сложить и изъ окладу выложить и той церковной землѣ быть къ той новопостроенной церкви безоброчно“ (Патр. пр. кн. 154, стр. 209). Петропавловская церковь не была обложена данью и въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа не писалась.

Ц. Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца на посадѣ, въ городѣ Волоколамскѣ.

Христорождественская церковь съ придѣломъ была построена около 7161 г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа за 7184 г. записано: „по книгамъ Волоколамской десятины письма и оклада жилыхъ церквей Якова Львова 161 году прибыла вновь церковь,—по указу свят. патріарха данныя деньги велѣно съ нея взять на прошлый 183 г. и на нынѣшней 184 г., а за прошлые годы данныя деньги имать не велѣно,—Рождества Христова да предѣлъ Сергія чюдотворца на Волоку, на посадѣ, дани 28 алт. 3 ден., заѣзда гривна" (Патр. прик. кн. 87, л. 526).

207 г. апрѣля 26 дня, билъ челомъ свят. патріарху съ Волоколамска Покровской попъ Козма: „на Волокуламскомъ церковная пустовая Сергіевская земля на посадѣ, а владѣетъ тою землею Волоколамской Рождественской попъ Моисей безоброчно, и святѣйшій патріархъ пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое землю отдать ему на оброкъ на 5 лѣтъ. А по справкѣ съ волоцкими писцовыми книгами 161 году и съ приходными книгами жилыхъ данныхъ церквей и пустовыхъ церковныхъ земель прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 207 году церковной Сергіевской земли въ дани и на оброкѣ ни на комъ не написано. И іюня въ 18 день, послана свят. патріарха грамота на Волокъ Ламскъ Возмицкаго монастыря архимандриту Маркелу, велѣно: церковной Сергіевской земли досмотрѣть и измѣрить. А въ досмотрѣ ево, архимандритовѣ, написано: по мѣрѣ Сергіевскаго кладбища внизъ по буяраку длиннику 26 саженъ, поперечнику отъ пушкарскіе земли до буяраку 10 саженъ, отъ кладбища вверхъ по буяраку Сергіевской земли до дорошки, по которой ѣздятъ отъ Варварскаго дѣвичьяго монастыря на соборную пустошь Михайловскую, 52 сажени, поперечнику отъ буярака до драгунской земли 6 саженъ съ аршиномъ; той же Сергіевской земли по другую сторону буярака по мѣрѣ длиннику 59 саженъ, поперечнику, что ѣздятъ отъ монастыря на соборную пустошь Михайловскую, 34 сажени до колѣна, а отъ колѣна до межи и до пушкарской земли 12 саженъ; а двороваго и никакого строенія нѣтъ. А въ сыску одинъ человѣкъ земской староста, 34 посадцкихъ человѣка, 15 человѣкъ драгуновъ, 4 человѣка пушкарей, 3 человѣка воротниковъ, 12 человѣкъ крестьянъ и 2 старостъ—всего 71 человѣкъ—сказали, по святей и непорочной евангельской заповѣди Господни, еже ей, ей, что они вѣдаютъ: въ давнихъ годѣхъ церковь преподобнаго

отца Сергія была въ томъ мѣстѣ, что нынѣ Сергіевская земля, и какъ въ томъ мѣстѣ отъ разоренія запустѣла, и та церковь стала ветха и отъ жилья удалена, службы въ той церкви быть не стало, и та церковь преподобнаго Сергія для службы построена въ предѣлѣ у церкви Рождества Христова на посадѣ въ жильѣ, и мѣстныя иконы и книги и всякая церковная утварь изъ той Сергіевской церкви перенесено все въ тотъ предѣлъ, что нынѣ у церкви Рождества Христова на посадѣ, и съ тѣхъ мѣстъ, какъ тотъ предѣлъ у церкви Рождества Христова построенъ, и до нынѣ все есть, служба преподобному отцу Сергію всѣ прихожане празднуютъ, и на памяти ево въ тотъ предѣлъ по вся годы изъ соборныя церкви ходятъ со святыми иконами, и по тому предѣлу отца Сергія, какъ тотъ предѣлъ построенъ, Сергіевскою землею владѣли и нынѣ владѣютъ священники, которые служатъ у церкви Рождества Христова да въ предѣлѣ преподобнаго Сергія. И іюня въ 17 день, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Владычкина, а по челобитью Рождественскаго попа Моисея, велѣно церковною Сергіевскою землею владѣть ему, попу, съ причетники безъ перекупки; а оброку ему велѣно платить по 10 алтынъ на годъ да пошлины по указной статьѣ вмѣстѣ съ данными деньгами" (Патр. пр. кн. 171, л. 444 об.).

1702 г. іюня въ 7 день, „по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ въ новопостроенную церковь города Волоколамска, что на посадѣ, Рождества Христова, тое-жъ церкви попу Моисею" (Патр. прик. кн. 138, л. 218).

1710—1715 гг. Рождественская церковь деревянная; при ней находились въ 1676 г. священникъ Владиміръ Степановъ, въ 1710—1723 гг. свящ. Моисей Володимеровъ; дьяконъ Василій Ивановъ.

Въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построеніи вновь церкви Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца. Дѣло началось по прошенію Рождественской церкви священника Моисея Владиміровa. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Синодальный Каз. приказъ 13 числа іюля 1723 г., онъ писалъ: „въ нынѣшнемъ 1723 году въ маѣ мѣсяцѣ, въ послѣднихъ числахъ, въ городѣ Волоколамскомъ, на посадѣ, церковь Рождества Христова да предѣлъ Сергія Радонежскаго чудотворца отъ пожарнаго случая сгорѣла, а въ томъ городѣ были двѣ часовни деревянныя, которыя по указу сложены и лежатъ въ удобномъ мѣстѣ, а въ церковное строенье онѣ потребны; а безъ указу изъ тѣхъ потребныхъ часовень на погорѣломъ церковномъ мѣстѣ во имя тѣхъ же храмовъ строить не смѣю, и чтобъ повелѣно было о строеніи тѣхъ церквей на старыхъ анти-

минсахъ, которые выпесены въ цѣлости, дать указъ и освятить тѣ церкви дозволить того города Волоколамска Возмицкаго монастыря архимандриту Іоасафу".

По справкѣ Синодальнаго Казеннаго приказа, вслѣдствіе сего прошенія, оказалось, что „съ церкви Рождества Христова да въ предѣлѣ Сергія чудотворца, на посадѣ, дани и заѣзда и десятильнича доходу рубль 8 алт. 3 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., итого дани и пошлинъ рубль 14 алт. 4 ден., и тѣ данные и пошлинные деньги на прошлые годы плачены сполна, а на сей 1723 годъ не плачены. По писцовымъ книгамъ Якова Львова 161 г. у вышеписанной церкви написано дворъ поповъ, въ приходѣ 34 двора. А по переписнымъ книгамъ 1703 году значится у той же церкви попъ Моисей Володимеровъ, дьяконъ Василій Ивановъ; въ приходѣ 71 дворъ".

Подъ этою справкою преосвященнымъ Леонидомъ архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ написано: „1723 году іюля 22 день, дать указъ о строеніи, противъ прошенія". Іюля 23 числа того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ священнику Рождественской церкви Моисею Владимірову о построеніи вновь церкви во имя Рождества Христова съ придѣломъ Сергія чудотворца.

Вмѣсто Рождественской церкви была построена только одна церковь придѣльная во имя Сергія чудотворца. И 11 сентября того же года священникъ Моисей Владиміровъ входилъ въ тотъ же Каз. приказъ съ прошеніемъ, „чтобы объ освященіи вновь построеннаго придѣла во имя Сергія чудотворца, вмѣсто сгорѣвшей церкви Рождества Христова, въ городѣ Волоколамскѣ, дать указъ архимандриту Возмицкаго монастыря Іоасафу". На прошеніи написано: „1723 году сентября 18 день, дать указъ о освященіи и антиминсъ". Того же мѣсяца выданъ указъ объ освященіи церкви.

1736 г. 15 декабря въ Синодальный Казенный приказъ поступило прошеніе отъ священника Рождественской церкви Василія Иванова о построеніи вновь церкви. Въ прошеніи его написано: „новопостроенная церковь Сергія чудотворца, которая построена вмѣсто сгорѣвшей Рождественской церкви, изъ старыхъ деревянныхъ ветхихъ часовень, весьма малая, которая нынѣ имѣется весьма ветха и божественная служба совершается съ великою нуждою, и чтобъ повелѣно было о строеніи вновь церкви во имя Рождества Христова съ предѣломъ дать указъ". Церковь строить было разрѣшено резолюціею: „Дать храмозданную грамоту, 1737 году февраля 4 день". 8 февраля того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ о построеніи церкви, въ которомъ упоминается: „по благословенію Святѣйшаго Пра-

вительствующаго Сvнода, а по подписанію на учиненной выпискѣ преосвященнаго Веніамина, епископа коломенскаго и каширскаго, велѣно показанную церковь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь, деревянную церковь во имя Рождества Христова да предѣлъ Сергія чудотворца, по подобающему, какъ по отеческимъ преданіемъ и уставомъ церковнымъ содержатся обычаи; а престолы въ той настоящей церкви и въ предѣлѣ были построены въ вышину аршинъ шести вершковъ и со цкою, въ длину аршинъ 8 вершковъ, въ ширину аршинъ 4 вершка; а когда построена и къ освященію совсѣмъ изготовлена будетъ, о освященіи eѣ и кому святить бить челомъ въ ономъ же Синодальномъ приказѣ".

Церковь Рождества Христова съ придѣломъ построена и объ освященіи ея онъ же, священникъ Василій Ивановъ, 1738 г. 30 августа, просилъ Синодальный Казенный приказъ „послать указъ въ городъ Волоколамскъ соборныя церкви Воскресенія Христова протопопу Василію Семенову и въ настоящую Рождественскую церковь выдать вновь антиминсъ, а предѣльную церковь Сергія чудотворца освятить на прежнемъ антиминсѣ". На этомъ прошеніи написано рукою преосвященнаго Веніамина, епископа коломенскаго и каширскаго: „Дать о посвященіи указъ и освященные антиминсы, 1738 году сентября 4 день". Объ освященіи церкви съ придѣломъ изъ Приказа того же года 7 сентября указъ посланъ протопопу Волоколамской соборной церкви.

Протопопъ Волоколамскаго Воскресенскаго собора Василій Семеновъ въ доношеніи своемъ, поданномъ въ Синодальный Казенный приказъ 15 декабря 1738 г. объ освященіи церквей, писалъ: „прошедшаго сентября 21 дня того же году, по присланному указу изъ Казеннаго приказа, велѣно мнѣ въ городѣ Волоколамскѣ вновь построенную церковь Рождества Христова съ предѣломъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца, которая построена вмѣсто ветхой, освятить; и означенная церковь съ предѣломъ на выданныхъ изъ синодальнаго дому антиминсахъ я освятилъ, а именно предѣлъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца сентября 25, а церковь Рождества Христова — сентября 26 числъ сего 1738 году" (Патр. прик. св. 450, №№ 904, 919; св. 483, № 5992; кн. 401, л. 7; кн. 416, л. 12, и кн. 266, л. 207).

Ц. Рождества Іоанна Предтечи въ селѣ Ерополчѣ, на рѣкѣ Ламѣ.

По писцовымъ книгамъ 7134 г. „въ селѣ Нрополчѣ церковь Іоанна Предтечи; во дворѣ попъ, во дворѣ дьячекъ, во дворѣ пономарь,

во дворѣ просвирница; пашни церковныя поповы 4 десятины, дьячка да пономаря 2 десятины, а въ дву поли жъ пашни лѣсомъ поросло да стараго лѣсу 10 десятинъ съ полудесятиною" (Писц. кн. 613, л. 174 об.).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „живыхъ данныхъ церквей" подъ 7136 г. пишется: „Ц. Николая чюдотворца государева дворцоваго села Ерополча дани 9 денегъ, заѣзда гривна". Подъ этою статьею въ книгѣ за 7185 (1677) годъ имѣется приписка: „По окладу писца Якова Львова 161 году впредь писать церковь Рождества Іоанна Предтечи, дани положено рубль 8 алтынъ 2 деньги, заѣзда гривна" (Патр. прик. кн. 2, л. 114, и кн. 88, л. 462).

184 г. сентября 14 дня подана къ подписи (св. патріарха) села Ярополча церкви Іоанна Предтечи грамота попа Θедора Васильева.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. село Ерополчь значится „Государево дворцовое, а въ селѣ церковь *), а въ церкви божіей церковной утвари, въ настоящей—за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы Одигитріи писанъ на прозелени, обложенъ серебромъ, вѣнецъ серебреной позолоченъ; Крестъ большой писанъ на краскахъ; на престолѣ евангеліе печатное въ десть обложено бархатомъ краснымъ травчатымъ по бѣлой землѣ, евангелисты серебреные басмяные позолочены, застежки мѣдныя; Крестъ благословеной, окладъ литой серебреной; на жертвенникѣ сосуды оловянные травчатые. Царскія двери, столбцы и сѣнь писаны на краскахъ; на правой сторонѣ мѣстной образъ Всемилостиваго Спаса и Пречистыя Богородицы да Іоанна Предтечи на одной цкѣ писаны на прозелени, вѣнцы серебреные позолочены, да мѣстной образъ Іоанна Предтечи съ житіемъ писанъ на красках, вѣнецъ и цата серебреные позолочены басмяные; а по лѣвую сторону образъ Знаменія Пречистыя Богородицы писанъ на прозелени. Да въ предѣлѣ престолъ Николая чюдотворца, на престолѣ образъ Знаменія Преч. Богородицы, вѣнецъ серебреной позолоченъ, на жертвенникѣ сосуды оловянные; царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, мѣстной образъ большой Николая чюдотворца съ житіемъ писанъ на краскахъ, вѣнецъ и цата серебреные чеканные позолочены, передъ нимъ свѣча деревянная писана разными красками, на ней шанданъ жестяной. Да въ предѣлѣ жъ престолъ Св. мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы, на престолѣ образъ Пресв. Богородицы Одигитріи, окладъ серебреной басмяной позолоченъ, вѣнецъ и цата серебреные гладкіе травчатые позолочены, на

---

*) Въ подлинномъ документѣ начальныхъ листовъ нѣтъ.

вительствующаго Сvнода, а по подписанію на учиненной выпискѣ преосвященнаго Веніамина, епископа коломенскаго и каширскаго, велѣно показанную церковь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь, деревянную церковь во имя Рождества Христова да предѣлъ Сергія чудотворца, по подобающему, какъ по отеческимъ преданіемъ и уставомъ церковнымъ содержатся обычаи; а престолы въ той настоящей церкви и въ предѣлѣ были построены въ вышину аршинъ шести вершковъ и со цкою, въ длину аршинъ 8 вершковъ, въ ширину аршинъ 4 вершка; а когда построена и къ освященію совсѣмъ изготовлена будетъ, о освященіи еѣ и кому святить бить челомъ въ ономъ же Синодальномъ приказѣ".

Церковь Рождества Христова съ придѣломъ построена и объ освященіи ея онъ же, священникъ Василій Ивановъ, 1738 г. 30 августа, просилъ Синодальный Казенный приказъ „послать указъ въ городъ Волоколамскъ соборныя церкви Воскресенія Христова протопопу Василію Семенову и въ настоящую Рождественскую церковь выдать вновь антиминсъ, а предѣльную церковь Сергія чудотворца освятить на прежнемъ антиминсѣ". На этомъ прошеніи написано рукою преосвященнаго Веніамина, епископа коломенскаго и каширскаго: „Дать о посвященіи указъ и освященные антиминсы, 1738 году сентября 4 день". Объ освященіи церкви съ придѣломъ изъ Приказа того же года 7 сентября указъ посланъ протопопу Волоколамской соборной церкви.

Протопопъ Волоколамскаго Воскресенскаго собора Василій Семеновъ въ доношеніи своемъ, поданномъ въ Синодальный Казенный приказъ 15 декабря 1738 г. объ освященіи церквей, писалъ: „прошедшаго сентября 21 дня того же году, по присланному указу изъ Казеннаго приказа, велѣно мнѣ въ городѣ Волоколамскѣ вновь построенную церковь Рождества Христова съ предѣломъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца, которая построена вмѣсто ветхой, освятить; и означенная церковь съ предѣломъ на выданныхъ изъ синодальнаго дому антиминсахъ я освятилъ, а именно предѣлъ Сергія игумена Радонежскаго чудотворца сентября 25, а церковь Рождества Христова— сентября 26 числъ сего 1738 году" (Патр. прик. св. 450, №№ 904, 919; св. 483, № 5992; кн. 401, л. 7; кн. 416, л. 12, и кн. 266, л. 207).

Ц. Рождества Іоанна Предтечи въ селѣ Ерополчѣ, на рѣкѣ Ламѣ.

По писцовымъ книгамъ 7134 г. „въ селѣ Ярополчѣ церковь Іоанна Предтечи; во дворѣ попъ, во дворѣ дьячекъ, во дворѣ пономарь,

дворѣ просвирница; пашни церковныя попова 4 десятины, дьячка пономаря 2 десятины, а въ дву поли жъ пашни лѣсомъ поросло стараго лѣсу 10 десятинъ съ полудесятиною" (Писц. кн. 613, л. 4 об.).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „да-хъ данныхъ церквей" подъ 7136 г. написано: „Ц. Николая чу-творца государева дворцоваго села Ерополча дани [illegible] денегъ, заѣзда ивна". Подъ этою статьею въ книгѣ за [illegible] ([illegible]) годъ имѣется иписка: „По окладу писца Якова Львова [illegible] году [illegible] писать рковь Рождества Іоанна Предтечи, дани положено рубль [illegible] алтынъ деньги, заѣзда гривна" (Патр. прик. кн. [illegible], л. [illegible], и кн. [illegible], л. [illegible]).

184 г. сентября 14 дня подана въ [illegible] ([illegible]) села ополча церкви Іоанна Предтечи грамота попу Федору Васильеву.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. село Ерополчь значится осударево дворцовое, а въ селѣ церковь*), а въ церкви божией рковной утвари, въ настоящей—на престолѣ образъ Пречистыя Бо-родицы Одигитріи писанъ на празелени, обложенъ серебромъ, вѣнецъ ребреной позолоченъ; Крестъ большой писанъ на краскахъ; на пре-лѣ евангеліе печатное въ десть обложено бархатомъ краснымъ [illegible]вчатымъ по бѣлой землѣ, евангелисты серебреные басменые позо-лочены, застежки мѣдныя; Крестъ благословенной, обложенъ литой сере-бреной; на жертвенникѣ сосуды оловянные травчатые. Царскія двери, олбцы и сѣнь писаны на краскахъ; на правой сторонѣ мѣстной разъ Всемилостиваго Спаса и Пречистыя Богородицы да Іоанна редтечи на одной цкѣ писаны на празелени, вѣнцы серебреные по-лочены, да мѣстной образъ Іоанна Предтечи съ житіемъ писанъ на расхахъ, вѣнецъ и цата серебреные позолочены басменые; а по лѣ-ю сторону образъ Знаменія Пречистыя Богородицы писанъ на про-зелени. Да въ предѣлѣ престолъ Николая чюдотворца, на престолѣ бразъ Знаменія Преч. Богородицы, вѣнецъ серебреной позолоченъ, а жертвенникѣ сосуды оловянные; царскія двери, сѣнь и столбцы исаны на краскахъ, мѣстной образъ большой Николая чюдотворца ъ житіемъ писанъ на краскахъ, вѣнецъ и цата серебреные чека-ные позолочены, передъ нимъ свѣча деревянная писана разными кра-сками, на ней шандалъ жестяной. Да въ предѣлѣ жъ престолъ Св. мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы, на престолѣ образъ Пресв. Богородицы Одигитріи, обложенъ серебреной басменой позоло-ченъ, вѣнецъ и цата серебреные [illegible] травчатые позолочены, на

*) Въ подлинномъ документѣ начальныхъ листовъ нѣтъ.

той же цкѣ образъ Св. мученицы Параскевы писанъ на прозелень, на престолѣ жъ евангеліе письменное ветхое; мѣстной образъ Св. мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы, въ кіотѣ съ житіемъ писанъ на краскахъ, а прикладу у той иконы цата серебреная чеканная бѣлая, другая позолочена серебреная, да два креста прикладные. Да въ таблѣ образовъ: Всемилостиваго Спаса, а къ нему предстоящихъ 16 иконъ; въ другомъ таблѣ господскихъ праздниковъ 14 образовъ; въ третьемъ таблѣ образъ Знаменія Пресв. Богородицы, а къ ней пророковъ 12 иконъ; въ четвертомъ таблѣ образъ Господа Бога Саваофа, къ нему праотцевъ 14 иконъ. Да на налоѣ образъ Воскресенія Христова съ праздники. Предъ иконостасомъ паникадило мѣдное да хоруховь. Въ трапезѣ 12 иконъ, передъ иконами паникадило мѣдное малое. Церковныхъ книгъ: часословъ печатной, псалтирь печатная съ слѣдованьемъ въ десть, двѣ треоди—постная да цвѣтная, апостолъ, минея съ праздники, шестодневъ, два служебника, ермолой письменной, житіе Св. Николая чюдотворца. Колокольня брусяная о шти углахъ шатровая, на ней 4 колокола мѣдныхъ, глава чешейчутая, крестъ обитъ бѣлымъ желѣзомъ, покрыта тесомъ. Церковь и въ церкви божіе милосердіе и колокола строеніе приходныхъ мірскихъ людей. У церкви во дворѣ попъ Өедоръ Васильевъ, дворъ его, попа, длина 12 саженъ съ аршиномъ, поперечникъ 8 саженъ съ полусаженью; огородъ 53 саж., поперечникъ 30 саж.; во дворѣ дьячекъ Сенка Никитинъ, дворъ его длина 16 саж., поперечнику 5 саж. 2 арш., огородъ длина 27 саж. съ полусаженью, поперегъ 11 саж. съ полусаженью; во дворѣ пономарь Өедка Ивановъ, его двору длина $10\frac{1}{2}$ саж., поперегъ 7 саж., огородъ длина $10\frac{1}{2}$ саж., поперегъ $7\frac{1}{2}$ саж. Пашни церковной поповы 4 десятины, церковнаго дьячка да пономаря 2 десятины, а та пашня въ одномъ полѣ. Въ селѣ Ерополчѣ непашенныхъ крестьянъ 10 дв., дворъ прикащиковъ, дв. земскаго дьячка, два двора стремянныхъ конюховъ, да въ селѣ государевы 4 овина, конюшенный и воловій дворы, житной дворъ; 8 дворовъ стадныхъ сторожей, дворъ кузнеца, дв. коноваловъ; да въ селѣ жъ построенъ вновь кабакъ на откупу, а откупу и пошлинъ 15 руб. 20 алт. на годъ. Государевы десятинныя пашни 100 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ; пашню пашутъ и хлѣбъ сѣютъ и жнутъ и къ Москвѣ возятъ крестьяне дворцовыхъ селъ: Ерополча, Тургинова Тверскаго уѣзда и Копытова Клинскаго уѣзда; сѣнныхъ покосовъ укосныхъ луговъ по рѣкѣ Ламѣ 43 десятины".

Къ селу Ерополчу деревни: Гарутина на р. Ламѣ, Сыркова на р. Ламѣ, Юркина на р. Ламѣ, при ней мельница, построенная во 185 г., Шилова на р. Ламѣ, Буконтова на р. Ламѣ, Мусина на р. Ламѣ,

Кузяева, Парфенкова, Шишкова, что была пустошь, на рѣчкѣ Сѣнной, Масленикова на рѣчкѣ Сѣнной, Чуприна, Помаскина на рѣчкѣ Фроловкѣ, Гусева на рѣкѣ Ламѣ и Кашина.

Въ писцовыхъ книгахъ Волоцкаго уѣзда письма Володимера Полтинина да подьячаго Ивана Ѳедорова 134 г. написано: „деревня Пупышова, а дана та деревня изстари къ церкви Николая чюдотворца, что въ селѣ Ярополчѣ, на богомолье, вмѣсто государева жалованья хлѣбныя руги, а къ той деревни написано 20 копенъ сѣна, а въ которыхъ мѣстехъ, не показано. И во 183 году билъ челомъ великому государю царю и в. к. Алексѣю Михайловичу всеа Русіи села Ярополча церкви Іоанна Предтечи попъ Ѳедоръ Васильевъ съ причетники: государева жалованья искони вѣчно къ церкви Іоанна Предтечи дана деревня Пупышова, а къ той деревни написано сѣна 20 копенъ, а въ которыхъ мѣстехъ, того не упомянуто, а искони вѣчно владѣли, и онъ попъ съ причетники владѣетъ къ той деревни подъ государевою дворцовою деревнею Гарутинымъ за рѣкою Ламою лугомъ, да на суходолѣ пустошь Черепицыно, да внизъ по рѣкѣ Ламѣ сѣнные покосы прозваніе Чертовые Мошки, да по рѣкѣ Ламѣ жъ вверхъ пономарской лужокъ, а внизъ рѣки пономарской и просвирническої лужокъ; а какъ де былъ писецъ Володимеръ Полтининъ, и въ то время про тѣ пустоши и про сѣнные покосы за пустотою сказать было некому, потому тѣ пустоши въ его Володимеровыхъ книгахъ не написаны, а спору о тѣхъ пустошахъ и о сѣнныхъ покосахъ ни съ кѣмъ нѣтъ и не бывало. И великій государь пожаловалъ бы его, велѣлъ пустошь Черницыно, и пустошь Чертовые Мошки, и по рѣкѣ Ламѣ вверхъ и внизъ написать въ писцовыя книги. И по указу великаго государя пустошь Черницыно на суходолѣ, и Чертовые Мошки, и по рѣкѣ Ламѣ лужки, о которыхъ бьетъ челомъ попъ Ѳедоръ съ причетники, велѣно владѣть попу Ѳедору съ причетники по прежнему, какъ они владѣли изстари, а по досмотру писцовъ Алексѣя Степановича Чепчюгова въ пустоши Черницыно лѣсу и сѣннаго покосу 4 десятины" (по гор. Торжку Отк. кн. 5).

192 г. іюня 25 дня село Ерополчь съ приселками и деревнями пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко, „вмѣсто денежнаго жалованья, что ему давано по 1000 рублей". Въ 7206 г. въ селѣ Ерополчѣ находилась „церковь Іоанна Предтечи, да въ предѣлѣхъ Николая чюдотворца, да святыя мученицы Параскевы, съ мѣс(т)ными иконы и со всякою церковною утварью; у той церкви были причетники: во дворѣ попъ Егорей Никитинъ; во дворѣ попъ Василій Семеновъ; во

дворѣ дьяконъ Семенъ Өедоровъ; во дворѣ дьячекъ Ивашко Өедоровъ; во дворѣ просвирница Авдотьица Антипова дочь".

Въ 1698—1700 гг. селомъ владѣли жена Петра Дорошенко вдова Агафья съ дѣтьми Александромъ, Алексѣемъ и Петромъ; затѣмъ послѣ Александра Петр. Дорошенко половина села досталась женѣ его вдовѣ Парасковьѣ съ дочерью Екатериною; послѣдняя въ 1707 г. съ тѣмъ имѣніемъ вышла замужъ за Александра Артемьева Загряжскаго; а другая половина села въ 1717 г. продана Петромъ Петр. Дорошенко генералъ-маіору Григорью Петровичу Чернышову (Волок. уѣздн. суда св. 4, № дѣла 85 и св. 5, № дѣла 123; Отказная кн. № 11467/4).

Церковь Іоанна Предтечи въ селѣ Ерополчѣ, вѣроятно по случаю ветхости, была построена вновь и къ освященію ея 1707 года декабря въ 9 день „былъ выданъ антиминсъ, по благословенной грамотѣ, подъ росписку той же церкви попа Георгія Никитина" (Патр. прик. кн. 138, л. 302.)

При церкви Рождества Іоанна Предтечи находились въ 1710—1715 гг. два священника—Георгій Никитинъ и Василій Семеновъ; дьяконъ Самсонъ Григорьевъ, который былъ переведенъ въ 1713 г. въ село Афанасово Тверской епархіи священникомъ къ церкви Афанасія и Кирилла; дьяконъ Петръ Семеновъ 1715 г. и дьячекъ Өедоръ Ивановъ.

Послѣ графа Гр. Петр. Чернышова одною половиною села владѣли въ 1752 г. дѣти его Петръ, Захаръ и Иванъ и въ 1791 г.—графиня Анна Родіоновна Чернышова; а другая половина того села отъ Александра Арт. Загряжскаго досталась въ 1786 г. его дѣтямъ Борису, Андрею, Николаю и Ивану (Вотч. Коллегіи по гор. Торжку, дѣла м. л., кн. 2, № дѣла 103; кн. 4, № д. 11, кн. 9, № д. 39, лл. 564—571).

Ц. Преображенія Господня въ приселѣ села Ерополча Спасскомъ, на рѣчкѣ Фроловкѣ.

По окладу 136 г. церковной дани платилось 7 денегъ, заѣзда гривна.

7134 г. по писцовымъ книгамъ при церкви былъ „во дворѣ попъ, мѣсто пономарево, мѣсто просвирницыно, церковныя пашни поповы 7 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 22 копны волоковыхъ, да подъ деревнею подъ Помаскиною церковной лѣсъ" (Писц. кн. 613, л. 174 об.).

7161 г. „по окладу писца Якова Львова на Преображенскую церковь положено дани 24 алтына 2 деньги, заѣзда гривна".

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. Спасская церковь описана въ слѣдующемъ порядкѣ: „къ селу Ерополчу приселокъ Спаской на рѣчкѣ Фроловкѣ, а въ немъ церковь Преображенія Спасова рублена клѣтцки безъ трапезы на четыре угла, олтарь въ ту жъ стѣну прирубленъ, на церкви глава рублена въ замокъ на четыре угла, на ней крестъ желѣзной, у церкви паперть съ дву сторонъ, колокольня на дву столбахъ, на ней два колокола небольшіе. Да въ церкви мѣстной образъ Преображенія Спасова, на немъ вѣнецъ съ гривенкою серебреною позолоченъ басемной, на той же иконѣ образъ Иліи пророка, вѣнецъ съ гривенкою серебреною, писаны на краскахъ; да образъ Николы чюдотворца Можайскаго рѣзной въ кіотѣ, на немъ двѣ цаты серебреные, вѣнецъ серебреной золоченъ, да прикладу серебреныхъ денегъ 18 алтынъ, да двѣ копѣйки золоченыя; по другую сторону царскихъ дверей—образъ Спасовъ да на той же иконѣ образъ Сергія Радонежскаго чюдотворца да преподобнаго отца Пимена писаны на краскахъ, на нихъ вѣнцы серебреные золочены, передъ образами подсвѣшники деревянные писаны разными красками. Въ олтарѣ на престолѣ евангеліе въ десть письменное, евангелисты мѣдные позолочены, ветхое; за престоломъ образъ Пречистыя Богородицы Владимірскія, да Крестъ выносной; на жертвенникѣ сосуды оловянные. Церковныхъ книгъ печатныхъ: псалтирь, треодь—постная и цвѣтная, шестодневъ, потребникъ, минея общая и служебникъ, письменныхъ: часословъ, трефолой, полууставье старинное и служебникъ. Церковь, божіе милосердіе и всякая церковная утварь строеніе приходныхъ людей. При церкви во дворѣ попъ Василій Ивановъ. Церковной земли 2 десятины". Въ приселкѣ Спасскомъ пашенныхъ крестьянъ 13 дворовъ. Къ этому приселку принадлежали деревни: Телегина на р. Ламѣ, Протасова, что была пустошь, вновь поселилась на рѣчкѣ Черногряскѣ, Климова на рѣчкѣ Фроловкѣ вновь поселилась, и Пупышова владѣніе попа съ причетниками села Ерополча.

Церьовь Преображенія Господня въ селѣ Спасскомъ была построена вновь въ 1711 году и „августа въ 14 день того же года выданъ антиминсъ въ новопостроенную церковь Преображенія Господня" (Патр. пр. кн. 138, л. 350).

Въ 1698—1715 гг. церковь была деревянная, при ней находились „попъ Илья Ивановъ, дьячекъ Гаврила Васильевъ".

7192 года 25 іюня село Ерополчь съ приселкомъ Спасскимъ пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко, „вмѣсто денежнаго жалованья,

что ему давано по 1000 рублевъ". По смерти Дорошенко имѣніемъ владѣла его вдова Агафья съ дѣтьми Александромъ, Алексѣемъ и Петромъ; отъ Александра Петр. Дорошенко перешло село Спасское къ его дочери Екатеринѣ, бывшей замужемъ за Александромъ Артемьевичемъ Загряжскимъ.

Въ 1786—1793 гг. селомъ Спасскимъ владѣли Андрей, Борисъ, Николай и Иванъ Александровы Загряжскіе по наслѣдству отъ отца Александра Арт. Загряжскаго (Вотчин. Колл. дѣла мол. лѣтъ, кн. 4, № 11 и дѣла Волокол. уѣзд. суда св. 5, № д. 123).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Суворовѣ, на рѣчкѣ Сѣнной.

Въ приселкѣ дворцоваго села Ерополча Суворовѣ въ началѣ XVII ст. церковь была уничтожена и на мѣстѣ оной построена часовня, при ней 7134 г. находился „дворъ поповъ, а въ немъ живетъ нищей" (Писц. кн. 613, л. 175). Потомъ въ этомъ приселкѣ построена новая церковь. О ней первое свѣдѣніе находимъ въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей" за 7136 г. Тамъ говорится: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ приселкѣ села Ерополча Суворовѣ, дани 7 денегъ, заѣзда гривна". Въ 7161 г., по дозору и окладу Якова Львова, на ту церковь положено дани 11 алт. 5 ден., заѣзда гривна (Патр. прик. кн. 2, л. 115 и кн. 88, л. 463). Въ 1690 г. на Рождественскую церковь положена новая дань по распоряженію Патріаршаго Казеннаго приказа, въ которомъ записано такъ: „въ нынѣшнемъ во 198 г. генваря 18 дня, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, велѣно на церковь Рождества Богородицы села Ерополча въ приселкѣ Суворовѣ, вмѣсто старой дани 11 алтынъ 5 денегъ вновь положить, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзду Пѣсношскаго монастыря игумена Тихона", да старостъ поповскихъ 186 г., съ дворовъ: съ попова, съ приходскихъ 28 дворовъ крестьянскихъ среднихъ и 15 бобыльскихъ, да съ церковныя земли съ 6 четвертей, да съ пашни жъ съ дву пустошей съ 9 десятинъ, да съ 55 копенъ сѣна—рубль 12 алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна" (ibid., кн. 132, л. 359). А съ 1703 г. писано дани рубль 25 алтынъ 5 денегъ, т. е. 1 р. 77½ коп. (Патр. прик. кк. 184—427).

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 гг. церковь въ селѣ Суворовѣ описана такъ: „къ селу Ерополчу приселокъ Суворовъ на рѣчкѣ Сѣн-

ной, а въ немъ церковь во имя Рождества Пречистыя Богородицы строеніемъ рублена клѣтчата, безъ трапезы, на четыре угла, да олтарь въ ту жъ стѣну прирубленъ, да на церкви глава рублена въ замокъ на четыре угла, о пяти главахъ, древяные, обиты жестью, да у церкви паперть съ трехъ сторонъ, а на паперти колокольня на четырехъ столбахъ шатровая, на ней крестъ деревянной обитъ жестью, да на ней же два колокола небольшіе. Да въ церкви божія милосердія: образъ мѣстной Рождества Богородицы на краскахъ, окладъ, пять вѣнцовъ да двѣ гривенки серебреные позолочены басемные; образъ Николая чюдотворца на краскахъ, вѣнецъ и цата серебреные, образъ Софіи премудрости Божіи на краскахъ. Да въ церкви деисусовъ Спасовъ образъ, а по обѣ стороны шесть иконъ. Хоругвь, на ней Спасовъ образъ, а на другой сторонѣ Знаменія Богородицы. Двери царскія на краскахъ. На престолѣ евангеліе печатное обложено серебромъ, крестъ благословящей обложенъ серебромъ; на жертвенникѣ сосуды деревянные. Церковныхъ книгъ: полууставъ печатной, апостолъ, минея общая, потребникъ, два служебника печатные.

При церкви во дворѣ попъ Петръ Өедоровъ. Пашни церковныя земли 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому жъ; у той же церкви на суходолѣ лѣсу пашеннаго и непашеннаго 5 десятинъ, сѣна 25 копенъ. Да къ той же церкви владѣть попу лугомъ, что по рѣчкѣ Сѣнной, а напредь сего было старинное умершихъ кладбище, а по мѣрѣ того лугу 1½ десятины, вверхъ по рѣчкѣ Сѣнной до стариннаго межника; пустошь Забѣлина на суходолѣ, лѣсу пашеннаго и непашеннаго 4 десятины, сѣна 30 копенъ, а по сказкѣ старожиловъ и приходскихъ людей та пустошь изстари къ церкви Рождества Богородицы владѣли попы съ причетники и нынѣ владѣетъ той церкви попъ Петръ. Въ томъ же приселкѣ Суворовѣ пашенныхъ крестьянъ 15 дворовъ. 7192 г. 25 іюля село Ерополчь съ приселкомъ Суворовымъ пожаловано Петру Дорофееву Дорошенко.

7199 г. декабря 17 дня, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ село Суворово; взялъ антиминсъ той же церкви попъ Иванъ" (Патр. пр. кн. 138, л. 4).

Въ 1705—1715 гг. церковь была деревянная, при ней находились: „попъ Иванъ Ильинъ 80 лѣтъ 1698—1715 г.; дьяконы: Григорій Васильевъ 1698—1705 г.; Аникей Никитинъ 1710—1729 гг.; дьячки: Евсевій Евсевьевъ 1705—1710 гг.; Тарасъ Евсевьевъ и пономарь Андрей Никифоровъ".

Село Суворово въ 1715 г. продано Петромъ Петровичемъ Дорошенко Леонтію Емельянову Шокурову (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л., кн. 9, № д. 39, лл. 570 и 571).

1729 г. іюня 2 числа дана третья постихарная память Еропольческой волости села Суворова церкви Рождества Пр. Богор. вдовому дьякону Іоаникію Никитину на два года; пошлинъ 5 алтынъ (П. пр. кн. 314, л. 90).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ.

7134 г. село Ботово на рѣчкѣ Черной находилось въ Староволоцкомъ стану во владѣніи „за княземъ Петромъ княжъ Алексѣевымъ сыномъ Долгорукова, дѣда ево роднаго, а матери ево отца, Петровская вотчина Иванова сына Мижуева, въ селѣ храмъ Николы чюдотворца стоитъ безъ пѣнія; пашни церковной не написано" (Писц. кн. 613, лл. 35 и 167).

7136 г. Николаевская церковь писалась въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа „жилыхъ данныхъ церквей"; церковной дани по окладу 136 г. платилось въ годъ 2 алт. съ деньгою, заѣзда гривна (Патр. пр. кн. 2, л. 114). По окладу и дозору писца Якова Львова 161 г., „сія церковь пуста и съ церковной земли и съ сѣнныхъ покосовъ положено дани 10 алтынъ, заѣзда гривна" (ibid., кн. 88, л. 468).

Село Ботово принадлежало въ 1646 г. кн. Дмитрію Алексѣевичу Долгорукову, въ 1678 г. его сыну, кн. Владиміру и въ 1705—1710 гг. его внуку, князю Михаилу Владиміровичу Долгорукову. При этомъ владѣльцѣ въ селѣ Ботовѣ была церковь Николая чудотворца деревянная, при ней находился въ 1705—1710 гг. „во дворѣ попъ Андрей Ивановъ" (Переп. кн. 11451).

Потомъ здѣсь была вновь построена церковь во имя Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича Тверскаго. Въ записной книгѣ о выданныхъ антиминсахъ за 1711 г. говорится: „сентября въ 19 день, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ въ Волоцкой уѣздъ, въ село Ботово, въ новопостроенную церковь во имя Благовѣрнаго Князя Михаила Ерославича Тверскаго; антиминсъ взялъ попъ Іоаннъ, который живетъ на Суздальскомъ подворьѣ" (Патр. пр. кн. 138, л. 351).

Въ 1715 г. при церкви состоялъ „попъ Андрей Ивановъ" (Переп. кн. 11458 и Ландт. кн. 1715 г., л. 186).

Въ окладныхъ же книгахъ Синод. Каз. приказа до 1740 г. писалась „Церковь Николая чудотворца въ селѣ Ботовѣ, съ обозначеніемъ церковной дани 23 алтына двѣ деньги".

Послѣ смерти кн. Михаила Владимiровича Долгорукова село Ботово, оно же называлось по церкви Михайловское, въ 1750 г., по духовному завѣщанiю, досталось его дочери княжнѣ Аграфенѣ, которая въ 1768 г. „по заручной челобитной“ это село отдала родному племяннику, кн. Михаилу Вас. Долгорукову, а онъ продалъ въ 1786 г. женѣ Марка Иванова Хозякова Настасьѣ Прокофьевнѣ (Вотч. Колл. по гор. Клину, м. л. кн. 12, № д. 32, лл. 6 об.—7 и Волокол. уѣздн. суда св. 2, № д. 38).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Лихачевѣ.

Когда и кѣмъ была построена первоначально церковь Николая чудотворца—неизвѣстно.

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Льняникова стана, записано: „за Игнатьемъ Өедоровымъ сыномъ Тарховымъ старая дѣда ево, Өедорова, вотчина Тархова, а послѣ было за братомъ ево, Игнатьевымъ, за Тихономъ Ивановымъ сыномъ Тарховымъ, село Лихачево, а въ немъ храмъ Николы чюдотворца древянъ клѣтцки; во дворѣ попъ Корнила“, онъ же былъ и въ 1648 г.; церковной пашни не написано (Писц. кн. 613, л. 140 об. и 169). Церковной дани по окладу 136 г. съ сей церкви платилось въ патрiаршую казну въ годъ 9 денегъ, заѣзда гривна. „По окладу писца Якова Львова 161 г. положено дани 16 алт. 3 ден., заѣзда гривна“; съ 1703 по 1740 г. съ этой церкви платилось дани „29 алтынъ 5 денегъ, т. е. 89$^1/_2$ к. въ годъ“ (Патр. прик. кн. 2, л. 114; кн. 88, л. 463 и кк. 184—427).

Село Лихачево послѣ Игнатья Өедоровича Тархова находилось во владѣнiи у дѣтей его Ивана и Степана, а отъ нихъ оно перешло во 1673 г. къ ихъ сестрамъ, женѣ Григорья Братцова—вдовѣ Акулинѣ и женѣ Емельяна Спѣшнева—Маринѣ; въ 1674 и 1685 гг. оно досталось ихъ дѣтямъ Ивану Григорьеву Братцову и Ивану Емельянову Спѣшневу.

183 г. августа 22 дня, подана къ подписи (св. патрiарха) села Лихачева грамота попа Афанасья Алексѣева.

Въ 1678 г. въ селѣ Лихачевѣ находилась церковь Николая чудотворца съ придѣломъ великаго чудотворца Александра Свирскаго деревянная; при ней были священники: Константинъ Киприяновъ 1705 г., Александръ Васильевъ, дьячекъ Василiй Өедоровъ, просвирня Ирина Алексѣева 1715 г. (Переп. кн. 11457, лл. 182 и 183; кн. 11458; Ландр. 1710 г., лл. 73 и 83 и 1715 г., л. 50 об.).

Въ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построенiи вновь церкви Николая чудотворца въ селѣ Лихачевѣ. Дѣло началось по

прошенію подполковника Ивана Васильевича Хрипунова. Въ свое прошеніи, поданномъ въ Казенный приказъ 1718 года апрѣля 8 день, Хрипуновъ писалъ: „Въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ вотчи моей, въ селѣ Лихачевѣ, церковь Николая чудотворца ветха и за хостію святыхъ литургій служить невозможно" и просилъ, чтобъ строеніи церкви дать указъ".

На прошеніи написано: „1718 году апрѣля въ 8 день по вы скѣ дать указъ".

Того же апрѣля 8 числа „выданъ указъ изъ Казеннаго прика по благословенію преосвященнаго Стефана, митрополита рязанска и муромскаго, велѣно: въ селѣ Лихачевѣ вмѣсто ветхія церкви строить новую церковь во имя Николая чудотворца, по чину проти протчихъ деревянныхъ церквей, а верхъ на той церкви былъ бы шатровый и олтарь сдѣлать круглой тройной, а въ церкви въ олта ной стѣнѣ царскія двери были бы посрединѣ, а по правую ихъ ст рону южныя, а по лѣвую—сѣверныя; а подлѣ царскихъ дверей, правую сторону, межъ южныхъ, въ началѣ поставить образъ Всем лостиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящ того святаго храма; а по лѣвую сторону царскихъ дверей, межъ с верныхъ, въ началѣ поставить образъ Пресвятыя Богородицы и ин образы по чину; а старой антиминсъ, буде ветхъ, положить въ вомъ престолѣ, въ десномъ столбцѣ, отъ восточной стороны въ ящи и покрыть доскою, а престольные столбцы и ветхое съ престола од яніе положить подъ олтаремъ въ землѣ и срубить срубецъ, чтобы то мѣсто никто не ходилъ, а старыя бревна отъ церкви, которыя годятся, спалить въ чистомъ мѣстѣ и пепелъ всыпать въ рѣчну быстрину" (Патр. пр. св. 444, № д. 353).

Въ 1710 г. половина этого села принадлежала Ивану и Алексѣ Васильевымъ Хрипуновымъ, по промѣнной записи отъ Ивана Емель нова Спѣшнева, а послѣ ихъ смерти она досталась въ 1747 г. Ст пану Иванову Хрипунову; другая же половина находилась во влад ніи послѣ Ивана Григорьева Братцова въ 1701 г. у его вдовы Аксин съ братомъ его роднымъ Васильемъ и племянникомъ Алексѣемъ Ст пановымъ Братцовыми; послѣдній при жизни отдалъ свою часть 1742 г. въ наслѣдство сыну своему Алексѣю, а отъ него переш къ вдовѣ его Парасковьѣ Васильевой и его племяннику Гурію Пе рову Братцову. Въ 1788 г. селомъ владѣлъ Ѳедоръ Никитичъ Ст ниславовъ, которому оно досталось по закладной отъ Ивана Ѳед рова Тыртова (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла м. л. кн. 1 № д. 5; кн. 55, № д. 15; Москва, м. л. кн. 1, № д. 18, лл. 27— и Волокол. уѣзд. суд. св. 3, № д. 61).

Ц. Введенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Спировѣ, на рѣчкѣ Струѣ.

136 г. село Спирово было вотчиною Іосифова монастыря; съ церкви по окладу платилось дани 11 денегъ, заѣзда гривна.

Въ писцовыхъ книгахъ 161 г. упоминается: „у церкви дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, дворъ дьячковъ, дворъ пономаревъ, дворъ просвиринъ; въ приходѣ 104 двора, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ. По окладу писца Якова Львова, того же года положено дани рубль 15 алт. 5 ден, заѣзда гривна" (П. пр. св. 469, № д. 2514; кн. 88, л. 463).

7199 г. марта въ 13 день, по благословенной грамотѣ, выданъ антиминсъ ко освященію церкви Введенія Пресвятыя Богородицы въ Волоцкой уѣздъ, въ село Спирово, той же церкви попу Логину (ibid., кн. 138, л. 9).

1703 и 1705 гг. „у церкви Введенія Пресв. Богородицы находились: священникъ Семенъ Никифоровъ, дьяконъ Іосифъ Понтелеймоновъ, дьячекъ Сергѣй Семеновъ, да пономарь Никита Михайловъ, да просвирня; въ приходѣ 205 дворовъ; въ 1710 г. свящ. Иванъ Ивановъ, дьяконъ Иванъ Логиновъ и дьячекъ Ѳедоръ Семеновъ; церковной пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; да властинскаго (монастырскаго) жалованья пашни 6 четвертей, сѣна 35 копенъ" (Патр. прик. св. 469, № 2514 и Переп. кн. 11458, л. 159 об.).

Въ селѣ Спировѣ, кромѣ церкви Введенія Пресв. Богородицы, находилась старая церковь Николая чудотворца, которая была перенесена въ 1712 г. на погостъ Георгіевскій, Можайской десятины, гдѣ и была построена вновь (Патр. пр. кн. 138, л. 360).

1729 г. мая 19 числа „дана первая патрахельная память вотчины Іосифова монастыря, села Спирова, церкви Введенія Пр. Богор. вдовому попу Ѳедору Семенову на 4 года; пошлинъ 20 алт., нужнѣйшихъ 2 деньги" (П. пр. кн. 314, л. 85).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Тимашовѣ.

Село Тимашово съ находившеюся въ немъ церковью Рождества Пресв. Богородицы въ первой половинѣ XVI в. было во владѣніи фамиліи Плохово. Въ 1550 г. оно продано въ домъ Пречистыя Богородицы Іосифова монастыря. Въ купчей крѣпости написано: „Пречистые Богородицы Іосифова монастыря старцы Арсеній Плещеевъ, да Іосифъ Мижуевъ, Давыдъ Курбатовъ купили есмя въ домъ Пречистые

Богородицы Іоеифова монастыря игумену Гурью съ братьею, или по немъ хто иный игуменъ будетъ, у Ондрея у Коровая у Оладьина сын Плохово ево вотчину село Тимошово, а въ немъ церковь Рожеств Пречистые въ Во(ло)цкомъ уѣздѣ, во Лняниковѣ стану, со всѣмъ с тѣмъ, что къ тому селу по тягло изстари, куды ходилъ топоръ и кос и соха, съ лѣсы, и съ луги, и съ пруды, и съ садомъ, съ пашенно землею и съ непашенною и со всѣми угодьи, а дали есмя ему н томъ селѣ триста рублевъ денегъ, да пополнка меринъ гнѣдъ; да игу мену жъ Гурью съ братіею съ того жъ села написать его родителе въ синаникъ отца ево инока Макарья, да матерь его иноку Еуфро синью, да братью его инока Селиверста, Ивана, Анну и послѣ ег живота написать Ондрея самого въ синаникъ и поминать ихъ докол монастырь стоитъ; а купили есмя то село впрокъ безъ выкупа и без отмѣны, а гдѣ будетъ то село заложено, въ Короваеѣ долгу въ де нежномъ и въ хлѣбномъ, или на то село выляжетъ иная какая крѣ пость, и Ондрею Короваю тотъ дол(г)ъ денежной и хлѣбной платит самому и крѣпости очищать, а игумену Гурью и къ братьи не при вести ничего; а на то послуси: Петръ Верига Васильевъ сынъ Тол бузинъ, да Олферей Васильевъ сынъ Мижуевъ, да Данило Оврамов сынъ Кононовъ, да Чудинъ Яковль сынъ Брюховъ, да Стефанъ Ива новъ сынъ Людинского; а купчую писалъ Рудакъ Стефановъ сын Алексѣевъ. Лѣта 7058. По сей купчей я, Ондрей Коровай Оладьин сынъ Плохово, вотчину свою село Тимошово продалъ со всѣмъ с тѣмъ, какъ въ сей купчей писано, въ очищенье и руку приложилъ (Колл. Эконом. акты и жалов. грам., № 2442/46).

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Льняни кова стана, значится: „Іосифова монастыря въ вотчинѣ село Тимо шово, а въ немъ храмъ Парасковеи, нарицаемыя Пятницы; во двор попъ Лука; пашни паханыя 5 четвертей съ осминою, перелогу и лѣ сомъ поросло 15 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, а цер ковная ли пашня или нѣтъ, того именно въ писцовыхъ книгахъ н написано“ (Писц. кн. 613, лл. 153 и 169).

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа под 7136 г. пишется: „Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ сел Тимашовѣ, въ вотчинѣ Іосифова монастыря, дани 11 денегъ, заѣзд гривна. 7161 г., по окладу писца Якова Львова, положено дани рубл одинъ алтынъ 5 денегъ“. За 1703—1740 гг. платилось въ годъ „дан рубль 15 алт. съ деньгою“, т.-е. 1 руб. 45½ коп. (П. пр. кн. и кк. 184 и 427).

186 г. ноября 15 дня подана къ подписи (св. патріарха) села Тимашова, церкви Рождества Пр. Богородицы грамота попа Григорія Акиндинова.

7207 г. апрѣля въ 20 день, по благословенной грамотѣ и по подписной челобитной, данъ антиминсъ въ Волоцкой уѣздъ, въ вотчину Іосифова монастыря, въ село Тимашово, въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, на старой престолъ, подъ росписку крестоваго попа Ѳедора Иванова (ibid., кн. 138, л. 170).

При церкви Рождества Пресв. Богородицы находились въ 1705—1715 гг. „попъ Дмитрій Кирилловъ, дьяконъ Трофимъ Ивановъ и просвирня Парасковья Купріянова".

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Черленковѣ.

7134 г. въ писцовыхъ книгахъ говорится: „дворцоваго села Вишенокъ приселокъ Черлениковъ на рѣкѣ на Рузѣ, а въ немъ церковь Николы чюдотворца, семь мѣстъ церковныхъ келейныхъ, поповы пашни шесть десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ" (Писц. кн. 613, л. 174 об.). По окладнымъ книгамъ Патр. Каз. приказа за 136 г. съ Николаевской церкви платилось церковной дани въ годъ 3 алт., заѣзда гривна (Патр. пр. кн. 2, л. 115). По окладу 161 г. на оную церковь положено вновь дани рубль 6 алт. 5 ден., заѣзда гривна.

Село Черленково въ 1678 году принадлежало князю Александру Михайловичу Шаховскому; въ 1692 г. оно досталось его дочери княжнѣ Федосьѣ. Она съ тѣмъ имѣніемъ въ 1700 г. вышла замужъ за стольника Семена Гаврилова Наумова (Переписн. кн. 11457, л. 280, Вотчин. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 26, № д. 22).

Въ 1715 г. ц. Николая чудотворца въ селѣ Черленковѣ была каменная. При ней состояли въ 1710—1715 гг. „попъ Гаврила Афанасьевъ; дьяконъ Андрей Григорьевъ; дьячекъ Григорій Ивановъ". Послѣ смерти Семена Гавриловича Наумова селомъ владѣли въ 1733 г. его дѣти Александръ и Иванъ, 1734 и 1773 гг. оно продано Спиридону Иванову Ковырзину (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 26, № д. 22).

Ц. Тихвинскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рюховскомъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 134 г. Волоколамскаго уѣзда, Льняпинова стана, написано: „за княжною Фетиньею княжъ Андреевою дочерью Татева прожиточное еѣ помѣстье село Рюховское, а въ немъ храмъ Николы чюдотворца древянъ клѣтцки, стоитъ безъ пѣнія; цер-

ковные пашни не написано" (Писц. кн. 613, лл. 134 и 168 об.). Пото о Николаевской церкви находимъ свѣдѣнія въ приходныхъ окладны книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей" Волоколамс десятины за 136 г. и далѣе. Въ нихъ она писалась такъ: „Церковь Ни лая чюдотворца въ селѣ Руховскомъ, въ вотчинѣ княжны Фетиньи тева, дани 3 алтына, заѣзда гривна; апрѣля въ 8 день на нынѣш годъ тѣ деньги взято" (кн. 2, л. 115). Подъ этою статьею въ п ходной книгѣ за 185 г. приписано: „по окладу писца Якова Льв 161 г. сія церковь писана пуста, дани положено 10 алтынъ" (тамъ же кн. 88, л. 464).

Въ 1678—1690 гг. село Рюховское принадлежало князья Якову Васильеву, Федору, Андрею и Ивану Андреевымъ Хилковы и вдовѣ княгинѣ Еленѣ Ивановской женѣ Хилкова и отъ нихъ с продано боярину Борису Гавриловичу Юшкову.

Въ селѣ Рюховскомъ, состоящемъ въ 7 верстахъ отъ Воло ламска, а отъ дер. Пагубиной въ верстѣ, была построена вновь ц ковь во имя Тихвинскія Пресв. Богородицы. Объ этомъ подъ 168 имѣется запись слѣдующаго содержанія: „въ нынѣшнемъ во 1 году ноября 15 дня, по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, велѣно новопо роенныя церкви Пресвятыя Богородицы Одигитріи, которую пост илъ бояринъ Борисъ Гавриловичъ Юшковъ въ Волоцкомъ уѣздѣ Л скаго, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Рюховскомъ, на попа съ причет ки, вмѣсто старой дани 10 алтынъ, вновь дани положить съ дворо по сказкѣ человѣка ево Андрея Тихонова, съ попова, съ дьячко съ просвирницына, съ прикащикова, съ 15 крестьянскихъ средни да съ церковныя пашни съ 15 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, 15 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 22 алтына, заѣзда гривна" (Па прик. кн. 132, л. 358).

7207 г. апрѣля въ 21 день, по благословенной грамотѣ, данъ ан минсъ ко освященію новопостроенной церкви Пресвятыя Богороди Тихвинскія въ Волоцкой уѣздъ, въ вотчину боярина Бориса Гаври вича Юшкова, въ село Рюховское; взялъ антиминсъ крестовой ево с щенникъ Иванъ Семеновъ (ibid., кн. 138, л. 170).

Село Рюховское съ деревянною въ немъ церковью Пресв. Бог Тихвинскія послѣ боярина Бор. Гавр. Юшкова(┼1713 г. 8 апрѣ досталось дочери его Парасковьѣ—вдовѣ Дмитрія Головина; а въ 171 оно находилось во владѣніи у князя Михаила Михайловича меньш Голицына. При церкви были въ 1705—1715 гг. „попъ Борисъ На ровъ, дьячекъ Василій Назаровъ" (Переписн. кн. 11458, кн. 1710

л. 9 и кн. 1715 г., л. 173; Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 6, № д. 10).

Ц. Обновленія храма Воскресенія Христова съ придѣлами Іоанна Предтечи и Фрола и Лавра въ селѣ Раменьѣ.

Село Раменье съ церковью, построенною изстари, находилось въ XVI ст. Волоколамскаго уѣзда, въ Хованскомъ станѣ, въ дворцовомъ вѣдомствѣ. Въ началѣ XVII ст. оно было разорено, вѣроятно, во время Литовскаго нашествія, ибо въ писцовыхъ книгахъ 134 г. упоминается: „пустошь, что было село Раменье, а въ ней три мѣста церковныхъ, 17 мѣстъ дворовыхъ келейныхъ, 49 мѣстъ дворовыхъ крестьянскихъ таглыхъ и 17 мѣстъ бобыльскихъ оброчныхъ".

Во 137 г. пустошь Раменье куплена „изъ Дворца" стольникомъ Васильемъ Андреевичемъ Колычевымъ (Писц. кн. 613, лл. 95 и 168). Онъ поселилъ здѣсь крестьянъ и затѣмъ построилъ вновь церковь Іоанна Предтечи. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей" подъ 7143 (1635) г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козмы, прибыла вновь церковь Іоанна Предтечи въ вотчинѣ Василья Колычева, дани 7 денегъ, заѣзда гривна; и февраля 22 дня тѣ денги платилъ попъ Козма" (Кн. 196).

154 г. село Раменье находилось „въ вотчинѣ за вдовою Анною Андреевскою женою и внукою ея дѣвкою Маврою Васильевою Колычевыми" (Переп. кн. 11451, л. 98).

„161 г. по дозору и окладу писца Якова Львова ц. Іоанна Предтечи въ селѣ Раменьѣ стоитъ пуста, а съ церковной земли и съ сѣнныхъ покосовъ положено дани 10 алт., заѣзда гривна" (Патр. прик. кн. 88, л. 464).

Потомъ это село было во владѣніи князя Ивана Ивановича Лобанова - Ростовскаго; по смерти его оно принадлежало въ 1664 г. женѣ его второго брака вдовѣ кн. Фетиньѣ Ивановнѣ съ ея сыномъ кн. Яковомъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 71, № д. 12).

1715 г. въ селѣ Раменьѣ церковь Рождества Іоанна Предтечи деревянная. При ней были въ 1710—1715 гг. священникъ Антоній Алексѣевъ, дьячекъ Степанъ Семеновъ и пономарь Петръ Гавриловъ.

1732 г. вдова кн. Наталья Григорьевна Лобанова - Ростовская въ прошеніи, поданномъ въ Вотчинную Коллегію, объясняла: „въ нынѣшнемъ 1732 г. мая 23 дня мужа моего кн. Якова Ивановича Лобанова-Ростовскаго волею божіею нестало, а послѣ его смерти оста-

лась я раба съ двумя дочерьми дѣвицами кн. Аграфеною да Фетиньею, да отъ первой жены мужа моего сынъ, а мой пасынокъ, кн. Иванъ, да отъ первой жены мужа моего большаго сына сынъ,—внукъ мужа моего,—кн. Ѳедоръ, и послѣ мужа моего осталось недвижимое имѣніе въ разныхъ уѣздахъ, а мнѣ съ дочерьми моими изъ того имѣнія указной части не учинено и просила дать ей съ дочерьми указную часть изъ имѣнія мужа ея".

1735 г. марта 29 дня, по опредѣленію Вотчинной Коллегіи, вышеписанное имѣніе кн. Якова Ивановича Лобанова-Ростовскаго утверждено за его женою кн. Натальею Григорьевною съ дочерьми ея и пасынкомъ отказною книгою, въ которой между прочимъ упоминается „умершаго означеннаго князь Якова княжъ Иванова сына Лобанова-Ростовскаго помѣстья и изъ вотчинъ съ людьми и со крестьяны и со всѣми угодьи, оставшее за отказомъ указныхъ частей князь Яковлевой женѣ вдовѣ княгинѣ Натальѣ съ двумя ее дочерьми княжнами Аграфеною да Фетиньею, оставя замужней его князь Яковлевой дочери княгинѣ Александрѣ князь Сергѣевской женѣ княжъ Володимерова сына Долгорукова указную часть со ста по семи четвертей съ осминою до полученія указу, одну половину капитану князь Ивану княжъ Яковлеву сыну Лобанову-Ростовскому, а изъ другой такой же равной половины указную часть со ста по пятнатцати четвертей снохѣ его князь Яковлевой вдовѣ княгинѣ Настасьѣ сына его большаго князь Михайловской женѣ Лобанова-Ростовскаго, а за тою указною частью той же сына его князь Яковлева большаго князь Михайловой надлежащей. половины достальное недзижимое имѣніе ево жъ князь Яковлеву внуку, а сына его князь Михайлову сыну, а князь Иванову племяннику родному, князь Ѳедору Лобанову - Ростовскому отказать имъ противъ означенной Вотчинной Коллегіи росписки и опредѣленія, а вышеобъявленною указною частью, которая оставлена замужней его Яковлевой дочери княгинѣ Александрѣ Долгоруковой до полученія о томъ указа велѣно владѣть помянутымъ же князь Ивану да снохѣ его вдовѣ княгинѣ Настасьѣ и сыну ея князь Ѳедору Лобановымъ-Ростовскимъ, по препорціи ихъ дачь и четвертей, и по тому ея императорскаго величества указу въ вышеписанныхъ селахъ въ Раменьѣ да Елизаровѣ съ деревнями и въ пустошахъ изъ недвижимаго имѣнія, оставя княгинѣ Александрѣ Долгоруковой указную часть со ста по семи четвертей съ осминою, одну половину князь Ивану, а изъ другой половины означенной снохѣ его сына его большаго князь Михайловской женѣ вдовѣ княгинѣ Настасьѣ указную часть, а достальное недвижимое имѣніе означенному внуку его князь Яков-

леву князь Өедору Лобановымъ-Ростовскимъ съ людьми и со крестьяны и со всѣми угодьи при понятыхъ стороннихъ людехъ отказано, а именно въ селѣ Раменьѣ церковь Обновленія святаго храма Воскресенія Христова, да предѣлъ Іоанна Предтечи, да другой предѣлъ Флора и Лавра; при той церкви колокольня деревянная; той церкви дворъ поповъ, въ немъ попъ Прохоръ Антоновъ, во дворѣ дьячекъ Павелъ Филатовъ, во дворѣ пономарь Петръ Антоновъ, да въ томъ же селѣ крестьянъ"... (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, дѣла ст. л., кн. 67, № д. 13).

Въ 1743 г. вдова кн. Анна Ивановна по смерти мужа кн. Өедора Мих. Лобанова-Ростовскаго свою часть въ селѣ Раменьѣ продала брату своему родному Никитѣ Ив. Кожину, а у него куплено въ 1757 г. кн. Иваномъ Ив. Лобановымъ-Ростовскимъ, ему же досталась часть въ этомъ селѣ отъ тетки его родной кн. Александры Яковлевны, жены кн. Сергѣя Долгорукова. Фетинья Яковлевна, рожд. кн. Лобанова-Ростовская, по мужѣ Шереметева, свою часть продала въ 1775 г. Ивану Николаевичу Стрешневу (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла мол. л., кн. 62, № д. 10).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Калистовѣ.

Николаевская церковь въ 1626 г. стояла „безъ пѣнія". Село Калистово находилось въ началѣ XVII ст. Староволоцкаго стана, „въ вотчинѣ за стольникомъ Иваномъ Васильевымъ сыномъ Сукина, а писана за нимъ та вотчина по купчей 7055 и 7056 (1547—1548) гг." (Писц. кн. 613, лл. 38 и 167). Въ 1646 г. оно принадлежало стольнику Осипу Иванову Сукину (Переп. кн. 11451, л. 51).

При этомъ владѣльцѣ въ селѣ Калистовѣ, нужно полагать, построена новая церковь, которая и была обложена данью.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей" за 7156 г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Матвѣя Корякинскаго да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты, прибыла вновь въ нынѣшнемъ во 156 г. церковь Николая чюдотворца въ селѣ Калистовѣ, въ вотчинѣ Іосифа Иванова сына Сукина, дани 6 денегъ, десятильничихъ и заѣзда гривна; и генваря въ 31 день тѣ деньги платилъ староста поповской Варварской попъ Никита" (Патр. прик. кн. 25, л. 367).

7161 г. по окладу писца Якова Львова на Николаевскую церковь положено дани 25 алт. 5 ден., заѣзда гривна (ibid., кн. 88).

Село Калистово послѣ смерти Осипа Ивановича Сукина досталось вдовѣ его Прасковьѣ съ дѣтьми Иваномъ, Анною и Степанидою,

и за ними оно было утверждено отказною книгою 189 (1681) г., въ которой упоминается: „въ селѣ церковь Николая чюдотворца да Святыя мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы“. Въ 1705—1710 гг. оно принадлежало князю Алексѣю Ивановичу Голицыну, а послѣ женѣ его вдовѣ княгинѣ Аннѣ Ивановнѣ. Въ 1714 г. она отдала недвижимое имѣніе дѣтямъ своимъ кн. Сергѣю и Якову и дочерямъ княжнамъ Марьѣ и Екатеринѣ. Послѣдняя владѣла селомъ Калистовымъ въ 1760 г. (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 31, № д. 23 и по гор. Москвѣ, м. л. кн. 47, № д. 1).

Церковь Николая чудотворца въ селѣ Калистовѣ въ 1715 году была деревянная. При ней находились 1705—1715 гг. попъ Михаилъ Яковлевъ, дьячекъ Аврамъ Никитинъ.

Ц. Знаменія Пресв. Богородицы въ селѣ Ивановскомъ, на рѣкѣ Ламѣ.

Въ селѣ Ивановскомъ въ началѣ XVII ст. была церковь Іоанна Предтечи каменная. Въ писцовыхъ книгахъ 7134 г. упоминается: „за княземъ Никитою Михайловымъ Мезецкимъ въ Сестринскомъ стану приданая его вотчина, что далъ ему въ приданое тесть его Петръ Ивановъ сынъ Карамышевъ, сельцо Ивановское, а въ немъ храмъ Іоанна Предтечи каменной“ (Писц. кн. 613, лл. 35 и 167). Въ 1652 г. по смерти жены кн. Никиты Мезецкаго-Ульяны приданая ея вотчина досталась ея племяннику Ивану Иванову Карамышеву.

Въ писцовыхъ книгахъ 161 (1653) г. церковныхъ земель въ Волоколамскомъ уѣздѣ, описанныхъ писцомъ Яковомъ Львовымъ, значится: „церковное мѣсто, что была церковь Іоанна Предтечи, въ Иванове вотчинѣ Карамышева, въ селѣ Ивановскомъ, пашни паханой 4 четверти въ полѣ, а въ дву потому жъ, отмежеванной вотчинниковой земли да лѣсомъ поросло 6 четвертей, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 613, л. 178).

Въ 1658—1682 гг. послѣ Ивана Ив. Карамышева селомъ владѣлъ сынъ его Алексѣй. При немъ построена въ селѣ Ивановскомъ новая деревянная церковь во имя Знаменія Пресв. Богородицы. Объ этомъ въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа за 1673 г. говорится такъ: „во 181 г., по книгамъ десятильника Василья Салманова да старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳеодора, прибыла вновь церковь въ Волоцкомъ уѣздѣ Знаменія Пресв. Богородицы въ вотчинѣ Алексѣя Иванова сына Карамышева въ селѣ Ивановскомъ и обложена данью, а дани 10 денегъ, заѣзда гривна“ (кн. 77, л. 230).

1682—1719 гг. село Ивановское принадлежало дѣтямъ Алек. Карамышева—Василью и Алексѣю.

1705—1715 гг. при Знаменской церкви были: „во дворѣ попъ Кирилловъ, во дв. дьячекъ Артемій Ивановъ".

1720 г. Василій Алексѣевичъ Карамышевъ свою половину продалъ Анисиму Ивановичу Березникову; а другая половина въ селѣ Ивановскомъ отдана въ 1722 г. Алексѣемъ Алек. шевымъ своему сыну Александру.

1720 г. вмѣсто ветхой Знаменской церкви разрѣшено по- новую. Въ исходящей книгѣ указовъ Синодальнаго Каз. при- 1720 г. записано: „ноября въ день запечатанъ указъ о стро- кви, по челобитью Юрьевской провинціи Польскаго воеводы Иванова сына Березникова, велѣно ему въ Волоколамскомъ ъ вотчинѣ его, въ селѣ Ивановскомъ, вмѣсто ветхой Знамен- ркви, построить вновь церковь во имя Знаменія жъ Пресв. ицы; пошлинъ (съ указа) гривна взято" (Патр. пр. кн. 246,

1737 г. послѣ Алексѣя Березникова имѣніемъ владѣла его авра Дмитріевна, бывшая потомъ за вторымъ мужемъ Оси- Ивановичемъ Безобразовымъ, съ дѣтьми Дмитріемъ и Анною; ая была замужемъ за Петромъ Ивановичемъ Конищевымъ. аменская церковь сгорѣла, вмѣсто оной построена новая и ященіи выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа 1738 г.: въ 17 день города Волоколамска Воскресенскаго собора про- Михаилу Иванову, по челобитью вдовы Мавры Дмитріевой ковой, велѣно въ Волоколамской десятинѣ, въ селѣ Иванов- остроенную, вмѣсто сгорѣвшей деревянной Знаменской цер- вь деревянную жъ церковь во имя того жъ храма освятить топопу, на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ сѣ" (Патр. пр. кн. 416, л. 1).

томъ этимъ селомъ владѣли въ 1748 г. дочь Александра Ка- а—Анна, бывшая замужемъ за Васильемъ Андреевичемъ Гре- а послѣ за вторымъ мужемъ Николаемъ Степановичемъ Ар- имъ; въ 1775 г.—Осипъ Ивановичъ Безобразовъ съ женою Дмитріевною; они отдали имѣніе своимъ дѣтямъ Михаилу, дру и Надеждѣ, а отъ Николая Аршеневскаго оно досталось Александру (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 17, кн. 10, № д. 9; кн. 29, № д. 15; кн. 34, № д. 37).

Ц. Покрова Пресв. Богородицы въ селѣ Покровскомъ.

До построенія церкви Покровское значится „пустошью, что было село, и находилось въ началѣ XVII ст. Староволоцкаго стана „въ порозжихъ земляхъ". Въ 7150 г. эта пустошь была продана изъ Помѣстнаго приказа Роману Ѳедоровичу Бобарыкину. Онъ поселилъ на ней крестьянъ и за тѣмъ построилъ новую церковь (Вотч. Колл. по Торжку, ст. л. кн. 6, № д. 21 и Переп. кн. 11451, л. 69). Въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ Патр. Каз. приказа за 7152 г. говорится: „генваря въ 24 день, запечатана благословенная грамота въ Волоцкой уѣздъ, въ село Покровское, по челобитью Романа Бобарыкина, на четыре престола: Нерукотвореннаго образа Спасова, да въ предѣлѣхъ Покрова Пречистыя Богородицы, да Иліи Пророка, да Архангела Михаила; пошлинъ 13 алтынъ двѣ деньги взято" (кн. 19, л. 51).

Новопостроенная церковь въ селѣ Покровскомъ обложена данью и записана въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа „жилыхъ данныхъ церквей подъ 7156 г. такъ: „по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Матвѣя Корякинскаго да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты въ нынѣшнемъ во 156 году прибыла вновь церковь Спаса Нерукотвореннаго образа въ селѣ Покровскомъ въ вотчинѣ Романа Бобарыкина, дани 6 денегъ, заѣзда гривна, и генваря 31 дня тѣ деньги платилъ староста поповской попъ Никита" (кн. 25, л. 367). 7161 г. по окладу писца Якова Львова положено дани рубль 3 деньги, заѣзда гривна (ibid., кн. 88, л. 465).

Въ 1660 г. село Покровское отдано Романомъ Ѳедоровичемъ Бобарыкинымъ въ приданое за сестрою его княжною Антониною Ивановною Вадбольскою Гаврилу Иванову Соковнину и за нимъ оно записано въ переписныхъ книгахъ 186 года. Антонина Ив. Соковнина въ 1692 г. это село продала дочери своей Дарьѣ, бывшей замужемъ за Иваномъ Ивановымъ Ржевскимъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 9, № д. 29; кн. 6, № д. 21; мол. л. кн. 25, № д. 3; Переп. кн. 11458, л. 236).

1705 г. февраля въ 5 день выданъ антиминсъ въ церковь во имя Всемилостиваго Спаса, Волоколамскаго уѣзду, въ село Покровское, той же церкви попу Ѳедору Кириллову (кн. 138, л. 261).

Въ 1709—1715 гг. Покровское принадлежало Григорію П...вичу Чернышову, полученное имъ въ приданое за женою Авдотьею Ивановною отъ ея отца Ив. Ив. Ржевскаго. При нихъ въ этомъ... была построена вновь церковь во имя Покрова Пресв. Богор...

съ придѣломъ Николая чудотворца. 1711 г. сентября въ 22 д. записано въ книгѣ Патріаршаго приказа „выданы два антиминса, по благословенной грамотѣ, въ Волоколамской уѣздъ, въ новопостроенную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, да въ предѣльную церковь во имя Николая чудотворца подъ росписку собора Николая Гостунскаго дьякона Ивана Іосифова“ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, ст. л. кн. 7, № д. 10; Патр. прик. кн. 138, л. 352).

1715 г. церковь Покрова Прес. Богор. деревянная; при ней съ 1705—1715 гг. былъ священникъ Иванъ Сергѣевъ.

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Хворостининѣ.

Николаевская церковь, изстари построенная въ селѣ Хворостининѣ, въ началѣ XVII ст. была разорена. Въ писцовыхъ книгахъ 7134 г. говорится: „въ Льняниковѣ стану за Богданомъ Юрьевымъ сыномъ Шадѣевымъ въ помѣстьи половина сельца Хворостинина, а въ немъ на ево половину полмѣста церковнаго, что былъ храмъ Николы чюдотворца; а другая половина того сельца и мѣста церковнаго въ вотчинѣ за братомъ ево за Васильемъ Юрьевымъ сыномъ Шадѣева; церковной пашни не написано; а та вотчина писана за нимъ (Васильемъ) по Государевѣ грамотѣ 133 г.“ (Писц. кн. 613, л. л. 135, 142 об. и 168 об).

Послѣ Богдана Юрьева Шадѣева сельцомъ Хворостининымъ въ 1634—1651 гг. владѣлъ братъ его Василій (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 87, № д 11, л. 20). При немъ построена здѣсь вновь церковь во имя Николая чудотворца. Объ этомъ въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 7156 (1648) г. записано такъ: „по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Матвѣя Корякинскаго, да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты въ нынѣшнемъ во 156 г. прибыла вновь церковь Николы чюдотворца въ вотчинѣ Василья Шадѣева въ сельцѣ Хворостининѣ, дани 6 денегъ, десятильнича и заѣзда гривна, генваря 31 дня тѣ деньги платилъ староста поповской Варварской попъ Никита“ (кн. 25, л. 367). 185 г. подъ статьею о сей церкви приписано: „по окладу писца Якова Львова 161 г. положено дани 14 алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна“ (к. 88, л. 466).

Послѣ Василья Юрьевича Шадѣева селомъ Хворостининымъ владѣли въ 1651 г. жена его вдова Анна съ дѣтьми Иваномъ, Любимомъ, Захарьемъ, Ильею, Устиньею и Авдотьею; потомъ отъ Ильи Шадѣева его часть имѣнія досталась его вдовѣ Марьѣ съ дочерью Екатериною, послѣдняя, будучи замужемъ за Ѳедоромъ Татищевымъ,

приданую свою вотчину четверть села Хворостинина въ 1686 году продала Ивану Иванову Безобразову; въ 1705 г. въ числѣ другихъ владѣли селомъ Петръ большой, Петръ меньшой Ильины Шадѣевы, Никифоръ Фоминъ Кудрявцовъ и сынъ его Степанъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 87, № д. 11).

Въ книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказа за 1707 г. значится: „іюля въ 10 день выданъ антиминсъ, вмѣсто ветхаго антиминса, въ Волоцкой уѣздъ, въ село Хворостинино, въ церковь Николая чудотворца, тоя жъ церкви попу Кириллу (кн. 138, л. 297). Въ 1710 г. при церкви былъ священникъ Кириллъ Семеновъ. Село Хворостинино на рѣкѣ Ламѣ и рѣчкѣ Селезнѣ находилось отъ села Тинкова съ полверсты, а отъ Волока 2 версты.

Въ исходящей книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказа печатныхъ пошлинъ за 1721 годъ значится: „сентября въ 21 день, запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Петра Ильина сына Шадѣева, велѣно ему въ вотчинѣ его, въ селѣ Хворостининѣ, вмѣсто ветхой деревянной церкви, на томъ же мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чудотворца; пошлинъ гривна взято" (Патр. пр. кн. 255, л. 73 об.). Затѣмъ это село принадлежало въ 1755—1760 гг. Ивану Ильину Шадѣеву вмѣстѣ съ племянникомъ Васильемъ Петровымъ Шадѣевымъ и Петромъ Ивановымъ Безобразовымъ; въ 1781 г.—Аннѣ Алексѣевой Шадѣевой, женѣ Александра Пузырева Парасковьѣ Никифоровой, Дмитрію Толбузину и женѣ Ивана Веревкина Федосьѣ Федоровой (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 10, № д. 8, кн. 87, № д. 11; Волокол. уѣздн. суда св. 2, № д. 41.)

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа съ придѣломъ Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ивашковѣ.

Въ началѣ XVII в. въ селѣ Ивашковѣ находилась церковь Успенія Пресв. Богородицы „древянная клѣтцки", стоявшая въ 1626 г. безъ пѣнія. Село Ивашково находилось въ 1626 г. Волоколамскаго уѣзда, Издѣтемскаго стана, въ вотчинѣ „за Степаномъ, да за племянникомъ ево за Богданомъ Тарбѣевыми, что было за Иваномъ за Зыковымъ сыномъ Дивова" (Писц. кн. 613, лл. 117 и 168).

Въ 1639 и 1640 гг. Степанъ Ивановичъ и Богданъ Кирилловичъ Тарбѣевы продали свою вотчину Якову Ивановичу Загряжскому (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л. кн. 2, № д. 23).

Въ писцовыхъ книгахъ 7161 г. при Успенской церкви написано: „дворъ поповъ, въ приходѣ 24 двора, пашни церков

ной земли 6 четвертей, да на пустоши Пустодола на рѣчкѣ на Лгошѣ 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ" (Патр. прик. св. 459, № д. 1617). Между тѣмъ, какъ Успенская церковь не была обложена данью и въ приходныхъ окладныхъ книгахъ не писалась до 1673 г.

Въ 1668 г. у Загряжскаго это село куплено окольничимъ бояриномъ Родіономъ Матвѣевичемъ Стрешневымъ.

7181 г. „по книгамъ десятильника Василья Салманова, да старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора" записано въ приходную окладную книгу Патр. Каз. приказа: „прибыла вновь въ Волоколамскомъ уѣздѣ и данью обложена церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ окольничаго Родіона Матвѣевича Стрешнева, въ селѣ Ивашковѣ, дани 3 алтына 5 денегъ, заѣзда гривна". За 7185 (1677) г. и далѣе въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ Казеннаго приказа пишется: „церковь Спаса Нерукотвореннаго образа съ придѣломъ Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ивашковѣ, дани 18 алт. 2 ден., заѣзда гривна" (кн. 77, л. 230, кн. 88, л. 466).

7202 (1694) г. генваря въ 24 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, да въ предѣлъ Успенія Пресвятыя Богородицы Волоколамскаго уѣзда въ село Ивашково; тоя жъ церкви попъ Иванъ взялъ антиминсъ и росписался (П. пр. кн. 138, л. 61).

Въ 1695 г. церковь деревянная; при ней находились священники: Трофимъ и Иванъ и дьячекъ Филиппъ Ларіоновъ; въ 1703—1710 гг. попъ Иванъ Трофимовъ; въ 1715—1730 гг. попъ Кузьма Ивановъ; въ 1703 г. дьяконъ Петръ; въ 1710 — 1730 гг. дьяконъ Потапъ Ивановъ; въ 1703 г. дьячекъ Герасимъ Филипповъ, пономарь Никифоръ, просвирня Ефимья и въ 1715—1730 гг. дьячекъ Михаилъ Ивановъ и пономарь Петръ Ивановъ; „въ приходѣ у той церкви за 1703 г. было 58 дворовъ; пашни церковной земли 4 десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 117 копенъ".

1729 г. іюля 16 дня дана восьмая патрахельная память церкви Спаса Нерукотвореннаго образа вдовому попу Козьмѣ Иванову на 2 года; пошлинъ 10 алт.

1730 г. указъ ея императорскаго величества изъ Синодальнаго Казеннаго приказа Возмицкаго монастыря, что въ Волоколамскомъ, архимандриту Ѳеодосію: сего мая 14 дня 730 году въ оный Казенный приказъ въ поданномъ прошеніи села Ивашкова церкви Спаса Нерукотвореннаго образа дьякона Потапа Иванова написано: при вышеписанной де Спасской церкви имѣется попъ Козма Ивановъ

да онъ дьяконъ Потапій, дьячекъ Михаилъ Ивановъ, пономарь Петръ Ивановъ. И въ прошломъ де году той церкви пономарь Петръ Ивановъ просилъ о раздѣлѣ церковнаго доходу, пашни и сѣнныхъ покосовъ и въ томъ прошеніи его дьякона прописалъ, по которому прошенію посланнымъ изъ онаго приказа указомъ велѣно тебѣ раздѣлъ показанной Спасской церкви служителямъ церковнымъ доходу, пашни и сѣнныхъ покосовъ по писцовымъ и переписнымъ книгамъ учинить противъ прочихъ церквей, и по тому указу тобою ничего не учинено; а при той де Спасской церкви служитъ онъ дьяконъ съ 700 году и чтобъ о раздѣлѣ онаго церковнаго дохода, пашни и сѣнныхъ покосовъ имъ противъ прочихъ церквей послать къ тебѣ вторичной указъ. А по справкѣ въ Синод. Казенномъ приказѣ онаго дьякона поставленіе въ томъ 1700 году значится преосв. Исаемъ митрополитомъ нижегородскимъ и алаторскимъ къ означенной церкви. И сего жъ мая 27 числа 1730 года, по опредѣленію Синод. Казеннаго приказа велѣно тебѣ, архимандриту Ѳедосію, послать вторичной указъ, по которому означенному просителю пономарю Петру Иванову за прописку имъ въ прошеніи своемъ показаннаго той же церкви дьякона Потапія учинить тѣлесное наказанье, бить плетьми, и той Спасской церкви служителемъ церковнымъ доходомъ и пашнею и сѣнными покосами велѣть владѣть противъ прочихъ церквей изъ примѣра платежа данныхъ денегъ по равному чину, а именно: попу, противъ имѣющихся служителей, половина, а изъ второй половины одна діакону, а вторая прочимъ церковнослужителямъ по равному числу; а попу по усопшимъ псалтырей читать не велѣть, а читать дьячку и пономарю, и архимандриту Ѳеодосію о томъ учинить по указу непремѣнно и что учинено будетъ о томъ репортовать (Патр. пр. св. 459, № д. 1617).

Село Ивашково было во владѣніи Ивана Родіоновича Стрешнева † 1722 г.; потомъ оно перешло къ его сыну Николаю, по раздѣлу въ 1739 г. съ матерью его вдовою Натальею Львовною и братьями Васильемъ и Петромъ. Послѣ Николая Ивановича Стрешнева, † 1745 г., село принадлежало его сыну Ивану, по раздѣлу въ 1770 году съ матерью его вдовою Натальею Алексѣевною, которая была послѣ за вторымъ мужемъ за Ѳедоромъ Богдановымъ Пассекъ (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 2, № д. 23; кн. 15, № д. 3; кн. 62, № д. 10 и 12 и кн. 87, № д. 29).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Никольскомъ.

Никольское въ XVII ст. было приселкомъ дворцоваго села Ерополча. Около 1673 г. въ этомъ селѣ построена деревянная церковь

колая чудотворца. Въ окладной книгѣ Патр. Каз. приказа „жихъ данныхъ церквей“ говорится: „во 181 г. по книгамъ десятилька Василья Салманова, да старосты поповскаго Ильинскаго попа одора прибыла вновь въ Волоцкомъ уѣздѣ и данью обложена церь Николая чудотворца въ селѣ Никольскомъ, дани 2 алтына съ ьгою, заѣзда гривна“ (кн. 77, л. 230).

183 г. іюня 11 дня, подана къ подписи патріарха грамота рцоваго села Никольскаго церкви Николая чудотворца попа Конта Львова.

184 и 185 гг. въ приселкѣ Никольскомъ церковь во имя Нилая чюдотворца деревянная клѣтцки; въ олтарѣ на престолѣ еванліе печатное, крестъ деревянной да за престоломъ Богородица адимірская писана на краскѣ, а вѣнцы на золотѣ, прикладу мірго 23 алт. 2 денги, да крестъ серебреной съ финивтою, а позади о образъ Николая чюдотворца; на жертвенникѣ сосуды деревянные, зда мѣдная, лжица оловянная; образъ мѣстной Николая чюдотворца жайскаго писанъ на золотѣ, образъ мѣстной Архистратига Милла, паникадило деревянное о 24 шанданахъ, кадило мѣдное. игъ церковныхъ: апостолъ печатной, а приложилъ тое книгу того жъ а крестьянинъ Өедосъ Ивановъ сынъ Путилинъ; псалтирь учеб, часословъ, минея общая, житіе чюдотворца Николая, потребникъ, стодневъ письменной. Церковь и все церковное строеніе мірское. и церкви во дворѣ попъ Кондратъ Львовъ, во дв. дьячекъ Өедка хайловъ. Церковной пашни три десятины въ полѣ, а въ дву пому жъ. Къ той же церкви пустошь Лучинники на рѣчкѣ Грязновкѣ шни паханыя 3 чети, сѣна 50 копенъ, лѣсу пашеннаго 9 десяъ, да болота на полверсты. Въ приселкѣ Никольскомъ пашенныхъ стьянъ 16 дворовъ.

Въ 1684 г. 25 іюля село Ерополчь съ приселками Никольмъ и Бѣгуновымъ, а послѣ названнымъ по церкви Архангельскимъ, каловано Петру Дорофееву Дорошенко. Въ 1688 г. онъ отдалъ селки Никольскій и Бѣгуновъ въ приданое за дочерью своею рьею стольнику Ивану Михайлову Головину (Вотч. Колл. по горжку, ст. л. к. 9, № д. 39).

Въ 1710—1715 гг. церковь Николая чудотворца была деревян; при ней находились въ 1710 г. „попъ Іоаннъ Артемьевъ, дьяъ Михаилъ Кондратьевъ, дьячекъ Өедоръ Михайловъ и пономарь анъ Львовъ; въ 1715 г.—попъ Михаилъ Кондратьевъ, дьячекъ хаилъ Өедоровъ.

Въ 1722 г. по прошенію Ивана Ивановича Головина церковь Николая чудотворца, по случаю ветхости, разрѣшено ему построить вновь и того же апрѣля въ 21 день, записано въ книгѣ Синодальнаго Казеннаго приказа: „запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Ивана Иванова Головина, велѣно ему въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ его, въ селѣ Никольскомъ, вмѣсто ветхой деревянной церкви, на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чудотворца; пошлинъ шесть алтынъ четыре деньги взято“ (Патр. пр. кн. 262, л. 148 об.).

Послѣ Ив. Мих. Головина села Никольское и Бѣгуново, Архангельское тожъ въ 1715—1739 гг. находились во владѣніи у сына его Ивана, по раздѣлу съ его мачихою вдовою Марьею Богдановою, урожд. Глѣбовою, и дѣтьми ея Александромъ и Натальею. Въ 1746 г. Ив. Ив. Головинъ заложилъ свое имѣніе Владиміру Ѳеодоровичу Шереметеву и за нимъ въ 1761 г. утверждено опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи. Послѣ Влад. Ѳед. Шереметева, † 14 ноября 1780 г., имѣніе досталось вдовѣ его Марьѣ Андреевнѣ съ дѣтьми сыновьями Петромъ, Николаемъ, Александромъ, Алексѣемъ, Борисомъ и Василіемъ и дочерьми Натальею, Настасьею, по мужѣ Грибоѣдовою, Дарьею, по мужѣ Левашевою, и Елизаветою, по мужѣ Дурново (Волоколам. уѣздн. суда, св. 4, № д. 87; св. 5, № д. 105).

Ц. Рождества Пресв Богородицы въ селѣ Куровѣ—вотчинѣ Левкіевскаго монастыря 139 г. по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козмы новоприбылая, дани по новому окладу вдвое 5 алт., десятильничихъ одинъ алтынъ; а грамоты не дано. 7161 г. по писцовымъ книгамъ писца Якова Львова положено вновь дани съ сей церкви 24 алт., заѣзда гривна. За 1710—1740 гг. платилось церковной дани рубль 4 алтына (Патр. пр. кн. 6, л. 612; кн. 245, л. 461).

Ц. Николая чудотворца въ селѣ Матренинѣ.

Николаевская церковь въ началѣ XVII ст. была деревянная. Село Матренино въ 1626 г. находилось Волоколамскаго уѣзда, Ламскаго стана, въ вотчинѣ „за Михаиломъ Остафьевымъ сыномъ Пушкина, а прежъ сво было въ вотчинѣ жъ за вдовою Овдотьею Ивановою женою Дмитріева сына Овцына; а писана за нимъ та вотчина по купчей отца сво 70 (1562) г.“ (Писц. кн. 613, лл. 52 и 167).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 7140 (1631) г. записано: „октабря въ 25 день, по выпискѣ и по помѣтѣ

дьяка Максима Богданова, церковь Николая чудотворца въ Волоцкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Михаила Астафьева сына Пушкина, въ селѣ Матренинѣ, а напредъ того та церковь была впустѣ, а приходныхъ людей къ той церкви: дворъ вотчинниковъ, да дворъ прикащиковъ, три двора бобыльскихъ, дани положено вновь три алтына; а нынѣшняго 140 (1631) году декабря въ 5 день, по челобитью Михаила Пушкина дана ему государева патріарша жалованная грамота, велѣно ему съ тое церкви дани платить вдвое, по шти (шести) алтынъ на годъ. И декабря въ 7 день сполна платилъ деньги на нынѣшній 140 (1631—1632) г. Михайловъ человѣкъ Пушкина Ивашко Ушаковъ" (Патр. прик. кн. 7, л. 618). 161 (1653) г. на Николаевскую церковь по окладу писца Якова Львова положено дани 22 алт. съ деньгою, заѣзда гривна" (ibid., кн. 88).

Село Матренино съ деревянною въ немъ церковью Николая чудотворца въ 1678 году принадлежало Петру Михайловичу Пушкину; въ 1694 г. онъ продалъ это село женѣ Өедора Степановича Салтыкова Аксиньѣ Дмитріевнѣ, у которой въ томъ же году оно было куплено княземъ Семеномъ Өедоровымъ Борятинскимъ и въ 1702 г. имъ продано Өедору же Степановичу Салтыкову, умер. въ 1715 г. „въ англійской землѣ при отправленіи Государева дѣла" (Вотчинной Колл. по гор. Торжку, м. л., кн. 75, № 17).

При церкви Николая чудотворца находились въ 1679 г. попъ Петръ; въ 1710—1715 г. попъ Кириллъ Өедоровъ.

Послѣ смерти Өедора Степ. Салтыкова село Матренино досталось племяннику его Петру Ивановичу Салтыкову; а отъ него въ 1767 г. оно перешло къ его родственникамъ Сергѣю и Петру Николаевичамъ Салтыковымъ. Они продали имѣніе въ 1778 г. Сергѣю Петровичу Ковалеву и въ 1811 г. оно куплено Настасьею Петровною Свиньиною у Григорья Григорьевича Ковалева (ibid., кн. 75, № д. 17 и кн. 47, № д. 7).

Богоявленія Господня церковь въ селѣ Буй-городѣ.

Село Буй-городъ съ находившимися въ немъ двумя церквами Богоявленія Господня и Архангела Михаила въ 7052 (1544) г. принадлежало великому князю; при церквахъ были: „во дворѣ богоявленской попъ Афанасій, да во дворѣ архангельской попъ Василій да дьяконъ Елизаръ; а дворовъ въ селѣ вытныхъ 75 и съ ключниковымъ дворомъ, а людей въ нихъ 81 человѣкъ; а не вытныхъ дворовъ 26, а людей въ нихъ 26 человѣкъ крестьянъ; а у дву поповъ пашни 16 десятинъ въ одномъ полѣ, по 8 десятинъ попу, сѣна сто копенъ; а у

дьякона пашни 4 десятины въ одномъ полѣ, сѣна полтретьятцать копенъ". (См. приложеніе).

Въ 7134 (1626) г. село Буйгородъ находилось Волоколамскаго уѣзда, Сестринскаго стана, въ вотчинѣ Іосифова монастыря (Писц. кн. 613, л. 83).

184 г. ноября 29 дня подана къ подписи св. патріарха грамота села Буй-города церкви Богоявленія Господня попа Василья Мокѣева.

Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патріаршаго Казеннаго приказа за 1676 годъ написано: во 184 г. по указу святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всеа Россіи и по соборному дѣянію, и по памяти и по росписи изъ Патріаршаго Разряда, за приписью дьяка Льва Ермолаева, прибыла вновь въ Волоколамскую десятину церковь, которая прежъ сего была въ Тверской епархіи, Богоявленія Господня, въ вотчинѣ Іосифова монастыря, села Буя-городка, дани рубль три алтына 4 деньги, заѣзда гривна" (Патр. прик. кн. 87, л. 526). За 1703—1740 гг. платилось церковной дани рубль 17 алт.

7207 (1698) г. ноября въ 30 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію новопостроенной церкви Богоявленія Господня да въ предѣлъ Николая чудотворца, что въ Волоцкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Іосифова монастыря, села Буй-города; взялъ антиминсъ той же церкви попъ Василій Моисѣевъ (ibid., кн. 138, л. 161).

1705 г. церковь деревянная; при ней состояли „попъ Иванъ Өедоровъ 1705—1710 г.; дьяконы: Тимофей Васильевъ 1705 г. и Савостьянъ Григорьевъ 1710 -1715 г.; дьячекъ Симонъ Хрисанфовъ Обуховъ 1705—1715 г.; пономари: Логинъ Трофимовъ Лемзухинъ 1705 г. и Емельянъ Корниловъ 1710 г.

Ц. Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ.

Село Ильинское съ деревянною церковью Иліи Пророка, стоявшею „безъ пѣнія" въ 7134 (1626) г. находилось Волоколамскаго уѣзда, Рахова стана, въ вотчинѣ „за вдовою за Ориною Ивановскою женою Өедоровича Басманова, что было въ помѣстьѣ за Өедоромъ Тарховымъ, да за его дѣтьми за Иваномъ, да за Васильемъ; пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло церковные добрые земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ" (Писц. кн. 613, лл. 17 и 166 об.).

Въ 1646 г. Ильинское вотчина Василья Ивановича Стрешнева; въ 1648 г. оно продано кн. Михаилу Никитичу Шеховскому; послѣ его смерти имѣніе было во владѣніи въ 1678 г. у его вдовы княги-

ни Афимьи съ дѣтьми Александромъ и Ѳедоромъ (Вотч. Колл. по гор. Москвѣ, ст. л. кн. 60, № д. 2; Переп. кн. 11457, л. 189).

Въ 1676 г. въ селѣ Ильинскомъ была церковь Иліи Пророка, когда она была построена или возобновлена—неизвѣстно.

184 г. іюня 12 дня, подана къ подпискѣ св. патріарха грамота села Ильинскаго церкви Иліи Пророка попа Иродіона Стефанова.

Въ 1678 г. Ильинская церковь обложена данью. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа записано: „во 186 (1678) г. по книгамъ старосты поповскаго Волоколамской десятины попа Ѳедора прибыла вновь церковь Св. Пророка Иліи въ вотчинѣ князя Ѳедора Михайловича Шаховскаго, въ селѣ Ильинскомъ, дани 3 алт., заѣзда гривна“ (кн. 91, л. 458).

Въ 1710 г. село Ильинское съ деревянною въ немъ церковью принадлежало кн. Ѳедору Ѳедоровичу Шаховскому, а потомъ оно куплено Григорьемъ Петровичемъ Чернышевымъ.

Въ 1710—1715 гг. при церкви находились: попъ Иванъ Матвѣевъ, дьячекъ Афанасій Ивановъ, пономарь Степанъ Ивановъ.

Въ Синодальномъ Казенномъ приказѣ производилось дѣло о построеніи церкви Иліи пророка въ селѣ Ильинскомъ. Дѣло началось по прошенію генерала Григорья Петровича Чернышева. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ оный Приказъ 8 декабря 1730 г., онъ писалъ: „въ Волоколамской моей вотчинѣ, въ селѣ Ильинскомъ церковь имѣется деревянная во имя Св. пророка Иліи весьма ветха, въ которой за показанною ветхостію божественныя литургіи исправлять не можно, и чтобъ повелѣно было о позволеніи въ постройкѣ церкви во имя Святаго Пророка Иліи изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать указъ“.

Вслѣдствіе сего прошенія въ справкѣ Синодальнаго Казеннаго приказа читается: „въ окладныхъ книгахъ жилыхъ данныхъ церквей прошлыхъ лѣтъ и сего 1730 году въ Волоколамской десятинѣ написано: съ церкви Св. Пророка Иліи въ вотчинѣ князь Ѳедора княжъ Михайлова сына Шаховскаго въ селѣ Ильинскомъ, дани, заѣзда и десятильнича доходу 16 алтынъ 2 деньги, казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден. и тѣ деньги на прошлые годы по 1731 годъ плачены сполна; а въ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Володимера Полтинина да подьячаго Ивана Ѳедорова 134 г. у оной церкви написано пашни 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ; да въ переписныхъ 1703 года книгахъ у оной же церкви написано во дворѣ попъ Иванъ Матвѣевъ, въ приходѣ 59 дворовъ, пашни двѣ десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ“. По оному дѣлу по-

слѣдовала резолюція: „1731 году генваря въ 20 день, по указу ея императорскаго величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о строеніи церкви дать указъ“. Того же года 19 февраля указъ выданъ изъ Синодальнаго Казеннаго приказа генералу Григ. Петр. Чернышеву о строеніи церкви Иліи Пророка и пошлинъ съ указа „три алтына двѣ деньги, нужнѣйшихъ одна четь взято“.

1733 г. марта 15 дня онъ же Чернышевъ входилъ съ прошеніемъ въ Синод. Каз. приказъ о дозволеніи освятить вновь построенную имъ деревянную церковь во имя Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ архимандриту Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоакиму и выдать вновь антиминсъ, вмѣсто прежняго ветхаго. Церковь освятить дозволено 16 марта 1733 года резолюціею: „дать указъ о освященіи и освященный антиминсъ выдать“. И того же марта 20 за № 143 выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа архимандриту Іоакиму объ освященіи церкви Иліи Пророка (Патр. прик. св. 460, № д. 1701 и кн. 337, л. 65).

Ц. Владимирскія Пресв. Богородицы 1678 г., ц. Николая чудотворца 1708 г. въ селѣ Ѳедоровскомъ.

Въ началѣ XVII ст. село Ѳедоровское съ церковнымъ въ немъ мѣстомъ, что была церковь Введенія Пресв. Богородицы, находилось Волоколамскаго уѣзда въ числѣ дворцовыхъ селъ; „въ селѣ былъ въ 1626 г. дворъ поповъ, въ которомъ жилъ крестьянинъ Тишка Ревинъ на пол-пол-чети выти; пашни паханые десятина безъ пол-пол-чети десятины“ (Писц. кн. 613, л. 175).

Въ 1646 г. Ѳедоровское было вотчиною боярина Василья Ивановича Стрешнева (Переписн. кн. 11451, л. 39 об.).

При этомъ владѣльцѣ, нужно полагать, здѣсь построена была церковь деревянная, которая находилась въ вѣдѣніи Тверской епархіи, а потомъ причислена къ Патріаршей области.

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 1676 г. записано: „въ нынѣшнемъ во 184 г., по указу святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всеа Росія и по соборному дѣянію и по памяти и по росписи изъ Патріаршаго Разряда, за приписью дьяка Льва Ермолаева, прибыла вновь въ Волоколамскую десятину церковь, которая прежъ сего была въ Тверской епархіи, Владимірскія Божіей Матери въ селѣ Ѳедоровскомъ, дани 15 алтынъ, заѣзда гривна“ (Патр. прик. кн. 87, л. 526).

Въ 1678 г. это село принадлежало князьямъ Ивану и Тимофею Степановичамъ Шаховскимъ (Переп. кн. 11457, л. 281).

207 (1699) г. генваря въ 11 день, по выпискѣ за помѣтою казначея монаха Тихона Макарьевскаго, данъ антиминсъ Волоцкаго уѣзду села Ѳедоровскаго въ церковь Богородицы Владимірскія попу Іоакиму (Патр. прик. кн. 138, л. 163).

1708 г. „мая въ 20 день записано въ книгѣ Патр. Каз. приказа: выданъ антиминсъ, по благословенной грамотѣ, въ Волоколамской уѣздъ, въ село Ѳедоровское, въ новопостроенную церковь во имя Николая чудотворца; а взялъ антиминсъ тоя жъ церкви попъ Якимъ Григорьевъ (Кн. 138, л. 310).

Между тѣмъ, какъ въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ Волоколамскою десятиною съ 1677 по 1740 г. писалась „церковь Владимірскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ѳедоровскомъ, дани 15 алтынъ, заѣзда гривна"; а съ 1705 г. платилось дани 28 алтынъ 2 деньги" (Ibid., кк. 88 –427).

1718 г. марта въ 26 день дана перехожая память, по приходской заручной челобитной и по отпускной преосвящ. Варлаама епископа тверскаго и кашинскаго, вотчины Никиты Иванова сына Сытина села Гнѣздова, церкви вел. муч. Георгія, попу Ѳедору Игнатьеву въ Волоколамской уѣздъ въ вотчину князь Алексѣя, княжъ Иванова сына Шаховскаго въ село Ѳедоровское, къ церкви Николая чуд., на мѣсто тестя его умершаго попа Іоакима Григорьева, пошлинъ 8 алт. 2 ден. (П. пр. кн. 220, л. 97).

Село Ѳедоровское съ деревянною въ немъ церковью Николая чудотворца въ 1710—1715 гг. находилось во владѣніи князя Алексѣя Ивановича Шаховскаго. При церкви состояли въ 1710 г. „во дворѣ попъ Іоакимъ Григорьевъ, умер. въ 1717 г.; на его мѣсто опредѣлился попъ Ѳедоръ Игнатьевъ изъ села Гнѣздова; въ 1710—1715 гг. дьячекъ Давыдъ Мироновъ, пономарь Степанъ Якимовъ".

Въ 1791 г. селомъ владѣлъ послѣ князя Алексѣя Ив. Шаховскаго его сынъ кн. Петръ Алексѣевичъ Шаховской (Волокол. уѣзд. суда, св. 4, № д. 78).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Савельевѣ.

Село Савельево на рѣчкѣ Савеловкѣ 135 и 136 (1627—1628) гг. находилось Дмитровскаго уѣзда, Мушковскаго стана, въ „вотчинѣ Іосифова монастыря, въ селѣ церковь Рожества Пресвятыя Богородицы древянная клѣтцки, верхъ шатровъ, а въ ней деисусъ, двери царскія, образы мѣстные, и ризы, и книги и всякое церковное строеніе монастырское, у церкви во дворѣ попъ Иванъ Савельевъ, во дворѣ дьячекъ Куземка Савельевъ, во дворѣ пономарь Якунко Ива-

новъ, во дворѣ просвирница Афимьица Иванова, пашни паханые церковные худые земли 8 чети, перелогомъ 3 чети, лѣсомъ поросло 9 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 13 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина“ (Писц. кн. 628, л. 211).

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ окладныхъ книгахъ Патр. приказа писалась подъ Дмитровскою десятиною. Церковной дани платилось въ патріаршую казну съ церкви по окладу 136 (1628) г. 4 алт., десятильничихъ и заѣзда 2 алт.; съ 1684 по 1740 г. сія церковь писалась въ тѣхъ же окладныхъ книгахъ подъ Волоколамскою десятиною (Патр. прик. кн. 2, л. 46 об.; кн. 110, л. 365).

Въ 1678 г. село Савельево съ деревянною въ немъ церковью Рождества Пресв. Богородицы записано въ Ижевскомъ стану Дмитровскаго уѣзда. При церкви были въ 1683—1715 гг. „во дворѣ попъ Иванъ Григорьевъ, у него сынъ пономарь Иванъ; во дворѣ дьячекъ Власъ Васильевъ (Переп. кн. 15064 и 15066).

Ц. Преображенія Господня въ селѣ Бужаровѣ на рѣкѣ Истрѣ.

Село Бужарово на р. Истрѣ 135 и 136 (1627 и 1628) гг. Дмитровскаго уѣзда, Мушковскаго стана, вотчина Іосифова монастыря, въ селѣ церковь Преображенія Спасова древяна клѣтцки, верхъ шатровъ, а въ ней деисусъ, двери царскія, образы мѣстные, ризы, и книги, и колокола и всякое церковное строенье мірское; у церкви во дворѣ попъ Титъ Ѳедоровъ, во дворѣ дьячекъ Игнашко Дементьевъ, во дворѣ пономарь Ивашко Михайловъ, во дворѣ проскурница Катериница; пашни паханые церковные худые земли 10 чети, перелогомъ 9 чети, лѣсомъ поросло 13 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 17 копенъ, лѣсу пашенного 3 десятины“ (Писц. кн. 628).

Въ приходной окладной книгѣ Патр. Каз. приказа за 136 (1628) г. „церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“ писалась подъ Дмитровскою десятиною съ обозначеніемъ „дани 6 алт. 3 ден., десятильничихъ и заѣзда два алтына безъ деньги“ (кн. 2, л. 44). Въ 1684 г. оная церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось рубль 2 алт. 2 ден, заѣзда гривна.

1705 г. генваря въ 24 день выданъ антиминсъ въ Дмитровской уѣздъ въ село Бужарово, въ новопостроенную церковь Николая чудотворца подъ росписку той же церкви попа Андрея (Патр. пр. кн. 138, л. 261).

При церкви въ с. Бужаровѣ находились въ 1678 г. „во дворѣ попъ Иванъ Даниловъ“; въ 1705—1715 гг.—„во дворѣ попъ Андрей Афа-

васьевъ, во дворѣ дьяконъ Яковъ Дементьевъ, во дворѣ дьячекъ Абросимъ Максимовъ, во дворѣ пономарь Титъ Ивановъ".

Церковь Преображенія Господня и другая при ней церковь Николая чудотворца были деревянныя. Онѣ въ 1728 году сгорѣли и о построеніи новой церкви производилось дѣло въ Синод. Каз. приказѣ по прошенію священника села Бужарова Федора Саввина. Въ своемъ прошеніи, поданномъ 14 марта 1729 г., онъ, священникъ, писалъ: „въ прошломъ 728 году мая 12 дня Дмитровскаго уѣзду вотчины Волоколамскаго Іосифова монастыря села Бужарова церковь Преображенія Господня, да церковь Николая чудотворца волею Божіею сгорѣли и вновь церкви Божіи тоя жъ во имя Преображенія Господня и Николая чудотворца на строеніе лѣсъ ронить и строить безъ указу изъ Синодальнаго Казеннаго приказу я богомолецъ не смѣю; и чтобъ повелѣно было о строеніи въ ономъ селѣ Бужаровѣ на погорѣлыхъ мѣстахъ церквей дать указъ".

Вслѣдствіе сего прошенія въ справкѣ Синод. Каз. приказа читается: „въ окладныхъ книгахъ онаго Приказа прошлыхъ лѣтъ и сего 1729 году въ Волоколамской десятинѣ написано: церковь Преображенія Спасова въ вотчинѣ Волоколамскаго Іосифова монастыря, въ селѣ Бужаровѣ, дани и заѣзда и десятильнича доходу рубль 15 алт 4 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден. и тѣ данные и пошлинные деньги на 1719, 721—723 и 726 годы не плачены; а въ писцовыхъ Волоколамскихъ книгахъ вышеписанной церкви не написано. Въ переписныхъ же книгахъ 703 году у оной же церкви написано: попъ Андрей Афанасьевъ и въ томъ же селѣ Бужаровѣ дворы: монастырской, да ево жъ поповъ, дьякона Іакова Дементьева, дьячка Абросима Максимова, пономаря Тита Иванова; въ приходѣ 128 дворовъ, пашни церковные земли въ полѣ 5 десятинъ, а въ дву по 4 десятины, сѣна 10 копенъ".

Церковь въ селѣ Бужаровѣ было разрѣшено построить вновь резолюціею казначея Синод. Каз. приказа іеромонаха Филагрія: „1729 году іюнія въ 17 день, по указу его императорскаго величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, дать указъ о строеніи церкви". И того же года іюня 20 изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ о строеніи деревянныхъ церквей священнику села Бужарова Ѳедору Саввину.

Въ селѣ Бужаровѣ, вмѣсто сгорѣвшихъ церквей, построена была вновь одна церковь во имя Преображенія Господня. Тотъ же священникъ Ѳедоръ Саввинъ въ своемъ прошеніи, поданномъ въ Синод. Каз. приказъ 29 генваря 1731 г., писалъ: „вмѣсто сгорѣвшихъ церквей

въ селѣ Бужаровѣ построена вновь церковь во имя Преображенія Господня и ко освященію въ готовности, и чтобъ дозволено было освятить оную церковь архимандриту Іосифова монастыря Іоакиму и о томъ выдать ему указъ“. На прошеніи написана резолюція: „1731 году февраля въ 1 день, по указу ея императорскаго величества и по благословенію святѣйшаго Правительствующаго Синода, о освященіи церкви и выдачѣ антиминса дать указъ“. И февраля 5 числа того же года изъ Синод. Каз. приказа выданъ указъ архимандриту Іоакиму объ освященіи новопостроенной церкви (Патр. прик. св. 457, № д. 1427 и кн. 328, л. 51).

Ц. Сошествія Св. Духа въ селѣ Елизаровѣ.

Церковь въ селѣ Елизаровѣ построена въ 1681 г. дьякомъ Тимофеемъ Дементьевымъ Литвиновымъ. Объ этомъ въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа имѣется запись слѣдующаго содержанія: „во 192 (1684) г. февраля въ 26 день, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго, велѣно на новопостроенную церковь Сошествія Св. Духа, которую построилъ дьякъ Тимофей Литвиновъ въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану, въ помѣстьѣ своемъ, на пустоши, что было село Елизарово, положить дани съ дворовъ, по сказкѣ дьяка Тимофея Литвинова за его рукою, съ попова, съ помѣщикова, съ 5 дворовъ бобыльскихъ, съ церковныя земли по памяти Помѣстнаго приказа, за приписью дьяка Ивана Максимова, 187 году генваря 12 дня, которую землю къ той церкви далъ дьякъ Тимофей Литвиновъ изъ своей помѣстной земли въ этомъ же селѣ Елизаровѣ, пашни добрыя земли съ 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ, по указной статьѣ, 14 алт. съ деньгою, заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги велѣно принять со 189 г. Съ новопостроенныя церкви дани и заѣзда на 189, 190, 191 и 192 гг. по 17 алт. по три деньги на годъ принято“ (кн. 110, л. 367).

Село Елизарово въ началѣ XVII ст. значится „пустошь, что было село“ съ церковнымъ мѣстомъ. Около этого села находилось другое село Никольское Доброе, до 1625 г. принадлежавшее Ивану Елизарову Бибикову; а въ 1628 г. въ писцовыхъ книгахъ Волоколамскаго уѣзда, Хованскаго стана, записано „въ порозжихъ земляхъ пустошь, что было село Никольское Доброе“. Въ 1673 г. эта порозжая земля отдана Помѣстнымъ приказомъ во владѣніе дьяку Тимофею Дементьеву Литвинову и за нимъ утверждена отказною книгою того же года 27 апрѣля, въ которой между прочимъ упоминается: „отказано дьяку Тимофею Литвинову

ановская вотчина Бибикова пустошь, что было село Никольское броe на рѣкѣ на Лби, на ней прудецъ заврослой, да на ней же дбище церковное, 10 мѣстъ дворовыхъ, а на кладбищѣ каменная , а на ней подписано: представися раба Божія Анна Елизарьева на Бибикова; да пустошь, что было село Елизарово, которое въ цовыхъ книгахъ не написано, а на ней кладбище церковное, 6 стъ дворовыхъ, да на ней же прудъ". Въ 1678 г. Никольское Доб было сельцомъ. Послѣ смерти Тимофея Литвинова его помѣстье талось сыну Константину, который село Никольское Доброе, Ели ово тожъ, по обѣ стороны рѣки Лби, съ деревнею Бабенкою 99 г. заложилъ Афанасью Евтифееву Чеботаеву и имъ оно продано зю Михаилу Яковлеву Лобанову-Ростовскому. Въ 1704 году это ѣніе по промѣнной записи досталось Ивану Семенову Павлову, а ъ него оно въ томъ же году перешло къ князю Якову Иванову банову-Ростовскому (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 25, № д. кн. 71, № д. 12; Писц. кн. 613, л. 101 об.).

1715 г. въ переписной книгѣ записано: „село Елизарово, что ло сельцо Никольское Доброе", съ деревянною въ немъ церковью шествія Св. Духа за кн. Михаиломъ Яковлевичемъ Лобановымъ-стовскимъ. При церкви находились въ 1710—1715 гг. свящ. Тимо-й Степановъ, дьячекъ Иванъ Ивановъ.

Въ 1735 г. село Елизарово находилось во владѣніи у кн. Ивана овлевича Лобанова-Ростовскаго съ сестрами Аграфеною, по жѣ Кантемировою, Александрою, по мужѣ Долгоруковою и Фе-ьею, по мужѣ Шереметевою и женою кн. Михаила Яков-а Лобанова-Ростовскаго вдовою Настасьею съ сыномъ ея Ѳе-омъ. Въ 1743 г. жена кн. Ѳеодора Михайловича Лобанова-Рос-скаго вдова Анна Ивановна свою часть продала брату родному китѣ Иванову Кожину. Въ 1755 г. село принадлежало кн. Ивану ановичу Лобанову-Ростовскому, а имъ продано въ 1777 г. князю игорью Александровичу Потемкину, у котораго оно было куплено 1787 году женою князя Николая Алексѣевича Голицына Марьею амовною (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 2, № д. 84; кн. , № д. 10; кн. 71, № д. 12).

Ѳеодора Стратилата въ селѣ Стратилатскомъ, Середа тожъ, на рѣчкѣ Смутѣ.

Село Стратилатское съ находившеюся въ немъ изстари цер-ью Ѳеодора Стратилата принадлежало къ дворцовымъ селамъ. Въ алѣ XVII ст. оно было разорено литовскими людьми. Въ писцо-

выхъ книгахъ 134 (1626) г. это село описано такъ: „въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламского пустошь, что было село Стратилацкое на рѣчкѣ на Смутѣ, а въ ней была церковь древянная клѣтцки Θеодоръ Стратилатъ, а въ церкви были образы, книги и свѣчи и всякое церковное строеніе и тое церковь со всѣмъ церковнымъ строеніемъ сожгли литовскіе люди, а нынѣ мѣсто церковное, а сожжена та церковь во 119 году. Въ селѣ жъ Стратилатцкомъ было государевы десятинные пашни 200 десятинъ въ полѣ, а въ дву потому жъ, и тѣ десятины поросли лѣсомъ. Въ селѣ Стратилатцкомъ былъ прежъ сего торгъ по вся недѣли, а нынѣ тотъ торгъ запустѣлъ, а почему съ того торгу государевы пошлины сбирали, а купные цѣловальники и кто имяны цѣловальники откупали и по чему на годъ откупу платили и того не вѣдомо; а села Стратилатцкаго приселки и деревни и про крестьянъ и про тяглые жеребьи и про пустоши сыскать и распросить нѣкимъ".

„Во 165 (1657) году великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ святѣйшаго Никона, патріарха Московскаго и всея Русіи, изволилъ въ домъ Пречистыя Богородицы въ Иверской монастырь, что въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, на Святѣ озерѣ, въ Волоцкомъ уѣздѣ своего государева села Ерополча пустошь Середу Стратилатцкую съ пустошми и съ малыми оселки и со всѣми угодьи, что къ тѣмъ пустошамъ какихъ угодій изстари было".

„Во 176 (1668) году, по указу великаго государя и по изложенію святѣйшихъ Вселенскихъ и Московскаго патріарховъ и по памяти изъ Патріарша Разряду, за приписью дьяка Ивана Калитина и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Андреяна Яковлева, святѣйшаго Никона патріарха вотчина въ Волоцкомъ уѣздѣ село Стратилатцкое съ деревнями и пустошми помѣчено справить въ Воскресенскому монастырю въ вотчину" (По Колл. Экон. жалов. грам. № 173—2569. Архим. Леонида. Истор. описаніе Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря. Москва. 1876 г.).

Въ 1685 г. въ селѣ Стратилатскомъ на старомъ церковномъ мѣстѣ разрѣшено построить новую церковь. 194 г. ноября въ 28 день, въ Помѣстномъ приказѣ, по приговору боярина князя Ивана Борисовича Троекурова съ товарищи, справлено къ новопостроенной церкви земли попу съ причетники, противъ заручной челобитной Воскресенскаго монастыря строителя старца Сергія, казначея старца Никанора съ братіею, въ Волоцкомъ уѣздѣ изъ вышеписаннаго села

ратилатскаго пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, а 15 копенъ. И того же года ноября 20 дня объ этомъ для вѣ а послана память въ Патріаршій приказъ.

Новопостроенная церковь Θеодора Стратилата обложена данью, орая сбиралась въ патріаршую казну. Объ этомъ въ окладныхъ игахъ имѣется запись: „191 (1686) г. апрѣля въ 23 день, по ѣтѣ на выпискѣ (въ Патр. приказѣ) старца Паисія Сійскаго, оцкаго уѣзда новопостроенныя церкви великомуч. Θеодора Стра- ата на попа съ причетники, которую церковь въ нынѣшнемъ у построили Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, Москов- аго уѣзда, архимандритъ съ братіею въ вотчинѣ своей монастыр- ой, въ селѣ Стратилатскомъ, положить дани съ дворовъ: попова, ячкова, пономарева, просвирницына да съ приходскихъ 20 дворовъ естьянскихъ среднихъ, съ 2 дворовъ бобыльскихъ, съ церковной ли, что къ той церкви дали Воскресенскаго монастыря власти монастырской вотчинной земли, по памяти изъ Помѣстнаго при- а, за приписью дьяка Дмитрія Θедорова, съ пашни 10 четвертей полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ, по азной статьѣ, 22 алт. 5 ден., заѣзда гривна" (Кн. 116, л. 433). 1703—1740 гг. платилось церковной дани въ годъ рубль 2 алт. денегъ.

Въ 1729 г. при церкви былъ священникъ Епифанъ Ульяновъ. 1734 г. октября 10 дня, дана девятая патрахельная память, заручной челобитной вотчины Воскресенскаго монастыря, что на трѣ, села Середы церкви великомученика Θеодора Стратилата вому попу Епифану Ульянову на два года, пошлинъ по 15 коп. годъ, итого 30 коп.; а что онъ, попъ Епифанъ, служилъ въ ны- шнемъ 1734 г. безъ патрахельной и за то взято пошлинъ 15 коп., го за 3 года 45 коп., нужнѣйшихъ 3 четверти.

Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Козинѣ на рѣкѣ Вельѣ.

Село Козино съ церковью Успенія Пресв. Богородицы въ концѣ I ст. было вотчиною Василья Романова сына Олферьева. Въ на- ѣ XVII ст. это село разорено. Въ писцовыхъ книгахъ 134 (1626) г. локоламскаго уѣзда, Рахова стана, записано такъ: „въ порозжихъ зем- хъ Васильевская вотчина Романова сына Олферьева пустошь, что о село Козино на рѣкѣ на Вельѣ, а въ ней мѣсто церковное, была церковь Успенія Пресвятыя Богородицы; пашни церковныя омъ поросло 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 пенъ" (Писц. кн. 613, л. 26 и 166 об.).

Во 161 (1653) г. Козино пустошь вотчина окольничаго Ив Васильевича Олферьева (ibid., л. 178).

Церковная земля, принадлежавшая Успенской церкви, отдава на оброкъ. Объ этомъ въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковн земель Волоколамской десятины за 7172 (1664) г. имѣется за слѣдующаго содержанія: „во 172 году, по выпискѣ изъ писцов книгъ за помѣтою дьяка Парфенія Иванова, внесены вновь въ оброчную книгу изъ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры Якова Льво двѣ церковныя земли въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану: цер ная земля Успенія Богородицы пустошь, что было село Козино, церковная земля Николая чудотворца, что на погостѣ Никольск на врагу и отданы тѣ земли церковныя на оброкъ Өедору Изъѣди ву, оброку со всѣхъ земель и съ сѣнныхъ покосовъ вновь полож 21 алт. 3 ден.; и марта въ 30 день тѣ деньги платилъ онъ же доръ Изъѣдиновъ" (Патр. прик. кн. 55, л. 513).

Во 193 (1685) г. августа 8 дня, по помѣтѣ на выпискѣ ка чея старца Паисія Сійскаго, велѣно Волоколамскаго уѣзду, въ Рах стану, въ пустоши, что было село Козино, на пустовой церков оброчной Успенской землѣ, которая въ нынѣшнемъ во 193 г писана на оброкѣ думнаго дворянина Өедора Полуехтова Нарышк на женѣ ево Авдотьѣ Петровой, построить церковь стольнику Бог Клементьеву сыну Пыжову, по его челобитью, во имя Успенія П святыя Богородицы на старомъ церковномъ мѣстѣ, а покамѣста церковь построится, тою церковною землею, а въ ней по писцов книгамъ 134 году пашни церковныя земли 12 четьи въ по а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, велѣно со 194 году изъ обр владѣть ему Пыжову, а оброку платить по 13 алт. по 3 деньги годъ" (ibid., кн. 113, л. 177).

196 (1687) г. октября въ 8 день, по указу свят. патріарха и помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, вел Волоцкаго уѣзду новопостроенныя церкви Успенія Пресвятыя Б родицы, которую построилъ стольникъ Богданъ Клементьевъ с Пыжовъ въ Раховѣ стану на пустовой церковной Успенской зе на пустоши, что было село Козино, на попа съ причетники полож дани, по сказкѣ стольника Богдана Пыжова, съ дворовъ: съ попо

---

*) Въ писцовой книгѣ 161 (1653) г., упоминается: „церковное мѣсто, была церковь Успенія Пречистыя Богородицы въ пустоши, что было село зино, а пашни перелогу церковныя 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потому сѣна 10 копенъ" (Писц. кн. 613, л. 178).

дьячкова, пономарева, съ просвирницына, да съ приходскихъ съ одного вотчинникова, съ 15 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковные старинные земли, по выписи съ книгъ Волоцкаго уѣзду, письма и мѣры Володимера Полтинина 134 году, съ пашни съ 12 четьи, съ 10 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 19 алт. съ деньгою, заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги принять съ 196 г. и въ оброчной земельной книгѣ очистить и впредь не писать" (Патр. прик. кн. 124, л. 347 об.).

Въ 1705—1740 г. платилось церковной дани въ Каз. приказъ по 32 алт. 3 ден. на годъ.

Село Козино, поселенное вновь послѣ 1678 г., съ деревянною церковью Успенія Пресв. Богородицы находилось въ 7 верстахъ отъ Волоколамска и отъ дер. Посадековъ въ 2 верстахъ и принадлежало въ 1705—1715 гг. Өедору и Ефиму Кондратьевымъ Пыжовымъ. При церкви состоялъ въ 1705—1715 гг. священникъ Григорій Өедоровъ. Послѣ Өедора Кондратьева Пыжова оно досталось его дѣтямъ Борису и Іову. Они „по приказу своего отца" село Козино въ 1745 г. отдали въ приданое своей сестрѣ—женѣ Алексѣя Иванова Веревкина—Марфѣ Өедоровнѣ, ум. 17 марта 1796 г. Затѣмъ оно перешло къ ея племяннику Николаю Іевлеву Пыжову, который 6 марта 1797 г. входилъ съ прошеніемъ въ Волоколамской уѣздный судъ объ утвержденіи за нимъ послѣ тетки его имѣнія въ селѣ Козинѣ и о выдачѣ ему указа на владѣніе „дабы оное имѣніе могло быть какъ и при тетки его въ должномъ порядкѣ и не могло послѣдовать какого либо неустройства, а наиболѣе всего еще при жизни теткою его выстроивалась въ томъ селѣ каменная церковь, но еще не окончена" (Вотч. Колл. по гор. Торжку, м. л. кн. 17, № д. 151; Волокол. уѣздн. суда св. 5, № д. 118, лл. 43—45).

Ц. Андрея Стратилата въ селѣ Андреевскомъ, Бѣлая Колпь тожъ, на рѣчкѣ Колпенкѣ.

Андреевское село нѣкогда было дворцовое, въ немъ находились двѣ церкви: Андрея Стратилата и Космы и Даміана, которыя были сожжены въ началѣ XVII в. Литовскими людьми.

Въ 7139 и 7142 (1631 и 1634) г. это село съ пустошами продано изъ Приказа Большаго дворца боярину Василью Ивановичу Стрешневу. Въ 1658 г. оно куплено княземъ Степаномъ Никитичемъ Шаховскимъ и за тѣмъ перешло во владѣніе къ его дѣтямъ Ивану и Тимофею. Во 193 (1685) г. имъ выдана изъ Приказа Большаго Дворца на село Андреевское выпись съ книгъ Волоцкаго уѣзда,

письма и мѣры Володимера Полтинина 134 (1626) года, въ ней говорится: „Волоцкаго уѣзда Ламскаго село Андреевское Колпь на рѣкѣ на Колпенкѣ, а въ немъ мѣсто церковное Андрея Стратилата, да мѣсто, что была церковь Космы и Даміана, и тѣ церкви и церковное строеніе сожгли Литовскіе люди, а въ селѣ церковныхъ мѣстъ поповыхъ—мѣсто Андреевскаго попа, мѣсто дьячково, пономарево, просвирницыно, да бобыльскихъ церковныхъ келейныхъ 8 мѣстъ, мѣсто Космодеміанскаго попа, мѣсто пономарево, дьячково, просвирницыно, да бобыльскихъ 4 мѣста; церковныя пашни Андреевскаго попа перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинъ, дьяконовскаго 3 десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ; Космодеміанскаго попа пашни лѣсомъ поросло середніе земли 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ".

Во 194 (1686) г., по указу свят. патріарха, за помѣтою казначея старца Паисія Сійскаго, по челобитью стольника князя Тимофея Стефанова Шаховскаго, велѣно ему въ томъ селѣ Андреевскомъ на старомъ церковномъ Андреевскомъ мѣстѣ построить церковь Андрея Стратилата и дать о томъ благословенную грамоту, а съ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ, по указной статьѣ, съ пашни съ 30 четьи 15 алтынъ взять на нынѣшній 194 годъ" (Патр. прик. кн. 117, л. 179).

Новопостроенная церковь Андрея Стратилата обложена данью. Объ этомъ имѣется запись въ приходной книгѣ Патр. Каз. приказа слѣдующаго содержанія: „во 199 г. августа 10 дня, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, велѣно новопостроенной церкви Андрея Стратилата, которую построилъ стольникъ князь Тимофей княжъ Стефановъ сынъ Шаховской въ Волоцкомъ уѣздѣ Ламскаго на пустовой церковной землѣ, что было село Андреевское Колпь на рѣчкѣ на Колпенкѣ, а въ немъ была церковь Андрея Стратилата, которая была на оброкѣ на немъ вотчинникѣ князѣ Тимофеѣ Шаховскомъ, на попа съ причетники положить дани, по сказкѣ человѣка ево Афанасья Иванова, съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирницына, съ вотчинникова, съ 30 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, съ церковной земли, по писцовымъ книгамъ, письма и мѣры Володимера Полтинина, да подьячаго Ивана Өедорова 134 г., съ пашни съ 30 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, дани 32 алтына съ деньгою, заѣзда гривна; и по тому окладу данныя деньги взять съ 200 г. и внесть въ приходную книгу жилыхъ данныхъ церквей, а въ пустовой (оброчныхъ земель) книгѣ очистить и дать освященная грамота и антиминсъ".

1691 г. августа въ 14 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію церкви Св. Андрея Стратилата въ Волоцкой уѣздъ въ село Бѣлой Колпи подъ росписку той церкви попа Іоанна (Патр. прик. кн. 136, л. 386 и кн. 138, л. 17).

Село Андреевское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью въ 1710—1715 гг. принадлежало князю Алексѣю Ивановичу Шаховскому. При церкви были „во дворѣ попъ Василій Лаврентьевъ, во дворѣ дьячекъ Кузьма Анофріевъ, во дворѣ пономарь Емельянъ Яковлевъ" (Ландр. кн. 1710 г., л. 23 и 1715 г., л. 458).

Ц. Михаила Архангела въ селѣ Архангельскомъ.

Въ началѣ XVII ст. Волоколамскаго уѣзда въ числѣ приселковъ дворцоваго села Ерополча находился приселокъ Бѣгуновъ съ церковнымъ въ немъ мѣстомъ, на которомъ изстари была церковь во имя Архангела Михаила.

Въ писцовыхъ книгахъ 184 и 185 (1676—1677) гг. значится: „великаго государя дворцоваго села Ерополчь приселокъ Бѣгуновъ, онъ же назывался по церкви и Архангельскимъ, а въ немъ крестьянъ и бобылей 16 дворовъ, да въ немъ же три пруда".

Въ 1684 г. приселокъ Бѣгуновъ пожалованъ въ вотчину Петру Дорошенко.

Церковная земля, принадлежавшая Архангельской церкви, по распоряженію Патр. Каз. приказа отдавалась на оброкъ впредь до построенія на ней вновь церкви. Въ оброчныхъ книгахъ пустовыхъ церковныхъ земель за 1685 г. записано такъ: „церковныя земли Архангела Михаила дворцоваго села Архангельскаго на крестьянахъ на Гараскѣ Михайловѣ съ товарищи оброку 5 алтынъ".

199 (1691) г. марта въ 14 день, „по указу свят. патріарха, вслѣдствіе челобитья стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно ему на той церковной Архангельской землѣ построить церковь Архангела Михаила.

202 (1694) г. генваря въ 29 день, по челобитью стольника Ивана Михайлова сына Головина, велѣно новопостроенную церковь Архангела Михаила освятить и данью обложить, по сказкѣ великихъ государей дворцовой Никольской волости села Юрьевскаго приселка Бѣгунова старосты Онисимки Тимофеева съ товарищи, дани положить тоя церкви на попа съ причетники съ дворовъ: попова, дьячкова, пономарева, просвирницына, съ крестьянскихъ съ 9 дворовъ лучшихъ, съ пашни съ 12 четьи, съ 25 копенъ сѣна, по указной статьѣ, 27

алтынъ 3 деньги, заѣзда гривна; и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 7202 г. И февраля въ 12 день тѣ данныя деньги на 202 г. взяты, платилъ стольника Ивана Головина человѣкъ ево Ивашко Христофоровъ" (Патр. пр. кн. 150, л. 232, кн. 151, л. 499).

7202 (1694) г. февраля въ 3 день, по благословенной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію церкви Архангела (Михаила) въ уѣздъ Волоколамской, въ приселокъ Архангельской; антиминсъ взялъ тоя жъ церкви попъ Симеонъ (ibid., кн. 138, л. 61).

За 1703—1740 гг. платилось церковной дани рубль 22½ коп.

Въ 1688—1710 гг. село Архангельское съ находившеюся въ немъ деревянною церковью было во владѣніи Ивана Михайловича Головина и въ 1715 г.—его сына Ивана. При церкви состояли въ 1710—1715 гг. свящ. Семенъ Васильевъ, дьячекъ Евтифей Никифоровъ, пономарь Анисимъ Фроловъ.

Ц. Успенія Пречистыя Богородицы въ селѣ Пречистенскомъ, Поповское тожъ, на рѣкѣ Нудолѣ.

Въ концѣ XVI ст. Дмитровскаго уѣзда въ Ижевскомъ станѣ было село Поповское, на рѣкѣ Нудолѣ съ церковью Успенія Пресв. Богородицы—помѣстье дьяка Ивана Остапова. Въ началѣ XVII ст. упоминается „пустошь, что б. село Поповское, а въ ней мѣсто церковное, гдѣ была церковь Успенія Пречистыя Богородицы; пашни церковной худой земли 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ" (Писц. кн. 628).

Въ 1635 г. пустошь Поповская продана изъ Помѣстнаго приказа Константину Сытину въ вотчину; въ 1660 г. она находилась во владѣніи у его сына Ивана и въ 1670—у внуковъ Василья, Никиты и Льва Ивановыхъ Сытиныхъ. Потомъ пустошь Поповская стала сельцомъ, въ которомъ и была построена новая церковь.

О новопостроенной церкви въ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа подъ Дмитровскою десятиною за 1670 г. имѣется запись слѣдующаго содержанія: „во 178 г. по книгамъ Дмитровской десятины старосты поповскаго Пречистенскаго попа Леонтія новоприбылая церковь данью обложена Успенія Пречистыя Богородицы въ вотчинѣ Василья Сытина, въ селѣ Пречистенскомъ, дани 6 денегъ, десятильничихъ и заѣзда 4 деньги" (Патр. пр. кн 68, л. 218).

Въ 1684 г. Успенская церковь причислена къ Волоколамской десятинѣ. Церковной дани платилось 11 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

Сельцо Поповское по построеніи въ немъ церкви названо селомъ Пречистенскимъ, Поповское тожъ. Въ 1690 г. по указу великихъ

государей помѣстья и вотчины Василья и Льва Сытиныхъ „за ихъ вины“ отписаны па великихъ государей и въ томъ же году село Пречистенское, Поповское тожъ, по именному указу пожаловано въ помѣстье Ивану Трифонову Инехову, а отъ него перешло въ 1699 г. къ его сыну Якову.

При Успенской церкви состояли въ 1705—1715 гг. священникъ Яковъ Семеновъ, сынъ его дьячекъ Иванъ и пономарь Осипъ Ивановъ.

Послѣ смерти Якова Ив. Инехова имѣніемъ владѣли въ 1713—1732 гг. его родной дядя Алексѣй Трофимовъ, ум. въ іюлѣ 1733 г., а въ 1734—1761 гг.—его дѣти Сергѣй и Андрей (Вотч. Колл. по гор. Дмитр., м. л. кн. 9, № д. 73).

Ц. Михаила Архангела въ селѣ Язвищахъ.

Село Язвище въ 7134 (1626) г. Волоколамскаго уѣзда, Ламскаго стана, вотчина „Вознесенскаго монастыря, что на Москвѣ у Фроловскихъ воротъ; въ этомъ селѣ стоялъ „безъ пѣнія храмъ Архистратига Михаила древянъ клѣтцки“. Во 161 (1653) г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова въ селѣ Язвищахъ показано: „мѣсто церковное, что была церковь; пашни церковныя вновь отмежевано добрыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ“ (Писц. кн. 613, лл. 62, 167 об. и 179).

Церковною землею владѣли изъ оброка крестьяне села Язвища, оброку платили въ годъ по 10 алтынъ (Патр. пр. кн. 94, л. 291).

Въ 1703 г. на старомъ церковномъ мѣстѣ въ селѣ Язвищахъ построена вновь церковь во имя Архангела Михаила.

О новопостроенной церкви въ приходной окладной книгѣ Патр. приказа говорится такъ: „въ Патріаршѣ Казенномъ приказѣ въ приходной оброчной книгѣ пустовыхъ церковныхъ земель 1703 году въ Волоцкой десятинѣ написано: съ церковной земли Архангела Михаила въ вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря въ селѣ Язвищахъ, того жъ села на крестьянехъ оброку 10 алтынъ. А въ писцовыхъ книгахъ Волоцкаго уѣзду, письма и мѣры Якова Львова 161 (1653) году, написано: церковное мѣсто, что была церковь Архистратига Михаила въ вотчинѣ Вознесенскаго дѣвичья монастыря, что у Фроловскихъ воротъ на Москвѣ, въ селѣ Язвищахъ пашни вновь отмежевано добрыя земли 10 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ. И въ нынѣшнемъ 1703 году генваря въ день, по указу великаго государя и по благословенію и по помѣтѣ на челобитной преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, а на выпискѣ

казначея монаха Тихона Макарьевскаго, а по челобитью Волоколамскаго уѣзда Вознесенскаго монастыря вотчины крестьянъ сельца Язвищъ старосты Лукьяна Ѳедорова съ товарищи, велѣно имъ въ томъ селѣ Язвищахъ на вышеписанной пустовой церковной землѣ, на старомъ церковномъ кладбищѣ, построить вновь церковь во имя Архангела Михаила деревянную и о томъ церковномъ строеніи благословенная грамота дана; а тоя церкви на попа съ причетники дани положить, по сказкѣ челобитчика старосты Лукьяна, съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, просвирницына, да съ приходскихъ 26 дворовъ среднихъ, да съ церковныя земли по писцовымъ книгамъ пашни 10 четьи, сѣна 15 копенъ, 22 алтына 3 деньги, заѣзда гривна и тѣ деньги имать съ 1704 году" (Патр. прик. кн. 184, л. 487).

Ко дню освященія Архангельской церкви 1703 г. декабря въ 20 день выданъ антиминсъ, по благословенной грамотѣ, Архангельскому попу Іоанну въ новопостроенную церковь во имя Архангела Михаила (ibid., кн. 138 л. 243).

Село Язвище состояло отъ гор. Волоколамска 14 верстъ, а отъ Московской дороги отъ села Покровскаго 2 версты. При церкви Михаила Архангела находились въ 1703—1715 гг. „во дворѣ попъ Иванъ Алексѣевъ, во дворѣ дьячекъ Спиридонъ Алексѣевъ; въ приходѣ въ селѣ Язвищѣ 26 дворовъ, да бобыльскихъ 10 дворовъ, въ деревнѣ Шелутковѣ 3 двора, всего 39 дворовъ; пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ, а во владѣніи только полторы десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, а достальною землею владѣютъ того села крестьяне" (Переп. кн. 11458; Лаптр. кн. 1710 г., л. 30 об. и кн. 1715 г., л. 249; Патр. прик. св. 459, № д. 1584).

1730 г. 15 апрѣля, по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, противъ прошенія Рузскаго уѣзда вотчины Голутвина монастыря, что на Коломнѣ, сельца Свѣчева крестьянъ Ивана Павлова съ товарищи, велѣно оному ихъ сельцу, которое имѣлось въ приходѣ въ томъ же Рузскомъ уѣздѣ въ селѣ Ивойловѣ у церкви Воскресенія Христова, въ которомъ по переписнымъ книгамъ 703 году написано и ихъ просителевымъ прошеніемъ показано дворовъ съ 20, быть въ приходѣ у вышеозначенной Архангельской церкви, понеже онымъ ихъ прошеніемъ и присланнымъ Волоколамскаго Возмицкаго монастыря архимандрита Ѳеодосія доношеніемъ объявлено: означенное ихъ сельцо Свѣчево отъ показаннаго села Ивойлова подлинно имѣется разстояніемъ въ пяти (шести) верстахъ, а къ селу Язвищу въ одной верстѣ, и съ того дворовато числа съ той Воскресенской церкви данныя деньги тридцать копѣекъ изъ окладу выключивъ положить на оную Ар-

хангельскую церковь и впредь съ той церкви данныхъ денегъ имать по рублю по тридцати семи копѣекъ съ половиною на годъ" (Патр. прик. кн. 334, л. 162).

Ц. Преображенія Господа нашего Іисуса Христа въ селѣ Спасскомъ на рѣкѣ Нудолѣ.

Село Спасское на рѣкѣ Нудолѣ въ 1627 г. находилось Дмитровскаго уѣзда въ Ижевскомъ стану въ вотчинѣ Бориса Иванова сына Нащокина, въ селѣ была „церковь Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа деревянная клѣтцки, а въ ней образы, и книги, и ризы, и колокола и всякое церковное строенье вотчинниково; у церкви во дворѣ попъ Игнатій Никитинъ; пашни паханой церковной худой земли 2 чети, лѣсомъ поросло 4 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ; въ селѣ былъ дворъ вотчинниковъ, въ которомъ жилъ дѣловой человѣкъ, да 4 дв. людскихъ. За нимъ же Борисомъ Нащокинымъ находились во владѣніи деревни: Шарина на р. Нудоли, Мордвинцова, Поповка тожъ, на р. Нудоли. А писана за нимъ Нащокинымъ та вотчина въ писцовыхъ книгахъ по купчимъ Петра Андреева сына Нащокина 7127 и 7130 годовъ."

155 г. апрѣля въ 17 день билъ челомъ великому государю въ Помѣстномъ приказѣ Григорій Борисовъ сынъ Нащокинъ: въ прошломъ во 127 году отецъ его Борисъ Ивановичъ купилъ у Петра Андреева сына Нащокина вотчину пустошь, что было сельцо Спасское, а далъ за ту вотчину сто рублевъ, да во 130 году купилъ отецъ его у него жъ Петра Нащокина деревню Шарино и пустошь Мордвинцова, Поповка тожъ, а далъ за ту вотчину тридцать руб. И въ прошломъ во 153 году отца его не стало, а та де вотчина за нимъ послѣ отца его не справлена; и чтобъ великій государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ справить. Того же года Григорью Борисовичу Нащокину выдана на вотчину отца его послушная грамота (Помѣст. прик. столб. 237, № ц. 15).

Спасо-Преображенская церковь въ селѣ Спасскомъ на рѣкѣ Нудолѣ въ окладныхъ приходныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа писалась подъ Дмитровскою десятиною, по окладу 188 года церковной дани платилось 18 алт. 4 ден., заѣзда гривна (кн. 98, л. 589).

186 г. вотчина думнаго дворянина Григорья Борисовича Нащокина досталась дочери его—женѣ князя Григорья Васильевича Тюфякина-Аграфенѣ Григорьевнѣ.

1705 г. селомъ Спасскимъ владѣлъ ихъ сынъ князь Өедоръ Григ.

Тюфякинъ (Помѣст. прик. по гор. Дмитрову, столб. 65, № д. 3; Пе реп. кн. 15064 и 15066).

При Спасской церкви находились въ 1678 г. свящ. Филипп Сазоновъ, въ 1705 г.—священникъ Лаврентій Петровъ съ дѣтьми Ла рентьемъ и Иваномъ.

1707 г. генваря 25 дня, по челобитью попа Лаврентья, велѣн по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Монастырскаго приказа Ивана Иванов Спасскую церковь въ селѣ Спасскомъ на р. Нудолѣ переписать из Дмитровской десятины по близости въ Волоколамскую. Церковной да за 1746 г. платилось 96 коп. (Патр. прик. к. 200, л. 690 и кн. 291)

Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Покровскомъ.

Въ писцовыхъ книгахъ 133 и 134 (1625—1626) годовъ Ру скаго уѣзда, Сестринскаго стана, написано: „Пречистыя Богородиц Іосифова монастыря вотчина село Покровское на рѣчкѣ на Ловнаш а въ селѣ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы древянъ клѣтцк а въ церкви Божіи милосердіе образы, и свѣчи, и книги, и ризы, колокола и всякое церковное строенье мірское-приходныхъ людей; церкви во дворѣ попъ Климъ Васильевъ, во дворѣ дьячекъ Микит Васильевъ, да двѣ кельи, а въ нихъ живутъ старицы, питаются от церкви Божіи; пашни церковныя паханыя худыя земли четверть с осминою, да лѣсомъ поросло 11 четвертей въ полѣ, а въ дву пото му жъ, сѣна 10 копенъ“ (Писц. кн. 845, л. 448 об.).

Въ приходной окладной книгѣ Патріаршаго Казеннаго приказ за 7136 (1628) г. подъ Рузскою десятиною пишется: „церковь Пок рова Святѣй Богородицы въ вотчинѣ Іосифова монастыря, дани 5 алт десятильничихъ гривна; и генваря въ 30 день тѣ денги на нынѣшне 136 взято“ (Патр. прик. кн. 2, л. 69 об.). Въ 7186 (1678) г., п переписнымъ книгамъ Николы Пѣсношскаго монастыря игумена Ти хона, на Покровскую церковь положено дани рубль 18 алтынъ 4 ден ги, заѣзда гривна; и тѣ денги взято, платилъ староста поповскій с борной церкви (города Рузы) Николаевской попъ Савва“ (ibid., к 91, л. 449 об.). Въ 1694 г. Покровская церковь причислена „по бл зости“ къ Волоколамской десятинѣ.

При Покровской церкви находились: въ 1705 г. попъ Иван Мелентьевъ, въ 1715 г.—попъ Иванъ Ѳедотовъ, въ 1705 — 1715 дьяконъ Семенъ Борисовъ, въ 1705—дьячекъ Герасимъ Степановъ пономарь Патрикей Ермолаевъ, въ 1715—дьячекъ Ѳедоръ и понома Панкратъ Герасимовы и просвирня Аксинья Иванова (Переп. кни Рузск. уѣзда №№ 11457, 11458 и Ландр. 1715 г., л. 416 об.).

1722 года декабря въ день, по указу (изъ Синод. Казеннаго за) и по присланной памяти Саввина монастыря Сторожевскаго, мѣтою архимандрита Сильвестра, въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десяичѣ дворѣ, города Рузы передъ старостою поповскимъ Успенпопомъ Филиппомъ Борисовымъ Рузскія десятины вотчины Іосимонастыря села Покровскаго церкви Покрова Пресвятыя Богоы попъ Иванъ Федотовъ да дьяконъ Михаилъ Семіоновъ сказали щенству: въ томъ селѣ Покровскомъ построена была церковь ова Богородицы издревле, а въ которомъ году и при которомъ архѣ, того имъ попу и діакону сказать не почѣмъ, для того что рколь волею Божію отъ молніи сгорѣла, и на то погорѣлое мѣостроена вновь церковь Покрова жъ Пресвятыя Богородицы и ена въ прошломъ 711 году, по благословенію преосвященнаго на митрополита рязанскаго и муромскаго, а по челобитью прежпопа Ивана Мелентьева и всѣхъ приходскихъ людей, а дани съ еркви платится по окладу по рублю по 32 алтына на годъ, да ныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полонянисъ пяти дворовъ; а онъ попъ, Иванъ, къ той вышеписанной и посвященъ въ попы въ прошломъ 712 году преосвященнымъ икіемъ архіепископомъ Ставропольскимъ на мѣсто умершаго попа а Мелентьева; а діаконъ къ той же церкви посвященъ въ діакоь прошломъ 720 году преосвященнымъ Григоріемъ митрополиМилиникійскимъ на мѣсто тоя же церкви вдоваго діакона отца своимеона Борисова, по челобитью тоя жъ церкви приходскихъ люа на пропитаніе къ той церкви прежнимъ попомъ, такожде нынѣ ь попу и діакону и церковникамъ дано земли по 12 четвертей лѣ, а въ дву потому же, да сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ; да у ке церкви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года дскихъ 127 дворовъ; а служба у нихъ въ той церкви бываетъ нная. Тоя жъ церкви Покрова Богородицы дьячекъ Ѳедоръ да марь Панкратъ Герасимовы сказали въ самую сущую правду, кивутъ они въ томъ селѣ у означенной церкви по новоявленнымъ ямъ и даны имъ новоявленныя памяти по прошеніямъ всѣхъ дскихъ людей, дьячку въ 715 году, а пономарю въ 707 году, и имъ новоявленныя памяти оныхъ годовъ за руками старостъ поихъ; а кормются они, дьячекъ и пономарь, у тоя церкви вышеною землею и приходомъ съ попомъ и дьякономъ вообще“ . прик. вязка 449, № дѣла 825, л. 35 об.).

Ц. Иліи пророка въ селѣ Теряевой слободѣ, Дорокъ тож

Въ 1625 г. Рузскаго уѣзда въ Сестринскомъ станѣ находилась,
чистыя Богородицы Іосифова монастыря вотчина подмонастырска
бода, что была деревня Теряева, Дорокъ тожъ" (Писц. кн.
л. 846).

Около 1670 г. въ этой подмонастырской слободѣ построен
ковь Иліи пророка. Въ окладныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа
ской десятины написано: „во 180 (1672) г., по книгамъ старост
повскаго Покровскаго попа Кондратья, прибыла вновь церков
пророка Иліи въ Рузскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Іосифова монаст
подмонастырской слободѣ, дани положено 4 алт. 3 ден., заѣзда г
и тѣ деньги платилъ староста поповской попъ Кондратій" (к
л. 426). 186 (1678) г. по переписнымъ книгамъ Николы Пѣснош
монастыря игумена Тихона „на церковь Св. пророка Иліи въ п
настырской слободѣ дани прибавлено вновь 32 алт. 4 ден.,
гривна; и тѣ денги взято, платилъ староста поповской Никол
(гор. Рузы) попъ Савва".

Въ 1684 г. Ильинская церковь „по близости" приписана к
локоламской десятинѣ.

1703 г. „въ подмонастырской слободѣ, что была деревня
ева, Дорокъ тожъ, церковь деревянная во имя пророка Илі
одной главѣ крыта тесомъ по шатровому, на главѣ крестъ жел
мѣстами золоченъ; съ трехъ сторонъ паперти, съ паперти къ
кольнѣ переходъ; колокольня крыта тесомъ, рублена въ лапу.
той церкви царскія двери и сѣнь и столбы писаны на прозеле
правой сторонѣ царскихъ дверей: образъ мѣстной Всемилост
Спаса писанъ на прозелени, вѣнецъ и цата серебреные зол
мѣстами чеканено, ожерелейцо низано жемчугомъ, у дву ангел
лицъ два вѣнца серебреные жъ золоченые съ канью; образъ Св
рока Иліи съ житіемъ писанъ на золотѣ, на немъ пять вѣнцо
ребреные золочены съ канью, да въ шести мѣстахъ шесть вѣ
маленькихъ слиты вмѣстѣ серебреные жъ золоченые; образъ Н
чудотворца писанъ на краскахъ, на немъ вѣнецъ и цата сереб
съ канью золочены, у Спасова образа и Богородицына вѣнцы
бреные жъ канью золочены; образъ чудотворца Іосифа писа
прозелени; у всѣхъ иконъ кіоты деревянныя писаны краска
золоту; по лѣвую сторону царскихъ дверей: образъ Пресвятыя
родицы Одигитрія писанъ на вохрѣ; образъ Предтечи Іоанна п

прозелени, въ руцѣ Предтечи написанъ образъ Агнца Божія въ рѣ, у Агнца Божія вѣнецъ чеканной съ короною серебреной зонъ, кругомъ вѣнца обнизано жемчугомъ въ одну нить, въ вѣнцѣ 9 камышковъ простыхъ, разныхъ цвѣтовъ, у Предтечи вѣнецъ бреной басменной золоченъ; по лѣвую сторону южныхъ дверей: зъ Богоявленія Господня, образъ Софіи Премудрости Божія пи- на прозелени; у всѣхъ иконъ кіоты деревянныя писаны по зо- разными красками; на южныхъ дверяхъ написанъ образъ Архи- она Стефана. Передъ мѣстными иконами пять подсвѣчниковъ де- нныхъ большихъ опаены бѣлымъ желѣзомъ басменнымъ и писаны сками. Надъ царскими дверьми деисусъ 11 иконъ; въ дру- ярусѣ праздниковъ и пророковъ на однѣхъ цкахъ 13 иконъ ны на вохрѣ; передъ деисусы поликадило мѣдное небольшое, на 12 подсвѣчниковъ. Налойныхъ образовъ: образъ Пресвятыя Бо- дицы Казанскія въ кіотѣ, возглавіе и ожерелейцо низано жемчу- , у Спасова образа ожерелейцо низано жемчугомъ же сплошь, у сова жъ образа и Пресвятыя Богородицы вѣнецъ и цата да на хъ у дву святыхъ вѣнцы серебреные рѣзные золочены, поля и дина обложены гладкимъ окладомъ серебренымъ же золоченымъ; верху кіота написано Отечество; на створахъ написано Благовѣ- іе Пресв. Богородицы и многихъ святыхъ; у Отечества и Пресв. ородицы и Св. мученицы Екатерины пять вѣнцовъ съ коронами, безъ коронъ 13 вѣнцовъ серебреные жъ золочены, поля обложены кимъ окладомъ серебренымъ же золоченымъ; у кіота петли и на- ьники желѣзные луженые, кіотъ оболоченъ кожею. Образъ Пресв. ородицы Одигитрія, у Спасова образа и Пресв. Богородицы вѣнцы ата, да на полѣ и на сторонахъ у святыхъ пять вѣнцовъ сере- ные рѣзные золочены; у Богородична образа поля и средина об- ено канфарнымъ окладомъ серебренымъ золоченымъ, а на отводахъ и средина обложено серебромъ басменнымъ золоченымъ, да въ вѣсѣ двои серги серебреные съ разными простыми камышки, однѣ очки, а другіе двойчатки. Образъ Воскресенія Христова; образъ пророка Иліи, въ деревянномъ кіотѣ; да на девяти полотенцахъ обоихъ сторонъ писаны господскіе праздники, съ другой сто- ы написанъ образъ Св. пророка Иліи, написаны на золотѣ. олтарѣ: на престолѣ индитія, спереди отласъ цвѣтной, по ой землѣ, съ трехъ сторонъ тафта, васильковой цвѣтъ. На столѣ: евангеліе печатное въ десть, средина и евангелисты сере- ные чеканные золочены, верхняя доска серебреная рѣзная, да на дней доскѣ 5 рѣпьевъ, застежки серебреные рѣзные золочены

церкви бываетъ временная. Тоя жъ вышеписанныя церкви пророка Иліи дьячекъ Савва Игнатьевъ да пономарь Тимофій Артемоновъ сказали въ самую сущую правду, что живутъ они у тоя церкви по приговорамъ всѣхъ приходскихъ людей и даны имъ новоявленныя памяти дьячку въ 1720 году, а пономарю въ 1710 году, за руками тѣхъ годовъ старостъ поповскихъ, а кормются они, дьячекъ и пономарь, отъ тоя церкви вышеписанною землею и приходомъ вмѣстѣ съ попомъ и дьякономъ" (Патр. прик. св. 449, № д. 825).

Ц. Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Шестаковѣ, Лакнышъ тожъ, на рѣчкѣ Лакнышѣ.

Село Шестаково съ находившимися въ немъ церквами въ началѣ XVII в. было разорено Литовскими людьми. Въ писцовыхъ книгахъ 1625 и 1626 гг. Рузскаго уѣзда Локнашскаго стана, описано это село такъ: „Пречистыя Богородицы Іосифова монастыря вотчина пустошь, что было село, Лакнышъ, Шестаково тожъ, на рѣчкѣ Лакнышѣ, а въ ней мѣсто церковное Рождества Пречистыя Богородицы, да Николы чудотворца, да Великія Христовы мученицы Параскевы, нарѣченныя Пятницы; пашни церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ".

Въ дозорныхъ книгахъ 136 (1628) г., письма и дозора строителя Сторожевскаго монастыря старца Іоасафа Пестрикова, упоминается: „въ томъ селѣ церковь Божія сожжена отъ Литовскихъ людей, а пашня не пахана и покосы не кошены и лѣсу хоромнаго и дровяного не сѣчетъ никто и рыбныхъ ловель и иныхъ угодій по сыску нѣтъ" (Писц. кн. 845, лл. 421 и 819 об.).

Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы была построена вновь на погостѣ Лакнышъ около 1640 г. Въ окладной книгѣ Патр. Каз. приказа подъ 7148 (1640) г. записано: „по книгамъ Волоцкія десятины старосты поповскаго Покровскаго попа Козьмы прибыла вновь церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Рузскомъ уѣздѣ, на погостѣ Локнашъ, дани 2 алтына съ деньгою, десятильничихъ и заѣзда гривна и генваря въ 25 день тѣ деньги платилъ черной попъ Афанасій" (кн. 11, л. 311).

Потомъ Рождественская церковь находилась въ вѣдѣніи Рузской десятины. Въ 1724 г. „оную церковь изъ Рузской десятины по указу Синодальнаго Казеннаго приказа, вслѣдствіе прошенія села Шестакова попа Прохора Петрова, велѣно по близости переписать и въ вѣдѣніи быть въ Волоцкой десятинѣ Ламскаго всякими платежами у

рхимандрита Мелхиседека". Церковной дани платилось въ годъ рубль 4 алтына, т. е. рубль 72 коп.

При Рождественской церкви находились 1705 г. „во дворѣ попъ Прохоръ Петровъ; 1715 г. во дворѣ попъ Өедоръ Прохоровъ, во дворѣ дьяконъ Герасимъ Константиновъ; въ 1705—1715 гг. во дворѣ дьячекъ Егоръ Пантелѣевъ; въ 1705 г. во дворѣ пономарь Степанъ Дмитріевъ; въ 1715 г. пономарь Іовъ Степановъ и въ 1705—1715 гг. просвирня Прасковья Өедорова".

Священникъ села Шестакова церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Прохоръ Петровъ и діаконъ Герасимъ Константиновъ 1722 г. декабря дня въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ, вслѣдствіе указа изъ Синодальнаго Казеннаго приказа, сказали по священству: „въ томъ селѣ Шестаковѣ вышеписанная церковь построена и освящена въ прошломъ во 160 (1652) году при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ, а по челобитью Іосифова монастыря игумена Изосима съ братіею, и дани съ той церкви платится по окладу по рублю по 24 алтына на годъ, да казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полоняничныхъ съ 5 дворовъ, а онъ попъ, Прохоръ, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы во 192 (1684) году при святѣйшемъ Іоакимѣ патріархѣ на престарѣлое мѣсто отца своего попа Петра Яковлева, и волею божіею овдовѣлъ тому нынѣ лѣтъ съ 17, и на ево мѣсто къ той же церкви посвященъ въ попы сынъ ево Өедоръ Прохоровъ, и волею божіею за скорбію стало ему служить божественныхъ литургіевъ невозможно и по челобитью того сына ево Өедора нынѣ служитъ у тоя церкви онъ же попъ, Прохоръ Петровъ, по потрахельнымъ грамотамъ; а діаконъ Герасимъ къ вышеписанной же церкви посвященъ во діакона въ прошломъ 1712 году преосвященнымъ Өеодосіемъ архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ на мѣсто прежняго вдоваго діакона отца своего Константина Савельева, по челобитью тоя церкви всѣхъ приходскихъ людей, а на пропитаніе той церкви прежнимъ попомъ, такожде нынѣ и имъ попу и діакону и церковникамъ дано земли по 5 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, а сѣнныхъ покосовъ на 15 копенъ; да у той же церкви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года приходскихъ 104 двора; а служба у нихъ въ той церкви бываетъ временная. Тоя жъ вышеписанной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ селѣ Шестаковѣ, дьячекъ Никифоръ Георгіевъ да пономарь Логвинъ Степановъ сказали въ самую сущую правду, что живутъ они у означенной церкви по новоявленнымъ памятямъ и даны имъ новоявленныя памяти

по прошеніямъ всѣхъ приходскихъ людей, дьячку въ 1721 году, и пономарю въ нынѣшнемъ 1722 году, за руками старостъ поповскихъ а кормются они дьячекъ и пономарь у тоя церкви вышеписанною землею и приходомъ вообще съ попомъ и діакономъ" (Патр. при св. 449, № д. 825).

Въ 1731 г. по распоряженію Синодальнаго приказа на Рожд ственскую церковь въ селѣ Шестаковѣ положена новая дань „руб 10½ коп., казенныхъ пошлинъ 17 коп., полковымъ попамъ на жал ванье 10 коп., итого по рублю 37½ коп. на годъ".

Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Шестаковѣ в случаю ветхости разрѣшено было построить вновь на прежнемъ мѣст съ придѣломъ Николая чудотворца, который, вѣроятно, находился пр ней и прежде. Объ этомъ въ записной книгѣ печатныхъ пошлинъ, с бираемыхъ съ указовъ, которые отпускались изъ Синодальнаго Казе наго приказа о строеніи церквей за 1731 годъ, записано: „февра 22 числа запечатанъ указъ о строеніи церкви, по челобитью Рузска уѣзду вотчины Іосифова монастыря села Шестакова Рождественск церкви вкладчиковъ и приходскихъ людей Наума Ефимова съ тов рищи, велѣно противъ ихъ челобитья во ономъ Рузскомъ уѣздѣ, вотчинѣ Іосифова монастыря, въ селѣ Шестаковѣ, вмѣсто ветхи церквей древянныхъ, построить вновь на прежнемъ мѣстѣ церковь имя Рождества Богородицы, да придѣлъ Николая чудотворца; пошли 6 алт. 4 ден., нужнѣйшихъ одна четь взято". За 1736 годъ значитс „сентября въ 3 день, указъ (Синодальнаго Казеннаго приказа) о осв щеніи церкви Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандри Іоакиму, по челобитью Волоколамской десятины села Шестакова це кви Рождества Богородицы попа Герасима Константинова, велѣно ономъ селѣ Шестаковѣ новопостроенную деревянную цер. Рождест Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца освятить е архимандриту на выданныхъ изъ Синодальнаго дому освященны антиминсахъ" (Патр. прик. к. 382, л. 32, кн. 337, л. 63).

Ц. Троицы Живоначальныя въ селѣ Смолинскомъ на рѣкѣ Сест

Троицкая церковь, существовавшая издревле, вѣроятно, въ нача XVII в., была уничтожена отъ Литовскаго разоренія. Въ писцовы книгахъ 133 и 134 (1625—1626) гг. Рузскаго уѣзда, Локнашскаго ста написано: „за Андреемъ Савиновымъ сыномъ Ступишина (вотчи пустошь, что было село Смолинское на рѣкѣ Сестрѣ, а въ ней м сто церковное Живоначальныя Троицы и Сергія чюдотворца; паш

церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна и лѣсу нѣтъ (Писц. кн. 845, л. 385 об.).

На пустоши, что было село Смолинское, находившейся во владѣніи стольника Никиты Максимова Телѣгина, построена была церковь вновь на прежнемъ церковномъ мѣстѣ во имя Живоначальныя Троицы въ 7170 (1662) г., что видно изъ показанія священника той же церкви (см. ниже). Новопостроенная церковь была обложена данью въ 7186 (1678) г. Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа, подъ Рузскою десятиной записано: „во 186 году, по переписнымъ книгамъ Дмитровскаго уѣзда Николая чудотворца Пѣсношскаго монастыря игумена, въ Рузскомъ уѣздѣ прибыла и данью обложена вновь церковь Живоначальныя Троицы, что въ вотчинѣ стольника Никиты Максимова сына Телѣгина въ селѣ Смолинскомъ, дани 11 алтынъ, заѣзда гривна“ (кн. 91, л. 452 и Переписн. кн. Рузск. у. № 11457, л. 105). Въ 1694 г. оная церковь приписана къ Волоколамской десятинѣ. За 1705—1740 гг. церковной дани платилось 24 алт. 2 ден. 1705—1715 гг. при Троицкой церкви находились священникъ Яковъ Семеновъ и дьячекъ Иванъ Ильинъ.

Послѣ Никиты Максимова Телѣгина, † 1708 г., селомъ Смолинскимъ владѣла вдова его Наталья Иванова съ дѣтьми Иваномъ и Авдотьею и пасынкомъ Никифоромъ.

1722 г. декабря въ день, по указу изъ Синодальнаго Казеннаго приказа и по присланной памяти Саввина Сторожевскаго монастыря, за помѣтою архимандрита Сильвестра, въ Рузѣ, въ Синодальномъ Десятильничѣ дворѣ города Рузы передъ старостою поповскимъ Успенскимъ попомъ Филиппомъ Борисовымъ, Рузскія десятины села Смолинскаго церкви Пресвятыя Троицы попъ Егоръ Яковлевъ сказалъ по священству: въ томъ селѣ вышеписанная церковь построена и освящена во 170 (1662) году при святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ, а по челобитью Никиты Максимова сына Телѣгина, и дани съ той церкви платится по окладу по 24 алтына по двѣ деньги на годъ, да казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 деньги, ямскихъ и полоняничныхъ съ одного двора; а онъ попъ, Егоргій, къ той вышеписанной церкви посвященъ въ попы въ прошломъ 721 году преосвященнымъ Игнатіемъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ на мѣсто престарѣлаго попа отца своего Якова Семіонова по прошенію подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина, а на пропитаніе тоя церкви прежнимъ попомъ, такожде нынѣ и ему попу, Георгію, и тоя жъ церкви съ дьячкомъ дается земли по двѣ десятины въ полѣ, а въ дву потому жъ, да сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ; да у тоя жъ цер-

кви написано по переписнымъ книгамъ 186 (1678) году приходскихъ 13 дворовъ, а служба у него въ той церкви бываетъ временная. Тоя жъ вышеписанныя церкви дьячекъ Алексѣй Өедоровъ сказалъ въ сущую правду, что живетъ онъ въ томъ селѣ Смолинскомъ у церкви Божіи по призыву подполковника Никифора Никитина сына Телѣгина и кормится отъ церкви землею и приходомъ съ попомъ вообще, а окромѣ ево дьячка иныхъ у тоя церкви церковниковъ нѣтъ (Патр. прик. св. 449, л. 36).

Затѣмъ село Смолинское принадлежало въ 1762 г. Петру Өедорову Телѣгину, доставшееся ему послѣ отца его Өедора Никифорова; въ 1773—1783 гг. Сергѣю Никифорову Телѣгину и 1801 г. его сыну Петру (Вотч. Колл. по гор. Торжку, мол. л., кн. 50, № д. 27 и кн. 94, № д. 27).

Ц. Спаса Нерукотвореннаго образа и Иліи Пророка въ селѣ Ильинскомъ.

Ильинское село нѣкогда принадлежало Семену Ивановичу Толбузину. 7133 (1625) г. оно находилось Рузскаго уѣзда въ Локнашскомъ стану, въ вотчинѣ Никиты Иванова сына Толбузина; въ селѣ была церковь Иліи Пророка да Спаса Нерукотвореннаго образа, стоявшая „безъ пѣнія ветха развалилась; пашни церковныя худыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, лѣсу нѣтъ“ (Писц. кн. 845, л. 377).

Въ дозорной книгѣ Патр. Каз. приказа 186 (1678) г. упоминается: церковная пустовая земля въ селѣ Ильинскомъ—кладбища въ длину 16 саженъ, поперегъ 14 саж., смежно кладбище съ сельцомъ Ильинскимъ и съ пустошами Глазуновою, Кошелевою и Ладыгиною (Патр. прик. дозор. кн. 54, лл. 1—3).

Въ 1678 г. сельцо Ильинское находилось во владѣніи Алексѣя, Василья, Матвѣя и Бориса Никитиныхъ Толбузиныхъ.

200 (1692) г. апрѣля въ 29 день, по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина, а по челобитью Алексѣя Никитича сына Толбузина, велѣно вышеписанная церковная земля отдать ему на оброкъ на нынѣшній 200 годъ и впредь до указу, а оброку и пошлинъ велѣно ему платить по 13 алт. по 4 ден. на годъ и въ погодномъ платежѣ взять по немъ поручная запись по указу. А кто тою церковною землею въ прошлыхъ годехъ отъ писцовъ владѣлъ, о томъ велѣно сыскать окольными людьми, и лѣсомъ поросла ль велѣно досмотрѣть и о томъ послана грамота на Волокъ Ламскаго монастыря архимандриту Маркелу.

Того же года іюля 1 числа архимандритъ Маркелъ, по получе-
іи грамоты изъ Приказа, пріѣхавъ въ сельцо Ильинское въ присут-
твіи священниковъ *), церковныхъ причетниковъ, старостъ и кресть-
нъ, церковную землю, гдѣ находилась церковь Иліи Пророка да
Спаса Нерукотвореннаго образа досмотрѣлъ, измѣрилъ и описалъ, а
о мѣрѣ оказалось: того кладбища длиннику 16 саженъ, поперечнику
14 саж., а отъ вотчинниковой дачи особь статьею не вблизости, межъ
буаровъ худыя земли и лѣсной поросли и топи; а межъ и граней
той пустовой церковной земли и признаковъ никакихъ нѣтъ; а ста-
рожилы и окольные люди сказали, что то кладбище съ Литовскаго
разоренія впустѣ, а земли отводу къ тому кладбищу и межъ и граней
не бывало и та де земля и сѣнные покосы поросли лѣсомъ; а смеж-
но то церковное кладбище съ вотчиною дачею съ сельцомъ Ильин-
скимъ да съ пустошми Глазуновою, Кошелевою и Ладыгиною (Писц.
кн. 845, л. 879).

Въ 1705—1722 гг. Ильинскимъ владѣли: Иванъ и Андрей Бо-
рисовы, Дмитрій, Иванъ и Петръ Васильевы, Андрей и Иванъ Алек-
сѣевы Толбузины (Переп. кк. 11457 и 11458).

1728 г. Андрей Толбузинъ входилъ съ прошеніемъ въ Св. Пра-
вительствующій Сѵнодъ о разрѣшеніи построить новую церковь въ
сельцѣ Ильинскомъ во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и Св.
Пророка Иліи. Вслѣдствіе сего прошенія Св. Синодъ указомъ Духов-
ной дикастеріи приказалъ: по прошенію с.-петербургскаго пѣхотнаго
полка капитана Андрея Толбузина съ братьями въ вотчинѣ ихъ Руз-
скаго уѣзда, въ Локнашскомъ стану, въ сельцѣ Ильинскомъ, на пу-
стовой спасской и ильинской землѣ построить церковь деревянную
во имя тѣ жъ престолы Спаса Нерукотвореннаго образа и Иліи Про-
рока и о томъ строеніи изъ Синод. Каз. приказа отправить благо-
словенную грамоту.

1728 г. іюля 6 дня данъ указъ города Рузы Воскресенскаго со-
бора протопопу Петру Саввину, по присланному изъ Св. Прав. Сино-
да указу, по челобитью капитана Андрея Толбузина съ товарищи, ве-
лѣно противъ ихъ челобитья въ селѣ Ильинскомъ, что напредъ сего
въ томъ селѣ была церковь Нерукотвореннаго Спасова образа да при-

---

*) При осмотрѣ земли находились Волоколамскаго уѣзда Рождественской
попъ Иванъ Владиміровъ, Ильинской попъ Григорій, Варварской попъ Іоаннъ;
а вотчины Іосифова монастыря села Покровскаго попъ Іоаннъ Мелентьевъ, села
...ашова церкви Рождества Пресв. Богор. попъ Левъ, да села Лихачева Нико-
...евской попъ Димитрій; Рузскаго уѣзда Богородской попъ Василій,

дѣлъ Пророка Иліи пусты, а нынѣ просятъ, чтобъ тѣмъ церквамъ въ томъ сельцѣ быть построеннымъ попрежнему, понеже вблизости иныхъ церквей не обрѣтается, и ему протопопу изслѣдовать, отъ села Ильинскаго въ которомъ разстояніи имѣются церкви и сколько числомъ будетъ къ селу Ильинскому двороваго числа приходскихъ крестьянскихъ дворовъ и то слѣдствіе при доношеніи прислать; пошлинъ (съ указа) 25 алт. 2 ден. взято.

Того же года ноября 3 числа выданъ указъ изъ Синод. Каз. приказа о строеніи церкви, по челобитью капитана Андрея Толбузина съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья въ вотчинѣ ихъ, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой ильинской церковной землѣ, на старомъ церковномъ мѣстѣ, построить вновь церковь во имя прежде бывые престолы Спаса Нерукотвореннаго образа да Пророка Иліи, а какъ оная церковь построена и ко освященію изготовлена будетъ и о освященіи тоя церкви и о антиминсѣ и кому святить бить челомъ впредь; пошлинъ 6 алт. 4 ден. и одна четь взято (Патр. пр. кн. 315, лл. 35 и 49).

1728 г. ноября 4 дня въ окладной книгѣ записано: по присланному изъ Св. Правительствующаго Синода указу въ Духовную дикастерію, велѣно по прошенію капитана Андрея Толбузина съ братьями, въ вотчинѣ ихъ, Рузскаго уѣзда, въ Локнашскомъ стану, въ селѣ Ильинскомъ, на пустовой церковной спасской да ильинской землѣ построить церковь деревянную во имя тѣ жъ престолы Спаса Нерукотвореннаго образа да Иліи Пророка и о томъ строеніи изъ Синод. Казеннаго приказа отправить благословенную грамоту, которая и отправлена. А по сказкѣ означеннаго Толбузина брата ево сержанта Ивана Алексѣева Толбузина означенной новопостроенной церкви на попа съ причетники дани положено съ дворовъ: попова 4 деньги, съ дьяконова 2 деньги, дьячкова, пономарева и просвирницына по одной деньги, да съ приходскихъ дворовъ: съ 11 помѣщиковыхъ по шти (шесть) денегъ съ двора, съ 50 крестьянскихъ по 3 деньги съ двора, да съ прибавочной пашенной земли съ 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, по 3 деньги съ четверти, сѣнныхъ покосовъ съ 10 копенъ по 2 деньги съ копны, да съ вышеозначенной пустовой церковной земли, которой имѣется по писцовымъ книгамъ Рузскаго уѣзда 133 и 134 годовъ пашни церковныя худыя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, на которой оныя церкви требуется строить, прежде положеннаго оброка 10 алтынъ, заѣзда 3 алт. 2 деньги, десятильнича доходу 10 алтынъ, итого 2 руб., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден., полоняничныхъ съ 5 дворовъ, по 8 де-

ь съ двора, 6 алт. 4 деньги, всего два руб. 12 алт. 2 ден. (Патр. к. кн. 321, л. 503).

Спасская церковь въ селѣ Ильинскомъ въ окладныхъ книгахъ еннаго приказа писалась подъ Рузскою десятиною съ 1728 по 1729 ь съ обозначеніемъ церковной дани 2 руб.

Въ 1729 г. староста поповской Рузской десятины доноситъ Синальному Казенному приказу, что „положенныхъ на Спасскую церь данныхъ и прочихъ указныхъ сборовъ денегъ взять не съ кого, іеже еще по данному указу оной церкви не построено". Вслѣдствіе о въ Синод. Казенномъ приказѣ послѣдовало распоряженіе: „данкъ денегъ и прочихъ доходовъ, покамѣста оная церковь не построя и указу объ освященіи не дастся, не брать, а брать съ проситеі старый оброкъ и пошлинныя деньги и на прошлые годы требоъ безъ упущенія".

1730 г. іюня 1 числа капитанъ Андрей Толбузинъ входилъ въ нод. Казенный приказъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что ітъ его родной Иванъ Толбузинъ уступилъ, сверхъ показанной церзной земли, 5 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, да сѣна 10 іенъ, не справясь, понеже ему изъ той помѣстной дачи будущему пу съ причетники Спасской церкви земли и сѣнныхъ покосовъ дать подъ какими дѣлы невозможно, что въ томъ селѣ Ильинскомъ постной дачи за ними не имѣется, а имѣется оная дача въ ономъ іѣ Ильинскомъ за отцомъ ихъ всего 80 четвертей въ полѣ, а въ у потомужъ, въ которомъ числѣ и оная церковная земля имѣется, затѣмъ оставшаяся земля порознь не росписана да не справлена о справкѣ ея въ Вотчинной Коллегіи бить челомъ нельзя, понеже по указу велѣно давать къ церкви отъ ста четвертей и ниже по) четвертей и чтобъ той земли въ прибавокъ у него не требовать; церковь въ ономъ селѣ уже построена и объ освященіи оной дать азъ; а ежели у оной церкви будущій попъ съ причетники показаню церковною землею и сѣнными покосами и приходомъ будутъ невольны, то вмѣсто оной прибавочной земли обѣщаются они давать ъ ругу, какъ они пожелаютъ, денегъ по 10 руб. или хлѣба по 10 твертей.

А по справкѣ изъ Вотчинной Коллегіи показано, что за означенными Толбузиными въ томъ селѣ Ильинскомъ въ дачахъ земли и нныхъ покосовъ не написано, а имѣется дача за отцами ихъ означенное число 82 четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коиъ. И по приказу Св. Правительствующаго Синода пріисканный позанными Толбузиными для священнослуженія къ вышеозначенной

новопостроенной церкви въ попы Московскаго уѣзда, Горстова стана, Николаевской церкви дьячекъ Иванъ Львовъ въ договорномъ съ ними Толбузиными письмѣ сказалъ, что онъ съ причетники сверхъ той пустовой земли въ пропитаніе себѣ хлѣба и денегъ не желаетъ. И сего 1731 г. іюля въ 14 день, по опредѣленію въ Синод. Казенномъ приказѣ велѣно: вышеозначенныя церкви Спасскую и Ильинскую освятить на выданныхъ изъ Синодальнаго дома освященныхъ антиминсахъ и о томъ указъ послать Волоколамскаго Іосифова монастыря къ архимандриту Іоакиму и съ оныхъ церквей съ предбудущаго 1732 года брать данныя деньги по рублю по 27 алт. по 3 деньги, казенныхъ пошлинъ по 5 алтынъ по 4 ден., полоняничныхъ съ попова и причетниковыхъ съ 5 дворовъ, по 8 денегъ съ двора, на подмогу полковымъ попамъ по 3 алт. по 2 деньги, всего по два руб. по 9 алт. по 5 ден. на годъ (Патр. пр. кн. 354, лл. 308—309).

Въ 1762 г. село Ильинское было во владѣніи жены Ивана Васильевича Толбузина вдовы Аксиньи Максимовны.

Ц. Успенія Пресв. Богородицы въ селѣ Данилковѣ.

Въ исходящихъ книгахъ Синодальнаго Казеннаго приказа записано: а) 1731 г. августа 23 числа, запечатанъ указъ о слѣдствіи Возмицкаго монастыря, что на Волоку Ламскомъ архимандриту Ѳеодосію, по челобитью Новодѣвича монастыря вотчинныхъ дѣлъ секретаря Ивана Бѣляева, велѣно противъ ево челобитья изслѣдовать въ Волоколамскомъ уѣздѣ смежныхъ къ помянутому просителя Бѣляева сельцу Данилкову селъ же священниками съ причетниками и посторонними людьми, кромѣ того Бѣляева и крестьянъ ево, въ томъ сельцѣ Данилковѣ къ строенію новой церкви какая влечетъ нужда и при коликихъ какова званія приходскихъ дворехъ быть имѣетъ переписать, также въ томъ сельцѣ Данилковѣ старинное церковное кладбище въ ево ль просителевыхъ или въ чьихъ постороннихъ дачахъ имѣется и то слѣдствіе и приходскимъ дворамъ роспись прислать въ Синодальный Казенный приказъ; пошлинъ 8 алтынъ двѣ деньги, нужнѣйшихъ полторы четьи взято (П. пр. к. 337, л. 101).

б) 1732 года февраля 4 числа, запечатанъ указъ Ивану Ѳедосѣеву сыну Бѣляеву, противъ ево челобитья велѣно ему въ вотчинѣ его, въ сельцѣ Данилковѣ на пустовомъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы; пошлинъ три алтына двѣ деньги взято (ibid., к. 347, л. 5).

Въ приходной окладной книгѣ Синод. Казеннаго приказа данныхъ церквей за 1735 годъ написано: „генваря 31 дня, по указу ея

ператорскаго величества и по благословенію Святѣйшаго Прави-
льствующаго Синода, а по прошенію Новодѣвичья монастыря вот-
нныхъ дѣлъ секретаря Ивана Ѳедосѣева сына Бѣляева, велѣно по-
роенную вновь церковь въ вотчинѣ онаго секретаря Бѣляева, въ
льцѣ Даниловѣ освятить Волоколамскаго Возмицкаго монастыря
химандриту Пафнутію во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и съ
й церкви положить дани съ попа двѣ копѣйки, съ дьячкова, съ по-
омарева, съ просвирницына по одной половинѣ, да съ приходскихъ
воровъ крестьянскихъ среднихъ 37 дворовъ, по копѣйки съ полови-
ою съ двора, 55 копѣекъ съ половиною, съ пашенные и съ уса-
ебные земли тринадцати четвертей, по копѣйки съ половиною, 19
опѣекъ съ половиною, сѣнныхъ покосовъ съ десяти копенъ, по ко-
ѣйки съ копны, 10 копѣекъ, итого восемьдесятъ восемь копѣекъ съ
оловиною, заѣзда десять копѣекъ, десятильнича доходу 30 копѣекъ,
азенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ; полоняничныхъ съ четырехъ дворовъ
олковымъ попамъ 10 копѣекъ, всего рубль 71 коп. и оные данные и
ротчіе положенныхъ сборовъ деньги велѣно имать съ сего 735 года,
о всягодно, а къ оной церкви вышепоказанная пашенная и сѣнокос-
ая земля справлена и о томъ изъ Вотчинной Коллегіи въ Синодаль-
ый Казенный приказъ промеморіею отвѣтствовано и съ отказныхъ
книгъ копія при оной промеморіи предъявлена (ibid., к. 383, л. 186).

1735 г. маія въ 10 день, указъ (Синод. Каз. приказа) въ Волоко-
ламскъ, Волоколамскаго Воскресенскаго собора протопопу Михаилу
Иванову, по челобитью секретаря Ивана Бѣляева, велѣно въ вотчинѣ
его въ сельцѣ Даниловѣ новопостроенную деревянную церковь во имя
Успенія Пресв. Богородицы освятить ему, протопопу, на выданномъ
изъ Синодальнаго дому освященномъ антиминсѣ (к. 382, л. 6).

Въ 1735 г. отъ протопопа Волоколамскаго Воскр. собора въ до-
ношеніи написано, что новопостроенная церковь во имя Успенія Пресв.
Богор. въ сельцѣ Даниловѣ, въ вотчинѣ секретаря Ивана Бѣляева,
іюля 29 числа сего 1735 г. имъ, протопопомъ, освящена и для вне-
сенія въ окладную книгу съ прочими церквами отъ него послано вѣ-
дѣніе старостѣ поповскому Покровскому попу Ивану Ѳедотову (Прик.
Патр. св. 470, № 2678).

Ц. Знаменія Пресв. Богородицы въ селѣ Корневскомъ.

Въ селѣ Корневскомъ изстари находилась церковь Іоанна Пред-
течи, которая была упразднена въ началѣ XVII ст. Въ писцовыхъ
книгахъ 7161 г. писца Якова Львова говорится: „въ Ламскомъ стану

въ селѣ Корневскомъ—вотчинѣ сытника Григорья Васильева сына Андреянова мѣсто церковное, что была церковь Іоанна Предтечи; пашни паханой 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ межъ пустошей Василева и Овчинникова" (Писц. кн. 613, л. 179 об.).

Церковная земля до построенія на ней новой церкви отдавалась на оброкъ. Въ окладныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа записано: „прибыла вновь во 162 г., по писцовымъ книгамъ 161 года, церковная земля Іоанна Предтечи въ селѣ Корневскомъ, а оброку 10 алтынъ. 184 г. это село находилось въ вотчинѣ окольничаго Родіона Матвѣевича Стрешнева, 203 г.—у его сына Ивана; оброку платилось въ 1756 г. 30 коп., пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 32, л. 398; кн. 76, л. 647).

135 г. по писцовымъ книгамъ Волоколамскаго уѣзда, въ Издѣтемскомъ стану, значится: „за Семеномъ Васильевымъ сыномъ Усова въ вотчинѣ деревня, что было сельцо, Кореневское на рѣчкѣ на Рузцѣ, а въ ней пашни паханыя худыя земли 10 четвертей да перелогомъ и лѣсомъ поросло 90 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ". „169 г. дана послушная грамота Якову Иванову сыну Загряскому на его вотчину, что ему продалъ Сытнаго дворца стряпчій Иванъ Грязевъ купленную вотчину брата своего Максима Грязева, на сельцо Кореневское, на пустошь, что была деревня, Тишининская, Дичково тожъ, съ пустошами". 176 г. Яковъ Загряскій продалъ свою вотчину окольничему Родіону Матвѣевичу Стрешневу; послѣ его владѣлъ имѣніемъ Иванъ Ивановичъ Стрешневъ, а отъ него перешло къ его сыну Николаю, умер. въ 1745 г., и затѣмъ къ родному внуку Ивану Николаевичу по раздѣлу въ 1770 г. съ его матерью Натальею Алексѣевною, по второмъ мужѣ Пассекъ (Вотч. Колл. дѣла мол. л. по гор. Торжку, кн. 62, № д. 10).

1791 г. въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ производилось дѣло объ отмежеваніи земли къ новопостроенной церкви въ сельцѣ Корневскомъ. Дѣло началось по прошенію подпоручика Ивана Николаевича Стрешнева. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ оный судъ октября 11 дня 1791 года, онъ объяснялъ: „въ волоколамской моей деревнѣ сельцѣ Корневскомъ бывшая во ономъ церковь во имя Іоанна Предтечи издавнихъ лѣтъ упразднена, а слѣдующая къ той церкви земля 17 десятинъ въ 1769 году въ генеральное межеваніе обойдена особою межею, которая и состояла въ вѣдомствѣ Казенной палаты и отдавалась въ оброкъ. Въ 1775 г. просилъ я въ Св. Синодѣ дозволенія построить мнѣ въ томъ сельцѣ каменную церковь во имя Знаменія

есв. Богородицы съ придѣломъ Святителя Николая съ тѣмъ, чтобы вымежеванной церковной землѣ дополнить изъ своихъ земель ука-нную пропорцію и изъ оброку ее исключить моимъ стараніемъ, по-ку для построенія церкви того же 1775 года и данъ указъ. Цер-въ нынѣ со всѣмъ строеніемъ наружнымъ и внутреннимъ окончена показанная земля изъ оброка исключена и отдана къ новопостро-ной церкви во владѣніе священно-церковнослужителямъ, о чемъ и азъ въ Волоколамское казначейство присланъ, но за неутвержденi-ъ по законамъ той земли и безъ сочиненія особаго плана церковь зящена быть не можетъ, и дабы указомъ повелѣно было: предписать здному землемѣру, чтобъ онъ къ той церкви землю узаконенное сло 35 десятинъ обошелъ особою межею и, составя особый планъ межевую книгу, представилъ въ Волоколамскій уѣздный судъ.

Вслѣдствіе сего прошенія въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ иказали: въ Волоколамскій нижній земскій судъ послать указъ и тѣть новопостроенную Стрешневымъ въ селѣ его Корневскомъ ка-нную церковь осмотрѣть, въ готовности ли оная какъ наружностію, къ и внутренностію къ освященію состоитъ и по исполненіи сему ку рапортовать.

1801 г. генваря 17 дня планъ и межевыя книги на церковную млю были отосланы уѣзднымъ судомъ въ Московское губернское пра-еніе.

1800 г. іюля 5 дня новоопредѣляющійся къ церкви Знаменія есв. Богородицы въ селѣ Корневскомъ во священника дьяконъ Ан-ей Осиповъ въ прошеніи, поданномъ въ Волоколамскій уѣздный судъ, салъ: подпоручикъ Иванъ Николаевичъ Стрешневъ договорился со ою и той церкви съ церковнослужителями въ томъ, чтобъ ему решневу на содержаніе наше платить въ годъ по триста рублей, а рковною землею съ сѣнными покосами владѣть ему, въ чемъ и далъ мъ за своею рукою письменное условіе, которое нигдѣ еще не яв-но, и дабы указомъ повелѣно было: подлинное условіе принять и, исавъ гдѣ слѣдуетъ, отдать оное ему обратно.

Въ представленномъ при ономъ прошеніи условіи написано: 800 года іюня 25 дня, я нижеподписавшійся гвардіи подпоручикъ анъ Николаевъ сынъ Стрешневъ далъ сіе условіе волоколамской руги вотчины моей села Корневскаго къ церкви Знаменія Пресв. городицы вновь опредѣляющемуся во священника діакону Андрею ипову съ причтомъ въ томъ, что въ силу высочайшаго о содержа- священно и церковнослужителей указа, взявъ за себя ихъ цер-ную землю и съ сѣнными покосами, полагаю имъ ежегодно пла-

тить триста рублей, платежу сему быть въ каждые шесть мѣсяцевъ по сту по пятидесяти рублей; а дровами пользоваться ему священнику съ причтомъ гдѣ крестьяне мои имѣютъ въѣздъ, на которое мое предложеніе священно и церковно-служители согласны и остаются довольными. Въ чемъ отъ меня сіе условіе и дано. Подписалъ Иванъ Стрешневъ".

Ц. Рождества Пресв. Богородицы въ селѣ Панюковѣ.

1798 г. въ Волоколамскомъ уѣздномъ судѣ производилось дѣло объ отмежеваніи земли къ новопостроенной церкви въ сельцѣ Панюковѣ. Дѣло началось по прошенію жены статскаго совѣтника Михаила Михайловича Грибоѣдова Настасьи Владиміровны. Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ сей судъ 1798 г. апрѣля 22 дня, она объясняла: „по просьбѣ моей присланнымъ изъ Св. Правительствующаго Сѵнода синодальному члену митрополиту Платону указомъ позволено мнѣ своимъ иждивеніемъ построить въ вотчинѣ моей Волоколамскаго уѣзда, въ сельцѣ Панюковѣ вновь приходскую каменную церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы съ припискою къ оной въ приходъ владѣнія моего деревень и съ переведеніемъ отъ прежней приходской Николаевской церкви одного священно-церковнослужителей причта, но съ тѣмъ, чтобъ какъ подъ кладбище, такъ и на содержаніе будущимъ при той церкви священнику и причетникамъ подъ селитьбу и усадьбу ихъ земля законнымъ порядкомъ была утверждена и отказана въ ихъ владѣніе. А по сему въ силу присланнаго изъ Московской духовной консисторіи въ Волоколамское духовное правленіе указа съ приложеніемъ для построенія именуемой церкви храмозданной грамоты, мною для построенія церкви слѣдующіе матеріалы преуготовлены, но точію къ произведенію строенія церкви мѣсто и къ оной подъ кладбище, также и для поселенія дворовъ священно-церковнослужителямъ и подъ усадьбу земля и на удовольствіе ихъ указной препорціи законнымъ порядкомъ не отмежевана и не отказана во владѣніе, и дабы указомъ повелѣно было для отмежеванія къ оной церкви земли и объ утвержденіи оной законнымъ порядкомъ кому слѣдуетъ предписать указомъ.

Вслѣдствіе опредѣленія Волоколамскаго уѣзднаго суда составлены отказныя книги, объ утвержденіи земли къ новопостроенной церкви, слѣдующаго содержанія: „1798 г. октября 13 дня, по указу его императорскаго величества волоколамскій земскій исправникъ поручикъ Николай Костомаровъ, прибывъ на мѣсто въ сельцо Панюково, въ силу полученнаго изъ Волоколамскаго уѣзднаго суда указа,

ослѣдовавшаго по прошенію жены статскаго совѣтника Настасьи ладиміровны Грибоѣдовой, обще съ волоколамскимъ уѣзднымъ зем-емѣромъ Федотовымъ, къ построенію вновь приходской церкви во мя Рождества Пресв. Богородицы мѣсто и къ оной подъ кладбище слѣдующую священно-церковнослужителямъ подъ усадьбу, также и олевую землю при томъ сельцѣ Панюковѣ, по силѣ межевой инструк-ціи, указную препорцію намѣрилъ и гранями межевыми и столбовыми ризнаками отказалъ; а при томъ отказѣ были благочинный села Се-еды священникъ Осипъ Яковлевъ и села Никольскаго священникъ Егоръ Егоровъ и понятые сторонніе люди" (Изъ дѣлъ Волок. уѣздн. суда).

Монастыри:

Іосифовъ монастырь. 1728 г. февраля 21 числа запечатана на-стольная грамота Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандрита Сергія, пошлинъ 2 руб. съ казначейскими и съ іеродіаконскими, нуж-нѣйшихъ 3 коп. (Патр. пр. кн. 314, л. 12).

1728 г. іюня въ 6 день, указъ изъ Св. Правит. Синода казна-чею Волоколамскаго Іосифова монастыря Тарасу съ братіею, велѣно прежде бывшему въ оном монастырѣ архимандриту Іоакиму, который обрѣтался въ Чудовѣ монастырѣ ризничимъ, быть въ Іосифовѣ мона-стырѣ на мѣсто умершаго архимандрита Сергія; пошлинъ 2 руб. 8 алт. 2 ден., нужнѣйшихъ полторы четверти взято (ibid., кн. 315, л. 29 об.).

Возмицкій монастырь. 7205 года марта 23 день, по благословен-ной грамотѣ, данъ антиминсъ ко освященію новопостроенной церкви Знаменія Пресв. Богор., что въ Возминскомъ монастырѣ, что на Во-локуламскомъ, подъ росписку того жъ монастыря черного попа Ма-карія (Патр. пр. к. 138, л. 128).

1734 г. мая въ 27 день запечатанъ указъ изъ Святѣйшаго Сv-нода прежде бывшему Ростовской епархіи въ Борисоглѣбскомъ мо-настырѣ нынѣ же опредѣленному въ Возмицкой монастырь, что на Волоколамскомъ, архимандриту Пафнутію, велѣно ему архиманд-риту Пафнутію въ помянутомъ Возмицкомъ монастырѣ быть на мѣ-сто умершаго архимандрита Феодосія архимандритомъ же въ томъ мона-стырѣ; церкви и церковныя монастырскія всякія вещи и протчіе все, что къ тому монастырю принадлежитъ по прежнимъ описнымъ кни-гамъ освидѣтельствовать при знатной братіи и учинить описныя книги, изъ которыхъ прислать однѣ въ Святѣйшій Сvнодъ; пошлинъ 25 коп., нужнѣйшихъ $^1/_4$ со $^1/_8$ взяты (ibid., кн. 372, л. 25 об.).

1764 г. опись волоколамскаго Возмицкаго монастыря.

Монастырь Возмицкой при городѣ Волоколамскѣ промежъ двухъ рѣчекъ Городни и Вѣсовки, отъ города въ одной верстѣ. О построеніи онаго монастыря государскихъ грамотъ никакихъ не имѣется, а имѣется надпись на каменной цкѣ, а именно: заложенъ оной монастырь лѣта 7045 при благовѣрномъ великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Русіи и при архіепископѣ Великого Новограда и Пскова владыки Макарія по словеси архимандрита Луки.

Во ономъ монастырѣ каменныхъ церквей двѣ, престоловъ два. 1) соборная церковь Рождества Пресв. Богородицы; 2) теплая церковь надъ святыми воротами Знаменія Пресв. Богородицы, при оной церкви трапеза каменная, подъ тою трапезою палата кладовая.

Въ соборной церкви стѣнное писаніе весьма ветхое. Въ олтарѣ на престолѣ крестъ серебреной, второй крестъ серебреной вѣсомъ 1 ф. 5 зол.; евангеліе обложено бархатомъ на полуалександрійской бумагѣ, въ срединѣ образъ Воскресенія Христова и евангелисты серебреные; евангеліе въ десть, евангелисты серебреные. Ковчегъ оловянной, въ которомъ хранятся Св. Тайны. За престоломъ образъ Пресв. Богородицы Казанскія, на оборотѣ образъ Алексѣя Митрополита; крестъ большой выносной писанъ на золотѣ. На жертвенникѣ сосуды серебреные позолочены, вторые сосуды серебреные жъ и третьи сосуды оловянные. Двери царскія съ сѣнью и столбцы и иконостасъ столярной весьма ветхъ; на правой сторонѣ въ иконостасѣ образъ Спаса Нерукотвореннаго; образъ Рождества Пресв. Богородицы поля обложены серебромъ басемнымъ гладкимъ, вѣнцы серебреные; образъ Успенія Пресв. Богородицы, на немъ вѣнцы серебреные; на лѣвой сторонѣ: образъ Казанскія Пресв. Богородицы; образъ Воскресенія Христова; образъ Живоначальныя Троицы. Предъ царскими дверьми паникадило мѣдное о 22 подсвѣшникахъ. Кадило серебреное позолочено вѣсомъ пол-третья фунта; кадило серебреное новоманерное вѣсомъ фунтъ 5 золот. У праваго и лѣваго крилоса въ столбцахъ 23 образа писаны на краскахъ; у тѣхъ же столбовъ два образа рѣзныхъ; по правую сторону царскихъ дверей образъ Алексѣя Митрополита, по лѣвую сторону образы Сергія да Іосифа чудотворцевъ. Книгъ церковныхъ печатныхъ: уставъ московской печати выходу 1695 г., два октоя выходу 1666 г., евангеліе толковое воскресное, два псалтиря со возслѣдованіемъ выходу 178 г., синодикъ въ полдесть, служба письменная съ житіемъ Кирилла Новоозерскаго; служба письменная Св. Макарію и Ферапонту; минея праздничная печатная, два служебника и др.

Въ церкви Знаменія Пресв. Богородицы въ олтарѣ на престолѣ рестъ благословящій серебреной, евангеліе съ серебреными евангеcтами; на жертвенникѣ сосуды серебреные. Въ иконостасѣ: образъ Спасителя и Знаменія Пресв. Богородицы на одной цкѣ.; образъ Александра Свирскаго; образъ Нила Столбенскаго. Въ томъ же иконостасѣ ексусы въ три пояса писаны вновь.

Колокольня каменная, на ней 8 колоколовъ. На колокольнѣ часы желѣзные на ходу.

Въ монастырѣ архимандрическая каменная келья о 2 апартаментахъ, а братскія кельи деревянныя; каменный погребъ, 7 магазиновъ, столярня, каретный сарай, конюшня, сарай для сѣна.

Вокругъ того монастыря каменная ограда весьма ветхая и во многихъ мѣстахъ повалилось 97 саженъ, нѣкоторыя мѣста забраны деревяннымъ заборомъ.

Въ монастырѣ архимандритъ Манасія, ему жалованья въ годъ 10 руб.; казначей монахъ Иннокентій, монахъ Галактіонъ, имъ жалованья въ годъ по 3 руб., бѣльцовъ: поповъ 3, каждому жалованья въ годъ 3 руб. и одинъ дьяконъ, жалованья въ годъ 3 руб., пономарь и служители.

За тѣмъ монастыремъ вотчины: Подмонастырская слободка, деревня Горки, сельцо Никольское, деревня Жданова и дер. Муромцова (Колл. Экон. опись монаст.).

Левкіевъ монастырь. 1734 г. октября 10 дня дана пятая епитрахельная память противъ прошенія Волоколамскаго уѣзда Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, приписнаго Левкіева монастыря церкви Успенія Пресвятыя Богородицы вдовому попу Дмитрію Петрову на два года, пошлинъ по 15 коп. на годъ, итого 30 коп., а что онъ, попъ Дмитрій, служилъ въ нынѣшнемъ 1734 году безъ патрахели и за то взято пошлинъ 15 коп., всего за 3 года 45 коп., нужнѣйшихъ 3 четверти.

1715 г. въ Подмонастырской слободѣ Левкіева монастыря попъ Ѳедоръ Ѳедоровъ, во дворѣ дьяконъ Филиппъ Якимовъ (Ландр. пер. кн., л. 138).

1710 г. попъ Ѳедоръ Михайловъ, дьяконъ Филиппъ Якимовъ (Пер. кн., л. 14.).

1764 г. опись Левкіева монастыря Волоколамскаго уѣзда, приписнаго къ Воскресенскому, Новый Іерусалимъ именуемому, монастырю.

Левкіевъ монастырь разстояніемъ отъ города Волоколамска въ 5 верстахъ, когда построенъ неизвѣстно и государевыхъ грамотъ не

имѣется. Въ ономъ монастырѣ соборная церковь каменная одна во имя Успенія Пресв. Богородицы, при оной церкви придѣланъ придѣлецъ каменной, въ которомъ опочиваетъ Левкій чудотворецъ, подъ онымъ мѣрою 3 сажени съ половиною длины, а ширина 2 саж. съ половиною. У оной церкви и въ придѣльцѣ ветхости состоятъ: внутри въ сводахъ и въ стѣнахъ въ разныхъ мѣстахъ великія разсѣдины, въ углахъ снаружи во многихъ мѣстахъ кирпичи повыпадали и на церкви крыша весьма ветха, отъ чего въ церкви отъ дождя бываетъ немалая течь. Колокольня деревянная.

Настоятельскихъ и братскихъ келій каменныхъ о двѣ апартаментахъ 4, длиною 7 саж., шириною 4 саж.

Вокругъ того монастыря ограда деревянная мѣрою 192 саж.

Въ церкви онаго монастыря на мѣсто стараго иконостаса застроенъ новый иконостасъ и начато переписывать ветхіе образа вновь, а другіе поновлять; иконостасъ столярной работы съ рѣзбою, а за передѣлку иконостаса и за написаніе вновь образовъ и за раззолоченіе иконостаса по мѣстамъ подряжено за 300 руб. и тѣмъ подрядчикамъ изъ церковной суммы дано 78 руб., въ недостаткѣ 222 руб.

Въ Левкіевѣ монастырѣ по древнему установленію въ давнихъ лѣтахъ былъ игуменъ и братія, потомъ строитель, а нынѣ монаховъ никакихъ не имѣется и вмѣсто ихъ опредѣлено быть бѣлому священству 3 попамъ, 2 дьяконамъ, дьячковъ и пономарей по 3 человѣка; нынѣ на лицо: 2 священника, 1 дьяконъ и 2 пономаря, денежнаго и хлѣбнаго жалованья они не получаютъ, а состоятъ на пашнѣ, а пашенной земли у нихъ 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ въ пустоши Черниченки 150 копенъ.

Оный монастырь приписанъ къ Воскресенскому, Новый Іерусалимъ именуемому, монастырю въ 7188 году. За онымъ монастыремъ вотчинъ: деревня Якшина, дер. Брюханова, дер. Кривое Село, дер. Новая, дер. Красикова, дер. Холмецъ, дер. Оргемова, дер. Симонкова, дер. Городкова и въ Рузскомъ уѣздѣ деревня Рождествена, (въ которой значится мѣсто церковное, гдѣ была церковь Рождества Христова). Съ крестьянъ сбиралось въ Воскресенскій монастырь оброку за столовые припасы: за одну четверть ржи одинъ рубль, за одну четверть овса 80 коп., за масло коровье 50 коп., за 100 куриныхъ яицъ 30 коп., за брусницу и клюкву 75 коп., за грибы сухіе, за рыжики и грузди 1 р. 45 коп., за орѣхи 1 р. 20 коп., за хмель 2 руб. 40 коп. (Колл. Экон. опись монаст.).

Церковныя мѣста, на которыхъ изстари находились церкви.

7134 г. *въ гор. Волоколамскѣ, на посадѣ, монастырь Вознесенія Господня* стоитъ пустъ. Церковная земля, принадлежавшая оному монастырю, отдавалась въ оброкъ. Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Казеннаго приказа за 7146 г. значится: „съ церковной земли Воскресенія Христова *) города Волоколамскаго на посадскихъ людяхъ оброка 4 алт." (Патр. пр. кн. 6, л. 144).

7161 г. „мѣсто церковное, что былъ монастырь Вознесенія Господня, по мѣрѣ писца Якова Данилова сына Львова церковныхъ и огородныхъ мѣстъ четверть". Церковная земля числилась на оброкѣ въ 1688 г. за Покровскимъ дьякономъ Иваномъ по 9 алтынъ на годъ; въ 1692 г.—за протопопомъ Иваномъ по 10 алт. на годъ и въ 1756 г. платилось оброку 27 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Писц. кн. 613, лл. 180 и 188; Патр. пр. к. 125, л. 165).

Воздвиженскій монастырь въ гор. Волоколамскѣ 7134 г., „а въ немъ церковь Воздвиженія честнаго Креста Господня, у церкви во дворѣ попъ Ѳедоръ Васильевъ" (Писц. кн. 613, л. 166). За послѣдующіе годы объ ономъ монастырѣ свѣдѣній нѣтъ.

Іоанна Предтечи и Іоанна Златоустаго въ городѣ Волоколамскѣ, на посадѣ 7146 г. „съ церковные земли" въ оброчныхъ книгахъ Казеннаго приказа писалось „на Борисоглѣбскомъ **) попѣ Стефанѣ оброку 7 алтынъ" (Патр. прик. кн. 6, л. 144).

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова показано: „церковное мѣсто, что была церковь Іоанна Предтечи, дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ четверть" (Писц. кн. 613, л. 180).

7165 г. церковныя земли Іоанна Предтечи и Іоанна Златоустаго находились на оброкѣ у волоцкаго пушкаря Парфенки Фомина, оброку въ годъ платилось по 7 алт. Въ 1756 г. этими землями владѣлъ Иванъ Парфентьевъ съ платою оброка по 30 коп. и казенныхъ пошлинъ 16 коп. на годъ (Патр. пр. кн. 44, л. 1154; кн. 403; Писц. кн. 613, л. 187).

---

*) Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ подъ статьею о церковной землѣ Воскресенія Господня за 7187 г. отмѣчено: „писать съ церковной земли Вознесенія Господня" (кн. 94, л. 286).

**) О церкви Бориса и Глѣба на посадѣ въ документахъ Патр. Казеннаго приказа свѣдѣній не имѣется.

Архидіакона Стефана въ гор. Волоколамскѣ, на посадѣ, 7146 г. „съ церковныя земли поповское и дьяконовское дворовое мѣсто и огороды на оброкѣ у бобылей Васки Данилова съ товарищи, оброку взято 10 денегъ". Потомъ владѣли землею посадскіе люди въ 7165 г. съ платою оброка по 7 алт. 4 ден. на годъ; въ 7198 г.—Покровскій дьяконъ Иванъ по 10 алт. на годъ и въ 1756 г.—подьячій Афанасій Петровъ по 90 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Патр. прик. кн. 6, л. 144; кн. 44, л. 1155; Писц. кн. 613, лл. 184 и 188).

Св. мученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы, на Волокѣ, на посадѣ. 7134 г. церковной земли дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ 2 четверти. Церковная земля отдавалась на оброкъ: въ 7146—7165 гг. значится на Борисоглѣбскомъ попѣ Григорьѣ оброку 3 алт. 4 ден.; въ 7192 г.—на соборномъ попѣ Яковѣ оброку 5 алт. на годъ и въ 1756 г. платилось оброку 40 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп. (Писц. кн. 613, лл. 166 и 180; Патр. пр. кн. 6, л. 144, кн. 44, л. 1159).

Козмы и Даміана, Фрола и Лавра и Св. Апост. Петра и Павла въ гор. Волоколамскѣ, на посадѣ.

„Въ 7158 г. по книгамъ Волоцкія десятины десятильника Петра Григорьева да старосты поповскаго Варварскаго попа Никиты прибыли вновь въ окладныя оброчныя книги церковныя земли съ трехъ огородцевъ церкви Св. Апост. Петра и Павла да церкви Козмы и Даміана да церкви Фрола и Лавра на волоцкомъ посадскомъ человѣкѣ Власкѣ Яковлевѣ оброку 8 денегъ; деньги платилъ староста поповской попъ Никита" (Патр. пр. кн. 44, л. 1157).

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра, а церковныхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти" (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 1756 г. съ оныхъ земель платилось оброку 32 коп., казенныхъ пошлинъ 24 коп.

Св. Николая чудотворца Голстунскаго въ гор. Волоколамскѣ, на посадѣ, церковная земля въ 7146 г. находилась на оброкѣ на Борисоглѣбскомъ попѣ Стефанѣ съ платою въ патріаршую казну оброчныхъ денегъ по 3 алт. съ деньгою на годъ (Патр. пр. кн. 6, л. 145).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ показано: „церковное мѣсто, что была церковь Николы чюдотв. Голстунскаго, а пашни дворовыхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти" (Писц. кн. 613, л. 180).

Въ 7165 г. церковною землею владѣли посадскіе люди и платили оброкъ по 6 алт. съ деньгою на годъ; въ 7200 г.—протопопъ

Иванъ оброку по 11 алт. на годъ; въ 1756 г. съ этой земли взималось оброка по рублю 50 коп. (Патр. пр. кн. 44, л. 1155; Писц. кн. 13, л. 180).

Св. Маріи Магдалины, Семи Отроковъ, Фрола и Лавра, Св. Антипія, Василія Кессарійскаго, Николая чудотворца Мокраго (въ другомъ мѣстѣ Проща), Варлаама Хутынскаго, Св. Женъ Мироносицъ и Св. Алексія Митрополита 7146 г. церковныя дворовыя и огородныя мѣста отдавались въ оброкъ посадскимъ людямъ съ платою въ патріаршую казну оброчныхъ денегъ по рублю 30 алт. на годъ (Патр. пр. кн. 6).

7135 г. ноября въ 25 день, „по грамотѣ великаго государя (т) Михаила Өедоровича, за приписью дьяка Іулія Золотарева, за волоцкими посадцкими людьми въ Ламскомъ стану, въ ихъ посадцкой землѣ, по старожиловымъ сказкамъ, написано кладбище, что была наредь сего церковь Варлаама Хутынскаго, что наймовалъ Покровской дьячекъ Ивашко Мироновъ изъ патріаршихъ оброчныхъ земель; а мѣра тому церковному кладбищу изъ врага подлѣ большой дороги на гору 6 саженъ, а отъ горы по малинскую дорогу 69 саж., подлѣ малинской дорожки во вражекъ 60 саж., подлѣ вражка 53 саж.; а межа той посадцкой примѣрной землѣ, что примѣрено сверхъ дачь, и что въ ихъ же землѣ кладбище, у рѣки Городка отъ воды въ трехъ саженяхъ поставленъ столбъ“ (Писц. кн. 613, лл. 1—2).

7161 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „мѣсто церковное, что была церковь Фрола и Лавра на посадѣ, а церковныхъ и огородныхъ мѣстъ три четверти“;

„мѣсто церковное, что была церковь Николая чудотв. Мокраго на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„мѣсто церковное, что была церковь Антипія Христова муч. на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Св. Варлаама на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста три четверти“;

„церковное мѣсто, что б. церковь Алексія Митрополита на посадѣ, двороваго и огороднаго мѣста четверть“ (Писц. кн. 613, лл. 180—181).

Всѣ церковныя земли поименованныхъ церквей отдавались въ оброкъ, съ платою оброчныхъ денегъ за 1756 годъ по 5 руб. 53 коп. казенныхъ пошлинъ рубль 4 коп. (Писц. кн. 613, лл. 187—188).

Рождества Христова мѣсто церковное 7134 г. *въ пустоши, что было село, Рождественъ*—вотчинѣ Іосифова монастыря Волоколамскаго уѣзда, въ Ламскомъ стану. 161 г. по писцовымъ книгамъ

въ пустоши, что было село Рождественное, церковной пашни доброй земли лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 57 и 167). 187 г. церковною землею владѣлъ архимандритъ Іосифова монастыря съ братіею изъ оброка 10 алт. въ годъ. 1756 г. за церковную землю платилось оброка въ годъ 30 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291).

Иліи пророка церковь въ дворцовомъ селѣ Ховани 134 г. стояла безъ пѣнія, у церкви мѣсто попово, мѣсто пономарево, мѣсто просвирницыно да бобыльскихъ келейныхъ пять мѣстъ; церковныя пашни 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, л. 174).

Церковная ильинская земля отдавалась на оброкъ крестьянамъ села Ховани, оброку платилось въ патріаршую казну за 1638—1692 гг. по 10 денегъ на годъ, въ 1757 г.—5 коп. и пошлинъ 8 коп., итого 13 коп. (Патр. пр. кн. 6, л. 145; кн. 141, лл. 193—201).

Пречистыя Богородицы Одигитрія въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ 134 г. мѣсто церковное, гдѣ была церковь, да въ селѣ церковныхъ мѣстъ: попово, пономарево и просвирницыно (Писц. кн. 613, л. 174).

183—185 г. въ писцовыхъ книгахъ упоминается: „въ дворцовомъ селѣ Вишенокъ часовня, а въ ней образъ Всемилостиваго Спаса писанъ на золотѣ; образъ Пресв. Богородицы напрестольной писанъ на вохрѣ, вѣнцы и цата серебреные бѣлые, образъ Казанскія Пресв. Богородицы штилистовой писанъ на краскахъ, образъ Живоначальныя Троицы Сергіево видѣнье писанъ на краскахъ, образы и часовня строенье мірское (Вотч. Колл. по гор. Торжку, дѣла мол. л., кн. 12, № д. 20, л. 4).

Церковная земля, принадлежавшая Богородицкой церкви, отдавалась изъ Патріаршаго Каз. приказа на оброкъ крестьянамъ села Вишенокъ, оброку платилось за 7146 г. 5 алтынъ, въ 1757 г.—15 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп.

Никиты Христова мученика на погостѣ Никитскомъ 7134 г. Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану „мѣсто церковное", что былъ храмъ, пашни церковныя лѣсомъ поросло 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, лл. 92 и 179). Въ оброчныхъ книгахъ Патр. приказа объ этой землѣ свѣдѣній нѣтъ.

Никиты Христова мученика 7134 г. мѣсто церковное Волоколамскаго уѣзда, въ Сестринскомъ стану, *на пустоши, что было село, Литвиновъ*—вотчинѣ Іосифова монастыря.

Село Литвиново въ первой половинѣ XVI ст. находилось въ вот-ѣ Θедора Рябчикова, да Ивана, Семена и Василья Клушиныхъ, орые, по духовной грамотѣ брата своего, отдали вотчину въ домъ ечистой Іосифова монастыря. Вкладная грамота слѣдующаго содер-нія: „Се азъ Θедоръ Ондреевъ сынъ Рябчиковъ, да азъ Иванъ, да енъ да Василей.“

Рождества Пресв. Богородицы мѣсто церковное 7134 г. въ стринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда *„въ пустоши, что было о Листвицыно*—вотчинѣ Іосифова монастыря Θедоровой дачи Он-ева сына Бѣлоусова“.

7161 г. по писцовымъ книгамъ Якова Львова въ пустоши, что ю село Лѣствичи (sic), пашни церковныя вновь отмежевано 10 вертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 3, лл. 88 и 179).

Церковная земля отдавалась на оброкъ съ платою оброка въ тріаршій Казенный приказъ за 1638—1695 гг. по 2 алт.; за 1696 1756 гг.—числилась на оброкѣ у архимандрита Іосифова мона-иря съ братьею съ платою оброка въ годъ 10 алт. (Патр. пр. к. л. 146).

Николая чудотворца церковь деревянная клѣтцки 7134 г. сто-і безъ пѣнія въ Ламскомъ стану, Волоцкаго уѣзда,—вотчинѣ Рож-тва Пресв. Богородицы Возмицкаго монастыря. 7161 г. по пис-ымъ книгамъ *въ селѣ Никольскомъ* показано церковной земли 10 вертей, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 58 и 167).

Церковная николаевская земля отдавалась въ оброкъ съ 1699 г. естьянамъ деревни, что было село, Никольской съ платою оброка алт. въ годъ; за 1756 г. платилось оброка 30 коп., пошлинъ 8 ., итого 38 коп. (Патр. пр. к. 94, л. 291; Писц. кн. 613, л. 188).

Рождества Пресв. Богородицы 7134 г. мѣсто церковное въ стринскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда *въ пустоши, что было ю Быково*—вотчинѣ Іосифова монастыря; пашни церковной вновь межевано во 161 г. 3 четверти да лѣсомъ поросло 7 четвертей въ ѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 89 168).

Въ 1699—1756 гг. церковною землею владѣли изъ оброка ар-иандритъ Іосифова монастыря съ братьею съ платою оброка въ ъ 30 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. пр. кн. 94, л. 291; Писц. 613, л. 189).

Покрова Пресв. Богородицы мѣсто церковное 7134 г. въ Издѣ-скомъ стану, Волоколамскаго уѣзда *въ пустоши, что было село*

Покровское, Горкино тожъ—вотчинѣ Варваринскаго дѣвичья монастыря, что на Волокѣ, на посадѣ; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, земля добра, сѣна 15 копенъ (Писц. кн. 613, лл. 130, 168 и 179).

Покровскою церковною землею владѣли изъ оброка разныя лица, платившія оброкъ въ Патр. Казенный приказъ въ годъ съ 1699 г. по 11 алтынъ, а въ 1756 г. по 33 коп. и пошлинъ 8 коп. (Патр. прик. кн. 94, л. 291).

Живоначальныя Троицы церковная земля.

Въ приходныхъ оброчныхъ книгахъ Патр. Каз. приказа 7190 года написано: марта въ 11 день, по книгамъ Волоколамской десятины старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳеодора, прибыла вновь Волоцкаго уѣзда пустовая церковная земля Живоначальныя Троицы, которую онъ, староста, наѣхалъ вновь по наѣзду и отдалъ на нынѣшній на 190 годъ на оброкъ великаго государя дворцоваго села Никольскаго крестьянину Микиткѣ Иванову, оброку 2 ал. 4 д.; а прежъ сего то кладбище лежало пусто, лѣсомъ поросло межъ церковныхъ дворцовыхъ Никольскіе волости земель (Патр. пр. к. 104, л. 187). Въ 1756 г. платилось оброка въ годъ по 8 коп., казенныхъ пошлинъ 8 коп., итого 16 коп.

Погоста Спасскаго церковная земля, что въ Раховѣ стану.

„7192 г. мая въ 22 день записано въ приходной оброчной книгѣ Патр. приказа: по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфилія Сѣменникова, велѣно отдать на оброкъ вновь на нынѣшній на 192 годъ челобитчику Семену Иванову сыну Клентову въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховѣ стану, пустовую церковную землю Спасскій погостъ, а въ немъ по писцовымъ книгамъ 134 года написано пашни лѣсомъ поросло церковныя добрыя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, л. 31); а оброку на немъ Семенѣ велѣно взять по указной статьѣ 6 алт. и въ приходъ записать, а впредь въ погодномъ платежѣ взять съ него поручную запись, а за прошлые годы оброчныя деньги по тому жъ окладу велѣно взять кто тою землею владѣлъ на Петрѣ Богдановѣ Лихачевѣ и села его Новаго на людехъ и крестьянехъ" (Патр. пр. кн. 109, л. 168).

Въ 7193 г. отдана церковная Спасская земля Алексѣю Сергѣевичу Чеглокову—оброку 6 алт., въ 1737 г.—Помѣстнаго приказа подьячему Ивану Кореневу—оброку 18 алт.; въ 1756 году значится „погосту Спасскаго, что въ Раховѣ стану, вотчины совѣтника Михи

Яковлева сына Волкова села Татаринкова оброку 3 руб. 28 к., енныхъ пошлинъ съ 4-хъ статей 32 к. итого 3 р. 60 к.“ (ibid., 113 и 403).

Николая чудотворца мѣсто церковное, что была церковь, на рѣчкѣ Городенкѣ, въ пустоши Никольской.

1679 г. церковная земля, принадлежавшая оной церкви, была оброкѣ у крестьянъ дворцоваго села Ерополча деревни Мосина; оку платилось въ Патр. Каз. приказъ въ годъ 23 алт. 2 ден.; а ана имъ та земля на оброкъ въ 1678 г. и поручная запись въ годномъ платежѣ взята (Патр. пр. кн. 94, л. 292). 1680 г. этою лею владѣли изъ оброка крестьяне деревни Савкиной—вотчины язя Ивана Семеновича Шаховскаго; въ 1756 г. платилось оброка руб. и казенныхъ пошлинъ 32 коп. (ibid., св. 455, № д. 1216; сц. кн. 613, л. 189).

Церковная земля на пустоши, что былъ погостъ, Быковъ 7134 г. локоламскаго уѣзда, въ Льняниковѣ стану, что было помѣстье Нифора Безобразова; пашни церковной земли лѣсомъ поросло 12 чевъ полѣ, а въ дву потомужъ (Писц. кн. 613, лл. 134 и 169). 9 г. іюля 1 числа по распоряженію Патр. Каз. приказа церковная иля на пустоши, что б. погостъ, Быковѣ за пріискъ отдана на обкъ волочанину Алексѣю Михайлову сыну Курганову на два года; оброку на немъ велѣно имать по 6 алтынъ на годъ (Патр. пр. к. 1, л. 208). Въ 1756 г. платилось оброка за церковную землю въ дъ 69 коп. и казенныхъ пошлинъ 8 коп.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. на пустоши, по былъ погостъ Никольской на врагѣ, въ Раховѣ стану, Волокомскаго уѣзда, церковной пашенной доброй земли лѣсомъ поросло 5 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ (Писц. кн. 613, лл. 31, 67 и 178).

Въ оброчной приходной книгѣ Патр. Каз. прик. подъ 1664 г. писано: „въ нынѣшнемъ 172 году, по выпискѣ за помѣтою дьяка арфенья Иванова, внесена вновь въ оброчную книгу изъ писцовыхъ игъ 161 г., письма и мѣры Якова Львова, церковная земля Никоя чудотворца на погостѣ Никольскомъ, что на врагѣ, въ Раховѣ ану, а отдана та земля на оброкъ Ѳедору Нездапову, а оброку велѣно платить въ годъ по 26 алт. 3 деньги“ (кн. 55, л. 513). Въ 7192 г. ою землею владѣла изъ оброка жена думнаго дворянина Ѳедора По-

луехтовича Нарышкина вдова Авдотья Петровна; въ 1756 г. платилось оброка за землю 1 руб. 77 коп., казенныхъ пошлинъ 16 коп.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. *въ пустоши, что былъ приселокъ Барчиковъ*, въ Хованскомъ стану, Волоколамскаго уѣзда; пашни поповы перелогомъ и лѣсомъ поросло середнія земли 7 десятинъ, пономаревы да просвирницыны десятина въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ (Писц. кн. 613, л. 175).

Во 197 г., по указу патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея Андрея Денисовича Владыкина, а по челобитью вотчины стольника князя Ивана Степанова сына Шаховскаго, села Ѳедоровскаго, деревни Савина, крестьянина Родки Ѳедорова съ товарищи, велѣно церковную николаевскую землю на пустоши, что былъ приселокъ Барчиковъ на рѣчкѣ Хмелевкѣ, а запустѣла отъ литовскаго разоренья, отдать на оброкъ ему, Родкѣ Ѳедорову съ товарищи, за пріискъ на два года со 197 по 199 годъ и впредь до указу патріарха, а оброку на нихъ имать по 12 алтынъ по 2 ден. на годъ; а за прошлые со 184 года за владѣнье той церковной земли спрашивать на владѣльщикѣ на князѣ Иванѣ Петровѣ сынѣ Мещерскомъ (Патр. пр. кн. 130, л. 202). Въ 1737 г. отдана на оброкъ николаевская земля князьямъ Василью и Михаилу Ивановымъ Мещерскимъ съ платою оброка въ годъ по рублю.

Николая чудотворца мѣсто церковное 7134 г. Староволоцкаго стана, *въ сельцѣ Алферьевскомъ, на рѣкѣ Ламѣ*—вотчинѣ Михаила Гурьева и Якова Владимірова Толбузиныхъ (Писц. кн. 613, лл. 42 и 167). Въ 1678 г. сельцомъ владѣли Василій и Богданъ Михайловы и въ 1705 г.—Василій Богдановъ Толбузины.

Св. Апостолъ Петра и Павла церковная земля въ пустоши Петровской.

181 г. въ оброчной книгѣ Патр. Казеннаго приказа записано: „по книгамъ десятильника Василья Салманова и старосты поповскаго Ильинскаго попа Ѳедора, прибыла вновь церковная пустовая земля въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Хованскомъ стану Св. Апостолъ Петра и Павла въ пустоши Петровской и отдана на оброкъ села Черленкова дьячку Гришкѣ Матвѣеву, оброку 6 денегъ въ годъ“ (кн. 76, л. 274; кн. 104, л. 185). 7196 г. церковною землею владѣлъ изъ оброка того же села Никольской попъ Семенъ Васильевъ, оброку платилось въ годъ гривна; 1756 г.—числилась за крестьянами вотчины Соковнина, оброку 22 коп. и пошлинъ съ двухъ статей 16 коп. (св. 467, № д. 2353; Писц кн. 613, л. 189).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Лѣта 7052 (1544). Сотная великого князя писцовъ писма Василья Івановича Брехова да Івана Григорьева сына Головнина да Дмитрея Григорьева сына Ковѣзина, в Волотцкомъ уѣздѣ село великого князя Буйгородъ, а в немъ две церкви Богоявленье Христово да Архангелъ Михайло, дворъ Богоявленской попъ Оѳонасей, дворъ Архангельской попъ Василей, дворъ дьяконъ Елизаръ, а дворовъ в селе вытныхъ 75 и с ключниковымъ дворомъ, а людей в нихъ 81 человѣкъ, а невытныхъ дворовъ 26, а людей в нихъ 56 человѣкъ христьянъ и всехъ дворовъ вытныхъ и невытныхъ 101, а людей в нихъ 107 человѣкъ христьянъ, а у дву поповъ пашни шеснатцать десятинъ в одномъ поле, по осмь десятинъ попу, сена сто копенъ, а у дьякона пашни четыре десятины в одномъ поле, сена полтретіятцать копенъ, а ключниковы пашни шесть десятинъ в поле, сена двадцать копенъ, а дьячковы пашни три десятины в поле, сена десять копенъ; а пашни великого князя в одномъ поле сто триддать четыре десятины, а сена 1200 копенъ, а христьянскіе пашни в одномъ поле двѣсти шестьдесятъ семь десятинъ, а сена 1690 копенъ, а вытей христьянскихъ сорокъ пять вытей; а деревень к селу, которымъ в селе великого князя пашни пахати, деревня Сметанино на рѣчкѣ на Буегородкѣ, пашни в одномъ поле пять десятинъ, сена тридцать копенъ; деревня Боброво на рѣчкѣ на Буегородкѣ, пашни в одномъ поле девять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Олухпеево пашни в одномъ поле полосмынадцать десятины, сена шестьдесятъ копенъ; деревня Тарасово пашни в одномъ поле девять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Левонова пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Копаево пашни в одномъ поле четь же десятины, сена двѣнадцать копенъ, да у той же деревни за полемъ великого князя роща заповедная; деревня Бурое пашни в одномъ поле полдесяты де-

сятины; деревня Тубалово пашни в одномъ поле тринадцать десятинъ, сена тридцать копенъ; деревня Березова Клетка пашни в одномъ поле полторы десятины; деревня Борщовка пашни в одномъ поле пять десятинъ; деревня Данина пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена пятнадцать копенъ; деревня Поповкино пашни в одномъ поле двадцать полтрети десятины, сена пятьдесятъ копенъ; деревня Машкино пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена десять копенъ; деревня Частое Дубье Меньшое пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена косятъ на Гавриловскомъ покосе да Подкурьею Ножкою тридцать копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шестью деревнями; деревня Частое Дубье Большое пашни в одномъ поле двадцать пять четвертей, сена на Черной рѣчкѣ двадцать пять копенъ, а роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Бѣлая Дуброва пашни въ одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сена семьдесятъ копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Серковская пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать копенъ, да в Черпищахъ косятъ пятнадцать копенъ, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Курья Ножка пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ, да въ Черпищахъ косятъ тридцать копенъ сена, да роща у нихъ великого князя межъ шти деревень; деревня Языково на рѣчкѣ на Черной пашни въ одномъ поле полтретьтцать десятинъ, сена сорокъ копенъ, да въ Черпищахъ косятъ девяносто копенъ сена, да роща у нихъ великого князя за полемъ межъ шти деревень; деревня Голововково пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена с отхожею пожнею сорокъ копенъ; деревня Чурильцово пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена тридцать копенъ; деревня Рѣпинцо пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Дубровка пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена шестьдесятъ копенъ; деревня Лучинникова Кобылья лужа пашни в одномъ поле двадцать десятинъ, сена нѣтъ; деревня Филиповъ починокъ пашни въ одномъ поле полосмы десятина; деревня Острожкино пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ; деревня Лазариково пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать копенъ, да у той же деревни за полемъ великого князя островъ заповѣдной; деревня Строиильцова на рѣчкѣ на Сострѣ пашни в одномъ поль пять десятинъ; деревня Крупино на рѣчкѣ на Бусгородкѣ пашни в одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Стспаново пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать пять копенъ; деревня Глазачово пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Топоров-

Митино пашни в одномъ поле полосмы десятина, а в дву полехъ ужъ, сена десять копенъ; деревня Старое Носово пашни в одномъ пятнадцать десятинъ, а дву потомужъ, сена двадцать копенъ; деревня арово пашни в одномъ поле четырнадцать десятинъ, сена трид- копенъ, да въ Помельникехъ косятъ десять копенъ сена; деревня ово пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена десять копенъ; ня Шумятино пашни в одномъ поле пять десятинъ, сена двѣнад- копенъ; деревня Бурковской починокъ пашни в одномъ поле тверты десятины, сена нѣтъ; деревня Болотово пашни в одномъ полосмы десятина, сена и с отхожею пожнею пятьдесятъ копенъ; ня . . . . пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сена ать копенъ; деревня Левоновъ починокъ пашни в одномъ поле мы десятина; деревня Корниловъ починокъ пашни в одномъ по- лдевяты десятина, сена сорокъ копенъ да у той же деревни за ъ великого князя роща заповѣдная; деревня Панкинъ починокъ скаго пашни в одномъ поле полосмы десятина, сена двадцать ъ; деревня починокъ Борокъ Степанка Невезницына пашни в ъ поле полосмынадцаты десятины, сена тритцать копенъ, да тою жъ деревнею лугъ Черпищо по рѣчкѣ по Черной внизъ, а ста- на немъ сена 1000 копенъ, а данъ тотъ лугъ христьяномъ номъ з деревеньщикомъ на раздѣлъ, потому что они сеномъ скуд- еревня Суковатикъ пашни в одномъ поле тринадцать десятинъ, двадцать копенъ; деревня Костеновъ починокъ пашни в одномъ десять десятинъ; деревня Кобылей Боръ пашни в одномъ поле десятинъ, сена восмь копенъ; деревня Пурашовъ починокъ пашни омъ поле пять десятинъ, сена двадцать копенъ; деревня Павли- починокъ Олховецъ пашни в одномъ поле полсемю десятина, а пятнадцать копенъ; деревня починокъ Захарковъ Харитоновъ паш одномъ поле пять десятинъ, сена пятнадцать копенъ, да под тою ревнею роща великого князя заповѣдная; деревня починокъ Тро- ъ пашни в одномъ поле осмнадцать десятинъ, сена пятнадцать ъ; деревня Ускирева пашни в одномъ поле полчетверты деся- сена десять копенъ; деревня Лазинкино Забѣлино пашни в од- поле полосмы десятина, сена тридцать копенъ, а вотъходе Сте- продалъ пожню Труфану ключнику на рѣчкѣ на Черной подъ овою деревнею; деревня Кириловской починокъ Короткой паш- одномъ поле полосмы десятина, а пахаты въ селѣ на Буего- полвыти, потому что деревня згорела и земля у ней худа-пе- деревня Волнявицинъ починокъ пашни в одномъ поле шесть нъ, сена косить в отхожое в Скорняковѣ пятнадцать копенъ;

деревня Иванково пашни в одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сена сорокъ копенъ да кустарнику пашенного въ поле по полутретье десятине; деревня Степаново пашни в одномъ поле десять десятинъ, сена тридцать копенъ; деревня Кузнецово Рогачово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сена десять копенъ. И всего къ селу къ Буюгороду, которымъ въ селе великого князя пашня пахати 57 деревень, а дворовъ въ селѣ и в деревняхъ вытныхъ триста пять, а невытныхъ дворовъ тридцать одинъ дворъ, а людей в нихъ и с невытными триста сорокъ два человѣка христьяна, пашни христьянъ . . . . деревняхъ одномъ поле восмъ сотъ четыре десятины, сена 3150 копенъ, да селцаномъ же и съ деревенщикомъ приданъ лугъ в Черпищахъ на раздѣлъ, у которыхъ христьянъ на выти сена мало, а ставитца на немъ сена 1000 копенъ, и всего у селчанъ и у деревенщиковъ сена 4150 копенъ, а вытей в селѣ и в деревняхъ сто тридцать четыре выти, а на выть христьянскіе пашни по шти десятинъ в поле, а пахати имъ на великого князя в селѣ на Буигородѣ сто тридцать четыре десятины, съ выти по десятинѣ, а мѣра десятинѣ в длину восемьдесятъ саженъ, а поперегъ тридцать саженъ, а сѣяти имъ на десятину по двѣ четверти ржи, а навозъ имъ возить на великого князя пашню своихъ дворовъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колышекъ в длину и поперегъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди; а сошные пашни в селе и в деревняхъ двѣ сохи, а оброку имъ давати за дань два рубли три алтына безъ полуторы деньги, а за посошной кормъ сорокъ четыре алтына и четыре денги, а за мелкой доходъ за полотъ, за боранъ, за гусь, за куря, за яица, за сыръ, за масло, за сметану шеснадцать рублевъ, с выти по четыре алтына; и всего оброку имъ давати за дань, за посошной кормъ и за мелкой доходъ девятнадцать рублевъ четырнадцать алтынъ и двѣ денги, съ выти по пяти алтынъ безъ денги. Буегороцкого же села деревни оброчные, которымъ в селе великого князя пашни не пахати, а давати имъ оброкъ и за пашню: за буегородцкимъ поселскимъ за Рудакомъ за Степановымъ деревня Илицынова да х той же деревни припустилъ починокъ Волковской пашни в одномъ поле двадцать десятинъ, сена сто сорокъ копенъ, сошной пашни полполполтрети сохи, а оброку ему давати за дань и за пашню и за всѣ пошлины на годъ 27 алтынъ, а вытей въ деревни три выти; за буегородцкимъ ключникомъ за Труфаникомъ за Никитинымъ сыномъ деревни: деревня Нероново Негливецъ пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сена сто копенъ да под тою жъ деревнею за полемъ пожня росчисть Трутруфаникова сена тридцать копенъ, деревня Вахорево Наливкино пашни в одномъ

ить десятинъ с осминою, сена семьдесятъ копенъ, а вытей в ревняхъ четыре выти, а сошные пашни в дву деревняхъ пол- эти сохи, а оброку ему давати за дань и за посошной кормъ пошлины на годъ рубль. Бусгородцкого же села приселъ кино, а дворовъ в селѣ вытныхъ двадцать пять, а невытныхъ шесть, а людей в нихъ вытныхъ и с невытными тридцать три христьянъ, пашни великого князя в одномъ поле тридцать сятинъ, а христьянскіе пашни в одномъ поле девяносто де- сена 180 копенъ, а вытей в сельцѣ Палкинѣ четырнадцать деревень к селу Палкину, которой в селе великого князя ахати, деревня Седелниче пашни в одномъ поле полпяты , сена тридцать копенъ, деревня Трубицино пашни в одномъ осмы десятины, сена двадцать копенъ, деревня Дубынино одномъ поле шесть десятинъ, сена двадцать копенъ, дерев- ово пашни в одномъ поле двѣнадцать десятинъ, сена трид- снъ, деревня Глазово пашни в одномъ поле десять десятинъ, дцать копенъ, деревня Строково пашни въ одномъ поле осмь- десятинъ, сена двадцать копенъ, деревня Гамидово пашни поле десять десятинъ, сена сорокъ копенъ, деревня Ремя- ни в одномъ поле десять десятинъ, сена десять копенъ, де- эторово пашни в одномъ поле пятнадцать десятинъ, сена копенъ, деревня Овсѣево пашни в одномъ поле тридцать , сена пятьдесятъ копенъ. И всего к селу х Палкину, кото- селѣ великого князя пашни пахати 10 деревень, а дворовъ в деревняхъ вытныхъ шестьдесятъ одинъ, а невытныхъ дво- ть, а людей вытныхъ с невытными шестьдесятъ пять человѣкъ ъ, пашни христьянскіе в селѣ и в деревняхъ в одномъ поле юсто три десятины, а сена четыреста пятьдесятъ копенъ, а селе и в деревняхъ тридцать три выти с полутретью выти, ъ христьянскіе пашни по пяти десятинъ в поле, а пахати селе великого князя пашни тридцать шесть десятинъ, с десятинѣ, а три десятины без полутрети пахать имъ а мѣра десятины в длину восмьдесятъ сажень, поперегъ сажень, а сеяти имъ на десятину по двѣ четверти ржи, двое, а навозъ имъ возити на великого князя пашню сво- ровъ по тридцати колышекъ на десятину, а мѣра колыш- нину и поперегъ четыре пяди, а вверхъ двѣ пяди, а сош- ни в селе и в деревняхъ полсохи, а оброку имъ давати за дцать алтынъ з денгою, а за посошной кормъ четырнадцать а за мелкой доходъ за полотъ, за боранъ, за гусь, за куря,

за сыръ, за масло, за яица, за сметану, за орѣхи, за ягоды четыре рубли без осми деньге, с выти по четыре алтына. И всего оброку имъ давати за дань, за посошной кормъ и за мелкой доходъ пять рублев и полсемы деньги, с выти по пяти алтынъ с полуденгою. К сей сотной великого князя писцы Василій Ивановичъ Бреховъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Головнина печати свои приложили (Колл. Эконом. грамоти № 2432).

II.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ПУТЕШЕСТВІЕ

ІОХІЙСКАГО ПАТРІАРХА МАКАРІЯ

ВЪ РОССІЮ

въ половинѣ XVII вѣка,

писанное его сыномъ, архидіакономъ

Павломъ Алеппскимъ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ АРАБСКАГО

Г. Муркоса.

)укописи Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

(Отъ Алеппо до земли казаковъ).

ПУТЕШЕСТВІЕ

[...]іохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ ПЕРЕВОДЧИКА.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича дважды пріѣзжалъ въ [...]ссію антіохійскій патріархъ Макарій, родомъ арабъ изъ города [...]еппо, въ первый разъ для сбора пожертвованій, во второй—де[...]ь лѣтъ спустя—по приглашенію царя для суда надъ патріархомъ [...]кономъ. Въ первый пріѣздъ съ нимъ былъ его родной сынъ архи[...]конъ Павелъ Алеппскій, который, по просьбѣ одного изъ своихъ [...]асскихъ друзей, какъ онъ объясняетъ во введеніи, составилъ по[...]обное и чрезвычайно любопытное описаніе трехлѣтняго путеше[...]ія своего отца.

Человѣкъ весьма любознательный и начитанный, хотя лишен[...]ій правильнаго образованія, Павелъ Алеппскій въ своихъ запис[...]хъ касается всего, что могъ видѣть и слышать во время своего [...]одолжительнаго путешествія: описываетъ страну, нравы и обычаи [...]телей, селенія и города, замѣчательныя зданія, по преимуществу [...]ркви и монастыри, торжественныя служенія, въ коихъ участвовалъ [...]ѣстѣ съ отцомъ, пріемы и пиры при дворахъ, политическія собы[...]і, которыхъ былъ свидѣтелемъ или о которыхъ могъ знать по раз[...]азамъ другихъ, и мимоходомъ даетъ яркую характеристику госу[...]рей и политическихъ и церковныхъ дѣятелей, съ которыми при[...]дилъ въ соприкосновеніе его отецъ-патріархъ. Восьмимѣсячное [...]ебываніе ихъ въ Молдавіи совпало съ однимъ изъ интереснѣй[...]ихъ происшествій въ исторіи этой страны: паденіе господаря Ва[...]ія Лупула, сопровождавшееся междоусобной войной, въ которой [...]гибъ зять его, Тимоѳей Хмельницкій, сынъ гетмана Богдана [...]ельницкаго, нашло себѣ живого разскащика въ лицѣ очевидца [...]ихъ событій, Павла Алеппскаго, повѣствованіе коего, по словамъ

Костомарова, представляетъ единственный источникъ для изученія тогдашнихъ отношеній Малороссіи къ Молдавіи. Въ Россію дамасскіе путники попали въ самую цвѣтущую пору царствованія Алексѣя Михайловича, когда онъ велъ счастливую войну съ Польшей и когда патріархъ Никонъ, достигнувъ высшей степени могущества, приступилъ къ устроенію церковныхъ дѣлъ, въ чемъ весьма желаннымъ являлось для него авторитетное содѣйствіе святителя древнѣйшей изъ восточныхъ патріархій. [1]

Самая значительная часть сочиненія Павла Алеппскаго занята описаніемъ долговременнаго пребыванія его съ отцомъ въ Россіи и разсказами о событіяхъ, происходившихъ въ ней около того времени. По полнотѣ и разнообразію содержанія, это одинъ изъ самыхъ лучшихъ и цѣнныхъ письменныхъ памятниковъ о Россіи средины XVII вѣка и во многихъ отношеніяхъ превосходитъ записки тогдашнихъ западно-европейскихъ путешественниковъ. Послѣдніе являлись въ Россію по большей части въ качествѣ пословъ на короткое время и по необходимости ограничивали свои наблюденія одною внѣшнею стороной гражданскаго быта. Какъ иновѣрцы, они съ предубѣжденіемъ смотрѣли на богослуженіе и уставы нашей церкви, только отчасти, изрѣдка могли видѣть одни обрядовыя дѣйствія, совершенно отличныя отъ усвоенныхъ ихъ церковью и потому казавшіяся имъ странными и безсмысленными. Съ другой стороны дворъ московскій всегда очень недовѣрчиво смотрѣлъ на иноземныхъ пословъ: подъ видомъ почета къ дому посла приставлялась стража, которая получала тайный наказъ слѣдить за дѣйствіями чужеземцевъ и обо всемъ доносить; горожанамъ строго воспрещалось входить въ разговоры съ прислугой посольства. Такимъ образомъ послы почти

---

[1] Патр. Макарій, въ бытность свою въ Москвѣ, участвовалъ на соборѣ 1655 г., который былъ созванъ для исправленія богослужебныхъ книгъ и на которомъ занимались разсмотрѣніемъ древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописей. Къ нимъ патр. Макарій присоединилъ свой служебникъ, на греческомъ и арабскомъ языкахъ, по коему былъ исправленъ нашъ, и другія книги. Объ этомъ служебникѣ, разсмотрѣнномъ мною въ Ватопедскомъ греческомъ монастырѣ на Аѳонѣ и неизвѣстно какъ туда попавшемъ, см. мою статью: „О служебникѣ Антіохійскаго патр. Макарія, находящемся на Аѳонѣ“ во II томѣ Трудовъ Восточной Коммиссіи Императорскаго Моск. Археол. Общества, 1895 г. Въ этой статьѣ приведены въ арабскомъ подлинникѣ и русскомъ переводѣ предисловіе и помѣщенная въ концѣ служебника любопытная дарственная запись (то и другое писано на одномъ арабскомъ языкѣ), подписанная рукою самого Макарія и датированная 7155 годомъ отъ сотв. міра.

съ кѣмъ не могли вступать въ непосредственныя сношенія, кро- сдержанныхъ и скрытныхъ бояръ и дьяковъ Посольскаго При- за. Ко двору послы являлись по пріѣздѣ съ дарами отъ своихъ ударей и при этомъ случаѣ дворъ царскій облекался въ торжес- енность, чтобы не уронить себя въ глазахъ иноземца отсутствіемъ ичественности. Вообще можно думать, что европейцы, во время ебыванія въ Россіи, дѣлали свои наблюденія и разспросы только радкой, случайно, дворъ видали всегда въ праздничномъ уборѣ, будничная, ежедневная жизнь царя и вельможъ оставалась для хъ сокрытою.[1]

Не таково было положеніе Павла Алеппскаго. Патріархъ прі- алъ за сборомъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, отличавшемся обыкновенною набожностью и особымъ уваженіемъ къ духовен- ву. Патріархъ Никонъ, для достиженія своихъ намѣреній, имѣлъ жду въ сомысліи восточныхъ патріарховъ, а потому заискивалъ нихъ и принялъ Макарія съ почтительнымъ радушіемъ. Кромѣ сокаго сана своего, какъ лицо духовное, Макарій, и какъ чело- къ, видимо пришелся царю весьма по сердцу, и его спутникъ и дной сынъ, Павелъ Алеппскій, могъ знать не только то, что самъ дѣлъ и слышалъ, но и многое изъ того, что было говорено съ аза на глазъ между царемъ, Никономъ и патріархомъ Макаріемъ. акъ лицо духовное, Павелъ имѣлъ возможность всюду свободно дить и ѣздить; зная греческій языкъ, могъ слышать многое отъ ековъ, міранъ и духовныхъ, постоянно или подолгу жившихъ въ Москвѣ; какъ православнаго, его живо интересуютъ наши церков- ые обряды и служенія, которыя онъ имѣлъ случай близко видѣть, амъ нерѣдко участвуя въ нихъ въ качествѣ архидіакона пріѣз- аго патріарха, и надо видѣть, съ какимъ умиленіемъ и даже изум- аніемъ то-и-дѣло говоритъ Павелъ о глубокой набожности рус- кихъ, о необычайномъ терпѣніи ихъ въ отстаиваніи продолжитель- ыхъ служеній, которыя доводили до полнаго изнуренія восточныхъ остей, къ нимъ очевидно непривычныхъ и не видавшихъ ничего одобнаго у себя на родинѣ.

Арабскій подлинникъ этого любопытнаго и важнаго въ исто- ическомъ отношеніи произведенія Павла Алеппскаго доселѣ не

[1] Множество интересныхъ подробностей о томъ, какъ русскіе скрывали ъ иностранцевъ самыя заурядныя вещи и какъ нарочно объясняли имъ все правильно, см. въ статьѣ проф. Брикнера: „Россія и иностранная печать въ I—XVII ст.“.

напечатанъ. Въ тридцатыхъ годахъ, по порученію Комитета Переводовъ съ восточныхъ языковъ въ Лондонѣ, оно было переведено на англійскій языкъ Бельфуромъ, членомъ Королевскаго Азіятскаго Общества Великобританіи и Ирландіи, по рукописи, вывезенной съ востока въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Переводъ появлялся выпусками (въ теченіе 1829—1836 г.), которые потомъ составили два тома. Англійскій переводъ не вездѣ точенъ [1] и неполонъ: Бельфуръ,

[1] Приведемъ нѣсколько примѣровъ неточности этого перевода изъ числа собранныхъ въ нашей статьѣ: „Нѣкоторые курьезы англійскаго перевода Путешествія антіохійскаго патріарха Макарія...", помѣщенной въ сборникѣ статей по филологіи и лингвистикѣ, подъ заглавіемъ ΣΥΜΜΙΚΤΑ, въ честь проф. Ѳ. Е. Корша.

1) 'ид кунту—бнан табиʿијан.
Я... былъ роднымъ сыномъ.
I... was natural son.
(Я... былъ побочнымъ сыномъ.)

2) λā 'awhaша—ллаhу мин латāфати нагматиhим.
Да не лишитъ насъ Богъ пріятныхъ ихъ (колоколовъ) звуковъ!
May God not be startled at the noisy pleasantness of their sounds!
(Да не тревожится Богъ при шумной пріятности ихъ звуковъ!)

3) 'инна каhанатаhум тахружу куддāма-λ-мавсири.
Ихъ священники являются главарями разбойничьихъ шаекъ.
Their priests are carried out to execution.
(Ихъ священниковъ выводятъ на казнь.)

4) ѳумма 'аhдару лит-трāбиδā мā'идатан кабиратан мин сā'ири-т-таʿāмāти ѳумма салиқатан.
Они (родственники усопшаго) доставили къ трапезѣ множество всевозможныхъ яствъ съ кутьей.
... by bringing to the table a large tray of all kinds of meats with boiled flesh.
(... доставивъ къ столу длинный рядъ блюдъ всякаго кушанья съ вареньмъ мясомъ.)

5) ѳумма jahтауу 'аλа сā'ири хазā'иниhи wa jaктулуhу.
Овладѣли бы его (Василія) сокровищами, а самого убили.
... and dragging him down into a cellar, should put him to death.
(... и затащивъ его въ подвалъ, предали бы смерти.)

6) wa 'аммāл(у) (б)-јактубу рижāλан 'аjдан.
Онъ набираетъ еще новыхъ людей.
He employed himself in writing to the people.
(Онъ занимался тѣмъ, что писалъ къ народу.)

ъ иновѣрецъ, затруднялся и скучалъ переводомъ нерѣдкихъ у
его автора описаній церквей и церковныхъ служеній и по боль-
і части ихъ выпускалъ. При всемъ своемъ несовершенствѣ пе-
одъ Бельфура остается до сихъ поръ единственнымъ источни-
ъ, по которому незнающій арабскаго языка можетъ ознакомиться
записками Павла Алеппскаго. Появленіе въ свѣтъ этого пере-
а послужило въ свое время поводомъ къ составленію г. Са-
ьевымъ статьи, которая была напечатана въ *Библіотекѣ для
енія* 1836 г. Авторъ ея, имѣвшій въ рукахъ очевидно только
вые пять выпусковъ Путешествія (всѣхъ было девять), переска-
аетъ содержаніе ихъ своими словами, приводя въ переводѣ вы-
жки наиболѣе любопытныхъ мѣстъ. Впрочемъ, съ самаго начала
Савельевъ впалъ въ странное заблужденіе, смѣшавъ первое пу-
ествіе патріарха Макарія, описанное Павломъ, со вторымъ, и
ідалъ въ дальнѣйшихъ выпускахъ найти описаніе суда надъ
ріархомъ Никономъ. Лѣтъ двадцать тому назадъ от. Димитрій
агово предпринялъ было переводъ записокъ Павла съ англійскаго,
, переведя лишь половину перваго выпуска, не продолжилъ своего
уда, который началъ печататься въ *Чтеніяхъ въ Императорскомъ
ществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ* за 1875 г. Около
го же времени появилась въ Трудахъ Кіевской Духовной Акаде-
і 1876 г. статья г. Аболенскаго, составленная на основаніи пе-

---

7) wa jатадаḥḥӯна фи-λ-ḳуддāси.
Поздно начинаютъ обѣдню.
... and dine during the mass.
(... и обѣдаютъ во время литургіи.)

8) wa кāну jад'ӯна λаhу wa ли-шабāбиhи.
Призывали благословеніе Божіе на него и его молодость.
They used to call him Welishbaba.
(Они обыкновенно называли его *Велишбаба*.)

9) бāрака 'аλаjhи сајјидуна-λ-батраку wa бāрака
hy фи-птиçāбиhи.
Нашъ владыка патріархъ благословилъ его и поздравилъ съ возше-
віемъ на престолъ.
Our Lord the Patriarch blessed him, as he stood erect.
(Нашъ владыка патріархъ благословилъ его, когда онъ стоялъ.)

10) фа рāдӯhум 'ан мӣрāѳи маттэ.
Постарались удовлетворить ихъ (турокъ) за наслѣдство Матвѣя.
They granted them the inheritance of Matthi.
(Они уступили имъ наслѣдство Матвѣя.)

ревода Бельфура и озаглавленная: *Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархъ Никонъ по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго*. Соловьевъ, митр. Макарій, Костомаровъ («Богданъ Хмельницкій»), Бѣлокуровъ («Арсеній Сухановъ») также пользовались записками Павла[1].

Давно интересуясь и занимаясь этимъ памятникомъ, изъ котораго нами напечатано въ переводѣ нѣсколько отрывковъ,[2] мы возымѣли намѣреніе перевести его вполнѣ и издать вмѣстѣ съ арабскимъ текстомъ, но встрѣчаемъ пока препятствіе къ выполненію своего намѣренія. Въ Россіи имѣются три списка Макаріева путешествія: одинъ въ Москвѣ, въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и два въ Петербургѣ, въ Учебномъ Отдѣленіи при Азіятскомъ Департаментѣ и въ Императорской Публичной Библіотекѣ, куда списокъ поступилъ вмѣстѣ съ другими рукописями Преосв. Порфирія Успенскаго. Что касается здѣшней рукописи, списанной съ дамасской рукописи 1700 г., то въ ней, какъ оказывается, пропущено съ самаго начала описаніе переѣзда изъ Алеппо по Анатоліи и

---

[1] Этимъ памятникомъ пользовались авторы слѣдующихъ статей, помѣщенныхъ въ *Кіевской Старинѣ*:

1) „Историческія замѣтки о Кіевѣ“ П. Л—ва (о пребываніи у митрополита Сильвестра Коссова въ 1654 г.). Окт. 1884 г.

2) Того же автора: „Софія, Премудрость Божія, въ иконографіи сѣвера и юга Россіи“ (о храмовой иконѣ Софійскаго собора). Дек. 1884 г.

3) С. Голубева: „Древнія и новыя сказанія о началѣ Кіевской Академіи“ (о портретахъ восточныхъ патріарховъ въ домѣ Сильвестра Коссова). Январь 1885 г.

4) „По вопросу о началѣ Кіевской Академіи“ (о тѣхъ же портретахъ), П. Л. Февраль 1885 г.

5) П. Лебединцева: „Кіево-Печерская Лавра въ ея прошедшемъ и нынѣшнемъ состояніи“ (описаніе лавры и ея порядковъ). Іюнь 1886 г.

6) Въ той же статьѣ: о пещерахъ. Августъ.

[2] А именно: Празднованіе вербнаго воскресенья въ Москвѣ, Церковное служеніе въ среду и четвергъ на страстной седьмицѣ, Чинъ омовенія мощей въ великую пятницу, Церковное служеніе въ Свѣтлое воскресенье и отрывокъ, помѣщенный въ майской книжкѣ Русскаго Обозрѣнія за 1895 г., въ которомъ описывается совмѣстное служеніе Макарія и патр. Никона въ воскресенье Православія въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича; при этомъ служеніи произошелъ печальный актъ осужденія Никономъ двуперстнаго крестнаго знаменія, а также „оба патріарха, какъ разсказываетъ Павелъ, предали анаѳемѣ и тѣхъ, кто станетъ изготовлять подобные (франкскимъ) образа, и тѣхъ, кто будетъ держать ихъ у себя“, при чемъ въ обоихъ случаяхъ Никонъ сослался на свидѣтельство Макарія.

ебыванія въ Константинополѣ, но зато вставленъ перечень ан-хійскихъ патріарховъ со времени перенесенія каѳедры въ Да-скъ съ жизнеописаніемъ патріарха Макарія до вступленія его на тріаршій престолъ.[1]

Получивъ, благодаря обязательной любезности Московскаго Глав-го Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Императорской бличной Библіотеки, какъ Порфирьевскую рукопись, такъ и руко-сь Учебнаго Отдѣленія (которому считаемъ долгомъ принести нашу убокую благодарность за предоставленіе намъ возможности пользо-ться ею при нашихъ занятіяхъ рукописью М. Гл. Арх. М. Ин. Д.), нашли ихъ во всемъ согласными съ здѣшней; поэтому пред-оженное нами изданіе текста невыполнимо до полученія лон-ской рукописи, въ коей, судя по переводу Бельфура, и опи-ніе обратнаго пути патріарха Макарія изложено гораздо полнѣе мъ въ нашихъ.

Не желая однако откладывать печатаніе своего перевода, мы полняемъ упомянутый пропускъ по англійскому переводу, опу-ивъ помѣщенную вслѣдъ за введеніемъ вышеуказанную вставку, торая нами тоже переведена и будетъ напечатана отдѣльно съ обымъ изслѣдованіемъ. Хотя арабскій подлинникъ не имѣетъ леній, находящихся въ переводѣ Бельфура, тѣмъ не менѣе мы вяли ихъ ради удобства и въ соотвѣтствіе съ частью, переве-нной съ англійскаго. Кромѣ того, для пополненія своего пере-да съ арабскаго, заимствуемъ у Бельфура нѣкоторыя, немногія прочемъ, мѣста, отдѣляя ихъ прямыми скобками для отличія отъ тального текста.

Знаменитый оріенталистъ Сильвестръ де-Саси въ цѣломъ рядѣ ебольшихъ статей объ англійскомъ переводѣ Путешествія Макарія, чатавшихся въ *Journal des Savants* по мѣрѣ появленія выпу-овъ Бельфурова перевода, даетъ въ высшей степени цѣнныя правленія какъ собственныхъ именъ, такъ и греческихъ и иныхъ

---

[1] Ранѣе этого онъ былъ митрополитомъ Алеппскимъ и назывался Меле-мъ, при чемъ носилъ титулъ *каѳоликоса*, который, сколько намъ извѣстно, когда не давался епархіальнымъ архіереямъ, но былъ исключительно при-енъ іерархамъ, находившимся внѣ предѣловъ Византійской имперіи и само-тельно управлявшимъ своею церковью. См. объ этомъ мою статью: „О ру-сномъ сборникѣ XVII в. (принадлежавшемъ извѣстному нѣмецкому оріента-ту Равіусу) на разныхъ восточныхъ языкахъ изъ собранія графа А. С. Ува-а“ (Древности Восточныя Импер. Моск. Археол. Общ., т. I, вып. II, 1891).

словъ, искаженныхъ арабскимъ авторомъ или не понятыхъ англійскимъ переводчикомъ. Нельзя не удивляться обширной эрудиціи и глубокой проницательности высокоталантливаго оріенталиста, если принять во вниманіе, что онъ дѣлалъ эти поправки, не имѣя подъ руками арабскаго текста. Его указаніями мы пользовались также при нашихъ исправленіяхъ.

Г. Муркосъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Единаго Бога. Аминь.

Хвала Богу, который украсилъ небеса, утвердивъ ихъ безъ стол-
въ, распростеръ землю, назначивъ ее обиталищемъ для своихъ ра-
въ, и размножилъ сыновъ Адама такъ, что они сдѣлались несчет-
ми народами, расплодились по землѣ, построили села, города и
олицы во всѣхъ климатахъ, странахъ и концахъ ея, на югѣ и сѣ-
рѣ, востокѣ и западѣ. Будемъ же воздавать Ему хвалу, приличе-
вующую Его владычеству и достойную Его божественности, всегда,
всѣ времена, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ.

Я, убогій рабъ и изъ всѣхъ людей наиболѣе нуждающійся въ
лости Господа моего, по имени Павелъ архидіаконъ, православной
ѣры, родомъ изъ Алеппо, былъ роднымъ сыномъ всечестнаго, свя-
йшаго, возвеличеннаго и всемилостиваго отца киръ киръ Макарія,
тріарха антіохійскаго, сына въ Бозѣ почившаго священника Павла,
на священника Абдулмасиха (Христодула) Альнрокcъ, извѣстнаго
дъ прозвищемъ Бейтъ Аззаимъ. Я былъ воспитанъ при отцѣ, въ
ѣсной привязанности къ нему, и ничье общество не было для меня
адостнѣе его общества, съ того времени какъ я, отторгнутый отъ
руки матери моей ея кончиной, былъ обреченъ на горе и печали
кромѣ отца не имѣлъ никого, предъ кѣмъ бы могъ изливать свои
горченія. Я непрестанно питался пищей его оживляющихъ словъ и
толялъ жажду водой его освѣжающихъ наставленій, подчиняясь ему
всемъ и слѣдуя за нимъ безотлучно и неотступно, гдѣ бы онъ ни
лъ и когда бы то ни случилось.

Сначала онъ былъ возведенъ въ санъ митрополита алеппскаго
оставался имъ въ теченіе 12 лѣтъ, а потомъ вступилъ на священ-
й патріаршій антіохійскій престолъ Св. Петра, пребывающій теперь
сирійскомъ городѣ Дамаскѣ. Во все это время непрестанно зани-
лся онъ устроеніемъ церковныхъ дѣлъ, держа бразды правленія съ
ердой разсудительностью и непреклонной рѣшимостью, пока рука
овидѣнія не направила его къ посѣщенію отдаленныхъ странъ, се-
ній и острововъ, не съ цѣлью ихъ осмотра и прогулки, или въ ка-

чествѣ гостя, но по нуждѣ, по причинѣ трудныхъ и стѣсненныхъ обстоятельствъ. Поѣхалъ онъ противъ воли, не по собственному хотѣнію, а потому, что долги, тяготѣвшіе надъ упомянутымъ престоломъ и перешедшіе отъ временъ покойнаго патріарха, хорошо извѣстнаго киръ Евѳимія Хіосскаго, удвоились, возросши отъ прибавленія большихъ процентовъ. Паства его престола была не въ состояніи уплатить этихъ огромныхъ долговъ. Тогда онъ впалъ въ раздумье, и удрученный горемъ при видѣ такой бѣды, скорбѣлъ душой, ища избавленія отъ этой горькой неволи, но не нашелъ иного средства, никакой помощи съ чьей-либо стороны, ни иного способа, какъ, подобравъ полы съ ногъ старанія, сѣсть на коня трудовъ и усилій. Онъ вознамѣрился направиться по славной и трудной дорогѣ, идти по тягостнымъ тропамъ къ оазисамъ съ пріятной водой и къ великимъ и полноводнымъ морямъ, т.-е. къ обладателямъ высокихъ совершенствъ и драгоцѣнныхъ качествъ, прибѣжищу просящихъ и покрову умоляющихъ, къ могущественнымъ и побѣдоноснымъ царямъ, къ благочестивымъ князьямъ и правителямъ, славнымъ своей истинною религіей и правою вѣрой (да продлитъ Богъ ихъ могущество и да увѣковѣчитъ ихъ владычество, да укрѣпитъ ихъ бытіе и да утвердитъ навсегда ихъ созвѣздія на высокомъ небосклонѣ!), дабы испросить отъ обилія ихъ щедротъ и милостей того, чѣмъ бы онъ могъ уплатить свои долги и что помогло бы ему поддержать свою вѣру. Тогда я разсудилъ за благо быть ему спутникомъ и раздѣлять съ нимъ труды и тягости путешествія и дороги. Съ Божіей помощью мы изготовились и порѣшили двинуться въ путь.

Въ это время одинъ выдающійся человѣкъ изъ моихъ пріятелей и любезныхъ друзей, неподдѣльно искренній въ любви и пріязни ко мнѣ, братъ благородный, образованный, совершенный и достославный, рѣдкость своего вѣка и времени, единственный своего столѣтія и эпохи, діаконъ Гавріилъ, сынъ покойнаго Константина, золотыхъ дѣлъ мастера, исполненный совершенства и превосходнѣйшихъ качествъ, чрезвычайныхъ познаній и глубокаго образованія, выразилъ мнѣ сильное желаніе, чтобы я составлялъ записки, кои заключали бы въ себѣ обстоятельства нашего отправленія и путешествія, день за день, безъ исключенія, во все время нашего отсутствія, чтобы я описывалъ всѣ событія странъ, по которымъ мы будемъ проѣзжать, дабы всѣ могли провѣрить то, что слышали о нихъ по указаніямъ и намекамъ повѣствованій. Я извинялся передъ нимъ недостаткомъ силъ для подобной работы, тѣмъ болѣе, что я самъ нуждаюсь въ необходимыхъ для нея средствахъ: въ умѣньи составлять и связывать реченія, упо

юблять слова съ грамматическою точностью и красиво располагать азы по образцу достопочтенныхъ и славныхъ мастеровъ науки. Я юсилъ его избавить меня отъ непосильнаго труда, въ особенности тому, что мы будемъ путешествовать съ затрудненіями и поспѣшностью. Онъ не принялъ этого извиненія и, повторяя безпрестанно е желаніе, настоялъ на его исполненіи.

Тогда я возбудилъ свою слабую энергію и протянулъ къ цѣли рѣшительныя руки не для того, чтобы занять мѣсто въ ряду истоковъ, но чтобы подтвердить многочисленные факты, кои отрицались, гда ихъ передавали, и коимъ никто не вѣрилъ, думая, что люди, ь излагающіе и передающіе, сообщаютъ вздорныя вещи. Такъ дуги, пока я не провѣрилъ точно всего, что встрѣчалось моимъ взоръ во время нашего путешествія по христіанскимъ странамъ, или я вещи собственными глазами, или слыша о нихъ своими ушами, къ что ихъ правдивость стала для меня несомнѣнною не только іасти, но и въ полной совокупности. Итакъ, мы будемъ разсказыгь все, что подтвердилось въ нашихъ глазахъ въ продолженіе пупествія и пребыванія нашего въ разныхъ странахъ до возвращенія родину.

Съ дѣтства у меня было обыкновеніе пріобрѣтать и внимательно тать историческія книги; оттого-то я особенно углубился въ свою боту, прилагая къ ней всѣ старанія по мѣрѣ силъ своихъ, собирая, о только могъ собрать, и употребляя на нее все свое рвеніе, наолько у меня хватало силъ и возможности, въ надеждѣ, что она ставитъ усладу читателю и отдохновеніе для его ума, и что всякій, о, выслушавъ или прочтя ее, усвоитъ содержащіяся въ ней опинія и занимательные разсказы, прославитъ за нихъ Всевышняго зорца.

Да получатъ отъ нея христіане обильную пользу, когда услыатъ о благородныхъ обычаяхъ истинно-вѣрующихъ, объ ихъ постоıствѣ и безграничной твердости въ богопочитаніи, о строгомъ союденіи ими установленныхъ постовъ и церковныхъ службъ, объ ихъ мѣчательной набожности, объ ихъ искренней вѣрѣ и доброй нраввенности, о чистотѣ ихъ намѣреній, сокровенныхъ мыслей и тайныхъ ıмысловъ. Все это мы опишемъ за симъ, разъясняя и истолковывая , чему были очевидцами.

КНИГА I.

Отъ Алеппо до Молдавіи.

ГЛАВА I.

Алеппо.—Антіохія.—Монастырь св. Симеона.—Боръ.

Нашъ отецъ и владыка патріархъ, съ благою цѣлью и твердымъ рѣшеніемъ, вознамѣрился направиться въ Константинополь, почему мы снарядились въ дорогу и, взявъ все нужное для подарковъ и подношеній и запасшись всѣмъ прочимъ необходимымъ, возложили надежду на Всемогущаго Бога, уповая на Его заступленіе.

Въ четвергъ вечеромъ 9 (8?) іюля владыка патріархъ (да продлитъ Господь дни его!) выѣхалъ изъ Алеппо къ Ладикіѣ и Джебиле, чтобы сдѣлать тамъ свой годовой сборъ и потомъ возвратиться въ Антіохію, я же, его убогій лѣтописецъ, и прочіе его спутники, отправились во вторникъ утромъ, въ день пророка Иліи, и прибыли вечеромъ въ городъ, именуемый *Маареткан* (Мертаванъ). Утромъ, вставши, мы поѣхали на *Хадимъ* (Ха́римъ) и *Готаринъ;* послѣдній есть селеніе по близости Новаго моста, Джисръ аль-Джедидъ [1], на берегу рѣки Аси. Тутъ мы ночевали. Въ четвергъ 22 іюля мы прибыли въ Антіохію, гдѣ слушали обѣдню въ седьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Затѣмъ мы поѣхали на богомолье въ монастырь св. Симеона чудотворца, покровителя плавающихъ [2], слѣдуя по прямой древне-римской дорогѣ, совершенно забытой въ теченіе долгаго времени и открытой лишь недавно въ послѣдніе годы. Какъ часто въ прежніе года, когда мы ѣздили на богомолье въ этотъ монастырь, насъ возили по

[1] Мостъ на р. Аси (въ древности Оронтъ), по дорогѣ изъ Алеппо въ Антіохію, называется теперь Джисръ аль-Хадидъ (желѣзный мостъ). Слова *hadid* и *djedid* на письмѣ мало различаются.

[2] Белфуръ называетъ почему-то Симеона Столпника „the Sailor“ (морякъ), что мы, для нѣкотораго правдоподобія, переводимъ „покровитель плавающихъ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ правильно перевелъ арабское *ӑмӯди* „the Stylite“.

Суейдійской дорогѣ, мимо церкви св. Спиридона, построенной на томъ мѣстѣ, гдѣ ослы его были обезглавлены его врагами; проведя ночь въ городѣ Зейтунѣ, мы, бывало, на слѣдующее утро продолжали свой путь въ монастырь по весьма трудной дорогѣ, идущей чрезъ огромный лѣсъ. Этотъ же путь, напротивъ, ровный, прямой и болѣе короткій. Нашъ владыка патріархъ, почерпнувъ о немъ извѣстіе изъ житія святого, часто объ немъ разспрашивалъ; однако до нынѣшняго года онъ не былъ ни изслѣдованъ, ни открытъ. Теперь же (благодареніе Богу!) мы ему весьма порадовались, ибо къ вечеру того дня достигли великой обители святого, гдѣ совершили всенощную и молебенъ въ тамошней соборной церкви, ибо всѣхъ церквей числомъ семь. Постройки большею частью каменныя, а въ окружающей монастырь стѣнѣ четверо воротъ: самыя большія обращены къ Суейдійскому заливу. Мѣсто сильно укрѣплено отъ природы: рѣка Аси протекаетъ съ восточной стороны его по дну долины. Рѣка эта, какъ кажется, впадаетъ въ море у самой горы Окра́ и корабли запасаются изъ нея прѣсной водой.

Отслуживъ литургію, мы возвратились въ Антакіе (Антіохію), куда въ четвергъ 29 іюля прибылъ и нашъ владыка патріархъ. Здѣсь, во время шестидневнаго пребыванія, онъ каждый день служилъ обѣдню. Затѣмъ мы наняли лошадей и въ четвергъ вечеромъ 5 (4?) августа выѣхали изъ города. Миновавъ на слѣдующее утро Байланъ, прибыли послѣ полудня въ Искандерунъ [1]. Былъ кавунъ Преображенія, и кипріоты [2] приняли насъ съ великимъ почетомъ. Мы присутствовали въ ихъ церкви за всенощнымъ бдѣніемъ. Во время Входа (*исодосъ*) вошло все духовенство и принявъ благословеніе (отъ патріарха), облачилось и по обычаю шествовало кругомъ на Входѣ съ пѣніемъ „Свѣте тихій". На утро нашъ владыка патріархъ совершилъ литургію. Вечеромъ мы выѣхали и на слѣдующій день, который былъ суббота, рано утромъ пріѣхали въ Паясъ, гдѣ патріархъ служилъ обѣдню въ воскресенье, восьмое по Пятидесятницѣ, потомъ въ понедѣльникъ и среду. Къ вечеру мы отправились, на слѣдующее утро останавливались въ *Джисръ Альбарнасъ* и доѣхали до *Карнъ Капы*. Дорога здѣсь ужасная: идетъ узкимъ ущельемъ и сопряжена со всевозможными опасностями.

На другой день мы прибыли въ ханъ (постоялый дворъ) Курдъ-Кулакъ, т.-е. Волчьи уши, ибо въ ханѣ есть мечеть съ двумя купо-

---

[1] Александретта.

[2] У Бельфура *кабариса* (множ. ч. отъ *киброси*—кипріотъ) оставлено почему-то безъ перевода.

лами, точь въ точь похожими на уши волка. Отсюда мы выѣхали въ полночь въ сопровожденіи 18 стрѣлковъ, христіанъ изъ Пaяса, и рано поутру прибыли въ *Миссейису* (Миссисъ) [1]. Крѣпость *Хейятъ* осталась у насъ вправѣ. Въ полночь мы опять пустились въ путь и переѣзжали мостъ на рѣкѣ *Джихунъ* [2], называемой *Эль-Джихань*. Утромъ въ субботу 14 августа мы прибыли въ Адану и остановились въ садахъ нашей греческой общины, которая образуетъ городъ довольно большой и заключающій въ себѣ много садовъ. Въ каждомъ саду отъ трехъ до четырехсотъ апельсинныхъ деревьевъ, толщиной съ самое большое тутовое дерево, дающихъ каждое 3 піастра дохода. Сладкихъ лимоновъ и другихъ сортовъ апельсиновъ также великое обиліе. Что касается нашего владыки патріарха, то онъ поѣхалъ собирать свой доходъ въ Тарсъ, въ малые города *Триморъ* и *Джаферъ-Паша* и въ города киприотовъ, лежащіе въ томъ же направленіи. Потомъ онъ вернулся въ Адану, и тогда мы отправились, въ ночь на 29 августа, въ сопровожденіи аги туркменъ изъ Дамаска. Предъ полуднемъ мы прибыли въ ханъ Байрамъ-Паша и сдѣлали привалъ на берегу рѣки *Джакутъ*. Вечеромъ мы встали и ѣхали всю ночь лѣсами и по каменистой дорогѣ. Было очень темно, и мы немало натерпѣлись страха. Утромъ мы достигли укрѣпленія *Коликъ* [3] и миновали *Козлукъ ханъ*, то-есть ханъ орѣшниковъ, ибо кругомъ него растетъ орѣшникъ въ великомъ множествѣ. Предъ полуднемъ мы пристали въ *Такиръ*, который есть знаменитый *Эйлетъ Ибнъ-Рамазана* [4].

На утро мы встали рано и проѣхали Султанъ-ханъ, причемъ укрѣпленіе *Анаша* [5] осталось у насъ вправѣ; потомъ проѣхали Акъ-Кёпри, т.-е. Бѣлый мостъ, бывшій прежде границей владѣній государей черкесскихъ (грузинскихъ?) и османскихъ. Послѣ того мы переѣхали рѣку Кыркъ-Гечидъ, или рѣку Сорока́ бродовъ, ибо мы переѣзжали ее въ бродъ по счету ровно сорокъ разъ. Предъ полуднемъ мы прибыли въ *Чифта-ханъ*, или Парный ханъ. Нѣтъ сомнѣнія, что

---

[1] Въ древности Мопсуестія.

[2] Вѣроятно Сейхунъ. Рѣку Джиханъ путники должны были переѣзжать ранѣе прибытія въ Миссисъ.

[3] Вѣроятно Гюлекъ.

[4] Вѣроятно *Яйлакъ*, т.-е. лѣтній станъ, *Рамазанъ-оглу* (Сильвестръ де Саси, Journal des Savants, августъ 1830). Туркменская династія Рамазанъ оглу въ теченіе двухсотъ лѣтъ, съ конца XIII до конца XV вѣка, владычествовала въ горахъ Тавра, на границѣ Сиріи и Малой Азіи (см. Hammer, Hist. de l'Empire Ottoman, т. 4, кн. XX).

[5] Быть-можетъ Алнакашъ.

ой здѣшнія дороги непроходимы, какъ потому, что онѣ узки, такъ потому, что заливаются водой многочисленныхъ рѣкъ. Мы останавлись на два часа, потомъ встали и отправились въ путь къ хану хаммедъ-Паша, онъ же Ени-ханъ или *Оленъ-Кушлукъ* (Улу-кышкъ); но наступилъ вечеръ, прежде чѣмъ мы успѣли доѣхать до хана. этому мы пристали въ нѣсколькихъ домахъ туркменъ, такъ какъ нами былъ ихъ ага, о чемъ я уже упомянулъ, и у нихъ провели ночь.

Рано утромъ въ среду, первый день сентября, начало 7161 года сотворенія міра (1653 г. отъ Р. Х.), мы встали и поѣхали къ ру, совершая путь по его области, которая по справедливости имеется *боръ* (невоздѣланный): на разстояніи цѣлаго дня пути, вдоль поперекъ, не увидишь зеленой травки, земля выжженная, черная. этотъ день мы терпѣли великую скорбь, пока не прибыли вечеъ въ Боръ, прекрасное селеніе, гдѣ припасы дешевы, гдѣ обиліе дныхъ потоковъ и великое богатство. Здѣсь все дешево. Ритлъ [1], фунтъ, алеппскаго вѣса мяса стоитъ 4 пара́, ритлъ хлѣба—три. тлъ лучшаго стараго вина стоитъ пять пара́, а новое продается по ому пара́. Тутъ обиліе въ сиропѣ, или патокѣ, и виноградѣ. Есть же удивительный пороховой заводъ, работающій колесами, подобми колесамъ водяной мукомольной мельницы: они очень велики, и мѣрѣ того какъ потокъ воды вращаетъ ихъ, они поднимаютъ и ускаютъ деревянные чурбаны, стоящіе въ рядъ для толченія пороха; мѣшиваніемъ и пересыпаніемъ его занятъ одинъ человѣкъ днемъ, угой ночью. Это выдумка хорошая и достигающая цѣли при маломъ удѣ. Здѣшніе христіане очень набожны и говорятъ по-турецки. Они желали, чтобы мы у нихъ остановились, и оказали намъ прекраснѣйшій пріемъ.

Мы совершили литургію въ ихъ церкви во имя пяти мучениовъ, Евгенія и дружины его [2], въ тринадцатое воскресенье по Пятиятницѣ. Подъ алтаремъ этой церкви есть небольшой склепъ. Проъ восемь дней у здѣшнихъ жителей, мы отправились наканунѣ раздника Рождества Богородицы, 8 сентября, съ конвоемъ изъ туркенъ, которыхъ наняли, съ этого вечера до полудня слѣдующаго дня,

---

[1] Въ настоящее время ритлъ или ратлъ=1,38 ф.

[2] У Бельфура это мѣсто выражено буквально такъ: „во имя пяти лунъ и свѣтилъ, Евгенія и его товарищей". Несомнѣнно здѣсь надо разумѣть пять мучениковъ: Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія и Ореста, память котоыхъ совершается 13 декабря.

проводить насъ на разстояніе 20 часовъ пути. Это былъ длинный и ужасный переѣздъ по странѣ, выгорѣвшей отъ засухи, гдѣ мы страдали отъ сильной жары и жажды, которыя чуть не погубили насъ и нашихъ животныхъ. Мы уже приходили въ отчаяніе, но по милости Создателя (да будетъ благословенно имя Его!) и заступленіемъ Дѣвы Богоматери, мы прибыли послѣ полудня въ селеніе туркменъ, называемое Кирванъ. Мы были готовы испустить духъ, а въ особенности наши животныя были при послѣднемъ издыханіи, но насъ всѣхъ немедленно свели къ водѣ и жизнь вернулась къ намъ. Ради изобилія воды въ этомъ мѣстѣ, мы пробыли у нихъ пятницу; вечеромъ отправились съ ними далѣе по ужаснымъ дорогамъ и на слѣдующій день прибыли въ *Кара-Енаръ* (Кара-Бунаръ). Отъ Чифта-хана мы ѣхали царскою константинопольскою дорогой, ведущей чрезъ ханъ Мохаммедъ-Паша-Ени-ханъ, а затѣмъ чрезъ Эрегли и Кара-Бунаръ, откуда, выѣхавъ до полуночи, прибыли передъ полуднемъ въ Исмиль.

ГЛАВА II.

Конія.—Монастырь св. Харитона.

Изъ Исмиля мы выѣхали опять вечеромъ и къ полудню, въ четырнадцатое воскресенье по Пятидесятницѣ, 11 (12?) сентября, прибыли въ Конію, гдѣ справляли праздникъ Воздвиженія Креста въ церкви, принадлежащей нашей греческой общинѣ и имѣющей деревянную крышу. Послѣ того мы посѣтили монастырь св. Харитона, коего память совершается 26 сентября. Монастырь лежитъ въ разстояніи только 2 часовъ пути отъ города. Все строеніе, церкви и кладовыя, изъ дикаго камня, добываемаго въ горѣ. Главный храмъ, чрезвычайно обширный и величественный, выстроенъ со всѣми придѣлами также изъ дикаго камня. За престоломъ есть пещера, въ которую сходятъ по лѣстницѣ; въ ней святой предавался молитвеннымъ трудамъ; тутъ показываютъ длинный камень на подобіе подушки, служившій, какъ намъ говорили, для него изголовьемъ. Въ этомъ храмѣ есть гробница, съ греческою надписью на порфирѣ: „Кто родилъ Сына?“ Соображая по счисленію времени, мы заключили, что этому памятнику въ настоящее время пятьсотъ лѣтъ. Равнымъ образомъ на дверяхъ храма есть греческая надпись о времени его основанія. Всѣ остальныя церкви малы. На недальнемъ разстояніи за монастыремъ находится древняя пещера, куда спускаются по лѣстницѣ: въ ней разбойники держали святого въ заключеніи. Тутъ есть обильный источникъ, который онъ извелъ для нихъ (монаховъ?): вода его чрезвычайно вкусна.

Переночевавъ въ монастырѣ на среду 15-го сентября, мы утромъ ратились въ городъ. Онъ окруженъ большой стѣной и заключаетъ себѣ удивительныя зданія и много картинъ и изображеній разныхъ ъ, которыя только-что не говорятъ.

Мы ходили осматривать учрежденіе Муллаханэ святого муллы *ндкара*, гдѣ есть замѣчательно красивыя зданія и великое множе- серебряныхъ и золотыхъ подсвѣчниковъ и лампадъ, собранныхъ сокровищницъ царей и императоровъ. Одинъ изъ подсвѣчниковъ, формѣ цвѣточнаго стебля, вѣситъ 90 окъ золота и серебра. Сту- и, ведущія къ гробницѣ, серебряныя. Подлѣ нея находится гроб- а монаха, сподвижника святого, на коей возложено черное одѣяніе ольшая черная чалма. Настилка лѣстницы состоитъ изъ цѣльныхъ морныхъ плитъ, очень тонкихъ, какъ будто это серебряныя плас- ки. При видѣ такихъ диковинокъ всякій посѣтитель этого мѣста ажается изумленіемъ. Начальникъ и прочіе дервиши питаютъ ве- ую любовь къ христіанамъ и монахамъ. Они впустили насъ, всюду или и все намъ показывали, между тѣмъ, какъ мы были исполнены говѣйнымъ страхомъ. Что касается племени туркменъ, то они ли бы себя проклятыми, еслибъ не были впущены [1].

Мы присоединились къ обществу одного кади изъ Алеппо и къ авану, шедшему изъ этого города, и выѣхавъ въ четвергъ, прибыли слѣдующее утро въ *Ладакъ* (Ладикъ), который въ синаксаріи име- ется *Литаверніей* (Лаодикія?) и кромѣ римскихъ построекъ заклю- тъ въ себѣ великолѣпную церковь во имя св. Михаила и много гихъ церквей.

Мы оставили его при наступленіи вечера и прибыли рано по- у въ деревню, называемую *Альгамъ* (Балкамъ), за которой есть мамъ, или баня съ горячею водой, именуемая *Каблуджа* (Кап- жа) [2], а рядомъ другая съ холодною водой. Вечеромъ мы опять пу- лись въ путь и на слѣдующее утро, въ субботу 18 сентября, прі- ли въ селеніе, по имени Акъ-Шехръ, знаменитое гробницей ход- [3]. Пропутешествовавъ опять всю ночь, на утро достигли *Саклы* акли), что было въ первое воскресенье по Воздвиженіи Креста.

---

[1] Авторъ описываетъ гробницу знаменитаго суфи и мистическаго поэта сіи Мевлана Джелалъ Эддина Руми († 1273 г.), основателя Мевлеви, ордена вишей-мистиковъ. Имя Хандкаръ есть, вѣроятно, искаженное персидское проз- е *ходавендяръ*—тоже, что арабское *мевлана* —господинъ (Сильвестръ де-Саси).

[2] *Капльджа* по-турецки значитъ теплыя купанья.

[3] Это гробница Ходжи Насръ Эддина, извѣстнаго восточнаго шута.

Въ полночь поѣхали далѣе и утромъ добрались до *Белайдона* (Булвуденъ). Вся дорога отъ Исаклы до Булвудена снабжена мостами и вымощена камнемъ. Отправившись вечеромъ и миновавъ ночью станцію *Ханъ Беязъ* (Беятъ?) прибыли на слѣдующій день къ хану Хосревъ-Паша, откуда опять выѣхали темнымъ вечеромъ и на другой день, въ среду, пріѣхали въ *Сейидъ-Гази* [1], къ ночи оставили это мѣсто и въ четвергъ, 24 сентября, прибыли въ Эски-Шехръ, который славится своими желтыми арбузами; они очень сладки и при своей крѣпости, будучи повѣшены, сохраняются до зимы. Здѣсь мы отдыхали всю пятницу и, выѣхавъ вечеромъ подъ субботу, прибыли на утро въ *Юзъ-Хокъ* (Бузъ-оюкъ).

Въ субботу вечеромъ мы двинулись далѣе и на другой день пріѣхали въ *Базоджикъ* (Беледжикъ?). Это было второе воскресенье по Воздвиженіи. Вся дорога въ послѣдній переѣздъ отъ начала до конца узкая: справа—горы и лѣса, слѣва—рѣка, на которую страшно смотрѣть внизъ.

Мы выѣхали вечеромъ и въ понедѣльникъ утромъ прибыли въ Ени-Шехръ. На слѣдующую станцію, ханъ *Акъ-Бейикъ*, пріѣхали ночью. Здѣсь мы разстались съ стамбульскимъ караваномъ и почевали въ ханѣ. Во вторникъ утромъ мы оставили это мѣсто и въ полдень достигли многолюднаго города, по имени *Базавенгъ* (Базарджикъ), на полпути между Ени-Шехромъ и Бруссой. Здѣсь мы пили турецкое молоко неописуемо сладкое и ѣли такой же превосходный хлѣбъ и дыни. Тутъ есть источникъ прѣсной воды, холодной на удивленіе.

ГЛАВА III.

Брусса.—Мраморное море.

Наконецъ, вечеромъ того же вторника, 28 сентября, мы вступили въ Бруссу и остановились въ Ени-ханѣ, среди алеппскихъ уроженцевъ, встрѣча съ которыми исполнила радостью наши сердца. У нихъ мы переночевали, а въ среду поутру явилось въ ханъ все духовенство и всѣ (христіанскіе) старшины Бруссы и повели насъ въ часть города *Кая-баши*, гдѣ находится ихъ церковь во имя Владычицы нашей Богородицы. Церковь эта такая же, какъ всѣ ихъ церкви. Въ концѣ улицы, гдѣ священники и дьяконы встрѣтили насъ со свѣчами и кадилами, нашего владыку-патріарха облачили въ мантію,

[1] Сейидъ Эль-Гази, гдѣ показываютъ гробницу Сейидъ Баттала, знаменитаго богатыря, любимаго героя турецкихъ сказаній.

а пѣвчіе пѣли все время, пока мы не вошли въ церковь. Здѣсь сперва было провозглашено имя государя, потомъ имя патріарха Антіохіи и всего Востока, а затѣмъ слѣдовали всѣ обычныя прошенія. Насъ помѣстили въ домѣ подлѣ церкви, а въ субботу утромъ, 2 октября, сводили насъ, въ обществѣ алеппскихъ гостей, въ горячія бани Эски-Каплыджа, гдѣ мы выкупались въ теплой, укрѣпляющей силы водѣ, а оттуда пошли въ садъ *Кесента*.

Вечеромъ по возвращеніи домой мы служили вечерню наканунѣ воскресенья, третьяго по Воздвиженіи, въ вышеупомянутой церкви. Начиная съ Бруссы до Константинополя и далѣе въ Валахіи и Молдавіи, включая и прилегающія страны, христіане не имѣютъ обыкновенія совершать всенощную *(агрипнія)*, какъ это водится у насъ, но когда случится большой праздникъ, совершаютъ ее наканунѣ предъ полунощницей и не перестаютъ кадить на „Господи воззвахъ" до самой „Славы"; между тѣмъ стекается собраніе. На ектеніяхъ поминали первымъ нашего владыку патріарха, а потомъ ихъ митрополитовъ. При входѣ присутствующіе священники приняли благословеніе [1] (отъ патріарха) и, облачившись въ ризы, по своему обычаю, шествовали на Входѣ съ пѣніемъ „Свѣте тихій". Когда священникъ участвуетъ на Входѣ, это значитъ, что на слѣдующій день онъ будетъ совершать литургію. Знай, что первенствующій, или главный изъ іереевъ, обязанъ произнести молитву на захожденіе солнца „Свѣте тихій" и „Нынѣ отпущаеши раба Твоего"; равно на утренней молитвѣ онъ долженъ произносить утренніе псалмы и затѣмъ „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ" и проч. На утро вышеупомянутаго воскресенья нашъ владыка патріархъ въ той же церкви совершалъ литургію. Во всей греческой странѣ начинаютъ (утреню?) съ канона, а по седьмой пѣснѣ и чтеніи синаксарія поютъ „Всякое дыханіе", читаютъ евангеліе и „Спаси Господи люди Твоя", и служащій священникъ подноситъ евангеліе къ первенствующему для цѣлованія, послѣ чего прикладываются всѣ присутствующіе; потомъ подноситъ евангеліе и женщинамъ и, когда онѣ приложатся, возвращается къ престолу. Что касается часовъ, то они отправляются у грековъ весьма небрежно, исключая перваго часа на разсвѣтѣ дня, и тѣмъ заключаютъ богослуженіе, но священникъ во время литургіи прочитываетъ ихъ про себя. Впрочемъ, въ странѣ казаковъ и въ Московіи ихъ читаютъ громко, во всеуслышаніе, какъ у насъ. Во время великаго выхода со Св. Дарами, впе-

[1] Бельфуръ оставилъ здѣсь безъ перевода греч. слово *короны*, невѣрно прочитанное имъ вмѣсто *киронъ*.

реди идутъ дьяконы, а позади священники. Во всѣхъ этихъ странахъ, кромѣ Московіи, всѣ присутствующіе въ церкви входятъ въ алтарь для принятія антидора изъ рукъ первенствующаго или служащаго священника; онъ выходитъ къ женщинамъ и дѣтямъ и ихъ также одѣляетъ.

Въ субботу, 9 октября, насъ возили въ теплыя бани Ени-Каплыджа, похожія на бани Бехрамъ-Паша и Мустафа-Паша въ Дамаскѣ и Алеппо. Мы осмотрѣли источникъ этихъ водъ, который кипитъ, выбигаясь изъ скалы, и извергаетъ пары въ туманный воздухъ. Запахъ воды сѣрный и никто не въ силахъ держать въ ней руку, ибо она ошпариваетъ живность и варитъ яица, чему мы сами были свидѣтелями; поэтому, чтобы привести эту воду къ умѣренной температурѣ, въ нее три или четыре раза подливаютъ холодной воды. Эти бани громадное зданіе.

На утро, въ четвертое воскресенье по Воздвиженіи, нашъ владыка патріархъ былъ приглашенъ служить обѣдню священниками и почетными обывателями части города, называемой Балыкъ-Базаръ, въ ихъ церкви во имя Св. Евангелиста Іоанна. Поэтому онъ туда отправился и совершилъ литургію. Церковь эта двойная [1], какъ и другія. Подъ вторникъ онъ опять былъ приглашенъ жителями части города Демиръ-Джиби въ ихъ церковь, гдѣ совершилъ водоосвященіе (*агіасмосъ*), и тутъ переночевалъ.

Въ среду, 12 октября, шестнадцатый день нашего пребыванія въ Бруссѣ, мы отправились въ путь, простившись съ почетными жителями, которые провожали насъ до *Моданира* (Муданіи), откуда все населеніе вышло встрѣчать патріарха на большое разстояніе. Они провели насъ прямо въ соборъ во имя Успенія Пресв. Богородицы, и діаконъ помянулъ (на ектеніи) первымъ имя патріарха константинопольскаго, вторымъ—патріарха антіохійскаго, но не поминалъ своего митрополита Климента (да изгладитъ Господь имя его изъ книги живота!), такъ какъ за свое высокомѣріе онъ былъ всѣми ненавидимъ, а въ особенности въ настоящемъ случаѣ, когда онъ уклонился отъ встрѣчи патріарха и не захотѣлъ поздравить его съ пріѣздомъ. По этой причинѣ мы пробыли здѣсь весьма короткое время и не отслужили ни одной обѣдни. Но жители насъ очень чествовали, потому что они чрезвычайно ревностные христіане и весьма набожны. Насъ помѣстили въ домъ старшины *Кришн-Турти* на берегу моря. Въ го-

[1] Такъ у Бельфура; но слово *муляф-фака* (которое онъ ставитъ рядомъ) скорѣе значитъ: построена изъ обломковъ древнихъ зданій).

ѣ около двадцати церквей. Въ митрополичьемъ домѣ есть малая ковь во имя Богоявленія, а подъ нею источникъ. Церковь украна изображеніемъ Св. Горы и всѣхъ ея обителей. Отсюда мы отвились посѣтить церковь св. Θеодора, которая весьма благолѣпна, потомъ осматривали церковь св. Георгія. Прочихъ церквей осмотъ не успѣли, ибо спѣшили сѣсть на корабль и плыть въ Константинополь до наступленія бурнаго времени около Дмитрова дня.

Намъ наняли судно за 800 османисовъ и мы оставили Муданію октября. Отплывъ съ нами до вечера около 12 миль, корабельки бросили якорь, а въ полночь снова поплыли. Но едва мы выи на средину моря, какъ поднялся порывистый вѣтеръ и волны ушевали. Буря до того усилилась, что судно чуть не потонуло съ ии отъ напора громадныхъ пѣнящихся валовъ; мы совершенно упали омъ, кричали и плакали, какъ дѣти. Считая себя погибшими, мы ощались другъ съ другомъ и во всеуслышавіе исповѣдывали свои хи, а нашъ владыка патріархъ читалъ надъ нами молитву проще-, разрѣшенія и отпущенія, въ то время какъ мы ежеминутно ожии приближающейся смерти. Но Создатель (да будетъ прославлено Его!), не презрѣвшій рабовъ своихъ, не оставилъ и насъ, и предтельствомъ за насъ Пресв. Дѣвы, Его Матери, святителя Николая, сенія и прибѣжища всѣхъ одержимыхъ напастію, св. Симеона, ппскаго чудотворца, покровителя плавающихъ, св. Георгія, ѣздяго на конѣ по морю и по суху, и св. Димитрія, коего праздникъ иближался (ибо какъ передъ нимъ, такъ и послѣ него бури эти ашны для мореплавателей), волны утишились и послѣ непомѣрнаго мленія и великаго страха, наши корабельщики успѣли пристать съ ми къ землѣ и спустили парусъ, послѣ того какъ мачта едва не малась отъ яростно дувшаго порывистаго вѣтра. Сперва намъ даже вѣрилось, что мы уцѣлѣли, пока люди не выпрыгнули на берегъ, мы могли на свободѣ убѣдиться въ своемъ плачевномъ состояніи. утро повезли насъ на веслахъ къ хорошо извѣстному хану Бузунъ и здѣсь бросили якорь. Тутъ мы нашли много кораблей, стоихъ на якорѣ изъ опасенія бурной погоды. Мы пробыли въ Бузунѣ съ утра субботы до полуночи на вторникъ; когда же погода чшилась, мы отплыли и на утро пристали къ селенію, по имени *терли*[1]. Мы высадились на берегъ, чтобы посѣтить здѣшнюю рковь во имя св. Киріака. Вечеромъ мы приплыли къ многолюдму городу, лежащему на отлогомъ берегу острова, упоминаемаго

[1] Вѣроятно Карталъ.

въ синаксаріи и въ исторіи подъ именемъ Проти, т.-е. первый; теперешнее его имя Бириджи [1]. Онъ заключаетъ въ себѣ памятники патріарховъ константинопольскихъ до сего дня. Въ немъ три церкви: одна—во имя Владычицы, другая—во имя св. Димитрія, третья—во имя св. Георгія. Въ полночь мы опять пустились въ путь и утромъ прибыли въ *Эскударъ* (Скутари). Мы проплыли мимо Халкидоніи и „винограднина вдовицы“, который отстоялъ Іоаннъ Златоустъ; онъ существуетъ доселѣ и имѣетъ видъ острова. Городъ называется теперь *Кады-Гюнъ* (Кады-Кёй), то-есть по звуку почти то же, что Халкидонія.

ГЛАВА IV.

Константинополь.—Пріѣздъ.

Мы вступили въ Константинополь предъ полуднемъ въ среду 20 октября. Въ этотъ день исполнилось ровно три мѣсяца со времени нашего отбытія изъ Алеппо. Мы пристали въ монастырѣ Воскресенія, что за *Кабрскими* [2] воротами, вблизи патріаршихъ палатъ. Нашъ владыка патріархъ послалъ изъ Бруссы письмо къ киръ Паисію, патріарху константинопольскому, и къ его митрополитамъ, испрашивая у нихъ, по древнему обычаю, разрѣшенія посѣтить Константинополь. Они были чрезвычайно довольны, что онъ, не въ примѣръ тому, какъ поступали его предшественники, оказалъ имъ должное вниманіе, и немедленно прислали нашему владыкѣ патріаршую грамату (*систатиконъ*), съ дозволеніемъ прибыть со всею пышностью. Итакъ, вечеромъ нашъ владыка патріархъ испросилъ разрѣшеніе посѣтить ихъ на слѣдующій день. Поэтому въ четвергъ утромъ патріархъ константинопольскій прислалъ къ нему своихъ митрополитовъ, которые, представъ предъ лицо его въ назначенное имъ для выхода время, сопровождали его въ патріаршія палаты. При входѣ во врата, его встрѣтили два священника, одинъ съ евангеліемъ, другой съ иконой, а также діаконы съ кадилами, всѣ въ облаченіяхъ; владыка, по обычаю, приложился къ евангелію и къ иконѣ, діаконы же ему кадили. Тогда одинъ

---

[1] *Бириджи* по-турецки то же, что греч. *Проти*. На Мраморномъ морѣ, въ 12 мил. отъ Константинополя, есть группа острововъ, изъ коихъ первый, когда подъѣзжаешь отъ города, называется Проти. Но изъ описанія острова, къ которому приставалъ патріархъ Макарій, видно, что это не могъ быть островъ Проти, гдѣ нѣтъ ни города, ни деревни, а есть лишь монастырь. Вѣроятно, это былъ Принкипо, самый большой островъ этой группы и первый, къ которому онъ приплылъ, слѣдуя отъ Муданіи (Бельфуръ).

[2] Вѣроятно Фанаръ-Капу (Фанарскія ворота).

изъ митрополитовъ вручилъ ему серебряный посохъ, а хоръ пѣвчихъ запѣлъ „Достойно есть", и такъ вошли съ нимъ въ патріаршую церковь, которая освящена во имя св. Георгія, и вотъ въ то время, какъ нашъ владыка прикладывался къ иконамъ, что на царскихъ вратахъ, сошелъ (изъ своихъ покоевъ) патріархъ константинопольскій и, войдя въ церковь въ мантіи, остановился впереди своего мѣста. Нашего владыку патріарха возвели на другое патріаршее мѣсто, на противоположной сторонѣ. Діаконъ возгласилъ: „Помилуй насъ Боже, по велицѣй милости Твоей", поминалъ Алексія, царя московскаго, и царицу Марію, господаря молдавскаго Василія и супругу его Екатерину, валашскаго Матөія и супругу его Елену, потомъ киръ Паисія, патріарха константинопольскаго, и киръ Макарія, патріарха антіохійскаго, а пѣвчіе при каждомъ имени три раза пѣли „Господи помилуй!"

По заключеніи службы служившимъ священникомъ, оба патріарха сошли со своихъ мѣстъ и, испросивъ другъ у друга прощенія въ своихъ прегрѣшеніяхъ, пошли рядомъ, въ предшествіи двухъ свѣщеносцевъ, которые несли большіе серебряные подсвѣчники съ восковыми свѣчами, а митрополиты слѣдовали позади, пока они не взошли въ патріаршій диванъ (покои). Здѣсь они сѣли за трапезу, между тѣмъ какъ пѣвчіе продолжали пѣть. Константинопольскій патріархъ оказывалъ нашему владыкѣ всевозможное вниманіе и любвеобильное благоволеніе. Подавали столько всякаго рода кушаньевъ и столько сортовъ винъ, что описать невозможно. Къ вечеру патріархи сошли (въ церковь) совершить вечернія молитвы и потомъ попрощались другъ съ другомъ. Нашъ владыка патріархъ возвратился въ монастырь, предшествуемый и сопровождаемый митрополитами и духовенствомъ, съ Капу Кяхіями молдавскимъ и валашскимъ [1] и другими лицами, которыя за нимъ слѣдовали, пока онъ не отпустилъ ихъ съ благословеніемъ. Именитые люди изъ христіанъ безпрестанно приходили привѣтствовать его.

Наканунѣ воскресенья о Гадаринцахъ [2] нашъ владыка патріархъ, по приглашенію константинопольскаго, шествовалъ въ патріаршую церковь. Оба патріарха вошли вмѣстѣ въ мантіяхъ и одновременно

---

[1] Капу Кяхія Молдавіи и Капу Кяхія Валахіи были представители князей этихъ двухъ областей, жившіе въ Константинополѣ для веденія политическихъ и церковныхъ дѣлъ своихъ государей съ Портой и патріархіей (Бельфуръ).

[2] Здѣсь Бельфуръ оставилъ безъ перевода слово *аль-джандарійинъ;* если читать *аль-джадарійинъ*, то оно значитъ: Гадаринцы, т.-е. жители страны Гадаринской, гдѣ Іисусъ Христосъ исцѣлялъ бѣсноватыхъ.

Даровъ. Въ концѣ литургіи оба патріарха раздавали антидоръ, каждый на своей сторонѣ. При выходѣ ихъ изъ церкви свѣщеносцы возглашали тѣ же слова, что и наканунѣ вечеромъ, а патріаршіе янычары (кавасы), съ саблями и жезлами, постоянно предшествовали имъ, очищая путь. Въ этотъ день снова было пиршество, съ котораго мы вернулись домой не раньше вечера.

Наканунѣ праздника св. Димитрія мы были за вечерней въ монастырской церкви во имя св. Георгія. Утромъ патріархъ прислалъ къ нашему владыкѣ двухъ митрополитовъ, простосингела [1] и старшаго изъ діаконовъ, которые сопроводили его въ патріаршую церковь, и послѣ обѣдни патріархъ опять пригласилъ его къ своему столу. Слѣдуетъ замѣтить, что наши греческіе о Христѣ братья вездѣ, гдѣ бы они ни были, соблюдаютъ Дмитровскій постъ, начиная съ перваго октября и воздерживаются совершенно отъ скоромной пищи до дня празднества святаго. Равнымъ образомъ постятся они ради св. Михаила съ 1 ноября въ теченіе восьми дней. Кромѣ этихъ постовъ у нихъ установлены еще многіе другіе въ честь иныхъ святыхъ, о чемъ, если Богу угодно, мы упомянемъ впослѣдствіи.

ГЛАВА V.

Константинополь.—Патріаршая церковь.

Вотъ описаніе патріаршей церкви въ Константинополѣ во имя св. великомученика Георгія. Передъ нею дворъ, а съ сѣверной стороны рядъ пристроекъ, гдѣ живутъ патріаршіе писцы. Съ передней стороны примыкаетъ къ церкви обширная паперть, съ которой въ нее спускаются по ступенямъ. Церковь по образцу всѣхъ соборныхъ храмовъ, съ тремя отдѣленіями, увѣнчанными каждое куполомъ. Она имѣетъ еще дверь съ паперти на сѣверной сторонѣ. Надъ этимъ отдѣленіемъ стоятъ женщины, для которыхъ устроена наружная дверь, выходящая на улицу. Церковь имѣетъ три алтаря и весьма обширна. Клиросныя мѣста идутъ двумя равными рядами, достигая отъ предъалтарія до самыхъ церковныхъ дверей. За ними есть еще ряды сѣдалищъ, а также кругомъ всей церкви. Патріаршее мѣсто находится между рядами сѣдалищъ съ правой стороны; оно весьма возвышенно со ступенчатымъ всходомъ, все связано въ лапу и высокохудожественной работы. Съ противоположной стороны, въ ряду слѣва, подобное

[1] Духовное лицо при патріархѣ, которое обыкновенно ведетъ всѣ дѣла патріархіи.

же мѣсто, но немного пониже, предназначено для патріарха посѣтителя. Иконостасъ весьма величественный и большія иконы надъ царскими вратами обширныхъ размѣровъ и писаны въ Москвѣ. Икона св. Георгія всецѣло работа рукъ царицы [1]. Подсвѣчники высоки и великолѣпны. Паникадило, которое они называютъ *хоросъ*, все изъ желтой мѣди, кованой венеціанской работы и сходно съ тѣмъ, которое находится въ храмѣ Воскресенія. Алтари пространны; позади алтаря, что съ сѣверной стороны, есть дверь, ведущая въ книгохранилище, откуда имѣется выходъ за церковь на дворъ, примыкающій къ улицѣ. Это устроено съ тою цѣлью, чтобы священникъ, если случится ему естественная нужда, могъ удовлетворить ей, не проходя мимо народа. На аркѣ южнаго алтаря написаны изображенія Авраама и Мельхиседека. У послѣдняго борода бѣлая и длиннѣе чѣмъ у Авраама. Его голова окружена красной повязкой, какъ у пророка Даніила, а волосы распущены. Онъ облеченъ въ одежду, похожую на фелонь св. Григорія, епископа Арменіи, по армянскому уставу съ парчевымъ оплечьемъ. Онъ держитъ въ рукахъ нѣчто въ родѣ бѣлой ладьи, наполненной чѣмъ-то краснымъ, какъ бы виномъ, а на этомъ изображены три бѣлыхъ круглыхъ хлѣбца съ двумя красными крестами на верхушкѣ. Это тѣ хлѣбы и вино, которые онъ поднесъ Господу (Аврааму?). Сверху написано: праведный Мельхиседекъ. Надъ жертвенникомъ два изображенія: патріарха александрійскаго и Христа, стоящаго передъ нимъ въ образѣ юноши подъ сѣнью, поддерживаемой двумя столпами; Его одѣяніе разодрано и патріархъ говоритъ Ему: „Господи, кто разодралъ ризы Твои?“ Изъ устъ Господа исходитъ отвѣтъ: „во истину Арій возсталъ на Меня. Устье адово ниже-ли (того мѣста, куда онъ ввер женъ)?“ Тамъ, гдѣ служащій священникъ умываетъ руки, стоитъ небольшой мраморный водоемъ съ ручкой, изъ котораго вода изливается въ другой, стоящій подъ нимъ на столбѣ. Что касается двухъ вышеупомянутыхъ изображеній, то подобіе ихъ встрѣчается во всѣхъ церквахъ Константинополя и его округа, также и описаннаго сейчасъ умывальника. Амвонъ, или каѳедра, который, какъ мы уже упоминали, находится на сѣверной сторонѣ, весьма возвышенъ и поднимается выше мѣста, которое занималъ въ настоящемъ случаѣ патріархъ антіохійскій.

Въ углу церкви, направо отъ входа, есть хранилище, огражденное рѣшеткой изъ желѣзной проволоки, гдѣ находятся мощи святыхъ, коимъ мы просили позволенія поклониться и приложиться. Поэтому

---

[1] У Бельфура: „всецѣло исполнена рукой нашей Владычицы (?)“

насъ провели внутрь. Пришли старосты съ ключами отъ запоровъ и сперва сломали печати, а потомъ открыли ковчеги, которыхъ числомъ три. Первый заключаетъ мощи св. Θеофаніи царицы, совершенно нетлѣнныя, облеченныя во всѣ ея одежды и съ ея пряжею въ ногахъ. Приложившись къ нимъ, мы прикладывались къ мощамъ св. Соломоніи, матери семи Маккавеевъ. Она престарѣлая, совершенно нетлѣнная, въ своей одеждѣ, застегнутой какъ у франковъ. Въ третьемъ ковчегѣ мощи св. мученицы Евѳиміи, цѣльныя, за исключеніемъ головы, которой не достаетъ. Въ углу этого помѣщенія за желѣзной рѣшеткой хранится половина того столба, къ которому былъ привязанъ Господь нашъ Спаситель, когда его бичевали. Цвѣтъ столба зеленоватый, надъ нимъ лампада, горящая днемъ и ночью. Въ то время какъ мы прикладывались къ нему, одинъ изъ присутствовавшихъ сообщилъ намъ, что другая половина столба находится въ Римѣ и что онъ сподобился къ ней приложиться. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ сокровища, принадлежащія патріаршей церкви, находятся въ рукахъ ея старостъ, а не ввѣряются самому патріарху; они же выдаютъ всѣмъ содержаніе и вѣдаютъ всѣ прочіе расходы патріаршаго двора.

Палаты и диванъ патріарха построены на возвышенности внѣ церковной ограды; изъ нихъ открывается видъ на Галату, Скутари, Мраморное море и пр. Въ верхней части есть потаенная дверь, ведущая въ монастырь Воскресенія. Между патріаршими палатами и этимъ монастыремъ есть городскія ворота во внутренней стѣнѣ; а какъ существуетъ обычай по запорѣ вечеромъ константинопольскихъ воротъ относить ключи къ агѣ янычаръ и по причинѣ отдаленности не отпирать ихъ до утра, то мы, когда случалось, стучали въ эту калитку и чрезъ нее проходили въ церковь.

Мѣста для митрополитовъ внутри церкви идутъ по лѣвую сторону отъ патріаршаго мѣста до церковныхъ дверей; по другую его сторону располагается клиръ и пѣвчіе почти до дверей алтаря, такъ что сѣверная сторона церкви совершенно предоставлена простымъ священникамъ и дьяконамъ. На южныхъ дверяхъ алтаря, по обыкновенію, изображенъ херувимъ съ пламеннымъ мечемъ.

ГЛАВА VI.

Константинополь.—Кумъ-Капу. Св. Софія.

Накапунѣ воскресенья о богатомъ и Лазарѣ патріархъ константинопольскій пригласилъ нашего владыку въ церковь къ вечерней молитвѣ. Въ этотъ же день онъ прислалъ ему грамату (*систатиконъ*), подписанную имъ самимъ и владыками, съ разрѣшеніемъ со-

шить на-завтра литургію въ церкви св. Іоанна Крестителя въ ъ-Капу, по чину всѣхъ патріарховъ; въ то же время онъ прика-ъ духовенству другихъ церквей этой части города не совершать ургіи по своимъ церквамъ, а собраться всѣмъ въ упомянутую рковь для сослуженія съ нашимъ владыкой. Вслѣдствіе этого свя-нники немедленно къ намъ явились и пригласили патріарха съ ера на завтрашнее торжество. Итакъ, въ воскресенье мы сѣли въ ку и, обогнувъ султанскій Сераль, проѣхали позади него. Здѣсь зали намъ Романовскія ворота, упоминаемыя въ синаксаріи, нынѣ оженныя. Подлѣ нихъ находится святой источникъ, посѣщаемый истіанами въ день Богоявленія. Эта часть городской стѣны по-оена Императоромъ Θеофиломъ и донынѣ цѣла на ней надпись съ именемъ крупными греческими буквами: „Θеофилъ, во Христѣ рный царь римскій и самодержецъ“ [1].

Близъ Кумъ-Капу между башнями на набережной намъ показы-ли башню императора Льва Мудраго, гдѣ находилось чудесное зер-ло, которое разбилъ Михаилъ, сынъ Θеофила. У самой башни оитъ древняя мечеть, или соборъ (джами), который, сказывали, пер-начально былъ христіанскимъ храмомъ и постояннымъ мѣстопре-ваніемъ Іоанна Златоустаго.

Мы продолжали путь, пока не достигли *Скáлы* (Искеле), или истани Кумъ-Капу, гдѣ высадились изъ лодки. Кумъ-Капу въ древ-сти называли по-гречески Кондоскали. Всѣ христіане со своимъ ду-венствомъ насъ ожидали и, встрѣтивъ нашего владыку патріарха, проводили его со свѣчами, кадильницами и со всѣми знаками по-та и уваженія въ вышеупомянутую церковь, гдѣ торжественно была вершена литургія.

Во всѣхъ здѣшнихъ странахъ существуетъ обычай во время остойно есть“ подносить патріарху частицы сухой просфоры, ко-рыя онъ беретъ въ руку одну за другой и, сотворивъ каждою крест-е знаменіе надъ чашей и дискосомъ съ поминовеніемъ имени при-сящаго ее, произноситъ: „да будетъ прославляемо имя Пресвятой оицы!“ Это то, что они называютъ Панагія, которая пользуется еди нихъ великимъ почтеніемъ: они берутъ ее съ собою въ путе-ствіе, дабы употреблять вмѣсто причащенія св. Таинъ въ случаѣ, гда грозитъ опасность утонуть или погибнуть инымъ образомъ.

Послѣ того какъ нашъ владыка роздалъ антидоръ, всѣ стали

---

[1] У Бельфура по-гречески безъ перевода: Θεόφιλος ἐν Χρίστῳ πιστὸς βα-ὺς Ῥωμαίων καὶ αὐτοκράτωρ.

класть деньги на блюдо. Потомъ они приглашали насъ къ себѣ дома, гдѣ предлагали патріарху угощеніе, и мы провели подъ и кровомъ двѣ ночи. Мы посѣтили и прочія ихъ церкви: вторая це ковь во имя Богоматери вся бѣлая; третья—во имя св. Киріака; дверяхъ ея изображено живописью сотвореніе неба и земли, то-е „Всякое дыханіе да хвалитъ Господа"; четвертая—во имя святит Николая. Во всѣхъ этихъ церквахъ новыя паникадила и иконостас Пятая церковь также во имя Богоматери и смежна съ церков армянъ, которые имѣютъ два храма въ Кумъ-Капу.

Во вторникъ, 2 ноября, въ день праздника Курбанъ-Байрам мы всѣ ходили на площадку передъ воротами Сераля и видѣли величество султана Мохаммеда (да хранитъ его Богъ!) со свитой войсками, при его шествіи въ Св. Софію и возвращеніи оттуда. Затѣ мы осматривали Св. Софію со всѣми ея помѣщеніями и притворам Мы поднимались на второй ярусъ, потомъ на третій, обозрѣвали колонны изъ желтаго, зеленаго, сѣраго и пестраго камня и мрамо различныхъ прекраснѣйшихъ и яркихъ цвѣтовъ, разсматривали мр морныя плиты, идущія отъ колонны къ колоннѣ, съ доселѣ уцѣлѣ шими на нихъ изображеніями креста, каковыя видны равнымъ обр зомъ на чудномъ помостѣ, на всѣхъ камняхъ и мраморахъ, на агіасм или святомъ источникѣ, внутри храма и на столахъ изъ прозрачна мрамора. Придѣлы и притворы храма устроены дивно, и краснорѣч вѣйшему человѣку невозможно достойно восхвалить красоту его б лыхъ мраморовъ, величественный навѣсъ его куполовъ, прекрас написанное изображеніе нашего Господа Христа благословляюща наверху арокъ и алтарей, множество крестовъ по стѣнамъ карнизамъ, разнообразіе ликовъ и изображеній господскихъ празд ковъ, украшающихъ своды куполовъ; пестроту цвѣтовъ мозаичны изображеній, позолоченныхъ и раскрашенныхъ, число дверей храм размѣръ бронзовыхъ крестовъ на нихъ, множество оконъ. Но что говорю? Невозможно уму человѣческому описать въ подробности кр соты его.

ГЛАВА VII.

Константинополь.—Атъ-Мейданъ, или Гипподромъ.

Изъ Св. Софіи мы пошли осматривать мечеть покойнаго султа Ахмеда, столь извѣстнаго своею строптивостью. Полъ ея вымощен нешлифованнымъ мраморомъ въ томъ видѣ, какъ онъ добывается и каменоломни. Послѣ того мы прошлись по площадкѣ, или обществе ному гульбищу Константинополя, знаменитому во всемъ свѣтѣ. О называется Атъ-Мейданъ, т.-е. конское ристалище, и находится в

противъ мечети. Мы видѣли на каменномъ подножіи удивительную пирамиду, называемую *Невъ-Текелли-Дашъ* [1]. Она изъ цѣльнаго куска камня, четырехгранная, красновато-сѣраго цвѣта; на четырехъ сторонахъ ея изсѣчены какіе-то ученые знаки, или образы и подобія животныхъ, кои всѣ суть философскія слова [2]. Пирамида поставлена на четырехъ мѣдныхъ кубахъ, а подъ ними кубъ изъ бѣлаго мрамора, цѣльный кусокъ, который въ длину, ширину и высоту имѣетъ по 14 пядей съ каждой стороны квадрата и украшенъ изваянными изображеніями людей, на каждой сторонѣ различными. Высота пирамиды отъ основанія до вершины, то есть высота столба и его подножія, равняется высотѣ минаретовъ мечети султана Ахмеда.

На разстояніи перелета камня отъ этой пирамиды есть столбъ изъ толстой мѣди, свернутой въ три жгута на подобіе трехъ змѣй или драконовъ, свившихся другъ съ другомъ; на верхушкѣ три змѣиныя головы съ открытыми зѣвами, обращенныя къ тремъ частямъ города; у одной головы обломана нижняя челюсть [3]. Утверждаютъ, что покойный султанъ Османъ отбилъ ее булавой и что этотъ столбъ со временъ императора Константина одинъ служилъ охраной городу отъ вторженія въ него змѣй, и приводятъ, какъ историческое событіе, что когда при этомъ случаѣ одна голова была отшиблена, та часть города, къ которой она была обращена, немедленно наполнилась змѣями, но онѣ не дѣлаютъ вреда.

Далѣе, еще на разстояніи перелета камня, стоитъ второй столбъ, выстроенный изъ камня и также называемый *Текелли-Дашъ*.

Потомъ мы пошли осматривать гробницы усопшихъ султановъ, то-есть османлисовъ, со времени завоеванія ими Константинополя до сего дня; между прочимъ, гробницу султана Мурада и его девятнадцати задушенныхъ сыновей, потомъ гробницу его матери Коса-Казовъ [4]. Мы обошли всѣ эти гробницы. Надъ ними висятъ золотыя

---

[1] Правильно: Нёвъ Дикилли Ташъ (новый водруженный камень). Авторъ описываетъ обелискъ Ѳеодосія.

[2] Іероглифы.

[3] Это такъ-называемая Змѣиная колонна. По преданію, она поддерживала въ Дельфійскомъ храмѣ Аполлоновъ треножникъ, обѣтное приношеніе грековъ послѣ побѣды надъ персами.

[4] Имя искаженное; правильно—Кёсэмъ-Кадынъ. Эта султанша была матерью не Мурада III (котораго называетъ здѣсь авторъ), а Мурада IV и Ибрагима, и убита въ правленіе внука своего Мохаммеда IV въ 1651 г. (см. Hammer, Hist. de l'Emp. Ottom., т. 10, кн. LI).

лампады, и богатство жертвованныхъ украшеній выше всякаго удивленія. Надсмотрщикъ впускаетъ посѣтителей ради подаяній.

Гробницы султановъ Мустафы и Ибрагима находятся въ другой усыпальницѣ, близъ ограды Св. Софіи на пути къ Дивану. Снутри и снаружи она сооружена изъ твердаго бѣлаго мрамора и недавней постройки, восхитительной для глазъ. Насупротивъ другая усыпальница, устроенная подобнымъ же образомъ.

Здѣсь путь къ Дивану, здѣсь имѣютъ пребываніе сочинители прошеній и чиновники, выдающіе дозволенія и пропуски для свиданія съ ихъ начальниками.

Отсюда мы повернули и осмотрѣли Асланъ-Ханэ, или Львиный домъ, который занимаетъ древнюю низменную церковь и другую, надъ нею находящуюся, съ высокимъ куполомъ, гдѣ видны еще слѣды мозаичныхъ картинъ и образовъ Господа и четырехъ евангелистовъ, уцѣлѣвшихъ донынѣ. Въ первой, нижней, помѣщаются дикіе звѣри: четыре льва—одинъ изъ Алжира (или Африки), другіе изъ нашей страны (Азіи), четыре барса изъ разныхъ странъ, шакалъ, лисица, три волка, гіена; голова древняго слона, древній оставъ жирафы и древній крокодилъ. Въ этой нижней церкви также уцѣлѣли слѣды иконъ и образовъ Премудрости. Она была освящена во имя св. Іоанна Крестителя и глубоко чтима. Думаютъ, что это была церковь св. Іоанна Златоуста.

Вблизи Асланъ-Ханэ находится Джеба-Ханэ, или Оружейная палата, на дверяхъ которой виситъ необыкновенно большая и удивительная *джазма*, или боевая сѣкира; такая же виситъ и на дверяхъ Топъ-Ханэ. Кромѣ того, тутъ множество драгоцѣнныхъ рѣдкостей.

ГЛАВА VIII.

Константинополь.—Сераль. Сожженная колонна.

Послѣ того мы пришли и вступили въ Сераль, хранимый Всевышнимъ на вѣки вѣчные. Да будутъ прославлены его обитатели! На дворѣ есть церковь, называемая нынѣ Силяхъ-Ханэ, или Оружейная. Она не потерпѣла ни малѣйшаго поврежденія: алтари и все прочее осталось въ ней какъ было прежде, но двери заперты. Мы поднялись къ знаменитой аркѣ или куполу, что́ есть Высокая Порта, гдѣ засѣдаютъ военные судьи и семь визирей. Султанъ смотритъ на нихъ изъ окна. Здѣсь они имѣютъ Диванъ, или пріемную палату, для всего свѣта.

Между Сералемъ и Св. Софіей есть малая церковь во имя св. Іоанна Крестителя, сооруженная императоромъ Юстиніаномъ до по

строенія Св. Софіи; сюда приходилъ онъ искать успокоенія. Она остается въ своемъ первоначальномъ видѣ.

Потомъ мы пошли осмотрѣть третій *Текелли-Дашъ*, что́ на Такъ-Базарѣ, или Птичьемъ рынкѣ, близъ бань Валидэ и Посольскаго хана. Столбъ этотъ такъ высоко поднимается въ воздухѣ, что на него трудно смотрѣть; онъ треснулъ отъ огня и потому стянутъ желѣзными обручами. Разсказываютъ, будто какіе-то евреи наговорили одному султану изъ османлисовъ, что греческіе императоры скрыли въ немъ сокровища, почему султанъ велѣлъ поджечь его и онъ треснулъ. Опасаясь, чтобы онъ не упалъ ночью, его опоясали желѣзомъ сверху до низу. Намъ сообщали греки, что этотъ Текелли-Дашъ, или столбъ, тотъ самый, который воздвигнулъ императоръ Константинъ Великій, положивъ подъ его основаніе двѣнадцать череповъ и нѣчто изъ святынь Господа нашего Іисуса Христа.

Затѣмъ мы пошли дальше осмотрѣть столбъ на Авретъ-Базарѣ, или Женскомъ рынкѣ. Этотъ столбъ величайшій изо всѣхъ, упомянутыхъ нами, сдѣланъ изъ бѣлаго мрамора, съ изваянными изображеніями крестовъ, ангеловъ и святителей, отъ вершины до основанія [1]. Внутри онъ пустой и мѣсто его паденія (?) Махаллэ-Ассамата.

Мы спросили грековъ о мѣстонахожденіи храма свв. Апостоловъ и они отвѣтили намъ, что онъ находится внутри Эски-Серая, или Стараго Сераля, который предназначенъ исключительно для женщинъ. Мы видѣли этотъ святой храмъ, когда еще были на морѣ близъ Галаты, и изъ окрестностей Скутари, ибо онъ высокъ и примѣчателенъ по своимъ двѣнадцати куполамъ. Намъ казалось, что онъ находится близъ Сулейманіэ, и однако, когда я пришелъ и искалъ его близъ этой мечети, то не могъ найти. Причина этому та, что окружныя стѣны Сераля чрезвычайно высоки, а храмъ внутри нихъ стоитъ на вершинѣ холма, одного изъ семи холмовъ, заключенныхъ въ окружность стѣнъ Константинополя; оттого верхушка храма видна изъ Галаты и Скутари, будучи значительно выше купола и главы Св. Софіи, какъ мы и полагали, когда впервые увидѣли его при въѣздѣ въ Стамбулъ. При новыхъ разспросахъ о немъ, я добился дальнѣйшихъ свѣдѣній отъ портного вышеупомянутаго Эски Серая, что храмъ существуетъ тамъ въ своемъ первобытномъ видѣ и что образа и картины Премудрости еще цѣлы на стѣнахъ его; но рѣшительно никому не дозволенъ входъ въ этотъ дворецъ безъ доказательствъ, что имѣешь тамъ знакомыхъ.

---

[1] Колонна Аркадія.

Мы разспрашивали еще о храмѣ Халкопратея, гдѣ онъ находился, и получили въ отвѣтъ, что онъ былъ тамъ, гдѣ нынѣ мечеть султана Баязета.

ГЛАВА IX.

Константинополь.—Сулейманіэ. Хасъ-Кёй. Окъ-Мейданъ.

Мы ходили осматривать обширную и знаменитую мечеть, называемую Сулейманіэ, которая составляетъ одно изъ чудесъ свѣта по великому числу своихъ желтыхъ, зеленыхъ и коричневыхъ колоннъ, по обширнымъ размѣрамъ разноцвѣтнаго помоста, по своей величественности, по своимъ высоко взлетающимъ минаретамъ. На дворѣ есть высокій мраморный куполъ, поддерживаемый такими же столбами, съ крыши котораго стекаетъ вода, потому что столбы внутри пустые и вода изливается изъ нихъ затѣйливо-красиво. Она вкуснѣе и пріятнѣе алеппской.

Вслѣдъ затѣмъ мы осматривали мечеть султана Мохаммеда, которая стоитъ выше патріаршаго дома, на вершинѣ холма въ Фанарѣ.

Мы спустились изъ Фанара и въ лодкѣ переѣхали въ Хасъ-Кёй, куда были приглашены. Въ этомъ селеніи много домовъ еврейскихъ и христіанскихъ. Мы посѣтили церковь во имя св. Параскевы, нареченной Пятницы. Нашего владыку патріарха сводили помолиться надъ могилой покойнаго Павлаки, который былъ Капу-Кяхіемъ господаря молдавскаго Василія. Онъ оказался виновнымъ въ измѣнѣ, и господарь послалъ людей съ повелѣніемъ его умертвить. Насъ водили въ его палаты, или, вѣрнѣе, въ прекрасный дворецъ, построенный надъ водой на огромныхъ деревянныхъ сваяхъ, какъ это принято при построеніи зданій въ Константинополѣ. Дворецъ заключаетъ въ себѣ изумительное множество помѣщеній и покоевъ и баню, всю выстроенную изъ мрамора. Сады его восхитительны и снабжены оросительными каналами изъ разноцвѣтнаго цемента. Въ имѣніи есть и церковь. Всѣ зданія обращены лицевою стороной къ морю.

Изъ этого дворца на лодкѣ, ему принадлежащей, мы спустились внизъ по теченію и были перевезены къ отдаленнѣйшей части пристани Галаты, гдѣ вошли въ большую рѣку съ прѣсною водой и, поднявшись по ней на нѣкоторое разстояніе, вышли осмотрѣть пороховой заводъ, подобный видѣнному нами въ Борѣ, весьма примѣчательный, съ колесами, приводимыми въ движеніе водой. Это мѣсто называется Кяадъ-Ханэ [1].

[1] Сладкія воды Европы — дачное мѣсто въ окрестностяхъ Константинополя, въ долинѣ рѣки Барбизесъ (по-тур. Су-Кяадъ-Ханэ), впадающей въ Золотой Рогъ.

Отсюда мы отправились сухимъ путемъ и поднялись на Окъ-Мейданъ, т.-е. поле для стрѣльбы изъ лука, съ каковой цѣлью поставленъ на немъ столбъ. Это веселая лужайка, откуда открывается видъ на противолежащій Константинополь. Здѣсь радостно и весело справляютъ христіане праздникъ Пасхи. Намъ разсказывали при этомъ случаѣ, что въ прошломъ году его величество султанъ Мохаммедъ (да хранитъ его Богъ!) еще до праздника велѣлъ раскинуть здѣсь для себя шатеръ, пріѣзжалъ и любовался на ихъ праздничное веселье и за великое удовольствіе, ему доставленное, подарилъ имъ два кошелька, по тысячѣ турецкихъ піастровъ въ каждомъ.

Потомъ мы побывали въ монастырѣ Силяхдара, или оруженосца, покойнаго султана Мурада, совершенно заново выстроенномъ этимъ вельможей.

ГЛАВА X.

Константинополь.—Галата.

Мы спустились въ предмѣстье, называемое Касимъ-Паша, въ Галату и въ Топъ-Ханэ; потомъ ходили въ Терсъ-Ханэ, гдѣ строятъ корабли. Въ Топъ-Ханэ мы видѣли пушки такія большія, что въ нихъ можно вползти человѣку, и еще другія, изъ коихъ каждая равняется (по вѣсу) тремъ верблюжьимъ вьюкамъ. Затѣмъ мы вернулись, чтобы посмотрѣть на удивительные корабли англійскіе и французскіе, и возвратились домой.

Подъ воскресенье мы служили вечерню въ монастырѣ, что въ Галатѣ, ибо константинопольскій патріархъ прислалъ нашему владыкѣ грамату, подобную прежней, дабы онъ на другой день совершилъ литургію въ монастырской церкви. Поэтому мы со спутниками переѣхали на лодкѣ въ Галату къ означенной церкви, гдѣ, по обычаю, была устроена патріарху встрѣча и торжественно совершена литургія по чину, на сей день установленному. За богослуженіемъ послѣдовало угощеніе, и я воспользовался благопріятнымъ случаемъ, чтобы походить одному и осмотрѣть остальныя церкви Галаты.

Первая церковь во имя Богоматери Хрисопиги, или Золотого Источника. Источникъ внутри церкви: это колодецъ, какимъ его изображаютъ на иконахъ Богоматери, сѣдящей въ купели [1]; изъ него течетъ вода, исцѣляющая недужныхъ. Эта церковь великолѣпна и имѣетъ два большихъ подсвѣчника изъ желтой мѣди. Намъ сообщали,

---

[1] Здѣсь у Бельфура оставлено безъ перевода арабское слово, невѣрно прочитанное имъ вмѣсто *джорнъ*—купель.

что по образцу ихъ патріархъ Карама[1] заказывалъ подсвѣчники для алеппской церкви. Тѣ и другіе венеціанской работы. Живопись въ этой церкви высокохудожественная.

Изъ нея мы пошли въ третью церковь во имя Богоматери Милосердной и св. Іоанна Богослова. Тамъ три большихъ иконы, изображающія Откровеніе св. Іоанна съ семью печатями. Подъ зданіемъ находится мѣсто, гдѣ ученики погребли его.

Отсюда мы прошли въ очень обширную церковь, которая была одною изъ великолѣпнѣйшихъ церквей православныхъ во времена греческой имперіи, а теперь въ рукахъ франкскихъ іезуитовъ. Она весьма древняя и величественная и вся изукрашена мозаичными изображеніями господскихъ праздниковъ съ надписью греческими буквами. Колокольня высокая и древней постройки.

Затѣмъ мы прослѣдовали въ четвертую церковь, вблизи предыдущей, во имя Господа нашего Іисуса Христа. Въ ней есть агіасма, или святой источникъ.

Оттуда мы прошли къ пятой церкви во имя св. Димитрія. На стѣнѣ вокругъ двери изображено „Всякое дыханіе", т.-е. „Хвалите Господа съ небесъ.... хвалите Господа всѣ твари, звѣри и твердь.... мразъ, снѣгъ" и пр.

Шестая церковь, въ которую мы пришли, посвящена Богоматери и находится близъ стѣнъ; седьмая—во имя св. Іоанна Крестителя и имѣетъ агіасму; восьмая—во имя святителя Николая; девятая—во имя св. Іоанна Златоуста. Всѣ онѣ выстроены изъ дерева и покрыты кровлей, украшены иконостасами и паникадилами, также золотыми надписями внутри и снаружи.

Наконецъ, мы осмотрѣли сгорѣвшую церковь франковъ. Вышиной и размѣрами, формой и построеніемъ она равнялась Св. Софіи и была украшена внутри и извнѣ мозаичными съ золотомъ изображеніями господскихъ праздниковъ. Надъ дверьми на стѣнѣ изображено мозаикой Успеніе Богоматери. Всѣ надписи на франкскомъ языкѣ. На мѣстѣ ея и изъ ея матеріала сколько бы можно выстроить малыхъ церквей! Но она разрушена и покинута и къ тому же въ рукахъ франковъ.

ГЛАВА XI.

Константинополь.—Пожаръ. Поѣздка въ Кумъ-Капу.

Подъ среду, 10 ноября, въ Константинополѣ случился большой пожаръ, длившійся до четверга, причемъ выгорѣло самое сердце города: я разумѣю рынки и безистаны (суконные ряды). Пожаръ рас-

[1] Антіохійскій патріархъ Евеимій Карама, ум. въ 1635 г.

острапился далѣе, пока не достигъ Кумъ-Капу, части города въ ижайшемъ сосѣдствѣ съ Одунъ-Чарши, или Дровянымъ рынкомъ, Мейдана Катиръ Гильманъ, или площадки погонщиковъ муловъ. горѣло по счету до сорока, если только не до пятидесяти тысячъ вокъ, пятнадцать тысячъ большихъ и малыхъ домовъ частныхъ лицъ, риста пекарень, нѣсколько бань и тридцать два хана, или караван-арая. Ханъ *Эльюсра*, или Райскій, былъ истребленъ со всѣмъ въ емъ находившимся; то же случилось и съ ханомъ Пири-Паша. Балджи и бостанджи (стражи Сераля) были не въ силахъ справиться ъ работой по сломкѣ окололежащихъ зданій, пока не вызвали себѣ а подмогу простой народъ. Огонь крутился вихремъ, перелетая съ ѣста на мѣсто, какъ птица на крыльяхъ. Усыпальницы и богоугодыя заведенія, выстроенныя изъ мрамора, во множествѣ пострадали; бгорѣли даже верхушки минаретовъ. Гдѣ вчера, какъ мы знали, были базары, ханы и многолюдные дома, тамъ, на разсвѣтѣ сегоднешняго тра, оказалось опустѣлое мѣсто, исторгающее слезы у зрителя и окруженное толпой плачущихъ. Избави, Боже, родину нашу отъ такого ѣдствія!

Но строители были немедленно призваны къ дѣлу, и не прошло ѣсяца времени, какъ, глядишь, все уже вернулось къ прежнему, и тъ пожара не осталось ничего, кромѣ мѣста, гдѣ онъ былъ. И могло и быть иначе въ этомъ средоточіи царства?

Въ этотъ день я посѣтилъ знаменитую церковь св. Николая у Агія-Капу, или вратъ св. Евѳиміи. Эта церковь обращена въ мечеть. Потомъ я осматривалъ преславную церковь Владычицы нашей, стоящую выше первой; въ ней есть агіасма, или святой источникъ, исцѣляющій всякіе недуги.

Въ день праздника св. Іоанна Златоуста я оправился въ Топханэ, нанялъ здѣсь лодку и переплылъ къ Кызъ-Кулеси, или Дѣвичьей башнѣ, построенной на небольшой скалѣ среди моря, напротивъ Скутари, и мы пили вкусную воду тамошняго источника. Отсюда мы проѣхали въ Кады-Кёй, т.-е. въ Халкедонію, и я посѣтилъ здѣшнюю церковь во имя Господа нашего Іисуса Христа; это соборъ съ высокими куполами, весь каменный и очень древній. Потомъ чрезъ Скутари и Топханэ я вернулся къ себѣ домой въ Фанаръ.

Наканунѣ воскресенья передъ рождественскимъ постомъ мы служили вечерню въ монастырской церкви. За три дня передъ этимъ духовенство и именитые граждане изъ Кумъ-Капу приходили къ нашему владыкѣ патріарху и, принеся ему разрѣшеніе отъ своего патріарха, пригласили его совершить вторично литургію въ ихъ церкви

во имя Владычицы нашей Богородицы въ Пустынѣ по тому случаю, что они весьма радовались, что вышеупомянутый пожаръ, свирѣпствовавшій со всѣхъ сторонъ и очень близко къ нимъ подступавшій, ихъ однако не коснулся, и они были увѣрены, что, конечно, онъ былъ отстраненъ отъ нихъ силой молитвъ нашего владыки. Итакъ, рано утромъ въ означенное воскресенье мы поѣхали къ нимъ водой въ лодкѣ. Всякій разъ какъ намъ приходилось переплывать море въ этомъ направленіи, мы испытывали сильный страхъ, какъ только подходили къ мѣстности за Сералемъ, именуемой *Бурну-Серай* [1], и наше положеніе казалось намъ безпомощнымъ, потому что море здѣсь чрезвычайно опасно, вслѣдствіе чернаго потока [2] воды изъ Богаза, или Босфора, въ Бѣлое (Средиземное) море. И дѣйствительно, сколько большихъ судовъ пошло здѣсь ко дну!

По прибытіи нашемъ въ ихъ поселеніе, жители встрѣтили насъ съ крестнымъ ходомъ, и литургія была совершена въ высшей степени торжественно. Мы пробыли у нихъ до среды, 19 ноября, и возвратились домой.

Мы разспрашивали о церкви Макаристи, т.-е. Богоматери Преблаженной, о которой сообщается въ греческой исторіи, переведенной нами на арабскій языкъ, что ее передѣлали въ патріаршія палаты, а позднѣе въ храмъ св. Апостоловъ. Она стоитъ на холмѣ, который повыше Фанара и патріаршаго дома и почти на полпути между этою частью города и мечетью султана Мохаммеда. Теперь это красивая мечеть, заключающая въ себѣ нѣсколько древнихъ колодцевъ.

Мы были освѣдомлены отъ многихъ лицъ, что за Одунъ-Чарши, или Дровянымъ рынкомъ, у задней стѣны хана Валидэ, есть малая мечеть, бывшая въ древности церковью, съ высокимъ четырехугольнымъ куполомъ, увѣнчаннымъ крестомъ, который иногда видѣнъ съ Одунъ-Чарши, иногда нѣтъ. Я не успокоился, пока не отыскалъ ея, и пошелъ къ ней. Церковь остается въ своемъ первоначальномъ видѣ; я видѣлъ и самый крестъ. Со мной было цѣлое общество, и мы вернулись весьма довольные.

ГЛАВА XII.

Константинополь.—Махалле-Ассамата.

Въ четвергъ священники и именитые люди изъ Махалле-Ассамата приходили пригласить нашего владыку патріарха, съ разрѣшенія

[1] Правильнѣе: Серай-Бурну (мысъ Сераля).

[2] Авторъ, вѣроятно, разумѣетъ подъ этимъ такъ-называемое *Шейтанъ акиндиси*, опасное теченіе въ Босфорѣ.

стантинопольскаго, и просить его пожаловать къ нимъ для совер-ія литургіи въ ихъ округѣ. Мы сопутствовали имъ водой въ лодкѣ ло 16 миль, ибо окружность стѣнъ Константинополя составляетъ, ъ говорятъ, 12 миль. Махалле (кварталъ) Ассамата есть узкая по-а земли, вдающаяся въ море, такъ что три четверти его имѣютъ ъ острова; остальная четверть примыкаетъ къ Адріанопольскимъ ютамъ позади Фанара. Вся эта мѣстность покрыта виноградниками садами, гдѣ во множествѣ растутъ фисташковыя деревья. Жители рѣтили насъ съ торжествомъ: въ ихъ поселеніе мы прибыли при атѣ солнца наканунѣ перваго воскресенья рождественскаго поста. ю утромъ мы совершили литургію въ церкви императора Констан-а Великаго; она весьма древняя и очень чтимая, величественная благолѣпная, выстроенная изъ камня и украшенная главами. Въ й иконы: Господа нашего Іисуса Христа, Владычицы нашей Бого-ицы, святителя Николая и св. Іоанна Крестителя, всѣ древнія, ьшихъ размѣровъ и великолѣпно украшенныя; полагаютъ, что онѣ ременны императору Константину. Многочисленное собраніе при-ствовало за литургіей, за коею послѣдовало посвященіе діаконовъ. сподобились приложиться къ правой рукѣ императора Констан-а: это кость, желтая какъ золото.

Ничто меня такъ не восхищаетъ въ церквахъ Константинополя окрестныхъ странъ, какъ пѣніе мальчиковъ, пѣніе ими „Святый Бо-" предъ чтеніемъ апостола, „Аллилуія" послѣ евангелія и „Господи милуй" во все время ектеніи, и прелесть ихъ сладкозвучныхъ на-вовъ.

Въ древности Махалле Ассамата назывался по-гречески *Пасо-тія* (Псаматія), а по-турецки называется Махалле Караманъ, ибо танъ Мохаммедъ, сдѣлавшись обладателемъ города, вызвалъ жите-й изъ Карамании и, поселивъ ихъ здѣсь, далъ имъ церковь, а мѣсто звалъ по ихъ имени. Въ этой именно Псаматіи случилось, во время вленія ересей, что юноша былъ восхищенъ на воздухъ и слышалъ гельское пѣніе „Святый Боже" и проч. и, спустившись на землю, торилъ слышанное ангельское славословіе Господа [1].

Послѣ обѣдни и угощенія мы осматривали остальныя церкви Са-ты. Вторая—во имя святителя Николая—весьма благолѣпна; третья

---

[1] У Бельфура это мѣсто передано очень запутанно. Предполагая, что ав-ъ разсказываетъ (быть-можетъ не совсѣмъ точно) объ извѣстномъ чудѣ ка-ельно Трисвятой пѣсни, мы въ этомъ смыслѣ видоизмѣнили непонятный пе-одъ Бельфура.

церковь Богоматери; четвертая—св. Георгія, древняя, съ каменными куполами и древнимъ помостомъ. Въ ней есть на стѣнѣ образъ св. Георгія, цвѣтной мозаикой по золоту, весьма древній и изумительнаго художества, и агіасма, каковыя имѣются, вѣроятно, во всѣхъ церквахъ Константинополя. Мы прикладывались къ мощамъ св. Анастасіи, которая избавляетъ отъ чарованій. Изъ всѣхъ церквей Константинополя, включая и патріаршую церковь, нѣтъ ни одной столь древней изъ временъ христіанскихъ императоровъ, какъ церковь въ Махалле Караманъ.

ГЛАВА XIII.

Константинополь.—Семь Башенъ. Живоносный Источникъ.

Въ понедѣльникъ, 23 ноября, мы встали съ разсвѣтомъ, намѣреваясь покинуть здѣшнихъ жителей, выѣхали съ ними и прибыли къ Еди-Куле, или Семи Башнямъ. Во всѣхъ стѣнахъ и укрѣпленіяхъ Константинополя нѣтъ красивѣе и крѣпче зданія, какъ эти башни и стѣны, окружающія ихъ тройнымъ рядомъ, одинъ внутри другого. Оттуда черезъ Топъ-Капу, или Пушечныя ворота, мы отправились на христіанское кладбище, гдѣ находится агіасма, или святой источникъ, называемый въ синаксаріи *зоотокониги*, т.-е. Живоносный Источникъ, посвященный Богоматери, празднество которому совершается въ пятницу Пасхальной недѣли. Теперь онъ называется Святой Источникъ въ Балыклы, или церкви рыбъ. Мы спустились къ нему по ступенямъ и пили его благодатную воду, исцѣляющую недуги. Здѣсь христіане проводятъ понедѣльникъ по Воскресеніи Христовомъ: ѣдятъ, пьютъ и всячески веселятся. Послѣ того мы прошли чрезъ Адріанопольскія ворота и возвратились въ свое жилище въ Фанарѣ. Я пошелъ осмотрѣть источникъ Влахерны, нынѣ оставленный въ небреженіи и почти забытый, находящійся въ кварталѣ *Палати* (Балата), насупротивъ Хасъ-Кёя и выше Фанара. Я вошелъ въ огороженное зданіе, обитаемое цыганскимъ таборомъ; оно было церковью, отъ которой остается, впрочемъ, мало признаковъ. Внутри я нашелъ источникъ, текущій изъ пещеры, которая въ древности была въ ризницѣ алтаря. Выйдя оттуда, я посѣтилъ благолѣпную и обширную церковь св. Димитрія, находящуюся въ той же мѣстности, и потомъ церковь нашей Владычицы, гдѣ мы прикладывались къ иконѣ Ея, которая была пронзена копьемъ, причемъ изъ нея истекла кровь.

Наканунѣ второго воскресенья рождественскаго поста мы присутствовали за всенощной, а утромъ за литургіей, въ церкви константинопольскаго патріарха, потому что нашъ владыка пожелалъ про-

ститься съ нимъ и продолжать путешествіе. Послѣ обѣдни константинопольскій патріархъ повелъ нашего владыку къ себѣ въ палаты. Они со слезами прощались другъ съ другомъ; оба, преклонивъ главы, одинъ надъ другимъ читали молитвы, и константинопольскій далъ нашему патріарху пространныя и прекрасныя письма, какъ къ государямъ, такъ и къ своимъ подчиненнымъ.

ГЛАВА XIV.

Константинополь.—Босфоръ. Терапія.

Въ понедѣльникъ, 29 ноября, мы отплыли изъ Константинополя въ каикѣ и пришли въ Неохори, или Ени-Кёй, чтобы нанять судно и плыть по Черному морю въ Молдавію. Путешествіе сухимъ путемъ на Адріанополь было затруднительно для насъ по двумъ причинамъ: первая та, что потребовалось бы на путевыя издержки и наемъ повозокъ болѣе 500 піастровъ; второю причиной являлся холодъ и обиліе снѣга и дождя. Этотъ богазъ, или проходъ Чернаго моря былъ продѣланъ въ древнія времена Александромъ и плаваніе по нему весьма затруднительно. Отъ Галаты до Неохори, справа и слѣва, видны хутора и дома, дворцы и серали, принадлежащіе султану, а также сады, виноградники, гульбища, купальни и т. п. Мы остановились въ Неохори, въ домѣ Дадьяна Раиса, по прозванію Калокари и Теодори; а сына его зовутъ Язгаки. Увѣковѣчи ихъ, Боже, и продли дни жизни ихъ! ибо ихъ щедротъ и благодѣяній къ намъ и къ пришельцамъ вообще не можетъ выразить языкъ смертнаго.

Въ третье воскресенье рождественскаго поста, которое пришлось 5-го декабря и совпало со днемъ празднованія памяти св. Саввы, нашъ владыка патріархъ совершилъ для упомянутаго селенія литургію въ церкви свв. Георгія и Саввы, а затѣмъ во вторникъ служилъ вторую обѣдню въ церкви святителя Николая, такъ какъ это былъ день его праздника.

Послѣ полудня въ понедѣльникъ, по четвертомъ воскресеньи рождественскаго поста, нашъ владыка патріархъ совершилъ въ храмѣ Богоматери за всенощнымъ бдѣніемъ отпѣваніе, по нашему уставу, усопшей Миры, жены хаджи Абдалла (Θеодула), сына священника Мансора, въ присутствіи ея дѣтей, а во вторникъ утромъ, 14-го декабря, служилъ по ней заупокойную обѣдню. Была по ихъ обычаю поминальная трапеза изъ кутьи съ виномъ и хлѣбомъ.

Затѣмъ мы снесли наши пожитки на корабль, при появленіи попутнаго вѣтра, называемаго *нотосъ*, или южный вѣтеръ, котораго

ждали суда, назначенныя идти въ пристань Галацъ на Черномъ морѣ. Въ тотъ же вторникъ, послѣ полудня, насъ отвезли на двухъ лодкахъ къ кораблю, стоявшему на якорѣ въ мѣстѣ, называемомъ по-турецки Кара-Ташъ, а по-арабски Сахръ-Альасвадъ, или черная скала, близъ входа въ Черное море и устья Босфора, повыше второй изъ крѣпостей, построенныхъ турками въ этомъ проливѣ, ибо, прежде чѣмъ достигнешь Неохори, видишь справа и слѣва два большихъ укрѣпленія. Здѣсь стоятъ еще два укрѣпленія, а выше ихъ, на вершинѣ холма, два древнихъ замка обширныхъ размѣровъ, нынѣ въ развалинахъ, построенные, какъ говорятъ, Александромъ.

Еще выше стоитъ обитель во имя Успенія Богоматери, называемая по-гречески *монастири ту мавромолу*, то-есть, монастырь черной скалы. Я ходилъ его осматривать. Онъ расположенъ на вершинѣ холма, обитаемъ сорока инокамн и имѣетъ большую древнюю церковь; внѣ ея святой источникъ, изъ котораго обильно бьетъ вода, очень вкусная и цѣлебная. Надъ нимъ на стѣнѣ чудотворная икона Богоматери Пантанаса (Вседержительницы), прославленная исцѣленіемъ болѣзней. Внутри церкви есть другая агіасма.

Наконецъ, мы вступили на палубу корабля. Небо было совершенно ясно, блестѣли звѣзды, и капитанъ рѣшилъ отплыть въ полночь, какъ вдругъ подулъ сильный вѣтеръ, поднялась страшная буря и повалилъ хлопьями снѣгъ, что продолжалось съ этой ночи до слѣдующей. Въ это время четыре корабля, которые осмѣлились выйти изъ Босфора, потерпѣли крушеніе, а мы, подъ водительствомъ Всевышняго, искусными передвиженіями возвратились на своемъ кораблѣ отъ того мѣста, гдѣ онъ стоялъ, назадъ къ селенію, именуемому Теранія, выше Ени-Кёя, и здѣсь бросили якорь. Тутъ мы нашли много кораблей, стоявшихъ на якорѣ, и остановились въ одномъ домѣ у христіанъ, которые имѣютъ здѣсь 120 домовъ. Между жителями нѣтъ ни одного турка, ибо въ селеніи есть церковь во имя св. Георгія, и нынѣ не престающаго чудодѣйствовать: какъ только кто-либо изъ нихъ отступитъ отъ вѣры, того святой истребляетъ. Вотъ почему ни одинъ невѣрный не живетъ среди здѣшнихъ христіанъ.

Въ пятницу, 17 декабря, нашъ владыка патріархъ служилъ обѣдню въ упомянутой церкви Теранін и варилъ муро, хотя было чрезвычайно холодно и стоялъ крѣпкій морозъ. Также и въ канунъ воскресенья св. Отецъ мы были тамъ за всенощной, а на утро онъ совершилъ литургію и варилъ муро. Мы прочли четыре евангелія, по обычаю нашему, на персидскомъ, турецкомъ, арабскомъ и грече-

своихъ языкахъ. Присутствовало множество народа съ кораблей, стоявшихъ на якорѣ.

Наканунѣ пятницы и предпразднества Рождества Христова, киръ Паисій, патріархъ константинопольскій, прислалъ нашему владыкѣ патріарху грамату съ приглашеніемъ отъ себя и отъ большинства архіереевъ,—ибо они весьма полюбили нашего владыку патріарха, будучи не очень расположены къ своимъ и ко всякому другому—дабы оба патріарха соборне служили литургію. Они говорили: „къ счастью для насъ антіохійскій патріархъ былъ задержанъ, пока не совершитъ среди насъ литургіи въ праздникъ Рождества Христова, и мы получимъ въ этотъ день изъ рукъ его Св. Дары".

ГЛАВА XV.

Константинополь.—Служеніе въ Фанарѣ.

Итакъ, нашъ владыка патріархъ поѣхалъ въ лодкѣ, въ сопровожденіи присланныхъ за нимъ священниковъ, и мы прибыли въ Константинополь въ пятницу утромъ.

Мы помѣстились въ покояхъ Кирилла александрійскаго, бывшаго впослѣдствіи патріархомъ константинопольскимъ. Они отмѣнной красоты и были построены имъ собственно для себя и изукрашены всякими мраморами, цвѣтными изразцами и хрусталемъ; находясь въ самой верхней части зданій, они входятъ въ составъ патріаршихъ палатъ. Патріархъ не имѣетъ обыкновенія выходить къ часамъ въ ночь на предпразднество: ихъ откладываютъ до разсвѣта; и при первыхъ проблескахъ зари оба патріарха, въ мантіяхъ и съ посохами, сошли вмѣстѣ въ церковь. Немедленно чтецы начали часы и пареміи изъ пророчествъ и пр. По раздачѣ антидора патріархи вышли изъ церкви и, преподавъ благословеніе присутствовавшимъ, въ то время какъ свѣщеносецъ съ серебрянымъ посвѣчникомъ возглашалъ каждому изъ нихъ многолѣтіе, поднялись въ диванъ, въ предшествіи янычаръ (карасовъ) съ жезлами, и сѣли оба на троны, въ мантіяхъ, окруженные архіереями, священниками и именитыми людьми. На столѣ стояли двѣ хрустальныхъ чаши съ виномъ и водкой и, по числу апостоловъ, двѣнадцать блюдъ индійскаго издѣлія, доверху наполненныхъ кушаньемъ. Первымъ пилъ патріархъ константинопольскій, причемъ пѣвчіе пѣли ему многолѣтіе. Тогда онъ прочелъ молитву за митрополитовъ и прочихъ присутствующихъ и по очереди каждому пожелалъ добраго здоровья. Тоже самое сдѣлали потомъ патріархъ антіохійскій, архіереи и пр. Послѣ того оба патріарха раздавали собрав-

шимся частицы (панагіи), и мы перешли къ трапезѣ въ палату, находящуюся надъ диваномъ, со множествомъ оконъ, обращенныхъ къ морю, изъ которыхъ открывается великолѣпный видъ. Патріархи во время обѣда сидѣли каждый на отдѣльномъ сѣдалищѣ, одинъ подлѣ другого, а митрополиты размѣстились отъ нихъ вправо и влѣво. Выйдя изъ-за стола, мы пошли отдохнуть. Когда дворцовые часы пробили десятый часъ ночи (4 часа утра), константинопольскій патріархъ самъ пришелъ къ нашему владыкѣ, и оба вмѣстѣ сошли въ церковь и пр.

Послѣ непрерывныхъ трехдневныхъ торжественныхъ служеній[1]

---

[1] Бельфуръ опустилъ описаніе этихъ служеній, приведя изъ него отрывокъ на арабскомъ языкѣ, который мы даемъ въ переводѣ: „Тогда патріаршіе пѣвчіе и ихъ товарищи, присутствовавшіе (въ храмѣ), пѣли отъ начала службы до конца очень протяжно и весьма благозвучно. По седьмой (пѣснѣ) оба патріарха сошли, приложились къ евангелію и благословляли народъ, какъ мы уже прежде сказали объ нихъ. Архидіаконъ константинопольскій кадилъ при девятой (пѣснѣ). Потомъ вошли второй и третій діаконы и приняли благословеніе отъ патріарховъ съ неоднократными метаніями, за ними вошли и тоже сдѣлали я, архидіаконъ антіохійскій, и третій діаконъ; послѣ насъ вошли вмѣстѣ великій экономъ Константинопольской церкви и великій экономъ Антіохійской церкви, за ними протосинкелы обоихъ патріарховъ; наконецъ три другихъ священника, дополнившіе число ихъ до семи, а насъ, дьяконовъ, было пять-шесть.

Старосты церковные вынули въ этотъ день еще два серебряныхъ подсвѣчника, длиною въ два локтя съ половиною, больше прежнихъ, о которыхъ мы упоминали, и кромѣ того два подсвѣчника съ подножіями, которые были поставлены на престолѣ, также очень большой крестъ и двое рипидъ. Равнымъ образомъ они поставили предъ дверями церкви подъ ковчегомъ, въ которомъ хранятся мощи святыхъ, большой столъ, на которомъ размѣстили разнородные потиры, дискосы, кадила и два серебряныхъ подсвѣчника—всѣ вещи очень цѣнныя и рѣдкостныя. У нихъ здѣсь такой обычай, что они становятся съ писцами патріарха и записываютъ церковные доходы.

Послѣ „Всякое дыханіе“ патріархи, сойдя съ мѣста, прикладывались къ св. иконамъ, за ними митрополиты, священники и остальные присутствующіе по обычаю. При первомъ часѣ пришелъ екклесіархъ и разостлалъ ковры въ алтарѣ и на каѳедрѣ. Вечеромъ разостлалъ онъ отъ царскихъ вратъ до средины церкви, то-есть между патріаршими мѣстами, красное сукно и отъ одного мѣста до другого ковры. На нихъ поставили два франкскихъ кресла, обитыхъ краснымъ бархатомъ съ серебряными вызолоченными гвоздями. Тогда мы, архидіаконы константинопольскій и антіохійскій, вышли изъ алтаря съ трикиріями въ рукахъ и орарями, завернутыми на лѣвое плечо. Затѣмъ вышли вторые два діакона, каждый съ крестомъ, а патріархи сошли съ своихъ сѣдалищъ одновременно и долго молились предъ иконами съ земными поклонами, потомъ благословили на-

ь церкви и пышныхъ угощеній въ диванѣ, во вторникъ, слѣдовавшій ь праздникомъ Рождества Христова, нашъ владыка патріархъ проился съ константинопольскимъ, который сопроводилъ его въ церовь, гдѣ прочелъ напутственную молитву. Потомъ онъ вышелъ съ имъ на наружный дворъ и послалъ митрополитовъ въ предшествіе го, священникамъ и діаконамъ велѣлъ нести концы его мантіи, а апиджіямъ съ жезлами идти впереди, пока не привели его на каикъ, дѣ они вторично попрощались съ нимъ и возвратились къ себѣ. А ы прослѣдовали въ Ени-Кёй, гдѣ пробыли до утра пятницы, послѣдяго дня декабря, и тогда отправились въ Терапію, чтобы быть поближе къ нашему кораблю. Вечеромъ слушали вечерню. Въ субботу тромъ 1 января, когда приходится праздникъ Обрѣзанія Господня, мы овершали литургію въ тамошней церкви, а послѣ полудня вечерню аканунѣ воскресенья предъ Крещеніемъ. Когда стемнѣло, пріѣхалъ ъ нашему владыкѣ патріарху на лодкѣ протосингелъ патріарха онстантинопольскаго съ почетной граматой отъ него и отъ архіереъ, въ которой расточались ему великія похвалы и говорилось, что Всемогущій удержалъ его, дабы онъ могъ въ третій разъ почтить ихъ воимъ посѣщеніемъ и присутствовать въ ихъ синодѣ. Съ нами случиось быть киръ Давиду, митрополиту кадишскому, который былъ возеденъ въ этотъ санъ въ тотъ самый день, когда мы впервые въѣхали ъ Константинополь, а теперь намѣревался ѣхать въ свою епархію, о подобно намъ былъ задержанъ противными вѣтрами.

ГЛАВА XVI.

Константинополь.—Отлученіе отъ церкви.

Итакъ, въ назначенное воскресенье утромъ мы отправились вмѣстѣ въ патріаршія палаты, гдѣ насъ поджидали и ради насъ медлили съ началомъ литургіи. Всѣ встали, привѣтствовали нашего владыку и повели его, въ мантіи и съ посохомъ, въ церковь со свѣчами. Здѣсь онъ сталъ впереди своего патріаршаго мѣста. Константинопольскій патріархъ также присутствовалъ. Какъ только окончилась служба,

---

рехъ и сѣли на упомянутыя кресла. Вышли два третьихъ діакона съ двумя патріаршими митрами на блюдахъ, покрытыхъ золотыми платками. Также вышли два священника, и каждый въ рукахъ держалъ узелъ съ облаченіемъ. Три діакона и священникъ стали съ одной стороны, и три съ другой. Тогда всѣ присутствовавшіе митрополиты, по степенямъ, подходя къ одному патріарху дѣлали предъ нимъ малый поклонъ и цѣловали у него правую руку, и потомъ подходили къ другому; патріархи же привставали для нихъ со своихъ мѣстъ" и т. д.

проповѣдникъ *Сиригъ* (Мелетій), второй священникъ церкви Хрисопиги (Золотого Источника) въ Галатѣ, ученѣйшій мужъ своего времени, превосходящій своихъ современниковъ, поборникъ истинной вѣры и защитникъ православія, взошелъ на каѳедру, долго проповѣдывалъ и немного поплакалъ: „Что значитъ это волненіе? Что за смута и нестроеніе въ церкви Божіей?“ какъ проповѣдывалъ Златоустъ, вернувшись послѣ изгнанія своего врагами Христовой церкви, которую онъ уподоблялъ кораблю среди моря, со всѣхъ сторонъ осаждаемому врагами. „И мы, ея чада, также готовы потопить ее!“ Въ такомъ духѣ и въ подобныхъ выраженіяхъ онъ продолжалъ долго свою рѣчь и затѣмъ сошелъ съ каѳедры. Послѣ него отверзъ уста патріархъ константинопольскій и, вставъ съ своего мѣста, произнесъ слово, приличное случаю: по убіеніи патріарха Парѳенія киръ Іоанникій былъ избранъ ему преемникомъ и нѣкоторое время пользовался патріаршимъ достоинствомъ. Затѣмъ появился Кириллъ *Испанецъ* или *Коса* [1], митрополитъ тырновскій, и низложилъ его. И когда онъ вступилъ въ патріаршія палаты, ни единый человѣкъ не явился къ нему, ни епископъ, ни священникъ, ни міранинъ, потому что онъ былъ всѣмъ ненавистенъ. Тутъ онъ пробылъ три дня и, не имѣя средствъ одарить визиря и другихъ, какъ обѣщалъ имъ, былъ низложенъ ими съ великимъ позоромъ, а на его мѣсто возвели Аѳанасія, обыкновенно называемаго Пателяріемъ [2]. Этотъ человѣкъ былъ прежде митрополитомъ ѳессалоникскимъ, потомъ сдѣлался патріархомъ по низложеніи Кирилла александрійскаго при султанѣ Мурадѣ. Низведенный съ престола, онъ перешелъ къ Василію, господарю молдавскому, который далъ ему въ Яссахъ церковь и монастырь со всѣми угодьями, а равно имущество и жителей городовъ Браилова и Исмаила съ ихъ доходами, всего до шести тысячъ домовъ. Тамъ онъ проживалъ до послѣдняго времени, когда, безъ дозволенія господаря, прибылъ въ Константинополь и опять сдѣлался патріархомъ, какъ мы сказали выше, изъ соперничества противъ Кирилла Коса; но не имѣя, чѣмъ бы могъ купить милость правителей, онъ продержался только 15 дней, былъ низложенъ и бѣжалъ обратно въ Молдавію. Тогда епископы и все духовенство, по своей собственной волѣ и выбору, возвели на патріаршество киръ Паисія, митрополита Ларисы, заставивъ его уступить епархію ларисскую и ея доходы за 12,000 піастровъ, или кошельковъ, тому лицу, которое ее получало. Этотъ Паисій былъ нашъ другъ,

---

[1] Бельфуръ ошибочно принялъ греческое прозвище *σπανίος* (рѣдкобородый, по-турецки [illegible]) въ значеніи Испанецъ (Сильвестръ де-Саси).

[2] Въ текстѣ: Паталаронъ.

нимъ мы прибыли въ Константинополь. Онъ былъ человѣкъ уважаемый всѣми отъ мала до велика, кроткаго нрава и простой души. Что же касается синьора Кирилла Испанца, то онъ пребывалъ въ домѣ одного знатнаго человѣка, который ему покровительствовалъ. Также и низложенный Іоанникій проживалъ въ домѣ другого вельможи въ Галатѣ, и я, убогій повѣствователь, посѣтилъ его тамъ, гдѣ онъ жилъ скрытно, нося на головѣ бѣлую чалму.

И потому теперь владыки и духовенство составили соборъ и изрекли на Кирилла анаѳему и проклятіе за многія гнусныя дѣйствія, въ коихъ онъ оказался виновенъ, о чемъ обвинительныя статьи были положены въ алтарѣ патріархіи и при настоящемъ случаѣ прочитаны, въ заключеніе рѣчи патріарха, съ каѳедры передъ лицомъ всего собора протоактуаріемъ, или начальникомъ писцовъ. Статьи эти были слѣдующія: во-первыхъ, что вышеупомянутый Кириллъ поднялъ смуту противъ митрополита *карпатійскаго* (коринѳскаго?) и содѣйствовалъ его смерти, дабы незаконно завладѣть его престоломъ; во-вторыхъ, что онъ снова незаконно и насильственно занялъ престолъ филиппопольскій, еще при жизни архіерея означенной епархіи, безъ разрѣшенія тогдашняго патріарха, а лишь по произволу областныхъ правителей; въ третьихъ, что онъ овладѣлъ престоломъ халкидонскимъ таковымъ же способомъ, при пособіи свѣтской власти; въ четвертыхъ, что тѣми же самыми средствами сдѣлался митрополитомъ тырновскимъ, и въ пятыхъ, что онъ, прибывъ (въ Константинополь), самовольно провозгласилъ себя патріархомъ и былъ виновникомъ умерщвленія Кирилла Александрійскаго[1] при султанѣ Мурадѣ. По этимъ причинамъ его предали проклятію и отлучили отъ святой (Соборной) Церкви, которая осуждаетъ его дѣянія. У владыкъ константинопольскихъ такой обычай, что каждый изъ нихъ можетъ быть въ первый разъ митрополитомъ одной епархіи и потомъ во второй разъ митрополитомъ другой, но не болѣе, хотя въ послѣднее время случалось, что занимали и третій престолъ. По удаленіи съ престола, таковой владыка проживаетъ на покоѣ съ титуломъ архіерея, не имѣя уже права занять еще престолъ, согласно ихъ новымъ узаконеніямъ, такъ какъ по ихъ мнѣнію это равнозначуще съ бракомъ. Можетъ случиться, что онъ изъ этого состоянія возводится въ патріархи; но ежели бы онъ занялъ четвертый престолъ, то попалъ бы въ положеніе человѣка,

---

[1] Константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарисъ, казненный въ 1638 г. по интригамъ веррійскаго митрополита Кирилла.

женившагося за четвертой женѣ, и былъ бы преданъ анаѳемѣ и отлученію.

Послѣ того какъ чтецъ сошелъ съ амвона, патріархъ константинопольскій произнесъ на Кирилла анаѳему по бумагѣ, которую онъ читалъ, говоря: „я сдѣлался патріархомъ не посредствомъ денегъ или волею правителей, но по желанію всѣхъ васъ. Этотъ же презрѣнный строитъ противъ насъ козни и старается намъ вредить, а потому всякъ, кто пособляетъ ему, да будетъ проклятъ!"

Потомъ попросили и нашего владыку патріарха анаѳемствовать Кирилла, и онъ произнесъ рѣчь на арабскомъ языкѣ, которую пояснялъ переводчикъ, что продолжалось около часа, и изрекъ анаѳему на Кирилла и пособниковъ его, причемъ былъ въ епитрахилѣ и омофорѣ. Тогда я передалъ бумагу присутствовавшимъ тутъ митрополитамъ, облаченнымъ также въ епитрахили и омофоры, числомъ двѣнадцать, и они всѣ поочередно прочли ее и провозгласили анаѳему. Кончивъ, занесли это второе засѣданіе въ протоколъ патріарха, который подписалъ его и скрѣпилъ печатью, что сдѣлали и всѣ вышепомянутые владыки, а затѣмъ встали и пошли къ трапезѣ.

Мы остались въ палатахъ до утра среды, сочельника, или навечерія Богоявленія, когда оба патріарха сошли въ церковь при первомъ проблескѣ разсвѣта, и пѣвчіе запѣли и пр. [1] Потомъ они прошли въ диванъ и справили торжество подобное бывшему наканунѣ Рождества: пили здравицы и пр. Когда пробило 10 часавъ ночи, они снова сошли въ церковь и совершили служеніе по уставу праздника Крещенія. Послѣ того они трапезовали до полудня и простились другъ съ другомъ въ третій разъ. Константинопольскій патріархъ послалъ своихъ капиджи, дьяконовъ и епископовъ проводить нашего владыку до берега, гдѣ они попрощались съ нами и вернулись. Мы же поплыли въ лодкѣ и, миновавъ Ени-Кёй, спѣшно прибыли въ Терапію, ибо дулъ попутный южный вѣтеръ. Тамъ мы присутствовали у обѣдни въ пятницу, во второй день Крещенья.

ГЛАВА XVII [2].

Черное море.

Послѣ полудня нашъ корабль снялся, и мы вмѣстѣ съ другими кораблями пришли и бросили якорь близъ *Фанари*, или маяка, мѣст

[1] Слово „и пр." показываетъ, что англійскій переводчикъ опустилъ описаніе служенія и обѣденной церемоніи.

[2] Отсюда начинается переводъ съ арабскаго, съ котораго переведено также введеніе.

знаменитаго, ибо здѣсь Александръ вырылъ проливъ, такъ что Черное море стало вливаться въ Бѣлое (Средиземное). Проливъ этотъ есть прорѣзъ въ горѣ, поражающій изумленіемъ умъ человѣческій. Мы вышли изъ судна и поднялись къ укрѣпленію, расположенному на горѣ, гдѣ стоитъ столбъ изъ превосходнаго бѣлаго мрамора, воздвигнутый Александромъ; на немъ начертаны греческія письмена на древне-эллинскомъ языкѣ, которыхъ никто не могъ разобрать. Восхожденіе туда очень трудно. Спустившись внизъ, мы поднялись къ близъ лежащей деревнѣ Фанаръ, гдѣ осматривали древнюю величественную башню, существующую со временъ Александра. На верхушкѣ ея устроены три фонаря, каждый побольше факела; ихъ зажигаютъ ночью, заправляя смолой, дегтемъ, масломъ и т. п., для указанія кораблямъ безопаснаго пути въ башнѣ, ибо море здѣсь (спаси насъ, Боже!) весьма опасно, на что указываетъ самое имя башни, по которой и мѣстность и деревню называютъ Фанаръ. Жители ея христіане и имѣютъ церковь во имя св. Георгія, въ коей мы слушали девятый часъ и вечерню.

Въ пятницу вечеромъ нашъ корабль снялся съ якоря и мы шли въ хорошую погоду при южномъ вѣтрѣ, который потомъ усилился до того, что мы едва не потонули, по промысломъ Божіимъ причалили къ пристани, именуемой по-гречески Лиманія Костанза, а по турецки Кюстенджe, и выгрузили свои вещи. Это было въ полдень въ воскресенье по Богоявленіи. Первоначально мы имѣли намѣреніе плыть еще триста миль, войти въ Дунай и подняться по нему въ Молдавскую землю, но высадились въ этомъ мѣстѣ. Такимъ образомъ все пространство, пройденное нами досюда отъ Константинополя, составляетъ болѣе трехсотъ миль.

Тутъ мы пробыли два дня, потому что у насъ голова шла кругомъ отъ великаго страха и ужаса, испытаннаго среди бушеванія огромныхъ валовъ, врывавшихся въ нашъ корабль, который то падалъ въ долину, то взбирался на гору. Такъ было при попутномъ вѣтрѣ, но что, если-бы, сохрани Боже! вѣтеръ былъ противный? Намъ показывали близъ упомянутой пристани до 120 разбитыхъ кораблей, потонувшихъ съ людьми и со всѣмъ грузомъ [въ ту ночь, когда передъ наступленіемъ праздника св. Димитрія буря налетѣла на насъ со стороны Бузбурупа]. Море это отъ одного конца до другого лежитъ въ долинѣ, окаймленной высокими горами и оттого волны не разливаются по его берегамъ, а остаются внутри ихъ. Намъ видны были его берега съ обѣихъ сторонъ и рѣдко бывало, чтобы они скрывались отъ нашихъ взоровъ. Это не то, что Бѣлое (Средиземное) море-

пространное, съ отлогими берегами, о которые разбиваются его волны. Говорятъ, что Черное море имѣетъ въ окружности восемь тысячъ миль [такъ что отъ того мѣста, гдѣ корабли вступаютъ въ Дунай, приходится плыть еще около 500 миль, то-есть почти столько же, если не больше, сколько до того мѣста отъ Константинополя.] Но плаваніе по нему крайне затруднительно: все изгибы и объѣзды, а часто и мелководье и сверхъ того великое множество морскихъ разбойниковъ.

Справа отъ насъ были: Трапезунтъ, Синопъ, Кастамунъ и бухта *Микрара* (Мингреліи), черезъ которую можно проникнуть въ Грузію; насупротивъ насъ находились: Кафа, страна татаръ и хана, слѣва: Румелія, Силистрія и Добруджа, къ которой мы пристали. Всѣ ея жители татары-мусульмане, ибо султанъ Мохаммедъ, покоривъ эти страны, вывелъ изъ нихъ христіанскихъ жителей и заселилъ этими татарами, народомъ враждебнымъ христіанамъ. Большая часть ихъ изъ Караманіи и нашей страны. Это было сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы они охраняли берега Дуная отъ враговъ своихъ — христіанъ, такъ какъ эта степная страна составляетъ границу Румеліи по сю сторону Дуная противъ Молдавіи и Валахіи. Татарскія жилища до самыхъ береговъ Дуная выстроены изъ дерева и крыты соломой.

Мы пробыли два дня въ вышеупомянутой Лиманіи и наняли пять арбъ и десять верблюдовъ, кои всѣ съ горбами, ибо таковы всѣ здѣшніе верблюды, которые лѣтомъ [и зимою] ходятъ безъ сѣделъ, ничѣмъ не покрытые. Для нашего владыки патріарха мы взяли карету съ лошадью. Наемъ всѣхъ повозокъ до рѣки Дуная обошелся въ 400 османскихъ (піастровъ).

ГЛАВА XVIII.

Болгарія.

Мы выѣхали изъ Кюстендже въ среду утромъ 12 января и ѣхали по низменнымъ мѣстамъ, гдѣ не видно ни камушка. Ночи проводили въ повозкахъ около деревень или въ открытомъ полѣ. Въ субботу утромъ мы прибыли въ христіанское болгарское селеніе, по имени *Иниклица* [1], на срединѣ Дуная. Къ нему есть путь и сушею. Оно состоитъ подъ властью мусульманъ, однако мы видѣли деревянные кресты вдоль дорогъ и на могилахъ. Въ селеніи есть церковь. Свиньи у жителей прирученныя [2] и ходятъ стадами.

[1] У Бельфура: Иглица.

[2] На родинѣ автора есть только дикія свиньи.

Выѣхавъ оттуда, прибыли въ городъ, называемый Мачинъ, на
берегу Дуная. Въ немъ 420 домовъ болгаръ-христіанъ. Это послѣд-
ній городъ, принадлежащій мусульманамъ и находящійся подъ управ-
леніемъ силистрійскаго паши. Въ немъ есть чиновники и судья. Здѣсь
мы провели воскресенье о Хананеянкѣ, а въ понедѣльникъ по утру
взяли судно и, сѣвъ на него, поплыли на веслахъ по теченію Ду-
ная, потому что на этой недѣлѣ ледъ растаялъ, послѣ того какъ по
нему ѣздили въ повозкахъ и забавлялись конными ристаніями.

КНИГА II.

Молдавія.

ГЛАВА I.

Молдавія.—Галацъ.

Передъ закатомъ солнца мы пріѣхали въ Галанзу, или Галацъ, первое владѣніе Молдавіи. Что касается рѣки Дуная, то она очень велика и глубока и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того широка, что съ берега на берегъ не видать строеній и нельзя не только разобрать словъ, но и разслышать голоса человѣческаго. Между Мачиномъ и Галацемъ стоитъ городъ и крѣпость мусульманская, по имени Браиловъ, которая въ прежнее время была во владѣніи валаховъ, но отдана ими мусульманамъ и также составляетъ границу силистрійскаго пашалыка.

Мы высадились въ Галацѣ передъ закатомъ солнца въ понедѣльникъ 17 января. Какъ только мы въѣхали въ городъ, было послано извѣстіе господарю [1] съ каларашемъ, то-есть гонцомъ. Городскія власти и прочіе жители города вышли встрѣтить нашего владыку патріарха и повели его въ церковь во имя св. Димитрія, которую недавно выстроилъ высокопочтенный господарь Василій [2] и подарилъ Аѳанасію ПатаЛарону [3], о коемъ мы упоминали выше. Когда этотъ послѣдній вторично уѣхалъ въ Константинополь и сдѣлался патріархомъ, господарь, разгнѣвавшись на него, отдалъ церковь монахамъ Святой Горы. Этотъ же Паталаронъ, при самомъ прибытіи нашемъ въ Молдавію, уѣхалъ въ Московію, ибо господарь былъ очень сердитъ на него, и, пробывъ тамъ полтора года, возвратился въ землю казаковъ, гдѣ умеръ на третій день Пасхи. При входѣ нашего владыки патріарха въ церковь, а также при выходѣ, по принятому у нихъ обычаю, звонили въ мѣдные колокола, замѣняющіе била. Это было въ первый разъ, что мы ихъ слышали (да не лишитъ насъ Богъ

[1] Авторъ вмѣсто *господарь* вездѣ употребляетъ турецкое *бей*.

[2] Молдавскій господарь Василій Лупулъ (т.-е. волкъ), отъ 1634 до 1654 г

[3] Пателярію.

ріятныхъ ихъ звуковъ!) Мы пропѣли владыкѣ „Достойно есть“, а
ященники встрѣтили его въ облаченіяхъ, со свѣчами и кадильни-
ми, возгласили ектенію „Помилуй насъ, Боже“ до конца, поминая
имя, а также имя господаря и его супруги, и закончили служе-
многолѣтіемъ господарю, его супругѣ и сыну, какъ это у нихъ
инято всегда въ концѣ службы. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ
шелъ впередъ всѣхъ, въ предшествіи священниковъ со свѣчами,
сталъ у вратъ церковныхъ, гдѣ благословлялъ присутствовавшихъ,
выходѣ ихъ, по-одиночкѣ, по принятому у нихъ обычаю. Мы
ановились въ домѣ, принадлежащемъ упомянутой церкви. Вечеромъ
ять пошли въ церковь, послѣ того какъ зазвонили во всѣ колокола
случаю празднованія памяти свв. Аѳанасія и Кирилла, патріар-
ъ александрійскихъ, и отстояли вечерню. Поутру были за утреней,
дили къ себѣ, а потомъ возвратились къ литургіи и вышли изъ
ркви, пробывъ тамъ четыре съ половиной часа.

Въ Галацѣ восемь церквей, большая часть ихъ каменныя: двѣ
имя Владычицы, двѣ во имя Святителя Николая, двѣ во имя св.
митрія, одна—св. Михаила и восьмая во имя св. Параскевы и св.
оргія. Самая благолѣпная изъ нихъ—во имя Владычицы: вся она
тяжелаго камня, съ тремя высокими стройными куполами, увѣн-
нными великолѣпными золочеными крестами. Внутри большая башня
колоколовъ. Вся церковь имѣетъ бойницы и была вновь выстроена
нимъ вельможей—христіаниномъ, грекомъ изъ крѣпости Браилова.

Въ среду мы выѣхали изъ Галаца въ каретахъ на данныхъ
ъ лошадяхъ, а наша поклажа и спутники были отправлены впе-
ъ на арбахъ, запряженныхъ быками. *Баркаламъ* (пырколабу [1]) Га-
а, что по-валашски значитъ субаши или правитель, городскія
сти и другія знатныя лица города поѣхали провожать насъ на
екое разстояніе и вернулись домой. А мы ѣхали около четырехъ
овъ вмѣстѣ съ каларашемъ, то-есть конакджи, котораго назначили
ъ проводить, и остановилось въ маленькомъ селеніи. Выѣхавъ
ю поутру въ четвергъ, въ день памяти св. Евѳимія Великаго, ве-
омъ прибыли въ большой базаръ, т.-е. торговый городъ, по имени
станакоджу [2]. Въ немъ имѣется большая рѣка и три церкви, надъ
тами коихъ висятъ колокола. Пырколабу этого города привелъ
ъ кареты, запряженныя господарскими лошадьми, и также назна-
ъ конакджи намъ сопутствовать, а тотъ, который пріѣхалъ съ

[1] Окружный начальникъ.

[2] У Бельфура: Вастатакоджо. Таководжо не есть-ли Текучъ?

КНИГА II.

Молдавія.

ГЛАВА I.

Молдавія.—Галацъ.

Передъ закатомъ солнца мы пріѣхали въ Галанзу, или Галацъ, первое владѣніе Молдавіи. Что касается рѣки Дуная, то она очень велика и глубока и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до того широка, что съ берега на берегъ не видать строеній и нельзя не только разобрать словъ, но и разслышать голоса человѣческаго. Между Мачиномъ и Галацемъ стоитъ городъ и крѣпость мусульманская, по имени Браиловъ, которая въ прежнее время была во владѣніи валаховъ, но отдана ими мусульманамъ и также составляетъ границу силистрійскаго пашалыка.

Мы высадились въ Галацѣ передъ закатомъ солнца въ понедѣльникъ 17 января. Какъ только мы въѣхали въ городъ, было послано извѣстіе господарю [1] съ каларашемъ, то-есть гонцомъ. Городскія власти и прочіе жители города вышли встрѣтить нашего владыку патріарха и повели его въ церковь во имя св. Димитрія, которую недавно выстроилъ высокопочтенный господарь Василій [2] и подарилъ Аѳанасію Пataларону [3], о коемъ мы упоминали выше. Когда этотъ послѣдній вторично уѣхалъ въ Константинополь и сдѣлался патріархомъ, господарь, разгнѣвавшись на него, отдалъ церковь монахамъ Святой Горы. Этотъ же Паталаронъ, при самомъ прибытіи нашемъ въ Молдавію, уѣхалъ въ Московію, ибо господарь былъ очень сердитъ на него, и, пробывъ тамъ полтора года, возвратился въ землю казаковъ, гдѣ умеръ на третій день Пасхи. При входѣ нашего владыки патріарха въ церковь, а также при выходѣ, по принятому у нихъ обычаю, звонили въ мѣдные колокола, замѣняющіе била. Это было въ первый разъ, что мы ихъ слышали (да не лишитъ насъ Богъ

---

[1] Авторъ вмѣсто *господарь* вездѣ употребляетъ турецкое *бей*.

[2] Молдавскій господарь Василій Лупулъ (т.-е. волкъ), отъ 1634 до 1654 г.

[3] Пателярію.

іятныхъ ихъ звуковъ!) Мы пропѣли владыкѣ „Достойно есть", а ященники встрѣтили его въ облаченіяхъ, со свѣчами и кадильни-ми, возгласили ектенію „Помилуй насъ, Боже" до конца, поминая э имя, а также имя господаря и его супруги, и закончили служе-е многолѣтіемъ господарю, его супругѣ и сыну, какъ это у нихъ инято всегда въ концѣ службы. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ шелъ впередъ всѣхъ, въ предшествіи священниковъ со свѣчами, сталъ у вратъ церковныхъ, гдѣ благословлялъ присутствовавшихъ, и выходѣ ихъ, по-одиночкѣ, по принятому у нихъ обычаю. Мы тановились въ домѣ, принадлежащемъ упомянутой церкви. Вечеромъ ять пошли въ церковь, послѣ того какъ зазвонили во всѣ колокола случаю празднованія памяти свв. Аѳанасія и Кирилла, патріар-въ александрійскихъ, и отстояли вечерню. Поутру были за утреней, одили къ себѣ, а потомъ возвратились къ литургіи и вышли изъ ркви, пробывъ тамъ четыре съ половиной часа.

Въ Галацѣ восемь церквей, большая часть ихъ каменныя: двѣ имя Владычицы, двѣ во имя Святителя Николая, двѣ во имя св. митрія, одна—св. Михаила и восьмая во имя св. Параскевы и св. оргія. Самая благолѣпная изъ нихъ—во имя Владычицы: вся она ь тяжелаго камня, съ тремя высокими стройными куполами, увѣн-нными великолѣпными золочеными крестами. Внутри большая башня колоколовъ. Вся церковь имѣетъ бойницы и была вновь выстроена нимъ вельможей—христіаниномъ, грекомъ изъ крѣпости Браилова.

Въ среду мы выѣхали изъ Галаца въ каретахъ на данныхъ мъ лошадахъ, а наша поклажа и спутники были отправлены впе-дъ на арбахъ, запряженныхъ быками. *Баркаламъ* (пырколабу [1]) Га-ца, что по-валашски значитъ субаши или правитель, городскія асти и другія знатныя лица города поѣхали провожать насъ на некое разстояніе и вернулись домой. А мы ѣхали около четырехъ совъ вмѣстѣ съ каларашемъ, то-есть конакджи, котораго назначили съ проводить, и остановилось въ маленькомъ селеніи. Выѣхавъ во поутру въ четвергъ, въ день памяти св. Евѳимія Великаго, ве-ромъ прибыли въ большой базаръ, т.-е. торговый городъ, по имени *станикоджу* [2]. Въ немъ имѣется большая рѣка и три церкви, надъ атами коихъ висятъ колокола. Пырколабу этого города привелъ мъ кареты, запряженныя господарскими лошадьми, и также назна-лъ конакджи намъ сопутствовать, а тотъ, который пріѣхалъ съ

[1] Окружный начальникъ.

[2] У Бельфура: Вастатяноджо. Таноджо не есть-ли Текучъ?

нами, возвратился назадъ съ каретами и лошадьми, ибо у нихъ такой обычай, что кареты и лошади назначаются изъ каждаго базара.

Выѣхавъ отсюда, мы поздно вечеромъ прибыли въ другой большой базаръ, по имени Бырладъ. Въ немъ три храма: церковь Владычицы, вновь выстроенная изъ камня господаремъ, св. Димитрія и св. Киріака.

ГЛАВА II.

Молдавія.—Жилища и одежда.

Что касается домовъ въ этихъ странахъ, то съ пріѣзда нашего въ Молдавію мы видѣли, что всѣ они какъ въ этой странѣ, такъ равно въ Валахіи и въ странѣ казаковъ, включая и Московію, выстроены изъ дерева и досокъ и имѣютъ высокія кровли на подобіе верблюжьяго горба, для того чтобы снѣгъ на нихъ не оставался. Внутри домовъ сидѣнья идутъ вдоль стѣнъ, а столы, какъ во франкскихъ домахъ, раскинуты на подпоркахъ посрединѣ комнаты. Постельныя принадлежности состоятъ изъ ковровъ и тканей, растянутыхъ вдоль стѣнъ. Въ каждомъ домѣ есть печь, которая снаружи представляетъ четыре стѣны изъ обожженной глины зеленой или красной, а у богатыхъ изъ изразцовъ, чтобы задерживать дымъ. Печи утверждаются на двухъ столбахъ и сверху имѣютъ желѣзную крышку, которая зовется на ихъ языкѣ *каптуръ* (а если много—*капатыръ*). Оттого въ домѣ бываетъ теплѣе бани.

Молдавскія и валашскія женщины носятъ одежду, похожую на одежду франкскихъ женщинъ, косы заплетаютъ и закручиваютъ на головѣ въ видѣ кренделя, прикрывая ихъ бѣлой тканью, богатыя—розовой шелковой; поверхъ этого надѣваютъ еще бѣлое покрывало. Всѣ носятъ на плечахъ синія алеппскія шали, а богатыя — черныя шелковыя брусскія.

Дѣвицы причесываютъ волосы подобнымъ же образомъ, но покрывала не носятъ, такъ что можно отличить дѣвицу отъ замужней. Дѣти ихъ ходятъ голыя: на нихъ совершенно ничего не надѣваютъ. Утромъ и вечеромъ дѣтей моютъ теплой водою, а когда бываетъ снѣгъ, то часто натираютъ ихъ снѣгомъ. Всѣ женщины ходятъ съ открытыми лицами, даже царицы.

Въ Константинополѣ и его округѣ вдовы носятъ на головѣ оранжево-желтыя покрывала, а въ Молдавіи, Валахіи и у казаковъ онѣ носятъ и покрывала и все платье чернаго цвѣта, какъ монахини. Въ Московской же землѣ носятъ онѣ черные шерстяные кафтаны, очень широкіе и длинные, съ большими рукавами.

ГЛАВА III.

Молдавія.—Васлуй.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Область господаря молдав-[...]го раздѣляется на 24 судебныхъ округа, и средоточіемъ каждаго [...] этихъ округовъ служитъ торговый городъ—базаръ—округа.

Мы выѣхали изъ Бырлада, когда насъ снабдили каретами и [...]адьми, въ субботу 22-го января, и прибыли съ наступленіемъ [...]и въ другой большой торговый городъ, по имени *Василури* (Вас-[...]), т.-е. царскій, ибо въ немъ прежде находился престолъ странъ [...]давскихъ, во дни покойнаго Стефана воеводы, 160 лѣтъ тому на-[...]ъ. Онъ былъ знаменитый на войнѣ герой, всѣми почитаемый, со-[...]шилъ двадцать четыре похода на турокъ, татаръ, ляховъ и вен-[...]въ, много разъ ихъ отражалъ и всѣхъ побѣдилъ, такъ что имя его [...]славилось всюду, и всѣ стали его бояться. Этого онъ достигъ [...]ею ловкостью и проницательнымъ умомъ. Къ числу его сооруженій [...]дѣяній его благотворительности принадлежатъ сорокъ четыре камен-[...]ыхъ монастыря и церкви. Здѣсь въ Васлуѣ имѣются его дворцы, [...]и и загородныя дачи, также обширная, высокая, величественная [...]рковь съ очень возвышеннымъ куполомъ, окруженная аркадами и [...]дами, на которыхъ находятся изображенія и иконы всѣхъ святыхъ. [...]дъ вратами церкви во всю стѣну сверху до низу нарисованъ страш-[...]й судъ, съ золотомъ и лазурью, гдѣ представленъ Моисей, веду-[...]й къ Господу Анну, Каіафу и другихъ іудеевъ съ отталкивающей [...]ружностью; позади нихъ другая толпа, состоящая изъ турокъ [въ [...]лыхъ шаляхъ и чалмахъ, въ широкихъ развѣвающихся зеленыхъ [...]фтанахъ съ висящими назади длинными рукавами, въ *харимахъ*, или [...]ѣжнихъ праздничныхъ платьяхъ, изъ желтой шерсти. Ихъ сопровож-[...]ютъ дервиши. Позади и среди нихъ черти, которые ихъ подталки-[...]ютъ и дразнятъ. Во главѣ ихъ идетъ *кашидбари* въ шапкѣ, и одинъ [...]ъ злыхъ чертей карабкается къ нему на плечи и срываетъ съ него [...]пку]. Внутри церковь также вся расписана изображеніями. Она [...]асивой постройки; въ куполѣ на самомъ верху изображенъ Господь [...]ессія. Въ ней есть особое мѣсто съ высокимъ трономъ для госпо-[...]ря. Снаружи надъ дверьми виситъ большой колоколъ.

Церкви этихъ странъ имѣютъ три отдѣленія: первое—наружное, [...]едназначено для женщинъ; второе, отдѣленное стѣною съ дверью, [...]я простого народа, а третье, также отдѣленное стѣною съ дверью,

исключительно назначено для господаря и вельможъ. Хоросъ [1] заключенъ между полукруглыми арками съ сѣверной и южной стороны и имѣетъ сидѣнья.

Кромѣ только что описанной церкви въ городѣ есть нѣсколько другихъ. Армяне, въ немъ проживающіе, имѣютъ свою церковь. Мы пробыли здѣсь воскресенье Закхея. Намъ дали кареты, лошадей и конакджи, и мы выѣхали изъ города въ понедѣльникъ утромъ.

ГЛАВА IV.

Молдавія. — Скинтей.

Хотя мы ѣхали быстрѣе птицы, однако лишь при закатѣ солнца прибыли въ другой маленькій базаръ, по имени *Скентай* (Скинтей). На пути переѣзжали въ экипажахъ черезъ рѣку, покрытую льдомъ и имѣющую каменный мостъ. Въ городѣ есть великолѣпная новая церковь во имя св. Параскевы съ двумя высокими куполами, съ золочеными крестами, съ прекраснымъ иконостасомъ и распятіемъ. Она воздвигнута тѣмъ же господаремъ, благотворителемъ и ревнителемъ построенія церквей во всемъ мірѣ.

Мы выѣхали изъ города во вторникъ утромъ. Въ ночь передъ этимъ поднялся сильный вѣтеръ при большомъ холодѣ, отчего земля и грязь оледенѣли и дорога стала труднопроходимой. На насъ падало много снѣгу. Переѣздъ этотъ извѣстенъ по своей трудности: тутъ одинъ путь, который проходитъ черезъ лѣсъ и страшенъ для путешественника. Съ полудня, послѣ того какъ мы вязли въ снѣгу, погода потеплѣла, стало таять, и мы увязали въ грязи по брюхо лошадямъ на желтой солончаковой почвѣ. Это былъ послѣдній и самый трудный перегонъ; лошади останавливались, и только съ большими усиліями мы прибыли передъ закатомъ солнца въ окрестности большого пруда, называемаго на ихъ языкѣ *халистау* [2]. Онъ выкопанъ по приказанію господарей для разведенія рыбы и пожертвованъ монастырю Владычицы, извѣстному подъ именемъ *Барноска* (Бырновскаго [3]).

Къ намъ явились почетные жители и привели лошадей для нашего владыки патріарха и для насъ. Мы сѣли, и насъ привезли къ

---

[1] Пространство между архіерейскимъ мѣстомъ и амвономъ.

[2] Хелештеу—прудъ, рыбный садокъ. Авторъ, повидимому, принимаетъ это слово за собственное имя.

[3] Молдавскій господарь Миронъ Бырновскій (1626—30).

ьницѣ, составляющей жертвованное угодье того же монастыря. ісь посадили нашего владыку патріарха въ царскую карету, заженную шестью лошадьми. Я же, смиренный сочинитель этой иги, помѣстился въ дверяхъ, держа серебряный посохъ. Въ это мя приблизился довѣренный господаря, Ивани *сальджаръ* (великій жарь) [1], что значитъ на ихъ языкѣ касабъ-баши. Мы подружились нимъ еще въ Іерусалимѣ, гдѣ встрѣтились съ нимъ въ то время, да онъ былъ посланъ господаремъ для исчисленія долговъ святыхъ настырей [2] и монастыря св. Михаила. Послѣ того онъ посѣтилъ ъ, возвращаясь чрезъ Алеппо съ упомянутыми деньгами. Его преощенство мѣстный митрополитъ съ прочими вельможами и войскомъ шелъ для встрѣчи владыки патріарха, такъ какъ господаря не было столицѣ. Онъ былъ въ отсутствіи, уѣхавъ въ городъ, по имени *джао* (Сучава), для примиренія *Ахмиля* (Хмеля, Хмельницкаго) и аковъ съ ляхами. Получивъ извѣстіе изъ Галаца о нашемъ притіи, онъ далъ приказъ устроить патріарху самый пышный пріемъ. ѣ настоятели монастырей [3] выѣхали ему навстрѣчу въ каретахъ. оимъ взорамъ, читатель, представились бы на далекомъ разстояніи естѣвшіе куполы церквей и кресты монастырей—зрѣлище усладильное для глазъ! Когда мы приблизились къ знаменитому монастырю лата, находящемуся довольно далеко отъ города, въ немъ зазвонили всѣ колокола, большіе и малые, и звонили до тѣхъ поръ, пока мы скрылись изъ виду. То же было, когда мы проѣзжали мимо мостыря св. Георгія, который теперь въ рукахъ синайскихъ монаъ. Затѣмъ передъ нами выстроились войска.

ГЛАВА V.

Молдавія.—Яссы. Въѣздъ патріарха въ городъ.

Мы въѣхали въ городъ *Яшъ* (Яссы), столицу Молдавіи, во вторкъ вечеромъ 25 января, причемъ во всѣхъ церквахъ и монастыхъ звонили въ колокола, такъ что въ городѣ поднялся сильный ъ. Насъ подвезли къ вратамъ церкви монастыря св. Саввы и Миила и высадили изъ кареты нашего владыку патріарха, котораго облачили въ мантію. Въ это время вышли священники съ еванліемъ и дьяконъ съ кадильницей въ предшесеніи свѣчей, и напъ

[1] Начальникъ дворцовыхъ службъ. Авторъ (и англійскій переводчикъ) дѣ называетъ его „сальджаръ".

[2] У Бельфура: „святого Воскресенія".

[3] У Бельфура: „почетные жители всей страны".

владыка патріархъ, приблизившись, приложился къ евангелію, а дьяконъ кадилъ ему и пѣвчіе пѣли „Достойно есть" во все время, пока онъ не дошелъ до средины церкви и не остановился подъ паникадиломъ. Сотворивъ здѣсь крестное знаменіе, онъ помолился передъ дверями алтаря, а также передъ образами Господа и Владычицы и всѣми прочими святыми иконами, находящимися у алтарныхъ дверей, потомъ предъ иконою св. Григорія Богослова, которому празднуютъ въ этотъ день, положенной на высокомъ аналоѣ, покрытомъ пеленой, какъ это принято во всѣхъ церквахъ греческихъ странъ. Затѣмъ онъ занялъ свое патріаршее мѣсто, и дьяконъ возгласилъ ектенію: „Помилуй насъ, Боже!" и проч., поминая сначала имя владыки патріарха, потомъ его возвеличеннаго господаря Василія воеводы, домины (господарыни) Екатерины и сына его Стефана воеводы. Послѣ того пропѣли господарю многолѣтіе, а патріарху *тонъ деспотинъ*, въ то время какъ онъ благословлялъ народъ. Мы вышли изъ церкви, при чемъ патріархъ былъ въ мантіи и держалъ посохъ. Его помѣстили въ настоятельскихъ келліяхъ. Всѣ знатные люди приходили привѣтствовать его.

Наканунѣ четверга, день праздника перенесенія мощей св. Іоанна Златоуста, зазвонили въ колокола. Мы прослушали вечерню, за которой не было освященія хлѣбовъ. Когда пробило десять часовъ ночи[1], опять ударили въ колокола, и мы пошли въ церковь, откуда вышли послѣ утрени рано поутру.

Знай, что во всѣхъ этихъ странахъ: у валаховъ, молдаванъ, казаковъ, включая Московію, всегда стоятъ въ церкви съ начала до конца службы, вечеромъ и утромъ, во всякое время (года), не иначе какъ съ открытыми головами, особенно въ присутствіи патріарха, архіерея, игумена и священника, ибо въ этихъ странахъ всѣ носятъ суконные колпаки съ мѣхомъ, даже цари и вельможи. Жены богатыхъ людей въ Молдавіи также ходятъ въ бархатныхъ красныхъ колпакахъ съ соболемъ, но въ странѣ валаховъ и казаковъ не такъ: тамъ носятъ бѣлые платки, которые у богатыхъ бываютъ шиты жемчугомъ.

Священникъ[2], прежде чѣмъ окадить патріарха, кадитъ предъ мѣстомъ господаря. Въ навечеріе и въ утро праздниковъ, при всякой литургіи, зажигается предъ мѣстомъ нашего владыки патріарха свѣча въ красивомъ деревянномъ позолоченномъ подсвѣчникѣ, которая горитъ отъ начала до конца службы. Когда патріархъ во время утрени послѣ

---

[1] Около 4 час. утра.

[2] Весь этотъ отрывокъ до красной строки не имѣется въ англійскомъ переводѣ.

пѣнія „Всякое дыханіе“, будетъ-ли то праздникъ или воскресенье, сходитъ прикладываться къ иконѣ праздника или къ другимъ святымъ иконамъ, архидіаконъ подноситъ къ нему эту икону, а также по окончаніи службы несетъ ее впереди него за церковныя врата, и пока не выйдутъ всѣ, включая и женщинъ, патріархъ благословляетъ каждаго при выходѣ, послѣ чего архидіаконъ отдаетъ икону экклесіарху.

Черезъ три часа (послѣ утрени) возвращаются въ церковь къ литургіи, откуда выходятъ около шести часовъ, все равно, будетъ-ли то праздникъ святого, или Успеніе, или праздникъ Пасхи. Передъ благовѣстомъ къ обѣднѣ бываетъ звонъ къ проскомидіи, дабы всякій, кто имѣетъ что-либо принести, приносилъ, ибо время приспѣло.

ГЛАВА VI.

Яссы.—Церковь св. Саввы.

Вотъ описаніе вышеупомянутой церкви св. Саввы въ Молдавіи. Она выстроена вся изъ камня снутри и снаружи, имѣетъ одну дверь съ южной стороны, надъ которой написанъ образъ св. Саввы, какъ принято во всѣхъ церквахъ этой страны. Зданіе церкви продолговатой формы, какъ соборные храмы. Стѣны тверды и несокрушимы и заключаютъ въ себѣ одно обширное пространство. Надъ церковью возвышаются два огромныхъ купола въ турецкомъ стилѣ, то-есть подобные куполамъ нашей страны, единственные во всей этой землѣ. Покойный строитель этой церкви, по имени Янаки, былъ родомъ изъ Константинополя и служилъ *бостеникосомъ* (постельникомъ [1]) у господарей молдавскихъ. По окружности каждаго купола тринадцать оконъ со стеклами, округленной формы и очень красивыхъ. Куполы крыты жестью, которая издали блеститъ на солнцѣ; на вершинѣ ихъ большіе превосходные золоченые кресты. Также вся крыша церкви сдѣлана изъ жести. Одинъ куполъ находится надъ хоросомъ [2], другой надъ нарѳексомъ [3]. Они опираются только на два столба, къ которымъ съ внутренней стороны примыкаетъ иконостасъ и на которыхъ съ наружной поставлены образа Господа и Богоматери. Такимъ устройствомъ отличаются всѣ церкви въ этой странѣ. Позади праваго столба стоитъ тронъ господаря возвышенный, съ навѣсомъ на деревянныхъ колоннахъ, обращенный къ востоку. Насупротивъ него, у

---

[1] Великій постельникъ—министръ иностранныхъ дѣлъ.

[2] Хоросъ—пространство между архіерейскимъ мѣстомъ и амвономъ.

[3] Нарѳексъ—притворъ, или трапеза церкви.

второго столба другой тронъ попроще для его сына или для его супруги. Архіерейское мѣсто помѣщается у стѣны, справа отъ трона господаря, между другими мѣстами, идущими вдоль стѣнъ. Правѣе архіерейскаго мѣста занимаютъ мѣста настоятели монастырей, священники и прочіе клирики, почти до дверей алтаря. Такъ же устроено съ противоположной стороны.

Паникадило, которое они называютъ хоросомъ, очень велико и виситъ въ куполѣ надъ хоросомъ. Оно позолочено, состоитъ изъ 24 частей и заключаетъ внутри другое маленькое паникадило, похожее на куполъ. Иконостасъ во всѣхъ церквахъ этой страны состоитъ изъ трехъ ярусовъ: тотъ, что надъ дверьми алтарей, заключаетъ изображенія всѣхъ господскихъ праздниковъ, тотъ, что повыше его, имѣетъ въ срединѣ образъ Господа, сидящаго на престолѣ въ саккосѣ и митрѣ: справа и слѣва отъ Него стоятъ апостолы, причемъ ап. Павелъ изображается непремѣнно на лѣвой сторонѣ, а ап. Петръ на правой, а около Него Владычица и Іоаннъ. Надъ этимъ ярусомъ имѣется посрединѣ изображеніе св. Троицы, а по сторонамъ—пророковъ. Надъ всѣмъ этимъ стоитъ распятіе.

Алтарь весьма обширенъ, имѣетъ три большихъ высокихъ окна со стеклами и съ большими желѣзными рѣшетками. Съ лѣвой стороны алтаря у стѣны есть лѣстница, по которой всходятъ на амвонъ очень высокій, каменный, украшенный рѣзьбой, съ каменнымъ же куполомъ, на которомъ водруженъ крестъ; амвонъ поддерживается каменными, витыми сверху до низу колоннами. Внутри его устроено помѣщеніе со многими тайниками для церковной утвари и прочаго на случай тревоги.

Въ южной стѣнѣ церкви имѣются три очень большихъ окна со стеклами и съ желѣзными рѣшетками. Близъ церковныхъ дверей, гдѣ находится могила покойнаго строителя церкви Янаки, есть нѣчто въ родѣ окна, уставленнаго иконами съ неугасимой лампадой. Въ сѣверной стѣнѣ есть также пять оконъ со стеклами. Полъ церкви настланъ плитами изъ обожженной глины, и вообще во всѣхъ церквахъ этихъ странъ, отъ Бруссы до Московіи, полъ дѣлается большею частью изъ такихъ плитъ.

Что касается иконъ, находящихся при царскихъ вратахъ, то, по принятому во всѣхъ упомянутыхъ странахъ обычаю, на иконѣ изображается въ срединѣ Господь, на широкихъ краяхъ ея—всѣ страсти, а вокругъ Него—апостолы; по окружности же иконы Богоматери изображаются 24 похвалы и пророки. Непремѣнно имѣется икона св. Николая съ его чудесами. Иконы св. Саввы и св. Михаила, которымъ

посвящена церковь, поставлены по лѣвую сторону иконы Богоматери. Также всегда имѣется икона трехъ патріарховъ (святителей).

Мѣсто, гдѣ стоятъ женщины, находится наверху въ передней части церкви, закрыто рѣшеткой и также уставлено иконами. Лѣстница туда идетъ въ стѣнѣ отъ церковныхъ дверей.

Колокольня примыкаетъ къ дверямъ церкви и имѣетъ два входа: одинъ съ наружной стороны церкви и другой, выходящій на монастырь. Это—очень большая, высокая, четырехъ-угольная башня, чрезвычайно крѣпкая, вся выстроенная изъ камня; въ ней нѣсколько каморъ и тайниковъ для склада имущества на случай тревоги. Большая лѣстница ведетъ на верхъ колокольни, гдѣ высятся огромныя арки, господствующія надъ окрестностями. Къ потолку ея подвѣшаны колокола, числомъ пять; наибольшій изъ нихъ датской работы. Языки у колоколовъ желѣзные. Монастырскія келліи и пристройки деревянныя, какъ вообще всѣ монастыри въ этихъ странахъ.

Накануне воскресенья [1] Мытаря и Фарисея, съ которымъ совпалъ праздникъ трехъ святителей, день ангела господаря, построившаго въ честь ихъ монастырь, мы слушали въ монастырской церкви вечерню, а рано поутру утреню. Въ день этого праздника бываетъ царская трапеза для всѣхъ безъ исключенія, богатыхъ и бѣдныхъ. Цѣлованіе евангелія бываетъ у нихъ послѣ пѣнія седьмой (пѣсни) и даже послѣ чтенія синаксаря [2]. Мы вышли отъ утрени, послѣ того какъ всѣмъ присутствовавшимъ дали приложиться къ иконамъ, по всегдашнему ихъ обычаю. Позднѣе мы возвратились въ церковь къ обѣднѣ. При чтеніи діакономъ евангелія ставятъ для него подъ паникадиломъ красивый аналой, покрытый шитою пеленою; на него онъ кладетъ орарь подъ евангеліе и троекратно творитъ крестное знаменіе. Онъ же кадитъ въ царскихъ вратахъ при пѣніи „Иже херувимы". Существуетъ обычай въ Молдавіи и Валахіи, что вечеромъ накануне воскресеній и праздниковъ бѣдняки, какъ только услышатъ звонъ большого колокола, ходятъ по церквамъ (для сбора милостыни).

Знай, что всякій разъ, когда поютъ „Блаженны", ударяютъ въ большой колоколъ, также ударяютъ при девятой (пѣснѣ), затѣмъ при „Достойно есть" за литургіей, а равно звонятъ къ утренѣ и обѣднѣ.

Домна, супруга господаря, разослала во всѣ монастыри подносы съ царской пшеничной кутьей вмѣстѣ съ просфорами, свѣчами, лада-

---

[1] Этотъ отдѣлъ до конца главы не имѣется въ переводѣ Бельфура.

[2] Синаксаремъ называется избранное изъ Четіихъ-Миней и твореній церковныхъ историковъ сокращенное изложеніе праздника или житія святого.

номъ и виномъ, ибо этотъ праздникъ есть день тезоименитства господаря. Послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ роздалъ антидоръ, сошли священникъ и дьяконъ, и послѣдній сталъ кадить кругомъ упомянутыхъ приношеній, разложенныхъ на блюдахъ, и сосудовъ съ виномъ и съ медовой кутьей на подносѣ для господаря. Нашъ владыка патріархъ прочелъ обычную молитву надъ кутьей, поминая имена господаря, его супруги и сына, сдѣлавшихъ эти приношенія.

Что касается праздника трехъ святителей въ монастырѣ св. Саввы, то здѣсь онъ справляется на иждивеніе одного мужа, по имени Василія, который прежде назывался Мустафа, происходитъ отъ отцовъ и дѣдовъ турокъ и родомъ изъ Камышхана. Мы видѣли съ его стороны горячую вѣру и великую ревность къ православію и ожесточенныя нападки на иновѣрцевъ. Патронъ его имени, его ангелъ, есть св. Василій, коего память совершается въ этотъ день. Подобныхъ ему людей въ Молдавіи и Валахіи тысячи.

ГЛАВА VII.

Яссы.—Пріемъ при дворѣ. Подарки.

Передъ закатомъ солнца мы смотрѣли на въѣздъ его высочества господаря, когда онъ вступалъ въ городъ при звонѣ всѣхъ колоколовъ. Вечеромъ онъ прислалъ извѣстить нашего владыку патріарха, что приглашаетъ его къ себѣ поутру. Въ понедѣльникъ утромъ, послѣдній день января, прибылъ бояринъ Иванъ, великій служарь, довѣренный господаря, имѣя при себѣ до 50 драбантовъ [1], то-есть янычаръ, въ красныхъ суконныхъ одеждахъ и въ полномъ вооруженіи. Съ нимъ же пріѣхала царская карета, запряженная шестью темносѣрыми лошадьми. Онъ посадилъ въ нее нашего владыку патріарха, на котораго мы надѣли мантію, я же, какъ всегда, сѣлъ въ дверяхъ кареты, держа его посохъ. Драбанты построились отрядомъ передъ нами по два въ рядъ и такимъ образомъ мы въѣхали въ корту, что на ихъ языкѣ значитъ дворецъ, и остановились у лѣстницы дивана, гдѣ были выстроены рядами войска. Нашего владыку патріарха высадили изъ экипажа, и онъ поднялся наверхъ, поддерживаемый подъ руки, а я шелъ впереди него. Всѣ сановники вышли встрѣтить его къ переднему дивану и ко второму, господарь же принялъ его, выйдя изъ внутренняго собственнаго дивана, и поцѣловалъ у него правую руку, а нашъ владыка патріархъ поцѣловалъ его по обычаю въ голову и благосло-

---

[1] По-румынски *доробанцу*—слово, происходящее вѣроятно отъ персидскаго *дарбанъ*—привратникъ.

вилъ, и когда они сѣли, то онъ, отъ избытка радости при видѣ его и по любви къ нему, дважды прослезился. Всѣ мы отдали господарю глубокій поклонъ и, поцѣловавъ у него правую руку, вторично поклонились. То же сдѣлали и при уходѣ. Около часа господарь велъ бесѣду съ нашимъ владыкой, выражая ему свое участіе и успокоивая его, послѣ чего патріархъ благословилъ его и, попрощавшись, вышелъ. Его отвезли обратно въ монастырь въ той же каретѣ и возвратились назадъ.

Во вторникъ утромъ, 1-го февраля, мы доставили господарю подарки отъ нашего владыки патріарха. Всѣ вещи были уложены на подносахъ, покрытыхъ расшитыми платками, какъ водится во всѣхъ этихъ странахъ, хотя бы подарокъ состоялъ изъ одного хлѣба. Когда мы вошли въ большой диванъ, явился вышеупомянутый довѣренный господаря, служарь, съ писцомъ, который записалъ названія всѣхъ подарковъ поодиночкѣ. [Вотъ списокъ подарковъ, поднесенныхъ славному господарю:[1] пара шитыхъ наволочекъ, кусокъ розоваго ситца, двѣ сахарницы пальмоваго дерева, коробка мускуснаго мыла, двѣ коробки душистаго мыла, небольшое количество алеппскаго мыла, два горшка имбирнаго варенья, коробка сушеныхъ итальянскихъ плодовъ, миндальное масло, сушеные абрикосы, фисташки, приготовленныя съ солью и безъ соли и пр.]. Затѣмъ служарь вышелъ и представилъ подарки великому логоѳету[2], то-есть дефтердарю. Тогда насъ ввели къ господарю, который всталъ съ кресла изъ уваженія къ нашему владыкѣ патріарху, а мы отдали ему глубокій поклонъ какъ при входѣ, такъ и при выходѣ, и представили подарки на блюдахъ, причемъ писецъ говорилъ: „патріархъ антіохійскій подноситъ царю то-то и то-то" до конца, и господарь выразилъ свою благодарность.

Послѣ того мы вернулись и, извѣстивъ также сына господарева, Стефана воеводу, который живетъ отдѣльно, подобнымъ же образомъ сдѣлали ему подношеніе. Затѣмъ мы принесли третьи подарки для доамны, супруги господаря, которой мы отдали также большой поклонъ, при входѣ и выходѣ, поцѣловавъ у ней правую руку. Она сидѣла въ креслахъ, имѣя на головѣ бархатный красный колпакъ съ соболемъ. Сначала вошелъ ея кяхія и доложилъ о насъ, послѣ чего вошли мы. Она также насъ благодарила и вставала съ кресла при нашемъ входѣ. Равнымъ образомъ мы поднесли дары всѣмъ сановникамъ. Но все это пошло прахомъ: какъ жаль нашихъ трудовъ!

---

[1] Этотъ списокъ пропущенъ въ нашей рукописи и потому взятъ нами изъ англійскаго перевода.

[2] Министръ юстиціи.

ГЛАВА VIII.

Яссы.—Монастырь Голія.

Въ четвергъ 3-го февраля прибылъ пригласить нашего владыку Гюзель-Эфенди, или Папа Теодоси, игуменъ монастыря Голія.

[Вотъ содержаніе, называемое на ихъ языкѣ *мертскъ*, которое назначилъ намъ славный господарь: четыре лучшихъ бѣлыхъ хлѣба для нашего владыки патріарха, два—для его свиты, два ока [1] лучшаго вина для него и два—для свиты: одно око масла, одно око хлѣба, два ока мяса, одно око восковыхъ свѣчъ и одно сальныхъ; каждую недѣлю два воза дровъ и деньги на наши ежедневные расходы. Если бы у насъ были лошади, намъ бы отпускали ячменя и сѣна].

Монастырь Голія—во имя Богоматери и принадлежитъ доминѣ, супругѣ господаря, которая построила его вновь, въ подражаніе монастырю, сооруженному господаремъ. Мы отправились туда въ экипажѣ и тамъ помолились. Онъ представляетъ издали величественный и весьма благолѣпный видъ. Куполы очень высоки и, покрытые бѣлою жестью, блестятъ какъ серебро; увѣнчаны весьма большими, красивыми крестами, сіяющими позолотой, величиной въ двѣ мѣры человѣческаго роста. Вотъ описаніе церкви [2]. Вся она снаружи и снутри построена изъ тесаннаго камня, такъ же какъ и ея своды, и очень высока. Мы видѣли много монастырей въ странѣ молдаванъ и валаховъ и великолѣпныхъ церквей до самой Москвы, но всѣ онѣ выстроены изъ мелкаго необтесаннаго камня, обмазаны известкою снаружи и снутри и съ теченіемъ времени разрушаются отъ обильныхъ дождей и снѣговъ. Единственно, кто сталъ впервые возводить постройки изъ тесаннаго съ изваянными фигурами камня, былъ ревнитель построенія церквей и монастырей во всемъ мірѣ, Василій воевода. Онъ вызвалъ для постройки своего и этого монастыря ученыхъ мастеровъ изъ Польши. Стѣны церкви ниже карниза украшены разнородной ваятельной работой: подъ самымъ карнизомъ кругомъ всего зданія высѣчены изъ камня большія звѣзды. Церковь эта по своей постройкѣ и по наружнымъ украшеніямъ похожа на церкви *Ханака* [3]. Она имѣетъ два выхода съ юга и съ сѣвера, которые ведутъ къ западнымъ дверямъ церкви. Формы она продолговатой, какъ соборные храмы, представляетъ одно обширное простран-

---

[1] Въ настоящее время око$=3^1/_8$ фунта.

[2] Этого описанія въ англійскомъ переводѣ нѣтъ.

[3] Городъ въ Малой Азіи.

ю и раздѣлена на двѣ части стѣною, въ которой имѣется вторая рь. Мѣсто для женщинъ, куда ведетъ лѣстница снаружи, находится дъ сводомъ притвора. Церковь весьма благолѣпна и свѣтла, ибо ѣетъ много оконъ со стеклами. Надъ хоросомъ поднимается боль- й высокій куполъ, а надъ этимъ другой еще болѣе высокій, и такой куполъ находится надъ нарѳексомъ; оба восьмиугольные.

Алтарь весьма высокъ, съ тремя очень длинными, узкими окнами стеклами, и имѣетъ весьма красивый куполъ. Между куполами роса и нарѳекса тянется удивительный сводъ на подобіе опрокину- о корабля. Вся крыша церкви изъ блестящей жести. Четвертый полъ, гдѣ поставлены часы, находится надъ мѣстомъ для женщинъ, а ведетъ винтовая лѣстница. Всѣхъ крестовъ числомъ пять; они асивы, велики, не имѣютъ себѣ подобныхъ во всемъ мірѣ и отъ льной позолоты блещутъ ярче солнца. Одинъ изъ нихъ на куполѣ рѳекса, другой—на куполѣ хороса; два креста на сводѣ между хо- сомъ и нарѳексомъ, а пятый на куполѣ алтаря. Хоросъ замкнутъ двухъ кругахъ (купола) и двухъ аркахъ съ сѣверной и южной сто- нъ. Сидѣнья прекрасной работы, изъ кипарисоваго дерева гладко труганнаго, съ прорѣзными украшеніями; ихъ выписала изъ Кон- нтинополя супруга господаря. Въ этомъ же родѣ архіерейское мѣсто, мѣщающееся въ передней части южной арки хороса. Тронъ госпо- ря еще не отдѣланъ. Бѣломраморная настилка пола также не дове- на до конца. Мраморъ былъ выписанъ и привезенъ на большомъ раблѣ изъ мѣстечка Мармаръ, близъ Константинополя; онъ восхи- етъ взоры своею бѣлизной, каждый кусокъ вдвое, даже втрое больше дгробныхъ камней франковъ въ Алеппо, но тоньше ихъ, такъ какъ едназначенъ для мощенія. Были привезены также колонны и двер- е столбы, которые въ то время еще обтесывались и отшлифовыва- сь. Какъ жаль, что ихъ не окончили! Великіе труды и мученія пре- пѣли люди, доставившіе ихъ изъ Галаца на арбахъ, запряженныхъ ками, по тяжелымъ и неудобнымъ дорогамъ.

Иконостасъ и табла [1] превосходны, чудесны: подобныхъ мы ни- гда не видывали. Это работа умѣлаго, искуснаго художника, кото- й своимъ невиданнымъ мастерствомъ превзошелъ всѣ произведенія нтской (?) живописи. Иконостасъ четырехъ-ярусный, съ арками; въ всѣ надъ алтарными дверьми изображены господскіе праздники, во ромъ—чудеса Спасителя, въ третьемъ—апостолы съ Господомъ по- единѣ, въ четвертомъ, самомъ верхнемъ—пророки со св. Троицей

[1] Оставъ иконостаса.

въ срединѣ; надъ всѣми поясами стоитъ распятіе. На иконѣ Спасителя Онъ изображенъ сидящимъ на престолѣ въ великолѣпномъ зеленомъ саккосѣ, а на краяхъ иконы вокругъ Него написаны господскіе праздники. Икона Богоматери чудотворная и очень древняя; по краямъ ея изображены 24 похвалы. Руки и кисти у Богоматери изъ чистаго литого золота, ибо домина, имѣя къ ней великое усердіе, не щадила ничего на ея украшеніе: когда сынъ ея Стефанъ воевода страдалъ тяжкою болѣзнью, она привела его къ этой иконѣ, и онъ немедленно получилъ исцѣленіе. Впереди лампадъ, висящихъ передъ этой иконой, есть еще другія, серебряныя вызолоченныя, неугасимо горящія. Передъ дверями алтарей стоятъ четыре подсвѣчника датской работы, изъ желтой мѣди, болѣе блестящей и благородной чѣмъ золото; говорятъ, будто они обошлись на вѣсъ серебра. Они покрыты краснымъ сукномъ. Между ними стоятъ еще два большихъ серебряныхъ подсвѣчника. Алтарь снизу до верху украшенъ чудесною живописью на золотомъ фонѣ; такою же живописью расписана церковь отъ притвора до внутренней ея части, равно и отдѣленіе для женщинъ. Подобнымъ образомъ написаны всѣ чины святыхъ съ ихъ чудесами. Говорятъ, иконописецъ получилъ въ вознагражденіе 3500 піастровъ. Въ куполѣ надъ хоросомъ есть величественное изображеніе Господа на золотомъ фонѣ, а въ куполѣ надъ нарѳексомъ изображеніе Богоматери. Лазури такъ много, что она служитъ взамѣнъ штукатурки.

Позади трона господаря до угла изображены: Василій воевода во весь ростъ въ парчевой одеждѣ на мѣху съ соболемъ, въ рукахъ у него вышеописанная церковь, которую онъ вручаетъ благословляющему его Господу, окруженному ангелами; за Василіемъ домина, его супруга, въ парчѣ съ соболемъ, въ золотыхъ украшеніяхъ, съ собольимъ колпакомъ на головѣ; за нею дочери, изъ коихъ одна замужемъ у ляховъ, а другая недавно выдана за сына казака Хмеля; ниже Стефанъ воевода и три брата его [1], умершіе одинъ за другимъ, всѣ въ красивыхъ одеждахъ. Они нарисованы, какъ живые.

Выйдя изъ церкви, мы отправились въ трапезу, а потомъ поднялись на величественную древнюю колокольню, подобной которой по высотѣ, размѣрамъ и величинѣ нѣтъ ни въ Молдавіи, ни въ иныхъ мѣстахъ. Она очень высока и имѣетъ видъ крѣпости. Возвратившись въ свой монастырь, мы отстояли вечерню, а въ воскресенье Мытаря владыка служилъ въ нашемъ монастырѣ.

---

[1] У Бельфура: „Стефанъ воевода и его третья сестра, которые потомъ были взяты въ Россію“.

ГЛАВА IX.

Яссы.—Пиръ при дворѣ. Характеристика господаря.

Во вторникъ утромъ 8 февраля, въ день св. Θеодора Стратила-, его высочество господарь далъ знать нашему владыкѣ патріарху, обы онъ приготовился къ нему пріѣхать. Около полудня прибылъ шеупомянутый служарь въ экипажѣ, называемомъ на ихъ языкѣ *ия*, съ полозьями вмѣсто колесъ, такъ какъ случилось много снѣгу льда и въ колесномъ экипажѣ нельзя было проѣхать, сани же ользятъ быстро, не причиняя безпокойства. По обыкновенію впереди съ ѣхали драбанты и мы вступили въ *корту* (дворъ). Владыка тріархъ нашелъ господаря одного и вручилъ ему рекомендательныя сьма отъ патріарховъ константинопольскихъ, Паисія и низложен-го Іоанникія, и отъ патріарха іерусалимскаго. Всякій разъ когда гоѳетъ прочитывалъ одно письмо, господарь, вставши съ кресла, рывалъ другое [1]. Нашъ владыка патріархъ поднесъ ему великій ъ: подлинную нижнюю челюсть св. Василія Великаго; она желтаго ѣта, твердая, увѣсистая, блестящая какъ золото, съ запахомъ бла-оннѣе амбры; въ ней въ цѣлости сохранились передніе и коренные ы. Эта драгоцѣнность была пріобрѣтена нами въ Константинополѣ родственниковъ киръ Григорія, бывшаго митрополита Кесаріи, и плена дорого, на вѣсъ золота. Владыка поднесъ еще другіе пред-ты изъ разныхъ мѣстъ, между ними нѣкоторые весьма цѣнные, какъ святыни Господа нашего Іисуса Христа, мощи святыхъ и все-льныхъ апостоловъ. Въ царицѣ городовъ (Константинополѣ) можно ти все, [и между священными сокровищами, кои мы тамъ пріоб-ли, были [2]: частица коня св. Димитрія, капли крови св. Георгія, сколько волосъ мученицы Анастасіи, избавляющей отъ чарованій, стъ матери мученика Евстаѳія, нѣсколько кусковъ камня съ кровью уса Христа отъ Святого Гроба, нѣсколько кусковъ Древа Креста, наго цвѣта, подобно черному дереву, очень тяжелыхъ: мы испы-вали ихъ на огнѣ и они становились подобны ему, а по вынутіи аждались и принимали прежній видъ; испытывали ихъ и на водѣ, они падали на дно].

Челюсть была помѣщена въ круглой коробкѣ индійской работы, украшенной разнородными тонкостями искусства, подъ челюстью

---

[1] У Бельфура: „господарь вставалъ съ мѣста и снималъ колпакъ".

[2] Дополнено по англійскому переводу.

была положена вата, а поверхъ кусокъ парчи во всю коробку, которая была покрыта чехломъ изъ розовой тафты, перетянутымъ синими шелковыми шнурками. При видѣ ея господарь изумился и весьма обрадовался, когда нашъ владыка патріархъ сказалъ ему: „эта святыня для тебя: она будетъ тебѣ охраной", и еще далъ ему стклянку съ мvромъ. Тогда господарь исполнился великой любви къ нашему владыкѣ патріарху и началъ разсказывать ему о греческихъ патріархахъ и ихъ митрополитахъ, открывъ предъ нимъ свою сердечную обиду, причиненную ими и ихъ поступками.

Вслѣдъ за тѣмъ онъ вышелъ вмѣстѣ съ нашимъ владыкой въ переднiй диванъ къ царской трапезѣ, убранной золотыми и серебряными блюдами и такими же ложками и вилками. Господарь сѣлъ въ кресла, обитыя бархатомъ, съ серебряно-вызолоченными гвоздями, а для нашего владыки патріарха было поставлено другое кресло по правую его руку. Владыка благословилъ трапезу и господаря и, взявъ ломоть хлѣба и обмакнувъ въ кушанье, всталъ, причемъ встали и всѣ присутствовавшіе вельможи, и выразилъ господарю благопожеланія, какъ принято въ подобныхъ случаяхъ, послѣ чего всѣ сѣли. Всѣ блюда были накрыты такими же блюдами, пока не принялись за ѣду; тогда ихъ сняли: у нихъ такой обычай, что блюда къ столу подаются покрытыми. Ашджи, или великій келарь, онъ же таббахъ-баши, всякій разъ какъ слуги вносили блюда, каждое подавалъ господарю, снимая крышку; если оно нравилось господарю, то ставилъ предъ нимъ безмолвно и, взявъ вилку, проходилъ ею по всему блюду и отвѣдывалъ кушанье; потомъ подносилъ другое блюдо. Если же оно не нравилось, то господарь поднималъ глаза [1], и тотъ убиралъ и ставилъ блюдо подъ столъ. По лѣвую руку господаря стоялъ слуга въ красивой одеждѣ: онъ бралъ нѣкоторыя блюда и ставилъ ихъ предъ самымъ господаремъ; другой слуга бралъ его хрустальный въ серебряной оправѣ кубокъ и, поставивъ на его мѣсто другой, вытиралъ и приносилъ обратно. Силяхдаръ, или великій спаѳарій [2], все время стоялъ по правую руку господаря съ короной, осыпанной драгоцѣнными камнями, опоясанный мечемъ и держа въ рукѣ царскій скипетръ. Виночерпій съ своими подручными также стоялъ близъ него, имѣя передъ собою высокій деревянный сосудъ съ водой на трехъ ножкахъ, въ коемъ находились стеклянныя бутылки съ разноцвѣтнымъ виномъ, водкой и

---

[1] Откинуть назадъ голову и приподнять брови—обычный знакъ отрицанія на югѣ (въ Греціи и пр.).

[2] Главный начальникъ войска.

омъ; подлѣ стояла скамья, покрытая бѣлою скатертью, на которой и разставлены хрустальные кубки и серебряныя и фарфоровыя чаши. очерпій подавалъ пить господарю и патріарху изъ одного и того кубка, и всякій разъ какъ они пили, всѣ присутствующіе вставали. чіе пили изъ другихъ кубковъ и другое вино. Подносся господарю у, виночерпій всякій разъ отвѣдывалъ изъ нея и потомъ подавалъ. альные сановники, по назначенію, находились тутъ же, а бостан- ı (привратники) стояли подлѣ господаря съ серебряными жезла- Послѣ нѣсколькихъ рюмокъ вина, онъ выпивалъ чашу пива, какъ итокъ прохладительный. Всякій разъ какъ онъ осушалъ рюмку, очерпій клалъ ее въ воду и подавалъ другую. Гдѣ сидитъ госпо- ь, или его сынъ, или домина, или кто-либо изъ придворныхъ са- никовъ, какъ въ Молдавіи, такъ и въ Валахіи и въ землѣ каза- ь, непремѣнно надъ его головой стоитъ икона съ пеленою и съ щею постоянно предъ ней свѣчей. Что касается меня, то я, держа охъ, стоялъ нѣкоторое время насупротивъ нашего владыки вмѣстѣ своими товарищами и придворными священниками и дьяконами. Его очество господарь далъ знакъ глазами бостанджію, который отвелъ ь въ буфетную, гдѣ мы пообѣдали, а посохъ отдалъ держать на время одному изъ придворныхъ (пѣвчихъ) мальчиковъ [1]. Потомъ я ратился и взялъ посохъ. Безпрестанно подавались многочислен- блюда, а поданныя раньше уносились, и такъ было до самаго ера, когда наконецъ встали изъ-за стола и прочли послѣобѣденную итву. Патріархъ благословилъ господаря, простился и вернулся въ етѣ въ монастырь.

Величія господаря, его познаній, превосходства его здраваго сла, начитанности въ книгахъ древнихъ, новыхъ и турецкихъ, его усства въ преніяхъ не можетъ постигнуть умъ человѣческій. По инѣ онъ равнялся прежнимъ греческимъ царямъ и даже превосхо- ь ихъ. Его слово безпрекословно исполнялось во всей странѣ, по чинѣ его обильныхъ щедротъ и достохвальныхъ дѣяній не только отношенію къ патріархамъ, митрополитамъ, священникамъ, мона- ъ, міряномъ, церквамъ и монастырямъ; даже аги, купцы и прочіе ки, дервиши и торговцы клялись его головой, однако жъ по мно- ъ обстоятельствамъ питали къ нему ненависть; но здѣсь не мѣсто іслять эти причины. Словомъ, онъ былъ извѣстенъ во всемъ мірѣ. ри и вельможи московскіе почитали за великое счастіе получить него письмо и привезшаго таковое осыпали всякими щедротами.

---

[1] Въ подлинникѣ: „дѣти (или мальчики) казны".

Это происходило отъ того, что они слышали о его любви къ построенію церквей и монастырей и о томъ добрѣ, которое онъ оказываетъ всѣмъ людямъ. Король Польши и ея вельможи равно его уважаютъ; Хмель и казаки взяли его дочь; ханъ и татары почитаютъ его еще того больше; императоръ нѣмецкій, король венгерскій и дожъ венеціанскій также дружатъ съ нимъ. Въ его время было напечатано въ Молдавіи на валашскомъ языкѣ много книгъ церковныхъ, научныхъ и толкованій. Его подданные раньше читали на сербскомъ языкѣ, который одинаковъ съ русскимъ, ибо вездѣ, начиная съ Болгаріи и Сербіи, въ Валахіи и Молдавіи, въ странѣ казаковъ и въ Московіи, читаютъ на сербскомъ языкѣ, на которомъ написаны всѣ ихъ книги; но языкъ валаховъ и молдаванъ валашскій и они не понимаютъ того, что читаютъ по-сербски. По этой причинѣ господарь построилъ для нихъ свой монастырь и большое каменное училище и напечаталъ книги на ихъ языкѣ. У сербовъ, болгаръ, казаковъ и московитовъ языкъ одинъ, лишь разнствующій по мѣсту, но книжный языкъ у нихъ одинъ и тотъ же.

Въ среду поутру 9 февраля господарь прислалъ нашему владыкѣ патріарху съ вышеупомянутымъ служаремъ, на котораго была возложена забота о всѣхъ его нуждахъ, фарджію [1] изъ чернаго сукна, подбитую соболемъ, атласный подрясникъ и денегъ на расходы и обѣщалъ уплатить всѣ его долги. Эти подарки были перенесены изъ дворца въ монастырь на рукахъ.

ГЛАВА X.

Яссы.—Монастыри [2].

Наканунѣ субботы предъ мясопустною недѣлей въ церквахъ совсѣмъ не было торжественнаго служенія по усопшимъ. Въ субботу настоятель монастыря господарева, что во имя трехъ патріарховъ (святителей), пригласилъ нашего владыку патріарха, и мы отправились туда въ каретѣ. Монастырь этотъ единственный въ своемъ родѣ, великолѣпный, на подобіе крѣпости окруженъ двумя каменными стѣнами. Надъ воротами колокольня и городскіе часы, которые всѣ изъ желѣза, съ большими колесами. Колокола привѣшены сверху на деревянныхъ брусьяхъ. Часы находятся въ каморкѣ въ срединѣ колокольни и имѣютъ желѣзную цѣпь, проходящую чрезъ потолокъ на верхъ къ краю большого колокола; къ ней прикрѣпленъ

[1] Верхняя домашняя одежда, надѣваемая на подрясникъ, похожая на рясу, но короче ея.

[2] Описаніе монастырей выпущено въ англійскомъ переводѣ.

систый желѣзный молотокъ. Для указанія, что наступило время , существуетъ длинный деревянный шестъ, выходящій изъ отвер- колокольни и имѣющій приспособленія, которыя приводятъ въ женіе маленькій колоколъ, висящій на наружномъ концѣ шеста; этого колокола будильникъ: его назначеніе—пробудить вниманіе дей. Потомъ звонитъ большой колоколъ, при чемъ цѣпь стяги- тся подъ колесами, молотокъ подпимается и падаетъ на край ко- ола. Получается густой звукъ, слышный отовсюду въ городѣ.

Что касается святой церкви, то она стоитъ посреди монастыря, изъ тесанаго камня и снаружи украшена изсѣченными изъ камня турами со всевозможными тонкостями искусства, приводящими въ мленіе умъ: нѣтъ на ней мѣста въ палецъ, гдѣ бы не было изваяя. Подъ карнизомъ она окаймлена двумя поясами изъ чернаго камня же съ изваяніями. Имѣетъ два высокихъ купола. Въ нее входятъ мя дверьми, какъ принято въ здѣшнихъ церквахъ, южной и сѣ- ной. Надъ каждою дверью очень высокое и узкое окно со стекла- Въ западной стѣнѣ есть еще два окна, подобныя первымъ, со клами. Здѣсь сводъ крестообразный; на немъ изображена св. Тро- Надъ западными дверьми церкви нарисована картина страшнаго а, лучше видѣнной нами въ Васлуѣ: турки идутъ толпой въ раз- цвѣтныхъ кафтанахъ, въ чалмахъ и шапкахъ. На прочихъ стѣнахъ бражено „Всякое дыханіе": всѣ безъ исключенія твари земныя отъ дей до животныхъ, дикіе звѣри, птицы, деревья и растенія. Всѣ браженія таковы, что зритель приходитъ въ восхищеніе. Кромѣ о изображено: „Хвалите Господа во святыхъ Его, хвалите Его въ панѣ, въ псалтырѣ": юноши и дѣвы и всѣ сыны человѣческіе и и увеселяющіе по степенямъ своимъ; потомъ ἐπὶ σοὶ χαίρει (о Тебѣ уется): дѣвы, князи и судіи по степенямъ своимъ. Всѣ изображенія золотомъ и лазурью. Входя западными дверями церкви, видишь азъ трехъ святителей. Двери эти обиты желѣзомъ съ рѣзными фи- ами тонкой искусной работы; онѣ ведутъ въ пароексъ, въ стѣнахъ раго имѣются ниши, гдѣ стоятъ гробницы дѣтей господаря и его вой супруги — домины; на гробницы возложено много покрововъ чевыхъ и шелковыхъ, а надъ ними висятъ серебряныя лампады, орыя горятъ днемъ и ночью, равно какъ и свѣчи, стоящія въ под- чникахъ. Здѣсь четыре окна со стеклами, по два въ каждой стѣнѣ. ъ же имѣются портреты господаря и упомянутой покойной домины, ъ какъ церковь построена имъ до ея кончины; затѣмъ портреты хъ умершихъ сыновей его погодковъ, представленныхъ въ красн- одеждѣ, въ собольихъ колпакахъ съ султанами. Портреты нахо-

дятся на стѣнѣ слѣва отъ выходящаго въ дверь. Въ рукѣ госпо
церковь съ изображеніемъ на ней трехъ святителей: онъ вручаетъ
Христу, благословляющему его, окруженному ангелами и апосто
Въ высокомъ куполѣ нарѳекса виситъ очень большая рѣдкостная
ная люстра. Въ этомъ мѣстѣ есть удивительныя изображенія и чу
ныя вещи, столь поразительныя, что, сколько я ни старался, не
ихъ обнять умомъ. Затѣмъ входишь въ хоросъ между двумя колон
въ видѣ восьмиугольныхъ столбовъ, окрашенными въ фисташково
леный цвѣтъ, ничѣмъ не отличающійся отъ зеленаго камня; м
украшеніями снизу до верху золотыя вѣтви. Тронъ господаря ст
позади одного изъ столбовъ, обращенъ по обыкновенію къ вост
имѣетъ высокую лѣстницу и куполъ; весь онъ изъ листового зо
и превосходной работы. Внутренность вся изъ краснаго бархата,
стница и полъ покрыты алымъ сукномъ. На верхушкѣ его ку
крестъ, надъ которымъ два чудныхъ орла; онъ ничѣмъ не отлича
отъ литого изъ золота. Справа отъ трона въ южной стѣнѣ боль
арка съ колоннами изъ бѣлаго мрамора, изсѣченнаго со всѣми т
костями искусства; туда поднимаешься также по мраморной лѣстни
Посреди арки ковчегъ, снутри и снаружи обитый краснымъ бархат
съ серебряными гвоздями и съ красивымъ замкомъ. Намъ его отк
ли: мы сдѣлали земной поклонъ и приложились къ мощамъ новоявл
ной болгарской святой Параскевы, которыя господарь вычислалъ
Константинополя изъ хранилища патріаршей церкви, гдѣ находя
мощи святыхъ, къ коимъ мы прикладывались, о чемъ нами уп
нуто выше. Онъ уплатилъ за патріархію болѣе двухсотъ, трех
тысячъ, чтобы улучшить ея положеніе, но это не удалось. Святая
житъ какъ живая и покрыта парчевыми и иными покровами; н
ней висятъ лампады серебряныя и золотыя, горящія днемъ и но
На стѣнѣ арки изображено ея мученіе и мѣсто ея погребенія: к
ее доставилъ къ господарю патріархъ, какъ великую драгоцѣнно
ибо, когда привезли ее архіереи, онъ назначилъ для большаго по
быть при нихъ своимъ капиджіямъ, изъ тщеславія передъ другим

Что касается хороса, то онъ подобенъ хоросу церкви монаст
домины: заключенъ въ двухъ закругленныхъ аркахъ, южной и сѣ
ной. Мѣста для сидѣнья преизящныя, изъ кипариса и чернаго дер
стамбульской работы, гладко оструганныя, съ рѣзьбой; во главѣ
архіерейское мѣсто. На каждой сторонѣ хороса есть книжный ш
съ инкрустаціей изъ кости, чернаго дерева и т. п.—услада взор
покрытый краснымъ сукномъ. Куполъ хороса очень высокъ: на н
изображенъ Христосъ благословляющій. Куполы этой церкви стро

и высоки. Въ куполѣ висить поліелей, состоящій изъ шестнадцати частей: весь онъ серебряно-вызолоченный, съ чеканными украшеніями, художественной работы, приводящей умъ въ изумленіе: внутри его другой поліелей на подобіе купола съ арками. Въ каждой стѣнѣ хороса два окна со стеклами. Передъ алтарными дверьми четыре подсвѣчника изъ желтой мѣди, рѣдкостные по своимъ украшеніямъ и устройству; кромѣ нихъ еще два большіе серебряные. Также и четырехъярусный иконостасъ чрезвычайно красивъ и не имѣетъ себѣ подобнаго: иконы Господа, Владычицы, трехъ святителей и св. Николая московской работы, въ серебряныхъ и золотыхъ окладахъ. Алтарь очень красивъ и благолѣпенъ: по абсиду идутъ одна за другой для украшенія разновидныя арки, наведенныя золотомъ. Въ передней его части три большихъ окна со стеклами, и колонки по сторонамъ ихъ также покрыты золотомъ. На верху абсида икона Богоматери. Изображенія и иконы, кои находятся на стѣнахъ внутри и внѣ алтаря, наведены золотомъ и лазурью: красота ихъ непостижима. Передъ алтарными дверьми весьма большія серебряныя лампады.

Словомъ, ни въ Молдавіи, ни въ Валахіи, ни у казаковъ совершенно нѣтъ церкви, которая могла бы сравниться съ этой, съ ея живописью и благолѣпіемъ, ибо она поражаетъ изумленіемъ умъ входящаго въ нее. Богъ да сохранитъ ее въ цѣлости во вѣки вѣковъ!

Серебряные подсвѣчники этой церкви и расшитые жемчугомъ занавѣсы и пелены, облаченія, фелони, стихари, потиры, лампады и вся ея утварь не поддаются описанію. Ея полъ внутри и снаружи изъ бѣлаго и чернаго мрамора. Всѣ постройки этого монастыря и трапеза имѣютъ каменные своды. Неподалеку отъ него, близъ бани, находится великая школа, построенная господаремъ на берегу большого пруда, то-есть *халестау* (хелештеу), или садка для рыбъ.

Наканунѣ воскресенья недѣли мясопустной мы слушали вечерню, а поутру утреню, въ своемъ монастырѣ.

Затѣмъ прибылъ пригласить нашего владыку патріарха настоятель монастыря, извѣстнаго подъ именемъ Галата, въ честь Вознесенія Господня, изъ числа построекъ воеводы Петра. Нашъ владыка патріархъ отправился въ саняхъ, запряженныхъ четырьмя черными лошадьми, такъ какъ выпало много снѣгу и былъ такой сильный холодъ, что отъ него нѣмѣли у насъ кончики пальцевъ [1]. Монастырь отстоитъ отъ города почти на полтора часа пути. Когда мы подъѣ-

[1] Въ подлинникѣ: „отлетали у насъ ногти".

хали къ нему, звонили во всѣ колокола, пока мы не вошли въ церковь, гдѣ слушали обѣдню, послѣ чего пошли къ трапезѣ.

Вотъ описаніе монастыря и церкви. Онъ очень великъ, обведенъ деревянною стѣной, и всѣ его кельи и помѣщенія также деревянныя; тѣмъ не менѣе онъ услаждаетъ и радуетъ душу. Отъ него открывается видъ на дворецъ и церковь на берегу *халестау* (хелештеу), предъ тобою башни монастырей и города. Церковь выстроена изъ камня и обожженой глины, имѣетъ два стройныхъ купола и двѣ двери, сѣверную и южную; надъ каждою изъ нихъ высокое окно. Въ западной стѣнѣ еще два тоже высокихъ окна. Затѣмъ входишь во второе отдѣленіе съ четырьмя большими окнами; это отдѣленіе—нарфексъ съ однимъ куполомъ. Потомъ входишь между четырьмя восьмиугольными колоннами, выведенными изъ камня, въ хоросъ. Во второмъ куполѣ виситъ поліелей. Съ лицевой стороны праваго столба есть мѣсто покойнаго господаря, позолоченное, съ куполомъ, надъ коимъ крестъ, по сторонамъ креста два орла съ коронами на головахъ, все золоченое. Справа отъ него архіерейское мѣсто. Передъ нимъ на стѣнѣ изображены воевода Петръ, его супруга домина и дочери, съ коронами на головахъ: они держатъ церковь и вручаютъ ее Христу, ихъ благословляющему, вокругъ коего сонмъ ангеловъ и Владычица. По сторонамъ хороса тоже есть двѣ арки, съ сѣвера и съ юга. Алтарь обширный, съ тремя окнами, въ которыхъ вставлены разноцвѣтныя стекла. Съ обѣихъ сторонъ хороса шесть такихъ же оконъ. Надъ престоломъ деревянная сѣнь на столбахъ, снаружи и снутри изукрашенная всякимъ художествомъ польскимъ: цвѣтами, лиліями и прочимъ, на удивленіе смотрящихъ; все это золоченое. Въ ней висятъ деревянныя лампады, тоже позолоченныя, ничѣмъ не отличающіяся по искусной работѣ отъ золотыхъ. Иконостасъ всего только въ два пояса изображеній: въ одномъ—апостолы съ Господомъ посрединѣ, въ другомъ—господскіе праздники; надъ нимъ распятіе съ сіяніями кругомъ: одно—серебряное, другое—золотое. Передъ алтарными дверьми стоятъ четыре деревянные золоченые подсвѣчника превосходной работы. Въ хоросѣ тоже имѣются два книжныхъ шкафа съ рѣзными золочеными фигурами. Между колоннами, кои позади господарева мѣста, есть двѣ большія великолѣпныя иконы московской работы. На одной—св. Димитрій Солунскій, конь котораго топчетъ лошадь Лія [1]: кровь выступаетъ изъ ея ноздрей подобно пламени, копье святого изломано въ куски, а въ рукѣ его мечъ. Вся задняя сторона иконы покрыта изо-

[1] Въ подлинникѣ: Луавишъ (?).

браженіями, представляющими „Единородный Сыне и Слове Божій, безсмертенъ сый"—предметы, уму непостижимые по причинѣ тонкости замысла. На другой иконѣ, насупротивъ, изображенъ св. Георгій, а съ задней ея стороны Рождество Христово: наверху ряды ангеловъ и святыхъ, на лонѣ Богоматери бѣлый продолговатый сосудъ, въ срединѣ котораго Господь, окруженный множествомъ солнечныхъ лучей.

Отстоявъ здѣсь вечерню, мы возвратились въ свой монастырь; колокольный звонъ не прекращался, пока мы не скрылись изъ виду. Колокольня находится надъ воротами монастыря.

Въ четвергъ, передъ недѣлей сыропустною, пригласилъ нашего владыку патріарха игуменъ монастыря Успенія Богоматери, извѣстнаго подъ именемъ монастыря воеводы Бырновскаго. Мы отправились туда въ саняхъ также на монастырскихъ лошадяхъ. Ничто никогда меня такъ не волновало, какъ поѣздки нашего владыки патріарха въ каретѣ или въ саняхъ: передъ нимъ посохъ, справа и слѣва настоятели монастырей, руки его благословляютъ толпы народа на рынкахъ и улицахъ, а турки глазѣютъ.

[Въ Яссахъ есть зданіе бань, выстроенное Василіемъ воеводою по плану турецкихъ, съ куполами и множествомъ мрамора, и раздѣленное на красивые кабинеты. Мы тамъ мылись нѣсколько разъ. Онъ построилъ также въ одномъ изъ своихъ дворцовъ подлѣ покоевъ домины другія великолѣпныя бани, для своего собственнаго пользованія и своей супруги, съ мраморнымъ поломъ и нѣсколькими фонтанами; вода въ нихъ привозится изъ озера на телѣгахъ. Когда онъ въ третій разъ былъ разбитъ врагами и семья его покинула дворцы, эти бани топили для аги казначейства, и мы нѣсколько разъ ими пользовались].

Мы вступили въ упомянутый монастырь. Церковь съ двумя высокими восьмиугольными, округленными куполами на подобіе куполовъ церкви домины, и между ними такой же какъ и тамъ горбообразный сводъ. Надъ алтаремъ другой красивый куполъ. На церкви пять большихъ золоченыхъ крестовъ. Оба купола, сводъ и крыша—все изъ блестящей жести. Такія крыши появились лишь при господарѣ Василіи: раньше онѣ были деревянныя и сгорѣли во времена татаръ. Тогда изобрѣли подобныя крыши, такъ какъ онѣ не горятъ и нельзя ихъ украсть. Церковь имѣетъ одну дверь съ западной стороны, раздѣляется на три части и вся изъ камня, покрытаго известью снаружи и снутри. Первое отдѣленіе ея назначено для гробницъ. Нарѳексъ, имѣющій другую дверь, заключаетъ въ себѣ гробницы господарей и вельможъ. Въ немъ висятъ изящный поліелей, есть лампадки, подсвѣчники со

свѣчами и иконы. Надъ нимъ находится мѣсто, гдѣ стоятъ женщины. Затѣмъ входишь въ хоросъ, надъ которымъ написанъ портретъ воеводы Бырновскаго, построившаго этотъ монастырь: онъ сидитъ на бѣломъ конѣ. Когда султанъ Мурадъ умертвилъ его, въ ту самую минуту портретъ треснулъ. Подъ портретомъ находится мѣсто, гдѣ онъ стоялъ (во время службы), все позолоченное. Въ куполѣ хороса виситъ красивый поліелей съ мѣдною массивною, цѣнною люстрой внутри. Хоросъ тоже окруженъ арками. Иконостасъ весьма благолѣпенъ: всѣ иконы цѣнныя, московской работы. Колонны у алтарныхъ дверей украшены рѣзьбой въ видѣ виноградныхъ лозъ: вѣтви золотыя, грозды зеленые, а фонъ яркокрасный. Алтарныя двери всѣ рѣзныя, позолоченныя, какъ и въ другихъ церквахъ. Сѣнь надъ престоломъ похожа на сѣнь въ монастырѣ Галата. Полъ церкви изъ черныхъ плитъ. Колокольня весьма высока и очень прочна.

Мы пошли къ трапезѣ. У нихъ принято, что за всякой трапезой пьютъ здравицу господаря, причемъ владыка патріархъ вставалъ и, держа бокалъ въ рукѣ, возглашалъ: „предстательствомъ Владычицы нашей Приснодѣвы Маріи“, а присутствующіе отвѣчали: „предстательствомъ Ея помилуй и спаси насъ, Боже!“ Затѣмъ онъ говорилъ: „силою креста“, а они отвѣтствовали: „молитвами ангеловъ и сонма святыхъ и мучениковъ“, какъ это предписано въ служебникѣ при проскомидіи: на всякій возгласъ его отвѣчають: „ихъ предстательствомъ“ и т. д. до конца. Затѣмъ владыка возгласилъ: „да подастъ Богъ здравіе и благоденствіе христолюбивому государю, воеводѣ Василію, его доминѣ и сыну“ и прибавилъ къ этому многія благожеланія. Выпивъ стоя бокалъ, онъ садился, мы же стояли. Всякій разъ, когда онъ выпивалъ бокалъ, садился, и такъ шло до конца. Эти монастыри, то-есть св. Саввы, Галата и этотъ—Бырновскаго, отписаны въ пользу патріарха іерусалимскаго, а потому и за него пили чашу такъ же, какъ мы разсказали; при этомъ нашъ владыка патріархъ стоялъ до тѣхъ поръ, пока не была кончена здравица, а потомъ сѣлъ. Подъ конецъ пѣли многолѣтіе Макарію, патріарху Антіохіи и всего Востока [1]. Оно подобно многолѣтію господарю. Послѣ того мы стоя пили за его здо-

[1] Въ подлинникѣ многолѣтіе написано по-гречески и по-арабски сбивчиво и сокращенно. Полный его текстъ слѣдующій: „такому-то (имя рекъ), блаженнѣйшему, божественнѣйшему и святѣйшему патріарху великаго града Божія Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, отцу отцовъ, пастырю пастырей, архіерею архіереевъ, тринадцатому изъ апостоловъ, многая лѣта!“

ровье. Вечеромъ мы сошли въ церковь, отстояли вечерню и возвратились въ каретѣ въ свой монастырь. Здѣсь никогда не бываетъ, чтобы патріархъ дѣлалъ выѣздъ безъ мантіи и не въ экипажѣ.

ГЛАВА XI.

Яссы. — Великій постъ. Съѣстные припасы.

Въ пятницу утромъ мы смотрѣли на торжественный поѣздъ господаря, когда онъ пріѣзжалъ посѣтить здѣшняго митрополита Варлаама, который былъ боленъ.

Знай, что его высочество господарь Василій каждый день держалъ засѣданіе, и субботнее исключительно назначалось для суда надъ ворами. Однихъ онъ казнилъ, другихъ освобождалъ. Всевышній Богъ не создавалъ на лицѣ земли людей порочнѣе жителей страны молдаванской: всѣ мужчины воры и убійцы. Считаютъ, на основаніи документовъ, что съ того времени, какъ Василій сдѣлался господаремъ, около 23 лѣтъ тому назадъ, онъ казнилъ болѣе 14.000 воровъ, несмотря на то, что съ перваго раза не казнилъ, а билъ кнутомъ, клеймилъ и выставлялъ къ позорному столбу и затѣмъ отпускалъ. Во второй разъ онъ отрѣзывалъ правое ухо, въ третій разъ другое, а въ четвертый казнилъ. Мы видѣли среди нихъ нѣчто такое, отъ чего Боже сохрани! именно, что ихъ священники даже являются главарями разбойничьихъ шаекъ. При всемъ томъ онъ оказался безсильнымъ ихъ обуздать. Жены и дочери ихъ лишены всякаго стыда и приличія. Господарь усталъ рѣзать имъ носы, выставлять на позоръ и топить, такъ что уничтожилъ ихъ тысячи, и ничего не могъ съ ними подѣлать.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Въ субботу предъ недѣлей сыропустною у нихъ принято освобождать всѣхъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, ибо на первой недѣлѣ поста прекращаются всякія судебныя дѣла и тяжбы. Господарь никому не показывается, развѣ только въ церкви, ибо и онъ, и вельможи его, и придворные строго держатъ постъ. Въ воскресенье наканунѣ сыропуста послѣ „Нынѣ отпущаеши раба Твоего", сдѣлали только три большихъ поклона и, совершивъ отпустъ, многолѣтствовали господарю. Здѣсь не имѣютъ обыкновенія въ продолженіе поста читать по вечерамъ въ церквахъ молитвы на сонъ грядущимъ, но читаютъ у себя въ кельяхъ. Присутствующіе архіереи, священники и всѣ бывшіе въ церкви дѣлали земные поклоны нашему владыкѣ патріарху по-двое до послѣдняго.

Поутру, въ чистый понедѣльникъ, мы вышли поглядѣть на тор-

говаго смотрителя, который ходилъ по городу, имѣя при себѣ фалаку[1] и розги, чтобы наказывать ударами тѣхъ, у кого питейныя заведенія открыты и кто дозволяетъ себѣ ѣсть; онъ также назначаетъ съѣстнымъ припасамъ наименьшую цѣну. Знай, что всѣ съѣстные припасы въ здѣшнихъ странахъ продаются женщинами.

Въ монастыряхъ сдѣлали новыя деревянныя била. Когда часы пробили восемь, кандиловозжигатель трижды ударилъ въ било и мы вошли въ церковь. Прочитали третій часъ. Въ концѣ его кандиловозжигатель вышелъ и, ударивъ три раза, остановился, потомъ ударилъ еще три раза: это знакъ, что читаютъ шестой часъ. При окончаніи его, онъ опять вышелъ, ударилъ трижды и остановился, потомъ еще три раза и остановился, потомъ еще три, а всего девять—для девятаго часа. По окончаніи „Блаженнъ" онъ взошелъ на колокольню, ударилъ въ обыкновенное деревянное било, потомъ въ малое, для указанія начала вечерни. Такъ поступали во весь постъ до конца его. Всѣ греческіе купцы неукоснительно присутствовали за часами до окончанія вечерни въ теченіе всего поста. Выйдя изъ церкви, мы возвращались туда опять черезъ два часа. Тогда начинали читать великое повечеріе. При чтеніи канона Андрея Критскаго его пѣли на обоихъ клиросахъ съ канонархомъ. Читающій повечеріе читаетъ также молитву Владычицѣ „И даждь намъ, Владыко", хотя бы это былъ мальчикъ. Нашъ владыка патріархъ читалъ молитву: „Владыко Господи Іисусе Христе, Боже нашъ", какъ у нихъ это принято; при чтеніи ея всѣ падали ницъ и оставались такъ до самаго конца ея. Въ заключеніе всѣ, даже дѣти, попарно подходя, дѣлали поклонъ патріарху и затѣмъ удалялись. При выходѣ его изъ церкви всѣ женщины также дѣлали ему низкій поклонъ. Такъ поступали въ продолженіе всего поста. Во вторникъ мы вошли въ церковь и вечеромъ происходило тоже. Всѣ монашествующіе, большинство греческихъ купцовъ, даже господарь, супруга его и всѣ, при немъ состоящіе, отъ бояръ до придворныхъ пѣвчихъ мальчиковъ, постились всѣ три дня и не ѣли до вечера среды, до окончанія литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Вина вовсе не пьютъ въ теченіе этой недѣли и во весь постъ, кромѣ субботъ и воскресныхъ дней. Вечеромъ упомянутой среды, въ началѣ седьмого часа, ударили въ било, въ которое бьютъ къ часамъ. Кандиловозжигатель также выходилъ и при каждомъ часѣ трижды ударялъ до конца „Блаженнъ", послѣ чего взошелъ на колокольню и ударилъ въ деревянное било, а потомъ въ большой мѣдный колоколъ—

[1] Снарядъ, употребляемый при наказаніи палками по пятамъ.

былъ благовѣстъ къ преждеосвященной литургіи, которая и началась. При „да исправится молитва моя“ сначала пропѣлъ это священникъ въ алтарѣ, потомъ пропѣли попеременно на обоихъ клиросахъ четыре раза; затѣмъ священникъ въ шестой разъ до половины, окончили на клиросѣ. Читавшій пареміи не сдѣлалъ ни одного поклона передъ дверьми алтаря, а поклонился только нашему владыкѣ патріарху. При выходѣ съ Дарами, священникъ не дошелъ до хороса, выйдя изъ сѣверныхъ дверей, прошелъ между подсвѣчниками и образами къ царскимъ вратамъ. При пѣніи причастнаго стиха нашъ владыка патріархъ, сойдя (съ своего мѣста), приложился къ иконѣ Іоанна Крестителя, которую выложили на аналой по причинѣ предстоявшаго на другой день его праздника, а потомъ благословилъ народъ по обычаю, какъ дѣлалъ это всякій разъ, когда прикладывался къ иконамъ. Затѣмъ всѣ присутствующіе получали отъ него антидоръ и прикладывались къ иконѣ, ибо у нихъ такой обычай въ продолженіе всего поста, что народу раздаютъ антидоръ, хотя бы не было преждеосвященной обѣдни: священникъ сохраняетъ антидоръ отъ воскресной литургіи и раздаетъ его народу. Присутствующіе стояли, пока нашъ владыка патріархъ не вышелъ впередъ ихъ по обыкновенію, затѣмъ и они стали выходить попарно, причемъ онъ, поднявъ десницу, благословлялъ, пока не вышли и женщины, но всѣ оставались въ ожиданіи, чтобы онъ вторично преподалъ имъ общее благословеніе, и тогда разошлись. Такъ совершался описанный обрядъ въ теченіе всего поста. Въ нашей странѣ не дождутся даже открытія завѣсы...[1]

На этой недѣлѣ купцы приходили въ церковь къ вечернѣ и другимъ службамъ. Священникъ выходилъ въ епитрахили и читалъ надъ ними разрѣшительныя молитвы, за что они давали ему деньги, ибо въ церкви монастыря св. Саввы (Богъ да продлитъ ея процвѣтаніе!) молятся только купцы, изъ коихъ многіе женаты. Жители же города лишены стыда и вѣры: они христіане лишь по имени; ихъ священники еще раньше ихъ чуть-свѣтъ спѣшатъ въ питейные дома: это мы видѣли въ землѣ молдаванъ, но не то въ странѣ валаховъ (Богъ да даруетъ имъ процвѣтаніе за ихъ набожность и воздержность!).

Мы сѣли за трапезу: за ней не было ничего кромѣ моченыхъ грецкихъ бобовъ, фасоли, сваренной безъ масла, похожей на горохъ, шинкованной капусты съ водой и солью, которая заготовляется на цѣлый годъ—и больше ничего. Что мы сказали о винѣ, тоже относится и къ маслу: его употребляютъ только по субботамъ и воскре-

[1] Разумѣется отнятіе завѣсы царскихъ вратъ предъ выносомъ Даровъ.

дни только около пяти часовъ. Въ этотъ день принесли много юдъ съ медовымъ коливомъ съ пряностями въ память мученика Θео-ра (Тирона). По окончаніи литургіи священникъ вышелъ и окадилъ иво, при чемъ пѣли тропари святому и заупокойные, а нашъ вла-ка патріархъ прочелъ надъ нимъ молитву съ прошеніемъ за тѣхъ, принесли его въ честь мученика, и за упокой души ихъ сродни-ъ. Получивъ отъ владыки антидоръ и приложившись къ иконѣ му-ика, они возвратились и стали въ своихъ сѣдалищахъ, а подъ ко-цъ каждый изъ нихъ подносилъ свое блюдо съ коливомъ нашему дыкѣ патріарху, который вкушалъ изъ каждаго блюда по порядку ебряною или костяною ложкой. Затѣмъ обносили имъ всѣхъ при-ствующихъ до послѣдняго. Нашъ владыка патріархъ по обыknове-вышелъ впередъ ихъ къ дверямъ церкви и благословлялъ, въ то мя какъ они благочинно выходили изъ храма, до тѣхъ поръ, пока вышли и женщины, кои всѣ, словно царицы, благовоспитаны, стыд-ы: молодыя не уходили раньше старыхъ, но всегда пропускали ихъ редъ. О, какое у нихъ долготерпѣніе и какая вѣра! Ни отъ кого слышно ни досады, ни ропота, несмотря на то, что они въ такой юдъ и стужу стоятъ безъ шапокъ съ открытыми головами, не раз-ривая, отъ начала до конца службы. Даже ихъ нищіе ходятъ по ркви въ полномъ спокойствіи и молчаніи. Они кладутъ множество лоновъ даже по субботамъ, и въ постъ, и въ другое время, не сятся при полученіи антидора или прикладываніи къ иконамъ, не шатъ при выходѣ изъ церкви, но идутъ по-двое. Несомнѣнно, ъ справедливо и правосудно хранитъ царство ихъ до сего дня.

Въ этотъ день послѣ литургіи мы прикладывались также къ челу ченика Іакова, разрѣзаннаго на уды [1]: оно оправлено въ серебро и итъ въ ковчегѣ также серебряномъ; пожертвовано въ этотъ мона-рь вмѣстѣ съ перстомъ мученика Θеодора. Затѣмъ мы пошли къ пезѣ, за которой пили вино.

Послѣ вечерни его высочество господарь прислалъ своего довѣ-наго, (великаго) служаря, спросить о здоровьѣ нашего владыку па-рха и объявить ему, чтобы онъ, съ его соизволенія, приготовился служенію литургіи на другой день въ монастырѣ Галата. Онъ при-лъ съ служаремъ своего повара, боченокъ оливковаго масла для та, боченокъ лимонной воды, мѣшокъ сушеныхъ октоподовъ, мѣ-къ рису, мѣшокъ ячменоподобной вермишели, мѣшокъ чечевицы, шокъ горошка, мѣшокъ турецкихъ бобовъ и мѣшокъ фасоли; все принесли драбанты на плечахъ.

[1] Велич. Іаковъ Перс., пам. 27 ноября.

ГЛАВА XII.

Яссы.—Служенія патріарха.[1]

Въ первое воскресенье поста рано поутру, когда зазвонили въ колокола, мы встали къ службѣ. Хода съ иконами не совершали при пѣніи „Святый Боже", какъ это принято у насъ, но положили икону на аналой, покрытый краснымъ сукномъ. При „Всякое дыханіе" нашъ владыка патріархъ, сойдя, приложился къ (мѣстнымъ) иконамъ и къ этой. То же сдѣлали остальные присутствующіе. Мы вышли изъ церкви и спустя два часа прибылъ упомянутый служарь съ господаревымъ экипажемъ, крытымъ краснымъ сукномъ съ серебряными шариками[2], шестерикомъ гнѣдыхъ лошадей. Въ немъ мы поѣхали со своими облаченіями въ упомянутый монастырь Галата. Войдя въ церковь, облачились вмѣстѣ со всѣми настоятелями монастырей, для которыхъ существуетъ такой наказъ, что, куда бы ни отправлялся господарь къ обѣднѣ, всѣ они должны туда же прибыть и служить. Намъ дали знать, чтобы мы облачали нашего владыку патріарха, такъ какъ его высочество господарь не любитъ продолжительной службы. Мы вышли изъ алтаря. У нихъ соблюдается такой обычай: всякій игуменъ или священникъ выходитъ изъ алтаря, неся въ рукахъ какую-либо часть облаченія владыки патріарха, отъ подризника до митры, и всѣ становятся въ рядъ кругомъ него. Справа отъ владыки патріарха стоялъ Гюзель-эфенди, игуменъ монастыря домины, слѣва игуменъ монастыря св. Саввы; эти двое передавали части облаченія одну за другой и помогали мнѣ при возложеніи ихъ на патріарха. Такъ они дѣлали при всякомъ служеніи нашего владыки. По окончаніи облаченія нашъ владыка патріархъ возсѣлъ на своемъ мѣстѣ, и только что сѣлъ, какъ начался звонъ во всѣ колокола, что означало прибытіе господаря. Когда онъ вступилъ въ ворота монастыря, вышли два архіерея, участвовавшіе въ служеніи, со свѣчами, за ними священники и дьяконы съ кадилами, предшествуя нашему владыкѣ патріарху, и всѣ стали въ рядъ за вратами церковными. По лѣвую руку нашего владыки священникъ держалъ фарфоровую чашу со святою водой и кропило изъ пахучаго растенія, другой священникъ по правую его руку держалъ еванге-

---

[1] Описаніе этихъ служеній почти цѣликомъ пропущено англійскимъ переводчикомъ.

[2] Въ текстѣ стоитъ *'укаръ*. Такого слова нѣтъ, а есть близкое къ нему по произношенію *укаръ*, которое въ народномъ языкѣ смѣшивается съ первымъ

ліе, а крестъ былъ въ рукахъ нашего владыки патріарха. Сначала прибылъ сынъ господаря Стефанъ воевода и, выйдя изъ экипажа, ожидалъ, пока не подъѣхала царская карета его отца, которая была покрыта золотомъ шитой матеріей, а внутри обита алымъ бархатомъ съ серебряно-вызолоченными шариками. Господарь вышелъ изъ кареты: ему предшествовали шестеро шатырбашей въ одинаковой одеждѣ и въ розовыхъ узорчатыхъ головныхъ уборахъ; въ рукахъ они держали скрещенныя сѣкиры. Всѣ его бояре, вельможи и свита, сойдя съ коней, шли около него. Сеймацы[1] и солдаты стояли рядами внѣ и внутри монастыря. Это былъ одинъ изъ тѣхъ дней, какихъ мало можно насчитать въ жизни. Однако насъ обуялъ сильный страхъ и трепетъ по причинѣ внушительнаго величія господаря, тѣмъ болѣе, что это была первая литургія (въ его присутствіи), а мы не знали его церемоніала, подобнаго обычаю царей, узнанному нами впослѣдствіи. Когда господарь шествовалъ въ церковь, нашъ владыка патріархъ, встрѣтивъ его, далъ ему приложиться къ евангелію и кресту и окропилъ ему лицо святою водой, равно и сыну его, и дважды благословилъ обоихъ, а дьяконъ ихъ окадилъ. Затѣмъ мы шествовали впереди него, пока онъ не вошелъ и не остановился передъ своимъ мѣстомъ, причемъ совершилъ крестное знаменіе и, обращаясь направо и налѣво, поклонился присутствующимъ, кои всѣ отвѣтили ему поклономъ, и наконецъ поднялся и сталъ на свое мѣсто, которое все уже было покрыто алымъ бархатомъ. То же сдѣлалъ его сынъ. Нашъ владыка, благословивъ ихъ обоихъ въ третій разъ, также сталъ на своемъ мѣстѣ. Затѣмъ вошли высшіе сановники и стали на лѣвой сторонѣ хороса; впереди ихъ постельникъ съ серебрянымъ жезломъ и силяхдаръ съ короной надъ головой, опоясанный мечемъ и съ булавой на лѣвомъ плечѣ. Прочіе вельможи стали въ нарѳексѣ, всѣ съ открытыми головами, ибо всякій въ присутствіи господаря долженъ стоять съ открытою головой, хотя бы во время трапезы. Дьяконъ окадилъ двери алтаря и (мѣстныя) иконы, потомъ господаря на его мѣстѣ, сына его и нашего владыку патріарха и наконецъ вельможъ и, ставъ на своемъ мѣстѣ, обычно возгласилъ: „Помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости Твоей, молимъ Тя, услыши и помилуй!" „Еще (молимся) о христолюбивомъ, богохранимомъ государѣ, эфенди Іоанѣ Василіи воеводѣ, о супругѣ его, государынѣ доминѣ Екатеринѣ, и о сынѣ его, государѣ Стефанѣ воеводѣ", „о мирѣ, здравіи и спасеніи", „да Господь Богъ нашъ споспѣшествуетъ благоустроенію всѣхъ дѣлъ

[1] Родъ пѣхотнаго войска.

его и покоритъ подъ нозѣ его всякаго врага и супостата". У нихъ принято, что всякій разъ, когда господарь входитъ въ церковь, дьяконъ кадитъ ему и возглашаетъ эту ектенію. Придворные мальчики-пѣвчіе всѣ были въ красной суконной одеждѣ и стояли на обоихъ клиросахъ: на правомъ пѣли по-гречески, на лѣвомъ—по-валашски стройно и согласно. Пѣніе это трогало сердце и оживляло душу. Во время ектеніи дьякона пѣли попеременно многократное „Господи, помилуй". Священникъ сдѣлалъ возгласъ и совершилъ отпустъ. Придворные пѣвчіе по обычаю пропѣли многолѣтіе господарю, его супругѣ и сыну. Затѣмъ дьяконъ, сдѣлавъ легкій поклонъ господарю, его сыну и нашему владыкѣ патріарху, по принятому у нихъ передъ ектеніей и послѣ нея обычаю, сталъ, нѣсколько повернувшись лицомъ въ сторону господаря, и возгласилъ: „Благослови владыко". Священникъ началъ литургію. Потомъ дьяконъ говорилъ ектенію: при всякомъ „Господу помолимся"[1], мальчики пѣли „Господи помилуй", разъ по-гречески, другой—на лѣвомъ клиросѣ—по-валашски. Затѣмъ дьяконъ, сдѣлавъ поклонъ, вошелъ въ алтарь задомъ. Такъ же поступали и мы, чувствуя, однако, при этомъ сильный трепетъ. Потомъ пѣли „Блаженны" и совершили малый входъ: по обычаю впереди дьяконъ съ трикиріями, другой—съ кадиломъ, а я съ евангеліемъ. Тогда владыка патріархъ всталъ съ сѣдалища, я же по обычаю остановился подъ поліелеемъ[2]; онъ благословилъ входъ, а я, какъ это у нихъ принято, поднесъ евангеліе къ господарю для цѣлованія, причемъ поцѣловалъ его правую руку, также подносилъ сыну его, а затѣмъ владыкѣ патріарху, и мы вошли въ алтарь. Нашъ владыка патріархъ, произнеся: „Спаси насъ, Боже", обернулся къ господарю и благословилъ его и сына его, затѣмъ силяхдара и прочихъ придворныхъ сановниковъ; потомъ приложился по обычаю къ (мѣстнымъ) иконамъ и, войдя (въ алтарь), окадилъ престолъ. Онъ не кадилъ въ царскихъ вратахъ, ибо здѣсь такого обычая нѣтъ, но въ концѣ „и во вѣки вѣковъ" вышелъ и благословилъ предстоящихъ трикиріями. Затѣмъ придворные мальчики-пѣвчіе пѣли попеременно „Святый Боже" весьма пріятнымъ напѣвомъ, пока не пропѣли съ *динамисъ*[3]. Ни владыка патріархъ, ни священники не пѣли Трисвятаго въ алтарѣ ни разу и не возглашали также много

[1] Въ подлинникѣ вмѣсто этого ошибочно: „Господи помилуй".

[2] По другому чтенію не архидіаконъ, а патріархъ, выступивъ впередъ сталъ подъ поліелеемъ.

[3] „Динамисъ" (сила) говоритъ дьяконъ при архіерейскомъ служеніи, обращаясь къ хору, чтобы онъ пѣлъ Трисвятое въ третій разъ съ большею силой.

тія. Потомъ дьяконъ вышелъ съ евангеліемъ и, сдѣлавъ господарю его сыну издали легкій поклонъ, прочелъ евангеліе подъ полієле-ъ. Окончивъ чтеніе, онъ поднесъ евангеліе господарю и сыну его прикладыванія, причемъ цѣловалъ у нихъ руку. Во время кажденія „Иже херувимы" нашъ владыка патріархъ вышелъ съ кадильни-й и, остановившись между подсвѣчниками, окадилъ господаря и едстоящихъ, потомъ обратился къ алтарнымъ дверямъ и (мѣстнымъ) онамъ (окадилъ ихъ) и вошелъ (въ алтарь). Я вышелъ съ диско-мъ и Тѣломъ. Тогда былъ постланъ для господаря передъ его мѣ-омъ весь расшитый золотомъ коверъ, среди котораго оставлено не-льшое мѣстечко изъ краснаго бархата; такой же, но поменьше, лъ постланъ передъ мѣстомъ его сына. Сойдя, они простерлись на хъ до земли. Дойдя до нихъ, я обернулся къ нимъ по обыкновенію провзнесъ: „да помянетъ Господь Богъ государя Іоано Василія вое-ду, супругу его домину Екатерину и сына его Стефана въ небес-мъ царствіи своемъ всегда"... То же сдѣлалъ священникъ, несшій тиръ. Передъ этимъ нашъ владыка патріархъ снялъ съ себя митру, которой по обычаю шелъ одинъ изъ священниковъ при великомъ одѣ; всѣ въ немъ участвующіе держатъ въ рукахъ какую-нибудь щицу, хотя бы служебникъ литургійный. Въ присутствіи господаря, къ мы упомянули раньше, стараются сократить службу. Во время ичастнаго стиха господарь, сойдя, прикладывался, по обыкновенію, иконамъ, что сдѣлалъ затѣмъ и сынъ его, и возвратился на свое сто. Знай, что священникъ, при чтеніи молитвы „Благослови благо-овящія Тя, Господи", всегда поминаетъ господаря, его супругу и на, что бываетъ не только въ этой странѣ, но и въ валашской и казаковъ и въ московской. Затѣмъ вышелъ изъ алтаря нашъ вла-ка со священникомъ; дьяконъ окадилъ царскую кутью на подносѣ, ставленную отъ господаря вмѣстѣ съ виномъ въ серебряномъ со-дѣ, ибо у нихъ такой обычай, что, когда за литургіей присутствуетъ сподарь, все бываетъ отъ него, даже трапеза. Нашъ владыка про-лъ надъ кутьей положенную молитву съ прошеніемъ за господаря, о супругу и сына. Затѣмъ господарь, сойдя съ своего мѣста, при-лъ изъ рукъ владыки антидоръ; тоже сдѣлалъ его сынъ, послѣ чего а стали на своихъ мѣстахъ. Также подходили бояре и приближен-ые вельможи одинъ за другимъ, получали антидоръ и прикладыва-сь по обыкновенію къ иконамъ. Священникъ вышелъ съ другимъ дносомъ раздать (антидоръ) стоявшимъ внѣ (хороса). Затѣмъ под-сли господарю подносъ съ кутьей. Нашъ владыка патріархъ вмѣстѣ архіереями и присутствовавшими священниками, держа надъ кутъ-

сю руки, прочелъ большую молитву за господаря, доставившаго кутью. Первый отвѣдалъ ея нашъ владыка патріархъ, потомъ господарь съ сыномъ и прочіе присутствующіе; затѣмъ пили также вино изъ сосуда. Послѣ этого нашъ владыка патріархъ, ставъ подъ поліелеем, выразилъ господарю чрезъ драгомана многочисленныя благожеланія и совершилъ отпустъ. Войдя въ алтарь, онъ сталъ разоблачаться, а придворные пѣвчіе пѣли господарю многолѣтіе, пока владыка не снялъ облаченія, послѣ чего мы надѣли на него мантію. Господарь стоялъ на своемъ мѣстѣ. Затѣмъ владыка патріархъ, за которымъ слѣдовали и мы, вышелъ за врата церковныя и стоялъ, пока не вышелъ господарь, котораго онъ благословилъ по обыкновенію, равно и всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ (при выходѣ ихъ). Господарь и владыка патріархъ сначала удалились въ отдѣльный покой, гдѣ бесѣдовали, пока не накрыли обѣденный столъ, и тогда они пошли за трапезу. Какъ выше упомянуто, гдѣ бы господарь ни присутствовалъ за литургіей, кушанье и вино, въ количествѣ достаточномъ для стольких тысячъ войска и народа, доставляются отъ него. Предъ закатомъ солнца пошли въ церковь и слушали вечерню. Нашъ владыка патріархъ опять вышелъ впередъ господаря, чтобы благословить его при выходѣ. Онъ сѣлъ въ свой экипажъ и уѣхалъ, причемъ звонили въ колокола, пока онъ не скрылся изъ виду. Это былъ, какъ я уже сказалъ, по истинѣ достопамятный день: ничто такъ меня не трогало, какъ пѣніе и пріятные напѣвы придворныхъ пѣвчихъ мальчиковъ и ихъ взаимное соревнованіе.

Затѣмъ мы возвратились въ свой монастырь и на пути любовались большимъ прудомъ, что позади господарева дворца, именуемомъ хелештау; это — садокъ для высшаго сорта рыбы, называемой *эфендико* (господская), рѣдкостной, мясистой, съ зернами икры въ брюхѣ. Въ этотъ день прудъ былъ покрытъ льдомъ. Всадники на своихъ лошадяхъ ѣхали по нему отъ дворца въ монастырь Галата. Когда желаютъ почерпнуть изъ него воды или напоить животныхъ, прорубаютъ кирками нѣчто въ родѣ колодца во льду, пока не покажется вода, которую тогда и берутъ. Потомъ она опять замерзаетъ. Также поступаютъ рыболовы, когда хотятъ ловить въ немъ рыбу для господаря при помощи разныхъ ухищреній.

Въ этотъ день намъ подарили крупныхъ яблоковъ, превосходныхъ по запаху, цвѣту и вкусу; ихъ называютъ *василико*, т.-е. царскими и бережно хранятъ въ погребахъ въ сѣнѣ, гдѣ они остаются до времени созрѣванія новыхъ плодовъ. Также подарили намъ персиковъ

сливъ и вишенъ засахаренныхъ, столь вкусныхъ, что подумаешь, будто они только что сорваны съ дерева.

Во второй понедѣльникъ поста послѣ 6 часовъ ударили въ било къ часамъ, а изъ церкви мы вышли около 8 часовъ. Согласно этому порядку поступали во весь постъ.

Близъ монастыря св. Саввы есть монастырь во имя св. Параскевы. Въ немъ красивая церковь. Онъ находится въ обладаніи синайскихъ монаховъ. Икона св. Екатерины и прочія иконы со всѣмъ иконостасомъ, алтарныя двери и образа апостоловъ—русской работы. Во всю стѣну, въ коей дверь церкви, написано изображеніе горы Божіей Синая, монастыря горы Моисея, гдѣ онъ наединѣ говорилъ съ Богомъ, горы св. Екатерины и другихъ тамошнихъ монастырей, бедуиновъ и пр., какъ это есть въ дѣйствительности; все это принадлежитъ синайскимъ монахамъ. Насупротивъ монастыря Галата есть монастырь св. Михаила. Церковь св. Николая, что близъ дворца, похожа на церковь въ Васлуѣ изъ сооруженій воеводы Стефана: она величественна, обширна, съ высокими куполами; съ наружной ея стороны есть зданіе, къ ней примыкающее, выстроенное, какъ говорятъ, турками. Разсказываютъ, что въ Яссахъ тридцать церквей и монастырей. Въ этомъ городѣ легко дышется: его воздухъ и вода превосходны и очень пріятны, лучше чѣмъ во всѣхъ другихъ городахъ этой страны.

Литургію во вторую субботу поста, а во второе воскресенье вечерню, утреню и литургію мы слушали въ монастырской церкви. Въ среду 3-ей недѣли поста 9 марта, когда приходится праздникъ 40 мучениковъ, мы вышли отъ преждеосвященной литургіи послѣ половины 8-го, всего на полчаса раньше обыкновенной обѣдни. Въ церковь принесли множество просфоръ, блюда съ хлѣбомъ и печеньемъ въ видѣ вѣнчиковъ и разныхъ разностей, много свѣчей и кутью. Часть этого была роздана въ видѣ благословенія присутствовавшимъ. Утромъ въ третье воскресенье поста при „Всякое дыханіе", въ концѣ „Святый (Боже)", священникъ вышелъ изъ алтаря, неся на головѣ блюдо, на которомъ лежалъ крестъ; предъ нимъ шелъ дьяконъ съ кадильницей и свѣчами. Онъ подвигался шагъ за шагомъ, пока не подошелъ къ аналою для евангелія, поставленному подъ поліелеемъ и покрытому узорчатою бархатною пеленой съ зеленой бархатной же каймой съ кистями внизу. На него онъ положилъ крестъ и, взявъ у дьякона кадильницу, сталъ кадить кругомъ аналоя, поя „Кресту Твоему поклоняемся", пока не обошелъ его кругомъ; то же пропѣли при второмъ и третьемъ обхожденіи. Нашъ владыка патріархъ, сойдя (съ

своего мѣста), сдѣлалъ передъ крестомъ три земныхъ поклона и, приложившись къ нему, благословилъ имъ народъ по обыкновенію. За нимъ подходили по-двое и прикладывались игумены, священники и весь народъ. Мы вышли изъ церкви.

Его высочество господарь, по своему обычаю, прислалъ съ вечера извѣстить нашего владыку, чтобы онъ готовился къ обѣднѣ на другой день въ вышеупомянутомъ монастырѣ домины. Онъ прислалъ за нимъ экипажъ шестерикомъ рыжихъ лошадей, и мы поѣхали. Войдя въ церковь, мы по обыкновенію облачились и облачили владыку. Прикладывались къ большому позолоченному кресту, въ которомъ заключена частица Древа Креста Господа нашего Христа: она черного цвѣта и не скрыта отъ взоровъ. Крестъ этотъ есть вкладъ на Аѳонскую гору, но теперь на время положенъ на храненіе въ этомъ монастырѣ, ибо оба монастыря [1] отписаны господаремъ въ пользу Аѳона, откуда и всѣ ихъ игумены и монахи. Когда приближался господарь, зазвонили во всѣ колокола. Онъ явился съ поѣздомъ еще болѣе блестящимъ, чѣмъ въ тотъ разъ. По обыкновенію мы вышли къ нему на встрѣчу: владыка патріархъ окропилъ его святой водой, какъ это было и раньше. По завершеніи божественной литургіи опять вкушали кутью. Нашъ владыка также вышелъ впередъ господаря, чтобы благословить его. Господарь, сѣвъ въ экипажъ, ждалъ, пока нашъ владыка патріархъ не сѣлъ въ свой, и оба отправились вмѣстѣ во дворецъ. Въ этотъ день господарь доставилъ нашему владыкѣ за трапезой полное удовольствіе и пріятное времяпрепровожденіе.

Наканунѣ четвертаго воскресенья поста господарь извѣстилъ нашего владыку, чтобы онъ готовился къ литургіи въ монастырѣ Бырновскаго. Утромъ послѣ заутрени господарь прислалъ экипажъ, и владыка отправился въ сказанный монастырь. Мы облачили его. Зазвонили въ колокола, и господарь прибылъ съ поѣздомъ еще лучшимъ и красивѣйшимъ прежнихъ: онъ сидѣлъ на сѣромъ турецкомъ конѣ, убранномъ золотымъ шитьемъ и множествомъ драгоцѣнныхъ каменьевъ. Мы сдѣлали ему обычную встрѣчу и, войдя въ храмъ, совершили литургію. Евангеліе въ этотъ день читалъ я и подносилъ господарю и сыну его для прикладыванія, причемъ цѣловалъ у нихъ правую руку. Во всѣхъ этихъ странахъ очень дивились, что мы читаемъ по-гречески, ибо имя наше среди нихъ въ презрѣніи. Послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ роздалъ антидоръ и мы вкусили кутьи, онъ вышелъ въ мантіи впередъ господаря и благословилъ его.

---

[1] Т.-е. монастырь господаря, именуемый Формоза, и монастырь домины.

Въ этотъ день присутствовали четыре архіерея: епископъ, постоянно пребывающій при дворѣ, митрополитъ Софіи Власій, митрополитъ Навпакта въ Мореѣ и одинъ грузинскій епископъ, только-что прибывшій изъ Московіи съ обильной милостыней. По его словамъ, онъ епископъ церкви въ странѣ Дадьянъ, въ коей находится хитонъ Владычицы Божіей Матери, а потому царь (московскій) далъ ему кромѣ обильной милостыни вѣнецъ на подобіе митры и полное архіерейское облаченіе. Это былъ притворщикъ, носившій на виду власяницу въ родѣ мѣшка. Нашего владыку патріарха опять повезли въ экипажѣ во дворецъ къ царской трапезѣ и мы возвратились въ свой монастырь вечеромъ.

Наканунѣ четверга покаянія [1] совершили торжественное всенощное бдѣніе, къ которому зазвонили во второмъ часу ночи. Кандиловозжигатель сначала ударилъ въ деревянное било триста разъ по счету, останавливаясь по окончаніи каждой сотни; затѣмъ многократно ударяли во всѣ мѣдные колокола. Мы вошли въ церковь. Священникъ вышелъ кадить до начала службы въ молчаніи и затѣмъ, остановившись подъ хоросомъ (паникадиломъ), возгласилъ: „Владыко благослови!" и окончилъ кажденіемъ нашему владыкѣ патріарху. Войдя въ алтарь чрезъ царскія врата, онъ возгласилъ по обыкновенію: „слава святѣй". Нашъ владыка патріархъ прочелъ шестопсалміе безъ „Святый Боже" въ началѣ, потомъ троекратное аллилуія и Трисвятое. Затѣмъ читали каѳизмы изъ псалтыря, потомъ „помилуй мя, Боже, по велицѣй милости Твоей" и начали канонъ, который пропѣли весь пріятнымъ напѣвомъ. Въ здѣшнихъ странахъ принято, что первенствующій читаетъ шестопсалміе на утрени, потомъ „слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ", „слава въ вышнихъ Богу" до конца, „Христе свѣте истинный", вечерній псаломъ, „Свѣте тихій", „сподоби Господи", „нынѣ отпущаеши раба Твоего". Послѣ свѣтильна кончили службу по обыкновенію первымъ часомъ. Мы вышли отъ нея послѣ 6-го часа ночи. Послѣ полудня служили преждеосвященную обѣдню, причемъ выставили икону Благовѣщенія, коего празднованіе приходилось на другой день. Нашъ владыка патріархъ, сойдя, приложился къ ней по обыкновенію, равно и остальные присутствующіе послѣ раздачи антидора. Затѣмъ мы пошли къ трапезѣ, за которой пили вино. Въ этотъ вечеръ не читали молитвъ на сонъ грядущимъ и не ударяли въ било; но ударили въ пятницу въ полночь, и мы вошли въ церковь и начали великое повечеріе. При „помилуй насъ,

[1] Четвергъ на 5-ой недѣлѣ поста, когда читается на утрени весь покаянный канонъ Андрея Критскаго.

Боже, помилуй насъ" начали литію: на столикъ подъ хоросомъ по жили пять хлѣбовъ и поставили сосудъ съ масломъ, виномъ и п ницей и два подсвѣчника. Послѣ кажденія дьяконъ прочелъ екте пяти хлѣбовъ: „спаси, Господи, люди Твоя" и пр., затѣмъ кадилъ кругъ хлѣбовъ и одинъ изъ нихъ поднесъ нашему владыкѣ патрі который его благословилъ. Потомъ начали утреню. Шестопсалміе б прочитано безъ „помилуй мя Боже", славословіе трижды, затѣмъ „Б Господь", псалтирь, стихиры и канонъ. Хвалитнъ не пѣли, а чит „Владычице, пріими молитвы рабъ Твоихъ и избави насъ"....[1] По „Всякое дыханіе" нашъ владыка патріархъ сошелъ и приложился иконѣ Благовѣщенія, равно и прочіе служащіе, и мы вышли утрени рано поутру.

Господарь прислалъ извѣстить нашего владыку, дабы онъ п готовился къ служенію литургіи въ церкви св. Николая, что по дворца, извѣстной подъ именемъ церкви господарской. Онъ присл за нами экипажъ, и мы туда отправились. Облачившись и облач владыку патріарха, мы начали литургію, ибо такъ пожелалъ господа Я возгласилъ „благослови Владыко", а священникъ „благословенно и начали вечерню псалмомъ „Благослови душе моя Господа"; зат слѣдовала великая ектенія [2], послѣ нея положенные стихиры, пот входъ. Въ это время вошелъ господарь, прибывшій изъ дворца пѣ комъ. Мы не дѣлали ему встрѣчи, такъ какъ уже начали литург но лишь только онъ сталъ на своемъ мѣстѣ, нашъ владыка благос вилъ его и сына его троекратно. Окончивъ литургію, вкусили ц ской кутьи по прочтеніи надъ нею положенной молитвы съ проше емъ за господаря, какъ выше упомянуто, и выпили немного ви Господарь, оставаясь на своемъ мѣстѣ, ждалъ, пока не разоблачи нашъ владыка патріархъ, на котораго мы по обыкновенію над мантію. По прежнему онъ вышелъ впередъ господаря, чтобы бл словить его, и вмѣстѣ съ нимъ пошелъ во дворецъ. Въ этотъ де по случаю господскаго праздника, трапеза отличалась большею п тивъ обыкновеннаго торжественностью; такъ, при перенесеніи бл изъ кухни на верхъ, били въ барабаны и играли на рожкахъ и фл тахъ. Въ этотъ день было великое веселье: султанская музыка и рецкія пѣсни не умолкали до вечера. Въ томъ же экипажѣ мы в вратились въ свой монастырь. Этотъ день былъ послѣднимъ радо нымъ днемъ [3].

---

[1] Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!"

[2] Въ подлинникѣ: синапти.

[3] Здѣсь въ англійскомъ переводѣ имѣется слѣдующая вставка, пропущ

Вечеромъ, на субботу Похвалы Богородицы, не ударяли въ било не было повечерія, но послѣ 7-го часа ночи совершили торжественно утреню. Ударили въ деревянное било 300 разъ, какъ выше омянуто, а потомъ въ большой колоколъ сто разъ. Послѣ кажденія іщенника, шестопсалмія, „Господь Богъ и явися намъ" и каѳизмъ, ставили покрытый аналой предъ иконой Богородицы и зажгли ѣчи въ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя съ своего ста, возложилъ на себя епитрахиль и омофоръ и прочелъ шесть ервыхъ) похвалъ изъ акаѳиста, послѣ чего всталъ на своемъ мѣстѣ. прочтеніи второй каѳизмы, епископъ читалъ слѣдующія 6 похвалъ, и чемъ повторяли ирмосы. Игуменъ монастыря прочелъ еще 6 поалъ, а остальныя шесть—чередной священникъ. Пропѣли канонъ ить безъ хвалитнъ, но читали: „Владычице пріими" [1]. Мы вышли отъ рени рано поутру.

ГЛАВА XIII.

Яссы.—Панихида и отпѣваніе.

Въ этотъ день, который былъ субботнимъ недѣли Похвалы Бородицы, нашъ владыка патріархъ служилъ въ монастырѣ св. Саввы желанію всѣхъ купцовъ. Эта обѣдня была совершена истово и торственно съ полнымъ соблюденіемъ нашего устава. Окончивъ ее оло полудня и надѣвъ по обыкновенію на владыку мантію, мы пои изъ церкви, причемъ ему предшествовали со свѣчами, къ могиѣ, находящимся внѣ церкви, ибо одинъ человѣкъ обратился къ нему владыкѣ патріарху съ такою просьбой: „отецъ мой передъ ей кончиной наказывалъ мнѣ, говоря: до истеченія трехъ лѣтъ со моей смерти открой мою могилу, пригласи архіерея, который тогда етъ, или патріарха, если случится, пусть онъ прочтетъ надо мною итву отпущенія и разрѣшенія". Тогда мы возложили на владыку офоръ и начали службу. Пропѣты были обычныя заупокойныя хиры, затѣмъ нашъ владыка прочелъ разрѣшительную молитву съ шеніемъ объ отпущеніи грѣховъ и окропилъ кости усопшаго свяводой. Потомъ мы пошли въ монастырскую трапезу. Родственники

въ нашихъ рукописяхъ: „знай, что въ срединѣ этого мѣсяца марта здѣсь ютъ персиковыя деревья и т. п., равно розовые кусты и иные въ этомъ , и сѣютъ бобы, лукъ, чеснокъ и пр. Въ это время привозятъ изъ Румеліи ны, которые складываютъ въ погреба, каждый—обернутый въ кусокъ перта. Око гранатовыхъ яблоковъ стоитъ полпіастра, ибо мало что производится этихъ странахъ".

[1] Въ подлинникѣ: „Мати Божія, спаси насъ!"

покойнаго устроили ему поминки. Они доставили къ трапезѣ множество всевозможныхъ яствъ съ кутьей и виномъ и всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи. Нашъ владыка патріархъ всталъ со всѣми служащими и возгласилъ: „благословенъ Богъ нашъ", потомъ слѣдовало „Святый Боже" и пропѣли заупокойные стихи. Дьяконъ въ стихарѣ окадилъ всѣхъ присутствующихъ изъ серебряной кадильницы безъ цѣпочекъ съ ручкой и возгласилъ: „Помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости Твоей!" и затѣмъ: „о упокоеніи усопшаго раба Божія такого-то" до конца. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за усопшихъ: „Боже духовъ". Совершили отпустъ, потушили свѣчи, и всѣ мы вкушали кутьи съ молитвой къ Господу о помилованіи усопшаго. По окончаніи обѣда сынъ его роздалъ всѣмъ присутствующимъ дары, ибо таковъ ихъ обычай въ Молдавіи и Валахіи. Вотъ каковъ обрядъ поминокъ, который называется у насъ *сабахійе* [1] и повторяется на третій и девятый день.

Когда мы встали изъ-за стола, ударили въ большое било; это знакъ, что у нихъ кто-нибудь умеръ: въ томъ монастырѣ, гдѣ родственники умершаго желаютъ его похоронить, они приказываютъ кандиловозжигателю ударить въ било, чтобы городскіе священники собрались къ отпѣванію. Такъ бываетъ, когда умершій богатъ или средняго состоянія; если же онъ бѣденъ, его хоронятъ безъ била, чтобы никто объ этомъ не зналъ. Изъ этого монастыря отправились шестеро священниковъ въ фелоняхъ и два дьякона съ кадилами въ домъ покойника, чтобы его привезти. Въ здѣшней странѣ есть обычай, что умершаго хоронятъ только спустя 2, 3 дня и при этомъ онъ лежитъ безъ савана съ открытымъ лицомъ и вокругъ него ночью и днемъ горятъ свѣчи. Кто изъ священниковъ пожелаетъ, можетъ идти къ нему и читать надъ нимъ евангеліе отъ начала до конца, не одинъ разъ, а многократно, во все время отъ его кончины до похоронъ, хотя бы сошлось пятьдесятъ священниковъ и дьяконовъ ради щедрыхъ даровъ.

Покойный (да помилуетъ его Богъ!) былъ мужъ преклонныхъ лѣтъ и нашъ пріятель. Родомъ онъ изъ Коніи, янычаръ отъ отцовъ и дѣдовъ и самъ былъ янычаромъ; пріѣхавъ сюда, крестился и женился. Братъ господаря гетманъ, то-есть визирь, былъ его воспріемникомъ. Такой набожности, какою онъ отличался, и такого усердія къ службамъ не было ни у кого изъ насъ. Когда онъ скончался, за нимъ были долги купцамъ изъ турокъ, и потому гетманъ тотчасъ послалъ опечатать его имущество, взявъ изъ него предварительно 20 золотыхъ для

---

[1] *Сабахійе* справляется на другое утро послѣ погребенія.

его обряженія и похоронъ, а послѣ заимодавцы пусть дѣлятъ его имущество [1]. Онъ же предложилъ всѣмъ купцамъ совершить торжественно погребеніе усопшаго въ укоръ находившимся въ городѣ туркамъ. Когда шли съ его гробомъ въ предшествіи священниковъ и предпесеніи свѣчей, то, всякій разъ какъ проходили мимо турецкой квартиры, ставили его тутъ и пѣли надъ нимъ громкимъ голосомъ молитвы, наконецъ внесли его въ церковь, гдѣ поставили посрединѣ. Въ это время било гремѣло, потомъ оно смолкло. Мы надѣли мантію на нашего владыку патріарха и вошли въ церковь, гдѣ облекли его въ епитрахиль и омофоръ. Онъ сталъ у изголовья усопшаго, который лежалъ съ открытымъ лицомъ, съ образомъ на груди. Дьяконъ подалъ кадильницу владыкѣ, который по ихъ обыкновенію крестообразно окадилъ кругомъ покойника, потомъ окадилъ двери алтаря, произнося: „благословенъ", и начали отпѣваніе. Затѣмъ онъ окадилъ правый и лѣвый клиросы и предстоящихъ священниковъ и весь народъ, потомъ кадилъ вокругъ гроба во второй разъ; обратившись къ востоку, перекрестился три раза и, взойдя, сталъ на патріаршемъ мѣстѣ. Въ это время пѣли „блажени" и „помилуй мя раба Твоего" съ канонархомъ поперемѣнно, а потомъ канонъ. Первый возгласъ сказалъ нашъ владыка патріархъ. Затѣмъ присутствующій епископъ, взявъ кадильницу, окадилъ вокругъ покойника два раза, царскія двери и всѣхъ предстоящихъ; совершивъ также крестное знаменіе, дважды поклонился нашему владыкѣ патріарху, сталъ на своемъ мѣстѣ и сказалъ въ свое время второй возгласъ. Такъ дѣлали всѣ присутствовавшіе священники по старшинству до самаго времени послѣдняго цѣлованія. Послѣ нихъ кадилъ служащій дьяконъ. Подходя съ кадильницей къ каждому изъ священниковъ по старшинству, онъ кадилъ два или три раза, тогда тотъ, выступивъ, бралъ у него кадильницу и, вернувшись (послѣ кажденія) на свое мѣсто, также кадилъ два, три раза дьякону и отдавалъ ему кадильницу. При кажденіи всякій священникъ дѣлалъ въ свое время слѣдуемый возгласъ, и такъ до послѣдняго. При этомъ всегда неупустительно кадили предъ мѣстомъ господаря. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ, сойдя, всталъ у изголовья усопшаго и прочелъ евангеліе. У нихъ такой обычай, что жена, дѣти и родственники покойника при чтеніи евангелія стоятъ подъ нимъ на колѣняхъ. Потомъ онъ прочелъ разрѣшительную молитву и, подойдя къ иконѣ, которая лежала на груди усопшаго, сдѣлалъ три поклона, обратившись лицомъ

---

[1] У Бельфура: „предоставилъ наслѣдникамъ раздѣлить между собою наличное имущество, по уплатѣ всѣхъ долговъ".

къ востоку, приложился къ иконѣ, сдѣлалъ еще три поклона и і
шелъ на патріаршее мѣсто. Затѣмъ подошли епископъ и игу
монастыря съ двухъ сторонъ, сдѣлали поклоны къ востоку и та
приложились къ иконѣ. Потомъ подходили попарно священники, ,
коны и монахи. Двое изъ семьи или друзей покойнаго стояли съ
ихъ сторонъ и раздавали всему собранію до бѣдняковъ дары, за
нутые въ бумагу или въ расшитые платки. Потомъ подходили и
ные люди по-двое по степенямъ. Покойника вынесли и погребли
монастыря. Мы не пошли съ ними, ибо нѣтъ такого обычая. І
умершій очень богатъ, приглашаютъ всѣхъ присутствующихъ къ
пезѣ въ его домъ. Приносятъ блюдо съ кутьей, раздаютъ присут
ющимъ свѣчи, священникъ говоритъ: „благословенъ", потомъ по
заупокойные стихи; дьяконъ послѣ кажденія и „помилуй насъ Б
и пр. поминаетъ покойника, архіерей читаетъ молитву. Берутъ ку
призывая на усопшаго милость Божію.

ГЛАВА XIV.

Яссы. — Возстаніе великаго логоѳета.

Въ воскресенье 5-ой недѣли поста мы стояли службу въ мо
стырской церкви. Еще раньше его высочество господарь приглас
нашего владыку патріарха служить обѣдню въ монастырѣ Аарона
еводы за городомъ. Но въ это утро онъ былъ крайне раздраженъ,
знаемъ, почему.

Слѣдуетъ тебѣ знать, что желѣзные часы въ монастырѣ Эф
(господаря), отъ 1-го до 10-го марта, били 12 часовъ ночью и
часовъ днемъ поровну, а послѣ 10-го числа стали бить 14 ча
днемъ и 10 часовъ ночью.

Вотъ что случилось послѣ разсказанныхъ событій. Причина
что господарь въ этотъ день мало выходилъ [1] изъ своихъ поко
была слѣдующая. Онъ получилъ записку чрезъ священника-духовн
извѣщавшую, что вельможи его страны измѣнили ему и согласи
съ великимъ логоѳетомъ его убить. За десять дней передъ этимъ
слѣдній подъ какимъ-то предлогомъ отправился къ венгерскому
ролю и къ Матвѣю, господарю Валахіи, и искалъ у нихъ убѣжища,
виняя Василія въ намѣреніи завладѣть при помощи меча и силы
заковъ странами венгровъ и валаховъ. По этой причинѣ они си
разсердились на Василія и дали великому логоѳету съ своей сто
большую силу, около 30.000 войска, чтобы онъ пошелъ на Ва

[1] Въ рукописи Учебнаго Отдѣленія: „не выходилъ".

и убилъ его. Онъ подчинился имъ и согласился быть съ ними заодно. Между великимъ логоѳетомъ и высшими военными начальниками молдавскими было сдѣлано условіе, чтобы они внезапно напали на Василія въ Вербное воскресенье во время литургіи въ его монастырѣ, такъ такъ онъ всегда имѣлъ обыкновеніе проводить въ немъ праздникъ Вайи въ увеселеніяхъ и ликованіи, затѣмъ овладѣли бы его сокровищами, а самого убили. Но Творецъ не попустилъ этого, раскрывъ Василію ихъ замыселъ чрезъ упомянутую записку, ибо его щедроты и благодѣянія, содѣянныя во всемъ мірѣ, отвратили отъ него несчастіе. Узнавъ объ этомъ, господарь тотчасъ вывезъ изъ дворца сокровища и отправилъ супругу свою и всѣ свои богатства въ крѣпость, называемую Хотинъ, что на самой ляшской границѣ. Онъ собралъ свое войско, но всѣ оказались измѣнниками. Тогда онъ отправился въ упомянутую крѣпость и оттуда въ субботу свѣта (великую) перешелъ рѣку и вступилъ въ страну ляховъ, въ крѣпость, по имени Каманица (Каменецъ). Отправивъ письма въ Константинополь съ извѣщеніемъ о случившемся, онъ послалъ затѣмъ просить помощи у Хмеля (Хмельницкаго), казацкаго гетмана, и у сына его, недавно сдѣлавшагося его зятемъ. Онъ просилъ также помощи у татарскаго хана. Прежде чѣмъ оставить Яссы, онъ казнилъ троихъ изъ высшихъ начальниковъ своего войска, изъ коихъ одинъ былъ войсковымъ сердаремъ [1]. [Василій былъ ему крестнымъ отцомъ, а домина—крестной матерью, и они любили его чрезвычайно. Господарь не скрывалъ отъ него никакой тайны и находился съ нимъ въ самой близкой и дружеской связи. Онъ отправилъ его однажды посломъ къ королю венгерскому Ракоту [2]; а тотъ прежде всего постарался заключить съ королемъ договоръ, чтобы прогнать господаря съ престола, утверждая, что Василій послалъ къ туркамъ и предложилъ имъ денегъ, чтобы поставить венгерскимъ королемъ его брата. Ракотъ вполнѣ ему повѣрилъ. Другой разъ онъ отправилъ его посломъ къ Матвѣю, воеводѣ Валахіи; тутъ онъ опять лживо и коварно утверждалъ, что господарь подкупилъ турокъ, чтобы получить позволеніе овладѣть престоломъ Валахіи для своего сына Стефана. И этотъ повѣрилъ ему, какъ повѣрилъ тотъ; вступилъ въ сношенія съ королемъ венгерскимъ и они заключили договоръ съ вышеупомянутымъ логоѳетомъ, что онъ сдѣлается господаремъ Молдавіи ихъ средствами и могуществомъ, вспомоществуемый ихъ силами.

---

[1] Начальникъ конницы.

[2] Ракочи II, банъ Трансильваніи.

Поэтому логоѳетъ не переставалъ отправлять посланія, хитрить и употреблять всевозможныя усилія, до тѣхъ поръ пока не привлекъ на свою сторону знатнѣйшихъ людей Молдавіи, которые ужасно ненавидѣли Василія, его вельможъ и всѣхъ грековъ. Особенною причиною ихъ ненависти было то, что племянникъ Василія, котораго имя не помню, обезчестилъ четыре тысячи дѣвицъ: когда ихъ семейства на него жаловались, то были не въ состояніи установить очевидность его преступленій, ибо онъ обыкновенно врывался въ ихъ дома во мракѣ ночи и похищалъ дѣвицъ. Онъ былъ виновенъ и во многихъ другихъ подобныхъ жестокостяхъ.

Три года логоѳетъ не переставалъ вести въ тайнѣ свои интриги, пока не довершилъ замысла, пославъ въ Константинополь и получивъ оттуда одобреніе и согласіе турокъ на свои затѣи. Василій, въ послѣдній разъ, призвалъ его къ себѣ и далъ ему на сохраненіе 10.000 динаровъ (червонцевъ). Тогда онъ составилъ планъ: отослалъ свою жену въ дальнюю деревню, а чрезъ нѣсколько дней представилъ господарю письмо, увѣряя, будто его жена очень больна и плоха. Господарь позволилъ ему отправиться къ ней. Предварительно онъ хитро провелъ и одурачилъ господаря, распустивъ у него всѣ иноземныя войска изъ уроженцевъ Греціи, Сербіи, Болгаріи и другихъ странъ, которыхъ господарь держалъ на жалованьѣ уже много лѣтъ; онъ представилъ такой предлогъ и увѣреніе, что у господаря, какъ онъ сказалъ, нѣтъ непріятелей, которыхъ нужно бы остерегаться. Поэтому, расточая на нихъ деньги, которыя господарь ввѣрилъ ему на сохраненіе, онъ въ теченіе этого великаго поста каждую субботу утромъ распускалъ извѣстное число ихъ знаменъ, пока не уволилъ всѣхъ, и его планъ удался, ибо туземныя войска всѣ отказались отъ повиновенія своему государю [1]].

Выступленіе Василія изъ Яссъ произошло въ четвергъ на Вербной недѣлѣ. Если бы онъ не послалъ своего племянника съ войскомъ и не разрушилъ большого моста на пути своего врага, то этотъ послѣдній настигъ бы его въ городѣ. Но онъ былъ задержанъ на два дня, пока не возстановилъ моста, и по прибытіи своемъ (въ Яссы) уже не засталъ Василія. Твоимъ взорамъ, читатель, представился бы страхъ и ужасъ, овладѣвшіе всѣми, послѣ того какъ левъ покинулъ городъ: всѣ жители его сдѣлались разбойниками и доносчиками. Купцы и горожане собрались вмѣстѣ и снесли свое имущество въ монастыри,

[1] Отдѣлъ, заключенный въ скобки, не имѣется въ нашихъ рукописяхъ и заимствованъ изъ англійскаго перевода.

и укрѣпились, устроивъ изъ телѣгъ загражденія вокругъ каждаго астыря. Ихъ и насъ обуялъ сильный страхъ и ужасъ, ибо мы на емъ вѣку не видывали ничего подобнаго. Тогда прекратились служи литургіи, потому что церкви и алтари были до потолковъ наены скарбомъ и товарами.

Накануне Вербнаго воскресенья мы слушали вечерню въ езѣ своего монастыря, а рано утромъ заутреню, но безъ обѣдни. этотъ день передъ закатомъ солнца вступилъ въ Яссы вышеупоутый великій логоѳетъ съ большимъ войскомъ и остановился въ емъ домѣ. Утромъ въ великій понедѣльникъ онъ вошелъ во двоъ, причемъ въ честь его звонили во всѣ колокола, и возсѣлъ на нъ господарей. Уже три года, какъ онъ подготовлялъ это дѣло, а не достигъ желаемаго. Онъ назвалъ себя Іоано Георгица Стеосъ воевода, ибо у господарей Молдавіи и Валахіи въ обычаѣ вить передъ своимъ именемъ „Іоано": въ здѣшнихъ странахъ это ь прозвище. Печать ихъ всегда голова теленка. Новый господарь ьше назывался Георгіемъ; отецъ его и прадѣды въ прежнее время были подарями и прозывались Стефаносъ. Вельможи, войско и весь наъ признали его и подчинились ему, такъ какъ онъ былъ одного ними племени. Причиною же ихъ ненависти къ Василію служило что онъ былъ родомъ грекъ и всѣхъ своихъ приближенныхъ лъ изъ грековъ, кои поработили молдаванъ и держали ихъ въ омъ презрѣніи и униженіи, что тѣ совсѣмъ обнищали. По этой приѣ греки и молдаване питали другъ къ другу великую ненависть.

Что касается насъ, то нашъ владыка патріархъ готовился было ить божественное муро, такъ какъ все необходимое для него мы везли изъ Константинополя. Онъ обѣщалъ господарю Василію рить муро на страстной недѣлѣ, чему тотъ очень радовался. Всѣ составныя части мы уже растолкли, начавши съ первыхъ дней та. Несмотря на случившіяся событія, мы приступили къ варенію а, опасаясь, чтобы не пропали безъ пользы его составныя части, ачали въ понедѣльникъ страстной недѣли. Мы варили муро ежевно до пятаго раза въ великій четвергъ, причемъ нашъ владыка ріархъ, присутствующіе архіереи и прочіе іереи стояли вокругъ га, читая св. Евангеліе съ начала до конца мурооваренія. По ончаніи его въ великій четвергъ, мы положили въ муро бальзамо масла, мускуса, амбры, благовоннаго алое и иныхъ драгоцѣнъ веществъ. Разливъ его по сосудамъ, мы понесли ихъ въ церь монастыря домины, въ которой нашъ владыка патріархъ служ литургію (въ воспоминаніе) Тайной вечери. При великомъ входѣ

каждый изъ служащихъ іереевъ несъ въ рукахъ одинъ изъ этихъ сосудовъ, идя съ нимъ предъ св. Дарами, послѣ чего поставили ихъ за престоломъ. При окончаніи *диптиховъ* [1] (поминовенія) патріарховъ владыка освятилъ муро по чину.

Наканунѣ великой пятницы во второмъ часу ночи ударили въ колокола ко всенощной. Мы стояли службу въ трапезѣ, въ ней же слушали ее наканунѣ субботы свѣта (великой) и тамъ же совершили по обычаю чинъ плащаницы.

Наканунѣ Пасхи звонили во всѣ колокола съ вечера до утра. Мы слушали пасхальную утреню и „Христосъ воскресе" опять въ трапезѣ. Это былъ праздникъ мрачный со страхомъ и трепетомъ: всѣ греки, священники и міряне, ждали ежечасно смерти отъ меча. Что касается насъ, то новый господарь, какъ только вступилъ на престолъ, прислалъ нашему владыкѣ патріарху денегъ на расходы, испрашивая его молитвъ. Онъ обѣщалъ ему всякихъ благъ и много пріятнаго доставилъ его сердцу, такъ какъ зналъ его еще прежде, и мы одинъ разъ уже поднесли ему подарокъ; когда же онъ вступилъ на престолъ, поднесли во второй разъ. Я пошелъ къ церкви св. Николая, что близъ дворца, поглядѣть на обрядъ Воскресенія, совершенный по обычаю предъ новымъ господаремъ мѣстными епископами и настоятелями монастырей. Для господаря внѣ церкви было поставлено кресло [2].

---

[1] Диптихи—синодикъ, или помянникъ, поминанье.

[2] Здѣсь въ англійскомъ переводѣ имѣется, пропущенный въ нашей рукописи, перечень высшихъ правительственныхъ лицъ въ Молдавіи:

„Степени высшихъ сановниковъ государства, кои помогаютъ въ правленіи господарю Молдавіи, слѣдующія:

Великій логоѳетъ, который есть великій дефтердаръ, или верховный канцлеръ, подъ нимъ *второй логоѳетъ*, потомъ *третій*.

Великій вестіаръ, который есть рисманджи и махасибджи, или государственный казначей; потомъ *второй вестіаръ* и *третій*.

Ворникъ, который есть судья и имѣетъ подъ своимъ начальствомъ коллегію судей.

Пахарникосъ (пахарникъ), который есть виночерпій или дворецкій и прислуживаетъ господарю въ праздничные дни; у него подъ начальствомъ разносители напитковъ, или *саки*, кои служатъ господарю въ обыкновенные дни въ теченіе года.

Великій бостеникъ (постельникъ), который всегда носитъ предъ господаремъ серебряный жезлъ; у него подъ начальствомъ *второй бостеникъ* и *третій*, кои также постоянно стоятъ со своими жезлами въ присутствіи господаря.

Точно также *великій спаѳаръ*, или главнокомандующій войскомъ, посто-

о окончаніи церемоніи вошли въ храмъ и довершили службу. Господарь, выйдя изъ церкви, отправился во дворецъ пѣшкомъ съ больой свитой. Позднѣе возвратились къ обѣднѣ. Когда пробило 3 часа и, ударили въ колокола и мы отправились съ нашимъ владыкой паріархомъ слушать пасхальную обѣдню въ церкви домины. Евангеліе итали попеременно очень маленькими отрывками сначала священики въ алтарѣ, затѣмъ дьяконы внѣ алтаря по-гречески. Въ этотъ нь по здѣшнему обычаю принесли въ церковь множество блюдъ, аполненныхъ яицами, раскрашенными и расписанными всякими фиурами и красками, а также ветчину и хлѣбъ на скоромномъ маслѣ шафраномъ и пахучими веществами. Нашъ владыка прочелъ надъ ими молитву благословенія яицъ и сыра, потомъ молитву разрѣшенія мяса, послѣ чего ихъ роздали присутствующимъ. Въ этотъ день ы прикладывались къ плащаницѣ, т.-е. шитому изображенію Господа, ежащаго во гробѣ: она находилась на престолѣ упомянутой церкви; ринесена въ даръ святой горѣ Аѳонской царемъ Іоанномъ Кантакуеномъ. Мы вышли изъ церкви (не позже), чѣмъ выходили всегда отъ оскресной обѣдни.

ГЛАВА XV.

Ясы. — Война. Прибытіе казаковъ въ Молдавію и пораженіе новаго господаря.

Въ понедѣльникъ и вторникъ пасхальной недѣли совсѣмъ не было обѣдни по причинѣ страха и ужаса. Новый господарь раньше присылалъ извѣстить нашего патріарха, чтобы онъ отслужилъ для него обѣдню на Пасхѣ; но самъ былъ сильно занятъ заготовленіемъ провіанта для войска и отправленіемъ его въ походъ. Въ день новаго (Ѳомина) воскресенья тоже не было обѣдни.

Въ этотъ день пришло извѣстіе, что Тимоѳей, сынъ Хмеля, зять господаря Василія, перешелъ Днѣстръ, составляющій границу между странами молдавской и казацкой, съ войскомъ казаковъ, чтобы вести войну съ новымъ господаремъ, и разбилъ войско, высланное послѣднимъ для охраны границы на упомянутой рѣкѣ. Получивъ объ этомъ извѣстіе, господарь сталъ снаряжать войско навстрѣчу казакамъ. Онъ было отпустилъ войско венгровъ и валаховъ, но теперь послалъ вернуть ихъ. Въ это время передовой отрядъ казаковъ, называемый на

...ино носитъ мечъ и палицу подлѣ господаря; подъ нимъ *первый спаѳаръ* (т.-е. *...лидаръ*), или оруженосецъ; а также *второй спаѳаръ*.

Затѣмъ *грамматикосъ*, или секретарь господаря.

Послѣ него *армашъ* (т.-е. *субаши*), который подвергаетъ казни и пыткѣ.

Спахдаръ также завѣдуетъ бойнями.

ихъ языкѣ *сатража* (стража), въ числѣ 300 человѣкъ, двигаясь
редъ, разбилъ господарево войско, противъ нихъ снаряженное
господаря было тогда въ сборѣ по записямъ около 40000 ратн
изъ молдаванъ, венгровъ, нѣмцевъ, кара-валаховъ, сербовъ и дру
народовъ. Все кругомъ трепетало (Богъ намъ прибѣжище!): о ст
и ужасѣ умолчимъ.

Господарь выступилъ со всѣми этими людьми въ среду
новаго (Ѳомина) воскресенья; на войну потащили насильно купц
грековъ. Онъ встрѣтилъ казацкое войско и они сражались отъ
дня среды до полудня четверга. Казаки разбили войско госпо
перебивъ большую часть его. Вотъ какъ произошло это сраженіе
заки находились внутри своихъ таборовъ, за рвами и окопами
рединѣ помѣщались телѣги, а въ самомъ центрѣ лошади. Казак
дѣли спокойно во рвахъ, такъ что не было замѣтно ни одной
Молдаване подумали, что они перемерли. Отрядъ драбантовъ, чи
постью около 800 человѣкъ, въ красной суконной одеждѣ, вы
(на развѣдки). Когда Стефанъ воевода выстрѣлилъ по казакамъ
шести пушекъ [а драбанты изъ всѣхъ своихъ ружей], казаки вс
ли, выпалили изъ своихъ одиннадцати пушекъ и, выступивъ впе
дали залпъ изъ ружей, затѣмъ, обнаживъ сабли, изрубили всѣхъ
бантовъ. Пушки разсѣяли многочисленное войско непріятелей,
рымъ ничего не оставалось, кромѣ поспѣшнаго бѣгства. Тимоѳей
часъ бросился впередъ. Пораженіе ихъ стало еще сильнѣе, ибо
заки мощны на войнѣ, никогда не отступаютъ и не обращаются
бѣгство. Они обладаютъ большимъ искусствомъ въ устройствѣ
ровъ, научившись этому у ляховъ въ послѣдніе два года. Эти т
суть нарытые изъ земли окопы, называемые по-турецки *мата*
ихъ проводятъ кругомъ войска, чтобы никто не могъ напасть н
заковъ нечаянно. У каждаго изъ нихъ свой отдѣльный таборъ, т.
въ землѣ. Вставъ на ноги, они стрѣляютъ изъ ружей, выпуская за
когда же непріятель начинаетъ палить по нимъ изъ своихъ р
они прячутся въ ямахъ и ни одна пуля ихъ не задѣваетъ: сами
попадаютъ, а въ нихъ не попадаютъ. Они много бѣдствуютъ въ
ей жизни и въ походахъ довольствуются чрезвычайно малымъ:
сухого чернаго хлѣба и воды ничего не знаютъ, не имѣютъ ни
токъ, ни красивыхъ одеждъ, ничего иного (подобнаго) и при
очень выносливы.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Господарь Василій
жался благодаря тѣмъ, кто поддержалъ его. Они прибыли въ ок
ности Ясъ, и здѣсь произошло сраженіе, на которое мы глядѣ

колоколенъ. Вдругъ послышался громъ барабановъ и звуки рожковъ; сказали, что приближается Тимоѳей, сынъ Хмеля, который свое войско по обыкновенію выслалъ впередъ. Тогда явилась къ нимъ[1] помощь и враги обратились въ бѣгство, такъ что ни одного не осталось; новый) господарь со своими вельможами бѣжалъ въ сторону Венгріи, покинувъ дворецъ со всѣмъ, что въ немъ было. Все имущество, награбленное имъ въ эти дни у бояръ и купцовъ, также осталось во дворцѣ и досталось на долю Хмелева сына.

Твоимъ взорамъ, читатель, враги представились бы разбитыми, разсѣянными на клочки, бѣжавшими по десяти, двадцати, пятидесяти, бросивъ свои знамена, и стремившимися къ горамъ и пустынямъ. Все это происходило на нашихъ глазахъ. Казаки гнались за ними, пока не настигли ихъ въ горахъ, гдѣ перебили, сколько могли, награбивъ имущества безъ счета.

ГЛАВА XVI.

Яссы.—Возвращеніе Василія.

Тимоѳей, сынъ Хмеля, вступилъ въ Яссы, благодаря силѣ своихъ казаковъ, и проѣзжалъ мимо монастыря св. Саввы, направляясь во дворецъ. Нашъ владыка патріархъ въ мантіи, омофорѣ и епитрахили, со крестомъ, вышелъ встрѣтить его у монастырскихъ воротъ. Съ Тимоѳеемъ было нѣсколько тысячъ людей, которые наперерывъ другъ передъ другомъ спѣшили получить благословеніе отъ нашего патріарха, преклоняясь передъ нимъ, и прикладывались ко кресту.

Казаки разбрелись по горамъ и степямъ, грабя жителей городовъ, въ которымъ бѣжали враги, обирали даже женщинъ и разграбляли церкви и монастыри, потому что въ нихъ укрывались непріятели,—все это за то, что они стали измѣнниками своему господарю и эфендію, Василію воеводѣ. Тимоѳей немедленно послалъ *сотникоса* (сотника) т. е. юзбаши, съ отрядомъ, который пришелъ для охраны нашего монастыря и водрузилъ на воротахъ знамя съ крестомъ.

Между тѣмъ турки и евреи были въ страхѣ и ужасѣ отъ казаковъ, подвергаясь мученіямъ, грабежу и безпримѣрнымъ жестокостямъ; ихъ постигло великое бѣдствіе, и не будь нашего владыки патріарха, казаки совсѣмъ бы ихъ уничтожили: и какъ могло быть иначе, когда они ихъ враги? Бѣдствія молдаванъ были еще больше. Евреевъ заключали въ оковы и мучили въ продолженіе цѣлыхъ ночей, какъ говорятъ, для того чтобы они крестились и указали свои богатства, и наши сердца всего больше надрывались горемъ отъ плача ихъ дѣтей

[1] Т. е. къ сторонникамъ Василія.

и младенцевъ. Турки немедленно прибѣгли къ защитѣ нашего владыки патріарха; мы помѣстили ихъ въ своихъ кельяхъ, а сами сѣли снаружи, и они спаслись со всѣмъ имуществомъ. Между ними находился одинъ янычаръ, который тоже убѣжалъ; у него былъ маленькій невольникъ-казакъ, и то, что этотъ послѣдній сдѣлалъ съ самаго начала съ вещами и деньгами своего хозяина, не имѣло себѣ примѣра: онъ указалъ ихъ по-одиночкѣ казакамъ, которые и разграбили все вмѣстѣ съ имуществомъ товарищей янычара. Мы видѣли дѣла, приводившія въ оцѣпенѣніе.

Въ этотъ вечеръ во всѣхъ монастыряхъ зазвонили въ колокола и отслужили торжественную всенощную за гетмана Хмеля и сына его, гетмана Тимоѳея. Мы также присутствовали за ней. Дьяконъ возгласилъ: „помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости Твоей" и пр., „еще молимся о Василіи воеводѣ, о гетманѣ Зиновіи, о государѣ Тимоѳеѣ и о супругѣ его, доминѣ Роксандѣ". (Замѣть, что она дочь Василія и что именно эта дочь была въ Константинополѣ заложницей, и отцу стоило громадныхъ денегъ выручить ее оттуда и выдать замужъ). „О продолженіи мира, здравія и спасенія ихъ", „о еже Господу Богу нашему паипаче споспѣшити во всѣхъ дѣлѣхъ ихъ и покорити подъ нозѣ ихъ всякаго врага и супостата". Потомъ пропѣли весь пасхальный канонъ и параклисисъ (молебенъ) и мы вышли изъ церкви предъ полуночью.

Въ субботу, въ которую приходился праздникъ св. Георгія, и въ слѣдующее за ней воскресенье литургіи не было. Въ понедѣльникъ вечеромъ гетманъ Тимоѳей прислалъ извѣстить нашего владыку патріарха, чтобы онъ готовился къ литургіи въ монастырѣ господаря. Во вторникъ утромъ мы отправились въ этотъ монастырь и слушали утреню. Позднимъ утромъ въ церковь прибылъ гетманъ и взошелъ на мѣсто своего тестя господаря; онъ былъ опоясанъ мечомъ, съ которымъ никогда не разставался. Нашъ владыка патріархъ благословилъ его, и мы докончили литургію. Это былъ великій день. При выходѣ изъ церкви нашего владыки патріарха, гетманъ поддерживалъ его сзади подъ руку, пока не усадилъ на лошадь, и держался за его стремя до выѣзда изъ монастыря, гдѣ они простились и разошлись.

Какъ только разбили (новаго) господаря, извѣстіе объ этомъ было послано Василію, который въ то время находился въ Каменцѣ, и онъ немедленно сѣлъ на лошадь. Пришла вѣсть, что онъ ѣдетъ и народъ радовался его прибытію. Онъ вступилъ въ Яссы въ четвергъ 28 апрѣля. Нашъ владыка патріархъ и мы отправились въ монастырь господаря ждать его пріѣзда. Когда онъ прибылъ, мы встрѣтили его

монастырскими воротами. Игумены монастырей и священники были облаченіяхъ, а дьяконы съ кадильницами попарно. Сойдя съ коня, облобызался съ нашимъ владыкой патріархомъ и они вошли въ рковь. Когда онъ занялъ свое мѣсто, дьяконъ подошелъ и, окадивъ, возгласилъ: „помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости Твоей“ пр., поминая господаря, гетмана Зиновія, Тимоѳея и домину Рокину; „о мирѣ, здравіи и спасеніи“ и пр. до конца. Затѣмъ они [1] или (съ своихъ мѣстъ) и прикладывались къ мѣстнымъ иконамъ; ъ владыка патріархъ благословилъ господаря, который обнялъ его слезами, говоря: „постигшее меня было за грѣхи мои“. Мы вышли нимъ за монастырь, гдѣ онъ сѣлъ на коня и поѣхалъ во дворецъ. и этомъ по обычаю гудѣли колокола.

Лишь только онъ вступилъ во дворецъ и возсѣлъ на тронъ, всѣ войска и казаки дали залпъ изъ ружей и выстрѣлили изъ одиннати привезенныхъ ими съ собой пушекъ и изъ шести другихъ, нятыхъ у новаго господаря, такъ что городъ какъ бы поднимался опускался.

ГЛАВА XVII.

Яссы.—Выступленіе въ походъ. Служеніе патріарха.

Въ воскресенье Разслабленнаго мы смотрѣли на сына Хмеля, гда онъ приходилъ проститься съ господаремъ, такъ какъ у нихъ ло рѣшено сообща идти на господаря валашскаго. Господарь пожаловалъ ему съ своихъ плечъ соболью шубу. Онъ сѣлъ на коня, ѣя позади себя барабанщиковъ и трубачей, осѣнилъ свое чело креснымъ знаменіемъ и отправился.

Въ понедѣльникъ утромъ нашъ владыка патріархъ поѣхалъ проститься съ господаремъ и просилъ у него позволенія готовиться въ льнѣйшій путь. Но господарь отказалъ, говоря: „подожди, пока я ѣ пришлю отвѣтъ“. Онъ сдѣлалъ это потому, что боялся за насъ, вся страна казаковъ была въ тревогѣ отъ (движенія) войскъ ка-кихъ и татарскихъ. До сего года ханъ былъ въ союзѣ съ Хме-ъ для веденія войны противъ ляховъ. По этой причинѣ насъ ерживали, пока дороги не сдѣлаются безопасными. Во вторникъ подарь отправился нагонять своего зятя съ молдавскими войсками, орыя издревле постоянно измѣняли своимъ государямъ.

Въ среду предъ четвергомъ Вознесенія настоятель монастыря ата прибылъ пригласить нашего владыку патріарха отслужить дню въ четвергъ Вознесенія, такъ какъ монастырь въ честь этого

[1] Т. е. господарь и патріархъ.

праздника. Мы отправились туда, отстояли вечерню, потомъ утромъ заутреню. Позднимъ утромъ зазвонили въ колокола. Нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню, за которой рукоположилъ іерея въ присутствіи всѣхъ игуменовъ монастырей и богомольцевъ. Затѣмъ послѣ литургіи по обыкновенію принесли кутью, всѣ (служащіе) возложили на нее руки и нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву за упокой души строителя монастыря, Петра воеводы, въ память коего была принесена кутья. Мы вышли отъ обѣдни не раньше полудня. Насъ повели за трапезу, которая была подана по-царски и насытила знатныхъ и простыхъ. Въ концѣ ея пили чашу за здоровье господаря, потомъ за здоровье Хмеля и его сына, а затѣмъ патріарха іерусалимскаго, коему принадлежитъ монастырь [1].

Вечеромъ мы слушали вечерню, причемъ опять была предложена кутья и сосудъ съ виномъ. Священникъ и нашъ владыка патріархъ читали надъ ними (установленныя) молитвы въ память строителей монастыря. Здѣсь такой обычай, что обѣдня и трапеза въ (храмовой) праздникъ бываетъ въ честь этого праздника, а обѣдня и трапеза на слѣдующій день—въ память строителей монастыря, ибо при такомъ условіи дѣлаются пожертвованія. Мы также были за утреней въ пятницу рано поутру. Затѣмъ заблаговѣстили къ обѣднѣ. При нашемъ входѣ въ церковь поставили подносъ съ кутьей и виномъ и два большихъ серебряныхъ подсвѣчника на столикъ, покрытый дорогой пеленой. Взявъ кадильницу, нашъ владыка патріархъ кадилъ вокругъ (столика), затѣмъ передъ дверьми алтаря, мѣстомъ господаря, архіереямъ, настоятелямъ и прочимъ присутствующимъ. Дьяконъ возгласилъ: „благослови, владыко"! а нашъ владыка патріархъ: „благословенно" [2]. Пѣвчіе начали пѣть „Помилуй насъ Боже! затѣмъ „Блаженны" до конца, а послѣ заупокойный канонъ, пріятнымъ напѣвомъ. При всякой „славѣ" дьяконъ говорилъ: „Помилуй насъ Боже!" и поминалъ строителей монастыря поименно. Также кадили всѣ присутствующіе настоятели монастырей по обыкновенію. При кажденіи, какъ нашъ владыка патріархъ, такъ и прочіе, гов

[1] Что монастыри въ бывшихъ господарствахъ, Молдавіи и Валахіи, принадлежали восточнымъ церквамъ и патріархамъ и не составляли ихъ со ственности, а были лишь *приклонены* имъ, т. е. отданы подъ ихъ надзоръ правомъ пользоваться частью съ остатковъ ихъ дохода въ видѣ вознагражде за надзоръ, см. объ этомъ рядъ нашихъ статей за подписью „Русскій пало никъ" (прерванныхъ по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ), съ нѣско кими нашими же передовыми по тому же поводу, въ Моск. Вѣд. 1892 г.

[2] Этотъ отрывокъ до конца главы выпущенъ въ англійскомъ переводѣ

ный (положенный) возгласъ, пока нашъ владыка патріархъ не прочелъ молитву кутьи, послѣ того какъ всѣ возложили на нее руки. Затѣмъ снесли ее вмѣстѣ со столикомъ со средины церкви въ сторону и начали литургію, при чемъ поминали: „еще молимся о благочестивѣйшемъ и богохранимомъ господинѣ нашемъ Іоано Василіи воеводѣ, о благочестивомъ, свѣтлѣйшемъ и великомъ гетманѣ господинѣ Зиновіи и о благочестивѣйшемъ сынѣ его гетманѣ Тимоѳеѣ и всей палатѣ" [1]. Ихъ поминали также на многолѣтіи по окончаніи службы. Мы вышли отъ обѣдни лишь около полудня. Литургію въ субботу мы слушали въ томъ же монастырѣ и возвратились въ свой. Мы видѣли въ садахъ монастыря Галата абрикосовое дерево и ѣли его плоды, также миндальное дерево, все покрытое свѣжими цвѣтами. Вишня, дамаскина, или птичье сердце, айва и слива очень изобильны въ этихъ странахъ и чрезвычайно хороши. Въ здѣшнихъ садахъ множество гвоздики простой и мясокрасной, жасмина и лилій. Желтая лилія, называемая франкской, встрѣчается во всѣхъ этихъ странахъ до Москвы и такъ же обыкновенна какъ трава, безъ всякой цѣны. Отъ Молдавіи и Валахіи до Москвы большая часть травы на поляхъ— полынь].

ГЛАВА XVIII.

Яссы.—Неудача Василія.

Въ этотъ день пришло къ намъ извѣстіе, что господарь Василій и зять его съ войскомъ казаковъ разбиты и бѣжали. Послѣ того какъ мы уже находились въ безопасности и ежедневно получались извѣстія, что они четыре раза разбили войска венгровъ и валаховъ и множество ихъ перебили, теперь стали приходить дурныя, страхъ наводящія, вѣсти и народъ снова вернулся (подъ защиту) монастырей. Въ это время начали появляться одинъ за другимъ отряды казаковъ, бѣжавшихъ и разбитыхъ. Возникли слухи, что господарь и зять его пропали, но во вторникъ предъ Пятидесятницей они неожиданно прибыли и вошли во дворецъ въ самомъ жалкомъ положеніи. Донесеніе о случившемся было отправлено къ Хмелю. Тогда подтвердилось извѣстіе, что они четыре раза разбили венгровъ и войска валаховъ и сербовъ. Никто не могъ устоять противъ нихъ. Они подошли на разстояніе одного дня къ городу Доргашгу (Тырговиштү), подвластному господарю валашскому. Матвѣй господарь вышелъ имъ навстрѣчу съ большимъ войскомъ валаховъ, венгровъ, сербовъ, арнаутовъ, болгаръ и

[1] Въ подлинникѣ это прошеніе написано по-гречески и не весьма вразумительно.

турокъ. Греческіе сеймапы Василія напали на нихъ и пробившись до матерчатой ставки господаря, разграбили часть имущества. Самого Матвѣя они ранили въ ногу пулей, которая убила подъ нимъ коня. Онъ терпѣлъ (боль) раны почти до самаго вечера и тогда только снялъ обувь, которая была полна крови. (Получивъ рану), Матвѣй, однако, тотчасъ сѣлъ на другого коня и продолжалъ защищаться. Въ это время все его войско уже готово было поддаться и покориться Василію и казакамъ.

Но Господь нашъ, „премѣняяй времена", въ тотъ часъ наслалъ громы, молнію и грозу, дождь и крупный, подобно камнямъ, градъ на людей Василія и на казаковъ, ибо вѣтеръ былъ противъ нихъ. Молдаване пришли въ страхъ и были побѣждены. Казаки пріостановили стрѣльбу изъ ружей по причинѣ бывшаго тогда сильнаго дождя. Войско валаховъ начало палить изъ пушекъ и ружей и бросилось на непріятелей. Молдаване бѣжали первыми, за ними послѣдовали казаки и, разбитые, обратили тылъ. Непріятели, съ мечами въ рукахъ, гнались за ними, пока не перебили ихъ множество. То былъ часъ достойный плача. Они преслѣдовали ихъ на разстояніе трехдневнаго пути, взявъ многихъ въ плѣнъ живьемъ. Тѣ, которые спаслись бѣгствомъ и пришли въ Яссы, побросали для облегченія все свое оружіе. Господарь Василій и его зять спаслись съ немногими людьми и пришли въ Молдавію по дорогѣ къ Галацу, по путямъ труднопроходимымъ, изъ опасенія погони. Пораженіе произошло во вторникъ передъ закатомъ солнца, предъ четвергомъ Вознесенія. Извѣстіе объ немъ получилось въ Яссахъ на третій день, ибо отъ Валахіи до (столицы) Молдавіи разстояніе десять дней хорошей ходьбы.

Пріѣздъ господаря, какъ мы упомянули, случился во вторникъ предъ закатомъ, на восьмой день (битвы). Войско казаковъ, которое еще оставалось въ живыхъ, пробывъ три дня, отправилось въ свою страну, по причинѣ наступившей тогда великой дороговизны, ибо имъ продавали большой хлѣбъ за одинъ піастръ. Тимоѳей, сынъ Хмеля, оставался еще нѣкоторое время и затѣмъ уѣхалъ къ отцу, отъ котораго ожидалъ помощи, но не получилъ, такъ какъ тотъ былъ на него сердитъ. Василій остался одинъ, не имѣя при себѣ никого. Ежечасно доносили, что непріятель идетъ на него съ войскомъ, чтобы напасть неожиданно въ одну изъ ночей. Послѣдній обманъ былъ хуже перваго. Онъ и мы были въ страхѣ во все время ночью и днемъ. Что касается жены и сына господаря и всего его богатства и имущества, то онъ вывезъ ихъ изъ страны ляховъ изъ Каменца и помѣстилъ въ каменной неприступной крѣпости въ своемъ владѣніи, по имени

ътжао (Сучава), гдѣ сложилъ много съѣстныхъ припасовъ и на-
тковъ изъ опасенія того, что могло случиться и что потомъ дѣйстви-
ьно случилось.

ГЛАВА XIX.

Яссы.—Троицынъ день. Монастырь св. Іоанна Новаго. Плоды.

Мы слушали великую литургію Троицына дня въ своемъ мона-
ирѣ. По окончаніи службы разостлали коверъ въ алтарѣ передъ
:столомъ для нашего владыки патріарха. Мы надѣли на него епи-
хиль и омофоръ, и онъ прочелъ молитвы колѣнопреклоненія, обра-
шись лицомъ къ народу. Въ воскресенье Всѣхъ Святыхъ прибылъ
менъ монастыря св. Іоанна Новаго, извѣстнаго подъ именемъ мо-
:тыря Дщери. Онъ находится на окраинѣ Яссъ и составляетъ ме-
:ъ, приписанный къ монастырю св. Саввы. Мы туда отправились
отстоявъ обѣдню, вышли къ трапезѣ, а вечеромъ возвратились въ
й монастырь. Монастырь красивъ; съ наружной стороны имѣетъ
ілереи, откуда открывается видъ на весь городъ, такъ какъ мѣсто-
южевіе его высокое; церковь его благолѣпна; надъ галлереями ко-
кольня. Намъ разсказывали объ этомъ мученикѣ Іоаннѣ Новомъ,
) онъ болѣе ста лѣтъ тому назадъ пострадалъ въ Трапезунтѣ.
сподари молдавскіе посылали за нимъ, употребляя всякія ухищренія.
ка имъ не удалось привезти его къ себѣ. Его поставили на мѣстѣ
)го монастыря, чтобы видѣть, гдѣ ему угодно быть положеннымъ.
іъ отправился, находясь въ царскомъ экипажѣ, по своей волѣ въ
чаву и здѣсь остановился. За нимъ слѣдовали и тогда построили
у монастырь и церковь внутри крѣпости, гдѣ онъ и почиваетъ для
:гдашняго ея охраненія. Жители здѣшней страны имѣютъ къ нему
ьшую вѣру и изъ отдаленнѣйшихъ окраинъ стремятся на богомолье
его празднику, который приходится въ четвергъ послѣ Пятидесят-
цы. Дочь одного вельможи построила во имя его этотъ красивый
настырь, носящій по ней свое прозвище.

Знай, что дѣвицы въ этой странѣ имѣютъ обыкновеніе плести
нки изъ цвѣтовъ пахучихъ растеній и надѣвать себѣ на голову;
кже и далѣе, до земли московской, женщины украшаютъ себя
нками.

Знай, что новые огурцы въ этой странѣ поспѣваютъ къ празд-
ку апостоловъ (Петрову дню); они маленькіе и безъ слизи. Дама-
іна, или птичье сердце [1], (по своему изобилію) походитъ на море,
ходящее изъ береговъ; она разнаго вида и цвѣта: бѣлая, желтая,

---

[1] Родъ сливы.

алая и красноватая, и очень вкусна. Что касается красной вишни, то ея цѣлые лѣса. Сорта груши восхитительны.

Накануне Петрова дня долго ударяли въ большой колоколъ и украсили храмы, по здѣшнему обыкновенію, цвѣтами и пахучими растеніями, равно и иконы.

Знай, что желѣзные часы въ началѣ апрѣля стали бить 15 часовъ днемъ и 9 ночью; въ іюнѣ и іюлѣ—16 днемъ и 8 ночью.

[Мы ходили осматривать въ господаревомъ дворцѣ церковь господаря, которая очень красива и освящена во имя св. Георгія, а также церковь домны, посвященную тому же святому. Покои, въ которыхъ живутъ государь и его супруга, всѣ выстроены изъ кирпича и черепицы: ихъ крыши удивительны и построены самимъ Василіемъ. Подлѣ нихъ прекрасная теплая баня, также воздвигнутая Василіемъ, вся изъ мрамора; вода въ нее привозится. Въ господарскомъ саду мы видѣли сладкое тутовое дерево, много абрикосовыхъ и миндальныхъ деревьевъ и маленькія гранатовыя деревья, растущія въ кадкахъ; также сладкіе лимоны, растущіе подобнымъ же образомъ].

ГЛАВА XX.

Яссы.—Окончательное пораженіе.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Подтвердилось извѣстіе, что врагъ господаря Василія, новый господарь, прибылъ въ свои деревни, что близъ границы Венгріи и Валахіи, въ мѣстахъ неприступныхъ, на вершинахъ горъ и среди лѣсовъ. При немъ было войско изъ венгровъ и валаховъ. Онъ набираетъ еще новыхъ людей и жители той мѣстности ему подчиняются.

Опять стали приходить дурныя вѣсти, и мы были встревожены всѣмъ, происходившимъ вокругъ насъ. У Василія не было войска: всѣ молдаване ему измѣнили. Онъ послалъ просить помощи у татаръ, но они ему не помогли, и онъ, противъ желанія, началъ набирать новое войско изъ жителей страны и назначать капитановъ и юзбаши (сотниковъ), издерживая на нихъ большія деньги и припасы. Въ это время получилась радостная вѣсть, что Хмель послалъ ему нѣсколько тысячъ войска казаковъ. Когда они пришли, Василій роздалъ имъ деньги и подарки, назначивъ для всѣхъ (выдачу) съѣстныхъ припасовъ и напитковъ. Для нихъ устроили кругомъ города таборъ, въ которомъ они расположились. Между тѣмъ господарю Василію были присланы съ агами три почетныхъ халата и (новая) утвердительная грамата. Послѣ нимъ прибылъ къ нему Кадыри-ага, ага казначейства, съ халатомъ, который несли на рукахъ, и съ утвердительной грама-

і. Господарь выѣхалъ къ нему навстрѣчу съ войскомъ казаковъ и и вступили (въ городъ) съ большимъ поѣздомъ. Затѣмъ господарь лъ готовиться въ походъ противъ своего врага. Мы же и монари во все это время съ поздняго вечера до утра совершали моствія и всенощныя по чину всенощной четверга покаянія и субы недѣли акаѳиста (Божіей Матери). Но все это пользы не несло.

Наконецъ господарь выступилъ изъ Яссъ во вторникъ 5 іюля; нимъ пошли всѣ купцы и греки, по своей привязанности къ нему. ѣстѣ съ казаками ихъ было около 4000. Изъ молдаванъ собралось Василію около 11000 и онъ двинулся противъ своего врага, о коюмъ чрезъ лазутчиковъ стало извѣстно, что онъ имѣлъ тогда при ѣ только двѣ—три тысячи человѣкъ. Въ эти ночи были сильные мы, молніи и грозы, дожди и великіе потоки, такъ что мы говоли: „по истинѣ часъ насталъ". Отъ паденія громовыхъ стрѣлъ руился большой деревянный куполъ церкви монастыря св. Параскевы, горымъ владѣютъ монахи Синайскаго монастыря; верхушка его и естъ глубоко зарылись въ землю. Также разрушилась большая дворвая конюшня и сгорѣло множество домовъ. Блистали молніи, побныя мечамъ; на небѣ появились въ облакахъ знаки, похожіе на ѣпости и битвы. Все это служило предзнаменованіемъ новаго пoженія Василія.

Когда оба войска построились для сраженія, ратники Василія гли бы перебить войско его врага полѣньями, не мечами, по причинѣ его малочисленности; но послѣднее твердо стояло, ибо было вѣдомлено объ измѣнѣ молдаванъ, которые тотчасъ опустили свои амена и перешли къ новому господарю, вѣроломно покинувъ Васиі. Согласившись съ войсками новаго господаря, венграми, валахами молдаванамг, они сообща напали на остальное войско Василія—казаковъ и грековъ, и такъ какъ этихъ было мало, то новый господарь ъ побѣдилъ и сокрушилъ мечемъ. Во главѣ Василіева войска стоя греческіе купцы и ихъ ратники съ гетманомъ, братомъ господаря, номъ послѣдняго и его (другими) дѣтьми. Когда они увидѣли, что, въ сначала побѣдителями, они побѣждены своими врагами и поражаются мечемъ, то пришли въ разстройство и обратились въ бѣгство. къ пораженіе произошло въ среду 6 іюля въ полдень. Все это случилось къ нашему злополучію [и всѣ наши надежды были окончательно теряны, ибо основывались на Василіи и его вельможахъ. Подарки, тые нами для нихъ и стоившіе намъ нѣсколько сотъ піастровъ, перь были брошены напрасно и безцѣльно. Василій обѣщалъ на-

шему владыкѣ патріарху уплатить всѣ его долги и издержки и изъявилъ готовность отпустить его далѣе на сѣверъ, назначивъ посла сопутствовать ему къ царю московскому и обязавшись снабдить его всѣмъ потребнымъ для путешествія, какъ-то: повозками, лошадьми и тому подобнымъ. Объ этомъ онъ говорилъ ему и публично и частнымъ образомъ. Также и отъ вельможъ мы ожидали большихъ суммъ, но теперь все было въ конецъ потеряно [1].

Что касается господаря Василія, то онъ тотчасъ бѣжалъ на своемъ быстромъ конѣ съ немногими людьми, бросивъ свою ставку и палатки, лошадей и богатство на жертву врагу, какъ покидалъ ихъ раньше, когда его разбили валахи, и отправился въ страну казаковъ, гдѣ онъ успокоился, ибо тамъ не было ни враговъ, ни противниковъ. Немедленно онъ послалъ въ крѣпость Сучаву, гдѣ помѣстилъ для безопасности свою жену, дѣтей, имущество и сокровища, успокоить ихъ, чтобы они, вооружившись терпѣніемъ и твердостью, воевали, пока онъ не придетъ къ нимъ съ большимъ подкрѣпленіемъ.

Что касается злополучныхъ купцовъ и другихъ ратниковъ греческихъ и казаковъ, то они бѣжали, ибо не находили убѣжища. Враги погнались за ними, взоры ихъ помрачились, и они попали въ поле, засѣянное пшеницей, которая въ этихъ странахъ бываетъ обыкновенно выше человѣческаго роста. Ихъ лошади рѣзали себѣ въ ней ноги; враги ихъ настигли и перебили мечами и копьями. Упомянутые купцы заранѣе нагрузили на лошадей свое богатство въ золотѣ и серебрѣ въ переметныхъ сумкахъ, говоря: „если мы будемъ разбиты, то можемъ съ нимъ убѣжать“; но это не принесло имъ пользы: они сдѣлались жертвой пистолетовъ и копій, а ихъ сумки захвачены врагами. Они попали въ горестное положеніе, достойное слезъ и рыданій. Будучи поражаемы изъ пистолетовъ и тяжко страдая, они взывали: „о если бы кто пришелъ и, сжалившись надъ нами, отрубилъ намъ головы, чтобы душа покинула насъ; онъ тѣмъ избавилъ бы насъ отъ страданій и мученій, нами претерпѣваемыхъ, и пусть бы взялъ золото изъ нашихъ поясовъ“. Но не было имъ ни избавителя, ни помощника.

Лошадь гетмана, брата господарева, который былъ въ лѣтахъ преклонныхъ, поранилась въ посѣвѣ, какъ и другія. Тогда враги его, венгры настигли и ранили его: лошадь его ткнулась на землю, онъ былъ схваченъ и взятъ въ плѣнъ. Венгры отправили его въ свою страну и онъ, бывъ царемъ, сталъ плѣнникомъ. Тоже случилось съ остальными греческими вельможами Василія. Дѣти упомянутаго гет

[1] Дополнено по английскому переводу

на, Стефаница и его товарищи (братья), спаслись на своихъ быстрыхъ коняхъ изъ рукъ враговъ и, бросившись сверху горы, упали въ ку, погрузились въ воду, по-выбрались и ускакали также въ землю заковъ. Это былъ часъ, достойный плача, слезъ и рыданій.

Что касается войска казаковъ, то тѣ изъ нихъ, которые умѣли рошо управлять конемъ и имѣли быстрыхъ лошадей, убѣжали въ свою рону и спаслись; пѣшіе же и другіе попали подъ остріе меча и ли перебиты своими врагами венграми, предавшись милосердію Гоода своего. И какъ могло быть иначе, когда венгры враги вѣры и навистники креста и евангелія и носятъ имя, имъ подходящее, енно, *кальбинъ* [1], по-гречески *кальвинъ*, и лютеране.

Молдаване уже стали казакамъ большими врагами и убивали ихъ, да они въ первый разъ были разбиты валахами и проходили тыами по ихъ странѣ. То же самое было (съ ними) и теперь, потому что они явились на помощь ихъ врагу Василію. Тогда и тѣ, кои ли привержены къ нему съ начала его несчастій до сего времени, атились противъ него, и онъ былъ испытанъ подобно Іову, Евга- и имъ подобнымъ. Онъ потерялъ тогда всѣхъ своихъ родственковъ, друзей, даже жену и дѣтей и всѣ свои богатства, какъ объ мъ скажемъ далѣе. Потомъ онъ лишился также своего зятя, сына еля, того смѣлаго наѣздника. Гдѣ теперь твоя разсудительность, о силій? гдѣ твоя способность различенія? гдѣ обиліе твоихъ богатствъ? всѣми теперь покинутъ. Правду говорилъ тотъ, кто сказалъ: „когда дитъ опредѣленіе (свыше), слѣпнутъ очи". Еслибы Василій не былъ рошимъ наѣздникомъ, то не могъ бы спастись отъ рукъ своихъ враъ. Онъ ушелъ къ казакамъ и поселился въ первомъ городѣ ихъ дѣній, по имени *Рашко* [2]. Отсюда онъ послалъ извѣстіе о случивмся съ нимъ Хмелю и своему зятю.

ГЛАВА XXI.

Яссы.—Грабежъ.

Тогда для насъ возобновились наши горести и страхи, ибо венгры тчасъ пришли въ Яссы и заграбили все, что нашли внѣ монастырей. съ обуялъ сильный страхъ предъ ними: ночью мы не могли заснуть, днемъ ютились въ надежной башнѣ. Врагъ Василія, новый господь, едва прибывъ въ Яссы, тотчасъ устремился на крѣпость Сучаву

---

[1] Авторъ хочетъ сказать каламбуръ, называя кальвинистовъ „кальбинъ" лово, которое напоминаетъ арабское „кальбъ", собака.

[2] Рашково, Подольской губ.

и, окруживъ ее, началъ осаду. Онъ не замедлилъ прислать (письмо) нашему владыкѣ патріарху для успокоенія его духа и назначилъ намъ *мертекъ*, т. е. содержаніе—съѣстные припасы и напитки, въ большемъ количествѣ, чѣмъ при Василіи. То же онъ сдѣлалъ для аги казначейства. Онъ послалъ отъ себя начальниковъ для управленія Яссами и прочими городами. Они прибыли и начали мстить своимъ врагамъ грекамъ. Послѣдніе были въ положеніи, достойномъ слезъ, потому что враги отняли у нихъ все имущество и ежедневно подвергали ихъ всякаго рода униженіямъ, даже убивали ихъ мечами на большихъ улицахъ, рѣзали у нихъ уши, стегали бичами. На нихъ напалъ большой страхъ; многихъ изъ нихъ спасъ отъ казни нашъ владыка патріархъ. Мусульмане и евреи появлялись публично безъ всякаго опасенія, греки же не выходили изъ своихъ жилищъ по причинѣ сильной вражды между ними и молдаванами, ибо архонты (сановники) Василія греки, какъ мы сказали выше, сильно поработили молдаванъ и унижали ихъ, такъ что намъ приходилось видать самыхъ знатныхъ изъ нихъ въ дрянной одеждѣ изъ фланели. День и ночь они принуждены были работать, чтобы платить грекамъ, подобно тому какъ мы по отношенію къ туркамъ. Но бѣдные купцы, въ чемъ была ихъ вина? Здѣшняя страна безъ купцовъ никакъ не можетъ существовать, ибо все, что здѣсь есть, привозное, а изъ жителей никто не умѣетъ торговать. Что касается аги казначейства, то и онъ очень боялся и послалъ въ Стамбулъ извѣстіе о случившемся.

Накапунѣ праздника маръ (св.) Иліи ударяли въ большой колоколъ. Мы были у обѣдни. Церковь украсили, какъ мы уже упоминали, цвѣтами и пахучими травами и принесли блюда со свѣжими плодами: арбузами, огурцами, сливами, яблоками, грушами и вишнями, которые раздаются присутствующимъ въ дни созрѣванія плодовъ. Заговѣнье поста Владычицы (Успенскаго) пришлось въ восьмое воскресенье по Пятидесятницѣ. Послѣ вечерней службы кандиловозжигатель ударял также въ большой колоколъ къ молебствію, которое совершали каждый вечеръ во весь постъ.

ГЛАВА XXII.

Яссы.—Вторичное прибытіе Тимоѳея съ казаками въ Молдавію.

Утромъ въ понедѣльникъ Успенскаго поста казаки съ Тимоѳеемъ, сыномъ Хмеля, перешли рѣку *Нистросъ* (Днѣстръ), котора составляетъ границу земель казацкой и молдавской, причемъ пере били большое число изъ войска венгровъ и молдаванъ, охранявшаг границу. Затѣмъ они подошли къ крѣпости Сучавѣ, чтобы подать е

омощь, и раскинули свой таборъ вокругъ крѣпостной стѣны, отведя себѣ протекающую тамъ рѣку. Они имѣли при себѣ 20 пушекъ. овый господарь, услышавъ объ ихъ прибытіи, удалился отъ крѣпо-, и казаки вступили въ нее; затѣмъ онъ возвратился и его войско ружило крѣпость. Онъ имѣлъ тогда болѣе 40.000 человѣкъ, казаковъ было 14.000.

Вечеромъ въ десятое воскресенье по Пятидесятницѣ, т. е. подъ недѣльникъ праздника Успенія Владычицы, ударили въ большой локолъ. Мы пошли въ церковь. При „Славѣ" ее пѣли попеременно обоихъ клиросахъ, на каждомъ клиросѣ каждый стихъ со своимъ обеннымъ напѣвомъ. На другой день принесли блюда съ плодами: ноградомъ, персиками, дамаскиной, или птичьимъ сердцемъ, виш-ми и другими; надъ ними прочли молитву и роздали ихъ присут-вующимъ вмѣстѣ съ базиликой, цвѣтами и иными (растеніями), ко-рыя лежали на блюдахъ, но не съ тѣми, коими были украшены раза.

Въ 12-е воскресенье по Пятидесятницѣ нашъ владыка патріархъ правился совершить литургію въ церкви монастыря домины по при-ашенію постельника новаго господаря, который, позвавъ нашего адыку къ себѣ на домъ, предложилъ ему великолѣпную трапезу. ъ былъ очень расположенъ къ намъ. О, сколько грековъ нашъ адыка патріархъ во дни его спасъ отъ казни, послѣ того какъ ъ уже пріобщили св. Таинъ и, приведя подъ висѣлицу, положили ъ на шею веревку, [чтобы вздернуть ихъ, по нанесеніи имъ оскорб-ній]! Ибо во всѣхъ странахъ христіанскихъ, когда хотятъ казнить еступника, *армашъ*, т. е. субаши, со своими людьми приводитъ его чала къ какой-либо церкви, откуда выходитъ священникъ, испо-дуетъ его и пріобщаетъ св. Таинъ, затѣмъ берутъ его и казнятъ желаютъ, какъ мы сами видѣли. Таковъ ихъ обычай.

Накануне четверга, когда пришлось 1-е сентября, начало 7162 г. 654 г.) отъ сотворенія міра, ударили въ большой колоколъ для азднованія памяти маръ Симеона Столпника Алеппца. На другой нь мы не выходили отъ обѣдни до полудня, какъ бываетъ обыкно-нно въ великіе праздники, въ которые звонятъ въ большіе коло-ла. Въ странѣ[1] молдаванъ и валаховъ во всѣ праздники, когда ваетъ *каталисисъ* (разрѣшеніе вина и елея), поздно начинаютъ днюю. То же происходитъ въ праздникъ Рождества Богородицы

[1] Въ этомъ мѣстѣ въ нашей рукописи есть пропускъ, который мы по-няемъ по рукописи Учебнаго Отдѣленія до словъ: „равно и въ заутренѣ".

8 сентября и на слѣдующій день, т. е. въ праздникъ Ея родителей. Ихъ справили очень торжественно и приносили блюда со множествомъ фруктовъ.

Накануне праздника Воздвиженія также ударили въ большой колоколъ, равно и къ заутренѣ. Выносъ креста совершали не такъ торжественно, какъ мы: его несъ священникъ на блюдѣ и положилъ на аналой. Всѣ поклонялись ему, какъ дѣлали въ воскресенье Православія и по его чину.

Что касается нашего положенія, то во все это время мы были какъ бы связаны въ Молдавіи, томясь духомъ и болѣя душой. Страхи, ужасы и опасности, отъ которыхъ посѣдѣли бы младенцы, были причиною тягостныхъ болѣзней и лихорадки съ приступами озноба и жара, въ коей я, убогій, пишущій эти строки, оставался съ конца іюля до дня слѣдующей Пятидесятницы: въ тяжкую пору сильныхъ холодовъ я вынесъ отъ нея большія страданія. У насъ не было возможности отправиться ни въ землю казаковъ, ни назадъ, ибо всѣ жители страны сдѣлались разбойниками и бродягами и убивали по дорогамъ всякаго, кто спасался бѣгствомъ, даже нападали на караваны бѣжавшихъ греческихъ купцовъ, избивали ихъ и грабили ихъ товары.

Смятеніе окружало насъ со всѣхъ сторонъ. Доколѣ будутъ продолжаться эти страхи и ужасы нощно и денно? Во дни Василія господаря, по причинѣ его суровости къ жителямъ, женщина могла носить золото и шла, куда хотѣла, безъ опасенія; при этомъ же господарѣ среди городовъ грозили опасности.

ГЛАВА XXIII.

Молдавія.—Осада Сучавы.—Смерть Тимоѳея.

Со стороны крѣпости происходили безпрестанныя стычки между осажденными и войскомъ господаря въ теченіе долгаго времени. Тимоѳей, сынъ Хмеля, ежедневно дѣлалъ вылазки на враговъ и убивалъ изъ нихъ тысячи. Никто не имѣлъ силы противостоять ему по причинѣ великой его храбрости. [Дѣйствительно и поистинѣ онъ былъ доблестный мужъ, о какомъ мы не читывали въ исторіи, которая не представляетъ ни одного подобнаго примѣра мужества и силы]. Онъ ежедневно выѣзжалъ изъ табора на свѣтложелтомъ конѣ, котораго очень любилъ, лишь съ немногими людьми, убивалъ непріятелей, ранилъ ихъ и обращалъ въ бѣгство. Люди, достойные вѣры, разсказывали о немъ, что онъ въ одинъ день убилъ собственною рукою 1300 нѣмцевъ, которые нагромождались передъ нимъ другъ на друга.

нъ то стрѣлялъ изъ лука правой рукой, то дѣйствовалъ имъ лѣвой, потомъ кололъ мечемъ, стрѣлялъ изъ ружья, такъ что обѣими руками металъ орудія войны изъ-подъ брюха своего коня и убивалъ враговъ. ...а казначейства, прибывшій изъ Стамбула отъ султана, чтобы ула... ...ъ дѣла страны, ѣздилъ съ капиджи-пашей къ новому господарю, ...торый въ то время осаждалъ крѣпость; они возвратились изумлен... ...е наѣздническою ловкостью и храбростью Тимоѳея и призывали ...агословеніе Божіе на него и его молодость[1]. Никто не могъ по... ...сть въ него изъ ружья или другого оружія: такой онъ былъ превос... ...дный наѣздникъ и подобно молніи вертѣлся на спинѣ лошади. ...олько горя причинилъ онъ полякамъ, какъ знатнымъ, такъ и про... ...мъ! Онъ одинъ собственною рукою убилъ нѣсколько тысячъ, какъ ...ссказывали намъ объ немъ нѣкоторыя лица, прибавляя, что онъ ...оимъ мечомъ избилъ 7000 евреевъ.

Ежедневно привозили къ намъ въ Яссы [въ госпитали и мона... ...ыри] по нѣскольку арбъ съ тысячами раненыхъ; что же касается ...итыхъ тамъ, то отъ ихъ множества земля издавала зловоніе. Пушки ...ѣпости сверху, а пушки казаковъ снизу уничтожали множество ...юдей изъ (непріятельскаго) войска, разсѣивали ихъ и обращали въ ...гство.

Наконецъ, когда однажды Тимоѳей сидѣлъ въ своей палаткѣ ...утри табора и пилъ (вино), попали ему въ голень изъ пушки его ...аги ляхи, прибывшіе на помощь новому господарю Стефану на ...о Хмелю, его сыну и казакамъ. Они замѣтили Тимоѳея и поразили ...о. Онъ сильно страдалъ отъ раны и чрезъ нѣсколько дней умеръ. ...гда положеніе казаковъ, которые были внѣ крѣпости, и людей, ...ходившихся внутри ея, стало гибельнымъ послѣ смерти ихъ госу... ...ря, вѣрнѣе сказать, ихъ льва-хранителя. Насъ увѣряли люди, на ...ова коихъ можно полагаться, что общее число всѣхъ погибшихъ ...ъ меча, съ начала этой смуты до сей поры, молдаванъ, валаховъ, ...ковъ, венгровъ, сербовъ, арабовъ и турокъ, было около 100.000 ...овѣкъ. Причиной этого былъ новый господарь. Да будетъ прослав... ...ъ Богъ (за Его долготерпѣніе)! Дѣло Василія было потеряно на... ...гда. Домину и бывшихъ съ ней постигало горе за горемъ, ибо не ...алось у ней ни опоры, ни помощника.

Тимоѳея похоронили, послѣ того какъ вынули его внутренности ...набальзамировавъ его, положили въ гробъ, обитый бархатомъ сна... ...ки и снутри. Скорбное извѣстіе было сообщено его отцу и тестю

[1] Т. е. восторгались его молодечествомъ.

Василію. Передъ своей кончиной онъ получилъ радостную вѣсть, что его жена родила двухъ мальчиковъ, но не успѣлъ насладиться счастьемъ имѣть ихъ, ибо не прожилъ съ женой и полнаго года.

Раньше онъ разрушилъ армянскій монастырь въ Сучавѣ, убилъ *вартапета* [1], священниковъ и монаховъ и всѣхъ армянъ, искавшихъ въ немъ убѣжища. Они были очень богаты; онъ захватилъ все ихъ имущество и всѣ украшенія, золото съ жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями въ безсчетномъ количествѣ: одного золота было двѣ полныхъ бочки. Увы! скорблю о немъ, о его мужествѣ, о сказанномъ имъ нашему владыкѣ патріарху, когда онъ прибылъ въ первый разъ въ Молдавію: „я пришелъ не только для того, чтобы отвоевать тронъ моего тестя, но чтобы избавить Великую Церковь отъ рукъ враговъ“ [2]. Читатель пойметъ его слова.

Тогда наступилъ большой голодъ среди казаковъ и находившихся въ крѣпости купцовъ и иныхъ и довелъ ихъ до того, что они стали питаться мясомъ своихъ лошадей. Бѣдствіе окружало ихъ со всѣхъ сторонъ: ни отъ Василія, ни отъ Хмеля не приходила помощь. Наконецъ по причинѣ сильнаго голода они просили мира у Стефана и онъ даровалъ имъ безопасность, подтвердивъ клятвой; снарядилъ къ возвращенію на родину въ полной безопасности, ни въ чемъ имъ не препятствуя: они взяли съ собой гробъ своего государя, свои сокровища и пушки и отправились. Тогда въ землѣ казаковъ былъ по Тимоѳеѣ большой плачъ.

Затѣмъ господарь на основаніи мирнаго договора завладѣлъ упомянутой крѣпостью со всѣмъ въ ней находившимся, захвативъ все имущество Василія и его сокровища, золото, серебро безъ счета, также оружіе, драгоцѣнныя сѣдла, серебряную посуду, собольи мѣха, жемчугъ и проч.—все такія вещи, что и цари ихъ не имѣли. Тѣ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые находились при Василіи въ собственномъ его конвоѣ, когда онъ переѣзжалъ со своимъ имуществомъ изъ крѣпости Хотинъ въ крѣпость Каменецъ, передавали намъ, что съ нимъ перешло черезъ рѣку сто арбъ, изъ коихъ каждую везли 12, 10 или 8 лошадей: всѣ онѣ были нагружены золотомъ, серебромъ и предметами роскоши. У него было нѣсколько

---

[1] Вартапетъ—наставникъ, настоятель.

[2] Принятое наименованіе константинопольской церкви Великою Церковью въ арабскомъ языкѣ передается обыкновенно не словомъ *кабира*, какъ въ текстѣ, а *азама*, хотя оба слова синонимичны. Намъ кажется страннымъ, что Павелъ могъ употребить одно вмѣсто другого.

кладовъ подъ землею, скрытыхъ уже двадцать лѣтъ; все это онъ вынулъ: тутъ было 35 собольихъ *капаницъ*. Его приближенные разсказывали намъ объ одной изъ нихъ, которую онъ сдѣлалъ къ пасхѣ, что вся она расшита жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями и стоила ему 35.000 динаровъ. Все это онъ имѣлъ сверхъ того, что захватилъ у бояръ. И какъ могло быть иначе, когда огромныя сокровища скоплялись въ теченіе 24 лѣтъ съ того времени, какъ Василій сдѣлался господаремъ? Кромѣ того, онъ до сихъ поръ владѣетъ сокровищами въ Польшѣ, Германіи, Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Господарь вывелъ изъ крѣпости домину съ дѣтьми ея и всѣхъ бояръ и вельможъ. Давъ имъ ранѣе клятву, онъ поступилъ съ ними вѣроломно: казнилъ большую часть ихъ, а домину съ дѣтьми, задержавъ въ плѣну, поселилъ въ деревнѣ какъ заложниковъ, поставивъ кругомъ деревни стражу, чтобы никому не было ни входа, ни выхода. Все бывшее въ крѣпости (богатство) онъ переправилъ въ Венгрію, гдѣ купилъ крѣпкій замокъ; роздалъ войскамъ содержаніе и распустилъ ихъ.

ГЛАВА XXIV.

Молдавія.—Василій.—Татары.—Отъѣздъ патріарха.

Вотъ что происходило со стороны Василія и Хмеля. Услыхавъ о случившемся съ Тимоѳеемъ и о стѣсненномъ положеніи, въ которомъ находились казаки и люди, бывшіе въ крѣпости, Хмель снарядилъ съ Василіемъ 40.000 казаковъ ему на подмогу. Было 28.000 отъ татаръ, ибо султанъ татарскій, везирь *алханъ* (калганъ), по имени Шерифъ-бей, былъ своякомъ Василія, такъ какъ домина Василія черкешенка, а Шерифъ-бей женатъ на ея сестрѣ, и потому лично пошелъ къ нему на помощь. Въ этомъ году татары были еще въ союзѣ съ Хмелемъ.

Когда они цѣлымъ полчищемъ, проходя по Молдавіи, достигли р. Прута, отстоящей отъ Яссъ около 4 часовъ, вдругъ встрѣтились здѣсь съ казацкимъ войскомъ, которое возвращалось изъ-подъ крѣпости и извѣстило ихъ о взятіи ея: сердца ихъ охладѣли и они повернули назадъ, говоря: „Василій намъ обѣщалъ содержаніе, но его богатства взяты; изъ чего же онъ намъ заплатитъ?“ и они тотчасъ вернулись по своимъ слѣдамъ. Такъ было дѣло.

Между тѣмъ стали приходить извѣстія объ ихъ приближеніи, прежде чѣмъ они начали свой обратный путь. Тогда всѣ жители страны изъ страха удалились и разсѣялись по пустыннымъ мѣстамъ и горамъ. Въ Яссахъ не осталось ни одного человѣка, но всѣ уѣхали по дорогѣ въ Галацъ. Неописанная тревога и ужасъ распространя-

лись все больше и больше, такъ что и монастыри опустѣли. Обстоятельства вынудили и насъ отправиться вмѣстѣ съ другими. За что мы попали въ такое положеніе и доколѣ оно будетъ продолжаться?

Еще раньше нашъ владыка патріархъ посылалъ спросить совѣта у господаря, не снарядитъ-ли онъ его въ путь внутрь (Россіи). Но тотъ не пустилъ, опасаясь за него по причинѣ венгерскаго войска, охранявшаго границу Молдавіи, и сильнаго смятенія, вызваннаго казаками и татарами. Потомъ во второй разъ онъ просилъ совѣта у господаря касательно поѣздки въ страну валаховъ; тотъ отвѣчалъ: „потерпи, пока я не свижусь съ твоею святостью и ты не отслужишь мнѣ обѣдню. Я снаряжу тебя, какъ приличествуетъ твоей святости и какъ ты ожидалъ того отъ Василія; если Богу угодно, я замѣню его для тебя“. Письма получались отъ него безпрестанно.

Всѣ товары, сложенные въ монастыряхъ, были разграблены, за исключеніемъ нашего монастыря св. Саввы, который, по случаю пребыванія въ немъ нашего владыки патріарха, не потерпѣлъ вреда. Вслѣдствіе такого положенія дѣла купцы покидали другіе монастыри и перебирались къ намъ до теперешняго времени, когда все населеніе бѣжало, и мы были вынуждены ѣхать вмѣстѣ съ другими. Патріархъ снова послалъ просить совѣта у господаря, который съ трудомъ далъ письменное разрѣшеніе и письмо къ Матвѣю, господарю Валахіи, котораго называлъ своимъ отцомъ; снабдилъ насъ также деньгами на дорогу. Онъ однакожъ очень скупъ.

Наемъ каждой арбы съ быками до г. Фокшанъ, который лежитъ на полпути между (столицей) Молдавіи и (столицей) Валахіи, обошелся въ 25 піастровъ, тогда какъ прежде стоилъ 3, 4 піастра. Съ трудомъ мы могли найти 3, 4 арбы и, нанявъ ихъ, выѣхали изъ Молдавіи въ четвергъ 13 октября.

ГЛАВА XXV.

Молдавія.—Романъ.

Мы проѣхали Скинтей, Васлуй и Бырладъ и отсюда взяли въ сторону по пути къ Галацу. Одному Богу вѣдомо, какихъ мы натерпѣлись страховъ и ужасовъ. Мы прибыли въ базаръ (торговый городъ), по имени Текучъ, и здѣсь переѣхали на судахъ широкую рѣку Серетъ.

Въ четвергъ 21 октября мы пріѣхали въ Фокшаны. Всѣ эти базары и селенія были пусты: ихъ жители бѣжали въ горы и степи. Дороги были очень опасны. Фокшаны городъ большой; по срединѣ его течетъ маленькая рѣка. Онъ составляетъ послѣднее мѣсто на границѣ Молдавіи, а по ту сторону рѣки идетъ граница Валахіи. Здѣсь мы

обыли 31 день, совершивъ заговѣнье рождественскаго поста. При-
ной было то, что до господаря дошли слухи, что Яссы покинуты
ке монахами и игуменами монастырей. Въ сильномъ гнѣвѣ онъ
часъ послалъ, въ особенности къ настоятелямъ монастырей, при-
ъ на границу, въ Галацъ и Фокшаны: „когда прiѣдетъ къ вамъ пат-
рхъ антiохiйскiй, чествуйте его и снарядите въ путь вмѣстѣ съ его
дьми, кромѣ иностранцевъ, съ нимъ находящихся". По этой при-
нѣ обстоятельства привели къ тому, что нашъ владыка патрiархъ
правился въ гор. Романъ, который также служитъ резиденцiей, къ
сподарю, съ которымъ еще не имѣлъ личной встрѣчи и не видался.
ъ сдѣлалъ это во вниманiе къ иностранцамъ, которые намъ сопут-
вовали. Мы видѣлись съ господаремъ, для котораго взяли четвер-
й подарокъ [1]; а онъ сдѣлалъ нашему владыкѣ патрiарху угощенiе
слѣ обѣдни въ праздникъ св. Михаила. Мы были тамъ за службой
праздникъ св. Іоанна Златоуста. Въ этотъ день устроили большое
ржество. Епископъ, занимающiй тамошнюю каѳедру, облачился въ
лонь Іоанна Златоуста золотистожелтаго цвѣта, по принятому обы-
ю надѣвать ее каждый годъ въ этотъ день ради снисканiя благо-
овенiя. Эту фелонь нѣкогда прислали патрiархи константинопольскiе
подарокъ Стефану воеводѣ Старшему, который пожертвовалъ ее
упомянутую епископiю въ великiй монастырь Параскевы.

Въ странѣ молдаванъ есть лишь одинъ митрополитъ, а подъ его
дѣнiемъ только три епископа, изъ коихъ одинъ—упомянутый епи-
копъ Романа, второй—епископъ округа Хушъ, третiй—епископъ
рхаи [2] и его округа; подъ вѣдѣнiемъ послѣдняго два другихъ епи-
копа въ странѣ унгровъ, т. е. мадьяръ. Подъ начальствомъ всѣхъ
пископовъ состоитъ 800 iереевъ.

Въ странѣ *Немса* (Нѣмцевъ) есть большой городъ, по имени
вanополисъ, т. е. городъ Іоанна, такъ какъ тамъ находится подлин-
ое тѣло Іоанна Милостиваго [3].

---

[1] Въ англiйскомъ переводѣ перечислены предметы, составляющiе этотъ по-
рокъ: „пара подушекъ, коверъ, сосудъ съ мѵромъ, или ароматическимъ мас-
къ, мыло двухъ сортовъ". Впрочемъ первый предметъ англiйскiй переводчикъ
редаетъ словомъ „плащи" и ставитъ его вмѣстѣ со слѣдующимъ, непонятнымъ
овомъ въ примѣчанiи арабскими буквами.

[2] Въ другомъ мѣстѣ онъ названъ *Орхай*; вѣроятно Оргѣевъ въ Бессараб-
ой губернiи.

[3] Въ англiйскомъ переводѣ это мѣсто передано совершенно вѣрно: „я
алъ, что въ странѣ Немса есть большой городъ, именуемый Иванополисъ (т. е.
одъ Іоанна), который владѣетъ подлиннымъ тѣломъ Іоанна Эль-Рахумъ"

Окружность страны молдавской составляетъ 800 миль, величиною она съ островъ Кипръ, населеніе ея безсчетно. Несмотря на это, татары постоянно дѣлаютъ на нее внезапныя нападенія и грабятъ. Во дни Василія, за пять лѣтъ передъ симъ, они невзначай появились и забрали жителей 75.000 душъ.

Мы возвратились по чрезвычайно трудной дорогѣ изъ Романа въ Фокшаны и, выѣхавъ отсюда въ понедѣльникъ 22 ноября, вступили въ Валахію.

(Милостиваго). Между тѣмъ г. Савельевъ, авторъ извѣстной статьи о путешествіи патріарха Макарія, составленной на основаніи англійскаго перевода, переводитъ это такъ: „я узналъ, что въ землѣ *Немс* есть большой городъ *Иванополисъ* который находится во владѣніи Іоанна Милосердаго, Юханна Эль-Рахумъ". Исказивъ совершенно смыслъ, г. Савельевъ высказываетъ остроумную догадку, что архидіаконъ Павелъ говоритъ о Нарвѣ, которая въ старину называлась Иванъ городъ, и что его Іоаннъ Милосердый есть будто бы Іоаннъ III, король шведскій. Извѣстно. что мощи св. Іоанна Милостиваго, патр. Александрійскаго, почиваютъ въ Пресбургѣ.

КНИГА III.

Валахія.

ГЛАВА I.

Валахія. — Бузео. Тырговиштъ.

Вступивъ въ Валахію, мы прибыли въ большой базаръ (торговый)родъ), по имени *Римнико* (Рымникъ)[1]. Оттуда пріѣхали въ большой)родъ, называемый *Бутза* (Бузео). Въ немъ имѣетъ пребываніе епи-)опъ и есть архіерейскій домъ, великолѣпный каменный монастырь превосходная каменная церковь, весьма возвышенная, съ высокой ѣстницей и очень высокими куполами. Въ церкви имѣется величе-венное распятіе. Она во имя Успенія Богоматери. Мы отстояли тъ всенощную, потомъ обѣдню въ праздникъ св. Екатерины. Здѣш-е богослужебные обряды и напѣвы восхитительны, ибо христіане раны валашской очень набожны и щедры. Бывало, всякій разъ какъ ı проѣзжали мимо какой-нибудь деревни или базара, священники, аршины и народъ выходили навстрѣчу нашему владыкѣ патріарху)лучить отъ него благословеніе, затѣмъ приглашали насъ къ трапезѣ и)иходили къ намъ на поклонъ; пробывъ короткое время, мы уѣзжали.

Эта страна благоустроенная: каждая деревня равняется городу. .ители любезны къ чужеземцамъ, не такъ, какъ въ странѣ молда-нъ, ибо у этихъ, когда, бывало, патріархъ проѣзжалъ мимо нихъ, кто его не принималъ и не угощалъ даже лепешкой: татары рели-знѣе ихъ. По этой-то причинѣ и было избито столько тысячъ ихъ, имущество и домашній скотъ разграблены казаками, татарами и ıграми. Сколько жестокостей они терпѣли отъ Василія! нѣсколько ъ измѣняли ему, склоняясь на сторону новаго (господаря). Но тъ обманулъ ихъ, пообѣщавъ въ свое время освободить ихъ на ı года отъ податей и поборовъ; когда же сталъ властелиномъ и оевалъ крѣпость (Сучаву), сердце его ожесточилось на нихъ и онъ часъ разослалъ къ нимъ сборщиковъ податей и правителей и взялъ

[1] По англійскому переводу. Въ здѣшней рукописи это мѣсто совершенно ıжено.

съ нихъ втройнѣ, такъ что они стали сожалѣть о Василіи и его правленіи.

Возвращаемся (къ разсказу). Когда мы приближались къ городу *Торгашту* (Тырговишту), который служитъ въ зимнее время столицей господарю Валахіи, навстрѣчу нашему владыкѣ выѣхалъ киръ Игнатій, митрополитъ этого города. Онъ мужъ преклонныхъ лѣтъ, почтенной наружности, знаетъ языки турецкій, персидскій, греческій и валашскій. Нашъ владыка патріархъ помѣстился въ его превосходной каретѣ и вмѣстѣ съ нимъ въѣхалъ въ городъ, который окруженъ деревянной стѣной, вновь выстроенной господаремъ Матвѣемъ. Городъ весьма обширенъ и омывается со всѣхъ сторонъ нѣсколькими рѣками. Навстрѣчу владыкѣ выѣзжали и вельможи. Насъ привезли въ монастырь, построенный изъ камня господаремъ Василіемъ, когда его помирили съ Матвѣемъ, господаремъ валашскимъ, для укрѣпленія дружбы. Этотъ монастырь во имя Преображенія Господня и извѣстенъ на ихъ языкѣ подъ именемъ монастыря *Сталія*; онъ обширенъ и окруженъ каменной стѣной. При нашемъ приближеніи къ нему, на колокольнѣ ударили въ колокола; насъ ввели въ церковь, гдѣ было устроено большое торжество. Мы помѣстились въ этомъ монастырѣ. Церковь его весьма благолѣпна, высока, имѣетъ два стройныхъ купола со многими крестами; говорятъ, что на одну позолоту ихъ понадобилось 700 венеціанскихъ червонцевъ. Иконостасъ въ ней русской работы; она обилуетъ свѣтомъ и имѣетъ три двери.

Нашъ въѣздъ въ Тырговиштъ произошелъ во вторникъ 29 ноября. Вечеромъ зазвонили въ колокола по случаю праздника св. ап. Андрея. Въ этой странѣ обѣдня идетъ дольше, чѣмъ въ Молдавіи. Знай, что наканунѣ всякаго значительнаго праздника, т.-е. *каталисиса* [1], звонятъ во всѣ колокола и весьма торжественно совершаютъ литургію. Господарь Матвѣй имѣлъ обыкновеніе въ такіе праздники предлагать всегда трапезу священникамъ, монахамъ, бѣднякамъ и чужеземцамъ. Послѣ стола даютъ каждому милостыню.

День свят. Николая былъ отпразднованъ съ большимъ торжествомъ. Господарь прислалъ свой экипажъ за нашимъ владыкой патріархомъ. Мы отправились въ дворцовую церковь, гдѣ нашъ владыка патріархъ отслужилъ обѣдню вмѣстѣ съ киръ Гавріиломъ, архіепископомъ сербскимъ, и митрополитомъ валашскимъ. Всѣ трое были въ митрахъ и благословляли одновременно тремя трикиріями [2]. При нѣ

---

[1] Разрѣшеніе (вина и елея).

[2] На Востокѣ архіереи при патріархѣ не носятъ ни митры, ни мантіи не держатъ посоха и не благословляютъ трикиріями.

й „Достойно есть“ прибылъ господарь и занялъ свое мѣсто. Послѣ ого какъ ему и вельможамъ поднесли по обычаю антидоръ, а также арскую кутью, мы поднялись къ его трапезѣ, которая продолжалась вечера. Онъ роздалъ намъ всѣмъ почетныя платья и мы возвраались въ каретѣ въ свой монастырь. То же было наканунѣ праздка св. Игнатія, когда бываетъ предпразднество Рождества Христова. день его праздника въ странѣ валаховъ есть обыкновеніе закалыть свиней и вывѣшивать [1]. Ихъ вывѣшивали къ празднику или для готовленія сушенаго мяса. Ты могъ бы слышать, читатель, ихъ кри, доходящіе до небесъ.

Наконецъ нашъ владыка патріархъ свидѣлся съ господаремъ атвѣемъ, который прислалъ за нимъ экипажъ. Онъ очень радушно о принялъ. Послѣ того какъ мы отвезли уже ему подарки, нашъ адыка патріархъ подарилъ ему прекрасную часть чела ап. Филиппа еще сосудъ съ новымъ мvромъ. Однако господарь сначала было бижался по той причинѣ, что мы раньше поѣхали къ его врагу—асилію воеводѣ, но потомъ онъ полюбилъ нашего владыку патріарха сильно къ нему привязался.

Наканунѣ Рождества господарь произвелъ тревогу своему войску, оящему въ городѣ, боемъ барабановъ, съ которыми ходили по гому: это служитъ у нихъ знакомъ для сбора. Они собрались къ нему своими знаменами. Онъ выѣхалъ въ своемъ экипажѣ и они устроли передъ нимъ большой парадъ, причемъ позади господаря били въ рабаны и играли на флейтахъ и трубахъ. Таковъ обычай у господрей Молдавіи и Валахіи, въ подражаніе туркамъ. Потомъ поѣхали охоту, ибо издревле это принято у нихъ наканунѣ Рождества и Субботу Свѣта (Великую), дабы праздничныя кушанья за трапезой сударя состояли изъ добычи его охоты. Войска было числомъ болѣе 0000—все отборные, изъ самыхъ храбрыхъ молодцовъ: сербовъ, болръ, арнаутовъ, грековъ, венгровъ, турокъ и валаховъ. Вечеромъ возатились съ великимъ ликованьемъ: за каретой господаря ѣхали бы, наполненныя дичью: дикими свиньями, зайцами, лисицами и

---

[1] Здѣсь имѣется слѣдующая вставка: „знай, что господарь назначалъ намъ ждую недѣлю двухъ драбантовъ въ рангѣ сержантовъ, такъ какъ они носили асную суконную одежду. Они приходили въ воскресенье утромъ прислужиь намъ: кололи дрова, разводили огонь, чистили рыбу, мыли посуду, приноли назначенную намъ провизію и напитки и оставались до вечера субботы; да они уходили, причемъ нашъ владыка патріархъ давалъ имъ на водку, а угіе приходили. Таковъ обычай“.

медвѣдями для забавы, и еще дикими птицами: журавлями, дикими курами, голубями и пр. Во всей этой странѣ, до земли казаковъ и московитовъ, во всякомъ домѣ у архіерея или вельможи непремѣнно имѣется для забавы медвѣдь или иной звѣрь. Вельможи валашскаго государства имѣютъ обычай, за три дня до праздника, подносить господарю праздничные подарки, каждый по своему достоинству, а господарь въ утро праздника одѣваетъ ихъ въ почетныя платья.

Что касается порядка службы въ канунъ Рождества, то ее совершали по чину константинопольскому. Ударили въ колокола; при звонѣ ихъ пошли въ церковь и не выходили до вечера. Всѣ чтенія и молитвы были исполнены пріятнымъ топомъ.

Знай, что въ этой странѣ есть такой обычай, что наканунѣ Рождества священники городскіе и пріѣзжіе, а также школьники и пѣвчіе, собираясь толпами, носятъ иконы и ходятъ въ городѣ, въ теченіе всей ночи, по домамъ правительственныхъ лицъ, поздравляя ихъ съ праздникомъ. Сначала они идутъ въ домъ архіерея, потомъ къ господарю. Это они дѣлаютъ ради сбора милостыни. Они приходили и къ нашему владыкѣ патріарху во всю ночь, пѣли ирмосы на Рождество[1] и другія рождественскія пѣснопѣнія; потомъ первое многолѣтіе господарю, второе—нашему владыкѣ патріарху и поздравительную молитву. При этомъ владыка прикладывался къ иконѣ, давалъ имъ милостыню и они уходили; потомъ приходили другіе, (что продолжалось) съ вечера до утра. То же дѣлали увеселители, барабанщики, флейтисты и трубачи: они также ходили толпами всю ночь наканунѣ Рождества и подъ второй день (праздника) по домамъ государственныхъ сановниковъ, приходили и къ архіерею и къ пребывавшему въ это время (въ городѣ) патріарху. Большинство музыкантовъ—изъ турецкихъ странъ.

Мы очень удивлялись многочисленности солдатъ въ Валахіи: они изъ разныхъ племенъ. Несмотря на то, что въ Валахіи тысячи тысячъ кабаковъ съ виномъ, водкой, пивомъ и иными напитками и всѣ пьютъ, мы ни разу не видали, чтобы кто-нибудь изъ нихъ былъ пьянъ или кого поранилъ или убилъ, или совершилъ какой-либо гнусный поступокъ, но всѣ ведутъ себя тихо, спокойно и благоразумно. Какой же смыслъ имѣетъ то, что говорятъ[2] въ нашей странѣ, будто христіанамъ не приличествуетъ власть, ибо они пьянствуютъ, совершаютъ преступленія и не умѣютъ поддерживать порядокъ въ своей странѣ?

[1] По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „Дѣва днесь“.

[2] Разумѣется, мусульмане.

Въ субботу утромъ, въ праздникъ Рождества, мы слушали утреню монастырской церкви. Когда наступило время обѣдни, господарь іслалъ свой экипажъ и мы отправились въ его церковь.

ГЛАВА II.

Тырговиштъ.—Дворецъ. Служенія въ дворцовой церкви.

Знай, что дворецъ господаря Валахіи великъ и обведенъ кругомъ менной стѣной. Съ одного краю его течетъ рѣка, а посрединѣ есть рковь и большая каменная башня, очень высокая, для военныхъ лей; на ней городскіе часы. Здѣсь стоитъ многочисленная стража; и наступленіи вечера бьютъ въ барабанъ, какъ у насъ въ *Аль-ляліййе*[1], въ знакъ того, чтобы ночью не ходили. Потомъ зажигаъ на башнѣ большой огонь, и пока онъ горитъ, никто не смѣетъ дить по городу. На утренней зарѣ опять бьютъ въ барабанъ, туъ огонь и стрѣляютъ изъ пушки, чтобы всѣмъ городскимъ жителямъ ло слышно, въ знакъ того, что люди могутъ ходить по городу. Таъ ихъ обычай. Если же, Боже избави, кого застанутъ ночью идуимъ по улицѣ, стража его убьетъ. Гдѣ же справедливость того, что ворится въ нашей странѣ, будто христіане не умѣютъ ни поддервать порядка, ни творить судъ и расправу?

Церковь (дворцовая) велика и благолѣпна; въ нее входятъ по стницѣ. Она состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Наружное отдѣленіе аркой составляетъ внѣшній пареексъ: потомъ входишь чрезъ втою дверь въ слѣдующее отдѣленіе, гдѣ гробницы господарей, накоцъ вступаешь черезъ третью дверь въ открытую часть церкви. рковь эта очень обширная и древняя, съ высокими куполами и круаъ обставлена сидѣньями.

Мѣсто господаря высокое, золоченое. Позади него лѣстница веъ въ тайникъ съ рѣшеткой, гдѣ становится домина со своей свий. Отсюда есть ходъ къ мѣсту, гдѣ стоитъ господарь, который ще всего проходитъ здѣсь. Туда же ведетъ другая лѣстница изъ о отдѣленія, гдѣ находятся гробницы господарей. Въ этомъ мѣстѣ ерхняго конца лѣстницы есть окно: въ господскіе праздники или воскресеньямъ господарь имѣлъ обыкновеніе, стоя у этого окна, отрѣть внизъ на войско и бѣдный людъ, бросалъ имъ неоднократно неты и смѣялся, когда они тѣснились, спѣша ихъ подобрать. Таа была всегдашняя его привычка. Когда господарь идетъ молиться,

---

[1] Аль-Джалилъ (Галилея) или Аль-Халилъ (Хевронъ)?

то у воротъ (церковныхъ) всегда становятся стражи съ копьями и кромѣ его вельможъ въ это время никого не пускаютъ въ церковь.

Нашъ владыка патріархъ служилъ (обѣдню) и было большое торжество. Господарь, по причинѣ старости, не имѣлъ силъ стоять на ногахъ отъ начала обѣдни до конца, но при „Достойно есть" сходилъ (съ своего мѣста) въ предшествіи постельника съ серебрянымъ жезломъ, а спаѳарій, опоясанный мечомъ и съ булавой въ рукахъ, стоялъ позади его мѣста и держалъ колпакъ господаря, ибо у господарей валашскихъ въ обычаѣ стоять съ начала службы до конца съ открытой головой, а также предъ архіереемъ и патріархомъ; но господарь Матвѣй [1] не [2] такъ часто снималъ свой колпакъ. Нашъ владыка патріархъ, стоя на каѳедрѣ (горнемъ мѣстѣ), предъ чтеніемъ Апостола поминалъ, по обыкновенію, имя господаря, которое пѣли протопопъ, а (потомъ) пѣвчіе внѣ алтаря. Затѣмъ я, архидіаконъ антіохійскій, возгласилъ диптихъ (поминаніе) нашего владыки патріарха, что пропѣли священники внутри алтаря, а пѣвчіе внѣ, на одномъ клиросѣ по-гречески, на другомъ — по-валашски. То же сдѣлалъ архидіаконъ сербскаго архіепископа и то же возгласилъ своему митрополиту архидіаконъ митрополита валашскаго. Во время причастнаго стиха господарь сходилъ прикладываться къ иконамъ. За этой обѣдней нашъ владыка патріархъ раздавалъ антидоръ ему и его вельможамъ. Затѣмъ мы вышли и прочли молитвы на могилѣ его супруги домины, которая недавно скончалась и погребена въ усыпальницѣ господарей, какъ мы упомянули. Возвратившись въ храмъ, мы прочли молитву надъ подносомъ съ царской кутьей и вкушали отъ нея вмѣстѣ съ прочими присутствующими, равно и отъ вкуснаго кренделя, который также имъ раздавали. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ, преподавъ благословеніе господарю, который поднялся по описанной лѣстницѣ, вышелъ въ мантіи съ мѣстнымъ митрополитомъ, священниками и присутствовавшими вельможами и дожидался господаря подъ упомянутымъ высокимъ окномъ. Когда господарь, по обычаю, разбросалъ монеты войску и бѣднымъ, нашъ владыка патріархъ опять его благословилъ по обыкновенію; затѣмъ насъ повели и мы поднялись тогда по упомянутой лѣстницѣ изъ церкви къ господаревой трапезѣ. Въ этотъ часъ онъ облачилъ сановниковъ своего государства въ царскія одѣянія, какъ принято у царей въ большіе праздники. Въ тотъ день они прислужи

[1] У Бельфура правильнѣе: Василій.

[2] Отрицат. частица пропущена въ нашей рукописи, но имѣется въ рукописи Учебнаго Отдѣленія.

ли за трапезой съ начала до конца, ибо таковъ у нихъ обычай въ праздники Рождества, Обрѣзанія, Богоявленія и Пасхи. На другой же день праздника вельможи садятся за трапезу вмѣстѣ съ господаремъ, а служатъ другіе люди, какъ во всѣ дни года. Всякій разъ какъ блюда приносились изъ кухни наверхъ, били въ барабаны и гремѣли флейты, трубы и другіе инструменты, а также, всякій разъ когда подъ музыки господарь пилъ вино, стрѣляли три раза изъ пушки, такъ что земля содрогалась. Въ такомъ удовольствіи[1] они пребывали до вечера, причемъ господарь сидѣлъ съ непокрытой головой. Пили много здравицъ изъ большихъ кубковъ, вмѣщавшихъ въ себѣ цѣлое око вина: во первыхъ, каждому подносились три кубка заразъ въ честь праздника, вовторыхъ, еще три въ честь нашего владыки патріарха, въ третьихъ, больше и больше заразъ въ честь господаря. Никто рѣшительно не освобождался отъ питья, ибо это обычай всѣмъ извѣстный, что всякій, кто сидитъ за столомъ съ господаремъ, обязанъ пить такимъ образомъ. Это продолжается, пока не подадутъ свѣчи, что служитъ знакомъ удаленія.

Господарь дарилъ также почетныя платья архіереямъ и игуменамъ монастырей, бывшимъ за его трапезой: прежде всего присутствующему патріарху онъ подарилъ кусокъ бархату, такой же мѣстному митрополиту, который бываетъ за трапезой у господаря постоянно во весь годъ, ибо кромѣ него никто никогда не можетъ читать застольную молитву. Настоятелямъ монастырей, бывшимъ налицо, онъ подарилъ куски атласа получше и похуже; священникамъ и намъ, дьяконамъ, куски хіосской камки. Для остальныхъ священниковъ, монаховъ и многочисленныхъ бѣдняковъ накрывали отдѣльно большой столъ, въ концѣ котораго раздавали имъ деньги, завернутыя въ платки. Таковъ былъ обычай господаря во всѣ господскіе праздники.

Знай, что митрополитъ валашскій имѣетъ подъ своею властью двухъ епископовъ: одинъ вышеупомянутый епископъ Бузео, другой—епископъ большого Рымника. Въ странѣ валаховъ 400 каменныхъ и деревянныхъ монастырей, коихъ всѣ настоятели—епископы. У нихъ есть обычай пріѣзжать передъ Рождествомъ; каждый подноситъ господарю маленькій подарокъ: просфоры, вино, фрукты и поздравляетъ его съ праздникомъ. Они остаются до послѣ праздника Богоявленія, за его столѣ, пользуясь его дарами, и затѣмъ уѣзжаютъ. Они пріѣзжаютъ также къ Пасхѣ и къ четвергу Вознесенія, во имя коего митрополичья церковь, какъ объ этомъ будетъ сказано.

---

[1] Такъ по рукописи Учебнаго Отдѣленія, а по здѣшней: „въ такомъ положеніи“.

Возвращаемся къ нашему разсказу. Вечеромъ мы вернулись въ экипажѣ въ свой монастырь въ сопровожденіи сеймановъ и драбантовъ съ копьями, впереди и позади, а кругомъ экипажа шли шатыры (скороходы) господаря; пѣвчіе господаря и ихъ ученики, придворные мальчики, пѣли и выводили трели (во весь путь) отъ дворца до монастыря. Всѣ они получили обычную милостыню и ушли, послѣ того какъ сейманы выстрѣлили изъ ружей.

Знай, что по обычаю, принятому у господарей молдавскихъ и валашскихъ, наканунѣ праздника Обрѣзанія, всѣ государственные сановники, отъ правителей и пырколабовъ [1] до субашіевъ [2], и всѣ должностныя лица дивановъ (судебныхъ мѣстъ), являются вечеромъ къ господарю и складываютъ передъ нимъ знаки своихъ должностей, будетъ-ли то мечъ, булава, серебряный жезлъ, серебряная цѣпь или иное что, и уходятъ. Ночью господарь посылаетъ назначеніе или отставку. Кого онъ повышаетъ, тому посылаетъ знакъ вмѣстѣ съ почетнымъ платьемъ, также и тому, кого оставляетъ въ должности. Кого желаетъ отставить, тому ничего не посылаетъ: это знакъ отставки. Въ теченіе всего года не бываетъ ни назначеній, ни увольненій, а только въ праздникъ Обрѣзанія, начало года. Послѣ того всѣ (должностныя лица) рано утромъ приходятъ въ церковь по всегдашнему своему обыкновенію ежедневно бывать у заутрени; потомъ являются къ господарю, поздравляютъ его съ праздникомъ и цѣлуютъ его правую руку. Послѣ обѣдни они прислуживаютъ за столомъ въ этотъ день до вечера, одѣтые въ почетныя платья; на другой же день садятся за столъ вмѣстѣ съ господаремъ, а служатъ другіе люди, какъ во всѣ дни года. Въ это же время они присылаютъ господарю подарки, каждый соотвѣтственно своему положенію. Также и супруга господаря, домна, даритъ ихъ женамъ и дочерямъ почетныя платья, а онѣ ей отдариваютъ.

Въ этотъ праздникъ Обрѣзанія владыка служилъ опять у господаря литургію Василія Великаго. Потомъ они поднялись въ трапезу, гдѣ было устроено торжество еще большее, чѣмъ въ праздникъ Рождества, съ питьемъ здравицъ, пальбой изъ пушекъ и громомъ музыки. Вечеромъ господарь раздавалъ почетныя платья. Мы возвратились въ экипажѣ въ сопровожденіи сеймановъ, драбантовъ, шатыровъ и пѣвчихъ, которые, получивъ по обыкновенію на водку, удалились.

---

[1] Начальникъ округа или уѣзда. Названіе *пырколабъ* впослѣдствіи вышло изъ употребленія и замѣнилось русскимъ *исправникъ*.

[2] Полицейскій офицеръ.

ГЛАВА III.

Тырговиштъ.—Праздникъ Богоявленія.

Накануне Богоявленія соблюдали порядокъ службы, подобно какъ въ канунъ Рождества, и совершили чинъ водоосвященія по обычаю во всѣхъ церквахъ.

Знай, что во всѣхъ христіанскихъ странахъ, въ началѣ каждаго мѣсяца, священники святятъ въ церкви воду и, обходя, окропляютъ ею дома ради дохода. Въ здѣшней странѣ, Валахіи, они особенно старательны.

Знай, что въ этотъ праздникъ Богоявленія въ странѣ валаховъ собираются (въ столицу) тысячи игуменовъ, священниковъ, монаховъ и дьяконовъ изъ Валахіи и другихъ странъ; пріѣзжаетъ митрополитъ тырновскій по своему обыкновенію, но и кромѣ него всегда бываютъ архіереи. Это дѣлается ради дохода и къ этому они готовятся отъ одного года до другого. Дѣло происходитъ такъ. По освященіи воды вечеромъ, они наполняютъ ею свои сосуды и ведерки, надѣваютъ фелони и съ крестами въ рукахъ отправляются сначала къ господарю и окропляютъ его, каждый отдѣльно, при чемъ онъ даетъ имъ обильную милостыню. Потомъ они идутъ къ мѣстному митрополиту, обходятъ всѣ дома богатыхъ государственныхъ сановниковъ и окропляютъ ихъ. Они приходили также къ нашему владыкѣ патріарху въ теченіе всей ночи, распѣвая: „Спаси, Господи, люди Твоя“ [1]. Владыка бралъ базиликъ (кропило), окроплялъ крестообразно домъ, себя и прочихъ присутствующихъ, прикладывался ко кресту и бросалъ милостыню имъ въ посуду. Точно также музыканты съ барабанами, флейтами, трубами, съ факелами ходили во всю эту ночь и въ ночь на второй день Богоявленья, поздравляя государственныхъ сановниковъ, приходили и къ намъ и поздравляли съ праздникомъ нашего владыку патріарха. Всѣ они турки. [Они считали за честь быть допущенными къ намъ]. Владыка давалъ имъ милостыню.

Такого величія, такой пышности и веселья, какія мы видѣли въ этой странѣ валаховъ въ праздникъ Богоявленія, не бываетъ даже у царей христіанскихъ, судя по тому, что мы наблюдали и слышали.

Утромъ въ день праздника мы слушали утреню въ монастырской церкви. Когда наступило время литургіи, господарь прислалъ для нашего владыки патріарха свой экипажъ и мы поѣхали съ великимъ почетомъ, ибо въ это время отъ монастыря до дворца стояли рядами

[1] По рукописи Учебнаго Отдѣленія: „во Іорданѣ крещающуся“.

справа и слѣва войска съ развернутыми крестными знаменами. Внутри же дворца (было такое множество войска, что), если бы пустить куреніе, то дымъ не дошелъ бы до земли, а остановился бы надъ головами людей. Всего войска по счету было, какъ мы слышали, около ста тысячъ, ибо у господаря валашскаго имѣется около 150.000 человѣкъ, коихъ онъ содержитъ на своемъ продовольствіи, такъ какъ его страна (Богъ да увеличитъ ея благоустройство!) переполнена народомъ: всякій, кто бѣжитъ изъ турецкихъ земель, селится въ его странѣ, ибо въ ней можно получить много выгодъ. Такое сборище войска всегда бываетъ въ праздники Богоявленія и Пасхи. Мы вошли въ церковь и нашъ владыка патріархъ облачился вмѣстѣ съ мѣстнымъ митрополитомъ и киръ Гавріиломъ, архіепископомъ сербскимъ, и прочими старшими настоятелями монастырей. Каждый изъ нихъ держалъ въ рукахъ рѣдкостный крестъ. Пришли и стали на свои мѣста. Тогда принесли цѣлые воза большихъ свѣчей и роздали ихъ всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ посреди церкви поставили нѣчто въ родѣ большого стола, на которомъ разостлали скатерти[1] и потомъ поставили (на него) въ рядъ великолѣпныя чаши и серебряные тазы съ водой, а также большой ковчегъ, наполненный мощами святыхъ, изъ коего вынули правую руку св. Михаила, епископа Синадскаго, и правую руку св. Марины, обдѣланную въ чистое золото. Въ это время пришелъ въ церковь господарь и сталъ на своемъ тронѣ. Спаѳарій взялъ въ руку большую позолоченную свѣчу и такія же поставили въ двухъ подсвѣчникахъ. Нашъ владыка патріархъ, сойдя (со своего мѣста), прочелъ молитвы надъ водой. По окончаніи ихъ, мы вышли за церковныя врата, дабы нашъ владыка патріархъ погрузилъ крестъ также и въ рѣкѣ. Впереди несли размѣщенныя рядами попарно знамена и хоругви, увѣнчанныя крестами, за ними свѣчи, потомъ шли священники попарно, а позади нихъ нашъ владыка патріархъ съ митрополитами, направляясь къ рѣкѣ. Когда нашъ владыка патріархъ дошелъ до берега рѣки, держа въ рукѣ крестъ, (оказалось, что) рѣка покрыта льдомъ, ибо въ тотъ день случился сильный морозъ, отъ котораго трескались камни. У нихъ (валаховъ) былъ обычай совершать водосвятіе посреди корты (двора), но какъ господарь былъ преклонныхъ лѣтъ, то по причинѣ сильнаго холода совершили этотъ обрядъ внутри дворца. Ледъ разбили и патріархъ трижды погрузилъ крестъ при пѣніи: „въ Іорданѣ крещающуся Тебѣ Господи“. Тотчасъ весь присутствующій народъ сталъ наполнять изъ рѣки свои сосуды, а священники окре

[1] Въ подлинникѣ: „ковры“.

въ ней многихъ дѣтей, и когда разбивали ледъ на небольшомъ
ранствѣ, это мѣсто, спустя короткое время, опять замерзало. Мы
ѣли, слыша плачъ дѣтей, погружаемыхъ въ воду при такой силь-
тужѣ. Наши глаза слѣпли по той причинѣ, что мы держали от-
ми свои головы, и въ теченіе многихъ дней мы недомогали,
шись слуха. Затѣмъ мы возвратились въ церковь. Нашъ владыка
архъ окропилъ ее на всѣ четыре стороны, потомъ алтарь и на-
ъ подошелъ къ господарю и окропилъ его, и когда тотъ прило-
ко кресту, дали знать войскамъ, которыя выстрѣлили изъ всѣхъ
ъ ружей, такъ что въ воздухѣ дрогнуло, и мы боялись, чтобы
вь на насъ не обрушилась, и наши уши были совсѣмъ оглушены.
ъ онъ сталъ окроплять присутствующихъ вельможъ, которые
тавлялись бы твоимъ взорамъ, читатель, подобно цвѣтамъ весен-
въ разноцвѣтныхъ платьяхъ изъ тонкаго сукна, подбитыхъ всѣ
емъ, ибо никакому другому мѣху они не придаютъ цѣны кромѣ
я. Потомъ мы вышли за церковныя врата, предъ которыми были
влены два кресла: на одно сѣлъ господарь, другое для нашего
ки патріарха. Священники расположились въ рядъ справа и
. Тогда стали приводить цѣнныхъ породистыхъ лошадей, укра-
ыхъ великолѣпнымъ своимъ уборомъ изъ матеріи, расшитой зо-
ъ, жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями—услада взора! Нашъ
ка патріархъ, кропя ихъ святой водой, освящалъ одну за другой.
было до двадцати, самыхъ лучшихъ, каждая цѣной въ тысячу
овъ. Подъ конецъ появился невольникъ верхомъ на маленькомъ
и другой—на ослѣ: это было устроено для потѣхи. Присутству-
надъ ними посмѣялись, а патріархъ брызнулъ на нихъ водой.
ъ мы вошли (въ церковь) къ литургіи, послѣ чего пошли къ
зѣ. Въ этотъ день было устроено торжество больше и величе-
нѣе, чѣмъ въ прошлые праздники, съ питьемъ здравицъ, гро-
музыки, барабановъ, бубновъ, стрѣльбой изъ ружей и многихъ
ъ, и были радость и веселье великія. Вечеромъ роздали намъ по
ю почетныя платья и мы возвратились въ томъ же экипажѣ,
енные шатырами, сейманами и драбантами, которые стрѣляли на
пути, а пѣвчіе пѣли, пока мы не достигли своего монастыря.
они получили (на водку) и ушли. Мы же были совершенно
ы.

Въ утро субботы, второго дня Богоявленія, всякіе увеселители
оими барабанами, бубнами и флейтами, а также музыканты—
и валахи—ходили по всѣмъ домамъ богатыхъ людей и всѣ
дили также къ намъ. Они забавляли игрою на инструментахъ и

поздравляли нашего владыку съ праздникомъ, выражая ему свои благожеланія; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Точно также являлись къ намъ цѣлыми толпами сейманы и прочіе военные, стрѣляли изъ ружей и поздравляли; онъ одарялъ ихъ и они уходили. Такъ шло непрестанно до вечера.

Знай, что всѣ вельможи валашскаго царства очень набожны: каждое утро во всѣ дни года они ходятъ въ дворцовую церковь, гдѣ слушаютъ утреню, послѣ чего идутъ къ господарю, у котораго держатъ диванъ для разбирательства дѣлъ. Затѣмъ, сойдя (въ церковь), слушаютъ въ присутствіи господаря обѣдню, отъ которой выходятъ около полудня. Таковъ ихъ обычай во всѣ дни года.

ГЛАВА IV.

Тырговиштъ.—Митрополичій домъ.

Тырговиштъ—городъ большой, можетъ быть, подобно Дамаску и Алеппо. Господарь Матвѣй съ большими трудами устроилъ вокругъ него деревянную стѣну и ровъ. Намъ разсказывали, что во владѣніяхъ валаховъ 26 такихъ городовъ. Знай, что въ Тырговиштѣ болѣе 80 церквей и монастырей, по большей части каменныхъ, лучшій изъ нихъ—монастырь господаря Василія.

Домъ митрополита Валахіи находится на краю города внутри городскихъ стѣнъ. Онъ весьма великолѣпенъ, обнесенъ тремя деревянными стѣнами и имѣетъ три двора. Внѣшній дворъ служитъ для откармливанія гусей, утокъ и куръ, второй—для лошадиныхъ конюшенъ и кухонь. Третій дворъ весь каменный, дорогой стройки: въ него входишь чрезъ большія ворота и напротивъ тебя величественная церковь, которая не имѣетъ себѣ подобной въ этой странѣ, кромѣ церкви казацкой митрополіи, похожей на св. Софію. Также и эта церковь велика, обширна, возвышается на многочисленныхъ столбахъ и имѣетъ величественный видъ, подобно св. Софіи. Она состоитъ изъ трехъ отдѣленій: первое составляетъ внѣшній нарѳексъ, который очень обширенъ, со многими куполами; затѣмъ чрезъ вторыя двери входишь въ другой красивый нарѳексъ, а потомъ чрезъ третьи двери—въ среднюю часть церкви, очень просторную; ея куполъ величественъ по своей высотѣ и объему, въ немъ виситъ хоросъ (паникадило) весьма большого размѣра. Церковь имѣетъ три алтаря, высокихъ и благолѣпныхъ, изъ коихъ средній весьма обширенъ, съ высокою каѳедрою (горнимъ мѣстомъ) кругомъ. Иконостасъ, тябла и распятіе весьма благолѣпны. Деревянные золоченые подсвѣчники очень изящной работы. Оконъ въ церкви весьма много, идутъ они кругомъ и всѣ, равно

окна въ куполахъ, со стеклами. Мѣсто господаря находится справа отъ входа съ лицевой стороны столба и близъ него архіерейское мѣсто [1], на которомъ всегда стоялъ нашъ владыка патріархъ. Напротивъ него, близъ другого столба, есть еще мѣсто, гдѣ становится мѣстный митрополитъ. Кругомъ всей церкви идутъ мѣста для сидѣнья [2]. Всѣ ея стѣны покрыты старой живописью. Мѣсто домины и ея приближенныхъ находится во второмъ нарѳексѣ. Вокругъ этого мѣста [3] разбитъ красивый цвѣтникъ съ розами и иными цвѣтами, не очень широкій, огороженный рѣшеткой. По близости сѣвернаго алтаря есть дерево кедръ: да благословится Творецъ! какъ оно красиво, высоко, велико и обременено плодами! Число куполовъ этой церкви, большихъ и малыхъ, двѣнадцать, съ 12 золочеными крестами. Предъ вратами церковными есть красивый общественный бассейнъ текучей воды; такой же красивый бассейнъ есть и за воротами.

Что касается келлій митрополичьяго дома, то тѣ, что на восточной сторонѣ, очень высоки и къ нимъ поднимаешься по высокой лѣстницѣ чрезъ внѣшнюю галлерею съ арками, обращенную къ церкви, двору и большому саду. Всѣ стѣны расписаны чудесными изображеніями тварей земныхъ и морскихъ, также изображеніями Іерусалима и его монастырей, всей горы Божіей Синая и св. Горы съ ея 24 монастырями и моремъ—все это точно и ясно. Затѣмъ входишь сперва въ обширную и длинную митрополичью палату съ огромнымъ обѣденнымъ столомъ, большой изразцовой печью и многочисленными стеклянными окнами, выходящими въ большой садъ. Далѣе входишь въ другое красивое помѣщеніе, еще лучше перваго, также съ изразцовымъ кантуромъ. Здѣсь есть мѣсто, гдѣ вѣшаютъ собольи шубы и прочее. Вся внутренность этихъ келлій расписана вновь разнообразными изображеніями святыхъ. Изъ вышеупомянутаго сада входишь въ казнохранилище, гдѣ сберегаются облаченія митрополита, его короны, называемыя митрами, посохи, серебряная утварь и проч.; тутъ же висятъ сѣдла, расшитыя и украшенныя золотомъ и серебромъ, узды, мечи, пистолеты и всякія военныя принадлежности, ибо, когда митрополитъ выѣзжаетъ для встрѣчи патріарха или иного гостя, то нужныя вещи находятся у него подъ рукой: въ этомъ случаѣ впереди и

[1] Въ подлинникѣ: „тронъ". Это слово иногда употребляемъ и мы въ своемъ переводѣ, но только по отношенію къ мѣсту господаря.

[2] Особыя сидѣнья, называемыя формами, которыя до сихъ поръ имѣются во многихъ монастыряхъ.

[3] Разумѣется, съ наружной стороны церкви.

позади ѣдутъ верхомъ его конвойные, каждый въ хорошемъ платьѣ съ собольимъ мѣхомъ и проч. То же у митрополита страны казацкой.

Знай, что одежда женщинъ отъ Константинополя до Молдавіи и Валахіи имѣетъ видъ длинной суконной фарджіи [1] съ полами до земли, подбитой мѣхомъ, смотря по состоянію.

Возвращаемся (къ разсказу). Изъ казнохранилища входишь въ наружную крытую галлерею на аркахъ, выходящую въ садъ, съ фонтаномъ текучей воды. Здѣсь бываетъ обѣденный столъ въ лѣтніе дни. Отсюда спускаешься въ огромный садъ, въ которомъ не видать начала отъ конца; вся его изгородь изъ большихъ орѣховыхъ деревьевъ. Половина его засажена виноградомъ и отчасти розами, другая половина—яблонями, грушами, айвой, вишнями, дамаскиной, т.-е. птичьимъ сердцемъ, и инымъ; [есть зеленѣющія насажденія гороха, бобовъ, артишоковъ и пр.].

Башня Вѣсовъ находится за церковными воротами. Словомъ сказать, окружающая митрополичій дворъ и садъ стѣна величиною будетъ со стѣну большого города.

Въ здѣшнихъ странахъ митрополиты и настоятели стоятъ на высотѣ своего положенія. Митрополиты этой страны имѣютъ обыкновеніе ежедневно ѣздить въ экипажѣ къ господарю и присутствовать въ диванѣ, гдѣ кладутъ крестъ и евангеліе; когда же освободятся отъ засѣданія, сходятъ въ церковь слушать обѣдню, потомъ идутъ къ господарю, читаютъ молитву и благословляютъ трапезу. Всѣ дѣла въ рукахъ митрополита, въ особенности если онъ щедръ.

Знай, что мужчины и женщины въ этой странѣ, приходя судиться къ господарю или архіерею, становятся на колѣна и въ такомъ положеніи ведутъ свою рѣчь до конца. Самый дорогой подарокъ ихъ господарю—блюдо съ хлѣбомъ.

Здѣшніе митрополиты не получаютъ годового сбора съ паствы, а получаютъ со священниковъ, состоящихъ подъ ихъ властью, съ каждаго опредѣленную сумму золотомъ, кромѣ того доходы съ пожертвованныхъ владѣній и деревень, а также съ виноградниковъ, садовъ и иныхъ угодій, отказанныхъ митрополіи. Вотъ что мы наблюдали, начиная съ этой страны и до земли московитовъ.

Со времени нашего вступленія въ Валахію до отъѣзда изъ нея, всѣ вельможи приходили къ нашему владыкѣ патріарху за благословеніемъ и непремѣнно съ подаркомъ для него на блюдѣ, покрытомъ платкомъ, (подносяі), смотря по времени года, лимоны, померанцы,

[1] Фарджія родъ сутаны, большею частью безъ застежекъ.

яблоки, груши, изюмъ, винныя ягоды, орѣхи, чаще всего хлѣбъ и рыбу и непремѣнно также вино. Всѣ ихъ жены, даже невѣсты и дѣвицы, являлись къ патріарху съ открытыми головами, (пріѣзжая) въ экипажахъ, въ сопровожденіи служанокъ и многочисленной прислуги и верховниковъ. Онѣ привозили ему подарки подобные вышеупомянутымъ, прося у него благословенія и разрѣшенія грѣховъ. У нихъ много жемчуга, соболей, дорогихъ суконъ и пр.

Знай, что всѣ жители страны валашской очень набожны и богобоязненны и весьма остерегаются всего незаконнаго, въ особенности правительственныя лица, такъ какъ они являлись къ нашему владыкѣ патріарху ради того, чтобы онъ поставилъ собственноручную подпись и приложилъ печать на граматахъ, данныхъ имъ господарями касательно ихъ достоинствъ и помѣстій. Они испрашивали у него также граматы отлученія для рѣшенія тяжбы, дабы никто не оказывалъ пристрастія, и когда, бывало, простолюдины приводили кого-нибудь къ нашему владыкѣ патріарху, чтобы онъ его отлучилъ, то сами выбѣгали вонъ, думая, что отлученіе—огонь и что при этомъ имъ не слѣдуетъ быть. Многіе торговцы испрашивали также у патріарха разрѣшительную грамоту.

ГЛАВА V.

Тырговиштъ.—Климатъ. Нравы и обычаи.

Въ этомъ городѣ въ нынѣшнемъ году съ начала мѣсяца января и въ февралѣ до конца марта не переставало выпадать много снѣгу, который не сходилъ вплоть до Пасхи, а также бывали вѣтры, стужа и холодъ,—подобнаго мы никогда не видывали,—такъ что вино замерзало въ посудѣ, а равно маслины, сохраняемыя въ водѣ, и соленья. Что касается лимоновъ и яицъ, то они сдѣлались крѣпкими какъ камень и совсѣмъ испортились. Твоимъ взорамъ представлялись длинныя палки изъ стекла, т.-е. льда, спускающіяся кругомъ съ крышъ домовъ; также, когда снѣгъ таялъ отъ огня, разводимаго внутри домовъ, то отъ дѣйствія мороза всякая капля, спускаясь, обращалась въ ледъ: это было удивительно для зрителей изъ нашихъ странъ.

Знай, что большинство конюховъ при лошадяхъ господарей и государственныхъ сановниковъ—уроженцы нашей страны и Египта, мусульмане и христіане. Здѣсь держатъ множество черныхъ рабовъ, которыхъ валахи называютъ *арапидесъ*, т.-е. арабами, думая, что всѣ жители нашей страны такіе же черные рабы или конюхи. По этой причинѣ на насъ смотрятъ окомъ большого презрѣнія. Когда же мы прибыли къ нимъ и они увидѣли нашего владыку патріарха, наши

обычаи и (услышали) наше прекрасное чтеніе по-гречески, то пр
дили въ великое удивленіе.

Въ дни заговѣній мы любовались ихъ свадьбами, которы
это время у нихъ бываетъ весьма много. Наканунѣ свадьбы же
съ своими пріятелями ходитъ по улицамъ города въ продолженіе
ночи съ барабанами, флейтами и свѣчами. Невѣста съ другими
цами, сидя въ экипажахъ и имѣя позади себя музыкантовъ,
объѣзжаетъ городскіе кварталы, съ открытой головой, по об
дѣвицъ здѣшней страны. Въ этотъ день дѣвицы, держась за
кружатся кольцомъ по двору, украшенныя разнородными убора
волосахъ онѣ носятъ вѣнцы, сплетенные изъ золотыхъ нитей и
той жести, искусственныя розы венеціанской и нѣмецкой (ав
ской) работы, тюльпаны (?), жасмины и т. п.; кружась, онѣ танц
и хлопаютъ въ ладоши. Когда невѣста повѣнчается съ женихом
церкви, надѣваютъ ей на голову бѣлый платокъ въ знакъ того
она стала замужней женщиной. Съ вечера женихъ со своими пр
лями и музыкантами, а невѣста съ другими замужними женщина
экипажахъ позади жениха ѣздятъ по городу съ весельемъ, дне
ночью, въ теченіе двухъ, трехъ дней. Таковъ ихъ обычай. Нѣт
ока вѣроломства, ни завистника.

Знай, что жены и дочери въ странѣ валаховъ скромны,
рочны и весьма цѣломудренны. Всякаго, о комъ станетъ извѣстно
либо позорное, если это мужчина, то ссылаютъ въ рудники разб
каменную соль, откуда нѣтъ спасенія, женщинъ же непремѣнно
вергаютъ потопленію.

Мы видѣли, что въ этой странѣ валаховъ, во дни большихъ
говѣній, оставляютъ мясную пищу и наперерывъ другъ передъ
гомъ закупаютъ рыбу, которая въ это время бываетъ мерзлая
хожа на дерево, и цѣна ея возвышается. Ее носятъ охапками
возбуждало наше удивленіе къ нимъ. То же самое можно набл
во всякой христіанской землѣ.

ГЛАВА VI.

Тырговиштъ.—Описаніе похороннаго обряда.

Обрядъ отпѣванія усопшихъ у валаховъ походитъ на описа
нами обрядъ въ Молдавіи; но здѣсь дѣлаются большіе расходы
всякихъ похоронахъ. Приглашали нашего владыку патріарха въ
покойника, при чемъ колоколъ церкви, гдѣ намѣревались его
ронить, звонилъ съ утра до самаго опущенія въ могилу. Обыкно
собиралось много священниковъ, дьяконовъ, монаховъ и бѣдня

въ этой странѣ валаховъ пребываетъ несмѣтное число чужезем- священниковъ и дьяконовъ, кои исключительно живутъ подоб- покойниками. Всякій (священникъ) приходитъ съ своей епитра- ю и книгой, а дьяконъ со стихаремъ. Всѣ присутствующіе дьяконы ваютъ свои стихари и всѣмъ тутъ находящимся, отъ священни- до бѣдняковъ, раздаются большія свѣчи. Архидіаконъ беретъ въ кадильницу и кадитъ патріарху, произнося: „благослови, влады- Патріархъ, взявъ у него кадильницу, кадитъ покойнику, возгла- „благословенно"..... и тогда пѣвчіе поютъ пріятнымъ напѣвомъ: илуй мя Боже", потомъ Блаженны до конца, попеременно съ ка- рхомъ. Окадивъ священниковъ и прочихъ присутствующихъ, па- хъ кадитъ вторично вокругъ похоронныхъ носилокъ, потомъ тъ дьякону и, передавъ ему кадильницу, идетъ и подлѣ усопшаго итъ трижды крестное знаменіе на своемъ челѣ, обратившись къ ку, затѣмъ возвращается на свое мѣсто. Во время первой „Слава " при Блаженныхъ архидіаконъ произносилъ, держа въ рукѣ ую кадильницу: „помилуй мя Боже" и т. д. „Еще молимся объ шемъ такомъ-то, да упокоитъ Господь душу его" и т. д. до конца. ь владыка патріархъ сказалъ первый возгласъ. Потомъ начина- вторую „Слава Отцу" изъ Блаженнъ: „руцѣ Твои сотвориша мя здаша". Въ это время присутствующій архіерей или старшій свя- никъ кадитъ вокругъ покойника, потомъ нашему владыкѣ патрі- и прочимъ присутствующимъ, подъ конецъ кадитъ дьякону и, ъ ему кадильницу, идетъ также, творитъ на челѣ крестное зна- и, вернувшись на свое мѣсто, произноситъ второй возгласъ ѣ: „воззри на мя и помилуй мя" и послѣ того какъ второй дья- возгласитъ: „помилуй мя Боже по велицѣй милости Твоей" и пр. дьяконы по порядку возглашали: „помилуй мя Боже" и пр. и осили кадильницу, въ порядкѣ старшинства, священникамъ, ко- е говорили возгласъ за возгласомъ и подъ конецъ кадили дья- мъ.

При послѣднемъ цѣлованіи нашъ владыка патріархъ приклады- къ иконѣ, творя крестное знаменіе прежде и послѣ, благосло- народъ и возвратился на свое мѣсто, прочтя евангеліе надъ ами родственниковъ усопшаго. Потомъ подходили священники по шинству попарно, одинъ справа, другой слѣва, одновременно дѣ- земной поклонъ прежде и послѣ (цѣлованія), и такъ до послѣд- Затѣмъ подходили дьяконы, послѣ нихъ монахи, подъ конецъ ики. Присутствовавшіе тутъ родственники усопшаго стояли по обѣ ны, и всякій разъ какъ священникъ прикладывался къ иконѣ,

они давали ему милостыню въ расшитомъ платкѣ, каждому по его достоинству, также дьяконамъ, монахамъ и бѣднякамъ. Затѣмъ подходятъ вельможи, а за ними прочіе присутствующіе. Потомъ мы пошли предъ похоронными носилками въ церковь: впереди всѣ священники попарно, затѣмъ нашъ владыка патріархъ, а за нимъ носилки, за коими слѣдовалъ народъ, при чемъ пѣвчіе пѣли. Всякій разъ, пройдя небольшое разстояніе, клали носилки на землю и становились въ рядъ вокругъ нихъ: дьяконъ, съ кадильницей въ рукѣ, возглашалъ: „помилуй мя Боже“ и пр., а нашъ владыка патріархъ читалъ молитву за усопшихъ. Потомъ носилки поднимали и шли дальше. Это не переставали дѣлать, пока не принесли покойника на церковный дворъ къ его могилѣ. Тутъ сняли его съ носилокъ, положили въ гробъ, обитый внутри краснымъ сукномъ, зарыли и ушли. Знай, что въ этой странѣ родственники умершаго соблюдаютъ такой обычай: мужчины ходятъ постоянно съ открытыми головами въ продолженіе 15 дней, женщины же и дѣвицы только распускаютъ волосы. Ни громкаго плача, ни криковъ не бываетъ, но сдержанность и скромность. При чтеніи евангелія архіереемъ или священникомъ надъ лежащимъ въ носилкахъ покойникомъ женщины и дѣвицы стоятъ на колѣняхъ подъ евангеліемъ до конца чтенія. Послѣ того какъ присутствующіе дадутъ цѣлованіе покойнику, женщины также подходятъ и цѣлуютъ его съ сдержаннымъ плачемъ.

На третій, девятый и сороковой день до конца года совершаютъ *мнимосинонъ* (поминки). Послѣ того какъ служащимъ священникамъ и прочимъ бывшимъ въ церкви роздали свѣчи, начали (службу) возглашеніемъ „помилуй мя Боже“ и пѣніемъ Блаженнъ попеременно, потомъ пѣли канонъ. Первымъ кадилъ нашъ владыка патріархъ, потомъ служащіе іереи. Онъ же прочелъ евангеліе. По раздачѣ милостыни всѣмъ присутствующимъ, разошлись. Отпѣваніе, подобное описанному, обходится во сто, двѣсти золотыхъ, менѣе или болѣе. Нѣкоторые послѣ погребенія или поминокъ приглашаютъ присутствующихъ къ трапезѣ.

Наканунѣ субботъ заговѣній не бываетъ торжественной заупокойной службы какъ у насъ, причиной тому—обиліе церквей. Въ воскресенье на масляницѣ поутру приходили къ нашему владыкѣ патріарху большая часть женъ государственныхъ сановниковъ, прося его прочитать надъ ними разрѣшительную молитву. Онѣ повергались предъ нимъ на землю въ своихъ дорогихъ платьяхъ, пока онъ не кончалъ чтенія. То же дѣлали ихъ мужья до самой ночи.

Наканунѣ поста послѣ вечерней молитвы не совершалось молитвы сонъ грядущимъ, ибо нѣтъ въ этой странѣ обычая совершать ее е наканунѣ понедѣльника, но всѣ, отъ сановниковъ до богатыхъ цовъ, со своими женами и дѣтьми пришли въ церковь. Нашъ вла- а патріархъ сошелъ съ своего патріаршаго мѣста и сталъ между ими подсвѣчниками въ епитрахилѣ и омофорѣ. Всѣ простерлись землю и онъ прочелъ надъ ними разрѣшительную молитву, послѣ о подходили къ нему подъ благословеніе сначала присутствовавшіе іереи, потомъ игумены, священники, вельможи и прочіе бывшіе въ кви. Его свѣтлость господарь также присылалъ чрезъ мѣстнаго іерея попросить у нашего владыки прощенія, ибо къ нашему вла- ѣ патріарху уже возъимѣли большую вѣру, что было очевидно.

Въ этотъ великій постъ посѣтилъ нашего владыку патріарха нъ православный игуменъ, который сказывалъ, что онъ съ остро- ъ *Брутанія* [1], о коихъ упоминаетъ Іоаннъ Златоустъ, изъ города имени *Херванъ*, и сообщилъ, что въ этой странѣ до 25000 домовъ, православные, что правитель поставляется изъ ихъ среды и что къ ихъ греческій [2]. Архіепископъ сербскій сказывалъ, что они жали изъ его страны, живутъ они въ предѣлахъ австрійской земли сѣверной стороны венеціанской области. Игуменъ просилъ поста- ъ его архіереемъ надъ ними, имѣя при себѣ ихъ собственноручныя дписи. Но онъ оказался лжецомъ и господарь Матвѣй немедленно слалъ его въ соляныя копи. Говорятъ, что они увѣровали чрезъ оповѣдь патріарховъ антіохійскихъ, къ коимъ питаютъ великую вѣру.

ГЛАВА VII.

Тырговиштъ.—Великій постъ. Чинъ умовенія ногъ. Святая недѣля.

Возвращаемся (къ разсказу). На этой недѣлѣ жители постились, блюдая тотъ же самый чинъ, какой совершался въ Молдавіи, и даже лѣе того: по субботамъ поста выходили отъ обѣдни только около лудня.

Въ первое, а также въ четвертое воскресенье великаго поста шъ владыка патріархъ совершалъ литургію въ монастырской церкви. канунѣ четверга покаянія [3], который совпалъ съ праздникомъ со- ка мучениковъ, зазвонили въ колокола и служили всенощную въ ченіе всей ночи, какъ принято совершать ее въ Молдавіи. То же

[1] Вѣроятно островъ Брацца (въ древности Brattia) у береговъ Далмаціи.

[2] По петербургской рукописи: сербскій, что вѣроятнѣе.

[3] Когда читается покаянный канонъ Андрея Критскаго,

они давали ему милостыню въ расшитомъ платкѣ, каждому по его достоинству, также дьяконамъ, монахамъ и бѣднякамъ. Затѣмъ подходятъ вельможи, а за ними прочіе присутствующіе. Потомъ мы пошли предъ похоронными носилками въ церковь: впереди всѣ священники попарно, затѣмъ нашъ владыка патріархъ, а за нимъ носилки, за коими слѣдовалъ народъ, при чемъ пѣвчіе пѣли. Всякій разъ, пройдя небольшое разстояніе, клали носилки на землю и становились въ рядъ вокругъ нихъ: дьяконъ, съ кадильницей въ рукѣ, возглашалъ: „помилуй мя Боже" и пр., а нашъ владыка патріархъ читалъ молитву за усопшихъ. Потомъ носилки поднимали и шли дальше. Это не переставали дѣлать, пока не принесли покойника на церковный дворъ къ его могилѣ. Тутъ сняли его съ носилокъ, положили въ гробъ, обитый внутри краснымъ сукномъ, зарыли и ушли. Знай, что въ этой странѣ родственники умершаго соблюдаютъ такой обычай: мужчины ходятъ постоянно съ открытыми головами въ продолженіе 15 дней, женщины же и дѣвицы только распускаютъ волосы. Ни громкаго плача, ни криковъ не бываетъ, но сдержанность и скромность. При чтеніи евангелія архіереемъ или священникомъ надъ лежащимъ въ носилкахъ покойникомъ женщины и дѣвицы стоятъ на колѣняхъ подъ евангеліемъ до конца чтенія. Послѣ того какъ присутствующіе дадутъ цѣлованіе покойнику, женщины также подходятъ и цѣлуютъ его съ сдержаннымъ плачемъ.

На третій, девятый и сороковой день до конца года совершаютъ *мнимосинонъ* (поминки). Послѣ того какъ служащимъ священникамъ и прочимъ бывшимъ въ церкви роздали свѣчи, начали (службу) возглашеніемъ „помилуй мя Боже" и пѣніемъ Блаженнъ попеременно, потомъ пѣли канонъ. Первымъ кадилъ нашъ владыка патріархъ, потомъ служащіе іереи. Онъ же прочелъ евангеліе. По раздачѣ милостыни всѣмъ присутствующимъ, разошлись. Отпѣваніе, подобное описанному, обходится во сто, двѣсти золотыхъ, менѣе или болѣе. Нѣкоторые послѣ погребенія или поминокъ приглашаютъ присутствующихъ къ трапезѣ.

Наканунѣ субботъ заговѣній не бываетъ торжественной заупокойной службы какъ у насъ, причиной тому—обиліе церквей. Въ воскресенье на масляницѣ поутру приходили къ нашему владыкѣ патріарху большая часть женъ государственныхъ сановниковъ, прося его прочитать надъ ними разрѣшительную молитву. Онѣ повергались предъ нимъ на землю въ своихъ дорогихъ платьяхъ, пока онъ не кончалъ чтенія. То же дѣлали ихъ мужья до самой ночи.

Наканунѣ поста послѣ вечерней молитвы не совершалось молитвы
сонъ грядущимъ, ибо нѣтъ въ этой странѣ обычая совершать ее
;е наканунѣ понедѣльника, но всѣ, отъ сановниковъ до богатыхъ
щовъ, со своими женами и дѣтьми пришли въ церковь. Нашъ вла-
ка патріархъ сошелъ съ своего патріаршаго мѣста и сталъ между
имп подсвѣчниками въ епитрахилѣ и омофорѣ. Всѣ простерлись
землю и онъ прочелъ надъ ними разрѣшительную молитву, послѣ
о подходили къ нему подъ благословеніе сначала присутствовавшіе
іереи, потомъ игумены, священники, вельможи и прочіе бывшіе въ
кви. Его свѣтлость господарь также присылалъ чрезъ мѣстнаго
іерея попросить у нашего владыки прощенія, ибо къ нашему вла-
кѣ патріарху уже возъимѣли большую вѣру, что было очевидно.

Въ этотъ великій постъ посѣтилъ нашего владыку патріарха
нъ православный игуменъ, который сказывалъ, что онъ съ остро-
ъ *Брутанія*[1], о коихъ упоминаетъ Іоаннъ Златоустъ, изъ города
имени *Херванъ*, и сообщилъ, что въ этой странѣ до 25000 домовъ,
; православные, что правитель поставляется изъ ихъ среды и что
къ ихъ греческій[2]. Архіепископъ сербскій сказывалъ, что они
хали изъ его страны, живутъ они въ предѣлахъ австрійской земли
сѣверной стороны венеціанской области. Игуменъ просилъ поста-
ь его архіереемъ надъ ними, имѣя при себѣ ихъ собственноручныя
писи. Но онъ оказался лжецомъ и господарь Матвѣй немедленно
слалъ его въ соляныя копи. Говорятъ, что они увѣровали чрезъ
оповѣдь патріарховъ антіохійскихъ, къ коимъ питаютъ великую вѣру.

ГЛАВА VII.

Тырговиштъ.—Великій постъ. Чинъ умовенія ногъ. Святая недѣля.

Возвращаемся (къ разсказу). На этой недѣлѣ жители постились,
блюдая тотъ же самый чинъ, какой совершался въ Молдавіи, и даже
ѣе того: по субботамъ поста выходили отъ обѣдни только около
лудня.

Въ первое, а также въ четвертое воскресенье великаго поста
шъ владыка патріархъ совершалъ литургію въ монастырской церкви.
аканунѣ четверга покаянія[3], который совпалъ съ праздникомъ со-
ка мучениковъ, зазвонили въ колокола и служили всенощную въ
еніе всей ночи, какъ принято совершать ее въ Молдавіи. То же

[1] Вѣроятно островъ Брацца (въ древности Brattia) у береговъ Далмаціи.
[2] По петербургской рукописи: сербскій, что вѣроятнѣе.
[3] Когда читается покаянный канонъ Андрея Критскаго.

было наканунѣ субботы Похвалы Богородицы. Въ Лазареву субботу богослуженіе совершалось съ большой торжественностью. Въ день праздника Вайй рано поутру нашъ владыка патріархъ роздалъ присутствующимъ ваіи изъ доставленныхъ (намъ) древесныхъ вѣтвей, еще не покрывшихся листьями, но съ бѣлыми дикорастущими цвѣтами, и совершилъ литургію тамъ же [1].

Въ великій четвергъ господарь прислалъ утромъ свой экипажъ и мы отправились въ дворцовую церковь для совершенія чина умовенія (ногъ) и литургіи. Мы надѣли свои облаченія и облачили нашего владыку патріарха по обыкновенію. Зазвонили по обычаю въ большой колоколъ. Патріархъ сталъ на своемъ (патріаршемъ) мѣстѣ, а впереди него митрополитъ города. Прежде всего начали готовить приборы для умовенія, затѣмъ поставили предъ лѣвымъ клиросомъ очень длинную скамью, назначенную для сидѣнья священникамъ, а предъ лѣвымъ большимъ подсвѣчникомъ маленькую для Іуды. Привели іерея изъ монашествующихъ, старца преклонныхъ лѣтъ, очень бѣднаго, который по причинѣ своей бѣдности согласился принять на себя эту роль, ибо господарь послѣ даетъ ему милостыню. Его ростъ, лицо, борода, грязный колпакъ, спускающійся ему на глаза, таковы, что у зрителя отъ смѣха лопается желчный пузырь, въ особенности потому, что на него надѣли очень старую, изветшавшую фелонь и посадили на упомянутую скамью. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ на подобіе аналоя [2], покрыли его ковромъ и поставили на него съ одной стороны въ рядъ большой серебряный тазъ и такой же кувшинъ съ крышкой, въ видѣ чаши, съ другой стороны другой, подобный ему съ водой для умовенія. Потомъ митрополитъ города съ двумя чередными священниками этой церкви подошелъ и взялъ благословеніе у нашего владыки патріарха на подготовленіе священниковъ, назначенныхъ для умовенія, кои всѣ надѣли свои ризы. Митрополитъ возвратился и сталъ на свое мѣсто у лѣваго клироса. Тогда изъ алтаря вышли оба чередные священника, имѣя промежду себя двухъ священниковъ въ ризахъ и направились всѣ вмѣстѣ въ рядъ къ нашему владыкѣ патріарху, которому сдѣлали малый поклонъ, также митрополиту. Посадивъ ихъ на длинную скамью близъ Іуды, пошли въ алтарь и привели другихъ двухъ, сдѣлали то же и посадили ихъ около тѣхъ двухъ, пока не кончились всѣ пять паръ, т.-е. десять человѣкъ. Стар

[1] Т. е. въ монастырѣ.

[2] На Востокѣ въ церквахъ имѣются особые аналои для чтенія съ горизонтальной доской и шкапчиками для храненія книгъ.

іе игумены сѣли на концѣ. Затѣмъ привели епископа Бузео, назначеннаго быть Петромъ и посадили его въ концѣ всѣхъ отдѣльно. Пѣвчіе запѣли стихиры на умовеніе и пѣли чинъ его до конца.

Знай, что пѣвчіе господаря всегда поютъ въ его церкви или у го (на дому) на правомъ клиросѣ по-гречески, на лѣвомъ по-лашски.

Я началъ чтеніе Евангелія внѣ алтаря, для чего поставили анай передъ подсвѣчникомъ. Когда я дошелъ до словъ: „воставъ.... и ложи ризы своя.... и начатъ умывати ноги".... владыка патріархъ талъ и снялъ свое облаченіе; у него приняли саккосъ и омофоръ. ъ взялъ кувшинъ и ему повязали бумажный передникъ. Сойдя съ оего мѣста, онъ началъ умывать ноги первому Іудѣ и продолжалъ, ка не кончилъ Петромъ, которому онъ сказалъ то, что написано Евангеліи). Этимъ окончили. Принесли тазъ и поставили на своъ мѣстѣ на столѣ. Надѣвъ саккосъ, нашъ владыка патріархъ солъ съ своего мѣста, подошелъ къ тазу и, сдѣлавъ три поклона по ычаю, вложилъ свой перстъ въ воду и провелъ между глазами изоаженіе креста. Потомъ подошелъ митрополитъ города и сдѣлалъ же, за нимъ остальные служащіе священники и вельможи по-двое послѣдняго. Тогда я взялъ тазъ и вмѣстѣ со священникомъ подялся по лѣстницѣ къ господарю, чтобы онъ также освятилъ себя дою. Будучи въ преклонныхъ лѣтахъ, онъ не имѣлъ силы отстоять ужбу) и не присутствовалъ за ней. Онъ освятилъ себя водою и лъ священнику милостыню; также освятили себя всѣ при немъ бывіе и мы сошли и начали обѣдню.

Всѣ находившіеся въ церкви вельможи просили нашего владыку тріарха прочитать надъ ихъ головами разрѣшительную молитву: и пали ницъ на землю и онъ прочелъ надъ ними молитву. Знай, о каждый изъ нихъ, входя въ церковь, подходилъ сначала къ наему владыкѣ патріарху, дѣлалъ ему земной поклонъ и, облобызавъ о правую руку, становился затѣмъ на свое мѣсто.

При „Достойно есть" господарь сошелъ въ храмъ и сталъ на оемъ тронѣ. При выносѣ Даровъ онъ прикладывался къ мѣстнымъ онамъ и, поддерживаемый подъ руки, вошелъ въ алтарь, гдѣ пристился изъ рукъ нашего владыки патріарха, послѣ чего опять сталъ своемъ мѣстѣ. Точно также приходили всѣ сановники, прикладылись къ иконамъ и также причастились изъ рукъ нашего владыки тріарха, который затѣмъ раздавалъ имъ антидоръ. Мы вкусили кутьи окончили службу. Господарь и вельможи продолжали стоять на своъ мѣстахъ, пока нашъ владыка патріархъ, войдя въ алтарь, не ра-

было наканунѣ субботы Похвалы Богородицы. Въ Лазареву суб
богослуженіе совершалось съ большой торжественностью. Въ
праздника Вай рано поутру нашъ владыка патріархъ роздалъ
сутствующимъ ваіи изъ доставленныхъ (намъ) древесныхъ вѣтвей,
не покрывшихся листьями, но съ бѣлыми дикорастущими цвѣта
совершилъ литургію тамъ же [1].

Въ великій четвергъ господарь прислалъ утромъ свой эки
и мы отправились въ дворцовую церковь для совершенія чина
венія (ногъ) и литургіи. Мы надѣли свои облаченія и облачили на
владыку патріарха по обыкновенію. Зазвонили по обычаю въ бол
колоколъ. Патріархъ сталъ на своемъ (патріаршемъ) мѣстѣ, а вн
него митрополитъ города. Прежде всего начали готовить прибор
умовенія, затѣмъ поставили предъ лѣвымъ клиросомъ очень дли
скамью, назначенную для сидѣнья священникамъ, а предъ лѣ
большимъ подсвѣчникомъ маленькую для Іуды. Привели іерея
монашествующихъ, старца преклонныхъ лѣтъ, очень бѣднаго,
рый по причинѣ своей бѣдности согласился принять на себя эту
ибо господарь послѣ даетъ ему милостыню. Его ростъ, лицо, бо
грязный колпакъ, спускающійся ему на глаза, таковы, что у зр
отъ смѣха лопается желчный пузырь, въ особенности потому, ч
него надѣли очень старую, извѣтшавшую фелонь и посадили на
мянутую скамью. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ н
добіе аналоя [2], покрыли его ковромъ и поставили на него съ
стороны въ рядъ большой серебряный тазъ и такой же кувшин
крышкой, въ видѣ чаши, съ другой стороны другой, подобный
съ водой для умовенія. Потомъ митрополитъ города съ двумя ч
ными священниками этой церкви подошелъ и взялъ благослове
нашего владыки патріарха на подготовленіе священниковъ, назн
ныхъ для умовенія, кои всѣ надѣли свои ризы. Митрополитъ во
тился и сталъ на свое мѣсто у лѣваго клироса. Тогда изъ а
вышли оба чередные священника, имѣя промежду себя двухъ св
никовъ въ ризахъ и направились всѣ вмѣстѣ въ рядъ къ нашем
дыкѣ патріарху, которому сдѣлали малый поклонъ, также митроп
Посадивъ ихъ на длинную скамью близъ Іуды, пошли въ алт
привели другихъ двухъ, сдѣлали то же и посадили ихъ около
двухъ, пока не кончились всѣ пять паръ, т.-е. десять человѣкъ.

[1] Т. е. въ монастырѣ.

[2] На Востокѣ въ церквахъ имѣются особые аналои для чтенія съ
зонтальной доской и шкапчиками для храненія книгъ.

шіе игумены сѣли на концѣ. Затѣмъ привели епископа Бузео, назначеннаго быть Петромъ и посадили его въ концѣ всѣхъ отдѣльно. Пѣвчіе запѣли стихиры на умовеніе и пѣли чинъ его до конца.

Знай, что пѣвчіе господаря всегда поютъ въ его церкви или у него (на дому) на правомъ клиросѣ по-гречески, на лѣвомъ по-валашски.

Я началъ чтеніе Евангелія внѣ алтаря, для чего поставили аналой передъ подсвѣчникомъ. Когда я дошелъ до словъ: „воставъ.... и положи ризы своя.... и начатъ умывати ноги".... владыка патріархъ всталъ и снялъ свое облаченіе; у него приняли саккосъ и омофоръ. Онъ взялъ кувшинъ и ему повязали бумажный передникъ. Сойдя съ своего мѣста, онъ началъ умывать ноги первому Іудѣ и продолжалъ, пока не кончилъ Петромъ, которому онъ сказалъ то, что написано (въ Евангеліи). Этимъ окончили. Принесли тазъ и поставили на своемъ мѣстѣ на столѣ. Надѣвъ саккосъ, нашъ владыка патріархъ сошелъ съ своего мѣста, подошелъ къ тазу и, сдѣлавъ три поклона по обычаю, вложилъ свой перстъ въ воду и провелъ между глазами изображеніе креста. Потомъ подошелъ митрополитъ города и сдѣлалъ то же, за нимъ остальные служащіе священники и вельможи по-двое до послѣдняго. Тогда я взялъ тазъ и вмѣстѣ со священникомъ поднялся по лѣстницѣ къ господарю, чтобы онъ также освятилъ себя водою. Будучи въ преклонныхъ лѣтахъ, онъ не имѣлъ силы отстоять (службу) и не присутствовалъ за ней. Онъ освятилъ себя водою и далъ священнику милостыню; также освятили себя всѣ при немъ бывшіе и мы сошли и начали обѣдню.

Всѣ находившіеся въ церкви вельможи просили нашего владыку патріарха прочитать надъ ихъ головами разрѣшительную молитву: они пали ницъ на землю и онъ прочелъ надъ ними молитву. Знай, что каждый изъ нихъ, входя въ церковь, подходилъ сначала къ нашему владыкѣ патріарху, дѣлалъ ему земной поклонъ и, облобызавъ его правую руку, становился затѣмъ на свое мѣсто.

При „Достойно есть" господарь сошелъ въ храмъ и сталъ на своемъ тронѣ. При выносѣ Даровъ онъ прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ и, поддерживаемый подъ руки, вошелъ въ алтарь, гдѣ причастился изъ рукъ нашего владыки патріарха, послѣ чего опять сталъ на своемъ мѣстѣ. Точно также приходили всѣ сановники, прикладывались къ иконамъ и также причастились изъ рукъ нашего владыки патріарха, который затѣмъ раздавалъ имъ антидоръ. Мы вкусили кутьи и окончили службу. Господарь и вельможи продолжали стоять на своихъ мѣстахъ, пока нашъ владыка патріархъ, войдя въ алтарь, не ра-

зоблачился и не надѣлъ мантіи, по всегдашнему обыкновенію, послѣ чего шествовалъ впереди господаря и потомъ благословилъ его и вельможъ. Мы возвратились въ свой монастырь послѣ полудня.

Накапунѣ великой пятницы совершили большую всенощную, которая продолжалась съ вечера до шестого часа ночи; вся она была исполнена протяжнымъ напѣвомъ. То же было въ субботу свѣта (великую), съ которой въ этомъ году совпало Благовѣщеніе. Встали въ глубокую ночь и на зарѣ совершили чинъ плащаницы, обойдя съ нею вокругъ всего монастыря по улицамъ. Когда мы вышли отъ обѣдни въ этотъ день, мальчики не переставали звонить въ деревянныя (била) и мѣдные колокола въ теченіе всей ночи, по принятому у нихъ обычаю. Въ эту пасхальную ночь народъ совсѣмъ не спалъ. Дѣти каждаго квартала и улицы собирались въ своемъ монастырѣ или у церкви своего квартала, зажигали костры на церковномъ дворѣ, поднимая радостный шумъ, и били въ колокола до шестого часа ночи (12 ч.), когда зазвонили во всѣ колокола въ церквахъ и монастыряхъ, за исключеніемъ дворцовой церкви, и встали къ молитвѣ. Былъ совершенъ по обычаю *анастасисъ* (чинъ Воскресенія). Рано утромъ вышли изъ церкви и вскорѣ возвратились къ литургіи.

По окончаніи чина Воскресенія господарь прислалъ свой экипажъ и мы отправились во дворецъ. Мы надѣли на владыку патріарха облаченіе. Господарь сошелъ въ церковь и сталъ на своемъ господарскомъ мѣстѣ. Ему было преподано благословеніе. Затѣмъ (всѣ) вышли впереди насъ на дворцовый дворъ насупротивъ церковныхъ дверей. Посрединѣ впереди былъ поставленъ тронъ для господаря, слѣва отъ него другой — для нашего владыки патріарха и еще одинъ по близости слѣва же для митрополита. Всѣ священники и монахи стали въ этомъ ряду слѣва, а государственные сановники составили большой кругъ. Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы въ этотъ часъ тысячи разноцвѣтныхъ тонкихъ дорогихъ суконъ, всѣ опушенныя соболемъ. Затѣмъ поставили посрединѣ большой столъ, покрытый ковромъ, и на него положили Евангеліе. Всѣмъ присутствующимъ роздали большія свѣчи: сначала господарю большую золоченую свѣчу, которую держалъ силихдаръ, затѣмъ патріарху и митрополиту. Дворецъ въ это время былъ биткомъ набитъ солдатами, которые всѣ были вооружены крестообразными копьями [1] и алжирскими ружьями. Взявъ кадильницу, я окадилъ нашего владыку патріарха, произнося:

---

[1] Копья названы крестообразными не потому-ли, что иногда при основаніи наконечника имѣлся съ одной стороны крюкъ, а съ другой—родъ сѣкиры.

„благослови владыко", а онъ, принявъ ее, кадилъ вокругъ упомянутаго стола съ Евангеліемъ, трижды возглашая „Христосъ воскресе", потомъ кадилъ господарю, митрополиту и всѣмъ присутствующимъ и, возвратившись, сталъ на своемъ мѣстѣ. Пѣвчіе докончили положенный чинъ и потомъ пѣли канонъ, одинъ хоръ по-гречески, другой по-валашски. Нашъ владыка патріархъ сказалъ первый возгласъ. Такимъ же образомъ кадилъ митрополитъ и, возвратившись на свое мѣсто, сказалъ второй возгласъ. Точно также кадили епископы и старѣйшіе настоятели монастырей до окончанія канона, причемъ каждый изъ нихъ говорилъ возгласъ. Не было открытія царскихъ дверей, какъ это принято у насъ, ибо, такъ какъ церковь не вмѣщаетъ такого множества людей, чинъ этотъ былъ совершенъ внѣ ея. По окончаніи канона нашъ владыка патріархъ приложился къ Евангелію и понесъ его къ господарю, который, выйдя на средину, сдѣлалъ земной поклонъ и поцѣловалъ Евангеліе и правую руку владыки, причемъ послѣдній сказалъ ему трижды: „Христосъ воскресе" и поцѣловалъ его въ голову. Въ эту минуту всѣ солдаты выстрѣлили изъ ружей, такъ что міръ содрогнулся и наши уши были оглушены. Кончили службу. Взявъ патріаршее кресло, поставили его справа отъ трона господаря въ близости. Нашъ владыка сѣлъ, держа въ рукахъ Евангеліе. Тогда подошелъ митрополитъ, приложился къ Евангелію и поцѣловалъ правую руку патріарха, говоря: „Христосъ воскресе!" затѣмъ подошелъ къ господарю, приложился къ золотому, осыпанному жемчугомъ и драгоцѣнными каменьями кресту, который тотъ держалъ въ правой рукѣ, и сказалъ ему то же. Господарь поцѣловалъ его въ голову и онъ сѣлъ на свое мѣсто слѣва отъ него. Потомъ подходили епископы, за ними игумены и прочіе священники и монахи: они сначала прикладывались къ Евангелію у нашего владыки патріарха и цѣловали его правую руку, говоря: „Христосъ воскресе", затѣмъ подходили къ господарю, прикладывались къ его кресту и цѣловали его въ грудь, повторяя то же, наконецъ подходили къ митрополиту и становились въ рядъ подлѣ него. Всѣ сановники и прочіе присутствовавшіе подходили по своимъ степенямъ и дѣлали то же. Мы освободились позднимъ утромъ. Господарь пошелъ во дворецъ, а мы къ обѣднѣ. Мы прочли три Евангелія: нашъ владыка патріархъ въ алтарѣ по-гречески, митрополитъ по-валашски, а я по-арабски. Когда я окончилъ чтеніе, меня охватилъ лихорадочный ознобъ, который продолжался до вечера: это случилось отъ бывшаго тогда сильнаго холода. Вошли въ алтарь, я снялъ стихарь и тамъ заснулъ. Затѣмъ мы пошли къ трапезѣ, причемъ я чувствовалъ себя скверно: всѣ веселились, я же былъ въ пе-

чали и лихорадкѣ. Въ этотъ день было устроено большое торжество; міръ сіялъ, весна въ это время вступала въ свои права и зелень распускалась. Много разъ стрѣляли изъ пушекъ, пили большими полными чашами, была музыка изъ барабановъ, флейтъ и трубъ, пѣніе, скоморошьи потѣхи и иное. Затѣмъ слѣдовали подарки. Мы пріѣхали въ свой монастырь въ экипажѣ, окруженномъ сейманами и драбантами, которые стрѣляли изъ ружей, скороходами и пѣвчими. Получивъ (на водку), они ушли. Въ теченіе этой недѣли литургію совершаютъ рано утромъ вмѣстѣ съ утреней; по утрамъ и по вечерамъ звонятъ въ большіе колокола; не бываетъ ни продажи, ни купли и не открываютъ лавокъ кромѣ мучныхъ и мясныхъ, да еще только продавцы съѣстныхъ припасовъ.

ГЛАВА VIII.

Тырговиштъ.—Кончина господаря Матвѣя.

Знай, что въ этой странѣ есть обычай въ каждый четвергъ Пасхи совершать за городомъ литанію, т.-е. большой крестный ходъ, обходя вокругъ города съ хоругвями и иконами, при участіи священниковъ въ облаченіяхъ, а также господаря и всего войска. Бываетъ большое стеченіе (народа). Это дѣлается въ честь великаго четверга и отданія его, а также для встрѣчи четверга Вознесенія.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ валашскій господарь Матвѣй отмѣнялъ этотъ крестный ходъ, ибо, войдя въ очень преклонныя лѣта, онъ совсѣмъ не имѣлъ силы въ немъ присутствовать. Но въ четвергъ пасхальной недѣли онъ пригласилъ къ себѣ нашего владыку патріарха, приславъ экипажъ. Войдя въ церковь, мы облачились и надѣли на нашего владыку патріарха полное облаченіе. Поставили сосуды для водосвятія и серебряныя чаши на подставкѣ. Нашъ владыка патріархъ совершилъ освященіе воды, съ которой мы поднялись къ господарю и окропили его; затѣмъ разоблачились и пошли къ трапезѣ. Патріархъ простился съ господаремъ, ибо мы вознамѣрились отправиться въ дальнѣйшій путь. Возвратившись въ монастырь, мы начали заготовлять дорожные припасы. Господарь прислалъ нашему владыкѣ лишь назначенную милостыню, ибо подъ конецъ своей жизни онъ сталъ большимъ скрягой, возъимѣлъ къ туркамъ и татарамъ чрезвычайную любовь, расточивъ на нихъ все свое богатство: всякаго изъ нихъ, кто только приходилъ къ нему, онъ надѣлялъ почетнымъ платьемъ съ соболемъ; возненавидѣлъ священниковъ, монаховъ и игуменовъ, кои являлись къ нему за милостыней, которую онъ имъ наз-

...чалъ въ началѣ своего правленія, и отпускалъ ихъ обманутыми въ ...ихъ ожиданіяхъ.

На этой недѣлѣ пришла вѣсть, что московскій царь отправилъ ...нему посла съ великими дарами. Матвѣй велѣлъ немедленно вер...ть его съ дороги, говоря: „не хочу видѣть лица его", ибо ненави...лъ родъ казаковъ и московитовъ до чрезвычайности. При пораже... Василія и Тимоѳея, сына Хмеля, онъ убилъ большое число каза...въ и еще больше взялъ въ плѣнъ. Когда къ нему пріѣхалъ ага ...начейства и онъ вышелъ къ нему навстрѣчу, то велѣлъ отрубить ...редъ нимъ головы множеству казаковъ, говоря, что онъ ненавидитъ ...ъ и что онъ другъ гаджирійцевъ [1], и отправилъ съ агой множество ...ѣнныхъ въ цѣпяхъ къ визирю для работы веслами [2]. Когда визирь ...росилъ ихъ: „кто вы такіе?" и они отвѣчали: „мы казаки изъ войска ...еля и были разбиты въ Валахіи", то онъ тотчасъ подарилъ всѣмъ ...ъ почетные халаты изъ краснаго сукна и, давъ денегъ, отправилъ ... родину къ Хмелю, ибо между нимъ и казаками была большая ...ужба и посольства между ними не прекращались. Тогда возникла ...льшая вражда между Хмелемъ съ казаками и Матвѣемъ, господа...мъ валашскимъ, а по возвращеніи посла московитовъ вражда еще ...льше усилилась. По этой причинѣ до сего времени всѣ жители ...раны валашской были въ страхѣ и трепетѣ предъ Хмелемъ и каза...ми, и ежедневно приходили вѣсти: „казаки идутъ! показались! при...и!" Они не спали по ночамъ, такъ что подданные (московскаго ...ря) [3], которыхъ онъ (Матвѣй) чрезвычайно угнеталъ и которые ...жали изъ его страны, собрались съ его войскомъ и всѣми вель...жами убить его, говоря: „какъ? съ давнихъ поръ до сего времени ... приходилъ къ намъ ни одинъ посолъ отъ нашего царя, и ты его ...ослалъ назадъ". Но Господь нашъ устроилъ иначе, взявъ его къ ...бѣ, ибо на этой недѣлѣ онъ занемогъ смертельною болѣзнью, бу...чи весьма дряхлъ и впавъ въ слабоуміе.

Въ день новаго (Ѳомина) воскресенья нашъ владыка патріархъ ...ужилъ обѣдню для купцовъ въ церкви нашего монастыря. Рано ...утру въ воскресенье Женъ (мѵроносицъ) скончался господарь Ва...хіи Матвѣй послѣ 23-лѣтняго правленія. Въ началѣ своего цар...ствованія онъ очень любилъ дѣлать добро и милостыню: отъ щедротъ

---

[1] Т.-е. мусульманъ, ведущихъ лѣтосчисленіе по эрѣ гиджры.

[2] Т.-е. на галеры.

[3] Въ текстѣ: „его подданные", т.-е. подданные Матвѣя; но это не вяжется послѣдующимъ.

и сооруженій въ странѣ, ему одному принадлежащихъ, существуетъ полтораста прекрасныхъ каменныхъ монастырей и церквей; къ числу ихъ относится церковь епископіи Бузео. Еще прежде чѣмъ онъ испустилъ послѣднее дыханіе, пришелъ киръ Игнатій, митрополитъ города, и собрались всѣ государственные сановники; они держали совѣтъ и избрали немедленно одного архонта, по имени Константинъ Эфендикопуло, т. е. изъ потомковъ эфендіевъ, господарей. Онъ сынъ Щербаня, который былъ нѣкогда воеводой въ Валахіи. Затѣмъ они пошли изъ церкви во дворецъ, и митрополитъ, взойдя на возвышенное мѣсто, сказалъ народу: „вашъ эфенди скончался; кого желаете, чтобы мы поставили надъ вами правителемъ на мѣсто него?“ Единогласный крикъ вельможъ, войска и всего народа былъ: „никого не желаемъ кромѣ Константина, сына Щербаня воеводы“. Тогда поднялся радостный шумъ, ибо его избраніе въ господари было отъ Бога и нѣкоторые изъ государственныхъ сановниковъ видѣли его во снѣ стоящимъ на господарскомъ мѣстѣ. Онъ былъ прежде при господарѣ Матвѣѣ вторымъ сердаремъ войска. У Матвѣя былъ племянникъ, сынъ сестры, котораго онъ сдѣлалъ великимъ спаоаріемъ, т. е. сердаремъ всѣхъ войскъ. Онъ отличался большою гордостью и надменностью во всю свою жизнь. Когда онъ ѣхалъ изъ своего дома во дворецъ, передъ нимъ и за нимъ, какъ мы всегда видали, шло болѣе пяти-шестисотъ человѣкъ, и то же было, когда онъ уѣзжалъ (домой). Онъ былъ тотъ самый, который привелъ войско изъ валаховъ и венгровъ къ новому господарю Молдавіи Стефану, въ первый разъ въ праздникъ Пасхи, когда хотѣлъ напасть врасплохъ на Василія воеводу. Его дядя, господарь Матвѣй, послалъ его тайно, чтобы никто изъ вельможъ о томъ не зналъ, ибо, если бы они узнали, то убили бы ихъ обѣихъ и не позволили бы поднять на нихъ остававшееся недвижимымъ зло. Много разъ господарь Матвѣй выражалъ желаніе сдѣлать его на мѣсто себя господаремъ и употреблялъ всевозможныя хитрости, но никто на это не соглашался, ни изъ государственныхъ сановниковъ, ни изъ народа, по причинѣ его высокомѣрія. Константинъ же, сынъ Щербаня воеводы, былъ вторымъ сердаремъ подъ его начальствомъ. У здѣшнихъ вельможъ есть обычай, что, когда двое одного ранга бываютъ вмѣстѣ, то не снимаютъ своихъ колпаковъ, но ежели одинъ выше рангомъ другого, то этотъ снимаетъ свой колпакъ. Константинъ же обыкновенно всегда стоялъ передъ своимъ агою, старшимъ сердаремъ, не съ открытой головой. Однажды тотъ сдѣлалъ ему выговоръ, сказавъ: „почему ты стоишь передо мною съ покрытой головой?“ Онъ отвѣчалъ: „я изъ потомковъ господарей,

а ты сынъ мужика, не обнажу головы передъ тобой". Тотъ разсердился на эти слова, пошелъ и бросилъ свое оружіе передъ дядей, который, узнавъ обстоятельства дѣла, уволилъ этого Константина отъ должности. Константинъ уѣхалъ въ свои дворцы и усадьбы, кои были построены его отцомъ для себя при жизни своей во многихъ мѣстахъ въ землѣ валашской, и тамъ жилъ до сего времени. Когда заболѣлъ господарь Матвѣй, онъ пріѣхалъ, не имѣя о томъ извѣстія, по своимъ дѣламъ въ городъ Тырговиштъ. Произошли разсказанныя событія и вельможи избрали его.

Что касается упомянутаго старшаго сердаря, то въ недѣлю праздника (Пасхи) къ нему пришло извѣстіе, что сынъ его въ опасномъ положеніи въ одной отдаленной отъ города деревнѣ. Онъ отправился навѣстить его, а въ его отсутствіи умеръ его дядя. Вотъ что случилось.

ГЛАВА IX.

Тырговиштъ.—Описаніе чина поставленія новаго господаря.

Глашатай возвѣщалъ по городу; всѣ подданные собрались и явились во дворецъ, единодушно изъявляя свое согласіе на избраніе Константина, который, получивъ о томъ извѣстіе, испугался и скрылся. Его розыскали и привели, причемъ онъ все еще былъ въ страхѣ. Его повели въ церковь. Митрополитъ надѣлъ полное архіерейское облаченіе. Константина ввели въ св. алтарь, возглашая трижды: „повели! повелите! повели, Владыко!" Онъ преклонилъ колѣна, и митрополитъ прочелъ надъ нимъ молитву, положенную при посвященіи іерея, т.-е. „Божественная благодать, во всякое время исцѣляющая недужныхъ и несовершенныхъ довершающая, возводитъ нашего брата киръ Константина со степени сердаря на высшую степень эфендія; помолимся теперь о немъ, дабы благодать Духа Всесвятаго сошла на него". При этомъ мы воскликнули трижды: „аксіосъ!" и это пропѣли какъ внѣ алтаря, такъ и внутри его. Затѣмъ, снявъ его платье, надѣли на него царское одѣяніе: тонкое нижнее парчевое платье, поверхъ него такой же кафтанъ съ собольимъ мѣхомъ и весьма дорогой соболій колпакъ съ золотымъ султаномъ, осыпаннымъ превосходными драгоцѣнными каменьями, приличествующими царямъ. Затѣмъ возвели его на тронъ господарей и посадили на него, и всѣ подходили цѣловать его правую руку: сначала митрополитъ, потомъ священники и игумены, тутъ бывшіе, послѣ нихъ одинъ за другимъ государственные сановники, подъ конецъ всѣ высшіе военные начальники. О удивленіе! столько тысячъ народа признали его единогласно, и ни одинъ изъ нихъ не сказалъ: „нѣтъ"! Восшествіе его на престолъ произошло утромъ въ воскресенье Муро-

носицъ, которое было 19 апрѣля. Немедленно господарь прислалъ рыбы и прочаго нашему владыкѣ патріарху, прося его молитвъ, такъ какъ онъ уже раньше былъ съ нами друженъ.

Въ то время какъ всѣ богачи и купцы, по причинѣ смерти господаря Матвѣя, опасались, что войско его будетъ грабить городъ, Господь нашъ разсѣялъ это опасеніе и всѣ единогласно говорили: „этотъ миръ является только вслѣдствіе пребыванія среди насъ патріарха антіохійскаго и по причинѣ того, что онъ теперь отложилъ свою поѣздку", ибо мы съ понедѣльника Ѳоминой недѣли намѣревались уѣхать, и наша задержка была отъ Бога, такъ что мы могли быть свидѣтелями случившаго.

Поутру въ понедѣльникъ, послѣ воскресенья Мvроносицъ, новый господарь киръ Константинъ прислалъ экипажъ за нашимъ владыкой патріархомъ въ сопровожденіи великаго множества пѣшихъ ратниковъ съ ружьями, которые шли впереди и позади. Мы въѣхали на дворцовый дворъ. Улицы и дороги и все открытое пространство внутри дворца были биткомъ набиты толпами народа. Мы вошли въ церковь, облачились и облачили нашего владыку патріарха и митрополита, которые стали на свои мѣста. Сошелъ господарь и сталъ на своемъ господарскомъ мѣстѣ. Нашъ владыка патріархъ благословилъ его и поздравилъ съ восшествіемъ на престолъ, тотъ сдѣлалъ поклонъ и поцѣловалъ его правую руку. Господарь Матвѣй не зналъ никакого другого языка кромѣ валашскаго, этотъ же знаетъ валашскій и греческій языки, турецкій языкъ краснорѣчія и венгерскій. Не было надобности въ драгоманѣ между нашимъ владыкой патріархомъ и имъ, такъ какъ мы въ теченіе этого времени вполнѣ научились по-гречески при бесѣдахъ съ греками, ибо большинство жителей Валахіи и Молдавіи и всѣ купцы были греки. Затѣмъ всѣ вельможи собрались въ церковь, а военные начальники, капитаны, полковники, сотники и прочіе чины войска во дворецъ. Поставили въ церкви два аналоя, одинъ передъ правымъ подсвѣчникомъ, другой передъ лѣвымъ, покрыли ихъ пеленой и на каждый положили драгоцѣнное позолоченное евангеліе и золотой крестъ. Нашъ владыка патріархъ сталъ передъ правымъ аналоемъ, а митрополитъ города подлѣ другого. Тогда начали приносить присягу всѣ вельможи и дворцовые чины. У каждаго аналоя стоялъ *грамматикосъ* (секретарь), держа въ рукахъ исписанную бумагу. Сначала подходили высшіе сановники: они клали руку на святое евангеліе и честной крестъ, причемъ секретарь читалъ по бумагѣ: „вы клянетесь этимъ святымъ евангеліемъ и этимъ честнымъ крестомъ быть съ киръ Константиномъ воеводой, сыномъ Щербана во-

одной души и одного мнѣнія, подчиняясь ему, соглашаясь съ
дѣйствуя прямодушно и въявѣ и втайнѣ, не скрывая отъ него
либо злой тайны, во всѣ дни жизни его и вашей, не измѣнять
не продавать его". При каждомъ словѣ они говорили: „да".
вы измѣните ему или продадите его и не будете съ нимъ
душны, то будете отлучены и отвержены отъ Св. Троицы и отъ
святыхъ соборовъ устами владыки патріарха киръ Макарія Ан-
скаго; что постигло стѣны Іерихона, Содомъ и Гоморру, Іуду и
то же постигнетъ васъ и ваша доля будетъ съ Анной, Каіафой
явшими Христа". Они же при каждомъ словѣ говорили: „аминь,
". Потомъ всѣ цѣловали правую руку нашего владыки патріарха
къ господарю, стоявшему на тронѣ, цѣловали его правую руку
одежды и уходили. Тоже сдѣлалъ и митрополитъ. Вельможи
рства продолжали подходить. Затѣмъ послѣдовали служащіе при
арѣ и дворцовые служители, потомъ придворные пѣвчіе, всѣ по
степенямъ: они давали присягу отъ всего сердца, „едиными
Послѣ того подходили военные начальники: во главѣ ихъ стар-
рдарь, за нимъ ага, т.-е. ага сеймановъ, потомъ капитанъ, за
слѣдовали прочіе капитаны и сотники войска по своимъ сте-
; каждый капитанъ подходилъ со своимъ отрядомъ, а каждый
къ со своей сотней. Подъ конецъ всѣ они цѣловали правую
нашего владыки патріарха, а у господаря правую руку и полу
и уходили. Такъ продолжалось почти до полудня. Только часть
(да благословитъ его Богъ!) успѣла подойти, а мы уже чув-
ли недовольство и скуку и чуть не умирали отъ стоянія на
, пока Богъ не послалъ намъ облегченіе, ибо присяга осталь-
была отложена до завтрашняго и послѣдующихъ дней. Съ той
, какъ господарь возсѣлъ на престолъ, онъ тотчасъ разослалъ
шей, т.-е. гонцовъ, возвѣстить всему государству о своемъ восше-
Твоимъ взорамъ, читатель, представились бы тысячи народа,
евно приходившаго въ теченіе сорока дней (для принесенія
и); всѣ игумены, священники, монахи, даже епископы являлись
ами поздравить новаго господаря. Войско приводилось къ при-
ъ теченіе долгаго времени. Наконецъ это наскучило. Тогда гос-
послалъ новаго сердаря, который съ своимъ войскомъ обошелъ
ласти и всѣхъ привелъ къ присягѣ, ибо—да будетъ благосло-
Божіе надъ владѣніями господаря Валахіи!—ихъ болѣе 400.000
.

ГЛАВА X.

Тырговиштъ.—Похороны господаря Матвѣя.

Мы вышли изъ церкви для отпѣванія скончавшагося господ
Матвѣя. На дворцовой площадкѣ воздвигли большую палатку и
ставили кресло для господаря, около него съ лѣвой стороны дру
для нашего владыки патріарха и еще одно для митрополита. На т
же лѣвой сторонѣ стали прочіе присутствовавшіе епископы, а та
игумены, священники, дьяконы и монахи, коихъ число было, мож
быть, до тысячи. Вельможи образовали большой кругъ, а осталь
часть площадки была занята войскомъ подъ ружьемъ и народо
Затѣмъ пригласили нашего владыку патріарха и насъ съ нимъ, и
поднялись для совершенія молитвъ надъ саваномъ усопшаго въ
провожденіи новаго господаря. Мы нашли усопшаго положенным
столѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ давалъ пиры при торжествахъ: л
его было открыто по ихъ обыкновенію, онъ былъ облаченъ въ ц
ское одѣяніе изъ тонкой парчи съ дорогимъ соболемъ, съ петлиц
и серебряно вызолоченными пуговицами. На головѣ его былъ до
гой соболій колпакъ. Весь онъ былъ покрытъ съ головы до н
бѣлымъ атласомъ на подобіе савана съ (вытисненнымъ) изъ
лота крестомъ. Вокругъ стояли свѣчи. Жены вельможъ плачут
рыдаютъ надъ нимъ. Нашъ владыка патріархъ, окадивъ его, п
челъ надъ нимъ молитву (возложенія) савана и другія моли
Мы пошли впереди; его положили на носилки и понесли на дв
гдѣ поставили посрединѣ подъ палаткой. Господарь сталъ на сво
тронѣ. Роздали большія свѣчи: сначала господарю, потомъ наш
владыкѣ патріарху, митрополиту, игуменамъ, священникамъ, монах
и бѣднымъ, затѣмъ вельможамъ и всѣмъ присутствующимъ безъ
ключенія,—такъ что все окружающее замелькало отъ яркаго св
Тогда я, архидіаконъ антіохійскій, взявъ кадильницу, кадилъ наш
владыкѣ патріарху, возглашая: „благослови Владыко", а потомъ
окадилъ вокругъ носилокъ усопшаго, говоря: „благословенно"... Г
чіе начали службу пѣніемъ „помилуй мя Боже" и Блаженнъ
симъ слѣдовалъ пасхальный канонъ, пѣтый на одномъ клиросѣ
гречески, на другомъ по-валашски. Патріархъ кадилъ господ
митрополиту, священникамъ, вельможамъ и прочимъ предстоящим
вторично усопшему, перекрестилъ по обыкновенію чело и, возвра
шись, сталъ на свое мѣсто. Въ концѣ первой „Слава" изъ Блаже
я произнесъ: „помилуй мя Боже, по велицѣй милости Твоей, мо
Тя, услыши и помилуй. Еще молимся о упокоеніи души раба Б

ударя христолюбиваго, Матѳія воеводы, о еже отпустити ему согрѣнія вольная и невольная", до конца. Нашъ владыка патріархъ сказъ первый возгласъ. По обыкновенію кадилъ митрополитъ, потомъ епископы своими кадильницами, затѣмъ настоятели монастырей, и кій разъ, какъ дьяконъ говорилъ: „помилуй мя Боже", тотъ, кто дилъ, произносилъ возгласъ. Такъ продолжалось до евангелія, кое нашъ владыка патріархъ прочелъ, подойдя къ покойнику, причемъ ѣ жены вельможъ стали на колѣна. Потомъ онъ прочелъ надъ нимъ зрѣшительную молитву, послѣ чего началось прощаніе: нашъ влака патріархъ поцѣловалъ его, затѣмъ митрополитъ, потомъ госпорь, котораго плачъ былъ смѣшанъ съ радостью; послѣ того прошись епископы и священники попарно, коимъ всѣмъ роздали обилью милостыню въ платкахъ. Затѣмъ подходили, плача, сановники и очіе знатные люди попарно. Послѣ того понесли усопшаго и обоши съ нимъ вокругъ церкви, причемъ священники шли по старшинву попарно, внесли его во второй парѳексъ церкви и погребли наотивъ его супруги домины и сына. Нашъ владыка патріархъ вточно прочелъ надъ нимъ разрѣшительную молитву, и его положили гробъ, украшенный какъ прилично царямъ. Мы освободились лишь задолго передъ закатомъ солнца, изнемогая отъ усталости и стоянія. съ повели къ трапезѣ новаго господаря, который сѣлъ съ нашимъ адыкой патріархомъ и пировалъ до вечера, былъ очень веселъ съ имъ и роздалъ намъ почетныя платья. Мы съ большой пышностью, це лучше прежней, вернулись въ свой монастырь въ господаревомъ ипажѣ въ сопровожденіи солдатъ, скороходовъ и пѣшихъ.

ГЛАВА XI.

Тырговиштъ.—Описаніе чина крестнаго хода по четвергамъ въ Валахіи.

Послѣ того какъ мы уже рѣшились отправиться въ путь, новый осподарь просилъ нашего владыку патріарха сдѣлать милость проить у него еще мѣсяцъ, обѣщая ему лишнюю милостыню, ибо полюилъ его чрезвычайно, во время его присутствія сдѣлавшись господаемъ. Подарки господаря, въ видѣ разнаго съѣстного, не прерывась ни на одинъ день, помимо того, что было назначено намъ при изни умершаго господаря.

Утромъ въ первый четвергъ со времени своего вступленія на преолъ, онъ приступилъ къ совершенію *литаніи*, т.-е. крестнаго хода городомъ, по обычаю господарей. За нами онъ прислалъ экипажъ сопровожденіи многихъ ратниковъ. Мы вошли въ церковь, облались и надѣли архіерейское облаченіе на нашего владыку патріарха.

Онъ вошелъ въ алтарь и окадилъ вокругъ престола, поя „Христосъ воскресе". Начали пасхальный чинъ, и пѣвчіе продолжали его внѣ алтаря по обыкновенію, послѣ того какъ нашъ владыка патріархъ окадилъ господаря и предстоящихъ. Затѣмъ слѣдовало „Воскресенія день" до большой ектеніи, которую я сказалъ, поминая имя новаго господаря. Потомъ начали канонъ пріятнымъ напѣвомъ по нотамъ. Мы вышли изъ церкви, причемъ войско стояло въ полномъ парадѣ. Господарь и нашъ владыка патріархъ шли вмѣстѣ, а впереди ихъ всѣ священники городскіе попарно въ облаченіяхъ и съ крестами. Большой колоколъ гудѣлъ съ вечера и до сихъ поръ, какъ знакъ для сбора священниковъ и народа къ этому событію. Церковныя хоругви съ крестами двигались впереди всѣхъ попарно, и шелковыя знамена, также съ крестами, были безчисленны. Солдаты тысячами и сотнями тысячъ въ полномъ вооруженіи, скороходы и государственные сановники шествовали впереди господаря и нашего владыки патріарха, а я, держа въ рукѣ трикирій, шелъ подлѣ нихъ. Мы вышли изъ дворца, направляясь къ текущимъ чрезъ городъ рѣкамъ, и прошли по деревянному очень длинному мосту [1]. Мы шли медленнымъ шагомъ. Пѣвчіе пѣли по-гречески и по-валашски канонъ и другія пѣснопѣнія по нотамъ. Мы пришли къ обширному зеленому лугу: на этой недѣлѣ снѣгъ на немъ растаялъ и показалась трава. Для господаря былъ поставленъ тронъ, на который онъ и сталъ, а для нашего владыки патріарха другой, посрединѣ же родъ большого покрытаго аналоя, на который поставили чаши, серебряный тазъ и кувшинъ съ водой. Я кадилъ нашему владыкѣ патріарху, произнося: „благослови Владыко!" а онъ окадилъ вокругъ воды, говоря: „благословенно..." затѣмъ кадилъ господарю и прочимъ предстоящимъ, ибо вельможи образовали большой кругъ, а знамена и хоругви размѣщались въ рядъ позади нихъ священники же стояли передъ нимъ кругомъ. Пѣвчіе начали канонъ малаго водосвятія. Нашъ владыка патріархъ прочелъ евангеліе, а я сказалъ ектенію. Потомъ для нашего владыки патріарха постлали коверъ передъ водой, а другой коверъ передъ трономъ господаря. Нашъ владыка сталъ на колѣна, и весь народъ склонился къ землѣ и прежде всѣхъ господарь. Нашъ владыка патріархъ прочелъ молитву о дождѣ по ихъ обычаю, а потомъ молитву на освященіе воды. При словахъ „спаси, Господи, нашихъ благовѣрныхъ царей", онъ говорилъ: „спаси

[1] Въ англійскомъ переводѣ прибавлено здѣсь: „мы прослѣдовали на разстояніе, какъ между Алеппо и Айнъ Аттилемъ или почти какъ между Дамаскомъ и Бабономъ".

же, раба Твоего, христолюбиваго государя Іоано Константина воду." Затѣмъ всѣ встали. Владыка трижды погрузилъ крестъ въ воду пѣніи пѣвчими „во Іорданѣ" и кропилъ на всѣ четыре стороны. гда онъ окропилъ господаря и далъ ему поцѣловать крестъ, солдавыпалили изъ ружей. Потомъ онъ окропилъ присутствующихъ свяниковъ, вельможъ и приближенныхъ лицъ. Мы возвращались при іи пѣвчихъ и ружейныхъ выстрѣлахъ, пока не вступили во довъ, гдѣ сняли свои облаченія. Господарь повелъ нашего владыку ріарха къ трапезѣ. Въ этотъ день пролился обильный дождь. Госарь въ этотъ день, во время хода туда и обратно, роздалъ мноство монетъ *банатъ* (бани) войску, бѣднымъ и тѣмъ, кто подноъ ему подарки, ибо со времени выхода нашего изъ дворца до возщенія въ него сначала являлись женщины и разстилали передъ подаремъ куски полотна, на которые онѣ сыпали пшеницу, ячмень ругіе зерновые хлѣба, по ихъ обычаю, такъ какъ это было начало аго года и (вступленіе) новаго господаря. Камарашъ, т.-е. казна-, бывшій подлѣ господаря, бросалъ на полотно монеты бани, коыя женщины собирали и уходили. Другіе подносили ему въ даръ жніе колосья пшеницы, иные—яблоки, иные—груши, иные—бѣлые ты и зеленыя древесныя вѣтви, иные—лимоны и померанцы, е—яйца, иные—куръ, гусей и утокъ, иные—рыбу, иные—маленьъ ягнятъ, иные—козлятъ, иные закалывали передъ нимъ барана и мъ имъ камарашъ раздавалъ монеты горстями. Вечеромъ госпоь одѣлилъ священниковъ и насъ почетными платьями, кусками аса и камки, а государственныхъ сановниковъ шелковой матеріей, рхатомъ и парчей, и мы возвратились съ большимъ почетомъ въ ретѣ въ свой монастырь.

ГЛАВА XII.

ртовиштъ.—Соляныя копи. Рудники. Посольство въ Стамбулъ. Праздникъ Вознесенія.

Знай, что въ странахъ валаховъ и молдаванъ есть рудники соли, торую выламываютъ въ видѣ большихъ камней въ горахъ и пещеъ подъ землею. Она похожа на черный алеппскій камень, но, буи обращена въ порошокъ, становится подобна снѣгу. Женщины даютъ ее на рынкахъ всегда въ порошкѣ. Выламывать ее очень дно. Всякаго, на кого прогнѣваются эти господари, ссылаютъ выывать соль: это вещь общеизвѣстная. Въ этой странѣ валаховъ ь превосходный рудникъ мѣди, которую добываютъ изъ очень глуихъ колодцевъ подъ землею въ видѣ черныхъ камней, и изъ нихъ

выработываютъ очень хорошую мѣдь. Здѣсь есть также много золотыхъ и серебряныхъ рудниковъ, но ихъ скрываютъ изъ боязни турокъ и увеличенія податей. Но домина, супруга господаря, имѣетъ обыкновеніе ежегодно брать съ нѣкоторыхъ лицъ по тысячѣ червонцевъ арендной платы за то, что они добываютъ золото изъ рѣкъ Тырговишта: это вещь хорошо извѣстная.

Митрополитъ города былъ въ отсутствіи, потому что господарь отправилъ его посломъ къ силистрійскому пашѣ Сіявушу, который раньше былъ визиремъ, умертвилъ султаншу—валидэ, Бекташъ—агу и иныхъ, и потому его смѣстили и дали ему силистрійскій пашалыкъ, составляющій очень большую область. Онъ имѣетъ надзоръ надъ господарями Молдавіи и Валахіи и ни одна просьба не отправляется въ Константинополь, какъ только чрезъ него и съ его согласія. Господарь послалъ въ Константинополь нѣсколькихъ изъ своихъ сановниковъ привезти ему тронъ и знамя по обычаю господарей. Они отправились, взявъ съ собою просьбу, подписанную, во-первыхъ, рукою митрополита, затѣмъ епископами и всѣми настоятелями монастырей съ приложеніемъ печатей, а также вельможами и прочими подданными: „мы согласились признать Константина, сына Щербаня воеводы, и поставили его господаремъ надъ собой.“ Когда они пріѣхали въ Стамбулъ, его величество султанъ (да хранитъ его Богъ!) далъ свое согласіе, равно визирь Дервишъ Мохаммедъ паша и сановники. Тогда постарались удовлетворить ихъ за наслѣдство умершаго господаря Матвѣя, а также за возшествіе на престолъ новаго господаря и за новую казну тысячью пятью стами кошельковъ, или 750.000 піастровъ, и тѣ дали имъ тронъ и знамя, отправивъ съ ними капиджи для сбора этихъ денегъ. Радостную вѣсть объ этомъ прислали господарю и тогда тотчасъ стали палить изъ пушекъ и устроили большое торжество. Господарю нужно было уплатить пашѣ силистрійскому и его приближеннымъ, а также хану татарскому и его приближеннымъ, еще 250.000, (а всего) полный милліонъ, т.-е. 10 разъ сто тысячъ [1]. Онъ роздалъ войску въ подарокъ тройное жалованье и простилъ всѣмъ подданнымъ недоимки и подати за шесть мѣсяцевъ. Но богатства, оставленныя умершимъ господаремъ, были очень велики, помимо каменныхъ оштукатуренныхъ домовъ, полныхъ (всякимъ добромъ) до потолковъ. Однако и расходы въ Валахіи весьма велики, какъ говорилъ при жизни умершій господарь нашему владыкѣ патріарху. „Намъ нужно, сказалъ онъ, въ годъ количество равное казнѣ, получаемой изъ Египта, а именно

[1] Въ подлинникѣ ошибочно сказано: „10 разъ милліонъ“.

0.000 золотыхъ: туркамъ, татарамъ, на содержаніе войска, на по-
рки, благотворительныя дѣла и пр."

Въ воскресенье Самарянын, съ коимъ совпалъ праздникъ св. оргія, послѣ того какъ господарь, по ихъ обыкновенію, совершилъ естный ходъ къ церкви св. Георгія, находящейся внѣ города, при-ю извѣстіе, что пріѣхалъ митрополитъ города и съ нимъ великій а отъ паши силистрійскаго. Это обстоятельство заставило господаря ѣхать имъ навстрѣчу съ очень большой свитой.

Въ воскресенье Слѣпого нашъ владыка патріархъ поѣхалъ въ ретѣ къ господарю, чтобы съ нимъ попрощаться, но тотъ не далъ у разрѣшенія отправиться въ путь. Тогда мы вмѣстѣ съ нимъ со-и въ его церковь къ литургіи. По окончаніи службы онъ поручилъ шему владыкѣ прочитать надъ всѣми вельможами, бывшимъ на лицо родомъ и отсутствующими жителями валашской страны разрѣшитель-я молитвы, что онъ и исполнилъ. Затѣмъ насъ опять повели къ апезѣ. Вечеромъ мы возвратились въ свой монастырь.

Въ ночь на вторникъ 25 апрѣля скончался Богомъ помилован-й священникъ Сулейманъ (Соломонъ), сынъ Аз-Захра, нашъ спут-къ, дамаскинецъ, отъ той же болѣзни, какою мы страдали въ Мол-віи, именно отъ перемѣннаго озноба и жара, который постигалъ съ два или три раза въ день, въ особенности во время холодовъ и розовъ [и по ночамъ]. Мы были не въ состояніи исцѣляться, ибо не ло ни доктора, ни лѣкаря, ни (цѣлебныхъ) напитковъ, ни помощ-ка кромѣ Бога, а въ особенности потому, что вся вода въ этомъ родѣ была скверная и вредная. Мы совсѣмъ перестали ѣсть, но пивали глотокъ воды по утрамъ въ тѣ горькіе дни, по той причинѣ, о у насъ горѣли внутренности. Мы готовы были душу отдать за инъ гранатъ, пока не нашли привозныхъ изъ Румеліи, по $^1/_4$ реала пару. Мы покупали око миндалю за $1^1/_2$ піастра, а око сахара за реала. Вслѣдствіе этого мы терпѣли тяжкія страданія. Когда скон-лся помилованный Богомъ (нашъ спутникъ), во мнѣ, пишущемъ эти роки, возобновились боли, страхъ и трепетъ. Мы похоронили его (своемъ) монастырѣ: были устроены прекрасныя похороны, лучше мъ у валаховъ, съ обильной раздачей денегъ.

Наканунѣ четверга Вознесенія митрополитъ города прислалъ иглашеніе нашему владыкѣ патріарху рано утромъ отслужить обѣдню его церкви, что во имя Вознесенія, какъ мы объ этомъ упомянули ше. Поутру онъ прислалъ ему свой экипажъ, въ которомъ мы и равились. Всѣ мы облачились. Когда прибылъ господарь, нашъ адыка патріархъ вышелъ къ нему навстрѣчу за врата церковныя

и окропилъ его святой водой. Пріѣхала также домина. Послѣ обѣдни мы вышли къ трапезѣ, за которую сѣлъ господарь и подлѣ него нашъ владыка патріархъ, а всѣ вельможи сидѣли въ лѣтней столовой, выходящей въ садъ. Домина и бывшія съ нею жены вельможъ помѣстились во внутренней столовой, а солдаты и народъ въ саду сидѣли рядами подъ орѣховыми деревьями и имъ подавали вино въ бочонкахъ. Увеселители, барабанщики, флейтисты, трубачи, тамбуринисты, арфисты и пѣвцы турецкіе, вмѣстѣ съ шутами, сидѣли подъ навѣсами столовой въ саду, чтобы ихъ могъ видѣть господарь. Это былъ великій день, какіе можно сосчитать въ жизни. Къ вечеру встали изъ-за стола и пошли въ церковь, гдѣ отстояли вечерню. Затѣмъ нашъ владыка патріархъ шествовалъ впереди господаря, пока не благословилъ при выходѣ его и вельможъ, а также домину и женъ вельможъ, которыя заняли шесть каретъ. Мы простились съ митрополитомъ и въ (томъ же) экипажѣ возвратились въ свой монастырь. Господарь опять не далъ нашему владыкѣ патріарху дозволенія уѣхать въ этотъ день.

На другой день четверга Вознесенья была трапеза для епископовъ и настоятелей монастырей Валахіи.

Что касается прежняго спаѳарія, т. е. сердаря войскъ, то по возвращеніи его изъ своихъ помѣстій господарь оказалъ ему большой почетъ и возобновилъ ему жалованье, одаривъ его почетнымъ платьемъ. Впослѣдствіи, узнавши, что онъ говоритъ неприличныя слова по своей обычной гордости, высокомѣрію и тщеславію, господарь его призвалъ и отставилъ отъ начальствованія, назначивъ другого на его мѣсто новымъ спаѳаріемъ. Потомъ онъ намѣревался его казнить, но за него ходатайствовали, и господарь велѣлъ разрѣзать ему носъ и тѣмъ уничтожилъ его хвастовство. „Какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрить и прибавятъ“, какъ сказано въ св. евангеліи, ибо дядя его, господарь Матвѣй, нѣкогда велѣлъ разрѣзать носъ этому Константину въ его дѣтствѣ, такъ какъ онъ былъ сынъ господаря. Въ этихъ странахъ обыкновенно тотъ, у кого разрѣзанъ носъ, остается отверженнымъ и не можетъ сдѣлаться господаремъ. Но у Константина съ теченіемъ времени разрѣзъ носа сросся и сталъ непримѣтнымъ. Точно также новый господарь Молдавіи Стефанъ, взявъ въ плѣнъ сына господаря Василія и мать его, немедленно разрѣзалъ ему носъ, чтобы онъ не могъ сдѣлаться господаремъ. Но кто знаетъ?

Въ этомъ городѣ Тырговиштѣ есть хорошая турецкая баня съ куполами, на берегу рѣки, на которой устроено подъемное колесо, поднимающее воду въ баню. Въ ней два отдѣленія: одно для мужчинъ, гдѣ есть купальня, другое для женщинъ. Средняя комната слу-

тъ для раздѣванія мужчинъ и женщинъ; отсюда уходятъ мужчины свое отдѣленіе, женщины въ свое, такъ какъ двери смежны. Тотъ бани отъ Константинополя до сихъ мѣстъ дровами, а не помемъ. Баня пожертвована въ собственность монастыря св. Николая.

ГЛАВА XIII.

Тырговиштъ.—Отъѣздъ. Монастырь въ Филипешти.

Возвращаемся (къ разсказу). Въ воскресенье Пятидесятницы господарь былъ занятъ, а потому мы слушали обѣдню въ своемъ монастырѣ. По окончаніи ея, безъ перерыва, также (какъ у насъ) совершили службу съ колѣнопреклоненіемъ, при чемъ нашъ владыка патріархъ прочелъ молитвы по обыкновенію по-арабски и по-гречески.

Въ пятницу послѣ Пятидесятницы нашъ владыка патріархъ отправился попрощаться съ господаремъ. Оставшись наединѣ съ нимъ съ доминой, онъ далъ имъ разрѣшительныя граматы, послѣ того какъ мы надѣли на него епитрахиль и омофоръ: оба они простерлись на землю и онъ прочелъ надъ ними эти граматы. Господарь прислалъ ему милостыню, ранѣе обѣщанную. Въ это время мы уже приготовили, занимаясь этимъ съ Пасхи до сихъ поръ, все необходимое для дороги, какъ приличествуетъ въ этихъ странахъ путешествующимъ патріархамъ и даже епископамъ. Мы истратили около 600 піастровъ на пріобрѣтеніе 21 лошади и 5 экипажей, по 4 лошади для каждаго, съ ихъ принадлежностями, упряжью, сѣдлами и всѣмъ необходимымъ для экипажей. Карета нашего владыки патріарха стоила 0 піастровъ, считая стоимость ея желѣзныхъ принадлежностей, покрытіе кожей, суконныя покрывала и пр. Теперь у насъ было 15 служителей, изъ коихъ большая часть были плѣнные казаки и московиты, которые бѣжали и были захвачены господаремъ Матвѣемъ при ихъ пораженіи, но освобождены нашимъ владыкой патріархомъ.

Въ воскресенье Всѣхъ Святыхъ мы простились съ церковью нашего монастыря, а въ понедѣльникъ, начало Петрова поста, поутру мы смотрѣли, какъ его свѣтлость господарь отправился съ большимъ поѣздомъ въ лѣтнюю резиденцію господарей, городъ Бухарештъ, со всѣми своими вельможами и ихъ женами, для встрѣчи тамъ знамени и трона, которые везли отъ султана. Въ половинѣ этого дня, числа мѣсяца мая, мы выѣхали изъ Тырговишта, послѣ того какъ простились съ церковью и владыка патріархъ прочелъ всѣмъ монахамъ и купцамъ разрѣшительныя молитвы. Насъ провожали за городъ. Нашими спутниками были семь настоятелей монастырей страны валашской, которые направлялись въ московское государство. Мы при-

были въ горѣ и лѣсу, труднопроходимымъ по причинѣ обилія и потоковъ, которые были такъ сильны въ эти дни, что вода кахъ чрезвычайно поднялась.

Во вторникъ утромъ мы пріѣхали въ монастырь св. Е извѣстный подъ именемъ монастыря постельника киръ Конст который былъ нашимъ пріятелемъ. Говорятъ, что онъ потомо такузеновъ, царей греческихъ, любитъ творить добрыя дѣла і стыню, любитъ нашъ народъ и нашъ арабскій языкъ: онъ и большое удовольствіе въ нашемъ чтеніи. Господарь киръ К тинъ ему родственникъ. Когда онъ сдѣлался новымъ госп этотъ постельникъ, его родственникъ, получилъ для своего еді наго сына должность камараша, т. е. великаго казначея, и, шись отъ своей должности, жилъ у себя дома въ удаленіи от Это было дѣйствіемъ его обширнаго ума, ибо постельникъ ест служащій, который долженъ стоять (при господарѣ), но онъ средоточіемъ власти и управлялъ всѣми дѣлами господарст вельможи являлись къ нему на домъ просить совѣта и кажд онъ водилъ ихъ къ господарю. Ничто не дѣлалось безъ его Онъ очень любилъ творить добрыя дѣла и былъ самымъ б нашимъ другомъ. Онъ вновь выстроилъ этотъ монастырь, ар ра котораго приводитъ въ изумленіе зрителя. Церковь его, с высокими куполами, крытыми жестью, имѣетъ три алтаря, ка красивымъ куполомъ. Передъ вратами ея есть круглый об куполъ со многими арками, подъ коими посрединѣ находится б воды съ высокимъ фонтаномъ. Вода проведена издалека по комъ, который одинъ въ этой странѣ придумалъ устраивать в т. е. бассейны. По окружности этого купола изображено ἐπὶ ρει Κεχαριτωμένη, т. е. о Тебѣ радуется, Благодатная, всякая разнообразныхъ видахъ, а также „Хвалите Госпола съ небе всѣми породами животныхъ и звѣрей вселенной, морскихъ и з „Хвалите Бога во святыхъ Его": дѣвы пляшутъ, судьи, старцы, тимпаны, флейты и пр.—предметы изумительные для ума, раб куснаго мастера, того самаго, который расписывалъ монасты силія, воеводы молдавскаго. Вся работа на стѣнахъ съ золото гря на его работу на доскахъ, удивляешься яркости живопис стѣнахъ она еще лучше. На верху того же купола изображе подь нашъ Христосъ, окруженный девятью чинами ангельск вратахъ церкви съ одной стороны есть изображеніе Господа а съ другой—св. Дѣвы (насѣченное) чистымъ золотомъ. Вхо церковь по высокой лѣстницѣ. Дверь вся позолочена. Вся в

ость церкви и даже верхи куполовъ и потолки росписаны вновь. Есть полное изображеніе всѣхъ семи соборовъ, изображеніе Господа Христа, ведущаго верховое животное съ человѣкомъ, который впалъ въ руки разбойниковъ: какъ Онъ привезъ его въ гостинницу, разговариваетъ съ хозяиномъ ея въ присутствіи раненаго и какъ Онъ возливаетъ масло и вино. Что касается иконостаса, таблъ и иконъ, то они не имѣютъ подобныхъ, кромѣ какъ въ монастыряхъ Василія. Колокольня поражаетъ умъ разнообразіемъ наружныхъ орнаментовъ изъ извести: подумаешь, что они сдѣланы не изъ иного чего, какъ изъ цвѣтного и бѣлаго мрамора и мозаики разныхъ видовъ и цвѣтовъ. Она (отчасти) круглой постройки, отчасти восьмиугольная, и наверху ея восемь арокъ, гдѣ висятъ колокола.

Въ монастырѣ есть другая красивая новая церковь, а въ ряду галлерей, при келліяхъ монастыря, есть еще третья. Трапеза помѣщается близъ церкви, въ верхнемъ этажѣ и возвышается надъ монастыремъ и лѣсомъ. Она длинная, обширная, со многими окнами стеклянными и вся кругомъ росписана подходящими изображеніями. Въ концѣ ея на всей стѣнѣ изображенъ страшный судъ; на трехъ другихъ стѣнахъ кругъ неба и земли: Творецъ—да возвеличится имя Его!—въ моментъ творенія, Адамъ, Ева, выходящая изъ бока его во время сна; всѣ животныя, хищные звѣри, птицы, деревья, плоды и произрастенія земныя и все прочее; какъ Ева беретъ плодъ и даетъ Адаму, какъ они покрываютъ себя листьями смоковницы, какъ изгоняются на землю, и херувимъ стоитъ съ пламеннымъ мечомъ; какъ ангелъ учитъ Адама копать землю желѣзной лопатой и пр. На другихъ стѣнахъ нарисовано изображеніе блуднаго сына, вопервыхъ, когда онъ, взявъ свою долю имущества отъ отца, отправился путешествовать, вовторыхъ, когда онъ охваченъ страстью къ блудницамъ, въ третьихъ, когда онъ пасетъ свиней и пьетъ воду изъ дождевой лужи, въ четвертыхъ, когда онъ приходитъ къ отцу въ своей жалкой одеждѣ: какъ отецъ радостно его принимаетъ и надѣваетъ на него царскую одежду и перстень на правую руку, какъ закалываетъ откормленнаго теленка, а его старшій братъ стоитъ за дверьми и спрашиваетъ о немъ. Нарисовано также изображеніе трапезы богатаго и Лазаря: тотъ ѣстъ и пьетъ въ удовольствіи и весельи, а Лазарь лежитъ и собаки лижутъ его раны; а также: богачъ въ геениѣ огненной, держа палецъ во рту, обращается къ Аврааму, а Лазарь на лонѣ Авраама въ раю. Есть и другія изображенія пировъ.

Монастырь построенъ среди горъ и лѣсовъ, и въ прудахъ, его окружающихъ, ловится много рыбы. Мы пробыли въ немъ часъ.

Пріѣхали въ селеніе, принадлежащее упомянутому постельнику, по имени *Филіешти* (Филипешти), весьма цвѣтущее. Въ немъ много рѣчекъ и садовъ. Мы вошли въ церковь въ честь Успенія Богородицы, которую построилъ вновь тотъ же постельникъ. Она имѣетъ нарѳексъ съ наружными галлереями и всѣ стѣны ея росписаны изображеніями работы того же мастера: всѣ мученія св. Георгія, семь братьевъ спящихъ въ пещерѣ, мѣдный быкъ, въ которомъ нѣсколько мучениковъ, и палачи разводятъ подъ ними огонь; изображенъ св. Игнатій, брошенный львамъ, и другіе мученики, которымъ надѣваютъ желѣзные раскаленные сапоги желѣзными крючками, и прочее, о чемъ долго разсказывать.

Выйдя изъ церкви, мы остановились во дворцѣ постельника, который состоитъ изъ княжескихъ построекъ, поражающихъ умъ изумленіемъ и лучше городскихъ зданій. Есть тамъ красивая баня изъ превосходнаго мрамора: вода доставляется туда колесами, устроенными на рѣкѣ; она же орошаетъ фруктовые сады и великолѣпные цвѣтники и вертитъ многочисленныя мельницы. Есть тамъ дома совершенно одинаковые со стамбульскими постройками, ибо всѣ вельможи Валахіи имѣютъ помѣстья съ превосходными зданіями. У каждаго изъ нихъ непремѣнно есть домъ и большой монастырь со многими угодьями, и каждый старается превзойти другого красотою архитектуры своихъ сооруженій. Этимъ они очень гордятся. Когда кто изъ нихъ бываетъ отставленъ отъ должности, то поселяется въ своемъ дворцѣ и помѣстьѣ на всю жизнь, имѣя монастырь вблизи себя.

Мы выѣхали отсюда въ среду и въ полдень прибыли въ большой базаръ, по имени Плоешти, а вечеромъ въ Бузео, мѣстопребываніе епископа, въ пятницу вечеромъ въ Рымникъ.

ГЛАВА XIV.

Проѣздъ чрезъ Молдавію.—Прутъ.

Наканунѣ второго воскресенья по Пятидесятницѣ мы прибыли въ Фокшаны и переѣхали на сторону Молдавіи. Въ то же воскресенье передъ закатомъ солнца мы переѣхали рѣку Серетъ на судахъ и ночевали близъ нея въ большой деревнѣ. Въ понедѣльникъ въ полдень прибыли въ Текучъ и, выѣхавъ отсюда, вечеромъ остановились на ночлегъ въ деревнѣ, населенной греками, коихъ Василій въ свое время привелъ изъ Румеліи. Когда постигли ихъ случившіяся событія, враги ихъ молдаване ограбили ихъ и уничтожили. Во вторникъ въ полдень мы пріѣхали въ Бырладъ, а въ среду въ полдень въ Васлуй. Мы проводили ночь въ полѣ ради пастьбы животныхъ, ибо лѣтомъ

во всѣхъ этихъ странахъ (да благословенъ будетъ Создатель!) все зеленѣетъ отъ случающихся обильныхъ дождей. Поутру въ четвергъ мы прибыли въ Свинтей, проѣхали чрезъ труднопроходимую гору и лѣсъ и вечеромъ остановились на ночлегъ близъ хелештеу монастыря Бырновскаго, т. е. великаго пруда близъ Яссъ. Въ пятницу утромъ мы въѣхали въ Яссы и остановились опять въ монастырѣ св. Саввы. Въ третье воскресенье по Пятидесятницѣ послѣ обѣдни господарь пригласилъ нашего владыку патріарха и мы поѣхали въ его экипажѣ къ трапезѣ, захвативъ съ собою еще третій подарокъ для него и для доамны, его супруги. Они попрощались другъ съ другомъ. Господарь назначилъ намъ 11 человѣкъ каларашей, которые должны были провожать насъ по опаснымъ дорогамъ до границы.

Во вторникъ утромъ 6 іюня мы выѣхали изъ города, имѣя впереди себя упомянутыхъ ратниковъ, и чрезъ два часа переѣхали широкую рѣку *Зиза* (Жижа) по длинному деревянному мосту. Проѣхавъ еще два часа, мы переплыли на судахъ большую рѣку Прутъ. Она очень глубока и имѣетъ высокіе берега. Здѣсь съ обѣихъ сторонъ рѣки расположена деревня, жители которой занимаются перевозомъ черезъ рѣку; имя ея *Титзура* (Цецора). Тутъ мы простились съ провожавшими насъ каларашами и передъ нами поѣхали другіе. Мы ѣхали до вечера по длинной и широкой степи, необитаемой и безводной, и ночевали подлѣ колодца. На другой день, вставъ на зарѣ, прибыли на вершину высокой горы и въ большой лѣсъ, откуда мы видѣли городъ Яссы. Мы остановились въ селеніи по имени *Миджанть*. Отсюда впереди насъ поѣхали опять другіе калараши. Вечеромъ мы прибыли въ селеніе близъ лѣса, по имени *Бранджа*, составляющее жалованное помѣстье [1]. Переночевавъ здѣсь, выѣхали рано поутру и проѣзжали мимо огромнаго озера, называемаго *халистау* (хелештеу), длиннаго и широкаго. Мы ѣхали его берегомъ около 4 часовъ и въ полдень прибыли въ городъ, извѣстный базаръ на концѣ озера, по имени *Орхай* (Оргѣевъ). Здѣсь епископская каѳедра, какъ мы о томъ упоминали. Мы проѣхали на тотъ конецъ города по деревянному шлюзу озера и по дорогамъ, сдѣланнымъ изъ связокъ хвороста, подъ коими текутъ протоки воды вертящихся мельницъ. Это мѣста и работы изумительныя для ума; они принадлежатъ къ числу шлюзовъ, которые устроилъ въ свое время господарь Василій на десяти озерахъ въ молдавской странѣ. Добываемая ежегодно изъ этого озера рыба

---

[1] Въ подлинникѣ: *тимаръ спагіиси*. Владѣлецъ его былъ обязанъ отправлять на свой счетъ военную службу на конѣ.

продается на сумму въ 3000 золотыхъ. Тутъ есть также монастырь, построенный Василіемъ. Мы тронулись отсюда въ пятницу утромъ и въ полдень прибыли въ село, по имени *Трифешти*. Мы проѣзжали по этой странѣ съ большимъ страхомъ, трепетомъ и поспѣшностью, ибо (жители) постоянно твердили: „пришли казаки грабить насъ!“ и были въ непрестанномъ страхѣ. Отсюда мы прибыли въ селеніе *Сарко* (Сороки), гдѣ переночевали. Всѣхъ жителей этой страны отъ Молдавіи до сего мѣста забрали въ плѣнъ татары и пожгли ихъ жилища, появившись неожиданно во дни Василія, какъ мы о томъ упомянули, ибо граница ихъ страны (Богъ да разрушитъ ее!) отсюда недалеко.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА I.

Отъ Алеппо до Молдавіи.

КНИГА II.

Молдавія.

КНИГА III.

Валахія.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

(изъ 2-й части изслѣдованія).

1.

О фамиліи „Медвѣдевъ".

Многія коренныя для теперешнихъ фамилій слова [1] прежде упо-ребляись въ качествѣ именъ личныхъ; громаднѣйшій процентъ этихъ менъ относится къ XVI вѣку, въ которомъ, какъ видно и изъ Пис-овыхъ книгъ, такія некрещенныя имена, кажется, преобладали. Сюда, ежду прочимъ, относится и имя „Медвѣдь", принадлежавшее одному зъ тяглыхъ или ратныхъ людей [2]. По словамъ митр. Московскаго иларета [3], „сочинитель Манны (Сильвестръ Медвѣдевъ) и изъ со-омы думаетъ сдѣлать оружіе, напр., когда замѣчаетъ, что прозваніе остязателей его, Лихудовъ, по его произношенію Ликудовъ, „россій-кимъ языкомъ толкуется волченковъ". Забылъ бѣдный, что по про-ванію и самъ онъ Медвѣдевъ сынъ". Издѣваясь надъ Сильвестромъ Iедвѣдевымъ, греческая партія производила его имя отъ „silva, еже олкуется лѣсный или дикій; лѣпо убо сего Сілвестра нарицати отъ мене и прозванія его *дикій* или *лѣшій медвѣдь*" [4]. Я, писалъ игу-енъ Иннокентій Монастырскій въ своемъ письмѣ гетману Мазепѣ [5], того пречестнаго монаха Медвѣдева не отъ медвѣдя звѣря, но отъ ѣдомости меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спа-енноточный въ писаніяхъ святыхъ отецъ обрѣтается... Есть ли бы нѣ, писалъ [6] тотъ же игуменъ Монастырскій С. Медвѣдеву, случи-

---

[1] Срв. Чечулина въ Библіографѣ за 1890 г. № 7—8, стр. 73—84.

[2] Н. Д. Чечулина „Добавленіе къ списку именъ XVI вѣка", Библіографъ 890 г. № 1, стр. 11—12; срв. Н. М. Тупикова „Замѣтка къ исторіи древне-усскихъ личныхъ собственныхъ именъ" въ Библіографѣ 1892 г. № 4—5 и Соколова „Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ". Казань, 1891 г.

[3] Собранія мнѣній и отзывовъ т. IV, стр. 87.

[4] Синодал. непереплет. сборн. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 33; в. рип. Императ. Публич. Библіот. F I, № 186, л. 44 об.: „сей (Сильвестръ едвѣдевъ) медвѣдь отверзе уста своя хульная".

[5] См. прилож. къ изданному С. А. Бѣлокуровымъ Извѣстію истинному Медвѣдева, стр. 80.—[6] Ibid. стр. 83.

1.

О фамиліи „Медвѣдевъ“.

Многія коренныя для теперешнихъ фамилій слова [1] прежде употреблялись въ качествѣ именъ личныхъ; громаднѣйшій процентъ этихъ менъ относится къ XVI вѣку, въ которомъ, какъ видно и изъ Писовыхъ книгъ, такія некрещенныя имена, кажется, преобладали. Сюда, ежду прочимъ, относится и имя „Медвѣдь“, принадлежавшее одному зъ тяглыхъ или ратныхъ людей [2]. По словамъ митр. Московскаго иларета [3], „сочинитель Манны (Сильвестръ Медвѣдевъ) и изъ соомы думаетъ сдѣлать оружіе, напр., когда замѣчаетъ, что прозваніе стязателей его, Лихудовъ, по его произношенію Ликудовъ, „россійимъ языкомъ толкуется волченковъ“. Забылъ бѣдный, что по проанію и самъ онъ Медвѣдевъ сынъ“. Издѣваясь надъ Сильвестромъ едвѣдевымъ, греческая партія производила его имя отъ „silva, еже лкуется лѣсный или дикій; лѣпо убо сего Сілвестра нарицати отъ мене и прозванія его *дикій* или *лѣшій медвѣдь*“ [4]. Я, писалъ игуенъ Иннокентій Монастырскій въ своемъ письмѣ гетману Мазепѣ [5], ого пречестнаго монаха Медвѣдева не отъ медвѣдя звѣря, но отъ ѣдомости меда походити сужду: воистинну вѣдаетъ, гдѣ медъ спанноточный въ писаніяхъ святыхъ отецъ обрѣтается... Есть ли бы нѣ, писалъ [6] тотъ же игуменъ Монастырскій С. Медвѣдеву, случи-

---

[1] Срв. Чечулина въ Библіографѣ за 1890 г. № 7—8, стр. 73—84.

[2] Н. Д. Чечулина „Добавленіе къ списку именъ XVI вѣка“, Библіографъ 890 г. № 1, стр. 11—12; срв. Н. М. Тупикова „Замѣтка къ исторіи древнеусскихъ личныхъ собственныхъ именъ“ въ Библіографѣ 1892 г. № 4—5 и Соколова „Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ“. Казань, 1891 г.

[3] Собранія мнѣній и отзывовъ т. IV, стр. 87.

[4] Синодал. непереплет. сборн. № V, л. 366; Синод. сборн. № 369, л. 33; ъ. рук. Императ. Публич. Библіот. F I, № 186, л. 44 об.: „сей (Сильвестръ едвѣдевъ) медвѣдь отверзе уста своя хульная“.

[5] См. прилож. къ изданному С. А. Бѣлокуровымъ Извѣстію истинному . Медвѣдева, стр. 80.—[6] Ibid. стр. 83.

лося писати во лжу кующымъ, то-есть къ Лихудіевымъ, писалъ быв ко онымъ сице: „Медвѣдевъ не есть вамъ Сілвестеръ, точію сол вестеръ—солнце ваше, еже праведными отъ преданій святыхъ отец изъятыми доводами вашу безумную гордость и мрачное недоумѣніе, силу божественныхъ словесъ хулящее, просвѣщаетъ".

Приводимъ здѣсь списокъ извѣстныхъ намъ лицъ, носившихъ фамилію „Медвѣдевъ".

1. Медвѣдевъ Евѳимій, посадникъ Новгородскій, 1478 г. (Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Т. 62. Спб. 1888 г. Азбучный указатель именъ русскихъ дѣятелей. Ч. 2, стр. 19).

2. Медвѣдь Рязанецъ (Н. М. Карамзина Истор. государства Россійскаго. Изд. 2, т. VI, примѣч. 294).

3. Медвѣдевъ Алексѣй, сотникъ стрѣлецкій (Акты Историч., т. IV, стр. 157).

4. Медвѣдевъ Богданъ, подьячій (ibid. т. IV, стр. 200).

5. Медвѣдевъ Сѣверга, сынъ боярскій (ibid. т. IV, стр. 205).

6. Медвѣдевъ Иванъ, тульскій площадной подьячій 1676 г. (Дополн. къ Актамъ историч. т. IX, стр. 27).

7. Медвѣдевъ Михаилъ Петровичъ, тюменскій оброчный крестьянинъ, раскольникъ (ibid. т. VIII, стр. 215—217).

8. Медвѣдевъ Андрей, архангельскій таможенный подьячій 1649 г. (ibid. т. III, стр. 204).

9. Медвѣденко, крестьянинъ (Архивъ юго-западной Россіи. Ч. I, т. 2, стр. 463; ч. VI, т. 2, стр. 156).

10. Медвѣди, дворяне (ibid. ч. I, т. 4, стр. 33, 378 и др.).

11. Медвѣдовскіе, дворяне (ibid. стр. 77, 141).

12. Медвидь, гайдамака (ibid. ч. III, т. 3, стр. 111).

13. Медзвѣдзкій[7], крестьянинъ (ibid. ч. III, т. 3, стр. 88).

14. Медвѣдевъ Матѳѣй, стрѣлецъ изъ верхнихъ Айдарскихъ городковъ (Воронежскіе акты. Кн. 3, стр. 74).

15. Медвѣдевъ Михаилъ, бѣлгородскій подьячій 1678 г. (Описаніе Архива Минист. Юстиціи. Спб. 1869. Кн. I, стр. 10).

16. Медвѣдевъ Жданъ, новгородскій подьячій 1594 — 1595 (ibid. №№ 1756 и 1759, стр. 173).

17. Медвѣдевъ Иванъ Андреевъ, стряпчій 1692 г. (Ивановъ Указатель лицъ къ боярскимъ книгамъ, стр. 258).

---

[7] Такъ, между прочимъ, подписывался и Сильвестръ Медвѣдевъ въ нѣкоторыхъ своихъ письмахъ.

18. Медвѣдевъ Іона, іеромонахъ Ростовскаго архіер. дома 1718 г. (исаніе Архива Св. Синода. Спб. 1868 г. т. I, стр. 187).

19. Медвѣдевъ Палладій, іеромонахъ Чудова монастыря 1722 г. d. т. 2, № 148).

20. Медвѣдевъ Максимъ, раскольникъ (ibid. т. VI, № 14).

21. Медвѣдевъ Виссаріонъ, іерей (Описаніе рукописей Сергіевой ры, №№ 109 и 161).

2.

Медвѣдева „Врученіе привиллегіи на Академію" царевнѣ Софьѣ.

Врученіе [1] Благородной [2] и Христолюбивой великой Государынѣ, емудрой Царевнѣ, Милосердной Софіи Алексіевнѣ, привилія [3] на адемію въ лѣто отъ созданія міра 7193, а отъ воплощенія Бога ова 1685, мѣсяца іаннуаріа въ 21 день.

Премудраго [4] Царя Соломона о премудрости въ книгахъ его цевая вѣщанія:

Премудрости ради пріиму безсмертіе, и память вѣчную симъ, ке по мнѣ, оставлю. Прем. гл. 8.

Взыщите премудрости, да живи будете. Прем. гл. 9.

Почтите премудрость, да во вѣки царствуете. Прем. гл. 6.

Вождедѣніе премудрости возводитъ къ царству вѣчному. Прем. . 6.

Множество премудрыхъ спасеніе міру. Прем. гл. 6.

Ни единаго бо возлюбитъ Богъ, токмо сего, иже съ премудростію ебываетъ. Прем. гл. 7.

Суетніи убо вси человѣцы, въ нихъ же не подлежитъ пре- ідрость о Бозѣ. Прем. гл. 13.

Премудрость бо и наказаніе уничижаяй, не честенъ есть, и праздуповаціе ихъ, и труды безплодны, и неключима суть дѣла ихъ. рем. гл. 3.

Благородная [5] и благовѣрная, Богомъ возлюбленная, премудрая милосердная, великая Государыня Царевна и великая княжна Софія іексіевна!

---

[1] По ркп. Москов. Синод. Библіот. № 44 (231).

[2] Благовѣрной—у Новикова въ Древн. Рос. Вивліоѳикѣ, ч. VI, стр. 390.

[3] Привилегія—въ Вивліоѳикѣ. —[4] Синод. ркп. № 44, л. 1 об.

[5] Синод. ркп. № 44, л. 2.

ѣсть дано людемъ совершенно
знати,
го отъ нихъ [6] сосудъ духа благодати.
Баче, яко огнь, явленъ бываетъ
резъ знаменія, гдѣ ся обрѣтаетъ:
ко Духъ Святый творитъ знаменія,
лагодати си въ душахъ вселенія.
гда убо Той въ душу ся [7] вселяетъ,
ри благодати дѣйствомъ исполняетъ:
мъ умудряетъ, что есть благо
знати,
олю же движетъ благаго желати,
память нудитъ, еже совершити
ѣло благое, дабы ползѣ быти.
томужде, яко домъ си [8] управляеть,
лагодатію окрестъ ограждаетъ.
ко учитель въ своемъ училищѣ
Премудрость дастъ, въ ума хранилище.
ко царь правитъ въ своемъ царствѣ [9] градѣ,
вѣртникъ плодствитъ во своемъ
оградѣ.
ко солнце ту присно освѣщаетъ,
еплотою си лучесъ [10] согрѣваетъ.
И яко [11] кормчій добрѣ управляетъ,
Богу любезна творить наставляетъ.

Та душа присно тщится Бога
зрѣти,
Въ ней живущаго весела имѣти:
Тѣмъ же обиды всяки забываетъ,
Подобство Бога въ себѣ сохраняетъ,
Иже подаетъ свѣтъ си, яко благимъ,
Въ тожде время той дарствуетъ
и злымъ.
Всѣмъ яко себѣ самому благъ
желаетъ,
Молитву о нихъ къ Богу возсылаетъ.
Подобясь Христу, о вразѣхъ молитву
Отца, свободы грѣховъ имъ просившу.
Все тщаніе си та имать о Бозѣ,
О Его чести и славѣ премнозѣ:
Усердствуетъ бо Того прославляти,
Словомъ и дѣломъ выну величати.
Никое тако любитъ веселіе,
Яко Господу въ церкви [11] хваленіе.
Ни о чемъ тако увеселяется,
Яко егда что въ честь созидается
Господу Богу, Творцу всемогущу,
Присно оному въ той душѣ живущу.
Вѣру, надежду, любовь сохраняетъ,
Милость, правду, судъ цѣло соблюдаетъ;
Мудрость, мужество и мѣрность
имѣетъ,

---

[6] Въ Вивліоѳикѣ—„отъ оныхъ суть духа"...
[7] Въ Вивліоѳикѣ—„въ душу ся вселяетъ".
[8] Вивліоѳ.—„сей".—[9] Вивліоѳ.—„царскомъ".
[10] Вивліоѳ.—„лучемъ".—[11] Синод. ркп. № 44, л. 2 об.
[11] Вивліоѳ. ч. VI, стр. 392: „въ царствіи".

ъ Святымъ въ благодати
спѣетъ:
бо она душа есть готова
а быти Божіего слова.
шенства усердно желаетъ,
родѣтелехъ выну посту-
паетъ.
гна [13] же Богу работати,
во скорби ропта испущати.
енія, гдѣ ся обрѣтаютъ,
ятаго жилище являютъ:
вся не могутъ пребыти,
Господь не изволитъ [14]
жити.
въ тебѣ суть вся заклю-
ченна,
ковчезѣ людемъ предло-
женна:
домъ еси Духа пресвятаго,
хъ избранный Бога пре-
благаго:
мъ бо сердцѣ любезнѣ ви-
таетъ,
пасенно Той тя устрояетъ.
Того свѣтъ не мраченъ
хранипи
дѣ сердца, и намъ тѣмъ
свѣтиши.
зерцалѣ солнце образится,
души ти Духъ Святъ на-
ми зрится:
годѣ въ душѣ твоей быти,

Яко на горнемъ престолѣ си жити.
Храмъ еси Богу, иже живя въ тебѣ,
Благостроитъ [15] тя вѣрну рабу себѣ:
Пресвѣтлая дщерь пресвѣтлаго
Царя,
Многихъ царствъ, и княжствъ [16],
и земль Государя.
Благовѣрная велія Царевна,
Премудра Софіа Алексіевна,
Отъ пресвятыя Тройцы возлюб-
ленна,
Ея святыми дары одаренна.
По имени ти жизнь твою ведеши,
Дивная рчеши, мудрая дѣеши [17].
Слично Софіи выну мудрой жити,
Да вещь съ именемъ точна мо-
жетъ быти.
Премудростію [18] во вселеннѣй
славна,
Въ милосердіи ко всѣмъ намъ
прехвальна.
Мудрыхъ и благихъ ты любител-
ница,
Милостію си тѣхъ снабдителница.
Сама ты Богомъ самѣмъ умудренна,
Премудростію свыше предпочтенна.
Яже мудрость тя учитъ боже-
ственнымъ,
Сущимъ духовнымъ, вышеесте-
ственнымъ.
Елико небо земли удаленно [19],
И паче ея свѣтло украшенно:

Синод. рвп. № 44, л. 3.
Вивліоѳ.—„не изволилъ жити, но сія вся въ тебѣ суть“..
Вивліоѳ. ч. VI, стр. 393: „благотворитъ“.
Вивліоѳ.—„царствъ, княжествъ, земель“.
Вивліоѳ.—„дивная речеши, мудра дѣеши“.
Синод. рвп. № 44, л. 3 об.
Вивліоѳ.—„ибо, елико земли удаленно“...

Толико мудрость, юже небо родитъ,
Земную свѣтомъ правды превосходитъ.
И паче земли, коль небо велико,
Мудрость небесна надземну толико,
Ею же царство правящи трудишься,
И тою Россы просвѣтити тщишься [20].
Якоже Ольга свѣтъ вѣры явила,
За еже небо вѣчно улучила;
Тако и ты свѣтъ наукъ явити
Хощешь Россіи, и въ небѣ въ вѣкъ жити.
Вѣдяще, яко безъ пищи пребыти,
Не лѣть безъ тока водѣ исходити,
Или безъ очесъ ясный дне [21] свѣтъ зрѣти,
Безъ души убо живу кому быти:
Тако разумну быть безъ ученія
И безъ прилежна всѣмъ попеченія.
Иже не вѣдятъ и не разумѣютъ,
Пророкъ глаголетъ, тѣ во тьмѣ шествуютъ.
Тьма, мракъ безъ солнца, безъ мудрости тоже:
Тобою ону утверди въ насъ, Боже,
Дабы въ Россіи мудрости сіяти [22],
Имя ти всюду въ мірѣ прославляти.
И поносъ отъ насъ хощещи отъяти,
Яко Россія не вѣсть наукъ знати.
Егда же отъ тя тою просвѣтится,
Вся вселенна о томъ удивится,
Яко ты перва здѣ мудра явися,
Тобою мудрость весьма возлюбися.
Тоя отъ тебе свѣтъ нача сіяти,
Въ Москвѣ невѣжества темность прогоняти,
И имать вѣчно слава ти сіяти,
Мудрости ся ти имя прославляти.
Аще и тако имя ти славится,
Во вселеннѣй ти премудрость [23] хвалится.
Яко предивнѣ Господь тя избралъ есть,
И даръ си царства правительства далъ есть;
Имъ же учима, царствіе правиши,
Отъ всѣхъ бѣдствъ яко зѣницу хранищи.
Яко око си въ своей благодати,
И царство сіе дивно управляти.
Точію да Богъ вѣкъ ти пріумножитъ,
На славу си лѣта твои продолжитъ,
Наипаче, аще свѣтъ намъ да явиши
Наукъ, и Россы вся да просвѣтиши,
Имя ти во всемъ мірѣ славно будетъ,
Паче всѣхъ добротъ ти во вѣкъ пребудетъ.
Да не тому намъ страннін смѣются
Яко безъ свѣта сущимъ ругаются
Мнози въ Россіи прежде тебе быша
Веліи князи и цари пожиша;
Монастыри и иная создаху,
И тѣмъ тѣ славу си пріобрѣтаху
Но [24] ни едину той даръ Бог подати

---

[20] Вивліое.—„...правящи тщится... трудится"...
[21] Вивліое.—„днесь".—[22] Синод. ркп. № 44, л. 4.
[23] Вивліое. ч. VI, стр. 394: „мудрость".
[24] Синод. ркп. № 44, л. 4 об.

...нилъ, мудрость Россомъ показати,
...и много тщаніе твориша
...мъ, а въ дѣлѣ того не явиша.
...же Давидъ Царь много собралъ есть
...а богатства, но церкви не здалъ есть;
...лаговоли бо Богъ ему здати,
...Соломону велѣ оставити [25].
...онъ, яко мудръ, ту церковь содѣетъ,
...удрости домъ при ней, какъ довлѣетъ.
...любезный ти братъ Өеодоръ Царь,
...ростилюбецъ, великій Государь,
...бы злато многое собралъ есть,
...деміи привилей [26] создалъ есть.
...не изволи Богъ той укрѣпити
..., и славу ону улучити:
...говоли бо тебѣ оставити,
...о начало дѣломъ совершити.
...рости бо ти имя подадеся,
...омъ [27] Софіа мудрость наречеся:
...ѣ бо слично науки начати,
...премудрой оны совершати.
...за то дѣло славу улучити
...всемъ мірѣ, и въ небѣ жить будеши.
...е да будетъ, вседушно желаю,
...етъ же, крѣпко въ Бозѣ уповаю.

Любиши бо ты и(хъ) всею душею,
Умомъ, и всею мыслію своею;
Любишь искрнихъ, яко себѣ саму,
Тѣмъ же обрѣла еси мудрость праву [28],
Еже Божія люди разсуждати,
И дивно правду отъ неправды знати.
Люба есть любовь любимому Богу,
Юже являешь убо по премногу.
И страхъ ты Божій крѣпко да хранишп [29],
Отъ всея души его ся боиши.
Онъ творитъ волю боящихся Его,
Тѣмъ же не презритъ и гласа твоего.
Премудра Софіа Алексіевна,
Богу любезна, велія Царевна.
О немъ же Его имаши молити,
Дастъ ти въ славу си удобь исполнити.
Того премудрой ти выну желаю,
Академіи Привилей [30] вручаю.
Ижи любезна ти брата [31] созданъ есть
Повелѣніемъ, чинно написанъ есть,
Мудра и щедра [32] Өедора Царя,
Богомъ даннаго царству Государя.
О источниче, Христе, премудрости
Ради Твоея къ Россіи благости
Возлюбленною отъ Тя Царевною,
Премудростію Ти одаренною,
Тщащеюся Тя выну прославляти

[25] Вивліое. ч. VI, стр. 395: „не благоволи Богъ ему создати, но Соломону во-оставляти". — [26] Вивліое. — „Акадимій Привилій". — [27] Ibid. — „Грекомъ Софія".
[28] Вивліое. — „праму". — [29] Синод. ркп. № 44, л. 5.
[30] Вивліое. — „Академій Привилій".
[31] Ibid. — „иже любезнымъ ти братомъ созданъ есть",...
[32] Вивліое. ч. VI, стр. 396: „мудрая сестра Өедора царя".

Яко Творца си весьма восхваляти,
Благоволи намъ свѣтъ наукъ явити!
И наданіемъ въ вѣкъ ся утвердити!
Да опою здѣ мудрость утвердится,
При Твоей славѣ и ея [33] хвалится
Имя, отъ Тебе Царя преизбранной,
На славу Твою и хвалу созданной.
Подаждь убо ей о томъ тщательницѣ,
Благочестія охранительницѣ
Премудрой [34] Софіи Царевнѣ,
Прославляющей Тя Государынѣ,
То дѣло начавъ ей и совершити,
И яко же лѣть есть и утвердити;
Да не якоже прежде разрушится,
Но мощію ти безвредно [35] хранится.
Аще [36] бо о семъ Ты благоволиши,
То сердце ея на се укрѣпиши.
Въ Твоей бо руцѣ оно содержиши,
Аможе хощешь, тамо уклониши.
Уклони, Христе, ей въ се [37] и укрѣпи,
Отъ всѣхъ препятныхъ случаевъ заступи.
Сотвори съ нею знаменіе во благо,
Постыдна яви въ томъ ей : тивнаг
Да вси познаютъ въ томъ ей мощь Твої
Прославляющу [38] ю избранну С
Подаждь ей вскорѣ то дѣло нач
Яко премудрой о томъ прилеж
На земли же лѣтъ много зд жит
Славу имени ти распростран
Идѣже солнце лучи разсыпае
Воды океанъ своя разливаетъ
А по довольствѣ многихъ лѣт Тобо
Жити ей въ небѣ радостью бла
Мудрой премудрость ти въ і созерцат
Оною присно ся увеселяти;
Того свѣтлости Ти весьма [39] же
Ко стопамъ твоимъ главу : клонаі
Чая щедротствомъ ти храни быт
Богомолецъ вашъ, дондеже жит

Вашего Царскаго Великаго Милосердія пресвѣтлой и богатой щедрости, всякаго блага времяннаго и вѣч истинно усердный желатель недостойный монахъ, грѣшный *Сильве Медвѣдевъ* рукою моею.

---

[33] Ibid.—„ею".
[34] Вивліоѳ.—„Премудрой вельми Софіи царевнѣ".
[35] Ibid.—„По мощью тѣмъ безвременно хранится".
[36] Синод. ркп. № 44, л. 5 об.
[37] Вивліоѳ.—„ей все и укрѣпи".
[38] Ibid.—„Прославляющую избранну Свою".
[39] Вивліоѳ. ч. VI, стр. 397: „свѣтлости твоей азъ желаю".

3.

С. Медвѣдева епитафія С. Полоцкому.

Приводимъ здѣсь полностію составленную С. Медвѣдевымъ эпи-о Симеону Полоцкому по рукописи Московской Синодальной іотеки за № 130, лл. 241—243 об.

Великаго Бога благоволеніемъ... пречестный господинъ отецъ онъ Петровскій Ситняновичь, въ россійскомъ же царствіи зовомый цкій, отъ временныхъ во вѣчная, отъ земныхъ въ небесная пре-ся въ лѣто отъ созданія міра 7188, мѣсяца августа въ 25 день, рождества же Спасителева 1680, въ 51 лѣто теченія жизни своея, мѣсяцъ.

Его же богомольца своего, яко жива суща по премногу жалуя кій государь, царь и великій князь Ѳедоръ Алексѣевичъ, всея кія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ: тако и по смерти его волилъ къ нему особную свою царскую милость проявити, по-ъ бо во знамя своея къ нему милости ученику его монаху вестру нагробная разнообразно написати. По повелѣнію же его кому написана быша сія.

Епитафіонъ (надгробное).

имеонъ Петровскій здѣ тѣломъ почиваетъ,
яновичъ всѣхъ мертвыхъ во-стания чаетъ.
ажди, Христе, ему вставъ одесную быти
, и со святыми во вѣки хва-лити.

Или сице:

Многотрудный здѣ тѣломъ ви-таетъ Сvмеонъ
овскій, любяй вышня Бога горній Сіонъ,
емъ же да дастъ ему Вышній обитати,
ангелы и святыми во вѣкъ пребывати.

Или тако:

3. Сvмеонъ Петровскій, богословъ искусный,
Іеромонахъ и учитель нелестный
Въ семъ гробѣ тѣло си честно положилъ есть,—
Богу, церкви, царству весь вѣкъ свой изжилъ есть.

Или сице:

4. Здѣ Сvмеонъ Петровскій тѣ-ломъ положенъ есть,
Богословъ, живый честно, честно погребенъ есть;
Іерей во монасѣхъ вѣчныхъ благъ желатель,
Ихъ же да сподобитъ и (его) Богъ всѣхъ благихъ Датель.

Или тако:

1. Зри, человѣче, сей гробъ, сердцемъ умилися,
Яко мужъ мудрый, честный тѣломъ положися
Здѣ, іеромонахъ и богословъ извѣстный
Сvмеонъ Ситняновичь, учитель нелестный,—
И рцы къ Господу Богу, да во мѣсто земныхъ
Душу его сподобитъ всѣхъ благъ небесныхъ.

Или сице:

2. Въ семъ гробѣ отца честна кости положенны
Симеона Петровска, въ земли сокровенны,
Іеромонаха и мудра учителя,
Богослова и вѣры правы хранителя:
Душу бо вручилъ Богу, царствующу въ небѣ,
Идѣже, читателю, строй жилище тебѣ.

Или тако:

3. Преходяй здѣ стани, зря гробъ умилися,—
Іеромонахъ бо тѣломъ положися,
Симеонъ Петровскій, богословъ искусный,
Живый Богу, церкви учитель нелестный,
Любяй Бога и съ Нимъ желаяй въ вѣкъ быти,—
О, Боже, даждь ему оно улучити.

Или сице:

4. Кійждо человѣче здѣ ставъ умилися,
Гдѣ Симеонъ Петровскій тѣломъ положися,
Иже всемъ сердцемъ выну Господу служаше,
Въ заповѣдехъ Его и трудѣхъ пребываше,
Іерей въ монасѣхъ, кроткій, мудрый, честный.
Рцы: да водворитъ и (его) Господь въ рай небесный.

Или тако:

Кто есть человѣкъ живый здѣ не узритъ смерти,
По ней же не отдастъ въ гробѣ тѣлесе си персти;
Той долгъ Симеонъ, честный мужъ, днесь заплатилъ есть,
Петровскій Ситняновичъ тѣло положилъ есть
Свое здѣ: теченіе си честно скончавый,
Свидѣтельство въ духовной того написавый,
Яко надежду иматъ съ Богомъ въ небѣ быти,
Еже буди-буди, съ Нимъ ему в вѣкъ жити.

Или сице:

Вѣждь, путниче, яко здѣ тѣлом пребываетъ
Рабъ великаго Бога, востанія чаетъ
Симеонъ Петровскій и богослов извѣстный,
Іеромонахъ честный, учитель нелестный,—
Церкви крѣпкій поборникъ, ея и сынъ правый,
Ученіемъ въ церкви го міру п казавый,—

...атель присный съ Богомъ въ
небѣ пребывати,
...сѣми святыми и (Его) выну
воспѣвати.

Или тако:

...гробъ зря, человѣче, сердцемъ
умилися,
... мужъ премудрый въ немъ
тѣломъ положися,
...кви, царству потребный зѣло
и полезный,
...словъ извѣстный и учитель
нелестный;
...ь и поборникъ крѣпкій церкве
восточныя,
...а блюдый нашея вѣры истин-
ныя.
...онъ Петровскій отъ міра въ
небо взяся,—
...ь, Христе, ему тамо внити
радуяся.

Или сице:

...мужъ мудрый, хранитель вѣ-
ры и любитель,
...словъ искусный и нелестный
учитель,
...рникъ церкве крѣпкій, ей же
и сынъ правый,
...тими труды си то міру пока-
завый;
...монахъ, Бога всемъ сердцемъ
любящій,
...дно Ему во дни и въ нощи
служащій;
...онъ есть Петровскій тѣломъ
положенный,—
... рцы къ Богу, да вселитъ и
...его) въ рай всеблаженный.

Или тако:

Іеромонахъ честный тѣломъ поло-
женъ есть
Здѣ, учитель премудрый честно
погребенъ есть,
Мужъ благовѣрный, церкви и цар-
ству потребный,
Проповѣдію слова народу полез-
ный;
Симеонъ Петровскій всѣмъ вѣр-
нымъ любимъ бывый,
Богословъ правый, церкве догмата
хранивый;
Присными труды многи книги на-
писалъ есть,
Подвигъ скончавъ, душу си Богу
въ руцѣ предалъ есть.

Или сице:

Преходяй, путниче, о семъ уми-
лися,
Яко мужъ мудрый смертію похи-
тися,
Симеонъ Петровскій богословъ,
учитель,
Іеромонахъ и вѣры сохранитель,—
Имъ же польза вѣрныхъ людей
наслаждала,
Незлобіе, тихость, кротость уди-
вляла.
Его же пользы днесь людіе ли-
шенны,
Зри сего въ гробѣ семъ кости
положенны,—
Многи книги въ пользу церкве
списавшаго
Да водворитъ въ небо, моли Соз-
давшаго.

Сихъ надгробныхъ надписаній великій государь слушавъ быть имъ не указалъ, а указалъ написать ему, Сильвестру, ино надгробное 12 статей, въ кійждо статьѣ по два вѣрша. И оное надгробное написано сице:

Епитафіонъ.

1. Зряй, человѣче, сей гробъ сердцемъ умилися,
О смерти учителя славна прослезися:
Учитель бо здѣ токмо единъ таковъ бывый,
Богословъ правый, церкве догмата хранивый.
2. Мужъ благовѣрный, церкви и царству потребный,
Проповѣдію слова народу полезный,—
Симеонъ Петровскій отъ всѣхъ вѣрныхъ любимый,
За смиренномудріе преудивляемый.
3. Имъ же польза вѣрные люди наслаждала,
Незлобіе же, тихость, кротость удивляла;
Въ немъ же вѣра, надежда, любы пребываше,
Молитва, милостыня, постъ ся водворяше.
4. Мудрость со правдою имъ бысть зѣло храненна,
Мѣрность же и мужество опасно блюденна;
Многими дары Богомъ бѣ преодаренный,
Непамятозлобіемъ весьма украшенный.
5. Іеромонахъ честный, чистоты любитель,
Воздержанія въ словѣ и въ дѣлѣ хранитель;
Ни о чесомъ же иномъ оный промышляше,
Но еже церковь нашу мать увеселяше.
6. Не хотѣ ино Божій рабъ что глаголати,
Токмо что пользу можетъ ближнимъ созидати;
Ничесоже ина творити любляше,
Точію еже Богу непротивно бяше.
7. Иже труды си многи книги написалъ есть,
И подъ разсужденіе церковно[illegible] далъ есть:
Съ церковію бо хотѣ согласен[illegible] онъ быти,
И ничтоже противно церкве мудр[illegible]ствовати.
8. Ибо тоя поборникъ и сынъ вѣрный бяше,
Ученіемъ правымъ то міру пока[illegible]заше;
Въ защищеніе церкве книгу Жезл[illegible] создалъ есть,
Въ еяже пользу Вѣнецъ и Обѣд[illegible] издалъ есть.
9. Вечерю, Псалтырь стихи с[illegible] Риѳмословіемъ,
Вертроградъ многоцвѣтный съ Бесѣдословіемъ.
Вся оны книги мудрый онъ муж[illegible]

сотворивый,
Въ наученіе роду россійску явивый.
10. Обаче и сего смерть отъ насъ похитила,
Церковь и царство пользы велія лишила,—
Его же пользы нынѣ людіе лишенны
Зри сего въ гробѣ семъ кости положенны.
11. Душу же вручилъ въ руцѣ Богу Всемогущу,
Иже благоволилъ ю дати, вездѣ сущу,
Да пріиметъ ю, яко свое созданіе,
И исполнитъ вѣчныхъ благъ его желаніе.
12. Тѣломъ со избранными дастъ ему возстати,
Съ ними же въ деснѣй странѣ въ веселіи стати,
И внити въ вѣчную небесную радость,
Неизглаголанную тамо присно сладость.

Сіе надгробное надписаніе Государь указалъ на дву(хъ) каменныхъ таблицахъ вырѣзавъ позлатить и устроить надъ гробомъ іеромонаха Симеона своею Государскою казною изъ приказу каменныхъ дѣлъ:

Великаго Бога рабъ вѣрный
Симеонъ Петровскій Ситняновичъ Полоцкій,
Іеромонахъ честный, богословъ извѣстный
И слова Божія проповѣдникъ
Преставися

Въ лѣто отъ созданія міра 7188, мѣсяца августа въ 25 день, отъ Рожества же Спасителева 1680 въ 51 лѣто возраста своего, въ 9 мѣсяцъ.

4.

Къ вопросу объ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ".

Знакомое каждому библіографу „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ" впервые, насколько то намъ извѣстно, было открыто К. Ѳ. Калайдовичемъ [1] въ 1824 г. и тогда же было коротко описано имъ въ слѣдующихъ словахъ: „нѣкто изъ принадлежавшихъ къ Московской дух. типографіи, вѣроятно Поликарповъ, въ любопытномъ библіографическомъ сочиненіи конца XVII в., названномъ „Оглавленіемъ книгъ, кто ихъ сложилъ", также помѣстилъ имя Ексарха (Іоанна Болгарскаго), при описаніи переведенной имъ Богословіи и другой книги Дамаскина о осьми частяхъ слова" [2]. Въ примѣчаніи (46) Калайдовичъ до-

[1] Біографич. замѣтку и перечень трудовъ Калайдовича см. въ Библіографич. Запискахъ за 1892 г. № 5, стр. 348—354.

[2] Іоаннъ, ексархъ Болгарскій. Москва, 1824 г. стр. 2.

бавилъ къ этому, что „сіе, вѣроятно, первое библіографическое въ Россіи сочиненіе, расположенное по писателямъ, съ означеніемъ рукописныхъ и печатныхъ сочиненій и переводовъ, и съ выпискою первой строки изъ каждой книги, прежде хранилось въ Духовной типографской библіотекѣ (куда сія *рукопись прислана съ Патріарша двора въ 1697 году*), а теперь находится въ Синодальной библіотекѣ подъ № 828; оно писано въ 4-ку, самою мелкою скорописью". Мнѣніе Калайдовича въ 1846 г. подверглось сначала незначительнымъ, а потомъ существеннымъ исправленіямъ и дополненіямъ со стороны В. М. Ундольскаго. Въ своихъ „Библіографическихъ разысканіяхъ", обозрѣвая въ хронологическомъ порядкѣ всѣ появившіеся на Руси библіографическіе труды, послѣ указанія на составленную въ 1696 г. „Роспись печатнымъ и письменнымъ книгамъ Греческаго и Польскаго языковъ, находившимся въ Посольскомъ Приказѣ", Ундольскій [3] замѣчаетъ: „около сего (1696 г.) времени составлено Сильвестромъ Медвѣдевымъ „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ", расположенное по писателямъ во 198 статьяхъ. Такимъ образомъ, Ундольскій 1) приписалъ „Оглавленіе книгъ" С. Медвѣдеву и 2) замѣчаніе Калайдовича, что „рукопись Оглавленія книгъ прислана съ Патріарша двора въ 1697 году", перетолковалъ въ томъ смыслѣ, будто „Оглавленіе" составлено Сильвестромъ около этого именно (т. е. 1697 г.) времени, чего на самомъ дѣлѣ никоимъ образомъ не могло быть, такъ какъ С. Медвѣдевъ „за многая злодѣйственная своя умышленія главоотсѣченъ бысть въ лѣто 7199 (1691) февруарія въ 11 день, не получивъ паки монашескаго св. образа и имене, яко не достоинъ сущъ онаго" [4]. Впрочемъ, въ томъ же 1846 г. Ундольскій исправилъ свою ошибку относительно времени составленія „Оглавленія книгъ" въ довольно обстоятельномъ предисловіи къ печатному изданію этого „Оглавленія" [5]. Опровергая мнѣніе Калайдовича, приписавшаго „Оглавленіе" извѣстному Ѳ. Поликарпову, Ундольскій (стр. IX) замѣчаетъ, что Поликарповъ не былъ знакомъ съ малороссійскимъ и особенно съ польскимъ языкомъ,—но въ „Оглавленіи" довольно часто встрѣчаются при описаніи славянскихъ книгъ слова польскія и правописаніе малороссій-

---

[3] *Москвитянинъ* 1846 г. № 2.

[4] Синод. библіот. сборн. 1) непереплет. № V, л. 373 и 2) № 369, л. 40 об. Срв. Остенъ, стр. 75—76.

[5] Сильвестръ Медвѣдевъ, отецъ славяно-русской библіографіи. Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ 1846 г. № 3 и отдѣльный оттискъ (Москва, 1846 г.).

ое, какое было въ употребленіи между учеными того времени Бѣ-руссами. Но самое главное, по словамъ Ундольскаго, что удостовѣ-етъ насъ въ принадлежности „Оглавленія книгъ" именно Сильвестру едвѣдеву, это—почеркъ бойкій, мелкій, четкій и красивый: этотъ очеркъ (какъ русскій, такъ и польскій) совершенно сходенъ съ соб-венноручными [6] письмами С. Медвѣдева. Издатель „Оглавленія" (Ун-льскій), имѣвшій возможность видѣть не одну книгу руки Медвѣ-ва, и поэтому твердо увѣренный, что „Оглавленіе" несомнѣнно имъ сано, старался изъ писемъ и „Оглавленія" (см. приложенные снимки) едвѣдева выбрать не столько сходнѣйшее по почерку, сколько инте-еснѣйшее по содержанію. „Оглавленіе" писано тщательнѣйшимъ обра-омъ, чрезвычайно убористо,—а письма вчернѣ, разгонистѣе. При семъ этомъ всякій скажетъ, что то и другое писано одною рукою. Это *совершенное сходство сихъ двухъ почерковъ* (т. е. Оглавленія и ерневыхъ писемъ С. Медвѣдева) *не оставляетъ болѣе никакого со-мнѣнія, что сочинителемъ „Оглавленія книгъ" былъ Сильвестръ Медвѣдевъ.*

Мнѣніе и доказательства Ундольскаго безъ какихъ-либо ограни-ченій и возраженій были приняты [7] потомъ какъ всѣми нашими исто-риками и библіографами, такъ и вообще всѣми, кому такъ или иначе приходилось имѣть дѣло съ „Оглавленіемъ книгъ". С. А. Бѣлокуровъ въ предисловіи къ „Извѣстію истинному" С. Медвѣдева [8], на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ проф. И. Д. Мансветовымъ [9], говоритъ, что С. Медвѣдевъ съ 187 по 197 г. [11] состоялъ справщикомъ и *книго-*

---

[6] Сборн. Император. Публич. Библіот. изъ древлехран. Погодина № 1963, лл. 189—215; копія въ ркп. Ундол. № 793.

[7] Устряловъ (т. 2, стр. 33), преосв. Филаретъ (Обзоръ, стр. 358), Аристовъ (Смуты, стр. 2), Брикнеръ (Исторія Петра Великаго, т. I, стр. 30), Мирковичъ (Споръ о времени пресуществленія св. даровъ, стр. 77), Карауловъ (Очерки рус. литературы. Москва, 1888 г. стр. 221) и мн. др.

[8] Христіан. Чтеніе 1885 г. ч. 2, стр. 691—702 и предислов. къ „Извѣстію истинному", стр. X.

[9] Прибавл. къ изд. Твореній св. Отецъ 1884 г. ч. 32, стр. 541.

[11] На должность справщика печатнаго двора С. Медвѣдевъ опредѣленъ 19 ноября 1678 г. (Записн. кн. указовъ Архива Москов. Синод. типографіи № 67, л. 54; срв. Расход. кн. № 78, л. 37) и проходилъ таковую должность по 12 марта 1689 г (Записн. кн. указовъ № 67, л. 81 об.; срв. Расход. кн. № 89, л. 5), а не до сентября 1688 года, какъ думаютъ гг. Бѣлокуровъ (стр. XIX), Мирковичъ (Op. cit. стр. 76, прим. 5) и Шляпкинъ (Св. Димитрій Ростовскій, стр. 171).

хранителемъ на Московскомъ печатномъ дворѣ и что этой именно должности книгохранителя на печатномъ дворѣ, на которомъ была большая библіотека, обязанъ своимъ появленіемъ и библіографическій трудъ Медвѣдева „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ", появленіе котораго только и возможно при предположеніи пользованія такой богатой библіотекой, какова была въ то время библіотека московскаго печатнаго двора". Соображенія г. Бѣлокурова о возможности составленія Сильвестромъ „Оглавленія книгъ" именно при прохожденіи должности книгохранителя на московскомъ печатномъ дворѣ имѣли бы полнѣйшую силу убѣдительности и доказательности, еслибы только С. Медвѣдевъ дѣйствительно состоялъ съ 187 по 197 г., между прочимъ, книгохранителемъ на московскомъ печатномъ дворѣ. На самомъ же дѣлѣ, изъ приходо-расходныхъ книгъ печатнаго двора видно только слѣдующее. С. Медвѣдевъ опредѣленъ въ справщики 19 ноября 1678 г. на мѣсто Захарія Аѳанасьева, который „для старости отъ дѣлъ свобоженъ" былъ, и проходилъ таковую службу до 12 марта 1689 года. Книгохранителемъ библіотеки московскаго печатнаго двора и въ тоже время „книжнымъ четцомъ" въ 1678 г. состоялъ старецъ Мардарій Ханыковъ, получавшій годоваго жалованья 10 руб. съ извѣстной долей поденнаго корму и хлѣбнаго жалованья. Должность книгохранителя на печатномъ дворѣ съ 18 августа 1676 г. отправлялъ старецъ Гавріилъ [12], на мѣсто котораго старецъ Мардарій былъ опредѣленъ 11 декабря 1677 года [13]. 1 марта 1680 г. Мардарій Ханыковъ былъ назначенъ справщикомъ на мѣсто іерея Никифора Семенова [14] съ оставленіемъ въ должности книгохранителя [15], а на мѣсто Мардарія, какъ книжнаго чтеца, былъ опредѣленъ старецъ Ааронъ [16]. Въ 189—190 гг. при прежнемъ составѣ книжныхъ справщиковъ въ числѣ чтецовъ появляется, между прочимъ, старецъ Ѳеофанъ [17]; послѣдній, оставаясь по прежнему „книжнымъ четцомъ", въ 190 г. получилъ еще должность книгохранителя библіотеки московскаго печатнаго двора [18]. Должности чтеца и книгохранителя старецъ Ѳеофанъ отправлялъ вплоть до 200 года, когда за переводомъ его въ книжные справщики

---

[12] Записн. книга указовъ № 67. л. 37 об.

[13] Ibid. л. 43 об.—[14] Ibid. л. 56.

[15] Расход. кн. № 78, л. 362.

[16] Записн. кн. указовъ № 67, л. 59.

[17] Расход. кн. № 78, л. 502.

[18] Расход. кн. № 80, л. 41; срв. № 78. л. 552 об.: срв. также № 83. л. 70; № 81. л. 49: № 85. л. 219; № 89, л. 7 и мн. др.

домъ и книгохранителемъ печатнаго двора былъ назначенъ уче- ъ греко-славянской школы Николай Семеновъ [19]. Такимъ образомъ, представленнаго видно, что С. Медвѣдевъ, за все время прохож- ія своей службы по должности книжнаго справщика, ни разу не равлялъ обязанностей библіотекаря книгохранительной палаты при сковскомъ печатномъ дворѣ, чтó не лишало его, однако, воз- кности пользоваться богатыми сокровищами библіотеки печатнаго ра.

Вопросъ о С. Медвѣдевѣ, какъ авторѣ „Оглавленія книгъ, кто › сложилъ", послѣ изслѣдованія Ундольскаго считался какъ бы на- гда поконченнымъ и порѣшеннымъ, и при томъ—въ положитель- ъ именно смыслѣ—въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ" львестру Медвѣдеву. Такъ дѣло обстояло до 6—20 августа 1887 а, когда происходилъ въ г. Ярославлѣ седьмой археологическій ѣздъ. По шестому отдѣленію (памятники письма и языка) назван- о съѣзда проф. А. И. Соболевскій сдѣлалъ сообщеніе по вопросу омъ, „кто былъ первый русскій библіографъ"?—сообщеніе, которое эдставляетъ собою, по словамъ Н. Д. Чечулина [20], „огромный ин- есъ не только для всякаго библіографа и библіофила, но и для каго интересующагося исторіею русской литературы и русскаго освѣщенія". Вопреки установившемуся уже въ литературѣ мнѣнію › авторѣ „Оглавленія книгъ, кто ихъ сложилъ", г. Соболевскій при- етъ таковымъ не С. Медвѣдева, а извѣстнаго дѣятеля половины II вѣка Епифанія Славинецкаго. Вотъ нужныя на этотъ счетъ казательства проф. Соболевскаго, какъ они приведены въ отчетѣ о I Археологическомъ съѣздѣ [21]. Во 1) по словамъ Соболевскаго, одство почерковъ С. Медвѣдева и черновой рукописи „Оглавленія игъ" мнимое и ограничивается лишь тѣмъ, что оба они мелкіе: во ємъ другомъ—и въ общемъ характерѣ, и въ начертаніи отдѣльныхъ квъ—они (почерки) совершенно различны; во 2) въ „Оглавленіи" только нѣтъ никакихъ особенныхъ подробностей о трудахъ Си- она Полоцкаго, любимаго учителя Медвѣдева,—въ „Оглавленіи" тъ даже имени Полоцкаго [22]: неужели бы могъ забыть своего лю-

[19] Маневстовъ. Op. cit. стр. 542.

[20] Библіографъ 1888 г. № 2. стр. 91.

[21] Полностію рефератъ Соболевскаго напечатанъ въ Трудахъ VII Археологич. ѣзда въ Ярославлѣ 1887 г., подъ редакціей гр. П. С. Уваровой. Москва, 91 г. т. II, стр. 218—219.

[22] Н. Чечулинъ въ Библіографѣ (1888 г. № 2) приписываетъ Соболев-

бимаго наставника и покровителя Медвѣдевъ, еслибы онъ былъ составителемъ „Оглавленія", и въ 3) такъ какъ въ „Оглавленіи" не упомянуты вышедшіе въ 1666 году Жезлъ Правленія С. Полоцкаго (послѣдняя по времени книга въ „Оглавленіи" относится къ 1665 году—„Небо новое" Іоанникія Голятовскаго) и Мечъ духовный Лазаря Барановича,—книги, которыя (особенно первая) пользовались значительною извѣстностью и распространеніемъ на Москвѣ, гдѣ несомнѣнно работалъ авторъ „Оглавленія"; то поэтому время составленія „Оглавленія" должно быть относимо или къ концу 1665 г. или къ 1666 г.,—къ тому времени, когда Медвѣдевъ былъ еще молодымъ подьячимъ и только что начиналъ свое образованіе подъ руководствомъ С. Полоцкаго и когда онъ, само собою разумѣется, не былъ въ состояніи не только исполнить, но даже предпринять такой трудъ, какъ „Оглавленіе книгъ". Итакъ, заключаетъ первую половину своего реферата проф. Соболевскій, нѣтъ никакой возможности считать „отцомъ славяно-русской библіографіи" С. Медвѣдева; дѣйствительнаго же автора „Оглавленія" опредѣлить не трудно: всѣ права на титулъ перваго русскаго библіографа принадлежатъ Епифанію Славинецкому, и въ доказательство справедливости такого своего мнѣнія Соболевскій приводитъ слѣдующее. Во 1) языкъ „Оглавленія книгъ" заключаетъ въ себѣ нѣсколько словъ и выраженій, показывающихъ, что авторъ его былъ уроженцемъ литовской, юго-западной руси, напр., монаха (№ 55 „Оглавленія" по изданію Ундольскаго), друкъ (№ 59), предмова (№ 124), россы (№ 26), россkій (№ 51) и т. п. Языкъ тѣхъ писателей, которые были уроженцами московской Руси, у него называется „московскимъ" (№ 131), московская Русь у него именуется „землею московскою" (№ 159). Эти особенности языка „Оглавленія" заставляютъ видѣть въ авторѣ его юго-западнаго русскаго уроженца,—а обиліе словъ греческихъ, въ родѣ вивлія (№ 26), апепсій (№ 44), и выраженія—въ родѣ „ромскій" (№№ 27 и 50), составляющія обычную принадлежность языка Епифанія Славинецкаго, ясно свидѣтельствуютъ, что „Оглавленіе книгъ" составлено именно имъ; во 2) изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о сочиненіяхъ и жизни Епифанія въ „Оглавленіи книгъ" становится несомнѣннымъ, что ихъ могъ сообщить только самъ Епифаній, и въ 3) почеркъ „Оглавленія книгъ" очень близокъ почерку несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія. „Оглавленіе" писано мелкимъ уставомъ, очень тщательнымъ; большая часть автографовъ Славинец-

---

скому такія слова, что въ „Оглавленіи" даже пропущены нѣкоторые труды Полоцкаго.

каго писана мелкою скорописью, болѣе или менѣе небрежною, и потому между почеркомъ „Оглавленія книгъ" и почеркомъ несомнѣныхъ автографовъ Славинецкаго [23] нѣтъ полнаго сходства, за исключеніемъ лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779. Эти страницы писаны также уставомъ, нѣсколько болѣе крупнымъ, чѣмъ уставъ „Оглавленія книгъ"; сличеніе отдѣльныхъ буквъ въ обоихъ уставахъ показываетъ, что начертанія ихъ тождественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но принадлежатъ одной и той же рукѣ. Итакъ, заключаетъ проф. Соболевскій, титулъ „отца славяно-русской библіографіи" долженъ считаться принадлежащимъ Епифанію Славинецкому.

Не вступая пока въ болѣе или менѣе подробный разборъ реферата проф. Соболевскаго, заранѣе считаемъ нужнымъ замѣтить, что какъ отрицательные, такъ и положительные доводы его, по нашему крайнему разумѣнію, достигаютъ своей цѣли только на половину или даже и менѣе: поколебавъ увѣренность въ принадлежности „Оглавленія книгъ" С. Медвѣдеву, Соболевскій рѣшительно не одолѣлъ доказать свою мысль, по которой авторомъ „Оглавленія" необходимо признать Епифанія Славинецкаго. Вотъ почему, скажемъ здѣсь кстати, и послѣ реферата проф. Соболевскаго дѣйствительнымъ авторомъ „Оглавленія книгъ" по-прежнему продолжаютъ считать С. Медвѣдева: С. А. Бѣлокуровъ [24], проф. протоіерей П. Ѳ. Николаевскій [25] и проф. Е. Е. Голубинскій [26]. Правда, съ другой стороны, мнѣніе Соболевскаго полностію принимается и раздѣляется Е. Ф. Шмурло [27] и С. Н. Брайловскимъ [28]; впрочемъ, голословную фразу перваго, что „Соболевскій оспорилъ установленную Ундольскимъ принадлежность „Оглавленія книгъ" Медвѣдеву, можно считать только простою любезностью по адресу профессора. Что же касается г. Брайловскаго, то его согласіе съ Соболевскимъ вызвано и объясняется особыми видами: на основаніи недоказаннаго и, во всякомъ случаѣ, болѣе чѣмъ сомнительнаго открытія г. Соболевскаго, Брайловскій пытался было приписать из-

---

[23] Таковыми Соболевскій признаетъ Москов. Синод. Библіот. 1) непереплетн. сборн. № IV и 2) рукописи за № 597 и за № 779.

[24] Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1891 г., кн. 2, стр. 329, примѣч. 5.

[25] Христіан. Чтен. 1891: 2 (одно изъ примѣчаній).

[26] Богосл. Вѣстн. 1892 г. № 2, стр. 289; срв. стр. 291, примѣч. 2.

[27] Митр. Евгеній, какъ ученый. Спб. 1888 г. стр. 359, примѣч. 1.

[28] Рус. Филологич. Вѣстн. 1890 г. т. XXIII, стр. 103—111; см. стр. 106—107.

вѣстное „Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“ перу чудовскаго іеродіакона Каріона Истомина и тѣмъ самымъ отнять славу лѣтописца у С. Медвѣдева; но попытка Брайловскаго осталась совершенно напрасною и ничѣмъ не доказанною [1].

Сдѣлаемъ теперь посильный, болѣе или менѣе подробный разборъ реферата проф. Соболевскаго. 1) Первое по порядку доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Епифанію Славинецкому обосновывается на основаніи только „*нѣсколькихъ* словъ и выраженій“ (монаха, друкъ, предмова, россы, вивлія, анепсій, ромскій), якобы „составляющихъ обычную принадлежность языка Еп. Славинецкаго“ и свойственныхъ „уроженцу юго-западной Руси“. Мы рѣшительно не понимаемъ, какимъ это образомъ на основаніи „нѣсколькихъ словъ и выраженій“, встрѣчающихся въ томъ или другомъ произведеніи пера, можно заключать относительно автора этого произведенія. Съ другой стороны—неужели указываемыя г. Соболевскимъ для примѣра и доказательства слова: „монаха, друкъ, предмова, россы, земля или языкъ московскій, вивлія, анепсій и ромскій“ составляли во второй половинѣ XVII вѣка исключительную принадлежность языка одного только Епифанія Славинецкаго, и ни въ какомъ уже случаѣ не могли встрѣчаться въ литературномъ произведеніи того или другаго изъ современниковъ Епифанія, хотя бы даже и не происходившихъ по рожденію изъ юго-западной Руси и незнакомыхъ съ греческимъ языкомъ? Еслибы на этотъ вопросъ можно было дать положительный отвѣтъ, то первое, разбираемое нами, доказательство Соболевскаго, само собою разумѣется, имѣло бы извѣстную значимость и до нѣкоторой степени неоспоримое достоинство; къ сожалѣнію, дать такой отвѣтъ нельзя. Правда, по хорошо извѣстному и твердо установившемуся слогу, а также по нѣкоторымъ отдѣльнымъ оригинальнымъ выраженіямъ того или другаго писателя можно, пожалуй, иногда угадать имя автора въ силу того, что „le style c'est homme“. Но—съ одной стороны слогъ Епифанія Славинецкаго еще не изученъ должнымъ образомъ и въ немъ до сего времени не найдено какихъ-либо [illegible] оригинальныхъ выраженій, а съ другой стороны—объ авторѣ „Оглавленія книгъ“ г. Соболевскій думаетъ, вѣдь, составить надлежа

[1] [illegible] въ предисловіи къ изданному нами „Созерцанію краткому лѣтъ [illegible], 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“. Москва, 1894 г. [illegible] Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1894 г. кн. IV.

щее представленіе на основаніи только „нѣсколькихъ словъ и выраженій“, встрѣчающихся какъ у Славинецкаго, такъ и у другихъ писателей XVII в.

Этого мало: приводимымъ со стороны Соболевскаго „нѣсколькимъ словамъ и выраженіямъ“, показывающимъ будто бы, что авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ литовской, юго-западной Руси, можно противопоставить очень много другихъ, одинаковаго корня и значенія, словъ и выраженій „Оглавленія“, вовсе ничего не говорящихъ о происхожденіи автора его изъ юго-западной Руси. Такъ, а) въ „Оглавленіи книгъ“ встрѣчается слово „монаха“ (№ 55 по изд. Ундольскаго); но въ томъ же самомъ „Оглавленіи“ одновременно съ „монаха“ преимуществуетъ слово „монахъ“, которое встрѣчается, напр., въ слѣдующихъ нумерахъ „Оглавленія“: 24, 47, 48, 56, 79, 82, 98, 99, 123, 138, 141, 149, 154, 159, 164, 167, 174, 183 и др.; б) есть въ „Оглавленіи“ слово „друкъ“ (№ 59); но чаще въ томъ же „Оглавленіи“ фигурируетъ равносильное ему слово „печать, печатася, печатана“ и т. п.; см., напр., №№ 23, 29, 31, 33, 35, 66, 80, 81, 96, 99, 111, 113, 175, 183 и мн. др.[30]; в) есть въ „Оглавленіи“ слово „предмова“, но гораздо чаще встрѣчается въ немъ „предисловіе, предсловіе“; см., напр., „Оглавленія“ №№ 13, 17, 27, 29, 33, 35, 44, 63, 69, 93, 96, 99, 109, 113, 138, 141, 146, 154, 194, 198 и др.; г) есть въ „Оглавленіи“ слова „россы, росскій“, но въ томъ же „Оглавленіи“ нерѣдко читаются слова „Русскій, Россійскій, Руски, Русь“ и т. п.; см., напр., „Оглавленія“ №№ 17, 33, 81, 111, 120, 124, 135, 138, 142, 171, 193, 194 и др.; д) есть въ „Оглавленіи“ выраженіе „ромскій“ (№№ 27, 50), но это слово весьма часто замѣняется терминомъ „римскій“; см., напр., въ №№ 16, 33, 138 и мн. др.; е) правда, у автора „Оглавленія“ языкъ нѣкоторыхъ писателей называется „московскимъ“ № (131) и Московская Русь иногда именуется „землею московскою“; но—съ другой стороны—у того же самого автора 1) языкъ уроженцевъ Московской Руси часто называется „рускимъ, россійскимъ“; см., напр., въ №№ 17, 81, 96, 111, 120, 135, 142, 193 и др. и 2) Московская Русь именуется „Россіею, Русью“; см., напр., №№ 17, 23, 33, 44, 51, 75, 79, 96, 120, 193, 194 и др.

Итакъ, если встрѣчающіяся въ „Оглавленіи“ слова: „монаха, друкъ, предмова, россы, ромскій, московскій“ и др. составляютъ, по словамъ проф. Соболевскаго, „обычную принадлежность языка Епифанія Славинецкаго“, то чѣмъ и какъ тогда объяснить весьма часто

[30] Срв. также въ объясненіи сокращеній Ундольскаго на стр. XXIX—XXX подъ буквами: А, Б, Д, Е, Ж, З, И, М, Н, О, Р, С, У, Х, Ц, Ш, и Ъ.

употребляемыя въ томъ же самомъ „Оглавленіи“ слова: „монахъ, печать, предисловіе, римскій, русскій, Русь“ и др.? Можно иначе спросить Соболевскаго: если слова первой категоріи принадлежитъ, какъ утверждаетъ профессоръ, Епифанію Славинецкому, то кому же принадлежатъ слова второй категоріи? Мы думаемъ, что встрѣчающіяся иногда въ „Оглавленіи“ слова первой категоріи (монаха, друкъ и др.) говорятъ не за то, какъ утверждаетъ Соболевскій, что авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ литовской, юго-западной Руси,—а до извѣстной степени свидѣтельствуютъ только о нѣкоторомъ знакомствѣ автора съ языкомъ и словами Малороссійскими и Польскими (срв. по этому вопросу мнѣніе Ундольскаго, стр. IX). Вотъ, такъ сказать, наглядный примѣръ: если въ одномъ изъ своихъ сочиненій NN употребилъ слова: „батько, дивчина, хлопець, робить, горбата, москаль“ и т. п., то можно ли на основаніи такого факта говорить о происхожденіи NN изъ малороссійскихъ губерній, когда доподлинно извѣстно, что этотъ NN родился, воспитался и живетъ (хотя и не всегда) въ Тульской губерніи? Понятно, никоимъ образомъ нельзя: приведенный фактъ употребленія NN нѣкоторыхъ малороссійскихъ словъ говорить только (и не больше) о такомъ или иномъ знакомствѣ NN съ малоросскимъ языкомъ. Тоже самое имѣетъ прямое приложеніе и къ вопросу относительно автора „Оглавленія книгъ“: несомнѣнно, что онъ былъ знакомъ съ малороссійскимъ и польскимъ языкомъ, — но ни откуда не видно, чтобы авторъ „Оглавленія“ былъ уроженцемъ именно литовской, юго-западной Руси. Этого мало: г. Соболевскимъ упущенъ изъ вниманія еще одинъ незначительный фактъ, который способенъ, однако, свести къ нулю всѣ умствованія г. профессора какъ о происхожденіи автора „Оглавленія“ изъ литовской Руси, такъ и о принадлежности этого „Оглавленія“ перу именно Епифанія Славинецкаго. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ то обстоятельство, что авторомъ „Оглавленія“ могло быть даже лице, вовсе незнакомое съ малороссійско-польскими словами, которыми оно съ удобствомъ могло воспользоваться изъ описываемыхъ имъ книгъ и особенно изъ предисловій, послѣсловій, выходныхъ листовъ и оглавленій къ нимъ. И—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія—авторъ „Оглавленія“ такъ и дѣлалъ въ большинствѣ случаевъ. Дѣйствительно, заносія въ свое „Оглавленіе“, напр., книгу „Діалогъ албо розмова человѣка хорого, албо, умираючого съ духомъ: о добромъ зъистю з того свѣта, людемъ свѣтцкимъ, а постолите тымъ, которые мало што доброго а живота робили, а съ памятью умираютъ. Выдана въ Друкарни Павла іермо: на черной року 1629“ („Оглавленія“ № 61), ав-

ръ „Оглавленія“ дѣлаетъ не иное что, какъ съ буквальною точно-ю списываетъ заглавный листъ указанной книги. Или прочитаемъ Оглавленія“ № 75: „Ἐνφονια, веселобрмячая, на высоце славный онъ митрополіи Кіевской щастлве вступуючему.. Петру Могилѣ... ь типографовъ въ... Лаврѣ працующихъ, при унижономъ поклонѣ удко дедикованая...234ечъ з Роксолянскихъ смутки уступуйте гра-дъ. Лименты сердца не турбуйте“. Тоже самое можно видѣть еще въ слѣдующихъ, напр., №№ „Оглавленія“: 8, 12, 16, 17, 27, 50, , 59, 61, 75, 106, 114, 124, 135 и мн. др. Замѣтимъ кстати, что добную работу, несомнѣнно, можетъ производить любой изъ такъ-на-ваемыхъ провинціальныхъ библіографовъ и библіомановъ, зачастую все незнакомыхъ ни съ однимъ изъ языковъ, кромѣ своего родного.

Итакъ, первое положительное доказательство проф. Соболевскаго пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ извѣстному Епифанію авинецкому, по нашему крайнему разумѣнію, рѣшительно не имѣ-ъ никакой силы убѣдительности.

2) Второе по порядку положительное доказательство Соболев-каго въ пользу принадлежности „Оглавленія книгъ“ Еп. Славинец-му гласитъ буквально слѣдующее: „изъ разсмотрѣнія свѣдѣній о чиненіяхъ и жизни Епифанія (Славинецкаго) въ „Оглавленіи“ ста-вится несомнѣннымъ, что ихъ могъ сообщить только самъ Епифа-й“ [21].—Дѣйствительно, о трудахъ Славинецкаго въ „Оглавленіи“ срав-тельно съ другими говорится очень подробно; но изъ этого факта, нашему мнѣнію, никоимъ образомъ нельзя вывести то заключеніе, о и авторомъ „Оглавленія“ былъ именно Епифаній Славинецкій. удь послѣдній, дѣйствительно, авторомъ „Оглавленія“, какъ того хо-тся г. Соболевскому, то Епифаній не преминулъ бы сообщить въ мъ не только подробныя, но и *полныя* свѣдѣнія о всѣхъ своихъ тературныхъ трудахъ, и ни въ коемъ уже случаѣ не могъ бы сдѣ-ть невѣрныхъ показаній о томъ или другомъ своемъ сочиненіи или реводѣ. Что же, на самомъ дѣлѣ, мы видимъ въ „Оглавленіи“ по тересующему насъ вопросу? О самостоятельныхъ и переводныхъ удахъ Славинецкаго сообщается въ 24, 44, 79 и 96 №№ „Оглав-нія“ и, кромѣ того, сочиненія Епифанія, однако безъ указанія его ени, приводятся еще въ №№ 176 (срв. № 79_{15}) и 188 (срв. № 79_{113}).

[21] Въ данномъ случаѣ, какъ поясняетъ Чечулинъ въ Библіографѣ, Соболевскій разумѣетъ то, что въ „Оглавленіи“ особенно подробно говорится о тру-ъ Славинецкаго,—настолько подробно, что иногда указаны дни мѣсяца и не-ли, когда тотъ или другой трудъ начатъ и конченъ.

Такимъ образомъ, по „Оглавленію книгъ" перу Еп. Славинецкаго приписывается всего только 74 наименованія разныхъ его трудовъ. Но такимъ количествомъ, надо думать, далеко не исчерпывается вся плодотворная литературная дѣятельность Славинецкаго на Москвѣ. Правда, вопросъ о письменныхъ трудахъ Епифанія въ нашей литературѣ разработанъ весьма недостоточно и неполно; тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ возможность утверждать, что отъ Епифанія осталось гораздо болѣе произведеній пера, чѣмъ сколько ихъ указано въ „Оглавленіи книгъ". По крайней мѣрѣ, намъ удалось собрать кое-какія свѣдѣнія о слѣдующихъ, неуказанныхъ въ „Оглавленіи", трудахъ Славинецкаго: 1) Стихи мѣрныя на Пресв. Богородицу [32]; 2) похвальное слово св. Алексію, митрополиту всея Россіи; 3) канонъ общій Апостоломъ и Мученикомъ; 4) о отшествіи со престола Никона патріарха; 5) Азъ [33] есмь пастырь добрый (слово); 6) Правило вѣры и образъ кротости; 7) Изъ небесъ пріемъ божественную благодать; 8) О ученіи [34] греческаго писанія, начало: „людъ сѣдящъ во тмѣ"; 9) Помяни, яко смерть [35] не замедлитъ; 10) Всяко древо благо плоды добрыя творитъ; 11) Сердце мое смятеся во мнѣ и страхъ смерти нападе на мя; 12) Чинъ благолѣпный; 13) иная многая словеса (которыхъ не счелъ нужнымъ указать инокъ Евѳимій); 14) Слово о раю; 15) І. Дамаскина о поклоненіи св. иконъ; 16) Аѳанасія Великаго притчи Евангельскія; 17) Тогожде 5-е слово на Арія; 18) Пять книгъ Моисеевы; 19) Ирмологіонъ; 20) Гражданство [36] и обученіе нравовъ дѣтскихъ; 21) Новый Завѣтъ [37] Господа нашего Іисуса Христа „преводу многомудраго мужа въ философіи и богословіи іеромонаха Епифанія Славинецкаго; 22) Сборникъ [38] греко-римскаго права Левенклавія;

[32] Чудовскаго инока Евѳимія „Каталогъ на словеса" Епифанія Славинецкаго въ письмѣ къ ректору Кіевскаго Братства Сильвестру Головичу: напеч. Ундольскимъ въ Чтен. Общ. Исторіи и древн. Россійскихъ 1846—47 г. кн. IV. стр. 69—72.

[33] Срв. Синод. ркп. № 597, л. 108 - 111.

[34] Срв. 1) Гор. и Нев. II: 3, стр. 202—203 и 2) Н. Ѳ. Каптерева „О школахъ", стрр. 32, 45—46, 55, 59, 94 и др.

[35] Срв. Синодал. ркп. № 597, л. 104—107 об.

[36] У Шляпкина (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 82): „Гражданства нравовъ благихъ" (?).

[37] Ркп. Ундольскаго № 1291; срв. 1) Викторова „Очеркъ собранія ркпп. Ундольскаго", стр. 5 и 2) митр. Евгенія „Словарь писателей" I, 178—183.

[38] Ркп. библіот. А. И. Хлудова №№ 80 и 81 по Описанію А. Попова. Москва, 1872 г. Стр. 211—214.

3) Символъ вѣры и грамматическія на него правила (Синод. ркп. № 396 и 571, л. 141; срв. № 473; 24) Синтагма Матѳея Властаря (Синод. ркп. № 155 и Румянцев. Музея № 238 по описанію А. Х. Востокова); 25) Правила Ѳеодора Вальсамона (Синод. ркп. № 475; срв. № 464); 26) Климентовы „Зачинанія свв. апостолъ[39]; 27) Поученіе о молитвѣ за умершихъ[40] „собра и написа о. Епифаній Славиницкій, чиномъ риторичнымъ, якоже въ требникахъ напечатано; а вопросы и доводы чиномъ расположи и написа, ради удобнаго понятія, іеромонахъ Симеонъ Полоцкій"; 28) Надгробное слово при погребеніи Павла, митроп. Сарскаго и Подонскаго (Синод. ркп. № 483, 364, л. 847—858); 29) Епитафія митр. Павлу (Ibid. л. 859); 30) Похвальное слово митр. Павлу, написанное Славинецкимъ по порученію Новоспасскаго архим. Іосифа (Ibid. л. 860—864); 31) Іоанна Златоуста шесть словъ о священствѣ[41] и при нихъ посланіе Василія Великаго о хиротоніи, на мздѣ бываемой; 32) Правила[42] Св. Апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Фотіевъ Номоканонъ; 33) Стихи къ царю[43] Алексѣю Михайловичу; 34) Словарь[44] филологическій; 35) Лексиконъ[45] Греко-славено-латинскій „многимъ трудомъ и тщаніемъ, за прошеніемъ Ртищева, сочини въ наученіе и во уразумѣніе учащимся потребный"; 36) Предисловіе къ изданной патр. Никономъ Скрижали (Синодал. непереплет. сб. № V, л. 384 об.; срв. митр. Евгенія Словарь историческій, стр. 173); Поученія[46] на тексты: 37) Ты же постяся помажи главу твою и лице твое умый (Синод. непереплет. сбор. № IV, л. 230—233 об.); 38) Пытайте писанія (Ibid. л. 234—237 об.; срв. Синод. ркп. № 597, л. 9—16 об.); 39) О поклоненіи Троичному Богу (Ibid. л. 238—242 об.); 40) Сіе добро и пріятно

[39] Сбор. библіотеки Спасо-Ярослав. монастыря № 771, л. 1—160. См. Строева „Библіологич. Словарь", стр. 105.

[40] Строева Библіологич. Словарь, стр. 255; срв. Синод. ркп. № 483/364, л. 871—884.

[41] Митр. Евгенія Словарь о писателяхъ духовнаго чина, т. I, стр. 173.

[42] См. тамъ же.

[43] А. А. Титова „Книгописное собраніе преосвящ. Угличскаго Амфилохія" стр. 248. Библіографич. Записки 1892 г. № 4.

[44] По описанію Строева № 238 библіотеки Общества Исторіи и древностей Россійскихъ.

[45] Изъ житія Ртищева. См. Древн. Росс. Вивліоѳ. ч. XVIII, стр. 401. Срв. Синод. ркп. № 98, л. 199 и ркп. Ундольскаго № 1391, л. 1164 об.

[46] О нихъ см. замѣтку П. Зубовскаго въ 271 части Журнала Министерства Народ. Просвѣщенія за 1890 годъ.

предъ Спасителемъ (Ibid. л. 243—246 об.); 41) Гласъ Господень на водахъ (Ibid. л. 247—250 об.; срв. Синод. ркп. № 597, л. 17—19 об.); 42) Слово на Рождество Христово (Ibid. л. 226—229; срв. Синод. ркп. № 346, л. 343—645); 43) Еще нѣсколько поученій въ Синодал. ркп. № 883; поученія и слова на тексты: 44) Благословиши вѣнецъ лѣта благости твоея (Синодал ркп. № 597, л. 1—4 об.); 45) Свѣтися, свѣтися Новый Іерусалиме (л. 5—8 об.); 46) Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь (л. 21—24 об.); 47) И пощадѣ сія (л. 25—28 об.); 48) Бдете и молитеся... (л. 29—36 об.); 49) Покайтеся, приближися царство небесное (л. 37—40 об.); 50) Ищите первѣе царствія Божія и правды Его (л. 41—44 об.); 51) Слово къ іереемъ (л. 45—50 об.), 52) Не можете Богу работати и мамонѣ (л. 51—54 об.); 53) Аще бы людіе мои послушали Мене... (л. 55—59 об.); 54) Бысть же озлобленія... въ притворѣ Соломони (60—63 об.); 55) Тоже (л. 64—67 об).; 56) Очисти себе отъ всякія скверны плоти и духа (л. 68—75 об.); 57) Людіе, сѣдящіе во тьмѣ, видѣша свѣтъ велій (л. 76—81); 58) Словеса Господня — словеса чиста (л. 82—85 об.); 59) На верховные апостолы Петра и Павла (л. 86—89 об.); 60) На пророчицу Анну (л. 90—97 об.); 61) Егда же поститеся, не будите якоже лицемѣры (л. 98—101 об.); 62) Сый въ дому велицѣмъ сосудъ богоизбранный златый (л. 102—103 об.); 63) Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга (л. 112—115 об.); 64) Слово къ іереемъ (л. 116—119 об.; срв. л. 45—50 об.); 65) На 15 ст. 3 гл. Іоанна (л. 120—123 об.); 66) Бдите и молитеся (л. 124 — 127 об.; срв. л. 29—36 об.) и 67) Аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди (л. 128—131 об.).

Вотъ, такимъ образомъ, по возможности полный перечень самостоятельныхъ и переводныхъ литературныхъ трудовъ Епифанія Славинецкаго,—перечень, который болѣе свѣдущими насъ людьми можетъ быть значительно увеличенъ въ виду того, что многіе труды Епифанія до сего времени остаются совершенно неизвѣстными[47]. Итакъ, если Епифаній Славинецкій, согласно утвержденію г. Соболевскаго, былъ авторомъ „Оглавленія книгъ“,[?] то почему же въ послѣднемъ онъ сообщилъ далеко не полныя свѣдѣнія о своихъ тру-

[47] Для насъ лично, напр., неизвѣстно содержаніе „цѣлой книги разныхъ поученій, каноновъ и другихъ сочиненій“ Епифанія Славинецкаго, хранящейся въ библіотекѣ Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря. См. митр. Евгенія Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина. Изд. 2. т. I, стр. 177. Спб 1827 года.

ахъ, несомнѣнно принадлежащихъ его перу? Правда, многія изъ казанныхъ въ нашемъ перечнѣ сочиненій Славинецкаго появились oслѣ составленія „Оглавленія" (согласимся на время съ г. Соболевкимъ, что составленіе „Оглавленія" относится къ 1665—1666 г.), отя и достовѣрно извѣстно съ другой стороны, что очень многіе ъ приведенныхъ трудовъ Епифанія появились на свѣтъ раньше ремени составленія „Оглавленія книгъ". Спрашивается: почему выедшія изъ-подъ пера Славинецкаго раньше „Оглавленія" сочиненія о не занесены имъ въ это „Оглавленіе", если только авторомъ поѣдняго былъ именно самъ Епифаній? Нашъ отвѣтъ на такой воросъ вполнѣ понятенъ: Славинецкій, вопреки поспѣшному заключеію Соболевскаго, вовсе не былъ авторомъ извѣстнаго „Оглавленія ниrъ",—почему очень многія его самостоятельныя и переводныя соиненія не были занесены въ „Оглавленіе".

Справедливость нашего мнѣнія станетъ для насъ болѣе достоѣрною и непререкаемою послѣ слѣдующихъ соображеній. 1) Подъ № 44 въ „Оглавленіи книгъ" читаемъ описаніе (точнѣе—заглавіе) 7 словъ св. Григорія Богослова, „яже преведе отъ Еллинска въ зыкъ славенскій Епифаній іеромонахъ малыя Россіи лѣта 7165 (срв. № 79$_{4}$), и послѣ указанія на содержаніе 13, 39, 40 и 41 словъ нахоимъ условные значки :Д: †; послѣдній (†) значекъ есть и въ №№ 79 (21) и 96. Обращаясь къ объясненію [48] сокращеній, узнаемъ, то значекъ (†) замѣняетъ у автора „Оглавленія" выраженіе: „*чтено* знаменовано". Теперь естественно возникаетъ вопросъ: если автоомъ „Оглавленія книгъ" былъ самъ Епифаній Славинецкій, то заѣмъ же противъ собственныхъ переводовъ и сочиненій онъ считалъ ужнымъ дѣлать замѣчанія, что эти (его собственные) труды были мъ „*чтены* и знаменованы"? Ясное дѣло, что послѣднія слова могли быть поставлены въ „Оглавленіи" противъ нѣкоторыхъ изъ сочиненій лавинецкаго не имъ самимъ, а другимъ лицомъ, которое вышеуказанные труды Епифанія „*читало* и знаменовало". Отсюда, понятнымъ тановится для насъ дальнѣйшее и вполнѣ естественное заключеніе, то Епифаній Славинецкій вовсе не былъ авторомъ „Оглавленія книгъ", оторое принадлежитъ, очевидно, перу другаго, неизвѣстнаго пока ля насъ, библіографа второй половины XVII вѣка. 2) Будь Епифаій Славинецкій дѣйствительнымъ авторомъ „Оглавленія", то онъ не дѣлалъ бы, конечно, болѣе или менѣе крупныхъ промаховъ и завѣомыхъ ошибокъ въ показаніяхъ о своихъ собственныхъ—оригиналь-

[48] Ундольскаго введенія стр. XXIX.

ныхъ и переводныхъ сочиненіяхъ. Между тѣмъ, тщательный анализъ „Оглавленія“ и сличеніе его съ несомнѣнно принадлежащими перу Славинецкаго сочиненіями приводятъ насъ къ тому заключенію, что авторъ „Оглавленія“ о нѣкоторыхъ изъ приводимыхъ въ послѣднемъ статьяхъ совсѣмъ не зналъ, что онѣ принадлежатъ Славинецкому—это—съ одной стороны, а съ другой—приписалъ Епифанію то, что на самомъ дѣлѣ ему не принадлежитъ. Чтобы не показаться голословными, укажемъ нѣсколько подходящихъ примѣровъ. Такъ, а) авторъ „Оглавленія“ не назвалъ имени переводчика „толкованія притчей Евангельскихъ“ (№ 23), каковымъ былъ не иной кто, какъ именно Епифаній Славинецкій, что съ несомнѣнностію явствуетъ изъ Евѳиміевскаго „Каталога на словеса, сочиненная Епифаніемъ іеромонахомъ Славинецкимъ“,—б) при описаніи „Рая мысленнаго“ (№ 176) подъ шестой рубрикой въ „Оглавленіи“ читаемъ: „О явленіи, принесеніи же и чюдесехъ св. Іакова (Боровицкаго): прежде всѣхъ непостиж.“, и только; а кто былъ авторомъ статьи „О явленіяхъ“, объ этомъ прямо ничего не сказано: можно, пожалуй, подумать даже, что авторомъ этой статьи былъ самъ составитель и собиратель „Рая мысленнаго“ Стефанъ Святогорецъ. На самомъ же дѣлѣ, авторомъ названной статьи, хотя и подъ другимъ названіемъ, былъ Епифаній Славинецкій: срв. 1) „Оглавленія“ № 73,3 и 2) инока Евѳимія „Каталогъ“; в) подъ № 188 въ „Оглавленіи“ читаемъ: „Уставы гражданоправительныя отъ Ѳукидидовы исторіи книги первыя. Начало: Кікеронъ и Ѳувідідъ кратокъ есть и тонкій. Тетратей 73“, и только,—а кто былъ переводчикомъ Ѳукидидовой исторіи — неизвѣстно; на самомъ дѣлѣ, таковымъ переводчикомъ былъ опять-таки Епифаній Славинецкій (срв. „Оглавленія“ № 79,13 и Евѳиміевскій „Каталогъ“), и г) при указаніи трудовъ Славинецкаго авторъ „Оглавленія“ приписываетъ ему, между прочимъ, такія произведенія, которыя на самомъ дѣлѣ вовсе не принадлежатъ Епифанію: см. „Оглавленія“ № 79, пункты 6-й (слово св. Аѳанасія Александрійскаго о псалмѣхъ отъ латінска языка лѣта 7157...) и 21 (слово на слова Псалма 28, лѣта 1662...).

Наконецъ, чтобы покончить дѣло со вторымъ положительнымъ доказательствомъ г. Соболевскаго, считаемъ нужнымъ замѣтить, что подробныя указанія на дни мѣсяца и недѣли, когда тотъ или другой трудъ Епифанія начатъ и конченъ, никоимъ образомъ не ведутъ къ тому заключенію, будто составленіе „Оглавленія“ несомнѣнно принадлежитъ Епифанію Славинецкому. Дѣло въ томъ, что наши писатели XVII вѣка и въ томъ числѣ Славинецкій (см., напр., Синодал. переплетен. сборн. № IV) имѣли благой обычай обозначать иногда при

ачатія и окончанія того или другаго своего труда, каковыя даты по-
бщались въ предисловіи или послѣсловіи сочиненій [49]. Такимъ обра-
змъ, изъ предисловій или послѣсловій къ сочиненіямъ Епифанія со-
тавитель „Оглавленія" могъ позаимствовать нужныя для него, какъ
ибліографа, свѣдѣнія о времени начатія и окончанія нѣкоторыхъ,
алеко не всѣхъ (см. „Оглавленія" № 79, пункты: 1, 3, 6, 7, 8, 9,
0, 11, 13, 14, 16—21, 23—25), трудовъ Славинецкаго. Справедли-
вость такого утвержденія доказывается хотя бы то краткимъ разсмо-
рѣніемъ свѣдѣній автора „Оглавленія книгъ" о времени появленія
ь свѣтъ сочиненій другихъ, помимо Епифанія, писателей или изда-
елей. Въ № 96 „Оглавленія" находимъ, между прочимъ, такія под-
обности: а) Книга Толкованіе Св. І. Златоуста на Дѣянія св. Апо-
толъ „напечатася тщаніемъ куръ Елисея Плетенецкаго къ мегалосхі-
іи же Еѵѳѵмія, архімандріта лавры Печеро-Кіевскія, иждивеніемъ
онстантіна Богдановича Далмата... въ лѣто... 1624, Іуліа 17, Індік-
іон. 7, свершися же лѣта 7132—1624" и б) книга Св. І. Хризостома
олкованіе на 14 посланій Св. Павла Апостола „начата печатати(ся)
ѣта 1621—7129, Мар. 26.... совершено же лѣта 7131—1623, Април.
, велѣніемъ и тщаніемъ тоя лавры архимандрита Елисеа". Спраши-
ается: откуда можно заимствовать такія и имъ подобныя свѣдѣнія?
онечно, ихъ можно узнать только изъ такъ называемаго выходнаго
иста, а вовсе не отъ самихъ переводчиковъ или издателей указан-
ыхъ твореній Св. Златоуста, что подтверждается и слѣдующими, не
азъ встрѣчающимися, оговорками автора „Оглавленія": „яко сама
нига являетъ въ предсловіи" (№ 96; срв. №№ 109, 124, 138, 141,
98 и др.) или: „написаніе иматся тако" (№ 33; срв. № 106). Туже
амую истину можно видѣть изъ слѣдующихъ нумеровъ „Оглавленія":
6, 17, 25, 26, 33, 75, 80, 81, 85, 106, 111, 114, 124, 142, 174,
76, 198 и др. Кстати: что̀ свѣдѣнія о времени начатія и окончанія
аботы по составленію или изданію того или другаго сочиненія можно
аимствовать изъ предисловій или послѣсловій, это съ несомнѣнностію
оказываетъ трудъ извѣстнаго библіографа И. П. Сахарова „Обозрѣ-
іе славяно-русской библіографіи" (т. 1, кн. 2. СПБ. 1849). Въ по-

[49] Напр., Синод. Сборн. № IV, л. 327 (писано въ 189 г., дек.), 335
писано 189 г., 3 янв.), 359 (писася сіе 7197 лѣта маія въ 11 день ко 12),
68 об. (писася 197 лѣта, іюнія во 2 день); срв. еще лл. 339, 335 и др. Или:
аріонъ Истоминъ „устроилъ книгу (Похвальные стихи) 1686 г., 10 января и
3 марта преподнесъ ее Софіи Алексѣевнѣ" (см. ркп. Чудова монастыря № 98—
90, л. 37 об.).

слѣднемъ для доказательства см., напр., слѣдующія страницы: 14 (Апостолъ 1564 г. начали печатать 7071 г., 19 Апрѣля; окончили 7072 г., 1 Марта), 18 (Евангеліе 1575 г. нач. 7082, 14 Мая; кон. 1575 г., 30 Марта), 86 (Евангеліе 1628 года нач. 7135, 1 Мая; кон. 7136, 1 Іюня), 87, 134, 138, 146, 168, 169, 178, 184 и мн. др.

И такъ, болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе втораго положительнаго доказательства проф. Соболевскаго съ необходимостію приводитъ насъ опять таки къ тому заключенію, что авторомъ „Оглавленія книгъ“ никоимъ образомъ нельзя признать Епифанія Славинецкаго.

3) Третье и, надо замѣтить, самое главное и сильное доказательство въ пользу принадлежности „Оглавленія“ перу Епифанія Славинецкаго проф. Соболевскій видитъ въ сходствѣ почерковъ „Оглавленія“ и несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія, каковыми онъ считаетъ Синодал. библіотеки а) непереплет. сборн. № IV и ркп. б) № 597 и в) № 779: лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779 писаны уставомъ нѣсколько болѣе крупнымъ, чѣмъ уставъ „Оглавленія“,—но сличеніе, говоритъ г. Соболевскій, отдѣльныхъ буквъ въ обоихъ уставахъ показываетъ, что начертанія ихъ тождественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но принадлежатъ одной и той же рукѣ Епифанія Славинецкаго. Однако, какъ бы сознавая всю неправоту своего утвержденія, уже самъ Соболевскій долженъ былъ сознаться, что между почеркомъ „Оглавленія“ и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго нѣтъ полнаго сходства (Труды VII Археологич. Съѣзда. Т. 2, стр. 219). Но этого мало: мы считаемъ своимъ долгомъ заявить, что между почеркомъ „Оглавленія“ и почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго *нѣтъ* даже и *тѣни сходства*, и тѣмъ менѣе, конечно, извѣстной степени тожества. Несомнѣнными автографами Славинецкаго должно признать, на основаніи тожества съ собственноручной подписью Епифанія подъ соборнымъ дѣломъ о патр. Никонѣ, Синодал. библіотеки а) непереплет. сборн. № IV, лл. 230—250 об. и б) ркп. № 597, лл. 1—131 об. Что же касается [50] лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779, то они вовсе не представляютъ изъ себя автографа Славинецкаго, какъ ошибочно утверждаетъ проф. Соболевскій. Любопытно: лл. 97—101 Синодал. ркп. № 779 несомнительно [51] пи-

[50] Соболевскій почему то не обратилъ вниманія на то обстоятельство, что въ № 779 лл. 97—101 несомнѣнно писаны одною и тою же рукой, которая переписывала въ той же ркп. лл. 45—57 об. (л. 97 составляетъ непосредственное продолженіе л. 57 об.: при переплетѣ № 779 листы были перепутаны).

[51] Почеркъ лл. 76—77 и 79 Синод. ркп. № 597 отчасти напоминаетъ собою почеркъ лл. 97—101 Синод. ркп. № 779. Но лл. 76—77 и 79 ркп.

ы одною и тою же рукой, что и лл. 262 об.—270 об. (Слово С.
лоцкаго о благоговѣйномъ слушаніи Божественныя литургіи) Синод.
ереплет. сборн. № IV—это съ одной стороны, а съ другой—по-
ъкъ лл. 97—101 ркп. № 779 буквально тожественenъ, между прочимъ,
почеркомъ Синод. сборн. № IV, лл. 262 об. (первыя 18 строкъ),
1, 261 об. и 262; срв. также лл. 263 (6 я и 7 строка снизу) и
4 об. (замѣтка на поляхъ). Но листы 262 об.—270 об. Синод.
орн. № IV вовсе не принадлежатъ рукѣ Епифанія; слѣдовательно,
почеркъ листовъ 97—101 Синод. ркп. № 779 вовсе не представля-
ъ изъ себя автографа Славинецкаго. Отсюда, само собою становится
нятнымъ, что всѣ умствованія г. Соболевскаго, будто „начертанія
дѣльныхъ буквъ („Оглавленія" и лл. 97—101 Синод. ркп. № 779)
ждественны и что они, хотя и относятся къ разному времени, но
инадлежатъ одной и той же рукѣ", —эти, говоримъ, умствованія явля-
ся совершенно напрасными и неимѣющими за собой никакой фак-
ческой подкладки. Впрочемъ, если мы даже и согласимся (чего сдѣ-
ть, однако, никоимъ образомъ не можемъ) на время съ Соболев-
имъ и признаемъ, какъ того ему хочется, почеркъ лл. 97—101
нод. ркп. № 779 за автографъ Славинецкаго, то и тогда мы отка-
мся признать справедливымъ утвержденіе, будто почеркъ „Оглавле-
я" очень близокъ почерку несомнѣнныхъ автографовъ Епифанія: на
момъ дѣлѣ, какъ въ томъ каждый желающій можетъ убѣдиться са-
лично, между почеркомъ „Оглавленія книгъ" (Синод. ркп. № 828)
почеркомъ несомнѣнныхъ автографовъ Славинецкаго (напр., Синод.
п. № 597) нѣтъ даже и тѣни сходства.

Такимъ образомъ, третье и, при томъ, самое сильное положи-
льное доказательство Соболевскаго въ пользу принадлежности „Огла-
енія" Епифанію Славинецкому не имѣетъ никакого значенія въ ви-
полной необоснованности его.

Подводя резюме своему разбору положительныхъ доказательствъ
оф. Соболевскаго, мы съ необходимостію должны сказать, что Епи-
ній Славинецкій никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ дѣй-
вительнымъ авторомъ „Оглавленія книгъ" и, такимъ образомъ, воп-
съ относительно составителя „Оглавленія" остается открытымъ.

Впрочемъ, вопросъ этотъ въ положительномъ смыслѣ рѣшенъ
це въ 1846 г. В. М. Ундольскимъ, который за составленіе „Огла-

---

597 вовсе не автографъ Славинецкаго и стоитъ, такъ сказать, особнякомъ въ
597, который въ общемъ представляетъ изъ себя несомнѣнный автографъ
ифанія Славинецкаго.

вленія книгъ" назвалъ С. Медвѣдева „отцомъ славяно-русской библіографіи". Къ приведеннымъ у Ундольскаго доказательствамъ (введен. стр. IX—X) мы считаемъ нужнымъ сдѣлать на этотъ счетъ нѣкоторыя (правда, незначительныя) дополненія, вызванныя рефератомъ Соболевскаго.

Во введеніи къ „Оглавленію" Ундольскій замѣтилъ, что „самое главное удостовѣряетъ насъ (въ принадлежности „Оглавленія" С. Медвѣдеву) почеркъ, которымъ писано все „Оглавленіе", бойкій, мелкій, четкій и красивый,—почеркъ, совершенно сходный съ собственноручными письмами Сильвестра". Дѣйствительно, какъ бывшій подьячій Приказа тайныхъ дѣлъ, С. Медвѣдевъ обладалъ красивымъ и убористымъ почеркомъ,—а что именно Медвѣдеву, а не кому-либо другому, принадлежитъ составленіе „Оглавленія", въ этомъ убѣждаетъ насъ и слѣдующее. Оглавленіе государевыхъ, патріаршихъ и др. грамотъ, находящихся въ ркп. Синодальной библіотеки за № 130, несомнѣнно составлено и—главное—писано (№ 130, л. 3—4, въ два столбца) рукою С. Медвѣдева,—причемъ, бо́льшая часть (л. 3—3 об.) оглавленія грамотъ и указовъ болѣе (сравнительно) крупнымъ почеркомъ, чѣмъ меньшая (л. 3 об.—4). Почеркъ меньшей части оглавленія Синодал. ркп. № 130 весьма схожъ и даже тожественъ съ собственноручными росписками С. Медвѣдева въ расходныхъ книгахъ московскаго печатнаго двора [52] и съ черновыми письмами его (мелкое, до нѣкоторой степени небрежное, убористое письмо);—что же касается почерка большей части оглавленія Синод. ркп. № 130, то онъ а) почти буквально тожественъ съ почеркомъ „Оглавленія книгъ" (Синод. ркп. № 828) и б) имѣетъ весьма близкое сходство съ почеркомъ л. 3 об.—4 Синодал. ркп. № 130 и съ собственноручными росписками Сильвестра. Слѣдовательно, Синодал. ркп. № 828 и лл. 3 об.—4 Синод. ркп. № 130 несомнѣнно писаны одною и тою же рукою С. Медвѣдева, подлинные автографы котораго см., напр., въ Синод. ркп. № 130 на листахъ: 3—4, 243 об., 246, 248 об. и 250 об.; срв. еще Синод. ркп. № 258 (по описанію Гор. и Нев. II: 3), 662; непереплет. сборн. № V (л. 375); сборн. № VII (Манна), лл. 1—105 и мн. др. Послѣ этого завѣреніе проф. Соболевскаго, будто сходство почерковъ „Оглавленія" и автографовъ Медвѣдева мнимое и что въ общемъ характерѣ и въ начертаніи отдѣльныхъ буквъ они совершенно различны, — это, говоримъ, завѣреніе для насъ не имѣетъ

[52] Архива Москов. Синодал. Типографіи Расход. кн. № 78, лл. 37. 221 об., 362; № 83, л. 27; № 84. л. 1; № 85, л. 216; № 86, л. 4; № 88, л. 156.

юго серьезнаго значенія: напротивъ, какъ общій характеръ, такъ
ертаніе отдѣльныхъ буквъ (напр., в, я, н, д и др.; w, k, s, t,
р.) „Оглавленія" и несомнѣнныхъ автографовъ С. Медвѣдева
стачной степени могутъ служить подтвержденіемъ справедливо-
пѣнія Ундольскаго въ пользу принадлежности „Оглавленія" имен-
Медвѣдеву. — Далѣе: если мы и согласимся съ Соболевскимъ
ить составленіе „Оглавленія" къ концу 1665 года или къ началу
года, то мы никоимъ, однако, образомъ не можемъ признать
ѣдливымъ, будто въ это время (1665—1666 гг.) Медвѣдевъ, какъ
ой подьячій[53] и только что начинавшій свое образованіе подъ
одствомъ С. Полоцкаго, не былъ въ состояніи не только испол-
но даже предпринять такой трудъ, какъ „Оглавленіе книгъ". На
ъ дѣлѣ, Семенъ Медвѣдевъ родился 27 января 1641 года; слѣ-
льно, въ 1665—1666 г. Медвѣдеву было уже около 25 лѣтъ,
Медвѣдевъ находился въ такомъ возрастѣ, когда занимаются
болѣе серьезными и трудными сочиненіями и изслѣдованіями,
составленіе „Оглавленія", которое (какъ и всѣ чисто биб-
афическіе труды) не требуетъ особеннаго ума и образова-
кромѣ усидчивости и вниманія. Припомнимъ здѣсь кстати, что
ѣдевъ былъ щедро награжденъ природными дарованіями (срв.
. Филарета „Обзоръ духовной литературы", стр. 356): онъ, по
у даже своихъ противниковъ (Остенъ, стр. 74), отъ юности воз-
былъ многорѣчивъ, и строглаголивъ, и любопривъ"... Архіеп.
етъ (Op. cit. стр. 356), а за нимъ и другіе изслѣдователи (напр.,
овъ, Любимовъ, Смирновъ), высказываютъ даже предположеніе,
Медвѣдевъ, еще на родинѣ въ Курскѣ, по близкимъ сношеніямъ
о-западной Россіей, познакомился съ ея ученостью. Какъ бы то
ло, только болѣе или менѣе близкое знакомство Медвѣдева на
ѣ съ книжною ученостью неоспоримо (срв. Евгенія „Словарь
ич.", стр. 406–407), и это обстоятельство давало ему нѣкото-
раво считать себя мудрымъ (Остенъ, стр. 74) по сравненію со
ми современниками. Наконецъ, считаемъ нужнымъ коротко объ-

[53] Медвѣдевъ „первѣе бѣ писецъ гражданскихъ дѣлъ, рекше подьячій" въ
скѣ; въ 1863—64 г. состоялъ подьячимъ 4-й степени въ Приказѣ Тай-
Дѣлъ на Москвѣ; въ 1665 г.—тамъ же подьячимъ 3-го разряда, а въ
г. былъ уже опредѣленъ въ подьячіе 2-го разряда съ окладомъ жалованья
руб. (Забѣлина „Опыты изученія Русскихъ древностей и исторіи, ч. I,
95, срв. Тихонравова „Лѣтописи русской литературы и древности" т. V,
I, стр. 121.

яснить, почему въ „Оглавленіи" не только нѣтъ никакихъ подробностей о трудахъ С. Полоцкаго, но нѣтъ даже и имени Полоцкаго. Цѣль составленія „Оглавленія", по словамъ Ундольскаго, вѣроятно была та, чтобы узнать, „кто которую книгу сложилъ и написалъ": для ученыхъ занятій, для переводовъ Отцевъ Церкви и изданія ихъ необходимо было прежде знать, что было сочинено и переведено, что напечатано и что нѣтъ. Такимъ образомъ, съ вѣроятностію можно думать, что С. Медвѣдевъ составлялъ „Оглавленіе" лично для себя (прежде всего), для своихъ ученыхъ занятій. Если это такъ было на самомъ дѣлѣ, то Медвѣдеву не было никакой нужды заносить въ „Оглавленіе" какія-либо свѣдѣнія о трудахъ своего учителя С. Полоцкаго, жизнь и дѣянія котораго отлично были извѣстны Сильвестру и навсегда сохранились въ его памяти и безъ „Оглавленія". Нужно замѣтить еще, что по смерти своего учителя С. Медвѣдевъ, побуждаемый собственнымъ желаніемъ и прямымъ приказаніемъ царя Ѳедора Алексѣевича [54], съ особенною любовію занялся тщательнымъ пересмотромъ рукописей С. Полоцкаго и приготовленіемъ ихъ къ печати: „азъ, писалъ Сильвестръ другу своему Ивану Дмитріевичу отъ 3 декабря 1680 года [55], Богу мнѣ вспомогающу тщуся, да соберутся вся (сочиненія Полоцкаго) въ книги и міру да явятся".

Сдѣлаемъ въ заключеніе еще одну небольшую замѣтку, которая до извѣстной степени можетъ послужить доказательствомъ въ пользу принадлежности „Оглавленія" перу С. Медвѣдева. Еще Калайдовичъ замѣтилъ, что „сіе (Оглавленіе книгъ) первое библіографическое въ Россіи сочиненіе... прежде хранилось въ Духовной типографской библіотекѣ, куда *сія рукопись прислана съ Патріарша двора въ 1697 году*, а теперь находится *въ Синодал. библіотекѣ подъ № 828*". Между тѣмъ, въ одной синодальной рукописи (№ 95, л. 197 об.) намъ удалось встрѣтить такую запись: „1692 года, маія въ 5 день, по указу Великаго господина св. Кѵръ Адріана, архіепископа Московскаго и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, въ его патріаршей ризной казнѣ сундукъ съ книгами бывшаго старца Сильвестра Медвѣдева, которой сундукъ съ тѣми книгами въ Патріаршей ризной казнѣ поставленъ въ прошлыхъ годѣхъ, при бывшемъ ризничемъ іеродіаконѣ Тихонѣ безъ описи, нынѣ въ томъ сундукѣ тѣ книги пересмотрѣны и переписаны и отданы всѣ на лицо новому ризничему

---

[54] І. А. Татарскій. Op. cit. стр. 278.

[55] Рук. библіот. гр. А. С. Уварова № 247, л. 4; срв. л. 7 об.

одіакону Филарету" (срв. ркп. Ундольскаго, № 1391, л. 1164—
64 об.). Чтобы оцѣнить всю значимость приведенной сейчасъ за-
си, считаемъ нужнымъ напомнить, что 1) наименованіе Синод. ркп.
828 („Оглавленіе книгъ, кто которую книгу сложилъ") дано не
імъ составителемъ, а неизвѣстнымъ позднѣйшимъ лицомъ, которое
изу 1-го листа № 828 подписало: „Книга: оглавленіе о книгахъ,
которую книгу сложилъ и написалъ, изъ греколатинскіе печати;
сана мелкою скорописью, оклеена въ кожѣ" и что 2) во 198 (1682)
у по указу св. патріарха Іоакима были переписаны [56] книги въ
асскомъ монастырѣ, что̀ за Иконнымъ рядомъ, подлѣ церкви въ
рхней кладовой палаткѣ, — книги, принадлежавшія С. Медвѣдеву.
перь станетъ для насъ понятнымъ, когда и почему Синодал. ркп.
828, не имѣвшая прежде никакого заглавія и потому, конечно,
поименованная въ переписи книгъ С. Медвѣдева, попала въ сун-
къ патріаршей ризной казны на патріаршій дворъ, откуда она въ
697 году перешла въ библіотеку духовной типографіи, а теперь со-
вляетъ собственность Синодальной (бывшей Патріаршей) библіотеки.

5.

Сильвестра Медвѣдева „Хлѣбъ животный".

Сочиненіе „Книга, глаголемая Хлѣбъ животный" написано Силь-
стромъ Медвѣдевымъ по слѣдующему поводу. Какъ только Силь-
стръ, послѣ публичнаго диспута самобратій Іоанникія и Софронія
худовъ съ Яномъ Бѣлободскимъ 15-го марта 1685 года, въ об-
ихъ чертахъ ознакомился съ проповѣдуемымъ „ученѣйшими" гре-
ии новымъ мнѣніемъ по вопросу о времени пресуществленія свв.
ровъ въ таинствѣ евхаристіи, и какъ скоро узналъ, что такимъ уче-
мъ „не токмо простіи человѣцы, но и освященніи нѣціи прель-
шаса", онъ—Сильвестръ—на первыхъ же порахъ счелъ необходи-
мъ съ своей стороны выяснить чадамъ великороссійской церкви
правоту содержимаго въ послѣдней вѣрованія о времени пресу-
ствленія св. даровъ [1]. Слѣдовательно, „Хлѣбъ животный" появился

[56] Срв. Розыски. дѣла Ѳ. Шакловитымъ и его сообщникахъ, т. I, стр.
0—830.

[1] Вотъ почему въ данномъ случаѣ нельзя признать справедливымъ мнѣ-
г. Мирковича (стр. 81), будто „Хлѣбъ животный" былъ пущенъ въ обра-
іе съ цѣлью пропагандированія „Выклада" Сафоновича, хотя—съ другой
роны—нельзя не согласиться съ тѣмъ, что по своему содержанію сочиненіе

изъ-подъ пера Медвѣдева вскорѣ послѣ 15-го марта 1685 года и, во всякомъ случаѣ, никакъ не позднѣе первой половины 1685 года, и вовсе уже не за нѣсколько лѣтъ до пріѣзда Лихудовъ на Москву, на чемъ такъ настаиваютъ гг. Мирковичъ (Op. cit. стр. 80; срв. стр. 85, 88 и 91) и Шляпкинъ (стр. 145—147 изслѣдованія о св. Димитріи Ростовскомъ) [2]. „Хлѣбъ животный“ написанъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ въ катехизической формѣ—въ формѣ 30 вопросовъ ученика и стольких же отвѣтовъ на нихъ со стороны учителя. Въ лицѣ больного „вредомъ усумнѣнія“ ученика можно и, кажется, должно видѣть состояніе многихъ чадъ Россійской церкви того времени, какъ они, встревоженные новымъ ученіемъ пріѣхавшихъ на Москву грековъ, за разрѣшеніемъ своихъ, вполнѣ понятныхъ въ такомъ случаѣ, недоразумѣній и колебаній обращались съ запросами къ своимъ домашнимъ, болѣе или менѣе извѣстнымъ и авторитетнымъ, „учителямъ“ съ просьбою вывести ихъ изъ мучительнаго состоянія неизвѣстности въ дѣлахъ вѣры. Вполнѣ возможно (и должно) допустить, что въ числѣ другихъ и къ С. Медвѣдеву, какъ „мужу великаго ума и остроты ученой“, не разъ обращались съ подобными же запросами, „еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ святыя тайны евхаристіи“. И вотъ Сильвестръ пишетъ „Книгу, глаголемую Хлѣбъ животный“ „во благую пользу не точію единому ученику, но и прочіимъ христіаномъ въ пріобрѣтеніе душеспасительное“ съ цѣлію „умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію ученій, и да вся всесовершеннѣ увѣдавъ (ученикъ отъ учителя) увѣрится и укрѣпится въ вящшей вѣрѣ... о сей божествен-

---

Медвѣдева сходно съ „Выкладомъ“ Сафоновича и, по-видимому, преслѣдуетъ одну и туже цѣль—изложеніе ученія объ евхаристіи и истолкованіе божествен. литургіи.

[2] По мнѣнію г. Шляпкина (Op. cit. стр. 145—146), „Хлѣбъ животный“ служилъ какъ бы восполненіемъ разбора Медвѣдевымъ извѣстнаго „Исповѣданія вѣры“ Яна Бѣлободскаго, который будто бы „обращалъ на себя главное вниманіе отрицаніемъ пресуществленія св. даровъ“. Если бы это было такъ, т. е. признать справедливымъ утвержденіе г. Шляпкина, тогда для насъ останется совершенно непонятнымъ и ничѣмъ необъяснимымъ то обстоятельство, что въ „Хлѣбѣ животномъ“ трактуется главнымъ образомъ *о времени* пресуществленія св. даровъ, и все это направлено будто бы по адресу Бѣлободскаго, который вовсе не признавалъ пресуществленія св. даровъ. Такъ-ли это? Кстати: по мнѣнію С. А. Бѣлокурова (предислов. къ „Извѣст. истин.“, стр. XVI sub fin.) „Хлѣбъ животный“ несомнѣнно написанъ до 1687-го года.

й тайнѣ (св. евхаристіи) и о невѣдомыхъ вещехъ"... Такимъ-то образомъ, на основаніи св. Писанія и св. Преданія, своимъ „Хлѣбомъ животнымъ" Сильвестръ Медвѣдевъ думалъ парализовать до извѣстной степени ученіе новопріѣзжихъ грековъ и ихъ русскихъ единомышленниковъ—съ одной стороны, а съ другой—дать надлежащее и болѣе или менѣе надежное руководство сомнѣвающимся и колебающимся относительно истинности содержимаго въ великороссійской церкви ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи: „Книга (Хлѣбъ животный), по словамъ самого Сильвестра, сотворится во благую пользу... христіаномъ,... во уврачеваніе душевныя болѣзни—вреда усумнѣнія".

„Хлѣбъ животный" написанъ Медвѣдевымъ безъ всякаго полемическаго задора, которымъ стали такъ отличаться позднѣйшія литературныя произведенія какъ самого Сильвестра и его единомышленниковъ, такъ и его антагонистовъ: необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ это сочиненіе Медвѣдева. „Книга, глаголемая Хлѣбъ животный" написана очень искусно [3], — вопросъ о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи чисто въ латинскомъ духѣ раскрытъ Медвѣдевымъ совершенно спокойно и не возбуждаетъ въ читателѣ ни малѣйшаго подозрѣнія [4], что все сочиненіе направлено къ единственной цѣли, именно отстоять правоту этого ученія, что весьма ясно выражено въ 20, 24, 29 и (особенно) въ 25 отвѣтахъ учителя на вопросы ученика. Кстати: на главную мысль или тенденцію „Хлѣба животнаго" довольно прозрачный намекъ имѣется въ рисункѣ, который сдѣланъ въ рукописи библіотеки Москов. Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322—702. Здѣсь на 12-мъ листѣ изображенъ престолъ (надъ послѣднимъ надпись: „грядый ко мнѣ не имать взалкати") съ потиромъ, на которомъ лежитъ просфора; на послѣднюю нисходитъ Духъ Святый со словами: „Азъ есмь хлѣбъ животный", а по бокамъ св. Духа изображенъ Богъ-Отецъ и Богъ-Сынъ; по обѣимъ сторонамъ престола стоятъ два ангела, съ благоговѣніемъ взирающіе на потиръ съ просфорою, а на лицевой сторонѣ престола сдѣлана слѣдующая надпись: „пріимите и

[3] Вмѣстѣ съ г. Мирковичемъ (Op. cit. стр. 81) мы не можемъ видѣть въ „Хлѣбѣ животномъ" натяжки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

[4] Вотъ почему чудовской инокъ Евѳимій счелъ нужнымъ предупредить читателей „Хлѣба животнаго" такими словами: „читателю православный! читая тетрадь сію, проходи опасно и вѣждь, яко написаное въ ней еретическое есть мышленіе" (Синод. рук. № 299—440, на л. 125 особая записочка).

ядите, сіе есть тѣло мое; пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя новаго Завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ" (правописаніе подлинника измѣнено нами).

Впервые, насколько то намъ извѣстно, указаніе, хотя и голословное, на существованіе „Хлѣба животнаго" сдѣлалъ преосвящ. Евгеній (Болховитиновъ), который [5] 1) отожествилъ, впрочемъ, это сочиненіе Медвѣдева съ его „Манной" („Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина". Спб. 1818 г. Ч. II, стр. 237) и 2) невѣрно замѣтилъ, что а) „Хлѣбъ животный" представляетъ изъ себя разговоръ между ученикомъ и учителемъ въ 29 статьяхъ и б) „Акосъ" Лихудовъ написанъ будто бы противъ „Манны" С. Медвѣдева или—что тоже—противъ его „Хлѣба животнаго" (ibid. стр. 238; срв. А. Н. Муравьева „Истор. Россійской церкви". Спб. 1838 г. стр. 323—325). Мнѣніе митр. Евгенія о тожествѣ „Хлѣба животнаго" и „Манны" впослѣдствіи принималось на вѣру всѣми, кому такъ или иначе приходилось касаться полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи (А. Смѣловскій, преосв. Филаретъ, протоіер. С. К. Смирновъ) и только уже въ 1858 г. архим. Савва (архіеп. Тверской и Кашинскій) въ своемъ „Указателѣ для обозрѣнія Москов. Синодал. Библіотеки" съ несомнѣнностью доказалъ, что „Манна" и „Хлѣбъ животный" представляютъ изъ себя два совершенно отдѣльныхъ и независимыхъ одно отъ другого сочиненій С. Медвѣдева (Указателя стр. 27, примѣч. а, I и стр. 244, в; срв. стр. 198, № 440), каковая истина гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе раскрыта у А. В. Горскаго и К. И. Невоструева въ ихъ замѣчательномъ „Описаніи славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки" (Москва, 1862 г. ч. 3, отд. II, № 299, стр. 461—470) и особенно у П. М. Строева въ его „Библіологическомъ Словарѣ" (Спб. 1882 г. стр. 244 и 245). „Хлѣбъ животный" состоитъ 1) изъ „предреченія къ читателю благочестивому", 2) „моленія ученика ко учителю 3) учителева увѣщанія ко ученику", 4) 30 вопросовъ ученика и стольких же отвѣтовъ на нихъ со стороны учителя, 5) краткаго заключенія и 6) „совершенія".

Намъ извѣстны слѣдующіе списки „Хлѣба животнаго": 1) въ ркп. Москов. Синодал. Библіот. за № 440 (Гор. и Нев. II: 3, № 299),

---

[5] Эту ошибку митр. Евгенія раздѣляли и раздѣляютъ даже такіе знатоки своего дѣла, какъ А. С. Викторовъ (см. его „Очеркъ собранія рукописей В. М. Ундольскаго въ полномъ составѣ". М. 1870 г. № 482) и академикъ Л. Н. Майковъ (см. Лѣтопись занятій археографической коммиссіи, т. VII, стр. 105).

лл. 125—135 об.; 2) въ ркп. библіотеки Москов. Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322/702, лл. 1—41 об.; 3) въ ркп. В. М. Ундольскаго (въ Москов. Румянцев. Музеѣ) за № 482, лл. 5—15; 4) въ ркп. Император. Академіи Наукъ за № 26 и 5) въ ркп. Император. Публичной Библіотеки за № 1245 (Сборникъ [6] изъ Древлехранилища М. П. Погодина, изъ коллекціи П. М. Строева за № 262). Мы печатаемъ „Книгу, глаголемую Хлѣбъ животный“ по Синодальному списку, тщательно провѣренному нами со спискомъ [7] библіотеки Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за № 322/702.

Книга, глаголемая *Хлѣбъ животный*, изъясненная въ кратцѣ христіанскія ради общеувѣрительныя пользы душъ, и отъ соблазнодѣтельныхъ и сумнительныхъ помысловъ, на общее спасеніе всему христіанству: о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утвержденнѣй самимъ Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ. О евхаристіи или рекше о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крови Господни,—въ ней же (т.-е. Книгѣ) различная изобрѣтаются собесѣдованія со благопрѣніемъ, ко множайшему увѣренію, со вопросы и отвѣты ученика со учителемъ любезнымъ, отъ св. евангелія и посланій апостольскихъ и писаній богоносныхъ отецъ, ко благоувѣщанію его твердому“.

Предреченіе къ читателю благочестивому.

Благочестивѣйшій читателю, присно есть во обычаяхъ человѣческихъ невѣдомыя вещи [8] тщателно испытовати въ ползу [9], но не точію аки бы рекше съ вѣденіемъ тщанія, паче же понужденіемъ [10] о священ. писаніяхъ на соблюденіе сихъ въ себѣ и вѣчныя жизни получити, яко же речеся: „испытайте писанія, яко въ нихъ мните обрѣсти животъ вѣчный“ [11].

Сего ради нынѣ предлагаю на ползу обще благочестію вашем

---

[6] См. Строева „Библіологич. Словарь“, стр. 244; срв. С. А. Бѣлокурова предислов. къ Извѣст. истин., стр. XVII, примѣч. 31.

[7] Почеркъ надписи на рисункѣ, равно какъ и почеркъ встрѣчающихся иногда поправокъ и дополненій, весьма сходенъ съ несомнѣнными автографами С. Медвѣдева.—Не была ли эта ркп. просмотрѣна самимъ Сильвестромъ?

[8] Въ ркп. А. И. Д. (=Архива Министер. Иностран. Дѣлъ) „вещи тщательнѣ“.

[9] Ркп. Синод. л. 125 об.

[10] Въ ркп. А. И. Д. л. 3: „Божественнѣйшихъ словесъ Христовыхъ принуждаемь“.

[11] Іоан. гл. 5, ст. 39.

о семъ соузѣ мнѣнія предписанія тщащихся (единому учителю и единому ученику) и собесѣдованія хотящихъ между собою творити. Обаче дабы се наипаче предпочиталося [12] вѣдѣніемъ [13] учителя, яко бысть писано древнѣйшими учителнѣйшими мудрецы [14]: глаголютъ бо отца естественнаго, иже породи, и отца учителя, иже разумна по естествѣ человѣка свѣту предпостави.

Нынѣ сей глаголъ исполнитися грядетъ чрезъ дѣйство сего предписаннаго учителя отца, иже хощетъ ученика свѣту разумному вѣчному предпослати [15],—не точію свѣтъ [16] суетныхъ приверженій предпоставити кроткій приступъ учениковъ ко учителю [17] глаголющу [18],—ко учителю благому, еже о сумнѣніи многихъ глаголовъ св. тайны евхаристіи, еюже хощетъ, да животъ вѣчный наслѣдуетъ; но множайшее предложеніе о семъ изъявится посемъ въ сей вещи. Но нынѣ чрезъ сіе мое писаніе паче молю благоволеніе [19] ваше о прилежное чтеніе и вниманіе сихъ хотящихъ быти вопросовъ и отвѣтовъ о сей божественнѣйшей тайнѣ изящнѣ и о невѣдомыхъ вещехъ, ради умноженія хвалы Божія и спасенія всего христіанства, еже на лучшее и полезнѣйшее къ повиновенію ученій, и да [20] вся всесовершеннѣ увѣдавъ оный ученикъ отъ учителя, увѣрится и укрѣпится въ вящшей вѣрѣ, яже произносится [21] человѣкомъ благодатнѣ, якоже [22] св. Апостолъ Павелъ глаголя вѣщаетъ: „благодатію есте спасени и вѣрою“ [23].

Моленіе [24] ученика ко учителю.

Учителю благій [25] и пресладкій, человѣку аще прилучится болѣзнь кая быти, не молитъ-ли врачевъ о помощь на ползу, дабы здравъ былъ отъ ихъ врачества? Сице образнѣ [26] азъ нынѣ прихожду отягощенъ душевныя болѣзни вредомъ усумнѣнія, къ честному достоинству вашему припадаю [27], припоминая Христа Избавителя Евангельскій глаголъ ко спасенію: „не требуютъ здравіи врача, но боля

[12] Ркп. А. И. Д. л. 3 об. „предпочталося“.—[13] Ркп. А. И. Д. л. 4.
[14] Въ ркп. А. И. Д. „въ почтеніяхъ кого имѣти множайши“.
[15] Ркп. А. И. Д. л. 4 об.—[16] Въ ркп. А. И. Д. „свѣту“.
[17] Синод. ркп. л. 126.—[18] Въ ркп. А. И. Д. „глаголющъ“.
[19] Ркп. А. И. Д. л. 5.—[20] Въ Синод. ркп. „дабы“.
[21] Ркп. А. И. Д. л. 5 об.—[22] Въ Синод. ркп. „яже“.
[23] Ефес. 2, 8: „благодатію есте спасени чрезъ вѣру“.
[24] Ркп. А. И. Д. л. 7.—[25] Ркп. А. И. Д. „преблагій“.
[26] Синод. ркп. л. 126 об.—[27] Ркп. А. И. Д. л. 7 об.

щія“ [28]. Сего ради молю васъ, да не изъиду отъ сея врачебницы неисцѣленъ, но цѣлъ и здравъ: не яко господинъ ученика пріими мя въ вѣдѣнія, но яко сыну единородному вся покажи ми, да живъ буду во вѣки, яко же и о семъ Евангелистъ глаголетъ: „еже Отецъ творитъ присно, Сынови показуетъ сіе, дабы и Сынъ таяжде дѣла [29] творилъ, яже Отецъ творитъ“ [30]. Паче же всего предлагаю моленіемъ въ прекращенія глаголъ мой отъ св. Благовѣстія: „не изъиду отсюду, дондеже воздаси и послѣдній кондрантъ“ [31].

Учителево [32] увѣщаніе ко ученику.

Учениче благоразумнѣйшій, присно есть нашему свойству, аще что постижно есть отъ Бога и отъ святыхъ Его Апостоловъ и богоносныхъ отецъ предано св. матери [33] нашей церкви, отъ нея же пріемше св. писаній тая врачества душевныя болѣзни немощствующихъ [34] цѣлити, но паче самъ молю тя [35], да вся твоя, яже ко усумнѣнію ти, да безъ всякаго мнѣнія изречеши и не утаиши въ мысли мнителнѣй яже ко утвержденію [36], зане слышиши Христа Господа глаголюща: „иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ и научитъ тако человѣки, мній наречется“ [37]; но да будемъ молити вкупѣ о помощь премудрости наставника и смысла подателя, да дастъ намъ уста и премудрость ко изъявленію [38] Божественныя тайны и къ разумѣнію. Елико по силѣ даннѣй по дарованію всесвятаго и животворящаго Духа научихся, научу тя отъ душевнаго благонамѣренія безкорыстнѣ, ты же пріими сіе, яко вліяніе святое въ себе — во избранный твой сосудъ, да вкупѣ се сотворше ощутимъ жизнь вѣчную. Паче же на се Христовъ евангельскій глаголъ, къ вѣчнѣй мздѣ поспѣшествующъ, вѣщаетъ: „иже сотворитъ и научитъ, сей [39] велій наречется во царствіи небеснѣмъ“ [40]. Да вкупѣ нашего творенія и ученія общій трудъ и воздаяніе у Бога будетъ: еже требѣ ти, рци ми со опаствомъ.

Первый [41] вопросъ учениковъ.

Слышахъ благовѣстника Св. Іоанна, глаголюща во св. благовѣстія словеса Христа Господа: „Азъ есмь хлѣбъ животный; грядый ко

[28] Мѳ. 9, 12.—[29] Ркп. А. И. Д. л. 8.—[30] Іоан. 5, 20.—[31] Лук. 12, 59.
[32] Ркп. А. И. Д. л. 9.—[33] Въ ркп. А. И. Д. „матки“.
[34] Синод. ркп. л. 127.—[35] Ркп. А. И. Д. л. 9 об.
[36] Въ Ркп. А. И. Д. „ко утаенію“.—[37] Мѳ. 5, 19.
[38] Ркп. А. И. Д. л. 10.—[39] Ркп. А. И. Д. л. 10 об.—[40] Мѳ. 5, 19.
[41] Синод. ркп. л. 127 об.; ркп. А. И. Д. л. 14.

Мнѣ не имать взалкати" [42]. Что сей есть хлѣбъ животный—рци ми—о немже Христосъ рече?

Учителевъ [43] отвѣтъ.

Христосъ Избавитель, вѣчная Премудрость, прежде вѣкъ сый Богъ нашъ, по неизреченномъ вочеловѣченіи своемъ отъ Пречистыя Дѣвы сущи на земли, толикое свое милосердіе сотвори, яко плоть свою пречистую за ны хотя предати на муки, распятіе и смерть, прежде Пасхи — еже быти Ему въ руцѣхъ іудей грѣшниковъ [44], на тайнѣй вечери сотвори Св. Евхаристію, еже рекше предаде имъ, преломивъ св. хлѣбъ, еже есть пресвятое тѣло, и рече ученикомъ: „пріимите и ядите, се есть тѣло Мое; и пріимъ чашу, благодаривъ рече имъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя новаго Завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ" [45]. Еже на крестѣ плотію пострада, и избави насъ вѣчныхъ нерѣшимыхъ [46] узъ и вѣчнаго осужденія: яко Богъ пречистую Свою плоть и кровь по страстѣхъ и смерти, и по воскресеніи и вознесеніи, присносущную преподаетъ вѣрнымъ христіаномъ оный хлѣбъ животный, еже есть св. евхаристію, да сего ядше живи будемъ во вѣки, якоже Евангелистъ святый свидѣтельствуетъ: „ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ" [47] и [48] паки: „аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ" [49].

В.(опросъ учениковъ). Хлѣбъ единъ-ли есть сій, или и прочіи суть хлѣбы, изложенные въ писаніяхъ?

О.(твѣтъ учителевъ). Есть хлѣбъ не единъ, суть и прочіи, разнственнѣ приличествующіи.

В. Рци ми вся, аще обрѣтохъ благодать предъ тобою.

О. Пять суть хлѣбы съ разнѣйшимъ изложеніемъ располагателныи.

В. Кій [50] образнѣ по существу, рци ми?

О. Суть—хлѣбъ животный [51], хлѣбъ словесный, хлѣбъ небесный, хлѣбъ ангельскій, хлѣбъ насущный.

В. Что есть, учителю благій, υпостась [52] хлѣба животнаго?

---

[42] Іоан. 6, 35.—[43] Ркп. А. И. Д. л. 14 об.
[44] Ркп. А. И. Д. л. 15.—[45] Синод. ркп. л. 128.
[46] Ркп. А. И. Д. л. 15 об.—[47] Іоан. 6, 56.
[48] Ркп. А. И. Д. л. 16.—[49] Іоан. 6, 53.
[50] Ркп. А. И. Д. л. 17.—[51] Синод. ркп. л. 128 об.
[52] Ркп. А. И. Д. л. 17 об.

О. Хлѣбъ животный есть самъ Христосъ Господь превѣчный гъ, иже предаде таинственнѣ Св. Божіи церкви и вѣрному христі-ству на пріятіе имъ и на освященіе душъ и тѣлесъ ихъ, св. евха-стію рекше пресвятыя тайны пречистыя плоти и пречистыя крове сподни, о ней же [53] пространнѣе прежде рѣхъ ти, о ней же самъ сподь свидѣтельствуетъ глаголя: „Азъ есмь хлѣбъ животный, гря-й ко Мнѣ не имать взалкати" [54].

В. Что есть vпостась хлѣба словеснаго.

О. Хлѣбъ [55] словесный есть глаголъ Божій, содержащійся въ ювѣцѣ присно и питающій спасителнѣ невидимо души человѣче-я, о немже самъ Господь рече, пречистыми Своими усты свидѣ-льствуя: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ агол̃ѣ, исходящемъ изо устъ Божіихъ" [56].

В. Что [57] есть vпостась хлѣба небеснаго?

О. Хлѣбъ небесный есть святые Божіи, благоугодившіе Ему, е сущіи на небесѣхъ присно наслаждаются зрѣніемъ лица Божія присносущіемъ святымъ славы Его, яко псалмографъ свидѣтель-вуя вопіетъ: „насыщуся, внегда явитимися славѣ Твоей" [58] и [59] паки: лѣбъ небесный даде имъ" [60].

В. Что есть vпостась хлѣба ангельскаго?

О. Хлѣбъ ангельскій есть присное къ Богу ангелъ служеніе и спи, отъ нихъ воспѣваемыя на хвалу имени Его трисвятому и на егдашнее [61] намъ чрезъ ихъ отъ Бога спасеніе,—еже и мы чело-цы сему хлѣбу пріобщаемся выну хваленіемъ Богу и пѣсньми жественными пресвятыми и благими дѣлы и спасеніемъ нашимъ Богу, яко же Св. Апостолъ Павелъ глаголетъ: „не вси-ли суть ужебніи дуси, на службу посылаеми за хотящихъ наслѣдовати асеніе" [62]; о ономъ хлѣбѣ царственный пророкъ Давидъ вѣщаетъ: лѣбъ ангельскій яде [63] человѣкъ" [64], о чесомъ св. Ѳеодоритъ и Аоа-сій толкуютъ [65] пространнѣе.

В. Что есть vпостась хлѣба насущнаго?

О. Хлѣбъ насущный есть его же присно пріобщаемся въ пи- [66], да будемъ живи плотски, яко въ непитомѣй плоти не иматъ

[53] Ркп. А. И. Д. л. 18.—[54] Въ Синод. ркп. „взалкатися".
[55] Ркп. А. И. Д. л. 18 об.—[56] Мѳ. 4, 4.
[57] Ркп. А. И. Д. л. 19.—[58] Псал. 16, 15.
[59] Ркп. А. И. Д. л. 19 об.—[60] Іоан. 6, 32.
[61] Ркп. А. И. Д. л. 20.
[62] Евр. 1, 14.—[63] Ркп. А. И. Д. л. 20 об.
[64] Псал. 77, 25.—[65] Синод. ркп. л. 129 об.—[66] Ркп. А. И. Д. л. 21.

требованіи душа. Оный хлѣбъ и самъ Спаситель нашъ явленно и молитвѣ, юже первѣе всѣхъ молитвъ Св. Апостоламъ предаде „Отче нашъ“[67], въ нейже рече: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“ и прочая[68].

В. Кій[69] образъ сія пять хлѣбы прообразуютъ?

О. Сія пять хлѣбы прообразуются прежде Христомъ препитанія пятитысящъ народа, еже пятію хлѣбы препита народъ многъ.

В. Что[70] есть св. таинство св. евхаристіи или рекше пречистыхъ таинъ Христовыхъ?

О. Таинство св. евхаристіи есть пребываніе тѣла и крови Христовы подъ видами хлѣба и вина, подающее[71] намъ[72] благодать, питающую душу, и соединяющее[73] насъ со Христомъ Господемъ[74], якоже Самъ на тайнѣй вечери о хлѣбѣ рече: „плоть Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть питіе“[75].

В. Гдѣ сія святая тайна содѣйствуется св. евхаристіи?

О. Во[76] святѣй божественнѣй и апостольстѣй церкви.

В. Въ кая времена дѣйство во св. церкви пречистыхъ таинъ содѣвается?

О. Во время святыя и божественныя литургіи или рекше службы.

В. Что[77] есть Божественная литургія?

О. Божественная литургія есть жертва истинная, содержащая въ себѣ истинное изъ хлѣба пресуществленіе въ пречистое тѣло Христово и изъ вина въ кровь Христову, явное изъявленіе жизни Христовыхъ страстей и[78] смерти, и воскресенія, и на небеса вознесенія съ пречистою и Божественною плотію Его. Еще же литургія именуется и народное дѣйство, о[79] всѣхъ вѣрныхъ живущихъ и о усопшихъ содѣваемо.

В. Откуду начатá быти Божественная литургія въ св. Божіи церкви?

О. Самимъ[80] Господемъ на тайнѣй вечери, яко же о ней и прежде ти глаголахъ, еже первое сотвори святымъ ученикомъ и апо-

---

[67] Въ ркп. А. И. Д. „якоже повѣствуетъ св. Евангеліе довольнѣ“.
[68] Лук. 11, 2—5.—[69] Ркп. А. И. Д. л. 21 об.
[70] Ркп. А. И. Д. л. 22.—[71] Синод. ркп. „подающемъ“.
[72] Синод. ркп. л. 130.—[73] Синод. ркп. „соединяющую“.
[74] Ркп. А. И. Д. л. 22 об.—[75] Іоан. 6, 55.—[76] Ркп. А. И. Д. л. 23.
[77] Ркп. А. И. Д. л. 23 об.—[78] Ркп. А. И. Д. л. 24.
[79] Въ ркп. А. И. Д. „отъ“.
[80] Ркп. А. И. Д. л. 24 об.; Синод. ркп. л. 130 об.

столомъ, яко же свидѣтельствуетъ св. Апостолъ Павелъ къ Коринѳомъ глаголя: „яко Господь Іисусъ въ нощь, въ ню же преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ благодари, и благодаривъ преломи и рече: пріимите и ядите“ и проч. [81]; къ сему прирече: „сіе творите въ мое воспоминаніе“, и паки: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ“, яко св. Златоустый глаголетъ: „оная есть вечеря даже до скончанія пребываетъ, донележе пріидетъ“. Посемже ю Іаковъ братъ Божій, епископъ Іерусалимскій, рукоположенный Самимъ Господемъ, служити начатъ; таже Василій Великій [82], архіепископъ Кесаріи Каппадокійскія,—таже св. Іоаннъ Златоустъ, патріархъ Цареграда, яко же въ бесѣдехъ о семъ подтверждаетъ глаголя: „сіе бо во благодареніе быти бываемо“, и паки: Христосъ заповѣдаше, и предая намъ вечерю ону, по оной же не предложилъ есть кому иную, но та самая бывшая“. По нихъ же вси святители [83] сію Божественную [84] службу совершаютъ и до нынѣ.

В. Колико есть предложеній во св. Божіи церкви при Божествен. литургіи?

О. Предложенія сея св. жертвы во св. Божіи церкви предлагаются [85] пять просфоръ, яже приносятся за воспоминаніе пяти хлѣбовъ, ими же Христосъ Господь, во знаменіе хотящія Себѣ быти тайны, напитати соизволи народъ многъ.

В. Что сія пять просфоръ знаменуютъ въ предложеніи?

О. Сія [86] знаменуютъ: едина просфора св. агнецъ (по св. служебнику) за воспоминаніе Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, яко же речеся: „жрется агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра за животъ и спасеніе наше“; вторая—въ честь и память Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы; третія—честнаго и славнаго пророка и предтечи крестителя Іоанна, и св. славныхъ и [87] всехвальныхъ апостоловъ, и преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, и св. добропобѣдныхъ мучениковъ и прочіихъ всѣхъ святыхъ; четвертая [88]—о здравіи и о спасеніи святѣйшихъ патріарховъ и всего освященнаго чина: православныхъ царей, и благовѣрныхъ царицъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ; пятая—о памяти и оставленіи грѣховъ отъ вѣка усопшихъ православныхъ христіанъ.

---

[81] 1 Коринѳ. 11, 23—26.—[82] Ркп. А. И. Д. л. 25 об.
[83] Синод. ркп. л. 131.—[84] Ркп. А. И. Д. л. 26.
[85] Ркп. А. И. Д. л. 26 об.—[86] Ркп. А. И. Д. л. 27.
[87] Ркп. А. И. Д. л. 27 об.—[88] Синод. ркп. л. 131 об.

В. Тако ли [89] сія просфоры въ предложеніе полагаются хлѣбами чрезъ существо, инако что ими дѣйствуемо?

О. Не тако, яко же суть существомъ, тако бы ими дѣйствовати, по знаменія крестная и имя ІИС. ХС. [90] НИКА, яже изображаются на просфорахъ, изимаются [91] частми копіемъ чрезъ дѣйство священническое.

В. Скажи ми: тако ли равнѣ яко изъ единыя, тако изъ всѣхъ святыхъ пяти просфоръ изъимаются части или разнѣ?

О. Не равнѣ, зане изъ агнца изъимается [92] все изображеніе—креста имя, при крестѣ ІИС. ХС. [93] НИКА; во второй же просфорѣ, яже въ честь пресв. Богородицы, точію изъ средины едина часть приемается; изъ третьей же [94]—девять частей, яже есть девять чиновъ; изъ четвертой за здравіе суть патріарховъ и царей и всѣхъ православныхъ христіанъ многія вынимаются части; изъ пятой о составленіи грѣховъ усопшихъ многія ихъ частицы.

В. Сія [95] части, яже изъимаются копіемъ изъ просфоръ отъ священника, изъ единаго ли агнца знаменія крестъ и имя ІИС. ХС. [96] НИКА, или изъ прочихъ просфоръ частицы пресуществляются въ самое тѣло Христово?

О. Вѣдати подобаетъ, яко [97] Христовыми словесы не точію самъ агнецъ тамо въ предложеніи освящается въ тѣло Христово и пресуществляется, и вся на томже дискосѣ приносимая. Аще бо и вящше на проскомидіи дѣйствуется и глаголется надъ агнцемъ, неже надъ частками приготовляюще хлѣбъ ко освященію отъ словесъ писанія; обаче якоже вино, надъ нимже менше тогда глаголется, уготовляется доволнѣ ко [98] освященію, сице и сія части.

В. Како сія вещь на просфоры предложенная къ сей тайнѣ имать быти?

О. Имать быти хлѣбъ квасный, изъ муки чистѣйшія и изряднѣйшія пшеничныя, и воды [99] естественныя, и паки—вино непритворное, имущее точію примѣшеніе зѣло мало воды.

В. Чесо ради къ существу винному прилагается естество водное?

О. На память словесъ оныхъ [100] о Христѣ копіемъ прободеннѣмъ: „и [101] абіе изыде кровь и вода“.

---

[89] Ркп. А. И. Д. л. 28.

[90] Въ ркп. А. И. Д. „Хр̑тос“.—[91] Ркп. А. И. Д. л. 28 об.

[92] Ркп. А. И. Д. л. 29.—[93] Срв. примѣч. 90.—[94] Синод. ркп. л. 132.

[95] Ркп. А. И. Д. л. 29 об.—[96] Срв. примѣч. 90.—[97] Ркп. А. И. Д. л. 30.

[98] Синод. ркп. л. 132.—[99] Ркп. А. И. Д. л. 31.

[100] Въ ркп. А. И. Д. „овыхъ“.—[101] Ркп. А. И. Д. л. 31 об.

В. Чесо ради износится св. дискосъ и св. потиръ въ великій выходъ по херувимстѣй пѣсни, не у совершенное тѣло и кровь подъ видомъ хлѣба и вина?

О. Сего[102] ради, зане еще то самое предложеніе предъуготованное на самое св. тѣло и св. кровь еще ко освященію и къ пресуществленію пречистыхъ таинъ, а не у совершенное; а зане износится въ великій выходъ по херувимстѣй пѣсни—ради общаго моленія на се всѣхъ христіанъ и ради древнихъ уставовъ положенія во святѣй церкви.

В. Довлѣетъ ли[103] имѣти поклоненіе въ то пренесеніе честныхъ даровъ?

О. Честнѣйшимъ[104] иконамъ по пренесеніи честныхъ даровъ покланятися довлѣетъ, дабы чрезъ сія хотящія быти дары Господь помянулъ ны во царствіи Своемъ; а хлѣбу, рекше[105] симъ пренесеннымъ даромъ покланятися не довлѣетъ, зане не у совершенно, да не явимся хлѣбопоклонники.

В. Въ кая времена Божественныя литургіи пресуществляется хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь Христову, и что есть совершеніе сея святыя тайны?

О. Пречистое[106] тѣло и пречистая кровь пресуществляется Христовыми словесы, глаголемыми отъ іерея при божественнѣй литургіи надъ хлѣбомъ: „пріимите, ядите“ и проч., надъ виномъ: „пійте отъ нея вси“ и проч.: тѣми бо словесы истинно хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову. Инако же[107] словеса іерея, вмѣсто самого Христа глаголющаго, не были бы истинны, аще по изреченіи томъ „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“ и по сказованіи десницею надъ хлѣбомъ и надъ виномъ, хлѣбъ единако пребывалъ бы хлѣбомъ и вино виномъ, о чесомъ Св. Іоаннъ Златоустъ[108] въ словѣ на великій четвертокъ явственнѣ глаголетъ тако: „сіе есть тѣло Мое, рече: Сей глаголъ предложенная претворяетъ сирѣчь премѣняетъ[109] естество[110] хлѣба въ естество тѣла Христова

[102] Ркп. А. И. Д. л. 32.—[103] Ркп. А. И. Д. л. 32 об.

[104] Синод. ркп. л. 133.—[105] Ркп. А. И. Д. л. 33.

[106] Ркп. А. И. Д. л. 33 об.—[107] Ркп. А. И. Д. л. 34.

[108] Синод. ркп. л. 133 об.

[109] Μεταῤῥυθμίζει=„претворяютъ“ въ русскомъ переводѣ (СПБургской, Дух. Академіи) Словъ и бесѣдъ І. Златоуста на разные случаи (СПБ. 1865 г. т. II, стр. 91).

[110] Ркп. А. И. Д. л. 34 об.

еже подобнѣ разумѣется и о глаголѣ: „Сія есть кровь Моя", премѣняющемъ естество вина въ естество крови Христовы".

В. Аще сими Христа Избавителя словесы прелагается хлѣбъ въ пречистое тѣло и вино въ пречистую кровь, чесо же ради [111] по молитвѣ въ служебницѣ „Господи, иже пресвятаго Твоего Духа" и проч., священникъ по глаголѣ діакона знаменуетъ трижды дары сія [112]: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ"?

О. Вѣдѣти убо подобаетъ [113], яко по преждереченныхъ словесѣхъ Христовыхъ словеса сія іерейская молитвенная до Бога Отца глаголемая тихо: „и сотвори убо честное тѣло Христа Твоего,... преложивъ я Духомъ Святымъ" прислушаютъ [114] не ко преложенію хлѣба и вина въ самое тѣло и кровь Христову: но ко причащенію намъ самимъ во спасеніе, яко да [115] преложенная уже будутъ полезна [116] причащающимся, во еже присовокуплятися здѣ купно молитвѣ оной. Абіе въ служебницѣ посемъ отъ іерея глаголемъ сице: „якоже быти (рече) причащающимся въ трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, во общеніе Святаго Твоего Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Тебѣ, не въ судъ или [117] во осужденіе.

В. Смущаютъ мя глаголы преблаженные во Ирмологіи Св. Іоанна Дамаскина на приличествующія, по разсужденію моему, къ сей тайнѣ въ третіемъ гласѣ въ 3-й пѣсни вопіющаго: „Словомъ созидаема; совершаема же Духомъ". Рци ми: къ сему ли [118] преждереченному приличествуютъ таинству?

О. Различнѣ сіе располагатися можетъ: къ сему, еще и къ прочимъ таинствамъ; но аще по твоему разсужденію, еже мниши, можетъ рещися и къ сему, обаче не за различіе къ присовокупленію, множайшему свободнѣ истолковати.

В. Рци [119] ми, аще удобно, изящнѣе?

О. Христа Избавителя словеса яко имутъ на зданіе къ сей тайнѣ, еже ю [120] созидати словомъ, духомъ же совершаемо за сіе снисхожденіемъ благодати Св. Духа сіе таинство все совершается [121]

[111] Ркп. А. И. Д. л. 35.—[112] Въ ркп. А. И. Д. „глаголя".
[113] Ркп. А. И. Д. л. 35 об.—[114] Въ ркп. А. И. Д. „преслушаютъ".
[115] Синод. ркп. л. 134.—[116] Ркп. А. И. Д. л. 36.
[117] Ркп. А. И. Д. л. 36 об.—[118] Ркп. А. И. Д. л. 37.
[119] Ркп. А. И. Д. л. 37 об.—[120] Синод. ркп. л. 134 об.
[121] Въ ркп. А. И. Д. „совершаетъ".

полненнѣ, якоже той же Св. Дамаскинъ глаголетъ сице: „хлѣбъ взываніемъ Св. Духа надъ естествомъ прелагается [122] въ тѣло Хриово, и не суть двое, но едино: не есть хлѣбъ образъ тѣлесе Хриова—не буди се, но само тѣло Христово о божественное".

В. Сей св. тайнѣ како довлѣетъ поклоненіе творити: тако ли, о прочіимъ тайнамъ?

О. Сей [123] святѣй пречистѣй тайнѣ имать [124] отдаятися честь и клоненіе, подобающее самому Богу,—не тако, яко же прочіимъ йнамъ, и того ради, яко же св. Петръ Апостолъ возглаголя [125] усты ѣхъ свв. Апостоловъ, о самомъ Христѣ сія исповѣдуя: „ты еси ристосъ Сынъ Бога живаго".

В. Како намъ довлѣетъ сей пречестнѣйшей тайнѣ припадающе кланятися?

О. Сице довлѣетъ намъ всѣмъ [126] православнымъ христіаномъ ипадающе предъ сею св. тайною и покланяющеся [127] исповѣдати сіе леніе: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Хрисъ Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ грѣшныхъ спасти, отъ хже первый есмь азъ". Къ сему сія тайна святая не токмо есть йною, яко же и прочія тайны: но есть купно и жертвою, умилоивляющею Бога за живыхъ [128] и умершихъ,—и тако сія св. тайна вершается.

И тако оныя благопрѣнія съ вопросами и отвѣтами у благоавнаго и благоразумнаго ученика съ любезнѣйшимъ и преблагимъ ителемъ о онѣй святѣй тайнѣ евхаристіи во благую пользу не точію ъ него единому ученику, и прочіимъ христіанамъ въ пріобрѣтеніе шеспасительное [129] совершися. Сій же учитель и ученикъ—пребла Божіи раби: аще суть въ жизни, да здравствуютъ о Господѣ во ки; аще ли почиша, да помянетъ ихъ Господь Богъ присно во рствіи Своемъ.

Совершеніе [130].

Царю же вѣкомъ нетлѣнному, невидимому [131], единому премудому Богу міра, началу и концу, иже не пріиде призвати правед-

[122] Въ ркп. А. И. Д. „предлагается".
[123] Ркп. А. И. Д. л. 38 об.—[124] Въ ркп. А. И. Д. „отъ насъ".
[125] Ркп. А. И. Д. л. 39.—[126] Ркп. А. И. Д. л. 39 об.
[127] Синод. ркп. л. 135.—[128] Ркп. А. И. Д. л. 40.
[129] Ркп. А. И. Д. л. 40 об.
[130] Ркп. А. И. Д. л. 41.
[131] Синод. ркп. л. 135 об.

ники, но грѣшники на покаяніе, давшему начати и совершити, за пред
стательствомъ Заступницы нашея Преблагословенныя Богородицы
Приснодѣвы Маріи, и иже во Святыхъ отецъ нашихъ великихъ Св
тителей Петра и [132] Алексія, Іоны и Филиппа, Московскихъ и вс
Россіи чудотворцевъ, и прочіихъ всѣхъ святыхъ, о неизглаголанно
Его дарованіи честь и слава, благодареніе и поклоненіе всегда, нын
и присно и во вѣки вѣковъ, аминь [133].

6.

Инока Евѳимія „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія"

Сочиненіе Сильвестра Медвѣдева „Хлѣбъ животный", какъ м уже знаемъ изъ V-й гл. настоящаго изслѣдованія, вскорѣ по выход своемъ въ свѣтъ обратило на себя вниманіе поддавшагося вліяні новопріѣзжихъ грековъ Лихудовъ чудовского инока Евѳимія, которы въ видѣ критической замѣтки на „Книгу" Медвѣдева написалъ и пу стилъ въ обращеніе свое „Показаніе на подвергъ латинскаго мудро ванія, подвергаемый подъ святую восточную православную цер ковь" [1] —съ цѣлью доказать, что „по преданію самихъ апостолъ и св. отецъ богоносныхъ въ божественнѣй литургіи пресуществляетс хлѣбъ и вино пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призывані іерейское въ молитвѣ къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей чест ное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христ Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ" [2]. Вопреки завѣреші апологетовъ инока Евѳимія (напр., г. Брайловскаго въ Рус. Филологич Вѣстн. за 1889 г. Т. XXII, стр. 278—279), мы съ необходимості должны отмѣтить здѣсь тотъ фактъ, что противъ спокойнаго и хла нокровнаго тона Медвѣдева въ его „Хлѣбѣ животномъ" инокъ Евѳи мій *первый* ввелъ въ полемику и пустилъ въ оборотъ раздражитель ный, задорный и бранчливый и совершенно неприличный въ тако дѣлѣ тонъ, за позднѣйшее дозволеніе чего со стороны Сильвестр тотъ же инокъ Евѳимій сталъ потомъ такъ усиленно нападать и ст

---

[132] Ркп. А. И. Д. л. 41 об.

[133] Считаемъ нужнымъ замѣтить, что правописаніе и разстановка знако препинанія, большею частію, измѣнены нами противъ подлинника.

[1] Мнѣніе С. Н. Брайловскаго (Рус. Филолог. Вѣстн. 1889 г. т. 22, ст 287, примѣч. 1), будто „Показаніе на подвергъ латин. мудрованія" Евѳимій н писалъ послѣ 1688 г. въ отвѣтъ на извѣстное „Неистовнобреханіе", ни чѣмъ не обосновано, и потому не заслуживаетъ съ нашей стороны никако вниманія.

[2] Остенъ, стр. 93.

ъ это въ тяжкую вину своему оппоненту. Собственно говоря, Евміевское „Показаніе“ представляетъ изъ себя небольшую [3] замѣтку подборомъ бранныхъ и грубыхъ словъ по адресу С. Медвѣдева; же касается положительной стороны „Показанія“, то въ этомъ ошеніи оно не заслуживаетъ серьезнаго вниманія какъ по своей содержательности, такъ и по своей бездоказательности. И это олнѣ понятно: предостерегая православныхъ отъ довѣрія „баснословному разуму и разглаголству, чужду сущу св. матере нашея (цери) и отцевъ святыхъ“ и отъ возможности „влаятися всякимъ вѣтмъ ученія во лжи человѣчестѣй“, инокъ Евѳимій вовсе не счелъ обходимымъ войдти въ болѣе или менѣе подробный и обстоятельй разборъ неправыхъ мнѣній С. Медвѣдева въ его „Хлѣбѣ животмъ“; такъ какъ, по словамъ самого Евѳимія, „о таковой прелести дѣ написаная свидѣтелства самая свв. отцевъ, восточныхъ училей, истинная словеса и разумѣнія показуютъ, и обличаютъ сице е лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему“. отъ почему такая защита о. Евѳиміемъ православнаго мнѣнія по просу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхарiи не могла имѣть да и, дѣйствительно, не имѣла никакого успѣха: амя „сикилійскаго огня“ распространялось все шире и шире, и я остановки и прекращенія вреднаго его вліянія, по сознанію саго инока Евѳимія [4], требовалась даже сверхъестественная помощь, торая одна только была въ состояніи недопустить почти всѣхъ авославныхъ христіанъ „уклонитися въ слухъ погибельный латинаго злочестія“ (Остенъ, стр. 142). Такое печальное положеніе дѣла, къ намъ уже извѣстно, заставило патр. Іоакима [5] „подвигнути въ мощь себѣ (и о. Евѳимію) греческихъ учителей—самобратій Лихувыхъ и иныхъ нѣкіихъ“ и приказать имъ „собрати не увѣтливыя аголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія апоольскихъ литоргій и отъ всѣхъ свв. отецъ“ (Остенъ Дамаскина. п. Яхонтова, л. 10), т. е. и самъ патр. Іоакимъ сознавалъ всю зплодность и безполезность Евѳиміевскаго „Показанія на подвергъ тинскаго мудрованія“, почему, конечно, на него и не появилось

[3] Срв. Шляпкина. Op. cit. стр. 147.

[4] Остенъ, стр. 141.

[5] Гавр. Домецкій по этому поводу говоритъ (Яхонтова. Op. cit. стр. 27; . Образцова. Op. cit. стр. 20, примѣч. 1) нѣсколько иначе: „не малое диво томъ, что Евѳимій, такой простакъ, привлекъ на свою сторону учителей фронія и Іоанникія“.

какого либо опроверженія или разбора со стороны представителей партіи латинствующихъ [6]...

Впервые о существованіи „Показанія на подвергъ латинскаго мудрованія" ученый міръ узналъ въ 1862 году изъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки" А. В. Горскаго и К. И. Невоструева, гдѣ даются о немъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отд. подъ № 299; позднѣе (1870 г.) сообщеніе о „Показаніи" сдѣлалъ еще А. С. Викторовъ (Собраніе славянскихъ рукописей Ундольскаго, № 482). Впрочемъ, въ разслѣдованіяхъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи ученые почему то не обращали никакого вниманія на Евѳиміевское „Показаніе" до самаго 1885-го года, когда вопроса о „Показаніи" коснулся И. А. Шляпкинъ въ своей статьѣ „Къ исторіи полемики между московскими и малорусскими учеными въ концѣ XVII вѣка". (Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1885 г. ч. 241, стр. 219 и др.; срв. Шляпкина „Св. Димитрій Ростовскій", стр. 147—148 и Мирковича. Op. cit. стр. 81).

Мы печатаемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія" по рукописи Москов. Синод. Библіотеки за № 299/440 (лл. 123—124), старательно свѣренной нами съ рукописью В. М. Ундольскаго [7] за № 482 (лл. 1—3).

Показаніе

на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую восточную православную церковь.

Многохитра и пестра злоба, яже многокозненно и различно приплетается человѣкомъ не зѣло внемлющимъ о себѣ, и губитъ тыя и убиваетъ своимъ злохитростнымъ коварствомъ [8], яко и хитрецъ тоя и дѣлатель діаволъ лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже всякими образы покушается прелщати православныя и совращати съ пути праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда даже найпаче—чрезъ сосуды своя злыя [9], и подобныя себе льстивыя, и завист

[6] Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 276) мнѣніе, будто противъ Евѳиміевскаго „Показанія на подвергъ латин. мудрованія" С. Медвѣдевъ написалъ свою „Манну", не заслуживаетъ с нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

[7] Ркп. г. Ундольскаго за № 482 (л. 1—3) представляетъ изъ себя черновую тетрадь „Показанія" со многими поправками, сдѣланными рукою неизвѣстнаго.

[8] Ркп. Ундол. л. 1 об.—[9] Варіантъ „злобныя".

ныя и лживыя человѣки или чрезъ иная своя орудія, яко древле первозданнаго человѣка чрезъ лукаго змія прелсти и отъ рая, паче же отъ Бога, отрине. Таковіи и здѣ разглаголствующіи обрѣтающіися учитель со ученикомъ, о нихже лѣпо рещи, еже о лжеапостолехъ речеся, яко лживіе суть дѣлателіе лживіи, преобразующеся во учители православные: образъ точію на себѣ кожи овчія, рекше—имя [10] православія посящіи, внутрь суть волци всеядци, ересію латинскою губяще паству Христову восточныя церкве: во образѣ благословенія [11] горкій ядъ чюжегласія износяще, и яко нѣкій пиръ или обѣдъ [12] торжественнѣ состроивше [13] примѣсиша отраву, аще по виду и малу, обаче вредну зѣло,—и недушепитательну, но душегубительну [14] и веліе зло дѣлающую: и тое умъ неискусенъ имущымъ подвергаютъ и общащыяся имъ умерщвляютъ. И не чудно, аще бо самъ сатана [15] преобразуется въ аггела свѣта,—не веліе, аще и служителіе его таковіи, лстителіе человѣцы, преобразуются яко служителіе правды. Чего убо ради сіе творятъ? Да прелстятъ неутвержденныя во слѣдъ своего прелестнаго [16] пути скитатися.

Таковъ здѣ сей учитель (явленно нѣкто сый латинскія ереси учитель, іезуита или уніатъ или инъ кто таковый), послѣдующему ему ученику разглаголствуя, ядомъ ереси латинскія напои его, во образѣ якобы восточныя церкве словеса излагалъ, не сущая же. Но самое сіе латинское еретическое ученіе овъ убо изрыгаше, овъ же разсылаетъ [17] и подвергаетъ несовершенно искуснымъ въ вѣдѣніи святыхъ писаній сицевую тетрать „злоразглаголство ученика со учителемъ" о совершеніи пречистыхъ таинъ [тѣла и крове Христовы подъ именемъ восточныя святыя церкве, глаголющихъ по латинскому зломудрованію совершатися словесы токмо „пріимите, ядите" и „пійте отъ нея вси", — и яко не едина часть св. агнецъ, но и вся части, приносимыя въ честь и память святыхъ и о здравіи живыхъ и с упокоеніи душъ усопшихъ, претворяются тѣми [18] токмо словесы въ тѣло Христово [19].

Сицевыя мысли никогда церковь святая восточная имяше, ниже

---

[10] Синод. ркп. л. 123 об.—[11] Въ ркп. Ундол. „благословесія".

[12] На поляхъ Синод. ркп. подписано: „сицева книга Обѣдъ или паче отрава, имущая въ себѣ тайногубительный ядъ ереси латинскія".

[13] Вар. „сотворше".—[14] Въ ркп. Ундол. „душетлителну".

[15] Ркп. Ундол. л. 2.

[16] Вар. „погибелнаго".—[17] Синод. ркп. л. 124.

[18] Ркп. Ундол. л. 2 об.—[19] Въ ркп. Ундол. нѣтъ красной строки.

какого либо опроверженія или разбора со стороны представите[illegible] партіи латинствующихъ [6]...

Впервые о существованіи „Показанія на подвергъ латин[illegible] мудрованія" ученый міръ узналъ въ 1862 году изъ „Описанія сл[illegible] вянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки" А. В. Горск[illegible] К. И. Невоструева, гдѣ даются о немъ довольно обстоятельныя с[illegible] дѣнія въ 3-й части 2-го отд. подъ № 299; позднѣе (1870 г.) с[illegible] щеніе о „Показаніи" сдѣлалъ еще А. С. Викторовъ (Собраніе с[illegible] вянскихъ рукописей Ундольскаго, № 482). Впрочемъ, въ раз[illegible] ваніяхъ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. д[illegible] въ таинствѣ евхаристіи ученые почему то не обращали никакого [illegible] манія на Евѳиміевское „Показаніе" до самаго 1885-го года, [illegible] вопроса о „Показаніи" коснулся И. А. Шляпкинъ въ своей ст[illegible] „Къ исторіи полемики между московскими и малорусскими уч[illegible] въ концѣ XVII вѣка". (Журн. Министер. Народн. Просвѣщ. 1885 [illegible] ч. 241, стр. 219 и др.; срв. Шляпкина „Св. Димитрій Ростовс[illegible]" стр. 147—148 и Мирковича. Op. cit. стр. 81).

Мы печатаемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрова[illegible]" по рукописи Москов. Синод. Библіотеки за № 299/440 (лл. 12[illegible]— 124), старательно свѣренной нами съ рукописью В. М. Ундо[illegible] скаго [7] за № 482 (лл. 1—3).

Показаніе

на подвергъ латинскаго мудрованія, подвергаемый подъ святую во[illegible] сточную православную церковь.

Многохитра и пестра злоба, яже многокозненно и различно пре[illegible] плетается человѣкомъ не зѣло внемлющимъ о себѣ, и губитъ тыя [illegible] убиваетъ своимъ злохитростнымъ коварствомъ [8], яко и хитрецъ то[illegible] и дѣлатель діаволъ лукавъ есть и хитръ и пестръ, иже всяким[illegible] образы покушается прелщати православныя и совращати съ пут[illegible] праваго неутвержденныя, овогда самъ чрезъ себе, овогда даже на[illegible] паче—чрезъ сосуды своя злыя [9], и подобныя себе льстивыя, и завист[illegible]

---

[6] Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. 22, стр. 276) мнѣніе, будто противъ Евѳиміевскаго „Показанія на подверг[illegible] латин. мудрованія" С. Медвѣдевъ написалъ свою „Манну", не заслуживаетъ с[illegible] нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

[7] Ркп. г. Ундольскаго за № 482 (л. 1—3) представляетъ изъ себя че[illegible] новую тетрадь „Показанія" со многими поправками, сдѣланными рукою неи[illegible] вѣстнаго.

[8] Ркп. Ундол. л. 1 об.—[9] Варіантъ „злобныя".

имать; но вѣсть едину часть, въ проскомидіи назнаменанную, св. агнецъ наименованную, претворятися въ тѣло Христово дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іерейское со знаменіемъ честнаго креста. Сіи же чуждая глаголютъ именемъ святыя восточныя церкве того ради, да прелстятъ тѣмъ многія православныя и отъ восточныя святыя церкве отторгнутъ и привлекутъ къ западныя церкве разумѣнію. И [20] о таковой ихъ прелести индѣ написанная свидѣтельства самая свв. отцевъ, восточныхъ учителей [21], истинная словеса и разумѣнія показуютъ и обличаютъ сицевое лживое ученіе сего лжеучителя и ученика его, подобнаго ему.

Истинно же о семъ, по разуму святыя восточныя церкве, что есть разглаголство учителей православныхъ [22] ко учеником ихъ [23], не отъ себе самыхъ [24] (яко здѣ) разглаголствуемое, но отъ свв. апостоловъ и свв. селенскихъ сυнодовъ и иныхъ многихъ святыхъ учителей древнихъ богослововъ словесы и разумѣнми свидѣтелствованое [25] и утвержденное. Оное разглаголство (подобаетъ) искреннимъ сыновомъ святыя восточныя церкве прочитати и разумѣніямъ свв. отцевъ послѣдовати, а не безъ свидѣтелствъ святыхъ отцевъ словесъ и писаній баснословимому сему разуму и разглаголству, чужду сущу св. матере нашея и отцевъ святыхъ: чуждаго бо сицевыхъ гласа отбѣгати повелѣваемся, и не всякимъ вѣтромъ ученія влаятися повелѣваетъ св. Апостолъ и обноситися во лжи человѣчестѣй, яковая лжа здѣ послѣдовно [26] обрѣтается.

7.

Инока Евѳимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“.

Намъ уже извѣстно, что написанное инокомъ Евѳиміемъ „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“ не могло имѣть да и, дѣйствительно, не имѣло никакого успѣха, и тѣмъ самымъ, конечно, не было въ состояніи затушить пламя „сикилійскаго огня“. Это именно обстоятельство, равно какъ и постепенно увеличивавшійся авторитетъ Сильвестра Медвѣдева, заставили инока Евѳимія серьезнѣе и гораздо вдумчивѣе отнестись къ критическому разбору и болѣе или менѣе

[20] Въ ркп. Ундол. съ красной строки.

[21] Синод. ркп. л. 124 об.—[22] Въ ркп. Ундол. „учителя православнаго“.

[23] Въ ркп. Ундол. „его“.—[24] Въ ркп. Ундол. „самаго“.

[25] Ркп. Ундол. л. 3.

[26] Въ Синод. ркп. за Евѳиміевскимъ „Показаніемъ“ слѣдуетъ С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный“.

лежащей оцѣнкѣ отстаиваемаго Сильвестромъ мнѣнія по вопросу времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи, того нно мнѣнія, усерднымъ проводникомъ котораго былъ нѣкогда самъ инокъ Евѳимій (вспомнимъ его „Воумленіе священникамъ“ въ нодал. ркпп. за №№ 433, 567 [1] и 683; см. Гор. и Нев. II: 3, 296—298, стр. 448—461; срв. ркп. библіот Чудова мон. за 283—81). То же самое обстоятельство, т. е. полнѣйшій неуспѣхъ оказанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, побудило о. Евѳимія ратиться за помощью къ „ученѣйшимъ“ самобратіямъ Лихудамъ [2], орыхъ ктомуже приглашалъ и патр. Іоакимъ „собрати не увѣтли- глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія остольскихъ литоргій и отъ всѣхъ свв. отецъ“ (Ркп. Яхонтова, 10). Совмѣстныя усилія и труды самобратій Лихудовъ и о. Евѳимія ь нѣкоторый противовѣсъ латинскому мнѣнію Медвѣдева—вскорѣ нчались болѣе или менѣе замѣтнымъ успѣхомъ: въ народѣ стали спространяться“ тетрати церкве святыя возмутителей и слову Бою, одинъ экземпляръ которыхъ въ Ноябрѣ 7196 (1687) года былъ ставленъ Сильвестру Медвѣдеву Черниговскимъ протопопомъ Іоанмъ (Синодал. библіот. непереплетен. Сборн. № V, л. 375),—и на -то „тетрати“ Сильвестръ, „ради душевнаго своего спасенія, за повѣніемъ... свѣтлоблагородныя, премудрыя и милосердныя великія сударыни... царевны... Софіи Алексіевны,... Христу Іисусу и Его в. Апостоломъ и всѣмъ святымъ отцемъ, церкви святѣй восточнѣй ителемъ, согласный *праведный отвѣтъ* сотворилъ“ въ видѣ извѣстй „Манны“. О существованіи этихъ „тетратей церкви святыя возмутелей“ и о „праведномъ отвѣтѣ“ на нихъ со стороны Сильвестра едвѣдева знаютъ только гг. Бѣлокуровъ (стр. XVII предисловія къ Извѣстію истин.“) и Мирковичъ (Op. cit. Стр. 82): не называя тора помянутыхъ „тетратей“, они считаютъ ихъ самостоятельнымъ оизведеніемъ греческой или великорусской партіи, на которое Медевъ будто-бы написалъ и выпустилъ въ свѣтъ отдѣльный „праведй отвѣтъ“. Истину высказалъ, хотя и ничѣмъ не могъ ее доказать,

---

[1] № 567, л. 25 об.: „Сими (пріимите ядите...) словесы, говорилъ Евѳи-, хлѣбъ пресуществляется, сіесть—существо хлѣба прелагается истинно въ ло Христово... И сіе ученіе, утверждалъ тотъ же Евѳимій, о совершеніи таинъ ла и крове Господа нашего І. Христа есть апостольское и св. отецъ“.

[2] „Не малое, говорилъ о. Домецкій, диво въ томъ, что Евѳимій такой проікъ, привлекъ на свою сторону учителей Софронія и Іоанникія (Лихудовъ). . Яхонтова. Op. cit. стр. 27.

одинъ только г. Шляпкинъ („Св. Димитрій Ростовскій", стр. 148—149), который отожествляетъ „тетрати церкве святыя возмутителей" съ извѣстнымъ сочиненіемъ инока Евѳимія „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи"—съ одной стороны, а съ другой—„праведный отвѣтъ" на нихъ Медвѣдева считаетъ только черновою, подготовительною работою къ „Маннѣ хлѣба животнаго". Это послѣднее мнѣніе кажется намъ вполнѣ состоятельнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній. Отъ „праведнаго отвѣта" С. Медвѣдева, извѣстнаго съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуществленіи св. таинъ (Арх. Саввы „Указатель", стр. 245, д; Гор. и Нев. II: 3, № 294, стр. 444—445), сохранился только одинъ листикъ, представляющій изъ себя черновой автографъ Сильвестра съ его собственными многочисленными поправками и измѣненіями и содержащій въ себѣ, между прочимъ, такія слова: „ихже моихъ, за ея великія государыни... повелѣніемъ написанныя и въ сихъ противныхъ тетратехъ положенныя, всякъ православный зри и внятно прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приноситъ,.. благоволившему мнѣ... праведное ученіе православному россійскому міру явити". За такимъ предувѣдомленіемъ непосредственно должны бы слѣдовать самыя возраженія Медвѣдева противъ „тетратей церкве святыя возмутителей", которыхъ (возраженій) здѣсь [3], однако, нѣтъ: они помѣщены въ „Маннѣ хлѣба животнаго" на лл. 109—484, гдѣ содержится именно опроверженіе Сильвестромъ „тетратей" инока Евѳимія, извѣстныхъ подъ названіемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи". Такое мнѣніе подтверждается и другими данными. Въ своемъ „Извѣстіи истинномъ православнымъ" [4] Сильвестръ Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ „Акосѣ" написали „ово ложная,.. ово неправедная.., слову Божію и древнимъ святымъ отцемъ", и что „вмалѣ прежде того ихъ писанія *ихъ же совѣтомъ* въ міръ ради праворѣрныхъ смущенія изданныхъ *о томъ же пресуществленіи тетратей* противная и сами съ собою несогласная писаша, ему же (Акосу) возобличительная... писати сице же потщуся, яко же за ихъ государскимъ указомъ и *на первыя ихъ* (Лиходовъ) *лжею исполненныя тетрати возобличительную книгу написахъ* и великимъ государемъ *и благовѣрной* великой государынѣ *царевнѣ вручихъ*". Изъ

[3] Въ Синодал. сборн. № V за „предувѣдомленіемъ" Медвѣдева непосредственно слѣдуетъ (лл. 375—385) инока Евѳимія „Опроверженіе латин. мнѣнія о пресуществленіи".

[4] Стр. 38, по изд. С. А. Бѣлокурова.

[в]еденнаго свидѣтельства видно, что на „исполненныя лжею те[тр]ти, изданныя совѣтомъ Лихудовъ“ до появленія „Акоса“ (до де[ка]бря 1687 г.), Медвѣдевъ писалъ „возобличительную книгу“, которую [он]ъ и вручилъ царевнѣ Софьѣ. Дѣйствительно, до декабря 1687 года [Си]львестръ написалъ свою „Манну“, которая представляетъ изъ себя [не ч]то иное, какъ „возобличительная“ на сочиненіе о. Евѳимія „Опро[вер]женіе католическаго ученія о пресуществленіи“. Слѣдовательно, [эт]о послѣднее сочиненіе инока Евѳимія одно и тоже, что и „тетрати [це]ркве святыя возмутителей“—это съ одной стороны, а съ другой— [„М]анна“ Медвѣдева и есть собственно его „праведный отвѣтъ“ на [„те]трати церкве святыя возмутителей“ [5]. И, дѣйствительно, трудно [до]пустить, чтобы С. Медвѣдевъ одновременно писалъ два сочиненія [пр]отивъ „тетратей церкве св. возмутителей“ и противъ „тетратей“ о. [Ев]ѳимія. Наконецъ, въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду то [об]стоятельство, что о „праведномъ отвѣтѣ“ Сильвестра не упоминается [ни] въ такъ называемомъ покаянномъ его исповѣданіи, ни въ „Розыск[ны]хъ дѣлахъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, ни въ повѣсти [о] „розстригѣ“ Медвѣдевѣ, равно какъ и нѣтъ опроверженія „Пра[ве]днаго отвѣта“: то и другое имѣло бы мѣсто въ томъ только случаѣ, [ес]либы „праведный отвѣтъ“ былъ самостоятельнымъ и отдѣльнымъ отъ [„М]анны“ сочиненіемъ Сильвестра.

Свои „тетради“, наиболѣе извѣстныя съ позднѣйшимъ заглавіемъ [„О]провержение латинскаго мнѣнія о пресуществленіи“, инокъ Евѳимій [пи]салъ при болѣе или менѣе дѣятельномъ участіи и руководствѣ (срв. [См]ирновича. Op. cit. Стр. 91—92) со стороны самобратіевъ Лихудовъ, [ко]торыхъ патр. Іоакимъ „подвиже въ помощь себѣ собрати не увѣт[ли]выя глаголы человѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія [ап]остольскихъ литоргій и отъ всѣхъ свв. отецъ“. Что Лихуды, дѣй[ст]вительно, помогали о. Евѳимію въ составленіи „тетратей“, объ этомъ [ес]ть и другія свидѣтельства у самого С. Медвѣдева [6] и у Гавр. [До]мецкаго, который по этому поводу говоритъ такъ: „явное дѣло, что [Ев]ѳимію помогали греческіе учители—Іоанникій и Софроній—въ укра[ше]ніи рѣчи; ибо народъ здѣсь неученый, а неученые люди и неистину [по]чтутъ за истину, если ее украсить цвѣтами краснорѣчія и доводами

---

[5] Въ покаянномъ исповѣданіи отъ лица С. Медвѣдева говорится (Остенъ, [стр]. 97): „азъ въ тойже книзѣ Маннѣ согрѣшихъ и отвѣщая пиша ко тетра[те]й списателю“.

[6] „Лихудовъ совѣтомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданы о [пр]есуществленіи тетрати противная“. Извѣстія истиннаго стр. 38

философіи (Яхонтова „Іеродіак. Дамаскинъ", стр. 29; срв. ibid. стр. 27). Свои „тетрати" Евѳимій направляетъ, главнымъ образомъ, противъ вліянія сильно распространившихся на Москвѣ южно-русскихъ книгъ, особенно противъ „Выклада" Сафоновича, „Миръ съ Богомъ" и др. Теперь чудовской инокъ понялъ, что для парализованія латинскаго ученія о времени пресуществленія нисколько не поможетъ одна только брань и неприличныя выходки по адресу представителей латинской партіи, какъ это онъ сдѣлалъ въ своемъ „Показаніи на подвергъ латинскаго мудрованія". Новыя „тетрати" о. Евѳимія уже вполнѣ почти свободны отъ непозволительнаго въ полемикѣ бранчливаго тона: „вся здѣ (въ тетрадяхъ) собранная разумѣнія свв. отецъ, говоритъ Евѳимій (Синод. сборн. № V, л. 385), предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ — священнымъ архіереемъ". Свои „тетрати" о. Евѳимій составилъ, по его собственному заявленію (Синод. сборн. № V, л. 376 об.), отъ „словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славиницкаго" съ цѣлію придать бо́льшее значеніе своему „Опроверженію": имя о. Славинецкаго и въ то время не потеряло еще своего обаянія [1],—Лихудамъ же, отъ „словесъ" которыхъ собственно писалъ свое „Опроверженіе" инокъ Евѳимій, пока требовалось еще позаботиться о пріобрѣтеніи авторитета среди москвичей-великороссовъ. „Опроверженіе" Евѳимія преслѣдуетъ, повидимому, одну цѣль—показать „разумѣнія отцевъ святыхъ" по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Изложенію отеческихъ свидѣтельствъ, дѣйствительно, и посвящена бо́льшая часть „тетратей". Въ нихъ приводятся свидѣтельства 12 отцевъ и учителей восточной церкви и опровергается мнѣніе одного изъ учителей западной церкви св. Амвросія. Кромѣ того, въ защиту православнаго ученія о. Евѳимій приводитъ еще свидѣтельства Максима Грека, книги „Жезлъ Правленія", „Скрижаль" и „Православн. Исповѣданіе"; указываетъ на зараженныя латинскимъ мнѣніемъ южно-русскія произведенія, приписывая всю вину катихизису Петра Могилы 1645 г., отъ котораго будто бы на Москвѣ впервые „вниде во мно-

[1] „Списатель тетратей, по словамъ С. Медвѣдева (Манна, л. 149), имя о. Епифанія здѣ воспоминаетъ себѣ на нѣкое защищеніе, надѣяся, яко услышавъ народъ Епифанія отца имя и яко написано, еже отъ его писанія и устоглаголанія отвѣтъ на вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ яко человѣка ученаго послушаетъ".

ихъ" латинскій обычай и неправославная мысль о времени прису-ществленія св. даровъ.

Участіе Лихудовъ въ составленіи о. Евѳиміемъ „тетратей" можно идѣть въ болѣе или менѣе искусномъ проведеніи въ нихъ тенденціи превосходствѣ греческаго образованія предъ латинскимъ, греческихъ новъ богословія предъ латинскими;—чрезъ все сочиненіе Евѳимія астойчиво проведена мысль, что „все латинское суемудріе, несоглас-ое св. восточнѣй православнѣй церкви, не есть древлепреданное и стинное, но нововымышленное и лживое,—лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола". Флорентійскій соборъ, на которомъ „латинцы олгали на свв. Василія Великаго и І. Златоустаго", даетъ о. Евѳи-мію основаніе утверждать, что такимъ же образомъ „латинцы вездѣ о всѣхъ лгутъ на св. восточную церковь". Отсюда становится онятнымъ, почему инокъ Евѳимій въ своихъ „тетратахъ" ни во что тавитъ авторитетъ отцевъ и учителей западной церкви, равно какъ авторитетъ всѣхъ тѣхъ произведеній, которыя заимствованы или пе-реведены съ латинскаго языка. О св. Амвросіи, напр., о. Евѳимій оворитъ, что это былъ учитель западной церкви, а потому, если онъ училъ о пресуществленіи св. даровъ словами Господними, то мы—сынове восточныя церкве—не долженствуемъ въ сицевыхъ того уче-нія слушати, но долженствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ"; книга „Миръ съ Богомъ", по мнѣнію Евѳимія, не заслуживаетъ ни-какого довѣрія уже потому, что она „вся преведена съ латинскихъ книгъ".

До выхода въ свѣтъ „Описанія славянскихъ рукописей Москов. Синодал. Библіотеки" въ 1862 году ученые совсѣмъ даже и не подо-зрѣвали существованія Евѳиміевскаго „Опроверженія латинскаго уче-нія о пресуществленіи", и только незабвенные труженики науки—А. В. Горскій и К. И. Невоструевъ сообщили о немъ довольно по-дробныя и обстоятельныя свѣдѣнія въ 3-й части 2-го отдѣла своего классическаго „Описанія" подъ № 294. О названномъ сочиненіи инока Евѳимія см. 1) у г. Мирковича (Op. cit. стр. 92—93) и 2) у . Шляпкина (Op. cit. стр. 148—149).

Мы печатаемъ „Опроверженіе латинскаго ученія о времени пре-сущестления" по списку Московской Синодальной Библіотеки, нахо-дящемуся на лл. 376—385 непереплетеннаго сборника за № V (Гор. и Нев. II: 3, № 294).

Вопроси нѣкто о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, глаголя сице: издревле церковь Россійская держаще пре-даніе отеческое, яко въ священной литургіи пресуществляется про-

сфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ: „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, присутствіемъ и дѣйствіемъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іерея къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чашѣ сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“.

Нынѣ же вниде во многихъ мысль и во обычай ся отъ книги печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахизисъ [8], въ ней же глаголетъ: „яко освящается хлѣбъ силою словесъ Господнихъ „сіе есть тѣло Мое“ и „сія есть кровь Моя“; егда сія словеса отъ священника поглаголются надъ предложеннымъ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святый невидимо приходитъ призыванія ради [9] іерейскаго и умопростертія, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы“. Въ книгахъ же Ключь [10], Миръ съ Богомъ, и иныхъ въ Кіевѣ новоизданныхъ „Духа Святаго пришествіемъ“ и не поминается, токмо „словесы Господними“—„сіе есть тѣло Мое“ и „сія есть кровь Моя“—глаголютъ прелагатися хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь, и приводятъ свидѣтели І. Златоустаго и І. Дамаскина отъ собранія св. Симеона Ѳессалонитскаго, глаголюще: „да прораститъ земля всяку траву земную [11] и всяко древо, творящее плодъ. И отъ онаго времене, аще кто на земли травы и не сѣетъ, само слово Божіе, единощи реченное, на всяко лѣто творитъ тое. Яко земля родитъ траву и древо, таково Христова словеса оная „пріимите, ядите“ и „пійте“, единощи реченная, таковую мощь имутъ, яко абіе изреченна отъ іерея надъ дары, творятъ хлѣбъ тѣло и вино—кровь“. Тако и св. Амвросія мудрствовати глаголютъ. Молю преподобіе твое, отче честнѣйшій, возвѣсти мнѣ истинну, кую мысль подобаетъ мнѣ имѣти: яже-ли издревле имяше церковь Россійская, еже претворятися просфорѣ въ тѣло и вину въ кровь наитіемъ Св. Духа и молитвенными словесы „сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч., или по нынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, претворятися токмо словесы Христовыми „пріимите“—„ядите“ и проч.?

Отвѣтъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славиницкаго [12].

---

[8] Разумѣется Катихизисъ Петра Могилы 1645 года.

[9] Въ подлинникѣ Синод. сборн. № V: „призыванія ради *отъ* іерейскаго“

[10] Т. е. Ключь разумѣнія.

[11] Синод. ркп. л. 376 об.

[12] На поляхъ обозначено: „канонъ 12“.

Подобаетъ намъ отъ Божественнаго писанія собирати разумѣнія
суды, глаголютъ святаго шестаго селенскаго синода святые отцы,
не преступати положенныя предѣлы или богоносивыхъ отцевъ пре-
нія: но аще и писанное нѣкое слово воздвигнется, не инако сіе
азовати, точію яко церковныя свѣтила и учителіе чрезъ своя испи-
нія изложиша, и паче въ тѣхъ благоискуствовать [13], нече своя сло-
са сочиняти. И Св. Златоустъ не отъ нашихъ вымышленій повелѣ-
етъ, но отъ Божественныхъ писаній свидѣтельствованную показо-
ти истинну, да паматьствуется Апостола Святаго Павла завѣща-
е [14], еже „не влаятися и не обносится всякимъ вѣтромъ ученія въ
овырствѣ человѣкъ, въ коварствѣ козни лщенія“, и „не на чуждемъ
новани созидати“ и „аще кто благовѣствуетъ, аще и ангелъ изъ
бесе, паче еже пріясте, тожде глаголетъ Св. Апостолъ Павелъ, ана-
ма да будетъ“. Того ради требуетъ намъ не на песцѣ созданнымъ,
водруженнымъ на твердомъ основаніи отъ Апостоловъ и учителей
тыя восточныя церкве, матере нашея родившіе ны чрезъ святое
ещеніе, — незыбленнымъ и неудобопреложеннымъ быти ко иному
му [15];—и не обносится учепми разными и странными, но держатися
отторжно догматовъ [16] святыя восточныя церкве. Догма же тоя есть
еданное отъ свв. Апостоловъ и свв. великихъ ерарховъ — Василія
еликаго и Іоанна Златоуста, еже пресуществлятися тѣлу и крови
ристовѣ изъ хлѣба и вина съ молитвою: „сотвори убо хлѣбъ сей
стное тѣло Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“ [17].
ко святіи апостоли — Іаковъ Богобратъ и Марко Евангелистъ, по-
ѣдователь св. Петра Апостола, и святіи отцы—Василій и Хрисос-
мъ—умствоваху. А еже нынѣ вниде во многихъ мысль, яко реклъ
, и начася обноситися въ словесѣхъ пресуществленіе хлѣба и вина
тѣло и кровь Христову самыми словесы, отъ Христа реченными,
ріимите, ядите“ и „пійте изъ тоя вси“: сія мысль западныя церкве,—
падницы бо въ священнодѣйствіи своемъ не имутъ [18] словесъ при-
ванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы, того
ди тѣсновѣщаемы изъ нужди глаголютъ претворятися хлѣбу и вину
тѣло и кровь Христову самыми словесы Христовыми; восточныя
церкве пиктоже есть тако глаголющь. Безъ свидѣтельствъ же свя-
хъ духоносныхъ отцевъ [19] пишущіи что или глаголющіи и увѣще-

[13] Синод. ркп. л. 377.—[14] Ефес. 4, 14.
[15] 2 Коринѳ. 6, 14.—[16] Евр. 13, 9.
[17] На поляхъ замѣчено: „о преданіи и литоргіи“.
[18] Синод. ркп. л. 377 об.—[19] Синод. ркп. л. 378.

ынъ неслужащымъ подъ единымъ видомъ, и о исхожденіи Св. Духа изъ Отца и Сына,—и тако удобно отчуждится отъ святыя каѳолическія восточныя церкве, и послѣдователь и подражатель будетъ западныя церкве. Аще же кто искренній сынъ святыя восточныя церкве и нетаимичищъ, и ниже на два колѣна храмлющъ, наже уклоняющся въ десная и шуяя, но грядущъ путемъ царскимъ, утлаченнымъ ученми святыхъ восточныя церкве учителей, тыхъ да покарается и послѣдуетъ, иже здѣ аще и не вси изъявишася. О блаженнѣмъ Симеонѣ, митрополитѣ Ѳессалонитскомъ, якобы таковая собиралъ и тако мудрствовалъ, явленная лжа: всяка же лжа не есть отъ Бога, но отъ діавола [24]. Блаженный убо Симеонъ Ѳессалонитскій въ толкованіи своемъ о храмѣ и на литургію глаголетъ: „по воспоминаніи Христовы смерти благодаривъ о тѣхъ іерей божественную благодать Духа, чрезъ юже истыя совершенно знаменіемъ креста и призваніемъ Духа живаго, абіе видитъ предлежащаго Іисуса". Доздѣ Симеонъ. Воспоминаніе смерти Христовы бываетъ въ литургіи по словесѣхъ Христовыхъ „пріимите, ядите"; по воспоминаніи же ономъ призываетъ іерей благодать Духа Святаго, и тогда знаменіе креста творитъ глаголя: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло". Явленно, яко не прежде сихъ словесъ, но абіе по словесѣхъ сихъ бываетъ тѣло Христово и видитъ іерей живаго Іисуса предлежаща.

Св. Златоустъ въ словѣ на преданіе Іуды яко глаголетъ: „яко іерей точію образъ исполняя стоитъ и приноситъ моленіе, глаголы вѣщавъ „сіе есть тѣло Мое",—благодать же и мощь Божія вся дѣлающая". Явленно, яко приноситъ моленіе „сотвори убо хлѣбъ сей", и съ сими словесы мощь Божія дѣйствуетъ, сіе есть Духъ Святый, яко индѣ самъ же св. Златоустъ (на Іоанна бесѣда 45) глаголетъ яснѣе, яко хлѣбъ сей чрезъ приходящаго Духа въ хлѣбъ небесный претворяется.

И Дамаскинъ Святый сказуетъ присѣняющую на дары мощь Св. Духа, сице глаголя (книга 4, слово 14, л. 47): „да изведетъ земля быліе травное, и не просто, но дождю бывшу, изводитъ свойственныя росли, Божественнымъ гонима и можествуема повелѣніемъ. Рече Богъ: сіе Мое есть тѣло и сія Моя есть кровь, и всемощнымъ Того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ". Той же Дамаскинъ послѣдовно глаголетъ, яко и бываетъ [25] дождь новому сему земледѣлію—призываніе Святаго Духа присѣняющая мощь.

---

[24] Синод. ркп. л. 379.

[25] Синод. ркп. л. 379 об.

Св. Ефремъ Сиринъ (слово 107) глаголетъ: „Рече Богъ: сіе есть тѣло Мое и сія есть кровь Моя, и сіе творите въ Мое воспоминаніе. Всемощнымъ убо Того повелѣніемъ бываетъ, якоже дождь, пришедъ на землю, абіе возраститъ траву: тако и Духъ Святый, молитвою іереовою призываемый, абіе сотворитъ хлѣбъ сей плоть и вино кровь".

И Наѳанаилъ (Скрижаль, л. 473), церковныхъ чиновъ достовѣрный сказатель, мощь дѣйствующую зоветъ Духа Святаго, глаголя: „рече Христосъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе"; не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. И кая есть мощь? Духъ Св., иже укрѣпи вооружи Апостолы тойжде. Рече Богъ (Скрижаль, л. 477): „раститеся и множитеся". Что убо по словеси ономъ? Ничтоже ли требуетъ въ сіе: не едину-ли потребу имамы къ ращенію или брака или смѣшенія,—треба есть и инаго прилѣжанія: и кромѣ сихъ немощно состоятися роду и множитися. Убо якоже тамо къ дѣтотворенію мнимъ бракъ нуждный, тако и здѣ вѣруемъ, яко то слово Господне, еже дѣйствуетъ таинство, абаче чрезъ іерея прошеніемъ того и молитвою, ихже кромѣ не творитъ сія. Паки Дамаскинъ (книга 4, слово 14, л. 47): „вопрошаеши, како хлѣбъ бываетъ тѣло Христово и вино и вода — кровь Христова? Глаголю тебѣ азъ: Духъ Святый приходитъ и сія творитъ паче слова и разума" и паки: „предложенная хлѣбъ и вино и вода чрезъ призываніе и пришествіе Св. Духа преестественно претворяются въ тѣло Христово и кровь" [26]. „Молитвою іереевою и сошествіемъ Св. Духа сотворяется хлѣбъ сей плоть и вино кровь" (Св. Ефремъ, слово 107).

Св. Кирилло Іерусалимскій глаголетъ: „молимъ человѣколюбца Бога послати Святаго Духа на предлежащая, да сотворитъ хлѣбъ убо тѣло, вино же кровь Христову: всего бо, его же аще приносится, Духъ Святый тое святится и прелагается.

Въ толкованіи на Евангеліе въ недѣлю по крещеніи прочитается: „якоже бо хлѣбъ есть общь прежде благословенія, такожде и вино; по освященіи же, еже отъ Духа, хлѣбъ убо тѣло Христово, вино же кровь истинно бываетъ и глаголется".

Максимъ Грекъ (Слово о литургіи) три части быти священныя литургіи сказуетъ: первую часть — проскомидію, въ сей же воспоминаются страсти спасительныя воплощшагося Бога Слова; вторую часть—отъ начинанія „Благословенно царство" до „Херувимскія пѣсни", тѣже молитвы за царя и за вся человѣки, и чтеніе Апостольскихъ посланій и Божественныхъ Евангелій; третію — отъ Херувим-

[26] Синод. ркп. л. 380.

кой пѣсни, въ ейже совершителная благодать Св. Духа находящи по таинственному призыванію священнодѣйствующаго и яже о немъ, весь олтарь освящаетъ, и Божественный хлѣбъ въ самое тѣло воплощшагося Бога Слова прелагаетъ, и влiянное въ потиръ вино въ честную и животворящую Его кровь претворяетъ“.

Въ Скрижали (л. 313) пишетъ: „литургія имать дары несовершенны, дондеже пріидетъ часъ рещи іерею молящемуся Бога: „и сотвори убо хлѣбъ сей честную плоть Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“, и паки (л. 469—470): „іерей по словесѣхъ Господнихъ молится преложитися хлѣбу убо въ честное Его тѣло, вину же въ самую пречистую Его кровь“. Симъ словесемъ явленно, яко „сотвори убо хлѣбъ сей“ [27] и прочая реченныхъ отъ іерея, все священнодѣйствіе совершается, и дары освящаются, и жертва совершися.

Дамаскинъ Святый Іоаннъ глаголетъ (книга 4, слово 14, л. 48): аще нѣцыи и возъобразная тѣлесе и крове Господня хлѣбъ и вино назваша, яко богоносный рече Василій: не по еже освятитися рекоша, но прежде еже освятитися самой просфорѣ, тако назвавше. Селенскій святый седьмой синодъ глаголетъ: „яко прежде еже освятитися, наша бо Антитипа: по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются“.

Германъ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: „ни едино е вѣрнымъ о освященіи даровъ сомнѣніе, аще по предложенію и молитвамъ іереевъ совершаются, по словесѣхъ бо „пріимите, ядите“ и „пійте изъ нея вси“ и „сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Мы поминающе Того заповѣдь, Антvтипа—рекше возъобразная—приносимъ глаголюще: „Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще“ и прочее; по семъ іерей возвѣщаетъ Богу и Отцу Христова вочеловѣченія таинства отъ рождества Его и до востанія изъ мертвыхъ и второе будущее пришествіе Его, и молитъ Бога Отца низпослати Св. Духа на себе и на предлежащія дары, еже освятити тыя,—и предложиша хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь. Тогда Духъ Святый, благоволеніемъ Отца и совѣтомъ Сына, невидно присущъ, показуетъ Божественное дѣйство, и рукою іереевою припечатствуетъ и прелагаетъ и совершаетъ предлежащыя св. дары въ тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа; и яко преложенная тѣло и кровь Христова бываетъ причащающымся

[27] Синодал. рки. л. 380 об.

отъ того во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную". Доздѣ сказаніе Св. Германа, патріарха Константинопольскаго, исповѣдника.

И Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: „антітипа бо, сіесть возъобразная, не по освященіи самомъ, но прежде еже освятитеся, назвашася".

Антітипа же глаголются въ литургіи святаго [28] Василія не прежде словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите", но послѣ оныхъ словесъ, предъ призываніемъ Св. Духа на пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь.

Въ книгѣ Жезлъ (л. 41) еще явленіе изъявися сице, яко прежде Господнихъ и сихъ словесъ: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего и еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ" изреченія, есть хлѣбнаго совершенныя благодати; и хлѣбъ пребываетъ, яко хлѣбъ,—сіе вящше имѣя, яко даръ быти Богу". И паки (л. 46): „се зрите, яко между Господними словесы и оными: „хлѣбъ сей сотвори честное тѣло" молится іерей, да освятитъ Богъ дары предложенныя; убо прежде Господнихъ словесъ и сихъ не быша освящены. Но и самая словеса оная „хлѣбъ убо сей сотвори", что молитъ? Токмо да въ то время хлѣбъ преложится въ тѣло Христово, подобнѣ и вино въ кровь,—аще бы были прежде словесъ сихъ преложени, вскую бы здѣ молити о предложеніи?"

Мнози [29] святіи учителіе восточныя церкве согласно о семъ глаголютъ, ихже нынѣ за сокращеніе оставляю: Богу же благоволящу, потщуся по можному мнѣ собрати и изъявити. Нынѣ же еще малое нѣчто реку. Мѣстоименіе въ словесѣхъ: „сотвори убо хлѣбъ сей" глаголемое не попущаетъ къ тому [30] скитатися умомъ сѣмо и овамо, но право и истинну указуетъ: не глаголется бо женскаго рода „яже въ чаши сей", еже знаменовало бы кровь (кровь бо есть рода женскаго), но глаголется средняго рода „еже" сице: „еже въ чаши сей"; „еже" рода есть средняго, знаменующее не кровь, но еще сущее вино,—вино бо средняго есть рода.

Сами святіи Апостоли, егда литоргію дѣйствоваху, пришествіемъ Св. Духа ожидаху, повѣствуетъ Св. Проклъ патріархъ Константинопольскій (Слово о преданіи литургіи), да божественнымъ Того присутствіемъ подлежащія въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, самое оное тѣло и кровь Спаса нашего Іисуса Христа со-

[28] Синод. ркп. л. 381.—[29] Синод. ркп. л. 381 об.
[30] Синод. ркп. л. 382.

дѣется и появится. Тожде святіи Апостоли Іаковъ Богобратъ и Марко и отцы Василій и Златоустъ приложиша къ словесѣмъ Христовымъ молитву прихода Духа Святаго, еже сотворити тѣло Христово.

И Василій Великій (Книга 6; о Св. Духѣ, гл. 26) глаголетъ: „недоволны есмы Апостоломъ и Евангеліемъ, помяненными во освященіи,—но прежде и послѣжди глаголемъ иная, яко велію мощь къ тайнѣ имущая". Видиши-ли, аще сами святіи Апостоли и тѣхъ близкіе преемницы—свв. отцы тако творяху, кто смѣтелствуетъ нынѣ инако творити и мудрствовати? Азъ вѣрую и мудрствую и исповѣдую, яко вѣруетъ и учитъ св. каѳолическая восточная церковь; силогисмомъ же ельнинскимъ (sic!), аще и доволенъ есмь въ тѣхъ, не послѣдую ниже вѣрую, но исповѣдую свв. отцевъ восточныя церкве преданія и ученія [31]. Не такоже мудрствуя, есть еретикъ и церкве святыя восточныя таковой отчуждится, иже аще и малѣйшее что каѳолическія церкве предвизая есть еретикъ, глаголютъ священніи закони: здѣ же не малаго, но величайшаго догмата позыбаніе и предвиженіе [32].

Книга, юже нарече честность твоя Катихисисъ, есть православное исповѣданіе, возсужденная низчищенная отъ чюждихъ мысли и новшества всякаго, въ Молдавіи отъ патріаршескихъ ерарховъ Константинополскія церкве отъ синода посланныхъ, Никейскаго митрополита Порфирія и Мелетія Сирига, учителя великія церкве, патріаршеское лице носящаго,—свидѣтельствованная же и подтвержденная отъ четырехъ православныхъ патріарховъ: Парѳенія Константинопольскаго, Іоанникія Александрійскаго, Макарія Антіохійскаго и Паисія Іерусалимскаго своеручными подписанми съ сущимъ отъ нихъ синодомъ,—греческимъ діалектомъ типоизданная. Во отвѣтѣ 107 сице имать, яко существо хлѣба и вина прелагается въ существо тѣла и крове Христовы вздѣйствіемъ Св. Духа, Его же призываніемъ творитъ часъ оный о совершеніи тайны сея умоляя глаголя: „низпосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія,—и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ". По глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ и измѣняется хлѣбъ въ истинное тѣло Христово [33] и вино во истинную кровь, остаютъ точію виды, яже видятся.

---

[31] Синод. ркп. л. 382 об.

[32] На поляхъ замѣчено: книга 29 на еретикъ—Кодисъ (Кодексъ)? Ѳеодосія царя, и Максимъ Грекъ на Николая Немчина".

[33] Синод. ркп. л. 383.

Како вѣруетъ св. восточная церковь, тако научиша ны с
святіи вѣровати. Всего востока вси народи православно-христіан
вѣруютъ и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы „сотвори
хлѣбъ сей“ и проч. и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претвор
хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова. Какоже сія д
измѣнися въ книжицахъ, въ Кіевѣ печатныхъ польскимъ и русс
діалектомъ, зовемыхъ „Собраніе краткаго ученія о членехъ вѣры“,
дятъ сіе сдѣлавшіи.

Книга же, названная „Миръ съ Богомъ“, вся преведена съ
тинскихъ книгъ. Аще же кто речетъ, яко словеса: „сотвори убо хл
сей честное тѣло“ и проч. не къ преложенію хлѣба и вина въ т
и кровь Христову глаголются, за еже присовокуплятися молитвѣ,
быти причащающымся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ
вѣсть тако любопряйся, яко и сей подлогъ противный есть мн
свв. отцевъ восточныхъ, подтверженный отъ латинниковъ, запа
суемудрствующихъ: тіи бо тако глаголаша на Ѳлорентійскомъ соб
якобы Святіи Василій Великій и Златоустый написаша: „и сотвор
насъ хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего“. Тако латинницы в
во всѣхъ лгутъ на св. восточную церковь. Отъ сего показуется,
и все латинское суемудріе, несогласное св. восточнѣй православ
церкви, не есть [34] древлепреданное и истинное, но нововымышлен
и лживое,—лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола.

Много нудими на Ѳлорентійскомъ синодѣ Греци отъ латин
ковъ, еже исповѣдати о исхожденіи Св. Духа изъ Отца и Сын
началствѣ папы, о чистителномъ огни, о квасномъ и безкваск
хлѣбѣ, о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христ
самыми словесы Христовыми,—и та соединити и быти единомудр
нѣй церкви восточнѣй съ Западною, яко показуется отъ дѣяні
собора онаго. Іуня въ 8-й день, въ понедѣльникъ, рече папа Евге
митрополитомъ—россійскому, никейскому, трапезунтскому и митил
скому: „мы соединихомся и согласихомся въ искомомъ догмѣ, пр
да истяжется о божественномъ священнодѣйствѣ, яко да будетъ
всѣхъ негажденное и соединеніе абіе да будетъ отъ латинъ убо
големое, яко Христовымъ глаголомъ глаголемымъ [35]: „пріимите, яд
и „пійте изъ нея вси“ и св. даромъ чрезъ сія глаголы совершивш
ся,—вы по сихъ творите молитвы: „и сотвори убо хлѣбъ сей чест
тѣло Христа твоего и еже въ чаши сей—честную кровь Христа Т
его: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“.

---

[34] Синод. ркп. л. 383 об.—[35] Синод. ркп. л. 384.

И паки, по смерти патріарха Іосифа, въ четвертокъ рече папа ...сійскому, никейскому и миггилійскому, яко соверши догма членъ ...ры, егоже имѣхомъ нуждный, требуетъ совершити и послѣдованная, ... да будетъ соединеніе неблазненнѣйше и извѣстно и пребывателно, ...е суть сія: о квасномъ и безквасномъ, о чистителномъ, о началствѣ ...ы, о прилозѣ и о совершеніи таинъ. Митрополити же рѣша вся ... царю, и не угодися ему; и рѣша митрополити папѣ, яко первое ...каніе есть неправеднѣйшее: аще хощетъ прощеніе получити, рцыте, ... неправедно сотвористе, и не ктому тако имате творити отъ нынѣ ..., и прощеніе получите,—о божественномъ же священнодѣйствѣ ни... весьма отвѣтуетъ.

Итако греци православніи многія бѣды подъемше и напасти и ...обленіе претерпѣвше, наипаче же словеснѣйшій и мудрѣйшій го...динъ Ефесскій митрополитъ и мѣсто обдержая антіохійскаго па...арха: въ ниединомъ сихъ сложися съ Западною церковію, но пре...ша до конца тверди и непозыблеми въ догматехъ святыя восточныя ...ркве. Отъ сихъ явленно, яко еже мнѣти претворятися хлѣбу въ ...ло и вину въ кровь Христову самыми словесы Христовыми и не ...итіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іереа, не есть св. ...точныя церкве православное догма, но отсѣкшагося уда отъ здра...го тѣла—преданія свв. отцевъ, западнаго костела суемудріе, вабя...го чрезъ силогизмы паки прилѣпитися къ здравствующему [30] тѣлу, ... еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже растлити недугомъ своимъ ...ь прочее здравый останокъ.

Доздѣ отвѣтъ отъ собранія философа и феолога, господина отца ...ифанія Славинецкаго.

Тойжде господинъ іеромонахъ Епифаній, купноумной со святыми ...ы восточныя церкве—православными учителми, пишетъ въ преди...віи на книгу Скрижаль, яко тая книга изъявляетъ, что знаменуетъ ...тая каѳолическая одушевленная церковь съ вещественною церковію, ... ейже Божественныя тайны совершаются? Что̀ Божественный жер...вникъ и благословенная трапеза, на ейже безкровная жертва все...гому Богу приносится? Что̀ кататазма трапезная, литонъ, ѳиміа...онъ съ ѳиміамами, и архіерейская съ іерейскими ризами, въ яже ...ее одѣявшеся таинственнѣ священнодѣйствуютъ? Что̀ же хлѣбъ и ...о, ихже овъ убо въ пречестное тѣло дѣйствомъ всесвятаго Духа ...осуществляется, овоже въ пречистую кровь Христову прелагается? ... вси священніи православныя россійскія церкве клирицы извѣстно

[30] Синод. рук. л. 384 об.

вѣдять,—того ради благополезная книга, богомудрое божественныя литургіи толкованіе, благоявственное таинственныхъ священнодѣйствъ сказаніе и досточудное тѣхъ священныхъ вещей знаменіе въ себѣ содержащая, и съ греческаго на словенскій діалектъ преложися и въ велію духовную всего священнаго православныя россійскія церкве причта ползу тупомъ издася.

Пристеженіе.

Аще возлюбопрится кто глаголя, яко прежде призыванія Св. Духа на предлежащія дары и прежде до молитвенныхъ [37] словесъ „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло" уже пресуществено есть изъ хлѣба и вина тѣло и кровь Христова; вопросително тыя, во что прочее преложити мнятъ Духу Святому самое уже пресуществленное тѣло и кровь Христову? Преложеніе бо не ино что есть, точію премѣненіе вещи въ вещи, яко при Моисеи бысть преложеніе жезла въ змія и водъ Египетскихъ въ кровь, или яко на брацѣ при Христѣ Іисусѣ въ Канѣ Галилейстѣй воды въ вино. Явленно и здѣ молитъ іерей Бога Отца сотворити или преложити наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, еже показуетъ приглаголемое мѣстоименіе средняго рода, яко выше речеся, знаменующее не кровь, но еще вино; потомъ убо молитъ іерей быти преложеніе тѣло и кровь причащающымся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ или, по Василію Великому, прелаженнаго хлѣба и чаши всѣмъ причащающымся соединитися другъ другу во единаго Духа Святаго общеніе.

И сія имущымъ здравое умство разсужденія доволна суть къ познанію истинны,—къ непокаряющымся же святѣй восточнѣй церкви ни едино есть слово.

Вся здѣ собранная разумѣнія отцевъ святыхъ предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери нашей святѣй восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіереемъ [38].

8.

Сильвестра Медвѣдева „Праведный отвѣтъ".

Отъ „праведнаго отвѣта" Сильвестра Медвѣдева на „тетрати церкве святыя возмутителей" или на „Обличеніе латинскаго ученія о пресуществленіи",—„отвѣта", наиболѣе извѣстнаго съ позднѣйшимъ заглавіемъ „Полемическое сочиненіе С. Медвѣдева о пресуществленіи Св.

---

[37] Синод. ркп. л. 385.

[38] Другихъ списковъ „Обличенія латин. ученія о пресуществленіи", кромѣ Синодал. непереплет. сборн. № V, намъ (да, кажется, и никому) неизвѣстно.

нихъ", сохранился только одинъ листикъ, представляющій изъ себя рновые, несомнѣнно писанные рукою самого Сильвестра, наброски здитѣйшей „Манны хлѣба животнаго", съ его собственными многосленными измѣненіями и поправками. Мы приводимъ полностію раведный отвѣтъ" Сильвестра Медвѣдева по рукописному неперестен. сборнику [1] Московской Синодал. Библіотеки за № V (по Укателю арх. Саввы, гдѣ на стр. 243, „д" даются невѣрныя свѣдѣнія носительно этого произведенія Сильвестра) или за № 294 (по Описію Горскаго и Невоструева II: 3, стр. 444—445, гдѣ также сощаются невѣрныя свѣдѣнія о „праведномъ отвѣтѣ"), лл. 375—375 об. рв. П. М. Строева „Библіологич. Словарь", стр. 245—246). Болѣе дробныя свѣдѣнія о „праведномъ отвѣтѣ" Медвѣдева даны нами въ оемъ мѣстѣ (см. предисловіе къ Евѳиміевскому „Опроверженію лаюскаго ученія о пресуществленіи").

Тетрати церкве святыя отъ возмутителей и слову Божію, яко ть и нынѣ въ пресуществленіи, всесилно невѣрующихъ, хитрообзнѣ и неправедно на прелщеніе православнаго народа неискусна, ъ безымяннаго писанны и тайно въ россійскій народъ пущенныя, ѣ же отъ протопопа Іоанна Черниговскаго мѣсяца Ноемвріа въ " день лѣта 7196 (1687) принесенная. На нихже за повелѣніемъ, че своего временнаго живота, Божія чести и Его всемощнаго слова когда же измѣняемыя силы, ради душевнаго своего спасенія, хрательницы [2], Богомъ на сіе дѣло въ нынѣшняя времена избранныя ѣтлоблагородныя, премудрыя и милосердныя великія Государыни шея царевны и великія княжны Софіи Алексіевны, всея великія и лыя и бѣлыя Россіи самодержицы, и царствія Россійскаго благозумныя, праведныя и мудрыя управительницы, азъ грѣшный и моахъ недостойный Силвестръ Медвѣдевъ, Божіею мнѣ благодатною омощію, православный и самому законодавцу и творцу нашему Хриу Іисусу и Его святымъ Апостоломъ и всѣмъ пречестнымъ святымъ цемъ, церкви святѣй восточнѣй учителемъ, согласный *праведный вѣтъ* сотворихъ, дабы православно-россійскій народъ оными лжесменными тетратьми не смущался, и всесильное бы всемогущество ова Божія, никогда же отметаваемое, въ пресуществленіи оставя, иначе зломудрствующихъ непщеванію [3] не мудрствовалъ,—но о ономъ

[1] Другіе списки „праведнаго отвѣта" С. Медвѣдева, если только таковые гда-либо существовали (едва-ли?), до сихъ поръ остаются совершенно неизстными.

[2] Т. е. „за повелѣніемъ хранительницы" etc.

[3] Синод. непереплетен. сборн. № V, л. 375 об.

держался всегда съ Самимъ тоя тайны законодавцемъ—со Христомъ Іисусомъ и со святыми Апостолы и со всѣми древними святыми. Тѣми Господними то пресуществленіе глаголы и держать буду до страшнаго Христова суда,—по свидѣтельству праведнаго Св. Іоанна Златоустаго имать неизмѣнно наблюдатися, а не человѣческими сими словесы: „и сотвори убо“ и прочая. Ихже моихъ, за[1] ея великія Государыни, моея милостивыя премудрыя царевны повелѣніемъ написанныя и во сихъ противныхъ тетратехъ положенныя всякъ православный зря и внятно прочитая, Богу всемогущему достойное благодареніе да приноситъ: тако и недостойнымъ своимъ грѣшнымъ... аки подъеремникомъ, благоизволилъ неправду... на прельщеніе православнымъ пишущихъ, праведно воздати и самого Христа Іисуса, Творца нашего, заповѣданіе и святыхъ Апостолъ и всѣхъ древнихъ святыхъ отцевъ и православныхъ учителей . . . . праведное о ономъ ученіе православному россійскому міру явити. Аминь.

9.
Сильвестра Медвѣдева „Манна“.

Чудовской инокъ Евѳимій въ своихъ „тетрадяхъ“ собралъ и предложилъ „разумѣнія отцевъ святыхъ“, по его собственнымъ словамъ, „не къ любопрѣнію, но къ разумѣнію матери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ“ (Сборн. Синодал. библіот. № V, л. 385), и тѣмъ самымъ, конечно, думалъ принести существенную пользу церкви чрезъ свое авторитетное воздѣйствіе на ея представителей—епископовъ и др.; но онъ—Евѳимій—ошибся, разсчитывая и питая полную надежду, что такою цѣлью ему удастся избѣжать трудность полемики по спорному вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи и какихъ-либо, хотя-бы то болѣе или менѣе серьезныхъ и дѣльныхъ, возраженій и замѣчаній со стороны своихъ литературныхъ антагонистовъ латинствующей партіи. Сильвестръ Медвѣдевъ и его единомышленники,

---

[1] На допросѣ 24 сентября 1690 г. (Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ, т. I, стр. 544—545; срв. Ibid. стрр. 676 и 710) С. Медвѣдевъ показывалъ: „книгу-де онъ о Маннѣ хлѣба животнаго“ написалъ по указу вел. государыни благовѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патріарху о той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана (она) по указу великія государыни“. Срв. „Манны“ (Синод. сборн. № VII, л. 26—13); „вся книга отвѣтовъ за повелѣніемъ тебе... благовѣрной государыни... Софіи Алексіевны... мною... собрана и... просто написана,... юже умыслихъ... тебѣ... государынѣ царевнѣ... приписати (т. е. посвятить) и.... міру явити“.

акъ думалъ теперь инокъ Евѳимій, окончательно сраженный „Опровер-женіемъ латинскаго ученія о пресуществленіи“ и принужденный поло-жить руцѣ свои на лгущія уста своя“: вѣдь латинствующіе, по сло-вамъ Евѳимія (Синодал. Сборн. № V, л. 378), пишущіи безъ свидѣ-тельствъ Святыхъ духоносныхъ отцовъ, или глаголющіи и увѣщевающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, недосто-вѣрніи суть,—и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основаніяназданное, не есть твердо; понеже всякъ глаголъ истиненъ есть при двухъ или тріехъ свидѣтелехъ“. Представитель и защитникъ православнаго образа мыслей по спорному вопросу о времени пре-существленія св. даровъ, не желая какъ бы считаться съ своими про-тивниками [1] и намѣреваясь прервать съ ними всякое общеніе, прямо даже обозвалъ ихъ страшнымъ словомъ „еретиковъ“: „не такоже (т. е. не по моему) мудрствуя, говорилъ о. Евѳимій (Синодал. Сборн. № V, л. 382 об.), есть еретикъ и церкве святыя восточныя таковый отчуж-дится: иже аще и малѣйшее что каѳолическія церкве предвизая есть еретикъ, глаголютъ священніи закони,—здѣ же не малаго, но вели-чайшаго догмата позыбаніе и предвиженіе“. Такъ думалъ инокъ Ев-ѳимій, но не такъ вышло на самомъ дѣлѣ, какъ это мы сейчасъ увидимъ. Сочиненіе о. Евѳимія, претендовавшее на церковное руко-водительство (Мирковича. Op. cit. Стр. 94), не могло не обратить на себя вниманія представителей такъ называемой латинствующей или малорусской партіи; напротивъ, оно тотчасъ же было замѣчено ими и произвело такое дѣйствіе, какого ни Евѳимій, ни самобратія Лихуды и совсѣмъ не ожидали: небольшое „Опроверженіе“ [2] инока Евѳимія побудило Сильвестра Медвѣдева написать огромное по объ-ему сочиненіе, озаглавленное самимъ авторомъ такъ: „Книга о Маннѣ хлѣба животнаго, еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ, яже всѣхъ вѣрующихъ, яко Господними глаголы, а не иными пресуществленіе пріемлетъ, услаждаетъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающи и спасающи, животъ вѣчный имъ даруетъ“ [3].

[1] „Сія имущымъ, писалъ о. Евѳимій (Синодал. сборн. № V, л. 385), здра-вое умство разсужденія доволна суть къ познанію истинны, къ непокоряю-щымся же святѣй восточнѣй церкви *ни едино есть слово*“.

[2] Голословно высказанное г. Брайловскимъ (Рус. Филологич. Вѣстн. 1889 г. т. XXII, стр. 276) мнѣніе, будто Манна написана противъ Евѳиміевскаго „По-казанія на подвергъ латинскаго мудрованія“, какъ ни на чемъ необоснованное и несогласное съ настоящимъ положеніемъ дѣла, не заслуживаетъ съ нашей стороны ни малѣйшаго вниманія.

[3] Ркп. Москов. Синодал. Библіот. за № VII, а не „непереплет. сборн. № VIII“, какъ ошибочно помѣчаетъ г. Мирковичъ. Op. cit. стр. 94, примѣч. I.

Замѣтивъ, что на Москвѣ „содѣяся въ духовныхъ о пресущест-
вленіи... усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресу-
ществленіе бываетъ“, въ своемъ посвященіи царевнѣ Софьѣ С. Мед-
вѣдевъ говоритъ [4]: „аще бы не ты, Богомъ избранная, о семъ пот-
щаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, так
злѣ мудрствующимъ, сотворилося? Но сіе все во утѣшеніе прем
гается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ
ономъ присныя прилежнымъ промышленіемъ“. Въ видахъ желатель-
наго „утишенія“ Сильвестръ, по приказанію Софіи Алексѣевны, пи-
шетъ свою Манну: „изъ нихъ же сильныхъ и непобѣдимыхъ писан-
святаго свидѣтельствъ, говоритъ Медвѣдевъ [5], вся сія книга отвѣто-
за повелѣніемъ тебе, благочестія истиннаго усердныя рачительниц
и вѣры правыя прилежныя хранительницы, благовѣрной государыни.
Софіи Алексіевны, мною малѣйшимъ и негоднымъ святыя церкве ра-
бомъ собрана и, ради удобнѣйшаго всѣмъ людемъ поятія или уразу-
мѣнія, просто написана... юже умыслихъ не иному кому, но тебѣ
яже ми о семъ противу неправедно написанныхъ тетратей возъобли-
чительная писати заповѣдала еси [6], милосердой нашей премудрой ве-
ликой государынѣ царевнѣ... приписати (т. е. посвятить) и подъ за-
щищеніе преславнаго вашего имене міру явити“. „Возъобличительная
Сильвестръ пишетъ именно противъ „тетратей“ чудовского инока Ев-
ѳимія или, иначе сказать, противъ составленнаго имъ „Опровержені
латинскаго ученія“ [7], хотя самъ о Евѳиміи „имени своего той, иж
тѣ тетрати состави, не изъяви, вѣдый, яко дѣло его писано лукав-
ствомъ, а не самою христіанскою истиною,—имя свое сокры во тмѣ
невѣдѣнія, да не пріидетъ онъ во обличеніе тоя своея прелестны
злобы“. О. Евѳимій самъ вызвалъ Сильвестра Медвѣдева на поле-
мику, хотя онъ и писалъ свои „тетрати“ не къ „любопрѣнію“; еслибы
это было такъ, заявляетъ Сильвестръ [8], то ты „писалъ бы отъ свя-
тыхъ древнихъ отецъ свидѣтельства праведно, якоже они въ своих
книгахъ писаша, а не выборомъ аки мышь чистыя пшеницы зерна
ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, а средину и другой конец
оставляетъ, ово оба конца огрызаетъ, средину же цѣлу оставляет

[4] Манны л. 20 (10 об.).—[5] Ibid. л. 26 (13).

[6] На допросѣ 24 сентября 1690 года С. Медвѣдевъ показывалъ: „кни-
ге онъ о Маннѣ хлѣба животнаго написалъ по указу великія государыни бл-
говѣрныя царевны и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... А св. патріарху
той книгѣ онъ не докладывалъ потому, что писана по указу вел. государыни
Розыскн. дѣла. т. I, стр. 514—515; срв. Ibid. стрр. 676 и 710.

[7] Манны л. 75 (38).—[8] Ibid. лл. 479—480.

же оба конца цѣлы оставляетъ, а средину выгрызаетъ... списа-
ь [9] тетратей во всемъ своемъ писаніи усердное тщаніе полагалъ,
ы ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ
тыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якоже они оономъ
е. о пресуществленіи) писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ
аніи индѣреченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ
анія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти вземля, сіе
ворити, еже бы его зломудрствію, яко мельничному колу [10], дѣй-
овати, и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль прино-
а"... Отсюда, заключаетъ С. Медвѣдевъ относительно инока Евөи-
[11], "явѣ есть всякому, яко сіе творилъ онъ къ любопрѣнію, отъ
о же бываютъ въ церкви раздоры веліи и смущенія страшная, и
ъ христіанскихъ гибель ужасная". Вотъ почему, говоритъ [12] Силь-
тръ, "азъ грѣшный и рабъ Христовъ непотребный, узрѣвъ тако-
неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою,
любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни мудростію, ниже ковар-
омъ коимъ: но въ прямотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, еди-
о токмо пекійся истиною, а не премудрыми словесы красяся [13],—
е же грубою бесѣдою человѣколюбнѣ, а вящше ради душевнаго
ихъ православныхъ и своего спасенія... благодатію Іисусъ Христо-
) къ благоговѣйной ревности возбужденъ сый, потщахся весма
рдно противу тѣхъ, неправдою на прелесть правовѣрнымъ писан-
хъ, тетрагей писаніемъ же обличеніе праведное написати" съ цѣлью
азать, что "лучше и праведно есть [14] Бога слушать, нежели чело-
ковъ, и вѣровати Христу, нежели человѣкомъ: зане, якоже на ве-
ри тайнѣй Христосъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и
страшнаго суда будетъ совершатися словесы Христовыми, а не
ыми вымышленными человѣческими толкованіи".

Сильвестръ Медвѣдевъ написалъ и пустилъ въ обращеніе спа-

[9] Манны л. 325 (162).

[10] Медвѣдевъ удивляется (Манны л. 324—161 об.), что Евөимій "аки нѣ-
мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду на все
) привлещи, дабы точію оно силу мололо и ему пріобрѣтеніе или прибыль
носило".

[11] Манны л. 480.—[12] Idid. лл. 75—76 (38—38 об.).

[13] Явный намекъ на Евөимія, которому помогали, по словамъ Домецкаго
онтовъ. Op. cit. стр. 29), Іоаникій и Софроній въ украшеніи рѣчи; ибо
дъ здѣсь, замѣчаетъ Домецкій, неученый, который и неистину почитаетъ
стину, если ее украсить цвѣтами краснорѣчія".

[14] Манны л. 83 (42).

чала одну только часть своего сочиненія, которую онъ потомъ озаглавилъ: „Предисловіе къ православному и по учителѣ своемъ Христѣ Іисусѣ шествующему и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ [15]. Уже одна эта часть надѣлала много шуму и произвела сильное впечатлѣніе на Лихудовъ и всѣхъ ихъ единомышленниковъ, которые стали предпринимать разнаго рода позволительныя и непозволительныя мѣры, чтобы только какъ-нибудь парализовать вліяніе выпущеннаго Медвѣдевымъ „Предисловія... къ читателю“. Не принадлежащіе къ партіи Сильвестра „знаменитые отъ духовныхъ“ начали публично предостерегать народъ отъ высказаннаго и защищаемаго имъ латинскаго мнѣнія и проповѣдывать православное ученіе, что сдѣлалъ, напр., одинъ „нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ“ [16]. Другіе старались чрезъ высшую свѣтскую власть воспретить Сильвестру продолженіе сочиненія: „мнѣ, откровенно сознается Медвѣдевъ [17], отъ началныхъ духовныхъ о томъ нееднократное бысть запрещеніе, и къ великимъ государемъ и къ благовѣрной государынѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, дабы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Іисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ, послѣдствующую Государыню царевну благоволи мя отъ того сохранити“ [18]. Поговаривали даже о высылкѣ Медвѣдева изъ столицы и о заточеніи его: „за таковое мое православныхъ въ Христовыхъ словесѣхъ охраненіе, говоритъ въ другомъ мѣстѣ [19] Сильвестръ, я по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко къ тому ми не бысть надежда въ царствующимъ градѣ жити, и идѣже во оземствованіе, и послалъ быхся и тамо имѣлъ бы отъ человѣкоугодниковъ велію нужду терпѣти. Но, слышавъ о ихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощномъ о моемъ изгнаніи промышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ воли совершитися,—да не надѣятися на ся буду, но на Бога... иже отъ толикія велія и свирѣпыя бѣды мя избавилъ есть и избавляетъ,—нань же и паки уповаю, яко и еще избавитъ“.

Впрочемъ, такого рода мѣры оставались пока рѣшительно безъ всякаго болѣе или менѣе замѣтнаго успѣха: угроза не только не остановила Сильвестра, но способствовала даже къ пріобрѣтенію для него большаго авторитета среди православныхъ. Такое положеніе

---

[15] Ibid. лл. 29—79 (15—40).—[16] Манны лл. 601—603 (300—301).
[17] Ibid. лл. 83—84 (42—42 об.).—[18] Ibid. л. 84.
[19] Ibid. лл. 68—69 (34 об.—35).

а заставило греческую партію снова приняться за одинаковое ературное оружіе. Но тутъ неизбѣжно являлся весьма важный росъ: кто же выступитъ противъ Сильвестра Медвѣдева на заіту православія? Самъ патр. Іоакимъ былъ обремененъ массою разо рода текущихъ дѣлъ,—да притомъ—не для кого не была тайо недалекость Іоакима въ умственномъ отношеніи. Дѣйствительно, мягкому отзыву С. Медвѣдева [20], патр. Іоакимъ былъ „человѣкъ рой и доброй, а учился мало и рѣчей богословскихъ не знаетъ"; мотѣ Іоакимъ началъ учиться по переѣздѣ изъ Кіевскаго Межискаго монастыря въ Иверскій, а до этого времени „не зналъ онъ анія развѣ азбуки,—ни церкви, ни чина церковнаго... и книгъ тыхъ не прьшлецъ и не читывалъ, понеже человѣкъ былъ служиѣ, и жилъ къ глухой деревнѣ [21],—да и на Москвѣ, по ядовитому ѣчанію діакона Θедора [22], Іоакимъ сказалъ на „исповѣданія": ъ-де, государь, не знаю ни старыя вѣры, ни новыя,—но что веъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ". ростой человѣкъ Якимъ отъ, писалъ [23] Аввакумъ царю Θедору ексѣевичу изъ Пустозерска: тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ ма, тѣ ево надуваютъ аспидовымъ ядомъ". Очевидное дѣло, что та патріархъ не могъ выступить достойнымъ полемистомъ Медвѣдева ащитникомъ православнаго мнѣнія по вопросу о времени пресуствленія свв. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Большія надежды въ мъ отношеніи возлагались на чудовскаго инока Евθимія; но и этотъ лѣдній, какъ видно, оказался мало подготовленнымъ для такой ной полемики: неудачныя попытки доказать еретичество въ „Хлѣбѣ вотномъ" С. Медвѣдева и отстоять истинность высказаннаго новоѣзжими греками ученія вынудили и Евθимія на время совсѣмъ авить полемику и заняться подготовкой къ болѣе или менѣе доіному выступленію на защиту православнаго мнѣнія. Такое пеьное положеніе дѣла побудило патр. Іоакима и Евθимія обратиться просьбою о помощи къ Лихудамъ „собрати не увѣтливыя глаголы овѣческія хитрости, но простѣ лежащыя писанія отъ всѣхъ свяъ отецъ". Къ тому же, самобратія Лихуды теперь были крайне

[20] Розыски. дѣла о Θ. Шакловитомъ. т. I, стр. 554; срв. Ibid. стрр. , 632 и 673.

[21] Отзывъ діакона Θедора. См. Н. И. Субботина „Матеріалы для исторіи ола". Москва, 1881 г. т. VI, стр. 227.

[22] Ibid. стр. 229; срв. стр. 228.

[23] Матеріалы для исторіи раскола. Москва, 1879 г. т. V, стр. 157.

недовольны С. Медвѣдевымъ, который понялъ ихъ худо скрываемыя претензіи на первенствующую роль въ Москвѣ, и потому смѣло обличалъ ихъ и задѣлъ, какъ говорится, за живое въ выпущенномъ „Предисловіи... къ читателю“ [25], обозвавъ здѣсь Лихудовъ „волченками“ [26], „мудрыми въ злобѣ, неискусными же въ правдѣ, хитрыми въ коварствѣ лщенія и неразумными въ истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи“ [27], виновниками „многихъ ложныхъ своихъ законоположеній“ и проч. Вотъ эти-то именно обстоятельства и были причиною того, что теперь самобратія Лихуды открыто выступили противъ С. Медвѣдева и его единомышленниковъ: „мы странни (чужди) суще, говорятъ [28] про себя Лихуды, пришелцы и приселники прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ, во упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ,... даже до днесь умолчавахомъ; обаче же нынѣ не можемъ ктому терпѣти и молчати,—не терпимъ истинѣ лжею помрачеватися, ею же и врата адская не одолѣваютъ. Но, молчаніе разрѣшивши, по силѣ ко еже глаголати грядемъ, о нихже множицею вопрошали ны есте и... вѣруемъ пріяти слово во отверзеніе устъ нашихъ, и се сіе противополагаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго, діавола, о неправо мудрствующихъ о совершеніи св. тайны евхаристіи противополагаемъ“. Замѣтимъ здѣсь кстати, что къ молчанію „пришельцевъ и пресельниковъ прещеній ради отъ нѣкіихъ немудрыхъ“ Лихудовъ могло побуждать незнаніе ими русскаго языка и неподготовленность ихъ учениковъ къ болѣе или менѣе свободному переводу съ русскаго языка на греческій и обратно, благодаря чему новопріѣзжіе греки въ короткій срокъ пребыванія своего на Москвѣ не могли хорошенько ознакомиться съ доводами и литературными пріемами латинствующей партіи. По этому поводу С. Медвѣдевъ въ своемъ „Извѣстіи [29] истинномъ“ не безъ ироніи замѣчаетъ: „егда кто вопрошаетъ (защитниковъ нововводимыхъ обычаевъ)—откуду они сіе вѣдятъ? Отвѣщаютъ: отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія—они тако повѣдаютъ. А оніи греки по чесому

[25] Манны лл. 58—61 (29 об.—31) и лл. 71—71 (36—37 об.).

[26] Ibid. л. 58 (29 об.).—[27] Ibid. л. 60 (30 об.).

[28] Акосъ. Ркп. Синодал. библіот. № 410, л. 5 об.; ркп. Горскаго, № 30, л. 3.

[29] По изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 33; срв. „Неистовно брехаціи“ (Ркп. Синод. библіот. № 410, л. 105 об.): „учители (Лихуды) словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весма непотребни; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика, (но) полчеловѣка въ чужой земли безъ языка“.

? разумѣютъ? Сами бо они по-славенски, вѣмы, яко не разумѣютъ. защитители тоя ихъ неправды сице отвѣщаютъ: яко оономъ учеки ихъ имъ повѣдаютъ. А оніи ихъ ученики откуды то знати наилися? Отвѣщаютъ: отъ нихъ. А они какъ ихъ научили, егда и сами го языка не разумѣютъ? Самъ бо кто чесого не разумѣя, како аго тому можетъ научити?... Итако, заключаетъ Сильвестръ, яко ѣпіи неразсуднѣ имъ (Лихудамъ) въ славенскомъ языкѣ слѣпцемъ слѣдуютъ". Какъ бы то ни было, только Лихуды теперь открыто ступили противъ Сильвестра Медвѣдева съ своимъ „Акосомъ", насанномъ „отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богословъ... въ видѣ разглагольствія къ общей пользѣ и врачеванію язвъ правомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи".

Ученые изслѣдователи несогласны при оцѣнкѣ и хронологичеомъ расположеніи „Манны" и „Акоса". Образцовъ [30] и о. Смирвъ [31] утверждаютъ, что „Акосъ" написанъ противъ „Манны" и казываютъ это тѣмъ, что 1) въ „Акосѣ" разбирается, между промъ, то мѣсто изъ твореній Златоуста, на которое ссылается и Медевъ,—именно слово „μεταρρυθμίζειν",—2) въ „надсловіи" Лихуды актуютъ своего противника, какъ человѣка, „изрекшаго посмѣяльная и неподобнѣйшая", а это-де и есть „Манна", которая облаетъ такими именно свойствами и 3) противникъ Лихудовъ называется въ „Акосѣ" „научившимся отъ уніата", а такое названіе, горятъ, всего чаще и даже исключительно усвоялось [32] тогда С. едвѣдеву. Гг. Смѣловскій [33] и Любимовъ [34] считаютъ „Акосъ" наавленнымъ противъ „Манны" Медвѣдева и „Выклада" Сафоновича. . Бѣлокуровъ [35] и Мирковичъ [36] совершенно основательно полагагъ, что „Акосъ" и „Манна" писались одновременно. Дѣло въ томъ, о Лихуды начали писать „Акосъ" въ то время, когда С. Медвѣдевъ це не окончилъ своей „Манны" и когда, по всей вѣроятности, онъ стилъ въ обращеніе „Предисловіе... къ читателю": только къ концу [37] Ианны" Сильвестръ отводитъ особые отдѣлы для отвѣтовъ Лихудамъ мысли, проводимыя ими въ „Акосѣ",—мысли, доходившія до Сильстра стороной, изъ вторыхъ рукъ. Эта одновременность писанія

---

30 Op. cit. стр. 22.
31 Op. cit. стр 135, примѣч. 2.
32 Остенъ, стр. 140; срв. Ibid. стр. 75.
33 Op. cit. стр. 43.—34 Op. cit. стр. 148.
35 Op. cit. стр. XVIII.—36 Op. cit. стр. 109—110.
37 См., напр., лл. 571--586, 629—630 и др.

„Манны“ и „Акоса“ видна изъ самаго заглавія того и другого сочиненія: 1) „Манна хлѣба животнаго“ написана „лѣта отъ созданія міра 7196 года, отъ рожества же во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа *1687*, *ноемврія* мѣсяца“ [38],—2) „Акосъ или врачеваніе, противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ, отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ... самобратій Ликудіевыхъ... ко общей пользѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи..... лѣта *1687*, *декемврія* въ 13 день преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ... учениками вышереченныхъ учителей“. Отсюда, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что едва-ли въ промежутокъ времени съ Ноября по 13-е Декабря 1687 года можно было успѣть написать и перевести „Акосъ“, если бы онъ былъ направленъ противъ „Манны“ С. Медвѣдева: нѣтъ, то и другое сочиненіе писалось одновременно, и Лихуды могли имѣть „Манну“ подъ руками только тогда, когда они, въ крайнемъ случаѣ, уже оканчивали свой „Акосъ“.—Нельзя не отмѣтить здѣсь извѣстной доли справедливости въ вышеприведенномъ мнѣніи гг. Смѣловскаго и Любимова, что „Акосъ“ написанъ отчасти противъ получившаго большое распространеніе [39] на Москвѣ „Выклада“ [40] Ѳеодосія Сафоновича, какъ объ этомъ можно заключать на основаніи 16-го вопроса ученика и 16-го же отвѣта Лихудовъ о компетентности книги Сафоновича [41]. Кстати: въ лицѣ выведеннаго въ „Акосѣ“ Лихудовъ *юноши*—„любочитательнѣйшаго ученика“, предложившаго „мудрѣйшимъ и словеснѣйшимъ“ учителямъ 21 вопросъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ [42], никоимъ образомъ нельзя видѣть С. Медвѣдева, человѣка уже вполнѣ зрѣлыхъ лѣтъ и нѣсколько годовъ состоявшаго въ должности настоятеля Заиконоспасскаго монастыря.

---

[38] На очной ставкѣ съ Ф. Сапоговымъ, данной 24 сентября 1689 года (а не 1690 г., какъ ошибочно утверждаетъ г. Шляпкинъ. См. Журналъ Мин. Народ. Просв. 1885 г. ч. 241, стр. 221), С. Медвѣдевъ показалъ, что Манну онъ поднесъ великой государынѣ „тому другой годъ“, т. е. въ 1687 г. См. Розыскн. д. т. I, стр. 545.

[39] „Выкладъ“ продавался на „торжищахъ“ за три или четыре копѣйки.

[40] „Сказаніе о церкви святѣй и о церковныхъ дѣлахъ, о литургіи Божественнѣй и о вечерни отъ Симеона, архіепископа Солунскаго, и отъ иныхъ учителей церковныхъ собранное“.

[41] Ркп. А. В. Горскаго, № 30, лл. 96—98 об.

[42] Op. cit. стр. 135, примѣч. 2.

„Манна“ Сильвестра Медвѣдева давно уже была извѣстна ученымъ, такъ или иначе касавшимся полемики по вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ въ таинствѣ евхаристіи,—но, къ сожалѣнію, долгое время „Манна“ была извѣстна только по имени, и только въ недавнее время она удостоилась или, вѣрнѣе сказать, получила возможность быть хотя нѣсколько разработанной и обнародованной въ самыхъ жалкихъ отрывкахъ. Первымъ, насколько то намъ извѣстно, нѣкоторыя и, притомъ, далеко невѣрныя [43] свѣденія о „Маннѣ“ С. Медвѣдева сообщилъ митроп. Евгеній Болховитиновъ въ своемъ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина греко-россійскія церкви“ (СПБ. 1818 г. ч., II, стрр. 237—238; срв. стрр. 406—409) въ слѣдующихъ словахъ: „когда Лихуды, по пріѣздѣ на Москву, завели споръ о времени пресуществленія евхаристіи, то Медвѣдевъ былъ въ числѣ главныхъ спорщиковъ противъ нихъ и написалъ на нихъ книгу „Манна“ [44] или „Хлѣбъ животный“—разговоръ между ученикомъ и учителемъ въ 29-ти статьяхъ,—а Лихуды противъ книги „Манна“ выпустили въ народъ книжку подъ названіемъ „Акосъ“ [45]; и еще: „Медвѣдевъ принесъ письменное раскаяніе во всѣхъ своихъ заблужденіяхъ, проклиная словесное свое и письменное лжеученіе и даже книги учителя своего С. Полоцкаго, а книгу свою „Манну“ призналъ лживою“ (ibid стр. 240). Этому послѣднему сообщенію митр. Евгенія суждено было получить для себя нѣкоторое под-

---

[43] Мы уже выдѣлили истину отъ ошибокъ въ изслѣдованіи митр. Евгенія и потому здѣсь не считаемъ нужнымъ повторяться; замѣтимъ только, что сообщенныя митр. Евгеніемъ свѣдѣнія о литтературныхъ произведеніяхъ С. Медвѣдева долгое время повторялись безъ какихъ-либо болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій и дополненій въ трудахъ позднѣйшихъ ученыхъ и изслѣдователей, которые по большей части только варьировали добытые митр. Евгеніемъ результаты самостоятельныхъ розысканій и разслѣдованій.

[44] Срв. А. Н. Муравьева „Исторія Русской церкви“ (СПБ. 1838 г. стр. 323—325) и И. П. Сахарова „Записки русскихъ людей“ (СПБ. 1841 г. предислов. къ Запискамъ С. Медвѣдева, стр. V).

[45] Срв. А. Смѣловскаго въ Ж. М. Н. Пр. 1845 г. ч. 45, стр. 43 и др.; Образцова „Кіевскіе ученые въ Великоруссіи“ (М. 1865 г. стр. 22); П. В. Знаменскаго „Руководство къ русской церковной исторіи“ (изд. Казань, 1870 г. стр. 321 или стр. 252 по 5 изд. 1888 г. въ Казани); Н. И. Костомарова (Рус. исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. СПБ. 1874 г. Вып, 5, отд. 2, стр. 423—424); С. Любимова (Ж. М. Н. Пр. 1875 г. ч. 180, стр. 146—147); о. П. Смирнова (Патр. Іоакимъ. М. 1881 г. стр. 135, прим. 2); А. В. Арсеньева (Op. cit. стр. 111 § 100; срв. стр. 119, § 106).

твержденіе и обоснованіе только уже въ 40-хъ годахъ, когда 1) 1842 году Археографическая Коммиссія издала (СПБ.) 5-й т Актовъ Историческихъ, гдѣ подъ № 194 на стрр. 337—341 напе тала изъ принадлежавшаго П. М. Строеву рукописнаго [46] сборн (см. стр. 342) „Соборное постановленіе о разрѣшеніи отъ церковн отлученія Симеона Медвѣдева [47]" и 2) въ 1843 г. М. П. Погод въ Сентябрской книжкѣ Москвитянина (ч. V, стр. 142—146) указ и сдѣлалъ небольшія извлеченія изъ имѣвшихся въ его библіот рукописей относительно С. Медвѣдева [48]. Здѣсь не мѣшаетъ отмѣт тотъ фактъ, что „соборнымъ постановленіемъ о разрѣшеніи отъ ц ковнаго отлученія С. Медвѣдева", какъ выяснилось названными (часъ изданіями 1842—43 гг., рѣшено было сжечь „Манну": „судихо же, такъ значится въ соборномъ опредѣленіи (срв. Синодал. р № 452, л. 250 об.), первѣе книгу его (Медвѣдева), названную „М ну"... и иная его... вся таковая писанія анаѳематствовавше присуд емъ сожещи" [49] (срв. В. М. Ундольскаго [50] въ Чтен. Общ. Ис и Древн. Рос. 1846 г., № 3, стр. VIII).—Ошибку митр. Евгенія тожествѣ „Манны" и „Хлѣба животнаго" отчасти исправилъ ар Савва въ своемъ извѣстномъ „Указателѣ для обозрѣнія Москов Синодальной Библіотеки" (Москва, 1858 г. Изд. 2. Стр. 27, прим а, 1 и 244, в; срв. стр. 198, № 440), хотя и самъ о. Савва, съ д гой стороны, допустилъ значительный недосмотръ: назвавъ „Ман (стр. 244, в) С. Медвѣдева, архим. Савва отсылаетъ читателя 1)

[46] Срв. Синодал. ркп. за № 452 (Гор. и Нев. II: 3, № 290), лл. 24 260: „Судъ и изреченіе синодалное св. Іоакима патріарха и сущихъ съ н архіереевъ... на Сенку Медвѣдева и иныхъ"

[47] Что произошло вовсе не прежде 1689 г., какъ ошибочно помѣчено Истор. Актахъ.

[48] Разумѣемъ, главнымъ образомъ, „Судъ св. патр. Іоакима и всего с ра на С. Медвѣдева".

[49] По словамъ преосв. Филарета въ „Обзорѣ рус. духов. литерату 2 изд. Харьковъ, 1859 г. § 235, стр. 358), „Манна хлѣба животнаго сож на по опредѣленію патр. Іоакима" (Срв. С. Любимова въ Ж. М. Н. Пр. 187 ч. 180, стр. 148: „Манна была сожжена на соборѣ 1690 года") и Остенъ, 145: Медвѣдевъ „*сожещи* суди вся *своя писанія* и устоглаголанія (даже?! книгу свою Манну", а позднѣе Н. Образцовъ (Op. cit. стр. 19, пр. 2) за тилъ даже, что „сочиненія С. Медвѣдева были сожжены въ янв. 1690 год со всѣми (?) списками ихъ.

[50] Кстати: не знаемъ, откуда узналъ г. Ундольскій (стр. VII), что Ма Медвѣдева была издана безъ подписи его имени, каковая подпись, на сам дѣлѣ, приведена Сильверстомъ со всею нужною подробностію.

непереплетен. сборн. № V и 2) къ тексту Указателя подъ словомъ „Лихуды"; между тѣмъ, ни при описаніи непереплет. сборн. № V (стр. 243, д), ни подъ словомъ „Лихуды" (стрр. 198—199) о. Савва ни однимъ словомъ не обмолвился о „Маннѣ" С. Медвѣдева.—Въ 1864 году историіографъ С. М. Соловьевъ въ XIV томѣ (Москва, 1864 г., стр. 97) своей „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ" сообщилъ новое и, притомъ, далеко небезъинтересное свѣдѣніе по интересующему насъ вопросу,—именно—что „Манна" написана С. Медвѣдевымъ по приказанію царевны Софьи Алексѣевны.—Въ своей магистерской диссертаціи о „Патріархѣ московскомъ Іоакимѣ" (Чтенія въ Обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1879 г. и отдѣл. брошюра М. 1881 г.) о. П. Смирновъ (отдѣл. брошюры стр. 121—122) сообщаетъ, что С. Медвѣдевъ написалъ „Манну" въ защиту своего „Хлѣба животнаго" противъ возраженій монаха Евѳимія и что сообщники Медвѣдева разносили „Манну" людямъ разныхъ чиновъ. Изъ „Библіологическаго Словаря" П. М. Строева (СПБ. 1882 г. Стр. 245) стало, наконецъ, извѣстнымъ ученому міру, что „Манна" Сильвестра Медвѣдева вовсе не была сожжена на какомъ-либо изъ московскихъ соборовъ и до сего времени благополучно хранится въ Москов. Синодальной Библіотекѣ, между тетрадями, подъ № 436, въ 4° долю листа, 710 стрр.[51]—Съ изданіемъ въ 1884 г. (СПБ.) 1-го тома „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ" указанное нами мнѣніе С. М. Соловьева какъ нельзя лучше подтвердилось собственнымъ показаніемъ С. Медвѣдева на допросѣ 24 Сентября 1689 года, что „книгу-де Манну хлѣба животнаго написалъ (онъ) по указу великія государыни царевны... и, закрѣпя своею рукою, поднесъ ей... И та книга посылана была къ гетману къ Ивану Степановичу (Мазепѣ) и къ кіевскимъ властемъ ко свидѣтельству... а святѣйшему-де патріарху о той книгѣ онъ (Медвѣдевъ) не докладывалъ потому, что писана по указу великой государыни" (Розыскн. дѣла. Т. 1, стр. 544—545; срв. стрр. 676 и 710).—Изданіемъ въ свѣтъ сочиненія Сильвестра Медвѣдева „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новоправленіи книжномъ и о прочемъ" (Чтенія въ Общ. исторіи и древностей Рос. 1886 г. Кн. 1 и отд. оттискъ) С. А. Бѣлокуровъ опровергъ, наконецъ, традиціонную[52] мысль о томъ, что „Акосъ" былъ

---

[51] № рки. и число страницъ ея, какъ узнаемъ ниже, г. Строевымъ показаны невѣрно: симъ да не соблазнится читатель.

[52] Мысль эту отчасти опровергъ И. А. Шляпкинъ еще въ 1885 г. (Журн. М. Народ. Просв. 1885 г. ч. 241, стр. 219—221; срв. его „Св. Димитрій Ростовскій и его время". СПБ. 1891 г. стр. 149—150).

написанъ Лихудами противъ „Манны“ С. Медвѣдева: „когда, говоритъ почтенный авторъ (предисловія стр. XVII—XVIII), Лихуды писали „Акосъ“, Медвѣдевымъ не была еще написана „Манна“, и потому Лихуды не могли писать противъ нея: они могли ее имѣть подъ руками только тогда, когда уже они *оканчивали* свой Акосъ“. Наконецъ, Г. Мирковичъ въ своей спеціальной монографіи „О времени пресуществленія[53] св. даровъ“ (Вильна, 1886 г.) довольно подробно разобралъ „Манну“ Медвѣдева и сдѣлалъ изъ нея нѣсколько, болѣе или менѣе важныхъ, выписокъ по Синодальному списку (См. стрр. 94—108; срв. стр. 6).

Вотъ и вся библіографія „Манны“, которая завершается изслѣдованіемъ г. Мирковича. На всѣ случайныя и, въ большинствѣ случаевъ, совершенно неосновательныя замѣчанія тѣхъ или другихъ изслѣдователей и ученыхъ, такъ или иначе касавшихся вопроса о „Маннѣ“ С. Медвѣдева, мы дали уже надлежащій отвѣтъ какъ отъ себя лично, такъ и на основаніи показаній и разслѣдованій другихъ, въ извѣстномъ отношеніи компетентныхъ, авторовъ. Впрочемъ, мы далеко не выполнили бы своей задачи и намѣченной нами цѣли, если бы въ данномъ случаѣ не вошли въ болѣе или менѣе подробный и до извѣстной степени обстоятельный разборъ данныхъ вышеназванной монографіи г. Мирковича, нѣсколько страницъ которой спеціально посвященны „Маннѣ“ С. Медвѣдева (стр. 94—108; срв. стр. 6). Наряду съ дѣльными и вѣрными замѣчаніями г. Мирковича по поводу „Манны“ мы нерѣдко встрѣчаемъ у него и довольно важныя ошибки и существенные промахи въ поспѣшныхъ сужденіяхъ нашего автора относительно интересующаго насъ сочиненія С. Медвѣдева. Одною изъ главныхъ и наиболѣе крупныхъ ошибокъ г. Мирковича является признаніе имъ двухъ авторовъ „Манны“—именно: извѣстнаго Кирильскаго игумена Иннокентія Монастырскаго и Сильвестра Медвѣдева. „Одному Медвѣдеву, говоритъ г. Мирковичъ (стр. 94), не подъ силу оказалось составленіе и написаніе такого огромнаго сочиненія, какъ „Манна хлѣба животнаго“; потребовалась помощь со стороны Монастырскаго, игумена Кирильскаго кіевскаго монастыря. Такимъ образомъ, книга о „Маннѣ хлѣба животнаго“ писана двумя лицами—Монастырскимъ и Медвѣдевымъ. Окончательная редакція несомнѣнно принадлежала послѣднему (т. е. Сильвестру), который, поэтому, счелъ вправѣ назваться писателемъ книги, какъ

[53] Кратич. замѣтку г. Шляпкина см. въ Ж. М. Н. Пр. за 1886 г. ч. 245 стр. 157—164.

изъ ея подробнаго заголовка (см. стр. 94, примѣч. 1). Къ
заключенію г. Мирковичъ пришелъ такимъ страннымъ и,
мъ, совершенно ложнымъ путемъ, который становится понят-
только въ виду незнакомства нашего автора съ „Библіологиче-
Словаремъ“ г. Строева: неправильно приписывая перу Инно-
Монастырскаго составленіе „Извѣстія истиннаго православнымъ
азанія свѣтлаго о новоправленіи книжномъ“, гдѣ авторъ четыре
Op. cit. Стр. 94, примѣч. 3) отсылаетъ своихъ читателей къ
о Маннѣ хлѣба животнаго“, называя ее „своей книгой“, на-
ной имъ самимъ, г. Мирковичъ съ необходимостью долженъ
бы придти къ тому вѣроятному (а для него и несомнѣнному)
ченію и выводу, что „Манна“ написана именно самимъ Иннок.
стырскимъ; а такъ какъ такое заключеніе, въ виду прямо наз-
го въ заглавіи „Манны“ (стр. 94, примѣч. 1) автора послѣдней,
бы не вполнѣ состоятельнымъ, то г. Мирковичу и пришла сча-
(?) мысль приписать „Манну“ совмѣстному авторству Мона-
каго и С. Медвѣдева. Конечно, такой способъ аргументаціи
рковича былъ-бы не лишенъ своей доли оригинальности и фак-
кой состоятельности, если бы только онъ хотя немного соотвѣт-
лъ дѣйствительности, которая въ данномъ случаѣ, къ сожалѣ-
идетъ въ полнѣйшій разрѣзъ доказательствамъ и мыслямъ
рковича. Какіе-либо споры и препирательства по вопросу о
вительномъ авторѣ „Манны“ никоимъ образомъ немыслимы въ
того, что онъ (авторъ) прямо и опредѣленно названъ въ загла-
самой „Манны“: „Книга о Маннѣ хлѣба животнаго... написася...
тойнымъ монахомъ, грѣшнымъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ“,
какъ и въ заглавіи „Извѣстія истиннаго православнымъ“, ко-
также „написася... строителемъ, а печатнаго двора справщи-
монахомъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ“. Итакъ, мысль г. Мир-
о совмѣстномъ авторствѣ Иннокентія Монастырскаго и Силь-
Медвѣдева при составленіи „Манны“ оказывается вполнѣ
тоятельною и несправедливою: „Книга о Маннѣ хлѣба живот-
писана однимъ только, безъ всякаго литературнаго пособниче-

Срв. также „Манны“ лл. 13—7: „пресвѣтлѣйшей... великой госуда-
Софіи Алексѣевнѣ... недостойный монахъ, грѣшный С. Медвѣдевъ вре-
и вѣчнаго Божія благословенія... всеусердно желаетъ“; л. 28—14 об.:
себе самаго всеприлежно и раболѣпнѣ милостивѣй воли царстѣй... Не-
ный монахъ, грѣшный С. Медвѣдевъ“. Срв. также лл. 79—40, 23—12,
об., 71—36, 75—38, 83—84 (42—42 об.) и др.

ства со стороны другихъ лицъ, Сильвестромъ Медвѣдевымъ, человѣкомъ „великаго ума", по отзыву современниковъ, и „остроты ученой". Послѣ этого для насъ оказывается совершенно незаслуживающею вниманія попытка г. Мирковича и его слишкомъ самоувѣренно рискованное заявленіе, будто „по внутреннимъ признакамъ или качествамъ не трудно опредѣлить, что въ „Маннѣ хлѣба животнаго" принадлежитъ перу Медвѣдева, а что перу[55] Монастырскаго" (стр. 96).

Итакъ, „Манна хлѣба животнаго" написана однимъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ въ ноябрѣ 1687 года, по указу великой государыни Софіи Алексѣевны, противъ составленнаго чудовскимъ инокомъ Евѳиміемъ „Опроверженія латинскаго ученія". Это объемистое сочиненіе Сильвестра, какъ можно думать съ большею или меньшею степенью вѣроятности, существовало въ одномъ только спискѣ (экземплярѣ), поднесенномъ царевнѣ Софіи и (отчасти) авторизованномъ „свидѣтельствомъ" со стороны „кіевскихъ властей": другихъ списковъ „Манны" не извѣстно, да и напрасно бы стали отыскивать ихъ усердные библіографы и библіофилы. Единственный[56] подносный царевнѣ Софіи и закрѣпленный собственноручной подписью С. Медвѣдева списокъ „Манны" сохранился до сего времени и находится въ числѣ рукописей Москов. Синодальной Библіотеки за № VII, т. е. „Манна" Медвѣдева, какъ это долгое время думали наши изслѣдователи, признававшіе патріаршій на Москвѣ соборъ 1690-го года, вовсе не была сожжена. Синодальный и, снова повторяемъ, единственный списокъ „Манны" представляетъ изъ себя довольно объемистую книгу, въ 80-хъ годахъ переплетенную подъ личнымъ наблюченіемъ бы-

---

[55] На долю Монастырскаго г. Мирковичъ (стр. 96 sub fin.; срв. стр. 98, 95 и 102—103) относитъ самую большую часть „Манны"—именно: „охраненіе православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови"... (Манны лл. 109—484), а все остальное въ „Маннѣ", равно какъ и окончательную редакцію цѣлаго, г. Мирковичъ приписываетъ С. Медвѣдеву (стр. 97—98; срв. стр. 108 и 110); впрочемъ, нашъ авторъ, какъ этого и надо было ожидать, самъ зачастую путается и нерѣдко приписываетъ Медвѣдеву то, что самъ же раньше отнесъ на долю Монастырскаго (См., напр., стрр. 106, 107, 108, 104, 105 и др.; срв. стр. 96, примѣч. II и текстъ къ этому примѣч.).

[56] А. С. Викторовъ въ своей книжкѣ Собраніе славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго (Москва, 1870 г. стр. 11, № 19) ошибочно помѣчаетъ въ числѣ рукописей Румянцевскаго Музея „Манну" (изъ собранія Ундольскаго, № 482) Медвѣдева: послѣдняя рукопись на самомъ дѣлѣ есть не иное что, какъ извѣстное уже намъ произведеніе С. Медвѣдева „Хлѣбъ животный".

наго ризничаго, архимандрита Владиміра, и состоящую изъ 358 листовъ въ 4-ку или изъ 718 страницъ; переписана „Манна“ весьма щательнымъ полууставомъ й не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо помарокъ или поправокъ. Въ настоящее время можно, пожалуй, хотя бы то вкратцѣ прослѣдить внѣшнюю судьбу Медвѣдевской „Манны“. Когда начались такъ-называемыя „Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, патріархъ Іоакимъ, находившійся въ Сергіевомъ монастырѣ, 25 Сентября 1689 года далъ указъ своему домовому казначею Паисію Сійскому о немедленномъ доставленіи изъ Москвы въ Троицкій монастырь, гдѣ производился самый розыскъ, „старца Селиверстка (Медвѣдева) всякихъ писемъ на русскомъ и на иныхъ языкахъ“: „буде тѣхъ писемъ, приказывалъ патріархъ (Розыскн. дѣла. Т. I, стр. 829—830), малое число, прислать все... запечатавъ... буде тѣхъ писемъ многое число, и ты бъ (Паисій) съ игуменомъ Сергіемъ да Іовомъ.... пересмотрѣли ихъ, и которыя письма явятся приличныя ко обличенію воровства и злоначинателства строителя Селиверста Медвѣдева, или какія отъ него къ кому такія же и отъ кого къ нему Селивестру явятся,... и такія письма всѣ отобрать особо и, запечатавъ домовою казенною печатью, прислать къ св. патріарху безъ замотчанія тотчасъ“. Дѣйствительно, во 198 (1689) году Сентября въ день, по указу св. патріарха (Іоакима) переписаны (были) книги въ Спасскомъ монастырѣ, что за Иконнымъ рядомъ, подлѣ церкви въ верхней кладовой полаткѣ“,—книги, принадлежавшія С. Медвѣдеву. Послѣ этой переписи нѣкоторыя разнаго рода книги и бумаги Сильвестра изъ Заиконоспаскаго монастыря поступили въ собственность патріаршей ризницы. Въ одной Синодальной рукописи за № 95 (л. 197 об.; срв. ркп. Ундольскаго, № 1391, л. 1164—1164 об.) намъ удалось найдти слѣдующую запись: „1692 года, Мая въ 5-й день, по указу Великого господина св. киръ Адріана, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, въ его патріаршей ризной казнѣ сундукъ съ книгами бывшаго старца Селивестра Медвѣдева, которой сундукъ съ тѣми книгами въ Патріаршей ризной казнѣ поставленъ въ прошлыхъ годѣхъ, при бывшемъ ризничемъ іеродіаконѣ Тихонѣ безъ описи, нынѣ въ томъ сундукѣ тѣ книги пересмотрѣны и переписаны и отданы всѣ на лицо новому ризничему іеродіакону Филарету, а сколько въ томъ сундукѣ какихъ книгъ явилось и по перепискѣ ризничему Филарету отдано“. Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ переписанныхъ и сданыхъ на храненіе патріаршему ризничему книгъ и разнаго рода бумагъ Сильвестра Медвѣдева была и „Манна“; позднѣе „Манну“ Медвѣдева, вмѣстѣ съ другими книгами

и бумагами, запечатали въ особомъ помѣщенiи Синодальной ризницы, почему Сильвестровская „Манна хлѣба животного“ долгое время оставалась совершенно никому неизвѣстною, и ученые изслѣдователи, такъ или иначе касавшiеся вопроса о литературной полемикѣ относительно времени пресуществленiя свв. даровъ въ таинствѣ евхаристiи, единогласно порѣшили, что „Манна“ С. Медвѣдева, согласно состоявшагося опредѣленiя московскаго собора 1690-го года, была сожжена и, притомъ, во всѣхъ спискахъ. Впрочемъ, такое мнѣнiе и рѣшительный приговоръ ученыхъ изслѣдователей, какъ мы уже знаемъ, оказалось совершенно неправильнымъ и несостоятельнымъ, такъ какъ въ половинѣ настоящаго столѣтiя существованiе „Манны“ стало внѣ всякаго сомнѣнiя: въ Москов. Синодальной библiотекѣ уцѣлѣлъ единственный списокъ „Манны“ за собственноручной подписью Сильвестра Медвѣдева, поднесенный имъ царевнѣ Софiи Алексѣевнѣ. Дѣло въ томъ, что указомъ Св. Синода отъ 8 Iюня 1849 года за № 5214 было предписано московскому митрополиту Филарету представить въ Синодъ соображенiя и мнѣнiе по предмету представленiя въ С.-Петербургъ книгъ и бумагъ, хранящихся подъ печатью въ московскихъ патрiаршей и типографской библiотекахъ, для доставленiя по надлежащемъ распечатанiи къ г. главноуправляющему II-мъ Отдѣленiемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцелярiи (графу Д. Н. Блудову) съ цѣлiю открытiя памятниковъ, важныхъ для отечественной исторiи или словесности и долженствующихъ войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей. Митр. Филаретъ рапортомъ своимъ отъ 23 Iюля того же 1849 года за № 336 доносилъ Св. Синоду, что „въ числѣ запечатанныхъ рукописей и книгъ нѣтъ памятниковъ, важныхъ для отечественной словесности, а также для отечественной государственной исторiи, которые могли бы составить существенную принадлежность государственнаго хранилища древностей. Запечатанныя рукописи Синодальной библiотеки всѣ касаются до ересей и церковнаго управленiя, именно: 1) Дѣло о еретикахъ Тверитиновѣ, Коссовѣ и др.; 2) Соборное дѣянiе 6665 года на армянина Мартина, 3) Сильвестра Медвѣдева „*книга о Маннѣ хлѣба животнаго*“ и 4) Дѣло и судъ надъ патр. Никономъ.. Подъ печатью скрывается какъ предметъ, такъ и причина запечатанiя.. Запечатанiе употреблено, конечно, не для чего иного, какъ для предупрежденiя неблагопрiятныхъ послѣдствiй гласности“ (Дѣло Синодал. Архива 1849 г. за № 2383. См. Собранiе мнѣнiй и отзывовъ митр. Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, подъ редакцiей арх. Саввы. Т. III СПБ. 1885 г., № 321, стр. 278—279; срв.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго. СПБ. 1891 г. Ч. 1, стр. 186). Такимъ образомъ, авторитетный отзывъ митр. Филарета, по-видимому, навсегда отнялъ возможность у изслѣдователей проштудировать „Манну". Впрочемъ, черезъ нѣсколько времени обстоятельства измѣнились, и тотъ же митр. Филаретъ, согласно новому указу Св. Синода, 10 января 1856 года вскрылъ находившіяся подъ печатью въ Синодальной библіотекѣ рукописи, и при этомъ составилъ такого рода актъ за № 421: „Манна—сочиненіе строителя Заиконоспасскаго въ Москвѣ монастыря Сильвестра Медвѣдева; написана около 1686 года[57] въ защиту сочиненія игумена Ѳеодосія Сафоновича подъ заглавіемъ „Выкладъ о церкви святѣй, и о церковныхъ рѣчахъ, и о службѣ Божіей и о вечерни", изданнаго въ Москвѣ въ 1685 году въ коемъ излагалось римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. Таинъ. Противъ этихъ сочиненій, по повелѣнію благочестивѣйшихъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей и по благословенію св. патріарха Іоакима, ученые греки Іоанникій и Софроній Лихуды написали „Акосъ или врачеваніе, противополагаемое угрызеніямъ зміевымъ"[58]. По опредѣленію патріаршаго собора въ Москвѣ „Манна" предана анаѳемѣ и сожжена". Въ то же время митр. Филаретъ сдѣлалъ такое донесеніе за № 428 въ Св. Синодъ съ мнѣніемъ своимъ о „Маннѣ": „сія рукопись распечатана синодальнымъ ризничимъ при мнѣ,—и было ему отъ меня поручено книгу о Маннѣ прочитать и сдѣлать замѣчанія—нѣтъ-ли такихъ мѣстъ, которыя и впредь нужно охранить отъ гласности... Книга Сильвестра Медвѣдева о Маннѣ есть усиліе опровергнуть ученіе православное о времени пресуществленія св. даровъ, и доказать мнѣніе западное,—но усиліе безсильное. Сочинитель и изъ соломы думаетъ сдѣлать оружіе, напр. когда замѣчаетъ, что прозваніе состязателей его Лихудовъ, по его произношенію Ликудовъ, „россійскимъ языкомъ толкуется волченковъ". Забылъ бѣдный, что по прозванію и самъ онъ Медвѣдевъ сынъ. Усилія, которыя употребляетъ перетолковать слова литургіи „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего" такъ неблаговидны, что не только не подкрѣпляютъ защищаемаго имъ мнѣнія, но могутъ служить вмѣсто опроверженія онаго. Вообще, *не представляется причинъ держать сію рукопись (Манну) подъ печатью, и нѣтъ сомнѣнія внести ее въ опись библіотеки открыто*". (Со-

[57] Здѣсь митр. Филаретомъ допущена ошибка.

[58] Заглавіе „Акоса" сдѣлано не совсѣмъ точно и вѣрно.

браніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Т. IV, стр. 65 и примѣч. а также стр. 86—87; срв. Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ митр. Филарета. Ч. I, стр. 274). Послѣднія слов митр. Филарета были приняты къ свѣдѣнію и скоро, въ 1858 году приведены были въ исполненіе архим. Саввою, который, дѣйствительно, „открыто (хотя нѣсколько и ошибочно) внесъ Манну Медвѣдева въ опись“ Синодальной библіотеки (См. Указатель для обозрѣнія Москов. Синодал. библіотеки. Изд. 2. Стр 27, примѣч. а, 1 и 244 в., срв. стр. 198, № 440).

Изложимъ вкратцѣ содержаніе или, вѣрнѣе сказать, общій планъ и ходъ мыслей Сильвестра Медвѣдева въ его „Маннѣ хлѣба животнаго“. Самъ Медвѣдевъ, какъ тщательный библіографъ, въ концѣ своей „Манны“ (лл. 342—358 об.=685—718) составилъ и помѣстилъ „Изъявленіе нужнѣйшихъ вещей, яже въ книзѣ сей (Маннѣ) обрѣтаются“,—„изъявленіе“, по которому можно отчасти ознакомиться съ содержаніемъ „Манны“. Вотъ что, между прочимъ, значится въ этомъ „изъявленіи“ или оглавленіи: „Начало книгѣ, л. 1; Сентенціи, л. 2; Образъ Христовъ съ надписаніемъ, л. 3; Сентенцыи, л. 4; Образъ рукою Господнею содержанія вселенныя съ надписаніемъ, л. 5; Сентенцыи, л. 6; Молитва къ началу, л. 7—8; Вѣрши о молитвѣ, л. 9—10; Врученіе книги благовѣрной великой государынѣ царевнѣ, л. 13, въ немже яко древнія философы о высочайшемъ добрѣ и величайшемъ благополученіи и благословеніи жизни человѣческія зѣлное твориша взысканіе и не улучиша, л. 14; Сама добродѣтель радость вѣчную и надежную въ человѣцѣ содѣваетъ, л. 14; Кто божіею благодатію просвѣщенъ, той дѣла своя аки на камени, а не на песцѣ полагаетъ, л. 15—16; Св. Василій Великій глаголетъ: „писаніе, рече, богодухновенное судія отъ насъ да представится (л. 786), и егоже оно обрящетъ ученіе со словомъ Божіимъ согласно, того созиданіе и истинное исповѣданіе быти нудитъ“, л. 24; Провъ судія Аѳанасія св. со Аріемъ глагола: „сего днесь способу состязаніе ваше требствуетъ, во еже бы ученіе ваше не тонкостію аргументовъ, но простыми и истинными Божественнаго писанія ученіями крѣпко утверждали“, л. 25; Предисловіе къ читателю, л. 29,—въ немже законъ Моисею данъ отъ Бога, въ началѣ крѣпко той хранимъ, а потомъ елико далѣе начаша отдалятися, толико паче начаша законъ Божій забывати, а человѣческая преданія вводити, и за то по Господню изволенію обличалъ ветхаго Израиля прор. Исаія, л. 30; Послѣди и самъ Іисусъ Христосъ о ономъ же ихъ обличалъ и укорялъ, и на та Христова словеса Златоустаго толкованіе, л. 31; Богу-ли паче вѣ-

рити или человѣкомъ, л. 32; Пророкъ и царь Давидъ глаголетъ: „ты заповѣдалъ еси заповѣди твоя сохранити зѣло, а иже не хранитъ, и о оныхъ вѣщаетъ сице: „проклятъ уклоняющійся отъ заповѣдей твоихъ“, л. 33; Прор. Самуилъ глаголетъ: „яко грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако грѣхъ есть преступати заповѣди Господни; яко уничижилъ еси глаголы Господни, и уничижитъ тя Господь“, л. 36; Св. І. Богословъ вѣщаетъ: „и о семъ разумѣемъ, яко познахомъ Его, аще заповѣди Его соблюдаемъ. Глаголяй, яко познахъ Его, и заповѣди его не соблюдаетъ, ложь есть и въ семъ истинны нѣсть“, л. 41, Св. Ѳеофилактъ въ толкованіи Св. Матѳеа евангелиста гл. 26-й изъявляетъ, яко Іуда на вечери тайнѣй пріемъ отъ Христа пресуществленный хлѣбъ не вѣрова, яко тако есть... И нынѣшнихъ невѣрниковъ ко оному уподобленіе, л. 43; И паки та вся свидѣтельства въ краткости изъявляются, л. 48; Яко невозможно есть намъ о пресуществленіи иначе повѣдати, точію яко самъ о ономъ насъ Христосъ научи, аще намъ о семъ нѣцыи и заповѣдаютъ тако не глаголати, л. 52; Въ началѣ о пресуществленіи зѣло по Христовой заповѣди неизмѣнно православніи держаху,—а потомъ елико далѣе, то оно преданіе не тако крѣпко начаша человѣцы держати, и своя преданія паче Христа Іисуса преданія начаша почитати и вѣру въ нихъ вящшую полагати, нежели во всемощныхъ словесѣхъ Христовыхъ, л. 54, Яко и въ Россіи оное невѣріе не въ давныхъ временѣхъ начаша въ народъ вноситися, и прежде до пріѣзду въ Москву грековъ Лихудовъ—волченковъ помалу и тайно; а егда они прибыша, и тогда ихъ неправымъ ученіемъ зѣло веліе въ томъ бѣдство тіи и смущеніе сотвориша, л. 57; И какъ они то свое зломудрствіе несмысленнымъ людемъ прикрываютъ“ и т. д.

Ограничиваясь только небольшой выдержкой „Изъявленія нужнѣйшихъ вещей“, остановимся нѣсколько подробнѣе на изложеніи самого содержанія „Манны“ Сильвестра Медвѣдева. Послѣ подробнаго надписанія сочиненія, въ „Маннѣ“ слѣдуетъ введеніе (лл. 1—12—1=6 об.), которое содержитъ въ себѣ „сентенціи, образъ Христовъ [59] съ надписаніемъ, сентенціи, образъ рукою Господнею содержанія вселенныя съ надписаніемъ, сентенціи и молитву къ началу“. Въ первой „сентенціи“ Медвѣдевъ обосновываетъ заголовокъ книги на тѣхъ мѣстахъ св. Писанія, гдѣ Іисусъ Христосъ названъ „хлѣбомъ“ или „хлѣбомъ животнымъ“ (л. 1 об.); во второй „сентенціи“, слѣдующей за изображеніемъ І. Христа „съ надписаніемъ“ (предметъ

[59] Срв. Марковича, стр. 97, примѣч. 4.

сочиненія), Сильвестръ высказываетъ главную мысль сочиненія (пресуществленіе св. даровъ словами Господними — пріимите, ядите и проч.); въ третьей „сентенціи“, слѣдующей за изображеніемъ руки Господней, держащей кругъ небесный и земной (символъ всемогущества), Медвѣдевъ многими мѣстами изъ Св. Писанія показываетъ силу и мощность слова Божія, произнесшаго слова „пріимите, ядите“ и проч., и тѣмъ установившаго таинство св. евхаристіи. Въ „молитвѣ къ началу“ Сильвестръ обращается къ Богу Отцу, къ Іисусу Христу и къ Пресвятой Богородицѣ; молитва кончается 32 двустишіями и тремя текстами изъ псалмовъ. За введеніемъ слѣдуетъ посвященіе „Манны“ или, какъ выражается самъ Сильвестръ Медвѣдевъ, „врученіе книги благовѣрной великой государынѣ царевнѣ“ Софіи Алексѣевнѣ (лл. 13—28=7—14 об.) и „предисловіе къ православному, и по учителѣ своемъ Христѣ Іисусѣ шествующему, и Его заповѣдей святыхъ слушающему читателю“ (лл. 29—101=15—51). Здѣсь, т. е. въ предисловіи С. Медвѣдевъ 1) доказываетъ своимъ читателямъ всю важность и необходимость строгаго соблюденія и охраненія Божественныхъ заповѣдей вообще и, въ частности, заповѣди Христа Спасителя о томъ, „яко оными Его (пріимите, ядите и проч.) Божественными словесы, а не иными, хлѣбъ бываетъ тѣло, а вино кровь Христова, и до нынѣ по той Его неизмѣнной заповѣди оно пресуществленіе творится“; 2) указываетъ на страшныя послѣдствія неисполненія заповѣдей Спасителя: „аще кто тоя Его Божественныя заповѣди цѣло не хранитъ и отъ нея уклоняется, и той по словеси Духа Святаго, чрезъ пророка реченному, есть уже проклятъ... и онаго пророкъ Самуилъ идолопоклонникомъ нарицаетъ“; 3) вкратцѣ разсказываетъ исторію появленія и распространенія на Руси братьями Лихудами мнѣнія о томъ, что „нынѣ (будто-бы) тѣми Господними глаголы совершенно, якоже бысть на вечери тайнѣй, пресуществленіе не бываетъ,—но послѣди оныхъ словесъ призываніемъ св. Духа отъ іерея реченными глаголы: „и сотвори убо“ и проч. оно пресуществленіе совершается“; 4) усиленно призываетъ православныхъ „отъ Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступить“ и 5) разсказываетъ о своемъ рѣшеніи „писаніемъ обличеніе праведное написати противу тѣхъ (появившихся въ обращеніи) неправдою на прелесть правовѣрнымъ писанныхъ тетратей“. „Внимайте же, такъ заканчиваетъ Сильвестръ Медвѣдевъ свое „предисловіе къ читателю“ послѣ новаго краткаго упоминанія о Христовомъ ученіи, — внимайте, кого подобаетъ паче слушати—Бога-ли или человѣковъ, несогласующихся съ Богомъ, но противная тому мудрствующихъ“,—„азъ же за помощію

жіею къ началу на тетрати отвѣта приступлю". За „предисловіемъ читателю" въ „Маннѣ" слѣдуетъ „Сочисленіе (перечень) святыхъ явъ, отъ ихъ же книгъ свидѣтелства въ сей отъ мене написан- й книзѣ положенна, и кто въ кая лѣта по Рожествѣ Христовѣ бѣ" . 101—105=51—53; лл. 106—108 пустые) съ оговоркой, что це дастъ ми Вышній живу быти, потщуся о ономъ вящшее число евнихъ святыхъ отецъ свидѣтелствъ собравъ и со пространнымъ ономъ расположеніемъ и лучшимъ исправленіемъ устроивъ міру ити", „яко Христовыми словесы, а не иными коими человѣческими, есуществленіе бываетъ хлѣба въ тѣло и вина въ кровь Христову". лѣе слѣдуетъ главная и самая большая часть „Манны" подъ за- віемъ: „Охраненіе православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не ю о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ по- нови, и свв. апостолы и вси древніи свв. отцы держаша" (лл. 109— 4=54—242 об.). Это „охраненіе" цѣликомъ направлено противъ ставленнаго чудовскимъ инокомъ Евѳиміемъ „Опроверженія латин- аго ученія о пресуществленіи"; здѣсь Медвѣдевъ неуклонно пре- ѣдуетъ своего противника (вѣрнѣе—противниковъ) по горячимъ ѣдамъ, не оставляетъ ничего неопроверженнымъ, старается хоть -нибудь возразить на каждую цитату инока Евѳимія, на всякую строку и даже на всякую его фразу. Обычный пріемъ Сильвестра дведева, какъ и всѣхъ вообще литературныхъ полемистовъ [60] того емени, въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ—Сильвестръ иводитъ буквальную выдержку [61] изъ Евѳиміевскаго „Опроверженія тинскаго ученія о пресуществленіи" и съ своей стороны дѣлаетъ нее посильный, по временамъ болѣе или менѣе обстоятельный, зборъ и обслѣдованіе, иногда превращающееся (не къ чести Мед- дева будь сказано) въ пустое фразерство. Для удобства и легкости збора Евѳиміевскаго „Опроверженія" С. Медвѣдевъ раздѣлилъ „не- ведныя тетради" инока Евѳимія на 65 отдѣльныхъ параграфовъ каждый изъ нихъ опровергаетъ въ отдѣльности; почему съ внѣш- стороны и не осталось, повидимому, ничего неопровергнутымъ тетрадей Евѳимія [62]. На самомъ же дѣлѣ, Медвѣдевъ едва-ли

---

[60] Вотъ почему мы не можемъ согласиться съ г. Мирковичемъ (стр. 102), орый указанные недостатки Манны считаетъ литературною собственностью его только С. Медвѣдева.

[61] Оно, такимъ образомъ, почти цѣликомъ приводится Медвѣдевымъ въ нѣ.

[62] Нѣсколько подробнѣе объ этомъ см. у Мирковича. Op. cit. стр. 102— ; срв. стр. 96.

вполнѣ успѣлъ достигнуть своей цѣли, и это именно въ силу того, что по отношенію къ иноку Евѳимію Сильвестръ строго и неуклонно держался одного правила: возразить хотя что-нибудь, лишь бы только возразить, а достоинство и значимость самого возраженія по мѣстамъ совсѣмъ оставлялись въ сторонѣ. За „охраненіемъ православнымъ" въ „Маннѣ" слѣдуютъ три такъ называемыхъ „пристеженія": въ первомъ „пристеженіи" (лл. 485—501=242—249 об.) Сильвестръ Медвѣдевъ трактуетъ о необходимости „поклоненія творити на она (пріимите, ядите и проч.) словеса Христова"; во второмъ „пристеженіи" (лл. 501—504=250—251) продолжается рѣчь о поклоненіи на словеса Христова и, наконецъ, въ третьемъ стихотворномъ „пристеженіи" (лл. 504—505=251 об.—252) доказывается таже мысль о необходимости оказывать достодолжное почтеніе къ словесамъ Христовымъ. Послѣ „пристеженій" въ особомъ отдѣлѣ, не имѣющемъ для себя заголовка, подводятся итоги всего сказаннаго о времени пресуществленія свв. даровъ (лл. 507—526); затѣмъ, также въ особомъ отдѣлѣ (лл. 527—532=263—265 об.), слѣдуютъ: 1) снова рѣчь о поклонахъ на Христова словеса; 2) рядъ силлогистическихъ доказательствъ (лл. 533 — 554) въ пользу мысли о пресуществленіи свв. даровъ словами Господними; 3) продолженіе полемики съ „списателемъ тетратей" по спорному вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ (лл. 555—564); 4) „зерцало познаніе свѣтлое, по чесому познати, иже вѣруетъ, яко Господними словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, и иже не вѣруетъ" (лл. 565—570). Далѣе слѣдуетъ въ особомъ отдѣлѣ литургическая постановка вопроса о времени пресуществленія свв. даровъ (лл. 571—600), обличеніе одного изъ противниковъ въ особомъ отдѣлѣ (лл. 601—609=300—305), „противныхъ заданія" въ особомъ отдѣлѣ (лл. 611 — 627), стихотворное заключеніе (л. 628=313 об.), рѣчь о достоинствѣ литургіи св. апостола Іакова (лл. 629—630=314—314 об.), переводъ изъ книги „Евхологіонъ" Гоара отдѣла толкованія на литургію (лл. 631—683) и, наконецъ, оглавленіе „Манны" (лл. 685—718=342—358 об.).

Итакъ, при всей разбросанности и разносторонности содержанія „Манны" Сильвестръ Медвѣдевъ одолѣлъ, тѣмъ не менѣе, соблюсти строгое единство предмета и до извѣстной степени логическую послѣдовательность мысли. По всему видно, что Сильвестръ положилъ не мало труда на составленіе такого капитальнаго сочиненія, какова „Манна хлѣба животнаго", состоящая изъ 718 страницъ убористаго письма. Жаль только, плодовитость пера С. Медвѣдева не всегда шла рука объ руку съ дѣльностью и обстоятельностью его литера-

ныхъ произведеній, слабая сторона которыхъ отчасти, впрочемъ, пняется спѣшностію дѣла и неразработанностію вопроса въ рус-й богословской литературѣ второй половины XVII-го вѣка, а кже и скудостію вообще пособій и справочныхъ руководствъ. Какъ мъ небезъизвѣстно, пособіями для Сильвестра Медвѣдева при со-вленіи „Манны хлѣба животнаго" служили, главнымъ образомъ, разъ помянутыя нами произведенія южно-русской письменности и асти латинскіе трактаты [63],—но все это не спеціальныя изслѣдо-ія по спорному вопросу о времени пресуществленія свв. даровъ таинствѣ евхаристіи. Сильвестръ Медвѣдевъ могъ находить въ хъ и, дѣйствительно, находилъ нѣкоторую, не всегда, впрочемъ, статочно прочную, точку опоры для себя, развитіе же мыслей и длежащая формулировка ихъ была дѣломъ его изобрѣтательности.

Выдержки изъ „Манны хлѣба животнаго" мы печатаемъ по Си-дальному списку за № VII [64] и сожалѣемъ, что нѣкоторыя стоятельства не дали намъ возможности напечатать всю „Манну" двѣдева, которую, по словамъ московскаго митрополита Филарета, представляется причинъ держать подъ печатью и нѣтъ сомнѣнія ести ее въ опись (Синодальной) библіотеки открыто".

Книга о Маннѣ хлѣба животнаго,

еже есть: о тѣлѣ и крови Христовѣ. Яже всѣхъ вѣрующихъ, Господними глаголы, а не иными пресуществленіе бываетъ, услаж-етъ, насыщаетъ, увеселяетъ, и отъ грѣхъ очищающи и спасающи, вотъ вѣчный имъ дарустъ.

Написася при державѣ благочестивѣйшихъ нашихъ великихъ го-дарѣхъ царѣхъ и великихъ князѣхъ Іоаннѣ Алексіевичѣ, Петрѣ ексіевичѣ, и великой государынѣ, благовѣрной царевнѣ и великой

[63] Это были: „Commentariorum et disputationum universam doctrinam Thomae de sacramentis et censuriis" Коника и „Tractatus de sacra-ntis" Adamo Opatovio; главнымъ же образомъ С. Медвѣдевъ пользовался ко-латинскимъ евхологіономъ іезуита Іакова Гоара, въ изданіи 1647 года, котораго въ концѣ „Манны" (лл. 631—683) цѣликомъ помѣстилъ довольно странный переводъ мѣстъ, относящихся къ вопросу о времени пресуществле-св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи.

[64] По дополнительному реэстру къ 3-й части каталога рукописей Москов-й Синодальной Библіотеки, составленнаго въ 1823 году.

княжнѣ Софіи Алексіевнѣ, всея великія, и малыя, и бѣлыя Россіи самодержцѣхъ, въ ихъ царствующемъ, преславномъ и велицѣмъ градѣ Москвѣ, въ монастырѣ всемилостиваго Спаса, иже за Иконнымъ рядомъ, недостойнымъ монахомъ, грѣшнымъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ лѣта отъ созданія міра 7196, отъ рождества же по плоти Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687-го, мѣсяца Ноемвріа".

Азъ [65] есмь хлѣбъ животный, отцы ваши ядоша манну во пустыни, и умроша: сей есть хлѣбъ сходяй съ небесе, да, аще кто отъ него ястъ, не умретъ... Плоть бо моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть питіе. Ядый мою плоть, и піяй мою кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ... Сей есть хлѣбъ сшедый съ небесе: не якоже ядоша отцы ваши манну, и умроша: ядый хлѣбъ сей, живъ будетъ во вѣки [66]".—На листѣ 3-мъ нарисованъ Спаситель, въ рукахъ котораго находятся свитки съ текстами въ правой рукѣ: „испытайте писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и тѣ суть свидѣтелствующая о мнѣ" (Іоан. 5, 39) и въ лѣвой: „не сего-ли ради прелщаетеся невѣряще писанія, ни силы Божія". На заставкахъ: 1) съ лѣвой стороны: „суетни убо человѣцы естественнѣ, въ нихже обрѣтается невѣдѣніе о Бозѣ, и отъ видимыхъ благъ не возмогоша уразумѣти сущаго" (Премудр. Соломон. 13, 1); 2) вверху: „Познати бо тебе всесовершенна есть правда, и вѣдати державу твою корень есть безсмертія" (Премудр. Солом. 15, 3); 3) съ правой стороны: „не познаша ниже разумѣша тебе".—Надъ Іисусомъ Христомъ: "Азъ есмь дверь: мною аще кто внидетъ, спасется" (Іоан. 10, 9); подъ І. Христомъ: „Сице бы иже добрѣ писаніе испыташа, и оно извѣстно вѣдяша, и силу Божію всемощную Христа Іисуса истинно разумѣша, то никакоже бы убо тіи о пресуществленіи хлѣба въ тѣло Его, а вина въ кровь лестныхъ человѣкъ, Христу Іисусу противнымъ о пресуществленіи ученіемъ прелщалися, но вѣровали убо быша Сына Божія слову несумнѣнно, яко пресуществленіе купно со Отцемъ и Св. Духомъ творитъ оно, а не иная человѣческая словеса, и того ради въ послѣдній бы день за оно не осудилися, но яко вѣрующіи словесемъ Его несумнѣнно со всѣми тако вѣрующими въ небо во вѣчное веселіе водворилися".

„Вѣруяй [67] въ онь (т. е. во Христа, яко Онъ есть истинный единородный Сынъ Божій, вся словомъ Своимъ дѣяй) не будетъ осужденъ: а не вѣруяй уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя едино-

---

[65] Манны л. 1 об.

[66] Іоан. 6, 48, 49, 50, 55, 56, 58.—[67] Манны, л. 4—2.

роднаго Сына Божія" (Іоан. 3, 18);—„аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдете" (Іоан. 14, 15). А сія заповѣдь есть Его Іисуса Христа: „пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое" и: „пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя" и „сіе, рече, творите въ Мое воспоминаніе". А кто не вѣруетъ, якоже на вечери тайнѣй І. Христосъ, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе своими вышереченными словесы сотворилъ: тако и до нынѣ Онъ же самъ тѣмижде своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленіе творитъ, а не инъ кто, и не иными коими словесы, и той ту Христову заповѣдь преступаетъ; а кто ону заповѣдь Его преступаетъ, и той Его и не любитъ. А Его не любитъ, и той въ Него не вѣруетъ; а кто въ Него не вѣруетъ, и той уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя единороднаго Сына Божія.

Ничтоже [68] развѣ Бога благое бываетъ,
Того бо словомъ всюду вся ся содѣваетъ.
Тѣмъ хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь прелагается,
И отъ всѣхъ вѣрныхъ весма то почитается.

Нарисованъ шаръ, внутри котораго надписано:

Сый въ облакахъ

Ничтоже развѣ Бога
Носяй же всяческая
Глаголомъ силы своея.

„Словомъ [69] Господнимъ небеса утвердишася, и духомъ устъ его вся сила ихъ... Яко той рече, и быша: той повелѣ, и создашася" (Псал. 32, 6. 9). „Вся тѣмъ быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бысть" (Іоан. 1, 3). „Постави я въ вѣкъ и въ вѣкъ вѣка: повелѣніе положи, и не мимо идетъ" (Псал. 148, 6). „Воздрема душа моя отъ унынія: утверди мя въ словесѣхъ твоихъ. И отвѣщаю поношающимъ ми слово, яко уповахъ на словеса твоя. Суди судъ мой, и избави мя: словесе ради твоего живи мя. Боящіися тебе узрятъ мя и возвеселятся, яко на словеса твоя уповахъ" (Псал. 118, 28. 42. 154. 74). „Яко право слово Господне, и вся дѣла его въ вѣрѣ" (Псал. 32, 4). „Заступаяй праведныхъ, той возсіяетъ" (Притчи Солом. 11, 28). „Господь испытаетъ праведнаго и нечестиваго: любяй же неправду, ненавидитъ свою душу" (Псал. 10, 5).

---

[68] Ibid л. 5—3.

[69] Манны л. 6—3 об.

Всякое[70] дѣло у православныхъ и истинныхъ христіан[ъ] молитвы начинается: занеже безъ Божія благодатныя помощи н[и] благо творити кто можетъ. Тѣмже и азъ грѣшный сіе мо[е] умыслихъ отъ молитвы начати сице: О, Господи и вѣчный [...] Царю всѣхъ царей и Господь всѣхъ господствующихъ, даждь [...] твоей благодати мудрость, яже всегда у престола Твоего пребы[...] безъ оныя бо никтоже что можетъ на славу твою благосодѣ[...] во еже бы та со мною выну пребывала, и мною дѣйствовала, [...] всякихъ неправедныхъ дѣлъ и словесъ тебѣ неугодныхъ мене [...] дала, и отъ клеветы человѣческія и ихъ злобы сохраняла. И о[...] управляемь, никакія прибыли себѣ и чести желалъ,—но як[о] меннаго добра, тако и вѣчнаго твоего спасенія міру твоему и[...] и по правдѣ и истиннѣ неправедно пишущему отвѣтовалъ,—не[...] же и всякую ложь ненавидѣлъ и обличалъ, преподобіе же поч[...] и паче всего вѣру истинную всецѣло хранилъ бы.

Христе, свѣте истинный, просвѣщаяй всякаго человѣка, [...] щаго въ міръ, освяти сердце и разумъ мой, дабы я то за [...] имѣлъ, что Ты за добро имѣеши,—а еже Ты за зло имѣеши, [...] и я за зло имѣлъ. И оно бы все мнѣ было любимо, что Т[...] биши,—а то мнѣ все было ненавидимо, еже[71] Тебѣ неугодно [...] во еже бы на страшнемъ Твоемъ и нелицемѣрномъ судѣ пре[...] цемъ Твоимъ мнѣ не быти посрамлену во вѣки.

Помощниче Христе человѣкомъ, за благость Твою, и ради [...] грѣшнѣмъ къ Тебѣ предстателства поручницы спасенія моего, [...] святыя Твоея Богоматере, даровавъ ми вѣру Твою святую, намт[...] ную хранити яко зѣницу ока, слово твое на славу пресвятаго [...] имене развѣ всякаго преступленія соблюдати, благочестія прав[...] ныя вѣры крѣпко и всецѣло сохраняти, церковь святую отъ е[...] распрей и расколовъ и всякихъ мятежей, души правовѣрныхъ [...] стіанъ невиннѣ погубляющихъ, усердно защищати,— правду [...] Твоего и святыхъ Апостолъ твоихъ и всѣхъ древнихъ святы[...] словомъ Твоимъ согласная держащихъ, людемъ благочестивымъ [...] новенно изъявляти, противящихся же оному безстрашно во сп[...] вѣрнымъ обличати,—помогай сіе дѣло во славу твою Божеств[...] начати, и твоею мнѣ грѣшному помощію совершити, аминь.

Кто отъ молитвы всяко дѣло начинаетъ,
Благо основаніе дѣломъ полагаетъ.
На немже домъ дѣлъ благихъ си зиждетъ высоко,
Нань же любезно смотритъ Божественно око.

---

[70] Ibid. л. 7—4.—[71] Манны л. 8—4 об.

Рече [73] Господь: просите, ищите, толцыте,
Еже есть всеприлѣжно молитися тщите.
Просите и дастся вамъ, Господь глаголаше,
Богъ исполнити готовъ желаніе наше.
Векую молитву ко Богу требѣ возсылати,
Иже и нужды знаетъ и готовъ даяти
Прежде неже просимъ и? Вина того сія,
Да смиреніе явитъ предъ Нимъ наша выя,—
И дабы заслугою то у Него взяти,
Еже Онъ прежде вѣковъ умыслилъ намъ дати.
Праведная молитва сильна есть у Бога,
Удобно содѣваетъ изводства премнога.
Она бо гнѣвъ Господень удобь утоляетъ,
Яко стѣна твердая грѣшныхъ защищаетъ.
Она вся вѣсть нуждная свыше упросити,
Къ творенію милости Бога приклонити.
Она ангела творитъ присутственна быти
Молящимся, и мольбы къ Богу возносити:
Якоже то Рафаилъ архангелъ творяше,
Егда Товію раба Божія храняше.
Она рабы Божія отъ золъ избавляетъ,
Здравіе, благодушство, радость упрошаетъ.
Она здѣ лѣта многа стяжетъ, и жизнь вѣчну
Людемъ вѣрнымъ, въ небеси свѣтлость безконечну.
Она плоть отъ демона люта свобождаетъ,
И души коснутися того не пущаетъ.
Тоя трепещетъ врагъ: той зѣло бо боится,
Молитвенниковъ завѣтъ творити нудится.
Молитвою [75] сынъ Навинъ солнце удержаше,
Илія же свыше огнь тоюжде призваше.
И силенъ бяше тою небо заключити,
Еже на землю дождя въ прохладъ не точити.
Тоюжде разрѣшити облаки можаше,
Стихіами владѣлъ есть якоже хотяше.
Молитва глубокія воды раздѣлила,
И мертвыя отъ гробовъ люди воскресила.
Іеремія пророкъ въ юзахъ укрѣпися,
Егда ко щедру Богу прилежно молися.
Даніилъ съ молитвою во рвѣ ликоваше,
Аще посредѣ гладныхъ львовъ ввержень бяше.

---

[73] Манны л. 9—5.—[75] Манны л. 10—5 об.

Тріе отроки въ пещи огненнѣй пояху,
Молитвою съ вѣрою пламень укрощаху.
Іовъ лежа въ гнои врага побѣдилъ есть,
Яко въ теплѣ молитвѣ безпрестанно былъ есть.
Сусанна отъ клеветы свобождена бяше,
Яко съ молитвою въ Бозѣ уповаше.
Разбойникъ елма Христу на крестѣ молися,
Помилованъ бывъ, рая житель сотворися.
Стефанъ каменуемый молитву творяше,
И абіе отверсто себѣ небо зряше.
Всегда убо и вездѣ молитва есть требѣ
Возсылати ко Богу, живущему въ небѣ.
Онъ бо обыче молбы теплы пріимати,
И паче естественно помощь подаяти.
А наипаче иже си волю соглашаетъ
Съ волею Его, и той у Него прошаетъ.
Тѣмъ же азъ тако творя къ Нему припадаю,
Помощи Его грѣшну мнѣ сице прошаю.

„Боже [74] въ помощь мою вонми: Господи помощи ми потщися. Да постыдятся и посрамятся ищущіи душу мою: да возвратятся вспять и постыдятся хотящіи ми злая... Азъ же нищъ есмь и убогъ, Боже помози ми: помощникъ мой и избавитель мой еси ты, Господи не закосни“ (Псал. 69).

Пресвѣтлѣйшей [75], благочестивѣйшей и христолюбивѣйшей, преславнаго великаго царя, преславнѣй, премудрой и милосердой дщери, Великой Государынѣ нашей, Благовѣрной царевнѣ и Великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержицѣ, Государынѣ моей премилостивѣйшей, недостойный монахъ, грѣшный Силвестръ Медвѣдевъ, временнаго и вѣчнаго Божія благословенія, въ немже вся благая заключаются, всеусердно желаетъ. Древніи [76] язычестіи философи, благочестивѣйшая и христолюбивѣйшая Великая Государыня, Милосердая Царевна, Веліа и тонная (sic!) о высочайшемъ добрѣ и величайшемъ благополученіи и благословеніи жизни человѣческія пренія и состязанія дѣюще, въ желаемую правдѣ цѣль, совершенно улучити не возмогоша. Тіи обаче изъ оныхъ изряднѣ ко оному намѣриша, иже въ самой добродѣтели, и изъ нея происходящей честной славѣ, сіе высочайшее благополученіе положенно быти утверждаху.

---

[74] Манны л. 11—6; л. 12--6 об. пробѣлый.

[75] Ibid. л. 13—7.—[76] Ibid л. 14—7 об.

Сама бо добродѣтель (глаголетъ Сенека) радость вѣчную и на-
кдную въ человѣцѣ содѣваетъ, яже и вещи нѣкогда противныхъ
кести носящи и претерпѣвающи въ оныхъ не низпадаетъ, ниже
нпаклоняется, но пряма, и аки бы ни мало порушенна стоитъ.

Сіе сицѣ мудрѣ и изрядвѣ о добродѣтели разумѣніе пріобрѣте-
имъ ни едина сотворити можаше: но мертво и непотребно бяше.
оно чесого ради? Яко самъ онъ источникъ, изъ [77] него же всякихъ
бродѣтелей струи изобильнымъ всегда потокомъ плывутъ, т. е. по-
аніе истиннаго въ Св. Троицѣ единаго Бога, и познаніе пресвя-
йшія воли Его, весьма онымъ языческимъ философомъ не бяше
вѣстенъ.

Сія убо истинная и спасительная свѣтлость, егда кому-нибуди;
рдечная его очеса просвѣтитъ, той тогда (глаголетъ гласъ Госпо-
нь въ Евангеліи [78]) бываетъ подобенъ человѣку, иже домъ свой
на песцѣ, но на твердомъ каменномъ основаніи создавше, ника-
вѣ отъ противныхъ вѣтровъ и величайшихъ изліяннымхъ дождевъ
евращенія страшится.

Сіе въ лѣпоту, и преславныя вѣчныя хвалы, славы и памяти
стойныя, прародители и родители Ваши... твориша [79], яко поло-
ше основаніе крѣпкое и непозыблемое, т. е. истинную вѣру...
здаху домъ всякихъ оныхъ своихъ преславныхъ христіанскихъ
бродѣтелей и дѣяній не на песцѣ, ни на глинѣ, ниже на иной
ѣй тлѣнію и поврежденію подпадающей вещи: но на оной самой
рѣ и исповѣданіи... И [80] въ таковомъ ихъ (прародителей и родите-
царевны Софьи) присномъ богоугодномъ тщаніи, весьма цѣло и
ъ нарушенія, до послѣднія черты жизни своея пребывше, и по
ерти умреги не возмогоша... Оныхъ [81] убо преславныхъ и благо-
стивѣйшихъ великихъ государей нашихъ, а вашихъ предковъ, и
нынѣшніе наши великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ
ексіевичъ, Петръ Алексіевичъ и благая Софія Алексіевна, всеа
икія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы, всесовершенно во
ѣхъ ихъ богоугодныхъ христіанскихъ дѣлѣхъ подражаете... зане
.. паче всего истиннаго нашего законодавца Христа Іисуса запо-
ди и о оныхъ святыхъ Апостолъ проповѣдь и древнихъ святыхъ
цъ утвержденія, издревле храненная, безъ всякаго нарушенія,
итеся весьма во всесовершенной цѣлости сами хранити, и благо-
стивое ваше царствіе во ономъ ради душъ ихъ спасенія соблю-

[77] Манны л. 15—8.—[78] Мѳ. 7, 24—25.

[79] Манны л. 16—8 об.—[80] Ibid. л. 17—9.—[81] Ibid. л. 18—9 об.

дати [82]. И того ради на сохраненіе церковныя цѣлости потрудились [83] Алексѣй Михайловичъ, и Ѳеодоръ Алексѣевичъ и Софія Алексѣевна во время раскольничьихъ бунтовъ. Аще бы прежде страшное свирѣпство народное не ты благодатною тебѣ данною Божіею помощію и премудростію укротила: то всѣмъ есть извѣстно, не точію бы нѣцыи духовніи низкаго степене, но и [84] самъ бы святѣйшій патріархъ со всѣми архіереи отъ тоя народныя смерти не быша были сохранени.

Такожде и нынѣ, егда паки содѣяся въ духовныхъ о пресуществленіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь Христову усумнѣніе, яко Господними глаголы несовершенное пресуществленіе бываетъ,—но бно начаша приписывати отъ іерея послѣжде Господнихъ словесъ единому призыванію Духа Святаго и человѣческимъ словесемъ: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ". И того ради на она словеса въ литургіи поклоненіе отставиша, и тѣмъ народъ вотмутися. И аще не бы ты, Богомъ избранная, о семъ потщаніе сотворила, то и нынѣ Богъ вѣсть, чтобы духовнымъ, тако злѣ мудрствующимъ, сотворилося. Но сіе все во утишеніе прелагается, и подаждь Боже, дабы и совершенно усмирилося твоимъ о ономъ присныМъ прилѣжнымъ промышленіемъ.

О чесомъ утѣшается православная наша россійская церковь, и сице веселящися по жениху своему Христу Іисусу глаголетъ... Утѣшаются [85] о тебѣ, Государынѣ нашей, и вси церкве святыя вѣрніи ея сынове, и сердечно радуются, присно... просяще, во еже бы Господь Богъ елико долѣе, толико вящше, тебѣ... духъ совѣта, духъ мудрости, духъ мужества, духъ страха своего подавати благо изволилъ... Кто [86] въ послѣднія времена найдется вѣрнымъ въ любви къ Богу? „Возстанутъ [87] бо лжехристи и лжепророцы, и дадятъ знаменія велія и чудеса, якоже прелстити, аще возможно, и избранныя" (Мѳ. 24, 24). И кто убо отъ таковыхъ прелестниковъ при православнѣй истиннѣй вѣрѣ и при соблюденіи Господней о пресуществленіи заповѣди благодатнымъ Божіимъ храненіемъ соблюдается, и той весьма отъ смерти вторыя не повредится, удержитъ бо, еже имать, и никтоже отъ рукъ его возметъ вѣнецъ его.—Сего постоянства въ вѣрѣ,

---

[82] Ibid. л. 19—10.

[83] Мысли Медвѣдева мы передаемъ здѣсь своими словами.

[84] Манны л. 20—10 об.—[85] Манны л. 21—11.

[86] Ibid. л. 22—11 об.—[87] Ibid. л. 23—12.

о по благодати Божіей велію помощь придаетъ, прилѣжное взы-
аніе во Святомъ Писаніи, отъ него же не безъ велія труда еже азъ
ѣшный собрахъ, и [88] сіе, нижее о ономъ, яко Господними глаголы,
не иными, пресуществленіе бываетъ, въ предисловіи къ читателю,
на противнаго писанія во моихъ отвѣтѣхъ, совершенно дастъ Гос-
дь Богъ, повѣстся и свѣтло тамо и истинно изъявится: занеже
рковь святая восточная, отъ всякихъ въ вѣрѣ отъ прелестныхъ
ловѣкъ вымышляемыхъ повостей, не инымъ чимъ защищается, и
отивныхъ си побѣждаетъ, точію св. писаніемъ...... Азъ [89] не кого
ого оной трудности противнымъ судію и свидѣтеля поставляю, то-
ю непрелестное во истиннѣ слово Божіе, и тѣмъ хощу всегда во
емъ правъ и виноватъ быти... Изъ [90] нихъ же сильныхъ и непобѣ-
ыхъ писанія святаго свидѣтельствъ вся сія книга отвѣтовъ, за по-
лѣніемъ [91] тебѣ благочестія истиннаго усердныя рачительницы и
ры правыя прилежныя хранительницы, благочестивѣйшей госуда-
ыни царевны и великой княжны Софіи Алексіевны, всея великія и
лыя и бѣлыя Россіи самодержицы, мною малѣйшимъ и негоднымъ
ятыя церкве рабомъ собрана, и ради удобнѣйшаго всѣмъ людемъ
ятія или уразумѣнія просто написана... Юже умыслихъ не иному
ому, но тебѣ, яже ми о семъ противу неправедно написанныхъ те-
атей возъобличительная писати заповѣдала еси, милосердой нашей
емудрой великой Государынѣ царевнѣ книгу [92] приписати и подъ
щищеніе преславнаго вашего имене міру явити. Юже ваша Госу-
рская милость, егда милостивѣ (о чесомъ всесмиренно прошу и
ичтоже въ семъ усумнѣваюся, яко) пріявши сію, прилѣжно ону со
лагоразсужденіемъ прочести благоволиши. Имамъ надежду, яко не
алое пріобрѣтеніе и сердечное утѣшеніе отселѣ воспріимеши, и ко
обожденію нынѣшнихъ отъ противниковъ церкви святѣй тяжестей,
це съ симъ охотнѣйша и усерднѣйша (со своею безсмертною сла-
ю, и со извѣстною вѣчныя мзды надеждою) твоею усердною помо-
ію являтися благоволиши.

(За симъ повторяя царской фамиліи) [93]... многоблагополучнаго
изобиліи благодати и благословенія Божія государствованія
ердно желая, отдаю себе самого всеприлѣжно и раболѣпнѣ мило-

[88] Ibid. л. 24—12 об.
[89] Манны л. 25—13. [90] Ibid. л. 26—13 об.
[91] Срв. Розыскн. дѣла о Шакловитомъ т. I, стрр. 544—545, 676 и 710.
[92] Манны л. 27—14.—[93] Манны л. 28—14 об.

вечери тайнѣй, пресуществленіе не бываетъ. И тѣмъ они ону вящшую Его Господню заповѣдь,—якоже книга о семъ Скрижаль [108] на листѣ пятомъ являетъ, не соблюдаютъ, о нихже Св. Іоаннъ Богословъ глаголетъ: „глаголяй, яко познахъ Его, и заповѣди Его не соблюдаетъ, ложь есть, и въ семъ истинны нѣсть... Еще [109] и сіе хощу здѣ помянути, яко св. Өеофилактъ во толкованіи своемъ Благовѣстія на св. Матөея, въ главѣ 26, въ зачалѣ 108, глаголетъ: „почто прежде (Христосъ) не рече: „пріимите вси и ядите", здѣ же глаголетъ: „Пійте отъ нея вси"? Ови убо глаголютъ, яко Іуды ради се рече: понеже бо Іуда, хлѣбъ убо пріемъ, но не снѣде его, но сокры показати іудеемъ, яко хлѣбъ сей тѣло свое нарицаетъ Господь"... Тако [110] и иже Христовымъ словесемъ со св. Апостолы не вѣруютъ, яко оными совершенное пресуществленіе бываетъ, но держатъ невѣрствіе Іуды проклятаго. Якоже той невѣрова, еже оными Господними глаголы бысть пресуществленіе: но разумѣлъ и послѣ оныхъ Господнихъ словесъ нареченія простъ хлѣбъ быти. Не иначе и нынѣ мудрствуютъ, но такожде, яко проклятый [111] Іуда: глаголютъ бо, яко и послѣ словесъ Господнихъ изреченія еще простъ хлѣбъ пребываетъ, а оными Господними словесы не пресуществляется. О, послѣдняго безумства человѣческаго, и конечнаго здраваго ума погубленія! О, душепагубнаго со проклятымъ Іудою мудрствованія!.. Вы [112] окаяннін, іудины подражатели творите́, сами, яко Господними глаголы бываетъ пресуществленіе, не вѣруете, и иныхъ правовѣрныхъ христіанъ тако научаете, яко и по изреченіи словесъ Господнихъ еще не есть тѣло Христово, но простъ хлѣбъ. Тѣмже [113] молю васъ слезно, умилитеся сами надъ своими душами,—воззрите, кому послѣдуете, и съ кѣмъ тако зломудрствованіе ваше о пресуществленіи держите́?. Отъ [114] Іудина проклятаго о пресуществленіи безвѣрія весьма отступите, и аще тако сотворите́, то спасетеся. Аще ли тако не сотворите́, то погибнете, и тамо будете идеже тако мудрствовавый проклятый Іуда во преисподнемъ адѣ, и съ нимъ вѣчно имате мучитися.—Внялъ ли еси православный читатель глаголемая: како страшно есть преступленіе заповѣдей Божіихъ (см. [115] Псал. 118; 1 Цар. гл. 15; I Іоанн. зач. 75, ст. 9; I Іоан. [116] 2, 3 Өеофилактъ на Мө. гл. 26, зач. 108... Горька ихъ судьба; но мы [117]

---

[108] Ibid. л. 42—21 об.
[109] Манны л. 43—22.—[110] Ibid. л. 44—22 об.
[111] Ibid. л. 45—23.—[112] Ibid. л. 46—23 об.—[113] Ibid. л. 47—24.
[114] Манны л. 48—24 об.—[115] Ibid. л. 49—25.
[116] Ibid. л. 50 25 об.—[117] Ibid. л. 53.

измѣнить своей вѣры не можемъ)... Прежде[118] убо о невѣріи Христовымъ словесемъ[119] нѣцыи точію тайно и со опасеніемъ до пріѣзду въ царствующій градъ Москву іеромонаховъ грековъ Іоанникія и Софронія, по прозванію Ликудовъ, Россіскимъ же языкомъ толкуется волченковъ, о томъ глаголаху, и православный народъ оными лжетолковными своими словесы возмущаху. А егда оніи Греки, по прозванію волченки, въ царствующій градъ пріидоша, и тогда о томъ, уже увы! лестцы и законопреступники Христовы не тайно начаша глаголати, и оныхъ Грековъ народу показывати, аки новыхъ нѣкіихъ законодавцевъ, глаголюще: о, правовѣрный народе, зри сихъ славныхъ греческихъ учителей, како они творятъ и како вѣруютъ! Яко они люди ученые, а мы люди неученые, и того ради намъ неученымъ подобаетъ Бога за се благодарити, еже намъ благоволилъ оныхъ, аки нѣкій свѣтъ, на просвѣщеніе нашего неразумія прислати, и ихъ ученыхъ людей весьма почитати, и во всемъ, яко извѣстно вѣдцевъ Божія[120] закона слушати, и имъ нимало въ чемъ противленіе являти (аки бы прежде оныхъ до здѣ прибытія, еже и рещи есть страшно, и великіе государи наши, и святѣйшіе патріархи, и вси духовніи и мирскіе во тьмѣ бяху неразумія), по зрите, яко они на Христова словеса, уже не незнающе, но знающе, въ св. литургіи главъ своихъ (якоже издревле святая соборная церковь во истинное знаменіе вѣры, еже оными Христовыми словесы быти пресуществленію, поклоненіе низкое и богоподобное всѣмъ своимъ истиннымъ сыновомъ творити заповѣдаше) открывати они, іеромонахи, не соизволяютъ. И поклоненія, не точію низкаго и богоподобнаго, на она Христова словеса они не творятъ: но и малаго тогда весьма возбраняютъ, въ грѣхъ бо себѣ оно поклоненіе тогда быти вмѣняюще, творити того не хощутъ. Глаголютъ бо, яко аще кто на она Христова словеса главу открываетъ и творитъ поклоненіе, и той та словеса почитаетъ и вѣруетъ, яко тѣми Христовыми словесы[121] пресуществленіе бываетъ, тѣмже и согрѣшаетъ. Зане они глаголютъ, яко оными Христовыми словесы нынѣ пресуществленіе не бываетъ: но послѣди оныхъ словесъ, призываніемъ Св. Духа, отъ іереа реченными глаголы: „и сотвори убо“ и проч. оно пресуществленіе совершается.

И оныхъ новыхъ грекъ таковое ихъ, мудрыхъ во злобѣ, неискусныхъ же въ правдѣ, хитрыхъ въ коварствѣ лщенія, а неразумныхъ

---

[118] Ibid. л. 57—29.

[119] Ibid. л. 58—29 об.—[120] Манны л. 59—30.—[121] Ibid. л. 60—30 об.

во истинномъ словесъ Господнихъ почитаніи, зломудрствіе неискусніи человѣцы, во образъ себѣ пріемлюще, и сами, яко обезьяна человѣку имъ во ономъ послѣдствующе, мнози не точію отъ мірскихъ, но и отъ духовныхъ, на она Христова словеса поклоненіе отставиша, и тѣмъ во провославномъ Россійскомъ народѣ, по предварщему, отъ частыхъ книжныхъ, въ печати и во уставѣхъ, новыхъ премѣненій, смятенію, веліе усумнѣніе и молву содѣяша, забывше.... слова св. Апостола Павла [122]: „бодрствуйте, стойте зъ вѣрѣ, мужайтеся, утверждайтеся: вся вамъ любовію да бываютъ" (1 Коринѳ. 16, 13); „мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа: имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру" (2 Кор. 6, 14). А древніи свв. отцы вси Христу истинному своему пастырю послѣдоваху, и якоже Онъ ту тайну постанови, тако и они держаша... тѣмже и спасошася. И иже Ему не послѣдуютъ... тѣ весьма спастися не возмогутъ: зане иначе мудрствуютъ, а не якоже Христосъ установилъ есть, и за оно свое Христу противомудрствованіе погибаютъ.... И сія [123] тайна акибы и призываніемъ Св. Духа и словами: „сотвори убо" бываетъ пресуществленіе, аки бы нынѣ Духъ Святый отъ Отца и Сына отдѣлился и дѣйствуетъ единъ, не Христовыми словесы, но іерейскими. О чесомъ имущему смыслъ правый и помыслити ужасно: зане Св. Троица никогда естествомъ, властію, и силою и дѣйствомъ благодатнымъ раздѣляется, но вся всегда купно дѣйствуетъ... И здѣ [124] убо всякому добрѣ учащемуся не точію философіи и богословіи, но и грамматики, иже извѣстно вѣсть осмочастный разумъ и синтаксиса правое сочиненіе, есть явно, яко добрѣ написано, а не тако, якоже нынѣ Христу о пресуществленіи противная глаголющіи, и Его на вечери тайнѣй преданіе нарушающіи, и силу всемощества словесъ Его Божественныхъ отрицающіи [125] мудрствуютъ, якоже святая правда являетъ Здѣ убо правый разумъ стоитъ тако: „сотвори убо хлѣбъ сей (глаголетъ по виду, а самою вещію уже) самое честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, якоже быти причащающымся во трезвѣні души" и проч. Здѣ правовѣрніи, разумъ грамматичный извѣстно вѣ дущіи, зрите реченія „*преложивъ*" глаголъ-ли или причастіе или дѣепричастіе. И коего времени, и како по-русску на простый нашъ народный языкъ толкуется: всякъ отъ васъ то добрѣ грамматичны разумъ вѣдущій вѣсть, яко реченіе „преложивъ" есть дѣепричасті

---

[122] Манны л. 61—31.—[123] Ibid. л. 62—31 об.
[124] Манны л. 63—32.—[125] Ibid. л. 64—32 об.

времене прешедшаго, а дѣепричастіе дѣлается изъ причастія. И тако дѣепричастія отъ причастія разнятся, якоже прилагательная имена цѣлая отъ усѣченныхъ (праведный—праведенъ) [126]... а разумъ единъ и тойжде содержатъ, тако и дѣепричастія единъ разумъ съ причастіемъ имѣютъ: стоитъ въ служебникахъ новоисправныхъ, иже печатаны со онаго служебника, иже вселенскихъ патріарховъ и нашихъ архіереевъ всѣхъ за руками на печатномъ дворѣ обрѣтается, и подъ страшнымъ проклятіемъ вѣчнымъ положено, дабы ничесо въ нихъ впредь не измѣняти, *„преложивъ“*, а не „преложи“, а цѣлое причастіе „преложивый“ прешедшаго времене, а разумъ по-русску содержитъ сице: „сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего, преложивъ или преложивый Духомъ твоимъ Святымъ“, то-есть, которое ты уже преложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ, а не то тамо написано, якоже противницы толкуютъ, противная самому Богу и Свв. Апостоломъ, и всѣмъ древнимъ святымъ, и самой грамматичной наукѣ, дабы впредь Господь хлѣбъ и вино преложилъ [127] Духомъ своимъ Святымъ. Зане, яко на вечери тайнѣй, тако и до нынѣ, по свидѣтельству св. Златоустаго, уже словесы Христовыми „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“ пресуществленіе сотворилъ есть.... Словеса [128] Христова всемогуща, а человѣческая при оныхъ ничтоже. Христосъ глаголя дѣетъ, а человѣкъ тако творити не можетъ.... За которое таковое мое православныхъ въ семъ охраненіе, любезный мой читателю, да вѣси, яко по премногу отъ противныхъ бѣдствомъ отяготихся тако, яко ктому ми не бысть надежда въ семъ царствующемъ градѣ жити: и идѣже во оземствованіе, и послалъ быхся, и тамо имѣлъ [129] бы отъ человѣкоугодниковъ велію нужду терпѣти. Но слышавъ о нихъ на мя весьма свирѣпомъ возстаніи и тощномъ о моемъ изгнаніи промышленіе, непщевахъ тому весьма по ихъ воли совершитися: да не надѣятися на ся буду, но на Бога, не точію отъ бѣдъ избавляющаго, но и мертвыя возставляющаго, иже отъ толикія велія и свирѣпыя бѣды мя избавилъ есть, и избавляетъ: нань же и паки уповаю, яко и еще избавитъ. Поспѣшающимъ и православнымъ христіаномъ по мнѣ молитвою, да отъ многихъ лицъ, еже во мнѣ грѣшномъ Христово дарованіе, и милостивое чудное отъ тоя бѣды избавленіе, многими благодарится.—Богу же благодареніе, всегда побѣдителя мя творящему, о Христѣ Іисусѣ, и вою разума Его о пресу-

---

[126] Манны л. 65—33.—[127] Ibid. л. 66—33 об.
[128] Ibid. л. 68—34 об.—[129] Манны л. 69—35.

ществленіи хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь Его Господними глаголы невѣрующымъ, тому являющу мною грѣшнымъ во всякомъ мѣстѣ, да будетъ [130].... Христу моему къ Богу весьма мене грѣшна въ волю Его Божественную ввергаю, и пресуществленіе Его Господними словесы быти исповѣдую, а не иными. Кто.... не точію отъ христіанъ, но и отъ бусурманъ не посмѣется, яко уже 700 лѣтъ, отнеліже благоволи Богъ просвѣтити Россію св. крещеніемъ: обаче и нынѣ нѣцыи глаголютъ, яко еще православныя христіанскія вѣры истинно и доселѣ, аки бы незнахомъ, но во мрацѣ неразумія пребывахомъ: и того ради елико въ Россію грековъ духовнаго чина пріѣзжаютъ, то оныхъ наши духовніи [131] едва не всѣхъ вопрошаютъ: како они нынѣ вѣрятъ? И како у нихъ въ чинѣхъ церковныхъ творится? Дабы и намъ съ вами всегда во всемъ быти согласнымъ. И еже они повѣдаютъ: нынѣ у насъ сице и сице творится, то и наши духовніи, не справяся о ономъ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставами, абіе яко младенцы, учителемъ уподобляющеся, весьма тщатся по словеси Грековъ такожде творити. А оныхъ Грековъ спросити не хощутъ, тако-ли прежде у нихъ издревле быша или не тако, и чесо ради нынѣ у нихъ такое бысть премѣненіе, дабы они о томъ писаніемъ отвѣтъ дали, и оное бы ихъ писаніе согласити здѣ съ писаніемъ древнихъ святыхъ отецъ и со уставы, и согласная бы и правая держати, а несогласная и ново отъ нихъ вводная отрѣвати.—Тако бы подобало и о новопечатныхъ греческихъ книгахъ творити: справливати было ихъ съ старыми рукописменными греческими и съ славенскими харатейными [132] книгами: занеже они печатаются у нѣмецъ въ разныхъ мѣстѣхъ, и съ старыми греческими книгами несогласны [133]. И аще бы Греки се познали, то никакоже бы впредь тако восхотѣли многая ложная новая своя законоположенія здѣ въ Россіи вводити: и тѣмъ новымъ частымъ книжнымъ и во уставѣхъ премѣненіемъ Россійскій народъ возмущати, и въ вѣрѣ усумнѣніе раждати..... А нынѣ, увы, нашему такому неразумію вся вселенная смѣется,—не точію же та, но и сами тіи нововыѣзжіе Греки смѣются и глаголютъ: Русь глупая, ничтоже свѣдущая. И не точію тако глаголютъ, но и свиніами насъ быти нарицаютъ, вѣщающе сице: мы куды хощемъ, тамо духовныхъ сихъ и обратимъ: видимъ бо ихъ ничтоже [134] самихъ знающихъ, и намъ, яко безсловесны суще, во всемъ въ немже хощемъ послѣд-

[130] Ibid. л. 71—36.—[131] Манны л. 72—36 об.—[132] Ibid. л. 73—37.

[133] Срв. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное православнымъ", по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 57.

[134] Манны л. 74—37 об.

ствуютъ.... Паки отздѣ на первое возвратимся: немудрствующіи со Христомъ, и Ему непослѣдствующіи.... И того ради нынѣ и тетрати на вящшую православныхъ прелесть и душъ ихъ погубленіе, не вѣмъ отъ кого, въ народѣ новописаны явишася. Имени же своего той, иже тѣ тетрати состави, не изъяви, вѣдый [135], яко дѣло его писано лукавствомъ, а не самою христіанскою истиною.... имя свое сокры во тьмѣ невѣденія, да не пріидетъ онъ во обличенія тоя своея прелестныя злобы.... Азъ же грѣшный и рабъ Его непотребный, узрѣвъ таковая неправедная и прелестная въ народѣ писанія, не неправдою, ни любопрѣніемъ, ни упремудреніемъ, ни мудростію, ниже коварствомъ коимъ: но въ прямотѣ, въ той вещи отъ чиста сердца, единою токмо пекійся истиною, а не премудрыми словесы красяся. Паче же грубою бесѣдою человѣколюбнѣ [136], а вящше ради душевнаго всѣхъ православныхъ и своего спасенія.... благодатію Іисуса Христа къ благоговѣйной ревности возбужденъ сый, потщахся весьма усердно противу тѣхъ неправдою на прелесть правовѣрнымъ писанныхъ тетратей писаніемъ же обличеніе праведное написати.

Всѣмъ [137] всякаго блага времяннаго и вѣчнаго истинно усердный желатель, недостойный монахъ, грѣшный Сілвестръ Медвѣдевъ.

Прежде [138], неже начну на тетрати новоявльшіяся въ мірѣ отвѣтовати, умыслихъ мало нѣчто о Христовомъ ученіи, и тому отъ человѣкъ вымышляемомъ противномъ толкованіи, воспомянути.

Истинный истины учитель Іисусъ Христосъ во св. Евангеліи глаголетъ: „Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по мнѣ, не имать ходити во тмѣ, но имать свѣтъ животный“ (Іоан. 8, 12); „Егда вознесете Сына человѣческаго, тогда уразумѣете, яко азъ есмь, и о себѣ ничесоже творю, но, якоже научи мя отецъ мой, сія глаголю“ (Іоан. 8, 28); „Азъ, еже видѣхъ у Отца моего, глаголю: и вы убо еже видѣсте у отца вашего, творите“ (Іоан. 8, 38); „Азъ отъ себе не глаголахъ: но пославый мя Отецъ, той мнѣ заповѣдь даде, что реку и что возглаголю: и вѣмъ, яко заповѣдь Его животъ вѣчный есть“ (Іоан. 12, 49); „Гласъ [139] бысть изъ облака, глаголя: сей есть Сынъ мой возлюбленный, того послушайте“ (Лук. 9, 35); „васъ же рекохъ други яко вся, яже слышахъ отъ Отца моего, сказахъ вамъ“ (Іоан. 15, 15); „Аще-ли истину глаголю, почто вы не вѣруете мнѣ“ (Іоан. 8, 46); „Овцы гласа моего слушаютъ, и азъ знаю ихъ, и по мнѣ грядутъ: и азъ животъ

---

[135] Ibid. л. 75—38; срв. Мирковича. Op. cit. стр. 106, примѣч. I.
[136] Манны л. 76—38 об.—[137] Ibid. л. 79—40.
[138] Ibid. л. 81—41; л. 80 пробѣлый.—[139] Манны л. 82—41 об.

вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки моея“ (Іоан. 10, 27).... Отъ сего истиннаго Христова гласа научися, читателю, кому подобаетъ паче вѣрити: Творцу-ли нашему Іисусу Христу или человѣкомъ, противная ему мудрствующымъ, и тако народъ отъ Его св. ученія отвращающымъ, и ко преданію человѣческому, Христу противному, лестно уклоняющему? „Судите, аще праведно есть предъ Богомъ человѣковъ послушати паче, нежели Бога“? (Дѣян. 4, 19).... Тѣмже [140] и азъ грѣшный, уразумѣвъ, еже лучше есть и праведно Бога слушати, нежели человѣковъ, и вѣровати Христу, нежели человѣкомъ: зане, якоже на вечери тайнѣй Христосъ пресуществленіе установи, тако и до нынѣ и до страшнаго суда будетъ совершатися, а не иными вымышленными человѣческими толкованіи,—и о томъ бы мнѣ не глаголати и людемъ не изъявляти. Аще и мнѣ отъ начальныхъ духовныхъ о томъ не единократное бысть запрещеніе: и къ великимъ Государемъ нашимъ, Царемъ и великимъ Княземъ, и къ благовѣрной великой нашей Государынѣ, премудрой милостивой царевнѣ [141] и великой княжнѣ Софіи Алексіевнѣ содѣяся отъ оныхъ на мене инообразное челобитье, дабы мене тѣмъ смиря, отъ того со Христомъ о пресуществленіи держанія страхомъ отвратити: обаче благодать Христа Іисуса чрезъ свою избранную,—Христу, а не человѣкомъ послѣдствующую, Государыню Царевну благоволи мя отъ того сохранити.... Внимайте [142], молю внимайте, кого подобаетъ паче слушати—Бога ли, или человѣковъ, несогласующихся съ Богомъ, но противная Тому мудрствующихъ.... Егда [143] же сіе совершихъ изъ св. Евангелія изъявленіе, тогда обрѣтохъ вселенныя учителя великаго Василіа, въ постнической его книгѣ, въ предисловіи на л. 20, о твореніи заповѣдей Господнихъ тому моему дѣлу приличное: тѣмже здѣ и изъявляю [144]..... Внимайте [145] православніи великаго Василіа, како страшно о твореніи заповѣдей Господнихъ глаголетъ, а преданія человѣческая, Христову ученію противная, отмещетъ. Аще же кто о томъ пространнѣе хощетъ вѣдѣти, и той оно предисловіе его да прочтетъ. Азъ же за помощію Божіею къ началу на тетрати отвѣта приступаю.

Сочисленіе [146] святыхъ имянъ, отъ ихъ же книгъ свидѣтельства въ сей, отъ мене написанной, книзѣ положенна, и кто въ кая лѣта по Рождествѣ Христовѣ бѣ.

---

[140] Ibid. л. 83—42.—[141] Манны л. 84—42 об.—[142] Ibid. л. 90—45 об.
[143] Ibid. л. 91—46.—[144] Дѣлаются пространныя выдержки изъ твореній св. Василія Великаго.—[145] Манны л. 100—50 об.—[146] Манны л. 101—51.

Матвей бѣ въ первомъ стѣ, Марко (1), Лука (1), Іоаннъ (1), Іаковъ братъ Божій (1), Апостолъ Павелъ (1), древніи святіи и церковніи учители: Діонисій Ареопагитъ (въ 1-мъ стѣ), Іустинъ Философъ (во 2-мъ стѣ), Ириней (2), Кипріанъ (3), Кириллъ Іерусалимскій (4), Григорій Богословъ (4), Василій Великій (4), Іоаннъ Златоустый (4), Ефремъ Сиринъ (4), Амвросій [147] Медіоланскій (4), Григорій Нисскій (4), Кириллъ Александрійскій (5), Евсевій Самосатскій (5), Проклъ Цареградскій (5), Григорій Двоесловъ (6), Максимъ Исповѣдникъ (7), Исаакъ Сиринъ (7), Іоаннъ Дамаскинъ (8), Никита Ираклійскій (9), Ѳеофилактъ въ 11 стѣ.

Въ книзѣ Арменопуловой пятой, въ шестомъ посланіи архіепископа Вулгарскаго Димитріа Хоматина къ Константину, архіепископу митрополіи диррахійскія Кавасилу, свѣтло благоразумнымъ показуется Господними глаголы быти пресуществленію, а не иными. А ту книгу Арменопулъ и свв. патріархи александрійскій и антіохійскій сами православную и во всемъ достовѣрную быти утверждаху. И въ дѣяніи [148] соборномъ во лучшее того свидѣтельство и тоя книги во достодолжное вѣроятіе руками своими приписаша. А нынѣ и той книгѣ не вѣрятъ, и патріаршее утвержденіе клятвы ихъ за се нестрашащеся преступаютъ. Сіи вси, елико ихъ нынѣ вскорѣ могохъ собрати, древніи святіи, по Рожествѣ Христовѣ сущіи, свидѣтельствоваху, яко Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣй бяше пресуществленіе, тако и нынѣ бываетъ оными же Христовыми словесы, а не иными коими человѣческими. А аще дастъ ми Вышній живу быти, потщуся о ономъ вящшее число древнихъ святыхъ отецъ свидѣтельствъ собравъ и со пространнымъ о ономъ расположеніемъ и лучшимъ исправленіемъ устроивъ, міру явити. И иже новые учители... глаголютъ, яко не Христовыми [149] словесы бываетъ пресуществленіе, но призываніемъ Св. Духа и словесы іерейскими, иже по многихъ стѣхъ послѣжде вышеимянованныхъ древнихъ святыхъ бывшіи, и оныхъ имяна суть сія: Николай Кавасилъ, Симеонъ Ѳессалоникійскій, Марко Ефесскій, Гавріилъ Филадельфійскій, Іоаннъ Наѳанаилъ. И еще имъ въ томъ маліи поборници, а Христову ученію противницы суть нѣцыи обрѣтаются, ихже всѣхъ, помощію Божіею, о ономъ неправедное мудрствованіе въ сей моей книзѣ обличивъ, міру показахъ: дабы оныхъ тѣхъ новыхъ учителей новымъ ихъ, Христа Іисуса ученію и свв. Апостолъ проповѣди и древнихъ святыхъ отецъ церковныхъ учителей

---

[147] Ibid. л. 102—51 об.

[148] Ibid. л. 103—52.—[149] Манны л. 104—52 об.

писаніемъ утвержденію, противныхъ мудрствованіемъ простый православный народъ не прелщался, и тѣмъ душевнаго своего спасенія не лишился [150], но держалъ бы о ономъ пресуществленіи съ самимъ тоя св. тайны законодавцемъ Христомъ Іисусомъ и со всѣми святыми Апостолы и древними святыми восточныя церкве учительми, яко Христовыми словесы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ совершенное бываетъ пресуществленіе, а не сими человѣческими „и сотвори убо" и проч.: еже бы тако держаще спастися, а не съ противно тому мудрствующими вѣчно погибнути. Аминь [151].

Охраненіе [152] православнымъ о тайнѣ св. евхаристіи отъ не тако о ней мудрствующихъ, якоже самъ законодавецъ Христосъ постанови и святіи Апостолы и вси древніи святіи отцы держаша.

Въ началѣ въ тетратехъ пишетъ: „Вопроси нѣкто о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову". Отвѣтъ: явѣ отъ перваго своего подлога писатель тетратей обличается, яко неправедная хощетъ писати, и ложь неискуснымъ человѣкомъ на прельщеніе соплетати: зане сердце ему въ томъ зазираше, и того ради не дерзну имене своего и того, иже о семъ его вопрошаше, написати,—дабы ему, егда объ немъ увѣдятъ, за таковое свое неправое писаніе достойныя [153] казни, яко церкве святыя возмутителю, не страдати: самъ бо о таковыхъ Христосъ и Богъ нашъ во своемъ св. Евангеліи глаголетъ сице: „дѣлаяй злая, ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть" (Іоан. 3, 20).

Въ тетратехъ пишетъ: „Издревле церковь Россійская держаше преданіе отеческое, яко въ священной литургіи пресуществляется просфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іерея къ Богу Отцу: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ". Отвѣтъ: глаголетъ тетратей списатель, яко издревле церковь Россійская держаше преданіе отеческое [154]. Здѣ явную неправду онъ глаголетъ: издревле церковь Россійская не отеческое преданіе о вечери тайнѣй и о пресуществленіи тѣла и крове Христовы держаше, но самого нашего тоя тайны законодавца Христа Іисуса тако, якоже самъ Онъ на вечери тайнѣй ону предалъ есть, и своими всемощными словесы, купно со Отцемъ и Св

---

[150] Манны л. 105—53.—[151] лл. 106—108 пробѣлые.
[152] Ibid. л. 109—54; срв. Синод. сборн. № V, л. 376 sqq.
[153] Манны л. 110—54 об.—[154] Ibid. л. 111—55.

Духомъ, пресуществленіе изъ хлѣба тѣло, а изъ вина кровь сотворилъ есть, и святымъ Апостоломъ и по нихъ всѣмъ ихъ преемникомъ такожде, а не иначе творити заповѣдалъ есть, а не иная церковь издревле преданія держаше, якоже списатель тетратей глаголетъ.... а о Христовомъ преданіи и како святіи Апостолы и древніи вси святіи держаху, о томъ онъ умолча,—точію глаголетъ: отеческая преданія держаше. А то отеческое преданіе согласно-ли законоположенію Христову о той тайнѣ и Святымъ Апостоломъ и древнимъ святымъ [159] отцемъ или разногласно, того здѣ онъ не воспоминаетъ: и сіе тако той умыслнѣ сотвори того ради, вѣсть бо онъ, яко обычай есть народа всегда древняя отеческая преданія крѣпко держати и за то помирати, и того ради чая онъ, яко и здѣ народъ, неразсудно повѣря тому его реченію, еже глаголетъ: „яко издревле церковь Россійская преданіе отеческое держаше", будетъ крѣпко то по его зломудрствію держати: и того ради списатель тетратей далѣе глаголетъ: яко въ св. литургіи пресуществляется просфора и вино въ тѣло и кровь Христову послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо" и пр. Отвѣтъ [160] 3-й: и здѣ, злобою ослѣпленный, списатель тетратей явѣ злѣ мудрствуетъ. Аще и самъ вѣсть, яко кто со Христомъ не единомудрствуетъ, той погибаетъ; а кто единомудрствуетъ съ Нимъ, той съ Нимъ и прославляется: не противниковъ и преступниковъ своего закона Богъ прославляетъ, но послушниковъ и творителей своего закона Богъ прославляетъ. Обаче о семъ неправду глаголетъ, якобы церковь Россійская издревле не вѣровала, дабы въ литургіи Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣй, хлѣба и вина было пресуществленіе, по Ему, содѣтелю своему, держала противная; глаголетъ бо онъ списатель, яко послѣ словесъ Христовыхъ пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы молитвенными отъ іереа къ Богу Отцу: „и сотвори убо"... и проч. пресуществленіе [161] бываетъ, а не Христовыми словесы, яко же самъ Христосъ на вечери тайнѣй постанови.

И аще бы Россійская церковь тако, якоже онъ глаголетъ, издревле противная Христу о томъ мудрствованія держала, то никако бы Христосъ Іисусъ противниковъ своего закона изволилъ прославляти. А мы вси зримъ, колико въ Россіи благоволилъ Онъ вѣрныхъ своихъ рабовъ прославити и одаровати дарами Св. Духа чудесъ дѣй-

---

[159] Манны л. 111—55 об.—[160] Ibid. л. 113—56.

[161] Манны л. 113—56 об.

ствы. И аще бы, якоже той списатель тетратей глаголетъ, со Христомъ о томъ несдипомудренно тіи святіи держаша, то никако бы противниковъ своихъ Христосъ восхотѣлъ тако прославити. Прилично есть того пишущаго тетрати здѣ вопросити: егда Христосъ Іисусъ на вечери тайнѣй хлѣбъ въ тѣло свое, а вино въ кровь своими словесы „пріимите, ядите — сіе есть тѣло мое“ и „пійте отъ нея вси — сія есть кровь моя“ пресуществляше, тогда единъ-ли Христосъ тѣми своими словесы [162], безъ Отца си воли, и безъ Духа Святаго пришествія и дѣйства, оно пресуществленіе творяше, или купно со Отцемъ и Св. Духомъ? Аще речетъ, яко единъ кромѣ Отца и Св. Духа, и то будетъ ерссь самая велія: зане Св. Троица въ такихъ дѣйствахъ не раздѣляется, но вся купно всегда дѣйствуетъ. Аще-ли речетъ, яко Христосъ купно со Отцемъ и Св. Духомъ на вечери тайнѣй пресуществленіе своими словесы сотвори, и по томъ и Свв. Апостоли и древніи святіи отцы тако держаху, и Христовыми словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленію быти вѣроваху. Чего же ради они нынѣ не тако мудрствуютъ? Кто-бы имѣющій правый смыслъ тако имѣлъ вѣровати, не точію бы тако восхотѣлъ вѣровати, но и помыслити бы о томъ страшился, еже тогда, на вечери тайнѣй, идѣже Господни были глаголы, ту купно съ ними и Отца и Св. Духа дѣйство во пресуществленіи бяше [163],—и при Свв. Апостолѣхъ и при древнихъ св. отцѣхъ такожде тѣмиждe Христовыми словесы пресуществленіе бяше. Чесо же ради нынѣ та словеса Христова не суть достойна быша купнаго содѣйства къ пресуществленію Отца и Св. Духа, но тоя благодати быша обнажена безвинно. А пресуществленіе аки бы нача быти послѣ тѣхъ Христовыхъ словесъ единымъ призываніемъ Духа Святаго и отъ іерея реченными словесы: „и сотвори убо“ и проч., а не тѣми Христовыми словесы.—Оле послѣдпія слѣпоты! Оле ужаснаго и душепагубнаго суемудрія! Скажи ми, иже Христу истинному своему Творцу не подражаеши: чесо ради такое въ пресуществленіи бысть премѣненіе? На вечери тайнѣй тѣми Господними глаголы купно со Отцемъ и Св. Духомъ бяше пресуществленіе, якоже и свв. Апостоли и вси древніи святіи Отцы вѣроваху, а нынѣ глаголете быти не тѣми, но единымъ призываніемъ [164] Св. Духа и молитвенными словесы, аки бы Духъ Святый отъ Отца и Сына отдѣлился, и то Онъ дѣйствуетъ единъ, а не купно со Отцемъ и Сыномъ. И о томъ страшно

---

[162] Манны л. 115—57.—[163] Ibid. л. 116—57 об.
[164] Манны л. 117—58.

есть и помыслити: зане то дѣйство есть купное всея Св. Троицы, а не единаго Духа Святаго. Глаголете бо, егда священникъ глаголетъ: „и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего: преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ", и тогда пресуществленіе бываетъ. Зрите злобою ослѣпленніи, почто не точію разума правды, но и сочиненія грамматическаго добрѣ не знаете: добро-ли и право по грамматикѣ будетъ глаголаніе: „и сотвори", „преложи", „якоже быти причащающымся" и проч.? Явѣ, яко не добрѣ; но подобаетъ глаголати, якоже во всѣхъ новоисправленныхъ служебникахъ есть видимо. „Сотвори", „преложивъ", „преломивъ" есть дѣепричастіе, которое дѣлается изъ причастія [165]; а причастіе есть „преложивый", знаменующее тожде, а не ино, якоже и „преложивъ". Дѣепричастіе же „преложивъ" есть прошедшаго времене и являетъ тойжде разумъ, якоже „сотворивый небо и землю спаси мя", т. е. который сотворилъ небо и землю, той спаси мене; тако и здѣ: „сотвори убо хлѣбъ сей (здѣ хлѣбомъ по виду нарицаетъ, а не по существу), которое уже есть честное тѣло Христа твоего,— а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ", т. е. которую Ты уже преложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ. Чесо же ради глаголетъ: „сотвори"? Того ради, дабы была та св. тайна причащающымся во спасеніе, а не во осужденіе, якоже о томъ яснѣе книга служебникъ изъявляетъ: зане, аще Сынъ Божій, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, не очиститъ насъ своею благодатію [166] отъ грѣхъ нашихъ, и не удостоитъ къ той св. тайнѣ,—то никтоже своими, аще бы и зѣло праведнѣйшими дѣлами, толикія велія благодати достоинъ моглъ явитися. И того ради, церковь святая издревле тако къ Богу Отцу просити постановила: дабы ту тайну, которую Ты Духомъ Твоимъ Святымъ чрезъ Господни глаголы, якоже и на вечери тайнѣй, преложилъ, сотворилъ быти причащающымся во спасеніе, а не во осужденіе. А занеже которые человѣцы не будутъ Божіею благодатію къ той св. тайнѣ удостоени, и тіи ту страшную св. тайну пріемлютъ себѣ не во спасеніе, но въ осужденіе. И отъ сего изъявленія всѣмъ православнымъ есть явно, яко не для того священникъ та словеса: „и сотвори убо" и проч. глаголетъ, дабы хлѣбу въ тѣло, а вину въ кровь пресуществитися, которое уже Господними глаголы купно со Отцемъ и св. Духомъ [167] пресуществилося,—но для того, еже бы тѣ дары, уже пресуществлен-

---

[165] Манны л. 118—58 об.—[166] Ibid. л. 119—59.
[167] Манны л. 120—59 об.

ные, сотворилъ намъ пріяти не въ судъ, но во спасеніе.—Еще здѣ тя, тетратей списателя, вопрошаю: глаголеши ты пресуществленію быти пришествіемъ и дѣйствомъ Св. Духа и словесы отъ іерея къ Богу Отцу „и сотвори убо“ и проч. Внимай, яко іерей молитъ Бога Отца о ниспосланіи Духа Святаго, и дабы то (по вашему мнѣнію пресуществленіе) сотворилъ самъ Богъ Отецъ Духомъ своимъ Святымъ,—а глаголеши, яко Духъ Святый іерейскими молитвенными словесы совершаетъ, а Отца не воспоминаеши? Вѣмы, коея ради причины сіе ты твориши: зане, аще бы тебѣ тако глаголати, яко Отецъ Духомъ своимъ Святымъ пресуществленіе сотворяетъ, то бы вопрошающему тя и о Сынѣ, иже на вечери[168] тайнѣй своими Господними глаголы, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе сотворилъ, нужда была отвѣщати или яко и Онъ, т. е. Сынъ такожде содѣйствуетъ купно со Отцемъ и Св. Духомъ или рещи, яко Сына іерей въ той молитвѣ о ниспосланіи Св. Духа не проситъ, но проситъ точію единаго Отца,—то точію тамо Духомъ Святымъ дѣйствуетъ единъ Отецъ безъ Сына, а Сына тамо нѣсть, Ему же быти невозможно. И аще бы реклъ, яко и Сынъ есть таможде, точію не дѣйствуетъ, и то весьма бы была явная ложь, пачеже ересь. И аще бы и тако отвѣщалъ, яко Богъ Отецъ Духомъ своимъ Святымъ единъ дѣйствуетъ безъ Сына, и то такожде была бы велія ересь и раздѣленіе Св. Троицѣ нераздѣльнѣй. И аще бы реклъ, яко и Сынъ таможде, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, іерейскими молитвенными словесы пресуществленіе творитъ,—и азъ бы тя[169] вопросилъ: вскую же Христосъ Іисусъ, Сынъ Божій, та своя словеса, имиже на вечери тайнѣй, купно со Отцемъ и Св. Духомъ, пресуществленіе сотворилъ, изволилъ нынѣ презрѣти и возлюбити лучше своихъ словесъ человѣческая словеса, и ими, а не своими пресуществленіе совершати? Гдѣ о томъ и кто написалъ? Но не единъ отъ древнихъ святыхъ. Покажи ми? И кую тому причину далъ, яко уже Христова словеса въ пресуществленіи нынѣ не суть сильна, но сильнѣе ихъ нынѣ суть человѣческая: оными бо пресуществленіе бываетъ, а не Христовыми. Воистинну, никогожде отъ святыхъ древнихъ, тако пишущаго, мнѣ покажеши, и самъ безумство свое и прелестное ослѣпленіе познавъ, молчати имаши. Зане о семъ, яко же на вечери тайнѣй отъ Христа Его Господними глаголы пресуществленіе содѣяся, тако и до нынѣ Онъ же самъ Іисусъ Христосъ тѣмиждe своими словесы, а не иными, пресуществленіе творитъ,—вси древніи святіи быти утверждаша, и

---

[168] Ibid. л. 121—60.—[169] Манны л. 122—60 об.

тако о томъ писаша, а наипачеже [170] во многихъ своихъ книгахъ о семъ явно изъявляетъ тоя св. литургіи творецъ св. І. Златоустый. Ихъ же оономъ свидѣтельства напреди да изъявятся, читай тамо и увѣриши, яко тако есть, а не якоже ты зломудрствуеши.

Въ тетратехъ глаголетъ: „нынѣ же вниде во многихъ мысль и во обычай ся отъ книги печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахисисъ, въ ней же глаголется, яко освящается хлѣбъ силою словесъ Господнихъ „сіе есть тѣло мое" и „сія есть кровь моя": егда сія словеса отъ священника изглаголются надъ предложеннымъ на престолѣ хлѣбомъ и виномъ, Духъ Святый невидимо приходитъ, призыванія ради и намѣренія священническаго, и существо хлѣба и вина пресуществляется въ существо тѣла и крове Христовы". Отвѣтъ: Въ семъ списатель тетратей явѣ не правствуетъ; глаголетъ бо, яко таковое мудрствованіе о пресуществленіи тѣла и крове Господни Христовыми словесы въ Москвѣ отъ книги, печатныя въ Кіевѣ, глаголемыя Катахисисъ [171], начася быти. А самъ онъ вѣсть, яко та книга печатана, въ ней же сице изъявляется, въ лѣто отъ Рождества Христова 1645. А нынѣ тому въ лѣтѣ 1687 точію 43-й годъ. И тѣмъ людемъ являетъ, аки бы до тоя книги изданія на Москвѣ тако о пресуществленіи Господними глаголы не вѣриша, и то онъ явную ложь глаголетъ: зане въ Москвѣ не отъ тоя книги тако вѣровати начаша, но и прежде тоя книги всегда тако держаху и вѣроваху неизмѣнно, яко же самъ Христосъ па вечери тайнѣй постанови, и по Немъ святіи Апостоли и древніи святіи отцы держаша. Изъявляють бо о семъ Московскія писменныя и печатныя книги. Первая книга—Катихисисъ, печатная въ десть, Никитинскою азбукою, во дни великаго Государя царя и великаго Князя Михаила Ѳедоровича, всеа Россіи самодержца, и при отцѣ его и богомольцѣ, при государѣ святѣйшемъ Филаретѣ, патріархѣ Московскомъ [172] и всея Россіи.—Во Псалтири со возслѣдованіемъ предъ молитвами причастными, яже печатана въ лѣто 7143 (1635).—Въ Бесѣдахъ Евангельскихъ, которыя преводилъ съ грецкаго языка ученикъ Максима Грека монахъ Селиванъ въ лѣто 7702 (1594), при великомъ Князѣ Василіи Іоанновичѣ, тому нынѣ 164-й годъ, прежде Кіевскаго Катихисиса за 119 лѣтъ. А послѣди тѣ Бесѣды напечатаны на Москвѣ въ лѣто 7172 (1664), въ нихже въ 50-й и въ 52-й бесѣдахъ и послѣ тоя бесѣды во правоученіи, имянно толкованія Св. І. Златоустаго показуютъ, яко пресуществленіе бываетъ

---

[170] Манны л. 123—61.

[171] Манны л. 123—61 об.—[172] Ibid. л. 125—62.

Христовыми словесы.—Тогожде Св. Златоустаго въ словѣ о вечери тайнѣй и о преданіи Іуды, еже напечатано на Москвѣ въ книгѣ, глаголемой Сборникъ, въ лѣто 7155 (1647), весьма показуетъ свѣтло, яко пресуществленіе бываетъ нынѣ, и до самаго [173] втораго Христова пришествія будетъ совершатися Господними глаголы.—Въ книгѣ, юже здѣ наричутъ Кирилла Іерусалимскаго, на Москвѣ печатной въ лѣто 7151 (1643), на листѣ 200 такожде о томъ быти показуетъ сице Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14.....

Въ книгѣ [174] Св. Ефрема Сирина, печатной на Москвѣ въ лѣто 7155 (1647), въ словѣ о пречистыхъ тайнахъ 107-мъ зѣло свѣтло показуетъ, еже Христовыми словесы, яко прежде купно съ содѣйствіемъ Св. Духа пресуществленіе бяше, тако глаголетъ и нынѣ тѣмижде Христовыми словесы купно съ содѣйствіемъ Св. Духа хлѣбъ прелагается въ тѣло, а вино въ кровь Христову—..... Въ Катахисисѣ мелкой печати въ четверть, который печатанъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), о семъ изъявляетъ имянно же. Въ повседневномъ толковомъ Евангеліи св. Ѳеофилакта, напечатанномъ на Москвѣ въ лѣто 7157 (1649), Христовыми же быти словесы пресуществленію повѣствуетъ. А тѣ всѣ книги.... печатаны [175] съ писменныхъ харатейныхъ книгъ. А тѣ харатейныя книги перевожены древле съ греческихъ же харатейныхъ рукописменныхъ книгъ, а не съ новопечатныхъ у нѣмецъ греческихъ книгъ, которыя съ старыми греческими харатейными книгами не сходятся, зане многія отъ нѣмецъ суть растлѣнны. А Беcѣды Евангельскія, толкованія св. І. Златоустаго, перевожены съ греческихъ же книгъ. А въ тѣхъ во всѣхъ книгахъ, наипаче же о семъ свѣтло и пространно напечатано въ Великомъ Катахисисѣ и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ и Апостольскихъ и въ Соборникѣ, еже Господними глаголы пресуществленіе бываетъ, а не послѣ Господнихъ словесъ. И тако свѣтло, яко никій еретикъ иначе укрѣпительнѣ можетъ толковати, яко не Господними глаголы пресуществленіе бываетъ; но всякъ можетъ разумѣти, яко тѣми Господними глаголы, а не иными, пресуществленіе бываетъ. А аще Златоустому святому не вѣрити [176], о томъ пространно пишущему, кому-жъ подобаетъ иному въ семъ вѣрити? И отъ сего вѣмъ, яко аще бы списатель тѣхъ тетратей явился, былъ бы безъотвѣтенъ: зане на прельщеніе человѣкомъ ложная писалъ есть, яко бы отъ книги Катихисисъ, въ Кіевѣ печатаннаго, тако на Москвѣ вѣрити о пресуществленіи начаша, а до тѣхъ

[173] Манны л. 126—62 об.—[174] Ibid. л. 128—63 об.
[175] Манны л. 129—64.—[176] Ibid. л. 130—64 об.

стъ аки бы тако не вѣроваша. Далѣе той же творецъ тетратей
голетъ: „Въ книгахъ „Ключь разумѣнія", „Миръ съ Богомъ" и
ыхъ, въ Кіевѣ новоизданныхъ, Духа Святаго пришествіемъ и не
поминается, токмо словесы Господними „сіе есть тѣло мое" и „сія
ь кровь моя" глаголютъ прелагатися хлѣбу въ тѣло, а вину въ
овь, и приводятъ свидѣтелей Іоанна Златоустаго и Іоанна Дама-
ина, отъ собранія св. Симеона Ѳессалонитскаго глаголюще: да про-
титъ земля всяку траву сѣяную и всяко древо, творящее плодъ.
отъ онаго времене аще кто на земли травы не сѣети, само слово
кіе, единощи реченное, на всяко лѣто творитъ тое. Яко земля ро-
ъ траву и древо, тако Христова словеса оная... единощи реченная,
овую мощь имутъ, яко абіе изреченна отъ іерея надъ дары тво-
ъ хлѣбъ тѣло и вино кровь. Тако и св. Амвросіа мудрствовати
голютъ". Отвѣтъ [177]: На сіе его подложеніе, оставя книги Кіев-
я—„Ключь" и иная многія и самыя бесѣды Апостольскія, толко-
ія св. І. Златоустаго, ради краткости, въ нихъ же утверждаетъ
номудренно со Христомъ Іисусомъ и съ св. Апостолы и со всѣми
вними святыми Господними словесы, на вечери тайнѣй реченными,
ѣба и вина въ тѣло и кровь Христову пресуществленіе [178] бывати
ію изъ единыя книги, „Миръ съ Богомъ" имянуемыя, здѣ привожу
дѣтельство, которое и едино, ради достодолжнаго вѣры св. І. Зла-
стаго, тамо тако быти утверждающаго, довлѣетъ ко увѣренію....
е же зри, како о семъ, яко Христовыми словесы бываетъ пресу-
ствленіе, а не иными, изъявляетъ и книга, имянуемая „Сказаніе о
ркви святѣй и о церковныхъ дѣлѣхъ, и о литургіи Божественнѣй",
е напечатана въ Кіевѣ въ лѣто отъ Р. Х. 1668 сице.... Зри [179]
разсуждай, каково есть тяжко въ мірѣ соблазны вводити, яко же
списатель тетратей, сотворилъ еси и творити непрестаеши.

Еще той же тетратей издатель пишетъ: „Молю преподобіе твое,
е честнѣйшій, возвѣсти мнѣ истинну, кую мысль подобаетъ ми
ѣти, юже-ли издревле имяше церковь Россійская, еже претворятися
сфорѣ въ тѣло и вину въ кровь наитіемъ Св. Духа и молитвен-
ми словесы: „и сотвори убо хлѣбъ сей" и проч., или по нынѣш-
ъ книгамъ, въ Кіевѣ печатнымъ, претворятися токмо словесы
истовыми „пріимите, ядите" и проч.

Отвѣтъ [180]: Прошу, воззри правомудрствующій о семъ, и со Хри-
мъ и съ древними святыми держащій, сіе въ тетратехъ противныхъ

---

[177] Манны л. 131—65.

[178] Манны л. 132—65 об.—[179] Ibid. л. 135—67.—[180] Ibid. л. 145—72.

писанное: вопрошающій молитъ тетратей составившаго съ веліимъ прилежаніемъ и почитаніемъ его лица, дабы ему возвѣстилъ истину, како бы ему о пресуществленіи держати. Онъ же, презрѣвъ таковое о истиннѣ прошеніе, изъявляетъ ему, якоже ниже во отвѣтѣхъ имать пространно зримо быти, о семъ неистинну. И написалъ онъ, тетратей творецъ, аки бы у него вопрошавый извѣстно былъ вѣдомъ о томъ, еже издревле имяше [181] Россійская церковь разумѣніе не Христовыми словесы быти пресуществленію, но наитіемъ Св. Духа и молитвенными словесы „и сотвори убо" и проч... И того ради проситъ: тако-ли мнѣ держати, или по нынѣшнимъ книгамъ, въ Кіевѣ печатаннымъ, токмо Христовыми словесы?

И здѣ явно ложь глаголетъ: церковь Россійская издревле не тако, якоже той глаголетъ, о пресуществленіи держаше.... О семъ бо свидѣтельствуютъ не едины Кіевскія печатныя книги, но прежде Кіевскихъ—Московскія рукописмянныя и печатныя свв. отецъ древнія книги, ихже нѣкая имена выше припомянухъ, а пространнѣе о семъ пишущая ниже да изъявятся.

Ко тогожде [182] неправедному отвѣтованію тщуся сотворити тому праведное мое возъобличеніе... истинное отвѣтованіе [183] аки единою мухою сотворити, и міру то писаніемъ моимъ изъявити,—сплетенное же отъ безымяннаго тѣхъ тетратей творца лжесловесное писаніе, яко паучинотканное покрывало его, имже онъ, надѣяся на мнимую отъ него свою мудрость прикрытися, всѣмъ православнымъ то ложное его и некрѣпкое покровеніе открыти и злообразіе, т. е. зломудрованіе его... изъявити... Тетратей [184] списатель глаголетъ отъ словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славинецкаго. Отвѣтъ: Почто списатель тетратей прежде имене своего не изъяви? Нынѣ же во отвѣтѣ своемъ изъявляетъ имя о. Епифанія Славинецкаго, и аки бы той отвѣтъ на безъимянное вопрошаніе о пресуществленіи тѣла и крове Христовы творитъ не отъ себе, но отъ словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славинецкаго? Вѣдый, яко аще бы онъ списатель тетратей, имя свое изъявилъ, и ему бы правовѣрный народъ, за самое его имя, иже во святѣй церкви много новостей сотвори и творитъ, не повѣрилъ. И онъ, аще и вѣсть то, и аще и зѣло состарѣся, и близъ есть смерти, обаче отъ злобы своея на развращеніе церкви не преста, и елико можетъ [185], толико тщится ону возмущати. И того ради имя о. Епифанія здѣ воспоминаетъ, себѣ аки

[181] Манны л. 146—72 об.—[182] Ibid. л. 147—73. [183] ibid. л. 148—73 об
[184] Манны л. 149—74.—[185] Ibid. л. 150—74 об.

нѣкое защищеніе, надѣяся, яко услышавъ народъ Епифанія отца и яко написано, еже отъ его писанія и устоглаголанія отвѣтъ вопрошеніе о пресуществленіи творится, безразсуднѣ яко чело-а ученаго послушаетъ. Тѣмже и то имя честное приводитъ, а е совры, опасаяся, еда-ли бо и како сыщутъ, а писанія Епифа-а о оному у него спросятъ, гдѣ оно, и аще бы нѣчто тому при-ное и показалъ, а чесого тамо писаннаго о томъ и не обрящется, му удобно бы было себе отъ бѣды защищая глаголати, яко о. Епи-ій то устнѣ глаголалъ... Той [186] о. Епифаній со Христомъ дер-не, а не противно Его заповѣди... При его на Москвѣ бытіи, въ книгахъ о томъ печатано, тако на словеса Христова во зна-іе, яко оными пресуществленіе бываетъ...[187] нижайшее поклоне-всюду и всегда неизмѣнно твориша, а онъ тому никакоже, не мо противная писаше, но о томъ согласно съ Кіевскою церковію жаше и самъ на Христова словеса кланяшеся. А аще бы была неправда, и онъ бы самъ тако не творилъ, и инымъ бы яко пи-іемъ, тако и словомъ воспретилъ,—то не бы во вся дни жизни ея желалъ онъ съ Москвы ѣхати въ Кіевъ и тамо умрети,... чему нынѣ еще суть мнози достовѣрніи свидѣтели... Къ томужъ, и въ слѣднемъ своемъ завѣтѣ, т. е. духовной никуды инуды толикое гое сокровища своего и книгъ отдати написалъ есть, якоже въ въ, (чего онъ не сдѣлалъ бы, если бы ученіе Кіевской церкви о есуществленіи считалъ невѣрнымъ. Переводя книгу Арменопулову, перевелъ въ ней, что Христовыми словесы бываетъ пресущест-іе, что видно изъ слѣдующаго мѣста переводной книги: „ниже [188] щеннодѣйствуемая отъ латинъ безквасная, ниже подъемлющіи сія одслужащіи сихъ священнодѣйству сосуди и послѣдовно ниже свя-нныя ихъ ризы, ниже что таково общая вмѣнимъ. Како бо? Вла-няго имене призыванію, припечатствующу сія и Божественнаго ова богобрата священнымъ припѣвомъ святбу, яко вѣмы священно-вящимъ имъ“. Выраженіе „владычняго имене призыванію, при-атствующу сія“ Медвѣдевъ толкуетъ такимъ образомъ: „Владыки шего Христа Іисуса словесы пресуществлятися“, и приписываетъ тъ смыслъ о. Епифанію. Медвѣдевъ утверждаетъ, что Епифаній авинецкій, переводя книги І. Дамаскина о православной вѣрѣ, и нихъ (въ кн. 4, гл. 14) перевелъ, что пресуществленіе бываетъ овами Господними. Впрочемъ, Сильвестръ замѣчаетъ [189], что если

[186] Манны л. 151—75.—[187] Ibid. л. 152—75 об.—[188] Манны л. 155—77.
[189] Ibid. л. 158; см. также лл. 153, 154 и 161; срв. Мирковича стр. 6, прим. 3.

Епифаній, „яко человѣкъ и вѣпрямъ о томъ къ концу жизни своея... писалъ, яко не Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, но призываніемъ Духа Святаго и словесы отъ іерея сими реченными: „и сотвори убо" и проч., и то бы аще и зѣло міра сего ухищренный, или философскими силлогизмами утверждалъ и ему кто бы таковый обрѣлся безумный, иже бы восхотѣлъ, оставя о томъ ученіе Христа Іисуса и Свв. Апостолъ и всѣхъ древнихъ отецъ послѣдовати: зане вси вѣдятъ, яко токмо единъ Богъ никогдаже ни въ чемъ можетъ погрѣшити, а человѣка таковаго на земли не обрѣташеся и не обрѣтается и не обрящется). Во отвѣтѣ [190] своемъ той творецъ тетратей, якобы человѣкъ постоянный и правду глаголющій, а неправды хранящійся, глаголетъ сице: „подобаетъ намъ отъ Божественнаго писанія собирати разумѣнія и суды, глаголютъ Св. шестаго вселенскаго Синода Свв. отцы, и не преступати положенныя предѣлы или богоносныхъ отцевъ преданія; но аще и писанное нѣкое слово воздвигнется, не инако сіе сказовати, точію яко церковная свѣтила и учителіе чрезъ своя списанія изложиша, и паче въ тѣхъ благоискуствовать, нежe своя словеса счиняти". Отвѣтъ: ...тетратей творецъ [191]... самъ не творитъ тако... и другихъ такожде творити научаетъ... Глаголетъ въ тетратехъ: „и св. Златоустъ не отъ нашихъ вымышленій повелѣваетъ, но отъ Божественныхъ писаній свидѣтельствованную показывати истинну". Отвѣтъ: Отъ Златоустаго свидѣтельство о семъ праведнэ приводитъ... А Златоустый о семъ всякому, яко Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ, глаголетъ свѣтло въ словѣ о вечери тайнѣй и о преданіи Іуды и въ Бесѣдахъ Евангельскихъ на Матѳея въ 8-мъ и 52-мъ Нравоученіи, и Бесѣдахъ Апостольскихъ на 2-е Тимоѳея во 2-мъ нравоученіи къ концу. Глаголетъ въ тетратехъ: „Да памятствуется Апостола Св. Павла завѣщаніе (Ефес. 4, 14), еже не влаятися и не обноситися всякимъ вѣтромъ ученія въ пронырствѣ человѣкъ, въ коварствѣ козни льщенія". Отвѣтъ: [192] самъ онъ, тетратей списатель, о пресуществленіи на чуждемъ основаніи, т.-е. на человѣческомъ преданіи, а не на Христовомъ заповѣданіи, созиданіе творитъ и утверждается: глаголетъ бо онъ апостольское слово право, но творитъ лукаво.... Въ тетратехъ [193] глаголетъ: „того ради требуетъ намъ не на песцѣ созданномъ, но водруженнымъ на твердомъ основаніи отъ Апостоловъ и учителей св. восточныя церкве... незыбленнымъ и неудобопреложен-

---

[190] Манны л. 162—80 об.—[191] Ibid. л. 163—81.
[192] Манны л. 165—82 об.—[193] Ibid. л. 167—83.

ямъ быти ко иному ярму". Отвѣтъ: Добрѣ изъявляетъ списатель тетатей, да самъ тому противная мудрствуетъ, и на песцѣ созданномъ, -е. на человѣческомъ преданіи... основаніе свое полагаетъ... Глаготъ [194] тетратей списатель: „и не обноситися ученми разными и ранными, но держатися неотторжно догматовъ св. восточныя церe". Отвѣтъ: [195] Самъ онъ, оставя о пресуществленіи ученіе Хриовo, утверждаетъ ученіе о томъ иное странное, и тому онъ послѣдвуетъ, а не Христу. Списатель тетратей вѣщаетъ: „Догма же тоя ть преданное отъ св. Апостоловъ и свв. великихъ іерарховъ,.. еже ресуществлятися тѣлу и крови Христовѣ изъ хлѣба и вина съ мотвою „и сотвори убо" и проч.: тако святіи Апостоли—Іаковъ богоатъ и Марко Евангелистъ, послѣдователь св. Петра Апостола, и в. отцы Василій и Хрисостомъ умствовахy". (Въ своемъ [196] отвѣтѣ -мъ С. Медвѣдевъ доказываетъ, что свв. Апостолы и свв. отцы носительно пресуществленія вѣрили такъ же, какъ и онъ); Хриcсъ [197] научи Апостолы творити, и они твориша и тако люди нааху, яко Христовыми словесы пресуществленіе бываетъ. (Въ докательство справедливости своего утвержденія С. Медвѣдевъ привотъ свидѣтельства изъ Скрижали [198], Бесѣдъ Златоуста [199], Книги o рѣ [200], Прокла Константинопольскаго [201], Діонисія [202], Іустина муника [203], Иринея Ліонскаго [204], Григорія Двоеслова [205], Григорія Boслова [206], І. Златоуста [207], Кипріана [208], Кирилла Іерусалимскаго [209], рилла Александрійскаго [210], Василія Великаго [211], Григорія Нисcкаго [212], Ефрема Сирина [213], І. Дамаскина [214], Θеофилакта [215], Проога отъ 3 апрѣля) [216].

Тетратей списатель глаголетъ: [217] „а еже нынѣ вниде во мноихъ мысль, яко реклъ еси, и начася обноситися въ словесѣхъ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову самыми сло-

[194] Ibid. л. 168—83 об.—[195] Ibid. л. 169—84.
[196] Манны лл. 170—221.—[197] Ibid. л. 171.
[198] Ibid. л. 174.—[199] Ibid. л. 175.
[200] Ibid. л. 176.—[201] Ibid. л. 177.—[202] Срв. Мирковича стр. 153.
[203] Срв. Мирковича, стр. 154 примѣч. 1.—[204] Срв. Ibid. стр. 151, 1.
[205] Манны л. 189.—[206] Ibid. лл. 191—198.
[207] Ibid. лл. 199—202.—[208] Ibid. л. 205—207.
[209] Ibid. л. 208.—[210] Ibid. л. 208—209.
[211] Ibid. л. 210—212.—[212] Ibid. л. 212—214.
[213] Ibid. лл. 214—215.
[214] Манны л. 216.—[215] Ibid. л. 216—219.
[216] Ibid. л. 219—221.—[217] Ibid. л. 221—110.

весы, отъ Христа реченными,... сія мысль западныя церкве: западницы бо въ священнодѣйствіи своемъ не имутъ словесъ призыванія Св. Духа на пресуществленіе тѣла и крови Христовы,—того ради, тѣсновѣщаемы изъ нужди, глаголютъ претворятися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову самыми словесы Христовыми". Отвѣтъ:[218] ....И то винно-ли Римляне творятъ, еже о Христовомъ пресуществленіи Его словесы быти вѣруютъ?... (А если такъ, заключаетъ С. Медвѣдевъ, то намъ не надо вѣровать въ воплощеніе Сына Божія[219], не надо креститься, поклоняться иконамъ[220], поминать усопшихъ).. и многая иная, яже они (латинницы) древле съ восточною церковію согласно[221] держаша и нынѣ держатъ, и намъ та съ ними подобаетъ ли держати или не подобаетъ? Дабы съ ними намъ ни въ чемъ не соглашатися. И аще тако ми о семъ отвѣтъ даси, яко съ Римляны намъ православнымъ ни въ чесомъ подобаетъ соглашатися, и таковый твой безумный отвѣтъ слыша, кто сице не возглаголетъ: о, послѣдняго безумства и совершенныя злобы!... Она (латинская) церковь тако изъ древле пріяла, тако и держитъ, и въ томъ древніи святіи отцы ей не зазираша.

Тетратей списатель глаголетъ: „восточныя же церкве никтоже есть тако глаголющь". Отвѣтъ 16:[222] Скажи ми: почто лжеши? Святіи Апостоли не тако ли мудрствоваша? Василій же Великій и Златоустый святый не тако ли совершенно быти утверждаютъ? И иніи мнози[223] древніи святіи тако, а не инако быти повѣствуютъ... Тетратей списатель глаголетъ: „безъ свидѣтельства же святыхъ духоносныхъ отцевъ пишущіи что или глаголющіи и увѣщевающіи изъ неписанныхъ, яко вервь изъ песка плести начинающіи, и недостовѣрніи суть таковіи; и пишемое тѣми или глаголемое, яко на песцѣ безъ основаніяназданное, не есть твердо: понеже всякъ глаголъ истиненъ есть при двухъ или трехъ свидѣтелехъ". Отвѣтъ 17: (Въ актѣ пресуществленія участвуетъ вся св. Троица нераздѣльно; если же древніе св. отцы приписывали пресуществленіе Св. Духу, то) не иныя ради вины[224], но сея, зане Духъ Святый, купно всегда сый со Отцемъ и Сыномъ, пресуществленіе яко на вечери тайнѣй Христовыми словесы сотворилъ, тако и нынѣ купно же съ ними творитъ, а не единъ безъ Отца и Сына и не тѣми словесы человѣческими „и сотвори убо" и проч., но Христовыми словесы... Списатель тетратей[225] не самъ ли

[218] Манны л. 223—111.—[219] Ibid. л. 225—226.
[220] Ibid. л. 227.—[221] Ibid. л. 228—113 об.
[222] Манны л. 229—114.—[223] Ibid. л. 230—114 об.
[224] Ibid. л. 232.—[225] Ibid. л. 233—116.

е обличаетъ, и всякія правды въ томъ по его писанію чужди есть, таковая безъ истинныхъ свидѣтелей писалъ есть...

Писатель [226] тетратей глаголетъ: „Амвросій святый бяше учитель адныя церкве, и аще тако и учаше, мы—сынове восточныя цер—не долженствуемъ въ сицевыхъ того ученія слушати,—но долнствуемъ держатися ученія восточныхъ отцевъ". Отвѣтъ 18: Аще вросій святый бяше учитель и западныя церкве, обаче онъ бѣ отъ иста въ четвертомъ стѣ, а тогда церкви восточная и западная въ матѣхъ церковныхъ нужнѣйшихъ быша единомудренни... и ему [227], святому, отъ восточныя церкве прославленному и празнествомъ сяца декемврія въ 7-й день почтенному, вѣрити подобаетъ.—Тетра списатель вѣщаетъ: „яко книги Амвросія суть растлѣнны отъ ланиковъ, яко свидѣтельствуетъ Ѳессалонитскій митрополитъ, господъ Нилъ Кавасилъ на силлогизмъ латинскій". Отвѣтъ... [228] (церъ въ недѣлю православія, какъ написано въ дѣяніяхъ 7-го вселенаго собора, предаетъ анаѳемѣ „отметающихъ гласы святыхъ отецъ", томъ числѣ и гласы св. Амвросія; значитъ, заключаетъ онъ, церзь проклинаетъ и списателя тетратей, какъ непріемлющаго Амвроза ученія о пресуществленіи)... Тетратей списатель вѣщаетъ: „Аще кто искренній сынъ св. восточныя церкве, и не таимичищъ, и же на два колѣна храмлющъ, ниже уклоняющся въ десная и шуяя, грядущъ путемъ царскимъ, утлаченнымъ ученьми святыхъ восточя церквеучителей, тыхъ да покаряется и послѣдуетъ". Отъ 19: [229] Отселѣ всякъ тетратей пишущаго познаетъ, яко онъ не ъ сынъ искренній святыя восточныя церкве, но таимичищъ и на колѣна храмлетъ... Сего ради... [230] бѣжати отъ него подобаетъ, отъ гангрены... Еще тетратей списатель глаголетъ: „воспоминаніе ерти Христовы бываетъ въ литургіи по словесѣхъ Христовыхъ... воспоминаніи же ономъ призываетъ іерей благодать Духа Свяго, и тогда знаменіе креста творитъ, глаголя: „сотвори убо хлѣбъ честное тѣло"; явленно, яко не прежде сихъ словесъ, но абіе по весѣхъ сихъ бываетъ тѣло Христово, и видитъ іерей живаго Іисупредлежаща". Отвѣтъ 21: [231] Здѣ явно списатель [232] тетратей Христва словеса весьма отрицаетъ отъ пресуществленія, и нималыя имъ етъ въ томъ силы, но уже нимало дѣйственны признаваетъ быти,

[226] Манны л. 234—116 об.—[227] Ibid. л. 235—117.
[228] Ibid. л. 238—118 об.
[229] Манны л. 242—120 об.—[230] Ibid. л. 243—121.
[231] Ibid. л. 245—259.—[232] Ibid. л. 256—122 об.

еже зѣло дерзновенно и безстрашно сицевое... держить.[233] Списатель тетратей глаголетъ: „Чего ради іерей призываетъ благодать Духа Святаго“? И на сіе ему отвѣтую:.... дабы[234] его, іерея, благодати Духа Святаго жилищемъ сотворилъ и предлежащія дары.... пресуществленны сотворилъ.... (хотя и) извѣстно вѣсть св. церковь, яко самыми словесы Христовыми бываетъ въ литургіи пресуществленіе, обаче человѣческое устрашается сердце, умъ трепещетъ, кромѣ молитвъ не благочестнымъ обычаемъ, посвященную ону жертву пріяти: того ради ктому, что ему паче полезно и по освященіи онѣхъ Христовыми словесы даровъ, къ проліянію молитвы вдается[235] и глаголетъ: низъпосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, яко же быти причащающимся во трезвеніе души и во спасеніе, а не во осужденіе. А не иныя ради коея вины здѣ Духа Святаго іерей призываетъ, но ради вышереченныя, еже бы не во осужденіе, но во спасеніе причаститися, а не ради еже бы ту пресуществленіе сотворилъ: то бо уже Онъ, Духъ Святый, купно со Отцемъ и Сыномъ Его словеси сотворилъ.....Въ литургіи[236] того святаго (Василія Великаго), егда іерей глаголетъ Господская словеса—пріимите, ядите и проч. и пійте отъ нея вси и проч.—и тогда творитъ знаменіе креста, яко же служебникъ изъявляетъ. То зри, яко Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не тѣми, еже священникъ глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч.—Тетратей списатель пишетъ: „И Дамаскинъ Святый сказуетъ присѣняющую на дары мощь Св. Духа, сице глаголя: да изведетъ земля быліе травное, и не просто, но дождю бывшу, изводитъ свойственныя расли, Божественнымъ гонима и можествуемая повелѣніемъ,—рече Богъ: сіе мое есть тѣло и сія моя есть кровь,—и всемощнымъ того повелѣніемъ бываетъ, какоже бываетъ“. Отвѣтъ 22: Зри списателю тетратей,[237] яко Дамаскинъ Святый не рече, яко сими словесы бываетъ пресуществленіе, егда іерей глаголетъ: „и сотвори убо“ и проч., но призываніемъ Св. Духа и тою присѣняющею мощію, а призываніе отъ іерея Св. Духа зри, яко отъ начала самыя литургіи бываетъ. Первое, вначалѣ вошедъ въ церковь и поклоняяся предъ царскими враты, глаголетъ молитву Духу Святому: Царю небесный и проч., и потомъ въ молитву въ херувимскую пѣснь.... священ-

---

[233] Ibid. л. 123 об.—[234] Ibid. л. 249—124.
[235] Манны л. 249—124.—[236] Ibid. л. 251—125.
[237] Манны л. 260—129 об.

молится: призри на мя грѣшнаго и непотребнаго раба твоего.... вли мя силою Святаго Твоего Духа, облеченна благодатію свя-тва, предстати святѣй твоей сей трапезѣ и священнодѣйствовати е пречистое тѣло Твое и честную кровь; и ниже: ты бо еси при-й и приносимый, и пріемляй и раздаваемый, Христе Боже нашъ... шь-ли [238], тетратей списателю, сіе прежде Христовыхъ словесъ Святаго призываніе, и не просто, но ради священнодѣйствія тѣла ове Христовы.... И паки о томже Служебникъ сице изъявляетъ по-ѣсни Херувимской.... Аще [239] мя вопросиши, чесо же ради послѣжде товыхъ словесъ священникъ молится: „еще приносимъ ти сло-ю и безкровную сію жертву, и просимъ и молимъ и милитися ъ, низпосли Духа твоего Святаго на ны и на предлежащія сія", иже уже купно со Отцемъ [240] и Сыномъ Его Господними лы преложилъ я есть? Отвѣтъ: [241] 23:... дабы дары были при-ющимся не во осужденіе, но во очищеніе грѣховъ... Весьма му есть свѣтло, яко іерей являетъ симъ ко Господу проше-, яко Духъ Святый уже пріиде... Іерей молитъ того (Св. Духа) гъити отъ насъ, а не проситъ того: Благій, низпосли нынѣ ъ, якоже Свв. Апостоломъ: но уже яко по предварившымъ его твамъ пришедша, не отнялъ и обновилъ бы, то-есть, очистилъ щихся ему. (Въ противномъ случаѣ) іерей здѣ въ молитвѣ сей лъ (бы) не тако, но сице: Господи, иже Пресвятаго твоего въ третій часъ Апостоломъ твоимъ низпославый, того, благій, сли и намъ и обнови насъ молящихся. Во знаменіе убо совер-аго отъ всея Св. Троицы уже Господними глаголы пресущест-я, іерей глаголетъ ону молитву „Господи, иже пресвятаго тво-Духа" трижды, въ ней же являетъ уже Духа Святаго пришедша... ли [242] речетъ, яко здѣ хлѣбомъ іерей называетъ, а не тѣломъ товымъ... но [243] и діаконъ послѣ возглашенія „святая святымъ" етъ: „раздроби, владыко, святый хлѣбъ"... Аще кто речетъ, что е быти причащающымся" и проч. есть иная молитва, къ тѣмъ мъ Господнимъ не належащая, и тому сице отвѣщаю: аще со-іе грамматическое добрѣ разумѣеши, зри, яко самая сія сло-—„якоже быти причащающимся" и проч. предваршая нѣкая са быти глаголенная показуютъ. Якоже быти тожде, еже есть: быти причащающимся въ трезвѣніе души и проч.. Зри, чему

[238] Ibid. л. 261—130.—[239] Ibid. л. 269—134.
[240] Манны л. 270—134.—[241] Ibid. лл. 270—296.
[242] Ibid. л. 278—138 об.—[243] Ibid. л. 279—139.

дабы быти причащающимся въ трезвѣніе и проч.? Явѣ, яко не иному чесому, но Христову тѣлу и крови, о немже въ той же молитвѣ іерей выше изъявляетъ.... Тетратей списатель глаголетъ: „Св. Ефремъ Сиринъ глаголетъ: рече Богъ—сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя, и сіе творите въ мое воспоминаніе: всемощнымъ убо того повелѣніемъ бываетъ". Отвѣтъ 24: Св. Ефремъ [244] Сиринъ не сказалъ, яко то пресуществленіе всемощнымъ его повелѣніемъ бысть, но бываетъ, и симъ реченіемъ сей святый явно показуетъ, яко и всегда тѣмъ всемощнымъ Господнимъ словомъ пресуществленіе бываетъ и совершатися будетъ, дондеже Онъ, праведный судія, пріидетъ во второе пришествіе: зане тако рече Св. Ефремъ и глагола: дондеже пріиду... Вездѣ [245] той тетратей списатель писалъ себѣ отъ святыхъ [246] свидѣтельствъ словеса ихъ выборомъ, которыя онъ мнилъ быти ему того его мудрствованія ко утвержденію, а не все... (С. Медвѣдевъ упрекаетъ списателя тетратей за то, что онъ и Наѳанаила свидѣтельство не все приводитъ, а только угодное ему). А тамо прежде написано сице: яко Христосъ рече, сіе творите въ мое воспоминаніе преданія ради страшныхъ таинствъ. И кая вѣра? Самъ рече: сіе есть тѣло мое. Се зри здѣ вѣру пресуществленія ради Христова реченнаго словесе „сіе есть тѣло мое", быти Наѳанаилъ самъ исповѣдуетъ, а не индѣ. Наѳанаилъ тамо глаголетъ: самъ (Христосъ) повелѣ апостоломъ и апостоли всей церкви творити сіе. Что сіе повелѣ творити апостоломъ? Пресуществленіе. Како? Яко же Онъ самъ сотвори. Чимъ то творити? Его Господними глаголы: „пріимите, ядите" и проч.... Рече Христосъ: сіе творите въ мое воспоминаніе,— сіе значитъ: творите пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову словесы Господними: „пріимите, ядите" и проч. И далѣе Наѳанаилъ глаголетъ: не повелѣлъ бы творити сіе, аще не имѣлъ бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. Кто далъ мощь? Христосъ. Да возмогутъ, кто они? Апостоли. Сіе творити, что? Пресуществленіе тѣла и крове Его. Чимъ творити? Явѣ Его Господними глаголы, а не иными... Також Наѳанаилъ глаголетъ: и кая есть мощь? Духъ Святый, иже укрѣпи и вооружи апостолы той же. И на сіе отвѣтую сице: и мы исповѣдуемъ мощь дѣйствующую быти св. Духа, купно со Отцемъ и Сыномъ, яко же во всѣхъ вещехъ, тако и въ пресуществленіи, а не инаго Духа Святаго, якоже Наѳанаилъ глаголетъ; Духъ бо Святый отъ Отца и Сына никогдаже раздѣляется и единъ

[244] Манны л. 297—148.—[245] Ibid. л. 298—148 об.
[246] Ibid. л. 299—149.

гдаже что дѣйствуетъ. И никтоже тако мудрствуяй, якобы въ ществленіи нынѣ, по изъявленію Наѳанаилову, не тако, якоже вечери тайнѣй бяше мощь дѣйствующая была точію единаго Ср. іерейскими словесы, а не Господними, а Отецъ бы и Сынъ мощи дѣйствующія, якоже во всѣхъ вещехъ, тако и нынѣ, якоже вечери тайнѣй, въ пресуществленіи не имѣли... Рече Богъ: растеся и множитеся. Что убо по словеси оному, ни чтоже-ли треъ въ сіе? Не едину-ли потребу имамы къ ращенію или брака смѣшенія? Треба есть и инаго прилежанія: и кромѣ сихъ не ю состоятися роду и множитися. Убо яко же тамо къ дѣтотвою мнимъ бракъ нуждный, тако и здѣ вѣруемъ, яко то слово одне дѣйствуетъ таинство. Кое слово Господне дѣйствуетъ (или ршаетъ) таинство? Явѣ, яко се: пріимите, ядите и проч.... Здѣ глаголетъ вѣруетъ, еже словомъ Господнимъ бываетъ пресуществіе, а по иныхъ мѣстѣхъ онъ же глаголетъ, яко не Христо словесы бываетъ пресуществленіе, и самъ съ собою не соглася и таковымъ несогласникомъ вѣрити [247] не подобаетъ. (Указавъ угія мѣста Скрижали, противорѣчащія этому мѣсту, и, основыъ на положеніи самого тетратей списателя, что „всякъ глаголъ пенъ есть при двухъ или тріехъ свидѣтелехъ", С. Медвѣдевъ рждаетъ далѣе, что) Наѳанаилъ ни единаго приведе кого древ святаго того своего зломудрствія во свидѣтельство, но сіе глаъ и утверждаетъ самъ отъ себе. И того ради ему, яко противвсѣмъ древнимъ святымъ, въ томъ и съ ними несогласнику, ти весьма не подобаетъ, а вѣрити есть требѣ въ томъ древнимъ отцемъ [248]. Тетратей [249] списатель вѣщаетъ: „Св. Кириллъ Іерумскій глаголетъ: молимъ человѣколюбца Бога послати Св. Духа редлежащая, да сотворитъ убо хлѣбъ тѣло, вино же кровь Хри,—всего бо, егоже аще приносится, Духомъ Святымъ тое святится елагается". Отвѣтъ 28... Когда [250] самъ Христосъ объявилъ и лъ о хлѣбѣ „сіе есть тѣло мое", послѣ сего кто уже осмѣлится ровать? И когда самъ увѣрилъ и сказалъ о чашѣ „сія есть моя", кто когда усумнится и скажетъ, что сіе не кровь Его? въ Канѣ Галилейской нѣкогда воду претворилъ въ вино, сходъ кровью: и не достоинъ ли вѣры, когда вино въ кровь преетъ (Медвѣдевъ укоряетъ тетратей составителя за то, что онъ елъ только одно мѣсто изъ Кирилла Іерусалимскаго, не приводя

[247] Срв. Мирковича, примѣч. на стр. 184.—[248] Манны лл. 299—312.
[249] Ibid. л. 320—159 об.—[250] Ibid. л. 322—160 об.

дабы быти причащающимся въ
часому, но Христову тѣлу и
іерей выше изъявляетъ.... Тетр
Сиринъ глаголетъ: рече Богъ—
моя, и сіе творите въ мое восп
велѣніемъ бываетъ". Отвѣтъ 24
яко то пресуществленіе всемощ
ваетъ, и симъ реченіемъ сей св
тѣмъ всемощнымъ Господнимъ с
совершатися будетъ, дондеже О
второе пришествіе: зане тако рече
пріиду... Вездѣ [245] той тетратей
свидѣтельствъ словеса ихъ выбором
того его мудрствованія ко утвержд
упрекаетъ списателя тетратей за т
тельство не все приводитъ, а только
написано сице: яко Христосъ рече, сі
преданія ради страшныхъ таинствъ.
есть тѣло мое. Се зри здѣ вѣру пр
реченнаго словесе „сіе есть тѣло мое",
вѣдуетъ, а не индѣ. Наѳанаилъ тамо
повелѣ апостоломъ и апостоли всей це
повелѣ творити апостоломъ? Пресущест
самъ сотвори. Чимъ то творити? Его Гос
ядите" и проч.... Рече Христосъ: сіе твори
сіе значитъ: творите пресуществленіе хлѣб
Христову словесы Господними: „пріимите,
Наѳанаилъ глаголетъ: не повелѣлъ бы тво
бы дати мощь, да возмогутъ творити сіе. К
Да возмогутъ, кто они? Апостоли. Сіе твори
тѣла и крове Его. Чимъ творити? Явѣ Его
не иными... Также Наѳанаилъ глаголетъ: и
Святый, иже укрѣпи и вооружи апостолы той
сице: и мы исповѣдуемъ мощь дѣйствующую
со Отцемъ и Сыномъ, яко же во всѣхъ вещех
ществленіи, а не инаго Духа Святаго, якоже
Духъ бо Святый отъ Отца и Сына никогдаж

[244] Манны л. 297—148.—[245] Ibid. л. 298—1
[246] Ibid. л. 299—149.

этого другого, говорящаго будто-бы въ его пользу; самъ же онъ, приведя его, утверждаетъ, что св. Кириллъ) „о пресуществленіи, яко то Христовыми словесы совершается, а не иными, ясно являетъ... Тетратей списатель [251] глаголетъ: „Максимъ Грекъ три части быти священныя литургіи сказуетъ. Первую часть—проскомидію,... вторую часть отъ начинанія „Благословенно царство" до Херувимской пѣсни,... третію—отъ Херувимской пѣсни, въ ней же совершительная благодать Св. Духа, находящи по таинственному призыванію священнодѣйствующаго и яже о немъ, и весь олтарь освящаетъ, и Божественный хлѣбъ въ самое тѣло воплощшагося Бога Слова прелагаетъ, и вліянное въ потиръ вино—въ честную и животворящую Его кровь претворяетъ". Отвѣтъ [252] 30:... Списатель тетратей аки нѣкій мельникъ, иже тщится откуду бы ни буди, аще и неправеднѣ, воду [253] на свое коло привлещи, дабы точію оно силу мололо и ему пріобрѣтеніе или прибыль приносило. Тако и онъ, списатель, весьма во всемъ своемъ писаніи усердное свое тщаніе полагалъ, дабы ему откуду бы ни буди, хотя весьма неправдою, отъ древнихъ святыхъ отецъ и отъ новыхъ ученыхъ людей, не якожде они о ономъ писаша, но выборомъ и преступая въ ихъ писаніи индѣ реченіе, индѣ цѣлую строку, а индѣ и многая и отъ писанія ихъ точію мнимое ему, ко его оправданію быти вземля, сіе сотворити, еже бы его зломудрствію, яко мельничному колу, дѣйствовати и ему тщетную и неистинную учительскую прибыль приносити... (Въ словахъ „священнодѣйствующаго и яже о немъ" С. Медвѣдевъ разумѣетъ Іисуса Христа, который „то таинство Духомъ Святымъ купно со Отцемъ своими словесы совершаетъ". Но если бы Максимъ Грекъ утверждалъ пресуществленіе словами „и сотвори убо" безъ свидѣтельства на то свв. отецъ, то ему нельзя вѣрить... Правда, Максимъ человѣкъ мудрый... Но какъ о [254] сложеніи перстовъ онъ писалъ противное православной церкви, чему „не подобаетъ вѣрити, тако... аще бы и о пресуществленіи писалъ, яко то не Христовыми словесы бываетъ, но призываніемъ Св. Духа и словесы іерейскими, а свидѣтельства о томъ древнихъ святыхъ никого бы не показалъ, и ему въ томъ, яко и о крестѣ противно церкви святѣй, безъ свидѣтельства древнихъ святыхъ отецъ тако пишущему, вѣровати бы весьма не подобало").— Тетратей [255] списатель показуетъ: „Дамаскинъ святый Іоаннъ глаго-

[251] Манны л. 323—161.—[252] Ibid. л. 324—161 об.
[253] Ibid. л. 325—162.
[254] Срв. Мирковича, стр. 186, примѣч. 1.
[255] Манны л. 334 -166 об.

летъ (кн. 4, сл. 14): аще нѣцыи и возъобразная тѣлесе и крове Господня хлѣбъ и вино назваша, яко богоносный рече Василій, не по еже освятитися рекоша, но прежде еже освятитися самой просфорѣ, тако назвавше. Вселенскій святый седьмой синодъ глаголетъ, яко прежде еже освятитися, зваша бо антітипа, по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются". Отвѣтъ 31: Свидѣтельство [256] Дамаскина разумѣй сице: богоносный Василій въ литургіи своей послѣ словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите" и проч. въ молитвѣ дары оны нарекъ возъобразныя тѣлесе и крови Господни и нѣціи тако мудрствоваху, яко бы св. Василій то рекъ не поеже тѣмъ освятитися самой просфорѣ. А Василій святый аще тако и нарекъ, обаче не прежде еже освятитися, но по освященіи: и того ради извиняя (оправдая) его, св. Дамаскинъ во ономъ аки бы сице глаголетъ: аще нѣціи и возъобразныя тѣла и крове Господни хлѣбъ и вино назваша отъ слова Василья Великаго, иже тако нарекъ, и повѣдаютъ то нареченіе возъобразная не по освященіи, но прежде освященія самыя просфоры быти, обаче вѣдите, чесо ради Василій Святый тако возъобразная назва не прежде освященія, но по освященіи: даетъ причину тому св. Дамаскинъ, яко и по освященіи возъобразная наричются въ той же главѣ (кн. 4, гл. 14), изъ нея же тетратей списатель приводитъ его о возъбразномъ свидѣтельство, тако: возъобразная же будущихъ глаголются, не яко не сущая истинѣ тѣло и кровь Христова, но яко убо нынѣ тѣми причащаемся Христову божеству, тогда же умнѣе самымъ зрѣніемъ... А еже [257] списатель тетратей приводитъ св. 7-й вселенскій синодъ, иже глаголетъ: яко прежде еже освятитися зваша бо антитипа, по освященіи же тѣло Господственно и кровь Христова глаголются, и суть, и вѣруются, но коими же словесы святый той соборъ быти пресуществленіе исповѣда, того отцы о томъ вѣроваша, еже Христовыми словесы, а не иными пресуществленіе бываетъ; тако и той святый соборъ держа. (Притомъ, [258] опредѣленіе 7-го вселенскаго собора относится къ дѣйствительности пресуществленія, а не ко времени его, и высказано діакономъ Епифаніемъ по поводу сомнѣнія на этотъ счетъ Григорія, епископа Неокессарійскаго; Дамаскинъ же, „иже бѣ на 7-мъ вселенскомъ соборѣ", объясняетъ, въ какомъ смыслѣ нужно понимать антитипа по освященіи: „возъ-

[256] Манны лл. 334—335; срв. Ibid. л. 180.
[257] Ibid. лл. 344—358.
[258] Срв. Мирковича, стр. 167, примѣч. 1-е.

образная же рече будущихъ глаголются". Отселѣ ясно, говоритъ С. Медвѣдевъ, что „о пресуществленіи держалъ той 7-й вселенскій соборъ Господними глаголы, а не иными... А еже Епифаній діаконъ глаголетъ, яко бы св. Василій въ молитвѣ вознощенія антитипа назвалъ прежде еже посвященія, а не послѣжде, и то той Епифаній глагола противное самому св. Василію, зане той святый пресуществленіе Господними глаголы быти, а не иными постническія своея книги во 2-й части въ 167 словѣ утверждаетъ")... Списатель [259] тетратей глаголетъ: „Германъ, патріархъ Константиноградскій, глаголетъ: ни единаго же вѣрнымъ о освященіи даровъ сомнѣніе, аще не предложенію и молитвамъ іереевъ совершаются, по словамъ бо „пріимите, ядите" и „пійте изъ нея вси" и „сіе творите въ мое воспоминаніе",—мы поминающе того заповѣдь Антитипа, рекше возъобразная, приносимъ, глаголюще: „твоя отъ твоихъ тебѣ приносяще".— Отвѣтъ 32: ...Германомъ [260], патріархомъ Константинопольскимъ, не съ таковымъ разумѣніемъ антитипа св. дары наричются, яко бы еще не быша освящены, но уже по освященіи тако нарицаются, таковымъ умствованіемъ, якоже о семъ св. Іоаннъ Дамаскинъ изъявляетъ въ 4 своей книзѣ въ 14 словѣ къ концу". (А что касается выраженія Германа, что іерей „молитъ Бога Отца низпослати Духа Святаго на себе и на предлежащія дары, еже освятити тыя", то „сего) въ Златоустовѣ службѣ—„еже освятити тыя" нѣсть, а обрѣтается въ службѣ Василія Великаго, и на се, еже чесо ради здѣ глаголется освятити, отвѣтъ довольный совершенъ выше... Здѣ же точію реку, яко аще сей и тако бы держалъ, но во ономъ ему вѣрити не подобаетъ, зане писа всѣмъ древнимъ свв. отцемъ въ семъ противная и въ писаніи своемъ ни единаго отъ святыхъ древнихъ во свидѣтельство тако держащаго и пишущаго не привелъ: никто бо отъ оныхъ тако мудрствовалъ... (По греко - латинскому же евхологіону выходитъ, говоритъ С. Медвѣдевъ, что Германъ „вѣровалъ Христовыми словесы быти пресуществленію, а не отъ іереа реченными, и сотвори убо" и проч. Ибо толкуя въ литургіи слова „Тебе поемъ, тебе благословимъ" и проч. Германъ — по евхологіону—„глаголетъ сице: Тебе хвалимъ Бога и Отца, Тебѣ Сына и Слово благословимъ, Тебе Духа Святаго благодаримъ: изъ воли бо Отца, содѣйствующу Св. Духу, Сынъ жертва міру бывъ въ сей тайнѣ",—не будетъ жертва, но уже „бывъ", т. е. который жертвою уже стался, а эти

---

[259] Манны л. 370—184 об.

[260] Манны л. 371 -374; срв. Мирковича, стр. 175, примѣч. 1.

слова произносятся сразу послѣ словъ Христовыхъ). Списатель [261] пишетъ: „Св. Никифоръ, патріархъ Константинопольскій, глаголетъ: антитипа бо сіе есть возъобразная, не по освященіи самомъ, но прежде еже освятится назвашася. Антитипа же глаголются въ литургіи св. Василія не прежде словесъ Христовыхъ „пріимите, ядите" и проч., но послѣ оныхъ словесъ, предъ призываніемъ Св. Духа на пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь". Отвѣтъ 34: И сему [262] отвѣтъ доволенъ есть той же, иже сотворенъ на писаніе Германа (потому что и Никифоръ не привелъ ни одного свидѣтельства древнихъ Свв. отецъ; о возъобразномъ тоже раньше сказано). А еже глаголетъ онъ, яко бы іерей здѣ призываетъ Духа Святаго ради пресуществленія хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь, (то это не вѣрно; въ литургіи Златоуста написано, что тогда призывается Св. Духъ на дары, чтобы они „были причащающимся не во осужденіе, но во спасеніе и прочая"....).—Списатель [263] глаголетъ: „Мнози святіи учителіе восточныя церкве согласно о семъ глаголютъ, ихже нынѣ за сокращеніе оставляю; Богуже благоволящу потщуся по можному мнѣ собрати и изъявити". Отвѣтъ 36: Почто лжеши: многихъ повѣдаеши Свв. учителей о томъ согласно пишущихъ, а здѣ ни единаго отъ оныхъ древнихъ святыхъ отецъ, тако мудрствующихъ, еже бы не Христовыми словесы быти пресуществленію, не привелъ еси, развѣе новыхъ учителей, иже древнимъ святымъ отцемъ [264] и церковнымъ учителемъ о ономъ писаша несогласная, паче же противная, и то малыхъ. И того ради имъ, яко отъ древнихъ святыхъ отецъ во ономъ разгласникомъ, вѣрити не подобаетъ. Аще же ихъ ты имѣлъ еси, почтоже онѣхъ здѣ нынѣ не написалъ? Явѣ есть всякому, яко тѣхъ не имѣеши, и ложная вѣщаеши. Тетратей [265] списатель глаголетъ: „нынѣ же еще нѣчто малое реку: мѣстоименіе въ словесѣхъ „сотвори убо хлѣбъ сей" глаголемое не попущаетъ къ тому скитатися умомъ сѣмо и овамо, но право и истинну указуетъ; не глаголется бо женскаго рода „яже въ чаши сей", еже знаменовало бы кровь: кровь бо рода есть женскаго, но глаголется средняго рода „еже" сице „еже въ чаши сей", еже рода есть средняго, знаменующее не кровь, но еще суще вино: вино бо средняго есть рода". Отвѣтъ 37: Почто, [266] списателю, всуе неискуснымъ людемъ на прельщеніе много трудишися и показуеши,

---

[261] Манны л. 376.
[262] Ibid. л. 377; срв. Мирковича, стр. 175, прим. 3.—[263] Ibid. л. 382.
[264] Манны л. 383—191.—[265] Ibid. л. 384—191 об.
[266] Ibid л. 385—192.

аки бы грамматицѣ сый искусенъ, и симъ аки нѣкоею паучиною хощеши то твое зломудрствіе утвердити?.... (Смыслъ мѣстоименія „еже", по С. Медвѣдеву,[267] можно понять изъ толкованія Златоуста (I Кор. 10, 6), который говоритъ: чашу благословенія, юже благословляемъ, не общенія-ли крове Христовы есть? Вѣрнѣ и страшно рече, еже бо глаголетъ, сіе есть: яко сіе, еже въ чаши сущее, оно есть, еже отъ ребра истекшее".... Т. е. толкуя мѣстоименіе „еже", Златоустъ „не на вино оно наводитъ, но на сущее; глаголетъ бо: а еже въ чаши сущее оно есть, еже отъ ребра истекшее, а изъ ребра" не вино, но кровь истекла).... Тетратей[268] списатель глаголетъ: „Сами Свв. Апостоли, егда литоргію дѣйствоваху, пришествіемъ Св. Духа ожидаху, повѣствуетъ Св. Проклъ, да божественнымъ того присутствіемъ предлежащіи въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, водѣ смѣшенное, самое оное тѣло и кровь Спаса нашего Іисуса Христа содѣется и появится". Отвѣтъ 38:.... Яко[269] святіи апостоли съ величайшею во истину охотою и съ множайшимъ веселіемъ на сіе божественное священнодѣйствіе время отлагающе, стояху прилѣжно, выну памятни оныхъ Господнихъ словесъ: „сіе есть тѣло мое" и проч. и „сіе творите въ мое воспоминаніе" (откуда, по словамъ С. Медвѣдева).... всякому есть свѣтло, яко и Святіи апостоли тѣмижде Христовыми словесы, яко и на вечери тайнѣй имъ пресуществленіе содѣяся, вѣроваша быти пресуществленію.... Тетратей[270] списатель глаголетъ: „И Василій Великій глаголетъ: недовольны есмы апостоломъ и Евангеліемъ, помяненными во освященіи,—но прежде и послѣжди глаголемъ иная, яко велію мощь къ тайнѣ имущая". Отвѣтъ[271] 40: На сіе выше не во единомъ мѣстѣ уже пространно отвѣтовахъ,—читай тамо.

Тетратей[272] списатель глаголетъ: „Видиши-ли, аще сами Свв. Апостоли и тѣхъ близкіи преемницы... тако творяху, кто смѣтелствуетъ нынѣ инако творити и мудрствовати"?—Отвѣтъ 41: Не кто инъ, но ты точію нынѣ единъ, неправды глагольникъ, тако творити съ тебѣ подобными смѣтелствуеши....

Тетратей[273] списатель глаголетъ: „Азъ вѣрую и мудрствую и исповѣдую, яко вѣруетъ и учитъ св. каѳолическая восточная церковь"... Отвѣтъ[274] 42: Ложная вѣщаеши... Еретикъ еси и церкве святыя восточныя отчуждился еси...

---

[267] Манны лл. 390—391.—[268] Ibid. л. 392—195 об.
[269] Ibid. л. 393; срв. ibid. л. 177 и Мирковича, стр. 171.
[270] Манны л. 398.—[271] Ibid. л. 399—199.
[272] Ibid. л. 400—199 об.—[273] л. 401—200.—[274] Ibid. л. 402—200 об.

Тетратей[275] списатель глаголетъ: „Книга Катахисисъ есть православное исповѣданіе, возсужденная, нисчищенная отъ чуждихъ мысли и новшества всякаго, въ Молдавіи отъ патріаршескихъ іерарховъ Константинопольскія церкве, отъ синода посланныхъ, Никейскаго митрополита Порфирія и Мелетія Сирига,... свидѣтельствованная же и подтвержденная отъ четырехъ православныхъ патріарховъ... своеручными подписанми,... греческимъ діалектомъ тѵпоизданная, во отвѣтѣ 107 сице имать: яко существо хлѣба и вина прелагается въ существо тѣла и крове Христовы дѣйствіемъ св. Духа, егоже призываніемъ творитъ часъ оный о совершеніи тайны сея умоляя, глаголя: низпосли Духа твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ: по глаголѣхъ бо сихъ пресуществованіе абіе бываетъ, и измѣняется хлѣбъ во истинное тѣло Христово и вино во истинную кровь,—остаютъ точію виды, иже видятся".—Отвѣтъ[276] 43:... Той катихизисъ, ново отъ Грековъ устроенный, аще и отъ всѣхъ четырехъ патріарховъ руками подписанный, иже Христовыми словесы, якоже на вечери тайнѣй Христосъ сотвори.... пресуществленіе быти отрицаетъ,..., а утверждаетъ то пресуществленіе быти сими человѣческими въ молитвѣ словесы „и сотвори убо" и проч., а свидѣтельства отъ свв. древнихъ отецъ того своего новомудрствованія во утвержденіе ни едина не изъяви: ибо оныхъ, тако зломудрствующихъ, не обрѣтается. И того ради той книгѣ, тако противная самому Законодавцу Христу Іисусу и свв. Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ отцемъ о пресуществленіи мудрствующей, вѣрити не подобаетъ (въ силу основного требованія тетратей списателя, по которому для утвержденія истины необходимы два или три достовѣрныхъ свидѣтеля. На основаніи же завѣщанія Ап. Павла, „еже не влаятися и не обноситися всякимъ вѣтромъ ученія въ пронырствѣ человѣкъ, въ коварствѣ козни льщенія,[277] и не на чуждемъ основаніи созидати,"[278]—завѣщанія, приведеннаго тетратей списателемъ, С. Медвѣдевъ утверждаетъ, что) оной книгѣ[279] катихизису вѣрити весьма не подобаетъ, зане о пресуществленіи основаніе созидаетъ не на Христовой заповѣди, иже сотворивъ и тако апостоловъ творити научи своими всесильными словесы: „пріимите, ядите" и проч. пресуществленіе дѣяти, но на чуждемъ,—не на Христовомъ, но на человѣческомъ....

[275] Ibid. л. 403—201.

[276] Манны л. 405—202; срв. Мирковича, стр. 186, прим. 2.

[277] Ефес. 4, 14.—[278] Рим. 15, 20.

[279] Манны лл. 406—413 и 415; срв. Мирковича, стр. 187.

Эта книга катихизисъ греческая, новоизданная на песцѣ человѣческаго ученія, а не на твердомъ основаніи свв. апостоловъ и свв. отецъ суща изданна. (Основываясь же на словахъ этого самаго катихизиса: „не видимъ тѣла Христова, но вѣруемъ быти е, по словесемъ, реченнымъ отъ Христа Господа, се есть тѣло мое и проч. и се есть кровь моя и проч., С. Медвѣдевъ заключаетъ, что книга) катихизисъ ясно являетъ, яко Христовыми словесы... вѣруемъ быти тѣло и кровь Христову, а не человѣческими—„и сотвори убо"...

Тетратей [280] списатель глаголетъ: „Како вѣруетъ святая восточная церковь, тако научиша ны отцы святіи вѣровати". Отвѣтъ 45: Древніи святіи отцы научиша ны вѣровати, якоже самъ Христосъ сотворилъ есть пресуществленіе своими словесы... Словомъ глаголеши якобы правду, а въ вещи твориши зло...

Тетратей списатель глаголетъ: „Всего востока вси народи православно-христіанстіи вѣруютъ и исповѣдуютъ, яко молитвенными словесы „и сотвори убо" и проч. и наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа претворяется хлѣбъ и вино и бываетъ тѣло и кровь Христова. Какоже сіе догма измѣнися въ книжицахъ, въ Кіевѣ печатныхъ польскимъ и рускимъ діалектомъ, зовемыхъ „Собраніе краткаго ученія о членахъ вѣры", вѣдятъ сіе сдѣлавшіи". Отвѣтъ [281] 46:... А чесо ради они Христово ученіе и Святыхъ Апостолъ о томъ и древнихъ тѣхъ святыхъ отецъ держаніе отставиша и, отъ Законодавца отлучившеся, новое о томъ мудрствованіе не Божіе, но человѣческое воспріяша, того ты не изъявляеши: не имаши бо о томъ ни единаго отъ святыхъ древнихъ отецъ достовѣрнаго свидѣтельства, якоже выше о томъ глаголахъ. Развѣ точію мимо [282] всякія правды проклятаго вашего упора той вы тако творити научаетъ и праведная вѣщати и дѣяти не попущаетъ.

А еже глаголеши: „какоже сія догма измѣнися въ книжицахъ" и проч. и „о семъ вѣдятъ сіе дѣлавшіи".

Отвѣтъ 47:... Нарицаеши себе во всемъ мудра быти, а о семъ еще, еже тѣ книги, въ Кіевѣ печатныя, именуемыя „Собраніе краткаго ученія о членехъ вѣры", о пресуществленіи согласно со Христомъ и съ Святыми Апостолы и со всѣми древними святыми отцы быти утверждаютъ, ты глаголеши, яко того и до нынѣ ты не вѣси. И отъ [283] сего всякому есть явно, яко ты самъ истинно и до нынѣ о пресуществленія, кіими словесы совершается, не вѣдалъ еси....

---

[280] Манны л. 431—215.—[281] л. 432—215 об.

[282] Ibid. л. 433—216.—[283] Манны л. 434.

Тетратей списатель вѣщаетъ: „Книга же, названная „Миръ съ Богомъ", вся преведена съ латинскихъ книгъ".

Отвѣтъ 48:.... Чимъ [284] сіе есть винно, аще бы оная книга была переведена и съ латинскихъ книгъ? Аще бы праведно было съ латинскихъ книгъ евангеліе или апостолъ преведены, подобало-ли бяше имъ вѣрити или не подобало? (По смыслу слѣдуетъ положительный отвѣтъ. Если же такъ, то) и книга [285] Миръ съ Богомъ, аще и съ латинскаго языка преведена, но согласная со святою церковію держитъ, а не разгласная, почто ону гаждати; яко же евангелію и апостолу, съ латинскаго языка праведно преведеннымъ, весьма бяше, яко Божію слову, вѣрити подобало, тако и сей книгѣ „Миръ съ Богомъ", аще она и съ латинскихъ книгъ преведена, да согласно Христову законоположенію и святыхъ апостоловъ и всѣхъ древнихъ отцевъ о пресуществленіи мудрствуетъ.... она въ семъ достойна есть всякія чести и вѣры, а не гажденія.

Тетратей [286] списатель глаголетъ: „Аще же кто речетъ, яко словеса: „сотвори убо" и проч. не къ преложенію хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову глаголются, за еже присовокуплятися молитвѣ, яко быти причащающимся въ трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, да вѣсть тако любопряйся, яко и сей подлогъ противный есть мысли свв. отцевъ восточныхъ, подтверженный отъ латинниковъ, западная суемудрствующихъ".—Отвѣтъ 49: Множественно тебѣ въ сихъ моихъ отвѣтехъ и свѣтло сказахъ, яко тако есть [287].... древнимъ святымъ отцемъ восточнымъ не противно.... сіе законоположеніе самого Христа Іисуса, а не отъ римлянъ. А еже сіе римляне творятъ по Христовѣ заповѣди, и намъ ихъ за сіе, яко Христу въ семъ послѣдующихъ, гаждати не подобаетъ, но хвалити есть требѣ, яко въ томъ Христовы заповѣди хранители....

Тетратей [288] списатель глаголетъ: „Тіи бо тако глаголаша на Флорентійскомъ соборѣ, яко бы святіи Василій Великій и Златоустый написаша „и сотвори въ насъ хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего". —Отвѣтъ 50: Аще праведно они повѣдали, яко Іисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій, и зато они праведное глаголаніе достойни-ли суть гажденія или похвалы? Ей, достойны хваленія, а не хуленія. ...

Тетратей [289] списатель глаголетъ: „Тако латинницы вездѣ во всѣхъ лгутъ на святую восточную церковь".—Отвѣтъ 51:.... Гдѣ и въ чемъ они на святую восточную церковь лгутъ, и ты имянно того не

---

[284] Ibid. л. 435.—[285] Ibid. л. 436.—[286] Манны л. 437—218.—[287] Ibid. л. 438—218 об.—[288] Ibid. л. 439—219.—[289] Манны л. 440—219 об.

написалъ еси, но обще глаголеши: не дивно тако писати, но надобно то имянно [290] показати.....

Тетратей списатель глаголетъ: „Отъ сего показуется, яко и все латинское суемудріе, несогласное святѣй восточнѣй православнѣй церкви, не есть древлепреданное и истинное, но нововымышленное и лживое: лживость же не есть отъ Бога, но отъ діавола".—Отвѣтъ 52:.... Повѣждь ми о семъ, еже глаголеши „отъ сего показуется"? Отъ чесого? Отъ того-ли, [291] яко они, еже рѣхъ азъ, о пресуществленіи держатъ со Христомъ Іисусомъ согласно, яко Его словесы, а не иными, пресуществленіе бываетъ?....

Тетратей [292] списатель глаголетъ: „много нудими на Флорентійскомъ синодѣ Греци отъ латинниковъ" и проч. Отвѣтъ [293] 53: Чесо ради ты сіе привелъ еси?

Тетратей [294] списатель вѣщаетъ: „Отъ сихъ явленно, яко еже мнѣти претворятися хлѣбу въ тѣло и вину въ кровь Христову самыми словесы Христовыми, и не наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа чрезъ призываніе іерея, не есть св. восточныя церкве православное догма, но отсѣкшагося уда отъ здраваго тѣла—преданія свв. отцевъ западнаго костела суемудріе, рабящаго чрезъ сулогизмы паки прилѣпитися къ здравствующему тѣлу, не еже уврачитися чрезъ покаяніе, но еже растлити недугомъ своимъ весь прочее здравый остановъ".—Отвѣтъ [295] 54:.... Глаголеши ты, отъ сихъ явленно.... Отвѣщаю и на сіе сице: аще бы кто мнилъ точію едиными Христовыми словесы безъ наитія и дѣйства Св. Духа пресуществленію быти, и то не есть святыя [296] восточныя церкве православное догма, быти соизволяю: того ради, яко Христомъ на вечери тайнѣй своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ содѣянному пресуществленію будетъ противное, а Христову ученію и творенію противное не есть православное, но чуждее. И аще кто и нынѣ вѣритъ, якоже самъ Законодавецъ Христосъ Спаситель на вечери тайнѣй своими всесильными словесы, купно сый со Отцемъ и Св. Духомъ пресуществленіе сотворилъ, и Свв. апостоловъ тако творити научилъ и заповѣдалъ, и древнія вси святіи тако держаша и вѣроваша и людей научиша, еже Христовыми словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ оно пресуществленіе бываетъ; зане то дѣйство есть всея Св. Троицы, а не едина лица, и той истинно держитъ

---

[290] Ibid. л. 441—220.
[291] Ibid. л. 442—220 об.—[292] Ibid. л. 445—222.
[293] Манны л. 447—223.—[294] Ibid. л. 448—223 об.
[295] Ibid. л. 449—224.—[296] Ibid. л. 450—224 об.

истинное святыя восточныя церкве православное догма. А кто сице вѣруетъ и тако не держитъ о пресуществленіи,.... а вѣруетъ,[297] ко тогда на вечери тайнѣй бысть единаго Христа Іисуса Его словесы, ...ъ Отца и Св. Духа, и яко и нынѣ единаго св. Духа безъ Отца и ...на сими іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. бываетъ пре... ществленіе, и той да вѣсть, яко сіе истинно не есть святыя вос... чныя церкве православное догма, и который тако держитъ, и той ...тинно не есть сынъ вѣрный святыя восточныя церкве.... Еще ты ...аголеши о опомъ, иже вѣруютъ со Христомъ согласно, и яко сіе ...ъ удъ отсѣкшійся отъ здраваго тѣлесе—преданія святыхъ отцевъ— ...паднаго костела суемудріе и проч.—Отвѣтъ 56: Почто Бога не бо... лжеши?....

Тетратей[298] списатель глаголетъ: „До здѣ отвѣтъ отъ собранія ...лософа и ѳеолога, господина отца Епифанія Славинецкаго“.—От... ѣтъ[299] 57: О, противниче правды, не тако было тебѣ подобало лож... глаголати, но праведная вѣщати сице: до здѣ моя на честнаго ...ца Епифанія ложная сказанія.... Аще бы ты, тѣхъ тетратей творче, ... свое міру явилъ еси, то бы за самое твое имя, вѣдуще тя лгаря ...ти, тебѣ и о томъ твоему писанію вѣрити народъ не восхотѣлъ есть. ...мъ же то твое зломудрствіе подъ именемъ о. Епифанія народу на ...обное прельщеніе сотворилъ еси....

Тетратей[300] списатель вѣщаетъ: „Тойжде господинъ іеромонахъ ...пифаній, купноумной со святыми отцы восточныя церкве—право... авными учители, пишетъ въ предисловіи на книгу Скрижаль, яко ... книга изъявляетъ, что знаменуетъ.... хлѣбъ и вино, ихже овъ убо ... пречестное тѣло дѣйствомъ всесвятаго Духа пресуществляется, овоже ... пречестную кровь Христову прелагается“....—Отвѣтъ[301] 58:.... Вси ...евнія святія отцы, восточныя церкве учители, писаша, яко Христо... ми то словесы[302] купно со Отцемъ и Св. Духомъ бываетъ, а не ...ловѣческими „и сотвори убо“ и проч. А тетратей списатель изъяв... етъ, яко о. Епифаній съ ними бѣ купно умный: то кто въ семъ ...умнится, яко и о. Епифаній не иначе о пресуществленіи держалъ ... вѣровалъ, но такожде, якоже тіи вси древніи святіи. А еже онъ ...салъ, яко дѣйствомъ всесвятаго Духа пресуществляется, (то подъ ...мъ онъ) разумѣлъ сице: яко и на вечери тайнѣй бяше пресуществ... ніе Господними словесы купно со Отцемъ и дѣйствомъ Св. Духа, ...о и нынѣ такожде, а не иначе бываетъ....

---

[297] Манны л. 451.—[298] Ibid. л. 457—228.—[299] Ibid. л. 458—228 об.
[300] Манны л. 460—229 об.—[301] Ibid. л. 461—230.—[302] Ibid. л. 463.

Списатель тетратей глаголетъ: „Вопросително ты, во что прочее преложити мнятъ Духу Святому самое уже пресуществленное тѣло и кровь Христову: преложеніе бо не ино что есть, точію премѣненіе вещи въ вещи, яко при Моисеи бысть преложенія жезла въ змія... Явленно и здѣ молитъ іерей Бога Отца сотворити или преложити наитіемъ и дѣйствомъ Св. Духа хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь, еже показуетъ приглаголемое мѣстоименіе средняго рода, яко выше речеся, знаменующее не кровь, но еще вино".—Отвѣтъ [303] 60:... Почто лжеши? Зри, яко напечатано въ служебникѣ,—тако-ли, яко ты здѣ лжеши, т. е. преложити Духу Святому, или иначе? Читай: тамо иначе, а не якоже ты пишеши, напечатано. Сице: и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ, а не преложити. Преложити есть глаголъ неопредѣленный времене будущаго, а преложивъ есть дѣепричастіе времене прошедшаго. А причастіе цѣлое, изъ негоже дѣлается дѣепричастіе, есть преложивый, а преложивый по-русску, который преложилъ еси Духомъ твоимъ Святымъ. А не тако тамо въ служебникѣ напечатано, якоже ты здѣ пишеши, еже преложити, то-есть, чтобы та тайна, яко не пресуществленная Христовыми словесы купно Отцемъ и Духомъ Святымъ „впредь будто преложилася Духомъ Святымъ единымъ и молитвенными словесы: „и сотвори убо" и проч. Но совершенно являетъ, яко уже Христовыми словесы хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь преложистася... А ты [304] прежде самъ то преложити праведно толковалъ еси, а здѣ за едино на удобное твоего зломудрствія утвержденіе та оба два реченія—сотворити и преложити аки едино и тожде знаменующая положилъ еси....

Тетратей [305] списатель глаголетъ: „Потомъ убо молитъ іерей быти преложеніе тѣло и кровь причащающымся въ трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ или, по Василію Великому, преложеннаго хлѣба и чаши всѣмъ причащающымся соединитися другъ другу во единаго Духа Святаго общеніе".—Отвѣтъ [306] 62: Умствуетъ свое суетное толкованіе симъ образомъ укрѣпляти и простый народъ во усумнѣніе приводити.... Да зритъ онъ въ самый служебникъ, иже ему тако, якоже азъ глаголю, покажетъ. А лесть его и неправду, не тако пишущаго, якоже есть въ служебникѣ, [307] обличитъ, тѣмже и постыдится...

Тетратей списатель глаголетъ: „И сія имущымъ здравое умство разсужденія доволна суть къ познанію истинны, къ непокоряющымся же св. восточнѣй церкви ни едино есть слово".—Отвѣтъ 63:... И

[303] Манны л. 467—233.

[304] Манны лл. 468—473.—[305] Ibid. л. 474—236 об.

[306] Ibid. л. 475—237.—[307] Ibid. л. 476—237 об.

...го [308] ради его лживому о ономъ писанію весьма вѣрити не подо-...етъ....

Тетратей списатель вѣщаетъ: „Вся здѣ собранная разумѣнія от-...въ святыхъ предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію ...атери нашей св. восточнѣй церкви и тоя искреннимъ сыновомъ—свя-...еннымъ архіереемъ.“—Отвѣтъ 65: .... Аще бы [309] ты, тетратей спи-...телю, (писалъ свое сочиненіе) не къ любопрѣнію, но святѣй церкви ... ея искреннимъ сыновомъ—священнымъ архіереемъ къ разсужденію, ...о, конечно, писалъ бы отъ святыхъ древнихъ отецъ свидѣтельства ...раведно, якоже они въ своихъ книгахъ писаша, а не выборомъ аки ...ышь чистыя пшеницы зерна, ово у зерна одинъ конецъ отгрызаетъ, ... средину и другій конецъ оставляетъ, ово оба конца огрызаетъ, сре-...ину же цѣлу оставляетъ, ово же оба конца цѣлы оставляетъ, а сре-...ину выгрызаетъ. .. (Отсюда) явѣ есть всякому, яко сіе творилъ еси ...ъ любопрѣнію, отъ него же бываютъ въ церкви раздоры веліи и ...мущенія страшная, и душъ христіанскихъ гибель ужасная.... При [310] ...емъ же, еже благодатію Бога моего мнѣ грѣшному дадеся на непра-...едное о пресуществленіи отъ раздорника церкве подложеніе правед-...ое сотворити симъ моимъ отвѣтованіемъ возъобличеніе, восхотѣхъ ...ще [311] мало нѣчто на устрашеніе таковымъ раздорникомъ церкве отъ ...в. І. Златоустаго писанія воспомянути, иже во нравоученіи одиннад-...цатомъ (къ Ефес. г. 4).... на схизматики отдирающихъ себе отъ цер-...кве въ тойжде вѣрѣ, за еже противная закону и правиломъ творити... ...Ихъ же [312] (благихъ) тебѣ, яко себѣ самому, отъ Бога улучити желая, ...симъ моимъ отвѣтомъ на твоя неправая подлоги конецъ во славу Божію ...полагаю. Аминь.

Пристеженіе І-е.

Благодатною [313] мнѣ помощію великаго Бога и Спаса душъ на-...шихъ Христа Іисуса на списателя тетратей, иже лукавообразнѣ на-...учалъ народъ, яко во святѣй литургіи не Христовыми словесы „пріимите, ...ядите“ и проч. бываетъ совершенное пресуществленіе, но послѣ тѣхъ ...словесъ призываніемъ Духа Святаго и словесы молитвенными, отъ ...іерея глаголемыми, возъоблича ему во ономъ его неправду и суетное ...и прелестное его ученіе быти показавъ, самую же истинну... свѣтло ...изъявивъ... умыслихъ мало нѣчто еще о ономъ пресуществленіи из-

[308] Ibid. л. 478—238 об.
[309] Манны л. 479—480.—[310] Ibid. л. 481—240.
[311] Ibid. л. 482—240 об.
[312] Манны л. 484—241 об.—[313] Ibid. л. 485—242.

рекше, и на она Христова словеса и о поклоненіи побесѣдовати: зане нѣцыи неискусніи человѣцы и во православной вѣрѣ не утвержденніи возмутившеся, паче же соблазнившеся [314], противнописаными правдѣ тетратьми... И того ради на она словеса безвѣріемъ объяти бывше, престаша достодолжнаго и богоподобнаго Христу Іисусу, въ тайнѣ святѣй сущу, поклоненія творити... И онымъ своимъ мудрствованіемъ народъ возмутиша и разпствіе веліе въ людехъ сотвориша, о чесомъ Св. І. Златоустый во 2-мъ посланіи къ Коринѳяномъ въ нравоученіи 18 сице глаголетъ... Отъ [315] сего же вселенныя великого учителя Св. І. Златоустаго и азъ грѣшный, всѣхъ худѣйшій и недостойный Христовыхъ рабовъ рабъ нарицатися, возбужденъ сый, дерзнухъ по изъявленіи, яко Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, и о достодолжномъ [316] и богоподобномъ поклоненіи на Христова словеса изрещи нѣчто мало: Христу Іисусу подобаетъ всякому человѣку нижайшее поклоненіе творити... Зри [317] любопрѣвый, яко и издревле отъ сего [318] свидѣтельства показуется, еже Грецы Христовыми словесы вѣроваху быти совершенному пресуществленію,— и того ради по изреченіи „Аминь" глаголаху „Вѣрую, Господи, и исповѣдую" и проч., и поклоняхуся. Тѣмже и ты не любоприся: но тако быти вѣруя, на она словеса твори нижайшее поклоненіе...

Въ словенскихъ [319] печатныхъ книгахъ о ономъ на Христова словеса поклоненіи, въ нихже нынѣ обрѣтохъ, ради вѣденія изъявляю: въ Служебникѣ подъ словесы „пріимите, ядите" и проч., печатанномъ въ лѣто 7159 (1651); въ Служебникѣ архіерейскомъ, печатанномъ въ лѣто 7185 (1677); въ книжицѣ, [320] печатной въ лѣто 7182, въ поученіи о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ и слушаніи Божественныя литургіи... сіе [321] же слово и паки повелѣніемъ... Ѳеодора [322] Алексѣевича, за благословеніемъ Іоакима, въ Вечери душевной въ лѣто 7191 (1683) напечатано...

Пристеженіе II-е.

Паисій [323], Константинопольскій патріархъ, въ посланіи своемъ писа къ святѣйшему Никону, патріарху Московскому, между прочіихъ вещей въ литургіи на великомъ [324] входѣ о низкомъ поклоненіи...

---

[314] Ibid. л. 486—242 об.
[315] Манны л. 490—244 об.—[316] Ibid. л. 491—245.
[317] Ibid. л. 493—246.—[318] Ibid. л. 494—246 об.
[319] Ibid. л. 497—248.—[320] Ibid. л. 498—248 об.
[321] Ibid. л. 499—249.—[322] Ibid. л. 500—249 об.
[323] Манны л. 501—250.—[324] Ibid. л. 502—250 об.

оно посланіе печатано въ старыхъ Никоновыхъ Служебникахъ и Скрижали). Аще здѣ, не у еще бывшу пресуществленію, тако еки низко повелѣваютъ кланятися со всякимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ,—то они явѣ еже и сами во оно время въ Цареградѣ тако кланяшася. А еже бы сами они тако не твориша, то бы и намъ тако творити не совѣтоваша...

Пристеженіе Ш-е.

Древле [325] обычай сицевъ въ христіанѣхъ бяше,
Егда на литургіи слова си читаше:
„Сіе есть тѣло мое" елма глаголаху,
Вси стоящіи лицемъ къ земли припадаху,
Честь творяще Господу, на землю сътупившу,
Во спасеніе наше человѣку бывшу.
Подъ виды хлѣба—вина тѣломъ си питаетъ
Насъ, и кровію сладко весьма напояетъ.
Единою монаху нѣкому случися,—
Чтомымъ бо словесемъ тѣмъ онъ не поклонися.
И сего напрасно демонъ его заушаетъ,—
О, горделиве старче! всѣмъ во слухъ вѣщаетъ,
Тако не благодаренъ ты человѣкъ еси:
Не покланяешися живущему въ небеси,
Тебе ради плоть бывшу, до смерти страдавшу,
И безконечную ти жизнь уготовавшу.
Тѣломъ си и кровію тебе онъ питаетъ,
Отъ беззаконія ти всего очищаетъ.
О, аще бы Онъ мене хотѣлъ искупити,
Якоже благоволи людемъ сотворити,
Кланялъ [326] бысія во вѣки Божіему Сыну,
Благодарствія много проявлялъ бы выну.
Зрите, возлюбленніи, демонъ ударяетъ,
За непоклоненіе гордаго смиряетъ.
Вы убо Божію плоть и кровь почитайте,
Слово о томъ слышаще, поклонъ воздавайте.
И о мнѣ грѣшнемъ, того азъ прошу, молите
О оставленіи грѣхъ и неба просите
Мнѣ улучити, идѣже далъ си написати,
Вамъ православнымъ свѣтло о семъ показати.
Тому отъ всея твари слава всегда буди,
Иже своими судьбы спасаетъ си люди.
Аминь.

---

[325] Ibid. л. 504—251 об.—[326] Манны л. 505—252.

О поклоненіи на Христова словеса.

Показалъ [327] убо въ моихъ отвѣтахъ довольная достодолжная свидѣтельства, яко Христовыми словесы совершенно бываетъ пресуществленіе, а не иными, и яко подобаетъ на нихъ боголѣпное поклоненіе творити,—нынѣ же еще паки о ономъ же на та Христова словеса поклоненіи мало побесѣдую, яко аще тоя вѣры, еже Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, у церкви святыя восточныя никогда отъ самыхъ Апостоловъ (аще нѣцыи о томъ и тщатся) и до нынѣшняго времене ни едина ересь не отъяла, ниже отъяти можетъ. Како же мы нынѣ поклоненія онаго отступити имами? (Царю земному и то поклоняются, а Бога тѣмъ болѣе, конечно, надо почитать)... Мы, [328] православные христіане, должни есмы на она словеса Христова, вѣрующе оными яко совершенное пресуществленіе бываетъ, богоподобное поклоненіе тѣлу и крови Христовѣ творити, и никогда же онаго оставляти: занеже [329] то во оставленіе нашихъ согрѣшеній, и душъ нашихъ во спасеніе и вѣчныхъ благъ во улученіе творится, еже того благодатію и человѣколюбіемъ буди всѣмъ намъ получити. Аминь.

Изъ апостольскихъ посланій приличная словеса выписана, яже утверждаютъ, яко Господними глаголы бываетъ пресуществленіе, а не иными.

Прежде, [330] неже на новоявльшіяся въ мірѣ отъ безымяннаго ложно на прельщеніе вѣрнымъ писанныя тетрати, якобы не Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, начахъ возъотвѣтствовати, предложихъ слово Божіе изъ Евангелія: нынѣ же, того моего возъотвѣтствованія по совершеніи, умыслихъ положити слово Божіе, а не человѣческіе вымыслы, изъ благовѣствованія святыхъ Апостолъ: то бо есть церкви святой истинное основаніе... И якоже мой отвѣтъ на ономъ истинномъ, твердомъ и незыблемомъ основаніи [331] начахъ созидати, и творихъ, тѣмъ же словомъ Божіимъ и совершаю.—...Святый Апостолъ Павелъ къ Галатамъ [332] глаголетъ „о, несмысленніи Галате, кто вы прелстилъ есть непокоритися истинѣ Кто же есть истинна, ему же Галате непокоряшеся? Зри правовѣрніи яко самъ Законодавецъ Іисусъ Христосъ себѣ глаголетъ [333]: „аз

[327] Манны л. 527—263.—[328] Ibid. л. 531—265.
[329] Ibid. л. 532—265 об.
[330] Манны л. 533—266.—[331] Ibid. л. 534—266 об.
[332] Галат. 3. I.—[333] Іоан. 14, 6.

есмь путь и истинна и животъ". И Галате... противляшася самому Христу Іисусу. Тако и нынѣ возможно есть намъ, къ нынѣшнимъ Христовымъ словесемъ невѣрникомъ, глаголати: о, несмысленніи христіане, кто вы есть прельстилъ, еже не покорятися истинѣ, т. е. Христу? Его же именемъ нарицаетеся, и правовѣрные тому быти утверждаете, а словесемъ Его Божественнымъ о пресуществленіи не вѣруете, и силу всемощества у оныхъ на пресуществленіе уемлете [334], дающе ону человѣческимъ глаголомъ,—дабы они, познавше свое таковое истинѣ противленіе, истинно покаялися, и впредь бы истинѣ, т. е. Христу Іисусу, не противящеся вѣровали, яко Его Божественными глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не иными...

Еще [335] здѣ, по совершеніи сея моея книги, хощу рещи: аще бы мя списатель тетратей вопросилъ, знаю-ли азъ, что есть литургіа? И что знаменуетъ и откуду нарицается? И азъ бы ему безъ расширенія изъотвѣтствовалъ оономъ сице... И по [336] отвѣщаніи моемъ и онаго бы азъ вопросилъ: аще Іисусъ Христосъ первую литургію о насъ совершилъ, а не инъ человѣкъ, и совершилъ ону своими словесы купно со Отцемъ и Св. Духомъ, а не тыми человѣческими, и по свидѣтельству І. Златоустаго въ словѣ въ великій Четвертокъ и въ Евангельскихъ бесѣдахъ и въ Апостольскихъ.. и нынѣ Онъ же самъ чрезъ іерея тѣмиждe своими словесы пресуществленіе совершаетъ.. повѣждь ми, чесо же ради ты тако быти не вѣруеши?..

Зерцало [337] познаніе свѣтлое, по чесому познати, иже вѣруетъ, яко Господними словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, и иже не вѣруетъ.

Кто на она Христова словеса низко покланяется...

Егда [338] уже сію книгу мнѣ Божіею благодатною помощію совершившу, привниде ми въ слухи, яко противляющіеся Христовыхъ словесъ всемоществу, паче же онымъ, яко тѣмъ бываетъ совершенное пресуществленіе невѣрующіе, услышавше сея моея книги о совершеніи и страшащеся себѣ за свою неправду отъ великихъ Государей нашихъ, благочестивѣйшихъ царей, и отъ благовѣрныя великія Государыни нашея, премудрыя царевны и великія Княжны Софіи Алексіевны, Россійскаго царствія правительницы, возмездія, а отъ

---

[334] Манны л. 535—267.—[335] Ibid. л. 555—277.
[336] Ibid. л. 556—277 об.
[337] Манны лл. 565—570.—[338] Ibid. л. 571—285.

православнаго Христу Іисусу вѣрнаго народа бѣдства, хотяще отъ того избавитися, вымыслиша глаголати, яко и они вѣруютъ, еже Господними глаголы, якоже на вечери тайнѣй, и нынѣ бываетъ пресуществленіе,—точію нынѣ (они глаголютъ) не едиными Христовыми словесы бываетъ совершенное пресуществленіе, по молитвою іерейскою и словесы сими „и сотвори убо“ и проч.

Господними глаголы, повѣдаютъ они, быти [339] пресуществленію начало, а іерейскими словесы „и сотвори убо“ и проч. совершеніе. А то свое они мудрствованіе утверждаютъ изъ книги Гавріила, митрополита Филадельфійскаго, о святыхъ тайнахъ, на Москвѣ въ лѣто 7164 (1656) печатаныя. Тамо бо о совершеніи св. евхаристіи писано сице: Видъ же (т. е. совершеніе) предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите“ и проч., имѣяй съ послѣдующія и глаголемыя глаголы по чину отъ священника, якоже въ Божественной литургіи носится.

А въ писменныхъ русскихъ древнихъ книгахъ тогожде Гавріила, о святыхъ тайнахъ преведенныхъ, изъ нихъ же едина книга писана въ лѣто 7124 (1616), и въ тѣхъ книгахъ о совершеніи святыя евхаристіи [340] не тако обрѣтается, яко же нынѣ въ печатной Московской, но сице: Видъ же предводительнѣ убо Господня словеса, еже „пріимите, ядите... во оставленіе грѣховъ“, а о послѣдующихъ словесѣхъ ничесого тамо не воспоминается. Да и вся та книга печатная съ древними словенскими несогласна, и еже въ писменныхъ на Римлянъ писано, и то все выкинуто;—да и десятословіе римское, якоже они противно святѣй восточнѣй церкви держатъ, въ той книгѣ напечатано,—вторая Божія заповѣдь оставлена, а десятая раздѣлена надвое,— а въ рукописменныхъ словенскихъ древнихъ его же Гавріиловыхъ книгахъ того десятословія не обрѣтается.—И оттолѣ азъ дознаюся, еже та книга, отъ Римлянъ нарочно устроенная и къ Москвѣ на греческомъ языкѣ подосланная, [341] во ежебы здѣ по-малу неискусныхъ прельщати и въ народъ смущеніе вводити: вѣдаютъ бо они, яко здѣ, егда увидятъ книгу кую нибуди, греческимъ языкомъ писменную или печатную, то безъ всякаго разсужденія оной вѣрятъ и тою укрѣпляются. Аки бы Богъ на томъ языцѣ такую силу положилъ, еже никто можетъ тѣмъ языкомъ ересь писати, забывше они бѣдніи, еже гдѣ такія великія ереси быша, яко въ Греціи на греческомъ языкѣ, и наипаче отъ духовныхъ... Еже азъ разсмотрѣвъ (=сличивъ Гавріилову книгу печатную съ рукописанною) и хотя [342] извѣстіе подлинное

[339] Манны л. 572—285 об.—[340] Ibid. л. 573—286.
[341] Манны л. 574—286 об.—[342] Ibid. л. 575—287.

ономъ воспріяти, спрашивалъ Чюдова монастыря бывшаго келаря старца Евфимія, иже былъ на печатномъ дворѣ, при нихже та книга печатася, справщикъ,—отколѣ та книга Гавріилова къ Москвѣ взяся на греческомъ языкѣ, и печатная-ли она бѣ или писменная, и гдѣ она нынѣ, — а на печатномъ дворѣ ея не обрѣтается, того ради, еже та книга съ древними книгами тогожде Гавріила несогласна и церкви святѣй восточнѣй противна. И Евфимій мнѣ отвѣщалъ: яко онъ не вѣсть, откуду та книга къ Москвѣ принесена и была-ли она на печатномъ дворѣ греческая или не была, того онъ не помнитъ, и вящше того не восхотѣлъ мнѣ отвѣтовати. И по такому извѣстію той книгѣ, яко отъ Римлянъ на греческомъ языкѣ подметной, вѣрити не подобаетъ.... Зри [343], любопрителю правдѣ, что и самъ той Гавріилъ въ Московской печатной книгѣ, на листѣ 108 глаголетъ, яко.... Святая Господня плоть и кровь.... пресуществуемая неизреченною силою Св. Духа и Господними глаголы.... Сіе [344] изъявя, вопрошаю тя, любопрителя правды, знаеши-ли ты въ той святѣй тайнѣ вещь и видъ или совершеніе? Аще речеши „знаю", повѣждь ми, на вечери тайнѣй тоя святыя тайны кая словеса быша видомъ или совершеніемъ? Вѣмъ, яко речеши.... „пріимите, ядите" и проч. А нынѣ тажде-ли Христова словеса видомъ бываютъ?... Повѣждь [345] ми, почто та Христова словеса въ силѣ своей изнемогли? И како та Христова словеса начало пресуществленію полагаютъ: душа-ли Христова по изреченіи тѣхъ словесъ въ хлѣбъ приходитъ, а іерейская словеса послѣжде тѣло сотворяютъ, или та Господня словеса точію тѣло Христово творятъ, а іерейская словеса душу Христову во оно тѣло вводятъ, или инымъ каковымъ словомъ мнѣ отвѣтъ даси? (Трудно согласиться, говоритъ С. Медвѣдевъ, чтобы пресуществленіе совершалось по малу, якоже зачатіе и рожденіе бываетъ человѣка естественное). Якоже [346] бо егда благоволи нашего ради спасенія Сынъ Божій плоть себѣ отъ пречистыхъ кровей Пресвятыя Дѣвы воспріяти, не по малу оно, якоже и вси человѣцы зачинаются, творилъ: но абіе въ нераздѣльного времене чертѣ, по изреченіи Пресвятыя Дѣвы ко архангелу: „се раба Господня, буди мнѣ по глаголу [347] твоему", Сынъ Божій бысть совершенный человѣкъ, тако и нынѣ, егда отъ іерея въ литургіи Господня словеса изрекутся, абіе бываетъ совершенъ Богъ и человѣкъ. А не тако, яко же нынѣ злѣ мудрствующіи разумѣютъ: якобы по чину естественному человѣческаго зачатія дѣло вышеестественное

[343] Манны л. 576.—[344] Ibid л. 578.—[345] Ibid. л. 579.
[346] Манны л. 581.—[347] Лук. I, 38.

пресуществленіе сотворялося; глаголютъ бо тіи неправедно, яко Господни глаголы то дѣло пресуществленія начинаютъ, а іерейская [348] словеса „и сотвори убо“ и проч. совершаютъ.... Еже [349] чесому новой вещи творитъ совершенное бытіе, то и видомъ или совершеніемъ нарицается, всячески бо новая форма (яже здѣ видомъ нарицается) даетъ новое имянованіе. Тако и здѣ того ради совершенно Христова словеса видомъ наричются вышеестественнаго пресуществленія быти, зане она совершенный видъ Христова тѣла и крови изъ хлѣба и вина сотворяютъ... Но како тому быти есть возможно, еже бы у единаго вышеестественнаго дѣла пресуществленія двумъ быти вещественнымъ формамъ? Прежде [350] повѣдаете форму тамо быти Христова словеса... а потомъ исповѣдуете томужде пресуществленію и вторую форму—словеса іерейская „и сотвори убо“ и проч. Форма Христова словеса сдѣлала новое бытіе тѣла и крове Христовы, а вторая форма іерейская словеса.... изъ тѣла и крове Христовы что творятъ? Паки-ли хлѣбъ и вино во ино нѣчто прелагаетъ, или то, яко состарѣлое, обновляетъ, или ино что дѣлаетъ?... Оно новое, древнимъ святымъ противное, толкованіе можетъ нарещися самая ересь... О вѣрѣ [351] нѣкто благоискусный (Зено, слово о вѣрѣ) неусумнѣся написати сице: о, яко убога вѣра, юже словеса слагаютъ! О, яко некрѣпка вѣра, юже силлогизмы и человѣческіе доводы едва не на всякій день разсуждаютъ и новая установляютъ!.... По семъ [352] православному читателю извѣстно творя, чесо ради силлогизмами здѣ, яко подобаетъ, азъ не отвѣтовалъ: занеже начальный сему противникъ самъ о ономъ въ тетратехъ своихъ простѣ писа,—тѣмже и азъ ему такожде отвѣтъ сотворилъ, паче же вѣдый, яко тетратей списатель человѣкъ неученый, не точію силлогизмы добрѣ вѣсть, имже не учился, но и грамматики совершенно не точію греческія, но и словенскія не разумѣетъ, точію нѣчто греческихъ реченій памятствуетъ. И тому нача учитися не младъ и не во училищѣ, но въ монастырѣ за медомъ, за пивомъ и за виномъ, и [353] съ лексиконовъ нѣкая словеса, не разумѣя науки, ниже греческаго добрѣ вѣдя сочиненія, тщится на словенскій языкъ преводити, дабы й (=его) за учителя и истиннаго искуснаго съ еллинскаго на словенскій языкъ преводчика разумѣли и честь ему за оно творили. Еже его тщеславіе таковому его правдѣ святѣй противленію ему бысть причина, а не ино что, отъ нея же избави его Христе Боже и спаси й (=его).

---

[348] Манны л. 582.—[349] Ibid. л. 583.—[350] Манны л. 586.
[351] Ibid. л 589 294.—[352] Ibid. л. 591—295.—[353] Манны л. 592—295 об.

Посемъ [354], ради православнымъ вѣденія, не лѣпо есть и о семъ споммянути, чрезъ многая лѣта въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ борнѣй и апостольстѣй церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, ради стодолжнаго и боголѣпнаго тѣла и крове Христовы почитанія, и яко ристовыми словесы она изъ хлѣба и изъ вина пресуществляются, то во знаменіе бѣ благовѣстъ, а начинаху благовѣстити, егда іерей речетъ Господни глаголы „пріимите, ядите" и проч.

А нынѣ усмысливше тіи, иже не вѣруютъ, яко Господними слосы пресуществленіе бываетъ, во утвержденіе того своего зломудрія, во еже бы како-либо нибуди, поне по малу, имъ въ народъ то ое Христу Іисусу и святымъ Апостоломъ и всѣмъ древнимъ святымъ отивное мудрствованіе вкоренити, той благовѣстъ, иже бѣ къ Хриовымъ словесемъ, премѣниша: начаша къ благовѣсту вѣсть въ малый локольчикъ давати, егда начинаетъ іерей Господни глаголы изрити, а кончаютъ, егда іерей изречетъ сіи [355] глаголы: „и сотвори убо" проч., дабы по малу разнообразными способы свое неправое мудрованіе въ народѣ утвердити, глаголюще, яко всякое новое въ натѣ въ народѣ не безъ ропоту бываетъ, а егда по малу пріобыкнутъ потомъ во обычаи внидетъ, и то за самую истину имутъ держати. наипаче же, егда стары люди и средовѣчныя помрутъ, а дѣти ихъ, е спору сего не знаху, останутся, и тіи родящеся, который обычай станутъ, той и за истинный имутъ держати, и той имъ благовѣста ычай будетъ во свѣтлое показаніе, яко не Господними глаголы, но слѣжде призываніемъ Св. Духа и іерейскими словесы „и сотвори о" и проч. пресуществленіе бываетъ... О, злобныя прелести! О, луваго и душепагубнаго злаго умышленія!...

Выну [356] непрестающіи слова Божія всемогущество разнообразми ухищреніи въ народѣ во св. литургіи ко пресуществленію не льно явити, а силу пресуществленія отъ іерея реченнымъ словесемъ сотвори убо" и проч. дати тщащіеся, въ сихъ настоящихъ днехъ, мѣсяцѣ Мартѣ, архіереемъ и іереемъ въ службѣ Василія Велио, егда имутъ словеса Господня „пріимите, ядите" и проч. глагои.... знаменіе креста творити заповѣдаша: во еже бы имъ то свое мудріе совершенно въ Россіи вкоренити. Ибо Симеонъ Ѳессалоческій въ толкованіи литургіи І. Златоустаго написа: идеже іерей литургіи знаменіе креста [357] надъ хлѣбомъ и виномъ сотворяетъ,

---

[354] Ibid. л. 593—296.

[355] Манны л. 594—296 об.—[356] Ibid. л. 597—298.

[357] Манны л. 598—298 об.

тамо и совершенное пресуществленіе бываетъ. А Василія Велика въ литургіи, егда іерей глаголетъ словеса Господня: „пріимите, ядит и проч., тамо, во знаменіе совершеннаго пресуществленія, повелѣя креста знаменіе іерею творити. И нынѣ зломудрствующіи, опасающе ся, дабы онымъ въ литургіи Василія Великаго во время словесъ Гос поднихъ креста знаменованіемъ Симеона Ѳессалоническаго неопоро чити и неправедное то его толкованіе, противное всѣмъ древнимъ святымъ, праведно быти показати. И того ради тамо знаменіе крест творити заповѣдаша, а потомъ тщатся ону Симеонову книгу на Москвѣ, въ печать предавъ, міру того своего суемудрія во утвержденіе пока- зати. А изъ службы Василія Великаго оный указъ, еже заповѣдано во время изрицанія словесъ Господнихъ іерею крестное знаменіе творити, истребити [358]: во еже бы по малу то народу въ забвеніе по- ложити и вѣровати бы ему сотворити пресуществленію человѣческими словесы быти, а не Христовыми.... Глаголютъ бо противницы того своего суемудрія во утвержденіе сице: яко [359] аще бы Господними словесы бяше пресуществленіе, то потомъ уже бы не было заповѣ- дано іерею надъ самимъ Христомъ Іисусомъ, рукою благословлял образа знаменія творити (глаголютъ тіи); не подобаетъ бо человѣку рукою Христа Іисуса благословляти. А се явѣ (повѣдаютъ тіи), якож Симеонъ Ѳессалоническій оономъ тако глаголетъ: яко не Господним глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, но іерейскими словес „и сотвори убо" и проч. А самую истину, аще они и вѣдятъ, обач злоба ихъ не попущаетъ имъ тоя православнымъ явити, чесо ра издревле соборная святая восточная церковь установи, якоже самы древніе служебники и евхологіи греческіи показуютъ, еже и по осв щеніи Господними словесы, паки во оной молитвѣ подъ видами хлѣ и вина надъ Христомъ Іисусомъ іерею креста знаменія употребляти не къ благословенію или къ посвященію оно творя, но точію въ во поминаніе силы крестныя и образа страсти Господни. Яко же там іерей, уже по посвященіи Господними глаголы, сице глаголетъ: „по минающе убо спасительную сію заповѣдь и вся, яже о насъ бывша крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе" и проч. Тѣмже сіе вѣды всякъ православный симъ противныхъ усумнительнымъ поношеніем не усумнѣвайся, но вѣруй со всѣми древними святыми, яко Госпо нимн глаголы бываетъ совершенное пресуществленіе, а не послѣ де оныхъ.

---

[358] Ibid. л. 599—299.—[359] Манны л. 600—299 об.

Паки [360] извѣстіе ми пріемшу, яко Марта въ 9-й день единъ нѣкто знаменитый отъ духовныхъ при честныхъ людехъ, бесѣдуя о пресуществленіи и утверждая оно не Христовыми словесы быти, и видя себе въ своей неправдѣ изнемогающа и слышателемъ во утвержденіе того своего неправаго мудрствованія, а себѣ въ похваленіе, на святѣйшаго патріарха ложная сице глагола: вѣдите, якоже прежде на вечери тайнѣй Іоаннъ Богословъ, возлегій на перси Христовѣ, глубину почерплъ премудрости, тако и азъ нынѣ отъ святѣйшаго патріарха сію премудрость, юже вы мене слышите вѣщающа, почерплъ есмь. И потомъ глагола: слышите, что и еще вамъ возглаголю: егда Іисусъ Христосъ на вечери тайнѣй нашего ради спасенія тайну евхаристіи совершаше, тогда сотвори сице: сѣдящу Ему со святыми Апостолы, пріемъ хлѣбъ.... благодаривъ, и благословивъ, освятивъ, преломивъ, даде святымъ своимъ ученикомъ [361] и Апостоломъ рекъ: пріимите, ядите и проч. Вонмите сіе крѣпцѣ: яко прежде Христосъ освятилъ, а потомъ преломилъ, и ученикомъ дая глагола: пріимите, ядите и проч. А освятивъ что есть ино, развѣе пресуществленіе сотворивъ, и тогда преломивъ, дая ученикомъ глагола: пріимите, ядите и проч. А не оными своими словесы Христосъ на вечери тайнѣй пресуществленіе сотворилъ, но иною своею Божественною силою, намъ неизвѣстною: зане та своя Христосъ словеса глагола послѣ уже пресуществленія, точію Апостоломъ во изъявленіе, яко той не простъ хлѣбъ есть, но самое уже тѣло, а не ради пресуществленія: освященное бо или пресуществленное паки не святится.

Слышавшіи же таковому его нововымышленному толкованію почюдишася и мнѣ повѣдаша. Азъ же то его неправое мудрствованіе, паче же [362] безумное непщеваніе, потщахся міру явити, во еже бы неискусніи онымъ его несмысленнымъ глаголаніемъ не усумнѣвалися и вѣровали бы, яко не прежде сихъ словесъ: „пріимите, ядите" и пр. Христосъ на вечери тайнѣй, по святыхъ всѣхъ древнихъ свидѣтельству, пресуществленіе сотворилъ, но сими своими словесы: „пріимите, ядите" и проч.

Тѣмже здѣ вопросити его подобаетъ: Христосъ... мощенъ есть... абіе человѣку.... премудрость дати, а человѣкъ безсиленъ сіе сотворити.... (Поэтому) и той духовный, о себѣ безумно тщеславяся, и на св. патріарха ложная глагола [363].... (Іоаннъ Богословъ говорилъ о богословіи Сына Божія, а этотъ духовный) противное мудрости правыя

[360] Манны л. 601—300.—[361] Ibid. л. 602—300 об.
[362] Манны л. 603—301. —[363] Ibid. л. 604—301 об.

яви свое глаголаніе. И отъ сего его несмысленнаго глаголанія явно есть всякому православному, яко онъ и св. Евангелія и Апостола добрѣ не вѣсть: тамо бо у всѣхъ Евангелистовъ и у св. Апостола Павла того реченія „освятивъ", еже бы на вечери тайнѣй Христосъ глагола [364], не обрѣтается, а обрѣтается сице... „Пріемъ Іисусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое" (Мѳ. 26, 26); „пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ (ученикомъ) и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое" (Мрк. 14, 22); „И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо" (Лук. 22, 19); „пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое" (1 Кор. 11, 24)... А онаго реченія „освятивъ" нѣсть; то реченіе „освятивъ" обрѣтается въ литургіяхъ Василія Великаго и св. І. Златоустаго. Но чесого ради оніи святіи то реченіе „освятивъ" тамо положиша и како разумѣша, той духовный, нарицающій себе второго І. Богослова, не вѣсть [365]. А аще бы онъ то знаше, что реченіе „освятивъ" разумѣется, то никакоже бы тако неразумно глаголалъ. То реченіе „освятивъ" не знаменуетъ пресуществленія, но отлученіе или отдѣленіе.... Свидѣтельствуетъ о семъ свѣтло священное писаніе: освятите мнѣ, всякъ первенецъ перворожденный да будетъ мнѣ (Исх. 13, 2); въ десятословіи: помни день субботный, еже святити его и проч. Что ино „святити" здѣ знаменуетъ, точію отлучити Господу той день на молитву? (Приведя еще нѣсколько примѣровъ изъ священнаго писанія, въ которыхъ, по С. Медвѣдеву, встрѣчается слово „освятивъ" въ смыслѣ отдѣленія или отлученія чего-нибудь Господу [366], онъ утверждаетъ) и [367] во всей вивліи во многихъ зѣло мѣстѣхъ реченіе „освятити" знаменуетъ отлучити Господу: освятивъ знаменуетъ отлучивъ, а не пресуществивъ. Тако и здѣ въ молитвѣ отъ св. Василія и І. Златоустаго глаголется: Христосъ хлѣбъ освятивъ не пресуществилъ, но отъ прочаго хлѣба отлучивъ или отдѣливъ преломилъ, и дая ученикомъ пресуществленіе тогда сотворилъ своими словесы: „пріимите, ядите" и проч. А нынѣ нарицающійся новый Іоаннъ [368] Богословъ новая своя о ономъ реченіи „освятивъ" неправая людемъ несмысленнымъ на развращенія правыхъ ихъ мыслей безумно полагаетъ. Азъ онаго, новаго себѣ бого-

---

[364] Манны л. 605—302.—[365] Ibid. л. 606—302 об.

[366] Исх. гл. 29; Лев. гл. 25 и 27; Іезек. гл. 45; срв. Мирковича, стр. 188, примѣч. I.

[367] Манны л. 607—303. -[368] Ibid. л. 608—303 об.

слова нарицающаго, знаю добрѣ, яко таковаго онъ есть ученія, еже—надѣюся—и букваря совершенно не разумѣетъ, не точію что отъ свободныхъ наукъ онъ знаетъ...

Противныхъ заданія.

Противный [369]: вопрошаю тя, да ми повѣси, съ восточною-ли ты нынѣ церковію о пресуществленіи тѣла и крове Христовы держиши, или съ Римскимъ костеломъ?

Азъ отвѣщаю: азъ держу съ восточною церковію.

Противный:... Но нынѣ восточная церковь не вѣруетъ быти пресуществленію Христовыми словесы, но призываніемъ Духа Святаго и іерейскими словесы, того ради—дабы въ томъ не быти ей согласной съ римскимъ костеломъ: той бо вѣруетъ нынѣ тако, якоже Христосъ на вечери тайнѣй пресуществленіе самъ сотвори и Апостоломъ тако̀жде творити заповѣда, а восточная нынѣ церковь тако не вѣруетъ.

Азъ: Аще нынѣ восточная церковь [370]... иначе не по Христовой заповѣди, но якоже сама себѣ вымыслила, дабы ей въ томъ съ римскимъ костеломъ не быти согласной.... Повѣждь ми, чесо ради нынѣшняя церковь восточная съ римскимъ костеломъ во многихъ вещехъ держитъ согласная?... Римскій костелъ вѣруетъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, а восточная церковь нынѣшняя такожде вѣруетъ, яко римскій костелъ, и въ томъ съ нимъ согласуется.... Римскій [371] костелъ вѣруетъ, яко нашего ради спасенія Сынъ Божій единъ отъ Св. Троицы воплотися, пострадалъ, воскресъ и сидитъ одесную Бога Отца и паки пріидетъ судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его,... вѣруетъ быти въ церкви седьмь таинъ, а еретикомъ лютеромъ и кальвиномъ въ томъ противится, и едино крещеніе во оставленіе грѣховъ быти исповѣдуетъ,... римскій костелъ образы Божія и Пресвятыя Дѣвы Маріи Богородицы и небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ и мощи святыя почитаетъ и имъ покланяется.... римскій [372] костелъ святыхъ въ помощь призываетъ и о оставленіи грѣховъ усопшихъ моленіе ко Господу Богу приноситъ и помиповеніе ихъ творитъ А восточная церковь нынѣшняя и то все имать и въ томъ она съ римскимъ костеломъ соглашается. И иная многая римскій костелъ, отъ святыхъ Апостолъ и отъ ихъ преемниковъ—древнихъ свв. отецъ пріемь, и донынѣ держитъ: а восточная церковь нынѣшняя держитъ

---

[369] Ibid. л. 611 305.—[370] Манны л. 612—305 об.

[371] Ibid. л. 613-306.—[372] Манны л. 614—306 об.

Ибо царица намъ умоляетъ,
Еже Христосъ Богъ насъ вразумляетъ
Вѣру всю Его словамъ давати —
Претвореніе тѣмъ утверждати
Хлѣба въ тѣло, а вина въ кровь быти,
Имъ же даде намъ душею жити.
За что хваляще и величаемъ,
Пречисту Дѣву вси ублажаемъ.
Аминь, аминь, тако да ркутъ вси люди,
Неизмѣнно въ вѣкъ то всегда буди.
Аминь.

Извѣстіе [381] ми еще пріемшу, яко невѣрницы, еже Христовыми словесы совершенное бываетъ пресуществленіе, того своего неправаго мудрствованія во утвержденіе, а неискусному православному народу во усумнѣніе, въ новыхъ своихъ писаніяхъ приводятъ свидѣтельство изъ книги греческой печатной, въ ней же обрѣтается служба, яже Іакова—брата Божія—имянуется, якобы не Христовыми словесы бываетъ пресуществленіе, но іерейскими. И всякъ православный да вѣсть, яко во оной службѣ обрѣтается стихъ „Единородный Сыне, Слово Божіе“, иже послѣ Іакова—брата Божія—по многихъ лѣтъ стѣхъ устроенъ; въ ней же обрѣтается и „Вѣрую во единаго Бога Отца“ и иныя многія вещи, яже суть устроены отъ церкве въ разныхъ временѣхъ послѣжде Іакова—брата Божія. И оттолѣ всякъ свѣтло да познаетъ, еже она служба не Іакова брата Божія, но отъ нѣкоего противнаго собранная, и на усумнѣніе правовѣрнымъ на греческомъ языкѣ изданная. Тѣмже [382] ей, ради вышеимянованнаго свидѣтельства, яко неправой, вѣрити не подобаетъ.

Нынѣшніи же Христова слова всемоществу противницы, аще сами и совершенно знаютъ, яко та служба не Іаковлева, но подметная, и сами ей не вѣрятъ, обаче защищающе свое неправое мудрствованіе, изъ нея свидѣтельство, еже имъ мнится потребно быти, приводятъ. А его же ради ей, яко подметной и не истинно Іаковлевой, вѣрити не подобаетъ, и они того міру явити не хощутъ. А аще бы та вся служба на словенскій языкъ была преведена, и тогда бы всякъ позналъ, яко она не есть Іаковлева, но подметная.

Ради [383] люботщательнаго читателя, желающаго вѣдѣти, како въ книгѣ Евхологіонъ греко-латинскомъ, яже обрѣтается въ книгохранительницѣ святѣйшаго патріарха, въ толкованіи св. литургіи о пресу-

---

[381] Манны л. 629—314.

[382] Манны л. 630—314 об.—[383] Ibid. л. 631—315.

таможде, а не иначе, и въ томъ съ римскимъ костеломъ согл... Повѣждь ми, чесо ради? Вѣмъ, яко тебѣ иначе мнѣ отвѣт... лѣтъ есть, развѣе сего, еже то римскій костелъ держитъ со Х... и съ свв. Апостолы и со всѣми древними свв. отцы согласно... же это такъ), то [373] подобало бяше ей (восточной церкви) въ ... пресуществленіи согласное съ римскимъ костеломъ держати, ... о томъ держитъ согласно со Христомъ и со свв. Апосто... всѣми древними святыми. Аще-ли въ семъ она согласно ... держати не хощетъ ради того, дабы съ нимъ ей не быти въ ... гласной, то по таковому мудрствованію не подобало бяше ... иныхъ вышепомяненныхъ вещехъ съ нимъ соглашатися. И ... тако безумно сотворила, то бы и вси уже не быхомъ христі... тѣмъ никто же бы изъ насъ возмоглъ спастися, но вси б... душами погибали, отъ чего избави насъ Христе Іисусе и ... насъ [374]....

Повѣждь [375] ми, кто о семъ изъ древнихъ святыхъ пи... сколь давно о ономъ начаша Грецы злѣ мудрствовати? Вѣмъ, ... кого же отъ древнихъ святыхъ, тако злѣ мудрствующаго, ми... жеши. И вѣмъ, яко не кто инъ въ церкви велій раздоръ с... точію едина злоба помрачи неразуміемъ умная греческая нов... телей очеса, отъ нихъ же нынѣ тажде, а не ина, злобная с... и въ Россію пріиде, и веліе зло сотвори, и въ церкви смятені... народѣ смущеніе.

(І. Златоустый—сынъ восточной церкви, а онъ во всѣхъ ... гахъ [376] писалъ, что пресуществленіе бываетъ Христовыми сл... и мы также [377] должны вѣрить. Если же [378] Греки правы, то І... тоустъ уже не сынъ восточной церкви, чего не можетъ быть.... но-ли сами [379] россійскіе архіереи стали учить по новому?)....

Слава [380] Богу, всѣхъ поспѣшителю,
И сего дѣла совершителю;
Пресвѣтлой всего міра царицѣ,
И къ грѣшнымъ скорой намъ помощницѣ,
За вспоможеніе—хваленіе,
Отъ всѣхъ буди и поклоненіе:

---

[373] Ibid. л. 615—307.
[374] Срв. Манны лл. 223—229 и 441—444.— [375] Манны л. 617—
[376] Ibid. л. 618—308 об.—[377] Ibid. л. 619—309.
[378] Ibid. л. 620—309 об.—[379] Ibid. л. 623—311.
[380] Ibid. л. 628—313 об.

ществленія написано и коими словесы оно пресуществленіе быти утверждается,—изъ оныя книги, о ономъ выписавъ, здѣ полагаю [384]...

№ 10.

Акосъ

или врачеваніе [1], противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ учителей и богослововъ св. Христовы восточныя и апостольскія церкве, и проповѣдниковъ св. Евангелія, Іоанникіа и Софроніа іеромонаховъ и самобратій Ликудіевыхъ изъ преславнаго острова Кефалонія.

Въ начертаніи разглагольствія ко общей ползѣ и исцѣленію язвъ неправо мудрствующыхъ въ совершеніи таинства Евхаристіи, во славу Господню, лѣта 1687, декемвріа въ 13.

(Преведшагося со еллинскаго на славенскій діалектъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кирилловымъ и Ѳеодоромъ Поликарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей).

Предисловіе [2].

Отнѣлеже зловредный змій лукавый демонъ и сопостатъ истиннѣ злобный ядъ свой на западную церковь излія ядовитыми его угрызенми, и сія апостольскій престолъ отъ восточныя св. соборныя и апостольскія Христовы великія церкве самъ себе отлучи, еже кромѣ слезъ волненія едва рещи возможемъ, студнымъ же и тлимымъ себе припряже, мнѣніемъ не повинуяся седми селенскимъ соборомъ и св. отцемъ, въ чудесѣхъ просіявшымъ, но притворнымъ изобрѣтеніемъ и лжетолкованіемъ учителей его и другъ другу не единомудрствующыхъ, но панначе противящихся, якоже явно есть писанія ихъ читающымъ, якоже въ сихъ апостольскій той престолъ своея ради ползы и тщетныя славы міра отлучиша, не дверію но отъинуду входяще ихъ окрестъ во священныхъ сего фратори и фраториди ины братіи мняще быти смудршей и самыхъ св. отецъ огнезарнѣйшихъ столповъ церкви, и возмнѣвше себе быти мудри паденіемъ падоша лютымъ, и лежатъ оле выну, киченіемъ недугующимъ [3] недугомъ неисцѣлнымъ и лютымъ, яко ни покаяніемъ исцѣлитеся хотяще, сими яко лукавыми множае, неже прежде сопостатъ истинны на насъ орудіи употребився, ими книги различныя на православную и непорочную вѣру восточныя

---

[384] Переводъ изъ Евхологіона помѣщенъ на лл. 631–683 (315—341).
[1] Ркп. А. В. Горскаго, № 30,—изъ библіотеки Москов. Духовной Академіи.
[2] Рк. Горскаго, № 30, л. 1.— [3] л. 1 об.

...же списашася, и нѣкія сихъ претолковаша съ латинска на рос... ...кій и полскій языкъ отъ нѣкихъ мнѣніями оныхъ единомудрствую... ...ъ, уніатовъ глаголемыхъ, и напечаташася въ различныхъ мѣстѣхъ— ...Болшѣ же, въ Кіевѣ, негли и не тамо, но прелестно подъ име... ...Кіева и индѣ, яже убо пелыни суть горчайша. И аще медве... ...ю надписаніе имянъ лицемѣрствуютъ, и сими неложно же и ...беззаконно или вящшее рещи нечестивѣйше святые облыгаютъ ..., яко съ ними единомудрствующіе, и между иными святѣйшаго ...еона Ѳессалонитскаго о совершеніи таинства евхаристіи, иже ... и явственнѣ не молитвами іерея, и наитіемъ священносоверши...аго и животворнаго Духа совершатися таинству сему евхаристіи ...олюща, совершенно отъ благочестія [4] и христіанства отрѣваетъ. ...ся и иная различная неправедно и нелѣпо яко братоненавидцы, ... и разбойницы не дверію, но отъинуду входяще творятъ и при...ютъ и ядовитыми угрызеньми души простыхъ человѣкъ погубля... ...и о сихъ нестерпимыхъ весма Богу и человѣкомъ зѣло печа... ...и веліе имѣ святѣйшій и высочайшій Константинограда селенскій ...толъ со освященнымъ его и покланятелнымъ соборомъ, яко верхъ ...ославнаго греческаго состоянія и всея селенныя, и въ сицевомъ ...ышленіи пребывающе прибысть ему и покланяемая славная вѣсть ...енныя памяти благочестивѣйшаго, тишайшаго и державнѣйшаго ... и самодержца московскаго и всея великія, малыя же и бѣлыя ...іи Ѳеодора Алексіевича чрезъ живый гласъ, тогда пришедшу ...у и достигшу въ Константинъ градъ, о двухъ или множайшихъ ...чныя церкве учителехъ съ чистою совѣстію кромѣ всякія по... ... или примѣшенія чуждыхъ мудрованій, кромѣ преданія восточ... ...церкве. Отнюдуже Богу благу благоволившу, общимъ совѣтомъ [5] ...ятѣйшаго нашего господина и владыки и селенскаго патріарха ...де Константинополскаго куръ Діонисія, и нынѣ селенскій пре... ... агарянскаго ради мученія оставившаго, и блаженнѣйшаго и ...ятѣйшаго папы и патріарха великаго града Александріи и судіи ...нѣй куръ Парѳенія, и блаженнѣйшаго и мудрѣйшаго великаго ...таго града Іерусалима патріарха куръ Досиѳеа, и сосѣдѣвшихъ ...преосвященныхъ архіереевъ и честнѣйшихъ клириковъ, посла... ... въ сіе благочестивѣйшее и державнѣйшее великое царство ...овское, къ немуже и достигохомъ по многихъ бѣдахъ и муче... ... на земли и по мори многочастнѣ и многообразно, ему же и ...ниившеся множицею и милость его познавше не токмо, но и бла...

[4] Л. 2.—[5] Л. 2 об.

женнѣйшаго святѣйшаго нашего господина и владыки и патріархи московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи кѵръ Іоакима благодареніе исповѣдуемъ. Первое убо блаженному предсмотренію сицевыя ради пресвѣтлыя благости, второе же великому и святѣйшему сему царству, и блаженнѣйшему нашему отцу и патріарху милости[6] ради сихъ къ намъ. Ты же, о любочитательнѣйшій юноша, и соученицы твоими отъ начала нашего сѣмо пришествія многажды намъ досаждаете вопрошающе овогда убо о единомъ таинствѣ, овогда же о другомъ, и изряднѣ о еже когда совершается таинство евхаристіи. И мы братіе чужди суще пришелцы приселники прещеній ради, яже на ны па всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, якоже и вы добрѣ вѣсте, даже до днесь молчахомъ,—обаче же нынѣ не можемъ молчати: не терпимъ истиннѣ лжею помрачеватися, еюже и врата адская не одолѣютъ. Но молчаніе разрѣшивше по силѣ ко еже глаголати грядемъ о нихже множицею вопрошали ны есте, и уповающе на Бога и на живущую премудрость Его вѣруемъ пріяти слово во отверзеніе устъ нашихъ, и се сіе противополагаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола о неправомудрствующихъ о совершеніи сея тайны противополагаемъ[7], еже и по начертанія разглагольствія о врачеваніи уязвившихся за послушаніе въ любви Христовѣ совершити ваше прошеніе начинаемъ, елико возмогохомъ увѣдѣти отъ священнѣйшихъ писаній, и елико отцы наши научиша. Сице бо удобопріятное вамъ и инымъ братіямъ слово да будетъ и полезнѣе врачеваніе уязвленнымъ отъ ядовитыхъ угрызеній неправо мудрствующихъ въ совершеніи сея тайны, отъ сея же негли хотящу Богу и полезное что прибудетъ.

Ученикъ. Не буди словеснѣйшіи и мудрѣйшіи наши учители еже досаждати намъ вашему словенству, яко досаждатели вамъ тогда будемъ, увѣдѣвшимъ зѣло добрѣ вашу огненную ревность къ божественнымъ и наипаче же къ таинствамъ по святѣйшему и непорочному древнему преданію св. Христовы восточныя церкве; но понеже Боговидцемъ и пророкомъ Моисеемъ научихомся глаголющимъ: вопроси отца твоего и возвестятъ ти старцы и рекутъ ти, и паки отъ самыя цѣвницы гусли св. Духа: се что добро или что красно есть, но токмо еже мудрствовати братіи вкупѣ. Сего убо ради дерзновенно мы вопросы сотворихомъ[8], яко ко отцемъ нашимъ въ дусѣ, понеже убо любовію Христовою словеса наша пріемлете отечески во Христѣ

---

[6] Л. 3.—[7] Л. 3 об.—[8] Л. 4.

рдно, и мы вопросы се по чину творимъ, и молимъ научити ны вое, еже *что есть таинство?*

Учитель. Таинство есть, братіе, нѣкая вещь священная, чувству длежащая, имуща въ себѣ силу божественную сокровенну, ею же асеніе и сущая ко спасенію человѣкомъ подаетъ. Или таинство ь зрѣніе духовное многихъ поятіе превосходящее, о еже яже нѣ-изучивше подобаетъ хранити внутрь себе. Наречеся же таинство еже слышащимъ заключати уста, и никомуже сіе истолковати. ключати же есть затворяти уста, и къ сей убо ниже тщанія есть ебѣ многаго возможно вамъ во многихъ о семъ многая убо обрѣсти увѣдѣти. Таинства же суть седмь, якоже нижше услышите.

Ученикъ. Колики стекаются къ совершенію коегождаго отъ седми инствъ, безъ нихже не можетъ таинство совершитися?

Учитель. По преданію св. отецъ къ единому [9] убо отъ седми инствъ по притяженію движенія нѣкоего, сирѣчь ко еже прелага-ся или творитися, или предъ преложеніемъ тоежде знаменующая сть стекаются. Первое—творителная вина, второе—органная, тре-—пристойное вещество, четвертое—видъ, чрезъ него же силою и йствіемъ Св. Духа, призываніемъ Его отъ молитвы священника и аменіемъ креста бываетъ движеніе и преложеніе абіе отъ предѣла ь негоже къ предѣлу къ нему же; пятое—видъ, иже сирѣчь пре-тъ, къ нему же совершается преложеніе и движеніе, и шестое—ершителная вина, сирѣчь его же ради: творителная вина есть на всѣхъ винъ, всѣхъ Богъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, пред-ащая, повсемственнѣйшая вина, отъ неяже и еюже вся орган-я вина въ таинствахъ есть архіерей свойственнѣйшъ и пер-ачинательно паче нежели іерей, обаче и той по таинству и асти давшейся ему отъ архіерея, сего ради и совершителный енуется архіерей по власти, силѣ и благодати, юже пріяша Господа на вечери тайнѣй апостоли рекуща имъ: сіе творите [10] мое воспоминаніе, и отъ апостолъ другъ другопреемно архіерей ке до днесь и до скончанія вѣка. Огнюдуже и вся чрезъ него ар-рея церкви совершаются, и всякій чинъ, и всякое таинство, и вся-священнодѣйство, предателную имущимъ другъ другопреемно бла-ать. Выше рѣхъ о священницѣ по власти давшемся ему отъ архі-а, и сіе глаголю по св. Симеону Ѳессалонитскому въ его отвѣтахъ вопросамъ преосвященнаго митрополита Пентаполскаго кvръ Га-ила, за еже рѣшити и вязати въ таинствѣ покаянія и иная различ-

[9] Л. 4 об.—[10] Л. 5.

женнѣйшаго святѣйшаго нашего господина и владыки и патріархи московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи кӱръ Іоакима благодареніе исповѣдуемъ. Первое убо блаженному предсмотренію сицевыя ради пресвѣтлыя благости, второе же великому и святѣйшему сему царству, и блаженнѣйшему нашему отцу и патріарху милости[6] ради сихъ къ намъ. Ты же, о любочитательнѣйшій юноша, и соученицы твоими отъ начала нашего сѣмо пришествія многажды намъ досаждаете вопрошающе овогда убо о единомъ таинствѣ, овогда же о другомъ, и изряднѣ о еже когда совершается таинство евхаристіи. И мы братіе чужди суще пришелцы приселники прещеній ради, яже на ны на всякъ день отъ нѣкихъ немудрыхъ убо, но неученыхъ и прелестниковъ въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, якоже и вы добрѣ вѣсте, даже до днесь молчахомъ,—обаче же нынѣ не можемъ молчати: не терпимъ истиннѣ лжею помрачеватися, еюже и врата адская не одолѣютъ. Но молчаніе разрѣшивше по силѣ ко еже глаголати грядемъ о нихже множицею вопрошали ны есте, и уповающе на Бога и на живущую премудрость Его вѣруемъ пріяти слово во отверзеніе устъ нашихъ, и се сіе противополагаемое врачеваніе всѣмъ ядовитымъ угрызеніемъ змія лукаваго діавола о неправомудрствующихъ о совершеніи сея тайны противополагаемъ[7], еже и по начертаніи разглагольствія о врачеваніи уязвившихся за послушаніе въ любви Христовѣ совершити ваше прошеніе начинаемъ, елико возмогохомъ увѣдѣти отъ священнѣйшихъ писаній, и елико отцы наши научиша. Сице бо удобопріятное вамъ и инымъ братіямъ слово да будетъ и полезншее врачеваніе уязвленнымъ отъ ядовитыхъ угрызеній неправо мудрствующихъ въ совершеніи сея тайны, отъ сея же негли хотящу Богу и полезное что прибудетъ.

Ученикъ. Не буди словеснѣйшіи и мудрѣйшіи наши учители еже досаждати намъ вашему словенству, яко досаждатели вамъ тогда будемъ, увѣдѣвшимъ зѣло добрѣ вашу огненную ревность къ божественнымъ и наипаче же къ таинствамъ по святѣйшему и непорочному древнему преданію св. Христовы восточныя церкве; но понеже Боговидцемъ и пророкомъ Моисеемъ научихомся глаголющимъ: вопроси отца твоего и возвестятъ ти старцы и рекутъ ти, и паки отъ самыя цѣвницы гусли св. Духа: се что добро или что красно есть, но токмо еже мудрствовати братіи вкупѣ. Сего убо ради дерзновенно мы вопросы сотворихомъ[8], яко ко отцемъ нашимъ въ дусѣ, понеже убо любовію Христовою словеса наша пріемлете отечески во Христѣ

[6] Л. 3.—[7] Л. 3 об.—[8] Л. 4.

ная... Въ [11] таинствѣ св. евхаристіи веществу подобаетъ быти хлѣбу отъ пшеницы кислому и чистому, и вину непримѣшенному и чистому въ себѣ по возможному; въ проскомидіи же и водѣ ко исполненію писанія глаголющаго: и абіе изыде кровь и вода, яко ниже токмо вину, якоже по еретикомъ арменомъ, хотящимъ убо водопредстателствующихъ разрушити ересь, и въ хуждшее падающимъ, ниже воду едину, яко водопредстателствующихъ злочестивая глаголетъ ересь, таинствъ преданіе разрушающая, якоже и агаренское безбожство же и злочестіе, яко злое [12] отметающее вино и пи піанство, подверженіемъ движущаго тыя лукавнѣйшаго демона, и на ины христіаны возъярящаго, во отложеніе убо священнѣйшія жертвы,—прочее долженствуетъ убо быти и вину, но и водѣ съ нимъ, понеже и обоя отъ божественнаго истекоша ребра... Видъ [13], чрезъ него въ единомъ коемждо седми таинствъ и иныхъ во св. Христовѣй церкви совершаемыхъ, суть оная словеса, якоже предрекохомъ, и той образъ словесъ, чрезъ него же силою и дѣйствіемъ Св. Духа призываніемъ Его отъ молитвы іерeевы и знаменіемъ креста бываетъ движеніе и преложеніе абіе отъ предѣла отъ негоже ко предѣлу къ нему же, или отъ еже не быти сицевому виду ко еже быти сицевому виду, сирѣчь преложенію отъ инаго ко иному виду, якоже на прикладъ... Въ таинствѣ [14] св. евхаристіи видъ чрезъ него же есть по молитвѣ іерея и призываніемъ Пресвятаго Духа знаменіемъ креста еже: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа [15] твоего, аминь, преложивъ Духомъ Твоимъ святымъ, аминь, аминь, аминь. И по еже глаголати сія іерей знаменуетъ, и трижды знаменовавъ знаменіемъ креста самое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа быти вѣруемъ хлѣбъ и чашу. Видъ, иже сирѣчь придѣлъ къ нему же скончася преложеніе, понеже и самъ есть Іисусъ Христосъ, чрезъ іерея дѣйствуяй купно съ Отцемъ и Св. Духомъ... Сице [16] и Св. Симеонъ Θессалонитскій въ словѣ о совершателствахъ же и таинствахъ всѣхъ церковныхъ. Видъ же иже, сирѣчь предѣлъ къ нему же совершается движеніе или преложеніе во всѣхъ таинствахъ есть благодать пресвятаго Духа, еюже освящаются таинства и глаголются святая, и имиже мы христіане и благочестивіи освящаемъ ся кромѣ таинства евхаристіи, въ немъ же видъ иже сирѣчь предѣлъ къ нему же совершается преложеніе есть само собою вещественнѣ тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа самъ Христосъ безъ никакова различія рождейся отъ Дѣвы Маріи, распныйся и погребый-

[11] Л. 5 об.—[12] Л. 6.—[13] 9 Г об.—[14] Л. 7.—[15] Л. 7 об.—[16] Л. 8 об.

, и воскресый и восшедый на небеса, и сѣдяй одесную Отца, со-
вершенный Богъ и совершенный человѣкъ, еяже ради вины глаголется
таинство пресуществленіе, сирѣчь преложеніе существа хлѣба и
на во истинное тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа. Ко-
нная же вина конецъ всѣхъ есть сугубая отъ части іерея и отъ
сти таинства: отъ части убо іерея есть конецъ [17], сирѣчь извѣсти-
ное и незыблемое намѣреніе его еже совершити и освятити; аще
что Св. Христова церковь совершати повелѣ,— отъ части же та-
ствъ конечная вина есть освященіе и просвѣщеніе, оставленіе грѣ-
въ, причастіе Св. Духа, царствіе небесное и иная таковая... Отъ сихъ
можете и иная многая уразумѣти, въ движеніи же по соблюденію,
рѣчь по преложеніи или въ преложенномъ быти или сотворенномъ
ти два токмо пребываютъ...

Ученикъ. Достоитъ-ли таинства и несвященнымъ совершати или ни?

Учитель. Никакоже, но хиротонію іерея пріемый или архіерея.
ова убо архіереемъ токмо [18], ова же іереемъ всякій по власти дав-
йся ему, кромѣ таинства Св. Крещенія, еже и мірскимъ достоитъ
ершати, и сіе по нуждѣ смертнѣй, не обрѣтшуся іерею... Иная
[19] таинства точію іереемъ дашася, а не мірскимъ, ни по единому
разу по уложенію св. отецъ.

Ученикъ. Доволни есмы, честнѣйшіи отцы наши учителіе, преж-
реченными и доволна сія доводомъ исполнити вси во Христѣ, и
сть треба еже вамъ распростерти слово о прочихъ таинствахъ,
вѣ о совершеніи таинства евхаристіи. Слышимъ бо нѣкія, наипаче
латины и единомудрствующыя новостемъ ихъ, сіесть глаголемыхъ
атовъ, яко Господними словесы токмо бываетъ пресуществленіе,
рѣчь совершеніе таинства евхаристіи,—есть негли сіе истинно или
взыскуемъ еже увѣдѣти и просимъ.

Учитель. Никако, о чада во Господѣ возлюбленная, но явная
есть прелесть,—прелщаеми же прелщати и иныя укрѣпля-
ся, но не одолѣютъ, яко кромѣ Божественнаго преданія, еже
даде Спаситель нашъ ученикомъ и апостоломъ Своимъ на вечери
нѣй чрезъ себе. Мудрствуютъ же и глаголютъ явно противно Хри-
, отцемъ и соборомъ, якоже явленно будетъ. Обаче и отъ своея
ургіи тіи да обличатся [20], яко прежде Господнихъ словесъ знаме-
отъ трищи приношеніе, еже есть жертву, знаменіемъ креста, гла-
юще сице: „благословенную, преднаписанную, извѣстную, словес-
о и пріятную творити сподоби", и паки по сихъ знаменуютъ дващи

[17] Л. 9.—[18] Л. 10.—[19] Л. 11.—[20] Л. 11 об.

глаголюще, яко быти намъ тѣлу и крови возлюбленнаго Твоего Сына Господа нашего Іисуса Христа,—и по сихъ паки знаменуютъ дващи, глаголюще Господня словеса: „пріимите, ядите" и прочая и: „пійте отъ нея вси" и пр.,—и вся тайно идутъ кромѣ Божественнаго преданія. И по еже рещи сія, абіе колѣно преклонно покланяются таинству, и совершенно быти вѣруютъ. Обаче не доволни суть Господними словесы, и уже недоумѣвающеся сами въ себѣ не негли пребысть несовершенное таинство, якоже Скотъ великій западной учитель въ книзѣ о таинствахъ, 4 разглаголствѣ и вопросѣ 2, и Ѳома Акинатъ въ книзѣ о евхаристіи 1, числѣ 24, и мало не вся западная церковь о совершеніи, когда бываетъ, недоумѣнно имутъ. Сего убо ради паки знаменуютъ жертву трищи знаменіемъ креста глаголюще: „жертву чисту, жертву святую, жертву [21] непорочную", и паки знаменуютъ дващи глаголюще: хлѣбъ святый жизни вѣчныя и чашу спасенія присносущнаго, и помалѣ паки знаменуютъ дващи глаголюще: тѣлу и крови причастихомся, и по малѣ паки знаменуютъ хлѣбъ и чашу глаголюще: освящаеши, животвориши, благословляеши, даеши намъ, и по малѣ паки знаменуютъ глаголюще: чрезъ сей и съ симъ и въ семъ, и по сихъ паки дващи запечатлѣваютъ глаголюще: есть тебе Бога и Отца всесилнаго въ соединеніи Св. Духа. И чесо ради, о человѣче, толикощи запечатлѣваеши по совершеніи (еже по намѣренію вашему), аще убо Господними токмо словесы таинство совершается, яко же ты самъ глаголеши: подобаше ти удовлѣтися сими, и не ктому благословляти и знаменовати дары, и не увѣдалъ еси, яко меншее отъ болшаго благословляется? Вскую убо ты безстудно воздѣваеши руки твоя и благословляеши Бога? Аще убо извѣстно сіе вѣси, яко Господними словесы едиными таинство совершается, не подобаше ти благословляти и знаменати; ибо великаго грѣха и хулы уже причастникъ бываеши отъ сихъ, о человѣче, обличайся [22], вся обновивъ кромѣ Божествен. преданія, не желай вину лежати недугующи киченіемъ недуговавъ неисцѣлимымъ и лютымъ, но покаяніемъ уврачеватися, желай и преданіямъ послѣдовати Спасителя, яже чрезъ самого и апостолы предаде намъ и чрезъ отцы, якоже явленно будетъ,—и толико довлѣетъ нынѣ латиномъ и рекомымъ же уніатомъ и притворящимся имъ быти чадомъ восточныя церкве, да рекутъ намъ молимъ: іерей когда молится Богу и Отцу низпослати Св. Духа на него и на предлежащыя дары? Когда знаменуетъ предлежащая знаменіемъ креста? внегда глаголати негли еже „пріимите, ядите" и „пій-

[21] Л. 12—[22] Л. 12 об.

те отъ нея вси", или внегда глаголати „и сотвори убо"? Всѣмъ явно, наипаче же іереемъ, яко внегда глаголати еже „сотвори убо", тогда благословляетъ іерей, тогда знаменуетъ предлежащая, и трищи знаменавъ токмо тогда, а не иногда, ниже первѣе, ниже послѣжде, самому тѣлу и крови быти вѣруетъ іерей, хлѣбу и чаши, понеже и самъ есть Христосъ чрезъ іерея дѣйствуяй купно съ Отцемъ и [23] Духомъ, яже предводящая и повсемѣственнѣйшая вина, отъ нея же и чрезъ нюже вся и самъ есть Христосъ, приносяй и приносимый, священнодѣйствуяй и священнодѣйствуемый, и пріемлющій и раздаваемый, якоже и въ молитвѣ великаго входа сіе глаголемъ: иначе же не подобаше тогда іерею призывать Св. Духа, благословляти же и знаменати предлежащая,—внегда же рещи еже „пріимите, ядите" и „пійте отъ нея вси", повѣствуяй токмо сія глаголетъ ко Отцу гласы, противяся же преданнымъ отъ Спасителя и апостоловъ. Да прочтутъ молитву: „съ сими и мы блаженныхъ силъ, Владыко" и узрятъ истинну, аще разумѣютъ, яже читаютъ. Сего убо ради ниже знаменуетъ дары іерей, глаголю еже „пріимите" и „пійте",—повѣствую же, якоже рѣхомъ, точію сія глаголетъ ко Отцу гласы, понеже и по сихъ „антитипа" дары глаголетъ Великій Василій, якоже въ молитвѣ „Сего ради, Владыко пресвятый", яже глаголется по Господнихъ[24] словесѣхъ. Прочее, о человѣче, аще убо Господними словесы едиными совершается таинство, подобаше ти тогда молитися, тогда Духа призывати, тогда благословляти, тогда знаменати дары,—но не тако твориши, ниже когда сотворилъ еси, ниже возможно ти сотворити: подобаше ти творити же и учити по апостолу, но не иначе учити, иначе же творити; зане тогда повѣствуя точію гласы Господни глаголеши, и ниже единъ отъ отецъ намъ предаде тогда благословляти и знаменати дары по Св. Симеону Ѳессалонитскому въ словѣ о Божественнѣй мистагогіи. Но всегда глаголати еже „сотвори убо... преложивъ Духомъ твоимъ Сятымъ, аминь", и тогда убо благословляетъ іерей, тогда запечатлѣваетъ единицею хлѣбъ, единицею чашу, а третіе обоя по Божественному и древнему преданію, якоже убо внегда глаголати еже „пріимите" и „пійте" іерей или архіерей тогда [25] ниже молится, ниже призываетъ св. Духа, ниже благословляетъ, ниже знаменуетъ, и чесо ради? Ибо Христосъ тогда на вечери тайнѣй чрезъ самого себе безъ средства приносящій и приношаемый... Сего убо дѣля о себѣ глаголя Христосъ, благодари, благослови, преломи, даде святымъ своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое; нынѣ же чрезъ іерея, яко чрезъ орудіе, и посредствен-

---

[23] Л. 13.—[24] Л. 13 об.—[25] Л. 14.

нѣ Христосъ есть и приносящій и приношаемый, а не чрезъ себе, якоже на вечери тайнѣй тогда. Яко іерей нынѣ органная есть вина, и образъ исполняя точію стоитъ, яко не о себѣ глаголя, по Златоусту языкомъ въ книзѣ 5, въ словѣ 8, на листѣ 558, но о Христѣ, сирѣчь, что тогда на вечери тайнѣй чрезъ самого себе содѣя безъ средства Христосъ, повѣствуя токмо сія ко Отцу глаголетъ глаголы, и показуетъ или споказуетъ со служителемъ антитипа. Иначе аще убо и нынѣ іерей средство бы былъ приносяй и совершаяй таинство, якоже на [26] вечери тайнѣй и тогда Христосъ, и всесиленъ былъ бы іерей нынѣ и совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, второе лице Св. Троицы, еже безмѣстнѣйшее и хулное и полно всякого осужденія и весьма нестерпимое. Христосъ бо тогда безъ средства священнодѣйствова, и соверши таинство, яко всесиленъ, и при Немъ вся сила, и иначе бываетъ безъ средства дѣйствіе, иначе же средственно. Тогда безсредственнѣ чрезъ Себе содѣя Христосъ, нынѣ же средственнѣ чрезъ іереа дѣйствуетъ, и іерей яко конечныя силы требуетъ молитвы и моленія, яко да пріидетъ пресвятый Духъ и совершитъ таинство, якоже и намъ Св. отцы предаша. Прочее, чада во Христѣ возлюбленная, блюдите опасно симъ, ибо мнози суть лестцы въ мірѣ семъ, начертаніемъ яко христіане и Христовы ученицы, правомъ же предатели и нечестивіи и чужди Св. Христовы церкве. Обаче да рекутъ намъ ненаказанніи и несмысленніи, отъ коего писанія и коего преданія представити могутъ лукавая ихъ и пребеззаконная мечтанія? Кая книга святыхъ, кая благовѣстіе научи оныя [27] баснословы, волшебныхъ писаній хранители, нечистыя человѣки, чада діаволя, пагубными недуги, сице на Божественное преданіе св. Христовы восточныя церкве повѣдати и вѣщати? Вострепещите и устрашитеся вси прелщающіи и прелщаеми о семъ. Аще кто вамъ благовѣствуетъ, кромѣ еже пріясте, анаѳема да будетъ.... Блюдитеся прочее, не вѣруйте имъ, но якоже чрезъ Спасителя пріясте и чрезъ апостолы и отцы, сице держите,—и толико нынѣ здѣ довлѣетъ; по сихъ же Богу милующу и вящши сихъ узрите доводы.

Ученикъ. Благодать Богу да будетъ, святіи учителіе; доволно бо и о семъ извѣстихомся, яко явѣ іерей есть органная вина токмо, и образъ исполняя токмо стоитъ по Златоусту и моленіе приноситъ, а не іерей есть Христосъ Сынъ Божій, ниже чрезъ себе бѣ приносящій и приношаемый, яко же Христосъ, но чрезъ іереа Христосъ приноситъ и приносится,—и сего ради іерей внегда глаголати Господни гласы, яко повѣствуя сія и ко Отцу, [28] ниже благословляетъ, ниже

[26] Л. 14 об.—[27] Л. 15.—[28] Л. 15 об.

запечатлѣваетъ, ниже Духа призываетъ, но показуетъ точію предлежащая, повѣствователнѣ, яко тако сотвори тогда Господь, и рече ученикомъ своимъ,—тѣмже и несовершенное еще таинство есть, и антитипа предлежащая по Великому Василію,—не тѣло же и кровь Господа нашего Іисуса Христа, не сущу еще пресуществленію бываемому, но по сихъ внегда глаголати: „и сотвори убо", тогда благословляетъ іерей, тогда запечатлѣваетъ, тогда совершается таинство, тогда пресуществленіе бываетъ, тогда и тѣло и кровь Господа нашего І. Христа быти вѣруетъ. Обаче паки молимъ научите ны сему, егда Господь нашъ І. Христосъ на вечери тайнѣй соверши таинство евхаристіи, кій бяше той видъ, чрезъ него же сирѣчь образъ словесъ чрезъ него же совершеніе тогда таинства отъ Господа бысть? Негли „пріимите, ядите" и „пійте отъ нея вси" бѣ тогда видъ таинства или ино что?

Учитель. Ниже Господь нашъ І. Христосъ научи ны когда сему, яко еже „пріимите, ядите" есть [29] видъ таинства, ниже апостоли, ниже кто отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ св. отецъ восточныя церкве. Обаче мы по силѣ доволно имамы противная погашающе и вамъ свѣтъ истинны сохраняюще съ Богомъ здѣ возвѣстимъ, что и како и вскую отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса реченна быша, сирѣчь еже „пріимите, ядите" и „пійте", и аще быша сія словеса видъ чрезъ него же таинствы евхаристіи или ни, рцемъ,—вы же распростертою и отверстою душею глаголемая отъ насъ внемлите. Златоглаголивый Златоустый, Богодухновенный органъ и неисчерпаемое море глубокое, въ томѣ 5, въ словѣ 8, на листѣ 556 и 557 вѣщаетъ сице: „понеже явися солнце правды, и сѣнь прочее преста: солнцу бо восходящу сокрывается сѣнь; понеже бо на самѣй трапезѣ обѣ пасхи единая и еже образа и еже истинны. Яко бы живописатели на самой скрижали и черты обводятъ и сѣнь пишутъ, и тогда истинну шаровъ на онѣй полагаютъ: сице и [30] Христосъ сотвори на той же самой трапезѣ и образную пасху подписа и истинную приложи".... Отъ сихъ явно, яко двѣ пасхи Христосъ тогда на вечери тайнѣй соверши—первое образная и абіе послѣди на той же трапезѣ и истинная, яже никогда бѣ иногда совершенна, токмо тогда прежде, о нейже глаголаше Господь своимъ ученикомъ, пожеланіемъ пожелахъ сію пасху, сирѣчь истинную, ясти съ вами прежде страсти, о ней же глаголетъ и Св. Симеонъ Ѳессалонитскій въ словѣ о освященныхъ совершательствахъ же и таинствахъ на латинъ о опрѣснокахъ.... Свою [31] пасху бѣ желая предати ученикомъ и предаде, юже самъ тогда прежде и

[29] Л. 16.—[30] Л. 16 об.—[31] Л. 17.

единицею сотвори, и преданіе и образъ сего неразумѣша ученици: никогда бо видяще Господа, ниже иного кого тако творяща едину токмо пасху видяху законную,—какоже и кіими вещми и кіими обстояніи и когда подобаше совершитися по обычаю отецъ ихъ. Истинную же пасху никогда сотворша, ниже видяху, ниже вѣдѣху, омраченни бо бяху еще очеса ученическая, не убо бѣ Св. Духъ, яко Іисусъ не бо прославися. Что сіе глаголющія, еже не убо бѣ Духъ Святый... но не у дадеся сего дарованія имъ.. Въ [32] нощь, въ нюже предаяше себе Христосъ за животъ міра, ядущымъ ученикомъ законную пасху... пріемъ хлѣбъ во святыя своя и пречистыя руки, показавый Богу и Отцу, благодаривъ, благословивъ [33], освятивъ, преломивъ даде св. своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое,—а еже въ чаши, піите отъ нея вси и прочая: и проразумѣвъ Іисусъ духомъ своимъ, яко ученицы о семъ недоумѣвахуся въ себѣ и не вѣдуще, что бѣ тое бываемое... тогда во откровеніе таинства образомъ изъявителнымъ, яко да и ученики недоумѣнія сего свободитъ, рече: сіе есть тѣло мое, а еже въ чаши сей—сія есть кровь моя: аще бы не рекъ Христосъ: „сіе есть тѣло мое" и „сія есть кровь моя", апостоли не бы уразумѣли таинство, и не открывашеся имъ; тайно бо Христосъ молися Богу и Отцу, и освяти хлѣбъ и чашу, и пресуществленіе въ свое тѣло и кровь сотвори, и сего ради рече великій Василій въ своей литургіи, еже даровавый намъ небесныхъ таинствъ откровеніе. Еже и всѣмъ [34] явно и никтоже вѣсть, что рече Христосъ въ оной молитвѣ, и кіимъ видомъ словесъ освяти хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори. Иніи обаче глаголютъ, яко безъ вида словесъ, но единою вседержителною властію хотѣнія своего пресуществленіе сотвори тогда; овія же глаголютъ, яко словесы неизреченными и неудобь познанными отъ насъ и св. отецъ, и блажен. Ѳеофилактъ Болгарскій глаголетъ, яко неизреченными словесы Господь тогда пресуществленіе сотвори, и Златоустый... Что явніше сихъ? Прочее не симъ, еже „пріимите, ядите" Христосъ тогда соверши таинство; иначе противящіеся да рекутъ намъ, что рече Христосъ тогда во оной молитвѣ, яже ко Богу и Отцу? Во Евангеліи нѣсть, прочее никтоже можетъ рещи, что въ молитвѣ тогда рече Господь. Сіе же „пріимите, ядите" и „піите отъ нея вси" изъявителная точію суть ко откровенію таинства... Но [35] сіе еже рещи, яко сими словесы „пріимите, ядите" соверши Христосъ таинство, есть хулное и всякаго убо безмѣстія полно. Прежде бо еже

[32] Л. 17 об.—[33] Л. 18.—[34] Л. 18 об.—[35] Л. 19.

щи Христу „пріимите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“ совершено бѣ инство. Сего убо ради не рече Христосъ „пріимите, ядите сей лѣбъ, иже есть тѣло мое“, и чесо ради? зане совершено бѣ тогда инство, и не ктому бѣ хлѣбъ, аще и случаи хлѣба[36] являхуся, о самъ бѣ Христосъ,—рече же сіе, еже есть мѣстоименіе указаельное и рода есть средняго, и не согласуетъ сіе со хлѣбомъ, который хлѣбъ есть рода мужескаго, но со тѣломъ, еже есть рода средняго. Прочее прежде еже рещи „пріимите, ядите“, совершено бѣ инство онымъ видомъ словесъ отъ Бога токмо познаннымъ и неречеными призываніи, якоже Златоустый и Ѳеофилактъ рѣша. бачe услышите и сіе... яко не отъ иныхъ нѣкихъ, ниже на стогнѣ ія преданія пріяхомъ, но отъ Христа и апостоловъ Его и всѣхъ древле преемниковъ оныхъ и исповѣдниковъ отецъ, въ чудесѣхъ іяющихъ, купно совокупльшихся множицею во иныхъ, наипаче же и о христолюбимомъ въ градѣ Константинѣ, идѣже убо и никейскій имволъ вѣры совершившійся запечатлѣся вселенскимъ вторымъ божественнымъ соборомъ; купно же отцы тогда, и по сихъ множицею упно сошедшіися отъ всѣхъ конецъ, и купно многащи[37] священнодѣйствующе, яже тайноводствіе опасно намъ предаша вси, и отъ ого времени даже до днесь и даже до скончанія вѣка нашего опасно непремѣнно другъ другопреемно содержимъ. Аще же гражданская ъ чемъ примѣнишася, грѣхъ ради судми, имиже вѣсть Господь,— о яже церкви—никогда же извѣстно,—тіи же облыгающе клеветицы да рекутъ истинно и благочестно великороднiи, когда закоснѣ не предстателственнѣ пребываше престолъ Константинополскій или лександрійскій или Антіохійскій или Іерусалимскій или престоли сѣхъ епархій вселенскихъ? Истинно никогда ниже кто можетъ рещи огда тое, но словесы точію и облыганіи, и во углу и лщенми прелающе треокаяннiи и прелщаеміи. Наипаче же церковь сія Константинополская опасную отъ начала имѣ и имать, и чистую и праую вѣру Христову и непорочну, и божественныхъ изначала преданій епреложную, понеже во благочестіи состояся, пастырiе въ ней равоапостолніи явишася, верховнаго же и первозваннаго[38] во апостоѣхъ имяше основаніе и отъ христіанскихъ царей... создася же и охранися, и по времени во истязаніи о Божествен. догматахъ и ныхъ св. преданій, не точію единъ кого архіерействуяй всей отъ коноположителей бѣ, но повелѣніемъ и тщаніемъ благочестивыхъ арей по всей вселеннѣй благочестія предстателствующіи архіереи

[36] Л. 19 об.—[37] Л. 20.—[38] Л. 20 об.

собирахуся и римскій присутствоваше или чрез себе, яко нѣкогда Агапитъ и послѣди же Мартинъ, или чрезъ намѣстниковъ, и Александрійскій же и Антіохійскій и Іерусалимскій, еще же и отвсюду вси и избраннiи, иже и единодушно разрѣшающе сумнителная, ясная же и истинная предѣла утверждаху и добрѣ запечатлѣваху, и другъ другопреемно имутъ и сохраняютъ даже до днесь и до скончанія вѣка. Сего ради убо и долженствуютъ вся церкви Божіи послѣдовати обычаю новаго Рима, еже есть Константинополскаго... Святѣйшій[39] же и высочайшій вселенскій престолъ Константинополскій и прочія вси сущіи восточныя церкве о совершеніи таинства евхаристіи якоже выше пререкохомъ, яко призываніемъ святаго Духа чрезъ молитву іерейскую благословеніемъ и знаменіемъ креста преждереченныхъ Господнихъ словесъ совершается таинство сице глаголютъ, сице содержатъ непремѣнно и сице проповѣдуютъ даже до скончанія вѣка, пріемше преданія отъ Господа и ученикъ Его, и преемниковъ ихъ. Обаче по сихъ узрите пространнѣйше.

Ученикъ. О семъ отцы наши святѣйшіи благодаримъ, познахомъ бо зѣло явно, яко Господня оная словеса, сирѣчь пріимите ядите и прочая и піите отъ нея вси и прочая ниже бѣша видъ таинства, тогда отъ Господа реченна, ниже нынѣ отъ іерея, ни по коемъ образу, но бѣ тогда на вечери тайнѣй изъявителная во откровеніе таинства за немощь естества учениковъ и апостоловъ, и прочая яко[40] же пререкосте, и яко прежде еже рещи Господу оная словеса совершено бѣ таинство. Молимъ обаче паки накажите ны аще возможно между реченнымъ, и инымъ нашимъ словесамъ доводнымъ и по сихъ, и свидѣтельствамъ святыхъ отецъ и столповъ святыя Христовы восточныя церкве о благочестіи.

Учитель. Не отъ насъ возлюбленніи и первшая словеса пререкохомъ, но елика имамы отъ отецъ нашихъ и отъ сихъ нѣкая понеже сила наша недоволна, къ Богу дерзати за ваше взысканіе, и къ сему грядемъ, еже выше силы нашея слово употребляюще же указателное доволное со оными противостоящими намъ о совершеніи сего таинства разглаголствующе доводомъ, яко же сихъ ради впреди стремнина созади волцы. Обаче первое знаменайте яко сугубъ глаголется что, или історителнѣ, си есть или повѣствователнѣ, или видно, и знаменователно, или произволителнѣ історителнѣ, си есть повѣствователнѣ глаголется нѣчто егда точію возносится...[41] яко егда Господь нашъ Іисусъ Христосъ на вечери тайнѣй по еже благосло-

---

[39] Л. 21.—[40] Л. 21 об.—[41] Л. 22.

зити освятити и совершити, хлѣбъ и чашу тѣло и кровь Свою виднѣ, и знаменовательнѣ сирѣчь утвердителнѣ ученикомъ Своимъ рече, пріимите, ядите и прочая, нынѣ же симъ тако имущимъ, вопрошаемъ, и внемлите егда Господь нашъ Іисусъ Христосъ на вечери тайнѣй рече сіе же, пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, и пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя. Сіи же гласы видно [42] тогда, рече, и повелѣ, или рече точію, а не повелѣ, весма глаголати не имать, яко тогда Господь повѣствователнѣ глаголай, рече точію, а не повелѣ, понеже не иного кого словеса повѣствоваше, но Самъ бѣ Владыко и Господь и Самодержитель глаголяй апостоламъ, и повелѣваяй, и приношаяй, и приносимый, и открывая свое таинство чрезъ еже сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя. Сего ради слово Его абіе покоршася, и пріяша и ядоша. Изъ чаши же піяху вси, глаголетъ Маркъ евангелистъ, и Златоустъ о томъ же въ словѣ осмодесятомъ, за листѣ фио глаголетъ, присутствоваше и Іуда прежде преданія, в священнѣй трапезѣ пріобщашеся и тайную вечерю воспріяше. Аще же паки речете еже яко Христосъ тогда повѣствователнѣ рече и сіе на вы есть, понеже Христа тако органную вину и служителную тайны точію исповѣдуете, а не творителную вину, еже рещи есть явно яко противно православія и нечестія полное. Вси бо святіи отцы единомудрственно глаголютъ Христа быти приносяща и приносимаго и раздающа и раздаваема [43] и предлежащая творяща быти тѣло и кровь свою, яко Златоустъ въ словѣ осмодесятомъ на листѣ фио. Убо Господь нашъ Іисусъ Христосъ глаголавый тогда еже пріимите ядите, и прочая, рече и повелѣ и сіе отъ единая части сирѣчь отъ части Христа Сына Божія, нынѣ же отъ части Іерея вопрошаю вы. Егда глаголетъ іерей въ Божественнѣй мистагогіи, еже пріимите, ядите сіе есть тѣло Мое, и пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя. Глаголетъ и повелѣваетъ, или глаголетъ точію, а не повелѣваетъ; весма рещи не имате яко іерею внегда глаголати ему сія гласы Господня повелѣваетъ, зане прежде іерей нѣсть творяй предлежащая быти тѣлу и крови Христовѣ, но распныйся за ны Христосъ, глаголетъ Златоустъ въ книзѣ 5 на преданіи Іудовѣ 2 не о себѣ іерей глаголетъ сія словеса, ниже о своемъ тѣлеси и крови глаголетъ, священникъ не повѣствуетъ сія гласы къ міру, но къ Богу и Отцу противостояще же симъ, да прочтутъ литургію Златоуста и Василія и узрятъ молитву, юже священникъ глаголяй молится тайно, съ сими блаженными силами [44]: Владыко Человѣколюбче и прочая,

[42] Л. 22 об.—[43] Л. 23.—[44] Л. 23 об.

да обличатся треокаяннiи, вѣдятъ яко ясно ни мрачно священникъ къ Богу и Отцу все Сына Его, Господа нашего Iисуса Христа, смотренiе повѣствуетъ, въ ней же и таинства евхаристiи на вечери тайнѣй яко въ вышереченнѣй молитвѣ. Съ сими Божественными силами, и прочая въ мiръ же ни по единомъ образъ тогда священникъ не повѣствуетъ, и аще убо яко есть истинно и несомнително священникъ сiя гласы къ Богу и Отцу повѣствуетъ, како есть возможно яко повелѣвати, и коему Богу и Отцу и что прiяти и ясти; яже рещи суть нечестивѣйшая, убо глаголетъ токмо священникъ и повѣствуетъ къ Богу и Отцу смотренiе Сына Его не повелѣваетъ; понеже и священникъ не повѣствуетъ тогда къ мiру, внегда глаголати сiя Господни гласы, но къ Богу и Отцу; чесо ради тогда требуютъ люди поклонитися и глаголати, якоже егда кто даруетъ кому даръ поклонятися подобаетъ и благодарити дарующаго; такожде и намъ подобаетъ творити [45].... Потомъ бываетъ достойнымъ даръ глаголющу священнику „святая святымъ", и тогда подобаетъ поклонятися и благодарити.... Егда священникъ глаголетъ еже „прiимите, ядите", ниже самъ причащается, ниже другимъ даетъ, но послѣжде, поеже рещи „святая святымъ". Егда же Христосъ рече „прiимите, ядите", вси пiяху ученицы и ядоша, зане имъ глаголаше, имъ повелѣ и совершенно бѣ таинство; нынѣ же глаголющу священнику Господни гласы, никтоже причащается таинству, зане еще несовершенно есть.... Аще [46] убо iерей Господними едиными словесы совершенiе таинства евхаристiи творилъ, послѣдовалъ бы iерей вящши быти силы Христа; но сiе есть хулное, понеже во Христѣ единомъ поживе все исполненiе Божества тѣлесно.... Убо iерей едиными токмо Господними словесы не можетъ совершити таинство, вящшее предложенiе показуется сице. Христосъ поеже совершити таинство евхаристiи прежде молился есть, благодари, благослови, освяти и преломи хлѣбъ и проч., яко св. евангелiе глаголетъ, и послѣжде рече ученикомъ, совершенну сущу таинству, еже „прiимите, ядите", и прiяша и ядоша. Священникъ же прежде Господнихъ гласъ ниже молится, ниже Св. Духа призываетъ, ниже благословляетъ, ниже освящаетъ, но повѣствователно и исторително точiю ко Отцу сiя гласы повѣствуетъ, якоже есть [47] явно читающымъ молитву „съ сими блаженными силами". Тѣмже аще убо iерей Господними едиными словесы совершаше таинство евхаристiи, по васъ послѣдовалъ бы священнику быти вящши силы Христа. Аще и Сынъ Божiй, и безконечныя силы и все исполненiе Божества тѣлесно въ

---

[45] Л. 24.—[46] Л. 24 об.—[47] Л. 25.

мъ мнѣйшее предложеніе ясно, и не требуетъ довода, понеже по
съ іерей словомъ единымъ совершаетъ таинство,—Христосъ же и
литвами, и благословеніемъ, и освященіемъ, и преломленіемъ хлѣба,
послѣжде словесы явно творитъ таинство заключеніе послѣдуетъ.
о священникъ Господними словесы не совершаетъ таинство, но
слѣжди призываніемъ Св. Духа, молитвою и благословеніемъ и зна-
ніемъ креста.... Како ти возможно есть творити кромѣ заповѣди
образа Христа? Аще Христосъ прежде моляшеся [48], благодари, бла-
слови, освяти, предавый тебѣ тоежде творити, ты же, кромѣ яко
раза и заповѣди Христа, паче самого Христа хощеши совершити
инство? Христосъ, Сынъ Божій, съ молитвою и благодареніемъ, и
агословеніемъ и освященіемъ соверши таинство, ты же, человѣкъ
й и грѣшный и червь, словесы едиными Господними хощеши со-
шити таинство безъ призыванія Св. Духа?... Почто во всѣхъ таин-
ахъ глаголеши священника слугу и служителя, обаче въ семъ и
кмо именуеши его Христа безъ средства?... Тѣмже [49] убо, человѣче,
слѣдуй церкви Христовой и не буди мудрѣй паче силы твоея, ниже
здайся, не при противу рожновъ, ниже буди невѣренъ, но вѣренъ:
аче будетъ часть твоя со Іудою предателемъ. Мы же Св. Христо-
й восточнѣй церкви послѣдующе священника органную вину всѣхъ
различно таинствъ и держимъ и проповѣдуемъ.... по древнему [50]
жественному преданію св. отецъ и изначала сице и непремѣнно
ржаше и держитъ и даже до скончанія вѣка имать держати со-
сно и единомысленно вся Христова восточная церковь.... Вси [51]
номысленно, согласно.... вѣруютъ и проповѣдуютъ таинство евха-
стіи совершатися призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерея бла-
ловеніемъ и знаменіемъ креста глаголющу іерею: „низпосли Духа
оего Святаго на ны.... и сотвори убо хлѣбъ сей"…. Словеса же
сподня единицею и токмо тогда на вечери тайнѣй рѣшася непо-
дственно апостоломъ отъ Господа во откровеніе таинства... Чада [52]
діаволя, облыгающая св. Христову восточную церковь и глаголюща,
погибе православіе и растлѣшася обычаи въ восточнѣй церкви...
рекутъ намъ сицевіи клеветницы, когда пребываху непредстател-
енніи восточніи престоли? въ коей книзѣ? въ коей повѣсти чтяху
да запустѣніе престоловъ? Конечно, ни въ единой и ни по еди-
му образу довести могутъ, но присно изначала сіяша и сіяютъ и
есы, и благочестіемъ, и православіемъ и учительми премудрѣйшими
богословнѣйшими вездѣ, и мали суть отъ архіереевъ, аще часть

[48] Л. 29.—[49] Л. 29 об.—[50] Л. 30 об.—[51] Л. 33.—[52] Л. 33 об.

философіи же и богословія не слышаще, кромѣ нѣкихъ нѣціи и с
вершеннѣйшія во всемъ. Отнюду же и ко обличенію окаянныхъ кл
ветниковъ се приношу и краткій нѣкій [53] каталогъ мудрѣйшихъ
святѣйшихъ учителей Грековъ.... ихже имена всѣхъ не вѣмы и не
возможно исчислити вся, но отчасти.... Мелетій Сиригъ, учитель ве
ликія церкве [54]... Порфирій... митрополитъ Никейскій... Георгій Ко
рейскій... Коридалъ Аѳинейскій мудрѣйшій... Спандоній... Герасим
іеромонахъ... Кигалъ Кипрянинъ... Герасимъ [55] Влахъ... намъ учител
бѣ, Софроній Кохлавасъ, Мелетій Хортацій.... Мелетій Типалдъ...
ученицы ихъ, иже и совершеннѣйшіи учителіе безчисленніи суть, им
нихже и мы милостію Божіею и ученицы наши, иже и учителіе: к
Кефалоніи.... во Артѣ, въ Веріи Македонстѣй.... въ великомъ град
Ѳессалонитскомъ.... въ.... Москвѣ.... Никодимъ Метакси Кефалонитя
нинъ... и сицевіи священнаго каталога мірстіи же риторы и философ
и врачи совершенніи въ Кефалоніи, въ Закинѳѣ, въ Керкирѣ, в
Критѣ [56], и во иныхъ гражданствахъ греческихъ суть неисчисленнії
Училища же греческая многа и различна и быша и нынѣ еще су
въ Константинополи, во Артѣ и во Аггаѣ городѣ иждевеними честнѣ
шаго боларина Еммануила три училища, въ Венеціи два греческа
училища, въ Патавіи другія два училища греческая.... во Іоаннов
еще иное иждивеніемъ гражданства и иная многая, яже и велія учи
лища-философія бо и богословія и всѣмъ инымъ наукамъ учать [57] в
Кефалоніи, во Закинѳѣ и Керкирѣ сицевообразно. Прочее потеряша-л
Греци благочестіе и обычай и науки въ толикихъ и сицевыхъ учи
теляхъ и свѣтилахъ, въ толикихъ и сицевыхъ училищахъ? Не сл
шатъ-ли буіи, колика училища и учителіе?... Потеряша буія и слѣпі
клеветницы, умы огневица бо ихъ окаянныя отъ сквернаго недуг
зависти объяла есть. Сего бо ради очи имутъ и не видятъ, слухъ имут
и не слышатъ: нощница суть и свѣтъ видѣти не могутъ. Всегда свѣт
быша Греци и будутъ даже до скончанія вѣка, и отъ Грекъ свѣт
пріяху и пріемлютъ вся языцы, или писано или неписано, или от
трудовъ и списаній греческихъ, или изъ устъ отъ ученія ихъ, как
либо ни есть--отъ нихъ и чрезъ нихъ видятъ иныя языки,--вси фи
лософы греци, вси богословы греци. Не послѣдующе же симъ не
смысленніи и ненаказанніи и буіи, и сего ради речеся и сіе: всяк
не еллинъ варваръ. Гражданская убо судбами имиже вѣсть Господь [58]
премѣнишася.. но не весьма... Милостію [59] Божіею въ церквахъ, в

---

[53] Л. 34.—[54] Л. 34 об.—[55] Л. 35.—[56] Л. 35 об.—[57] Л. 36.—[58] Л. 3
об. [59] Л. 37.

монастырѣхъ, во училищахъ, и учителехъ благодать чудесы и добродѣтелми различными украшени суть... Прочее гражданская аще же въ чемъ преложися, а не весма [60], церковная же восточныя церкве никогда, ниже видится, ниже рещи кто может, яко преложишася когда или новствовашася: никогда бо восточная церковь пріяла есть новости, но яко камени нѣкая отъ пути, аще когда нѣкія явишася, абіе разверзе... Обаче [61] вѣдайте и сіе, яко предреченными вопросы и доводы тѣми же смѣлаго нѣкоего отъ ісзуитовъ именемъ Рутку, мудрѣйшаго и великаго богослова у латинъ, въ г. Львовѣ проповѣдуемый никто инъ у нихъ не мы, но Богъ посрами зѣло во всей премудрости его, и абіе—чудо дивное—безгласенъ пребысть, иже прежде вопросовъ сихъ нашихъ безстудно и безсрамно съ жестокостію лаяше на ны странницы и путешественники въ самый св. день Христовыхъ Рождествъ, присутствующу тогда епископу Львовскому Сумблаенну (Шумлянскому) и учителю его и проповѣднику, отъ Ефимеріевъ ставропигіи Успенія Пр. Богородицы, свѣтлѣйшему государю Молдавскому Іоанну Духѣ, болярину Михаилу Купари изъ Цареграда, болярину [62] Алексѣю Балабану, отъ Поляковъ же безчисленніи маліи и велиціи. И приносящымъ намъ тихо и смирно противно ему предреченная наша вопросы, абіе отъ Бога мракъ и дымъ помрачи умъ его, яко рещи что не имѣ, но посрамленъ молчаше.... Сіе самое случися и въ... Москвѣ въ тѣхъ непремѣнно вопросахъ и доводахъ лстителю нѣкоему и по прозванію Бѣлобоцкому въ 9-й день пришествія нашего сѣмо....

Ученикъ [63] (вопросъ 7). Доволно и о семъ изучихомъ слово и не требуемъ иныхъ; обаче паки молимся вамъ и сему научити ны,— понеже словеса Господня, яже тогда на вечери тайнѣй Господь возгласилъ есть, ниже быша тогда видъ чрезъ него же таинства, ниже нынѣ суть, якоже предрекосте, но ко откровенію тогда отъ Господа возгласишася таинства,—нынѣ же іерей и тыя словеса и прочее смотреніе Господне прежде глаголетъ, яко основаніе тайноводствія. Чесо ради тыя словеса Господня великимъ гласомъ глаголетъ іерей? И чесо ради людіе „аминь“ послѣжде глаголютъ?

Учитель (Отвѣтъ 7). Сія молитва „съ сими блаженными силами“, въ нейже на концѣ суть словеса Господня, великія силы суть, якоже Вел. Василій во главѣ 27 о Св. Духѣ глаголетъ....Господни [64] словеса возгласуетъ іерей къ вѣдѣнію людей, что къ Богу и Отцу повѣствоваше во оный часъ, да и людіе согласно утвердятъ глаголанная отъ іереа... якоже [65] и въ прочихъ молитвахъ іереевыхъ и во всѣхъ та-

[60] Л. 37 об.—[61] Л. 38.—[62] Л. 38 об.—[63] Л. 39 об.—[64] Л. 40. —[65] Л. 40 об.

ииствахъ.... Глаголетъ [66] іерей возгласно тыя словеса, зане Христосъ по еже совершити чрезъ свое благословеніе неизреченными призываньми и глаголы... возгласно рече сія словеса ко изъявленію и откровенію таинства, и толико и о семъ доволно.

Ученикъ (вопросъ 8). Чудна реченная честнѣйшіи отцы [67] и величайшую возложи души нашей радость, и таинство зѣло добрѣ познахомъ евхаристіи, и о семъ благодаримъ вашу любовь яже къ намъ во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Обаче и сіе ищемъ увѣдѣти, сирѣчь къ чесомъ возносится сіе, сотвори убо хлѣбъ сей, и прочая, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь; возносится негли къ сему же честное тѣло Христа твоего, и къ сему, честную кровь Христа твоего; или къ сему, яко быти причащающимся во трезвѣніи души... Юже молитву іерей творитъ тайно по совершеніи евхаристіи, якоже Христова восточная церковь исповѣдуетъ и проповѣдуетъ. Слышахомъ бо отъ нѣкихъ Западныя церкве учителей, яко тое сотвори и проч. возносятся ктому, якоже быти, моляйся іерей да не будетъ хлѣбъ и вино тѣло и кровь Господа, понеже прежде еже рещи іерею „сотвори убо хлѣбъ сей" совершенно бѣ таинство. Сице глаголютъ тіи, но да будетъ во трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ и проч. Прочее по тѣмъ [68] западнымъ намѣреніе сіе есть, сирѣчь „сотвори убо хлѣбъ сей", якоже быти причащающимся во трезвѣніе души, а не сими молится іерей, да хлѣбъ и вино Богъ и Отецъ сотворитъ тѣло и кровь Сына своего. Молимъ прочее, научите насъ, аще сице есть истинна или ни; и еще что знаменуетъ еже „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ"? и чего ради трижды послѣжде глаголемъ еже „аминь, аминь, аминь"?

Учитель (Отвѣтъ 8). Ясно видимъ, яко сія изобрѣтенія и козни діаволя помрачающаго умъ непокорныхъ и во тмѣ ходящихъ... Зане есть ересь люгерская [69] глаголющихъ, яко въ семъ и съ симъ и подъ симъ причащаемся честному тѣлу Христову... не яко существо хлѣба прелагается въ тѣло Христово и вино въ кровь; но яко въ хлѣбѣ и существѣ его причащаемся тѣлу Христову уже мыслителнѣ, а не истинно, оставльшеюся же глаголютъ ю простый хлѣбъ... якоже и лютеране нечестиво мудрствуютъ и калвини подобнѣ... Сице [70] тіи нечестиво и безсловесно мудрствуютъ и глаголюще, яко „сотвори убо хлѣбъ сей" возносится къ тому, яко быти причащающымся; лутераномъ и калвиномъ послѣдуютъ треокаянніи и внѣблагочестія ходяще обрѣтаются. Іерей же благочестиво и право и мудрствуяй и глаголяй перво

[66] Л. 41. — [67] Л. 41 об. — [68] Л. 42. — [69] Л. 42 об. — [70] Л. 43.

именуетъ хлѣбъ, глаголя „сотвори убо хлѣбъ сей" со указателнымъ мѣстоименіемъ „сей" ради утвержденія возъобразнаго или вмѣстообразнаго еже что есть; по сихъ глаголетъ „честное тѣло Христа твоего", являя пресуществленіе, и послѣди глаголетъ „аминь", сирѣчь-ей истинно тѣло Христа Сына Божія есть, и исповѣдую вещественнѣ и во причащающыхся и въ непричащающыхся, и въ чаши такожде вещественнѣ, и причастившаяся и непричастившаяся часть св. хлѣба и вина, сирѣчь оставшаяся тѣло и кровь Христова есть,—и послѣ іерей послѣжде глаголетъ „преложивъ". Аще бо хлѣбъ Св. Духомъ Богъ и Отецъ въ тѣло Христа своего преложи, и вино въ [71] кровь, яко же и ты исповѣдуеши, и рещи инако не имаши.... И аще убо преложеніе хлѣба въ тѣло и вина въ кровь бысть, паки тѣлу и крови преложитися просятъ, и во что? О безуміе несравнимое! Не вѣдятъ, иже читаютъ: преложивъ (глаголетъ іерей) Духомъ твоимъ святымъ и по сихъ трижды яже „аминь", послѣжде глаголетъ паки и множицею утверждая таинство совершитися... Сіе [72] глаголю на тыя, иже кромѣ Божествен. и древняго преданія и мудрствуютъ и глаголютъ совершати и освѣщати, и между иныхъ и еже аще убо намѣреніе іерея есть, да полхлѣба или четвертую часть хлѣба освятити, тая токмо часть освящается,—прочіи же хлѣбъ простый пребываетъ... Оле безстудства и нечестія! Кто когда отъ святыхъ предаде таковая блядословства? Кій соборъ? Кая наука? Никтоже отъ св. отецъ сія намъ предаде, развѣ по разлученіи Западныя церкве [73] отъ восточныя... Тогда іерей [74] надглаголетъ трижды „аминь," извѣствуя совершеніе, исповѣдуя всею душею и мыслію... Трижды „аминь" глаголется... во славу паки животворящія и нераздѣльныя Троицы... А еже „преложивъ" пріемлется вмѣсто нарѣчія, сирѣчь вмѣсто еже прелагательно или премѣнно. Есть бо грамматическое во аттическомъ діалектѣ сицевое глаголюще, яко [75] егда есть глаголъ со причастіемъ прешедшаго времене, причастіе тогда вмѣсто нарѣчія пріемлется... а елицы суть непричастни еллинскаго діалекта, молчаніе да понесутъ,—занеже не разумѣютъ Божествен. писанія, ниже Св. отецъ: еллински вси написаху...

Ученикъ [76] (вопросъ 9) И сія чудная убо, и даждь вамъ Господь мзду на небесѣхъ о духовныхъ сихъ плодѣхъ [77]... Обаче еще молимся, и сіе накажи ны... понеже убо таинство еще несовершенно есть глаголющу іерею Господни словеса... лѣть-ли есть убо іереемъ или монахомъ тогда открывати главы своя, міряномъ же покланятися или ни?

---

[71] Л. 43 об.—[72] Л. 44.—[73] Л. 44 об.—[74] Л. 46 об.
[75] Л. 47.—[76] Л. 47 об.—[77] Л. 48.

Учитель [78] (отвѣтъ 9). Доброе нѣсть добро, аще не добрѣ будетъ, и непрестанно поклонятися нѣсть зло, обаче хранити и благочиніе подобателно и древняя преданія св. отецъ и обычаи великія церкве Константинопольскія по уложеніямъ соборовъ и по изложеніямъ св. царей.... Егда нѣкій подаруетъ что кому или токмо слово prоречетъ, должественно подобателно возблагодарити и поклонятися о благопріявшихъ и глаголемъ, еже и вси вѣдятъ не точію еллини, но и скиѳи и варвари и вси инiи языцы, яже суть далече отъ человѣколюбія и всякаго убо благороднаго чина лежаща. Обаче зрително сіе: егда іерей глаголетъ Господни словеса, кто есть глаголяй и кому глаголетъ? Глоголавый есть іерей, служитель и слуга мистагогіи, [79] яко молитва содержитъ „съ сими блаженными силами" и въ концѣ молитвы глаголетъ: „даде Св. своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: пріимите, ядите" и проч. Даде, глаголетъ,—кто? Христосъ. Кому? Св. своимъ ученикомъ и апостоломъ. Когда? Въ нощь, въ нюже предаяше себе за жизнь міра. И кто есть нынѣ глаголяй и повѣствуяй сія? Служитель глаголяй „съ сими блаженными силами". Къ кому же повѣствуетъ сіе? Къ Богу и Отцу глаголяй... Прочее іерей нѣсть безъ средства Христосъ, ниже естествомъ Сынъ Божій, ниже второе лице Св. Троицы и иная... И [80] понеже іерей, яко явно есть въ молитвѣ, къ Богу и Отцу повѣствуетъ смотреніе Сына Его, но не ко іереемъ, чесо ради тогда подобаетъ міру поклонятися, іереемъ же и монахомъ раскрыватися?... Ниже [81] поклонятися подобаетъ тогда, ниже раскрыватися, но ожидати время самое, егда іерей намъ даетъ дары и егда ны ко его причащенію призываетъ сущая церковь Божія и самое благочиніе, и каяждо въ себѣ совершаемыхъ имать опредѣлно свое время отцепредателно, и сіе подобаетъ всѣмъ хранити, да не явимся себе самыхъ быти внѣ ума... Къ симъ поне глаголющу намъ іерею, повѣствующу точію къ Богу и Отцу дары,... потомъ же есть время призыванія и преданія даровъ, и тогда подобаетъ поклонятися и благодарити колѣнопреклоненіемъ, сирѣчь земнымъ поклоненіемъ и открывати главы... Егда [82] іерей повѣствуетъ къ Богу и Отцу смотрѣні Сына Его... бываетъ какое предъуготовленіе міру? Или предвозгласі или провозвѣстіе вниманія? Или преданіе? Ничесо по истиннѣ, н точію простое повѣствованіе, ко Отцу бы чрезъ повѣствованіе ангель скаго славословія и побѣдныя пѣсни „святъ, святъ, святъ" и проч И послѣжди абіе повѣствованіе смотренія Сына Его, іерей тогда н глаголетъ къ міру, но къ Богу Отцу точію. Прочее чесо ради подо

---

[78] Л. 48 об.—[79] Л. 49.—[80] Л. 49 об.—[81] Л. 50.—[82] Л. 54 об.

баетъ тогда поклонятися и раскрыватися іереемъ и монахомъ? И внегда иная словеса Господни кромѣ сихъ вечери тайныя повѣствуется въ церквахъ Божіихъ, но не раскрываются тогда іереи и монахи, ниже людіе поклоняются, — не суть негли словеса иныя Господни, но Евангелія развѣ сіи [83], яже на вечери тайнѣй: „шедше въ міръ проповѣдуйте Евангеліе всей твари", — не суть негли сія словеса Господни? И чесо ради, внегда глаголетъ іерей сія словеса Господни, людіе не припадаютъ, ниже поклоняются? Занѣ повѣствователнѣ тыя глаголетъ іерей; глаголяй сице тогда Іисусъ ученикомъ, нынѣ же повѣствуя оныя нѣсть Христосъ, но служитель Господній, и сего ради во еже повѣствовати іерею хотя сія, аще иныя словеса Господни (Евангеліе же все суть словеса Господни), со благоговѣніемъ внимаемъ творяще все, еже что намъ св. Отци предаху—и въ которыхъ иныхъ временахъ священныхъ совершателно подобаетъ іереемъ и монахомъ раскрыватися, потомъ имамы рещи по канонамъ св. отецъ, а не отъ себе: да не буди сіе... Внегда [84] глаголати іерею пріимите, ядите", яко повѣствуемый оный тогда къ Богу и Отцу, а не къ намъ, неподобателно намъ поклонятися и раскрыватися, но со благоговѣніемъ ожидати времене пристойнаго же и опредѣленнаго по древнему Божественному преданію, сирѣчь внегда глаголати „святая святымъ", и тогда поклонятися и тогда открывати главы...

Ученикъ [85] (вопросъ 10)... Еще молимъ, еже научити ны, и въ кая иная времена священныхъ таинствъ открыватися подобаетъ іереемъ и монахомъ кромѣ времени, въ немже „святая святымъ" глаголется.

Учитель (отвѣтъ 10). Ни во единомъ св. отецъ или соборовъ или уставовъ обрящетъ кто, яко во время Господнихъ словесъ подобаетъ открыватися іереемъ и монахомъ, развѣ токмо въ нѣкоторомъ уставѣ, новонапечатанномъ нынѣ на россійскомъ діалектѣ, въ лѣто отъ созданія міра 7190 (1682), въ главѣ 29—„о еже когда подобаетъ открыватися", и сіе бысть властію токмо исправителя латиномудрствующа въ погибель душъ простшихъ. И, увы, оному окаянному растлѣвающу сице книги святыхъ [86] отецъ, и смущающему Божествен. преданія! Въ древнѣйшихъ же уставахъ и новыхъ греческихъ не обрѣтается сіе неученнѣйшее и лукавнѣйшее приложеніе,—и во словеса Господня открыватися развѣ въ новонапечатанномъ уставѣ на россійскомъ языкѣ токмо и требуетъ исправленія и исправитель же великаго наказанія. Точію обрѣтается въ древнѣйшихъ уставахъ и

---

[83] Л. 55.—[84] Л. 55 об.—[85] л. 56.—[86] Л. 56 об.

новыхъ греческихъ во главѣ 2, прежде зачала мѣсяцеслова, и в[о] древнѣйшихъ уставахъ россійскихъ лѣта 7148 во главѣ 16, яко от[-] крываемся (іереи же и монаси) во св. Евангеліе, въ херувимску[ю] пѣснь, во Отче нашъ и въ Да исполнятся уста моя; время же, еж[е] открыватися во Отче нашъ, св. Христова церковь догматическ[и] преложи,— во время Достойно есть... и во время Святая Святымъ... И тако [87] превысокій вселенскій престолъ держаше отъ начала и дер[-] житъ, и вси святѣйшіи престоли, и хранятъ непремѣнно другъ дру[-] гопреемно. Но во время же Господнихъ [88] словесъ открыватися ниж[е] чрезъ писаніе, ниже ненаписанно пріяхомъ, ниже догматъ ниже про[-] повѣдь видится. Обаче съ нѣкіимъ различіемъ и откровеніе вышере[-] ченное бываетъ, и сіе догматски отъ ненаписаннаго учителств[а] пріявше и молчаніемъ точію и благоговѣніемъ, а людемъ не явн[о] хранится. Сирѣчь—во время Евангелія открываемся, сирѣчь клобук[ъ] токмо, стояще въ камилавкѣ,—подобнѣ и во время Достойно есть,— во время же Херувимскія пѣсни, во время Святая Святымъ и в[о] время Да исполнятся уста моя совершенно открываемся—и клобук[ъ] и камилавку съ земными поклоны.

Ученикъ (вопросъ 11). И о семъ благодарствуемъ—извѣстихомс[я] доволно. Обаче ради благоговѣнія [89] можетъ-ли кто тогда во врем[я] Господнихъ словесъ поклонятися и открыватися?

Учитель (отвѣтъ 11). И иногда рекохомъ, яко доброе нѣст[ь] добро, аще не добрѣ будетъ,—и благоговѣніе доброе, но добрѣ быт[и] подобаетъ, и со благочиніемъ церковнымъ, и по преданіямъ и дог[-] матомъ или проповѣдемъ Св. отецъ. Обаче сіе подобно есть, яко ащ[е] кто речетъ: благоговѣнія ради могу поститися среду и пятокъ дв[а-] надесятницы; аще же св. Христова церковь узакони разрѣшати равн[о] вся сія дни ко отвращенію и истребленію нѣкихъ ересей, и пак[ы] благоговѣнія ради достоитъ лѣть ми есть поститися свѣтоносны[й] день воскресенія и Христова Рождества и иная подобная? Подобн[а] суть сія благоговѣнію твоему, въ немже же открыватися и поклон[я-] тися хощеши во время Господнихъ словесъ. Сіе твое благоговѣні[е] церковь не хощетъ, но твори преданная и не желай невредствоват[и] въ непщеваніи благоговѣнія... Аще [90] же хощеши благоговѣинъ быт[и] въ церкви, ни едино внѣ уреченнаго твори... Св. Христова церков[ь] сіе твое благоговѣніе, еже открыватися и поклонятися во время пов[ѣ-] ствованія Господнихъ словесъ, не хощетъ никако; зане во опом[ъ] времени есть различіе между восточныя церкви и западныя, чрез[ъ]

[87] Л. 57.—[88] Л. 57 об.—[89] Л. 58.—[90] Л. 58 об.

же и иныя различныя новости западная церковь отлучися отъ восточныя церкве.

Ученикъ (вопросъ 12). Отъ реченныхъ явно видится сему мнѣнію быти латинску и далече отъ восточныя [91] церкве. Отнюдуже просимъ еще рцыте намъ и каталогъ учителей западныя церкве, тако мудрствующихъ, яко двѣ Господними токмо словесы таинство евхаристіи совершается, и въ которой ихъ книзѣ и главѣ и проч.; понеже нѣцыи лестцы, наипаче же неученіи и грубяне и варвари варствуютъ сему быти мнѣнію восточныя церкве, и тако прелщаютъ препростыя человѣки.

Учитель (отвѣтъ 12). Ниединому когда отъ учителей восточныя церкве явно есть тако возмнѣти, яко Господними словесы точію таинство евхаристіи совершается .. Западныя [92] же церкве учители, иже на восточную церковь глаголюще и проповѣдающе, мнози суть, и се и каталогъ ихъ, но не всѣхъ же, но избраншихъ. Ѳома Акинатъ въ книзѣ о таинствахъ... Еще [93] Амвросій въ книзѣ четвертой о таинствахъ во главѣ 4 и 5,—въ нѣчесомъ яко Ѳома Аквинатъ, но не явственно Августинъ во главѣ 28 о [94] словесѣхъ Господнихъ, въ книзѣ 4, разглаголствѣ 11, въ вопросѣ первомъ... Суарезъ въ словѣ о таинствахъ, разглаголствіи 98... Тридентійскій соборъ, на немже латини токмо по соборѣ Флоренскомъ въ раздѣленіи 13, во главѣ 1,—римское ритуалезовомое, сирѣчь служебникъ или Евхологій, яко у Грековъ,... и по повѣствованіихъ Господнихъ словесъ убо поучаетъ іереа колѣнопреклонно покланятися и исповѣдати хлѣбу убо тѣлу быти Господню, вину же крови. Подобнѣ Каіетанъ въ словѣ о таинствахъ, и западніи учителіе, иже на Флоренскомъ соборѣ на благороднаго Марка Ефесскаго и на прочыя восточныя церкве учителей, а ини мнози и различни западніи учителіе, мудрствующе и глаголюще, яко словесы Господними токмо іерей совершаетъ таинство евхаристіи, а не призываніемъ Св. Духа, благословеніемъ печатію креста, якоже предрекохъ множицею, наипаче Скотъ [95] западный учитель въ словѣ о таинствахъ и вся западная церковь...

Ученикъ [96] (вопросъ 13). Зѣло добрѣ слышали есмы сему быти мнѣнію латинскому и доволни есмы... Обаче сіе возмяте нами слышащими васъ посреди иныхъ глаголющихъ, яко Златоустъ глаголетъ утверждая, яко не сими „пріимите, ядите“ таинство на вечери тайнѣй Господь соверши, но неизглаголанными призыванія, и како иматъ сіе, аще убо и первѣе тойже Златоустый и въ той же 5-й книзѣ,

---

[91] Л. 59.—[92] Л. 59 об.—[93] Л. 61.—[94] Л. 61 об.—[95] Л. 62.—[96] Л. 62 об.

въ словѣ о преданіи Іудинѣ глаголетъ сице: образъ исполняя токмо стоитъ іерей, глаголы вѣщая оныя,—сила же и благодать Божія присутствуетъ: „сіе есть тѣло“ глаголетъ,—сій глаголъ μεταῤῥυθμίζει, сіе есть кто отъ единыя степени во другую прелагаетъ предлежащая. И яко же гласъ оный глаголющій „раститеся и множитеся и наполняйте землю“ речеся убо единицею [97], на всякое же лѣто бываетъ дѣломъ укрѣпляя естество наше къ дѣторожденію. Сице и гласъ оный единицею реченъ, на всякой трапезѣ въ церквахъ даже до днесь и даже до пришествія Его жертву содѣланну творитъ. Въ нихже явственно, яко сими словесы „пріимите, ядите“ совершается таинство. Самъ себе Святый противится,—молимъ Господа ради свободити ны сего неудобнаго недоумѣнія.

Учитель (отвѣтъ 13). Златый языкомъ... на [98] еллинскомъ діалектѣ написалъ... еллинскій же діалектъ глубокій и пространный кладязь есть,—вы же не имате почерпало почерпсти воду, сирѣчь силу еже познати искреннѣ... Обаче ниже діалектъ порицателенъ ниже святый,—но малое наше и оныхъ тщаніе во еллинскомъ діалектѣ... Тѣмже убо услышите, яко единъ глаголъ во еллинскомъ діалектѣ многая и различная знаменованія имущи обрѣтается... Такожде [99] бысть сирѣчь степени въ степень прелагаю и отдѣляю въ словѣ Златоустовѣ о преданіи Іуды о глаголѣ μεταῤῥυθμίζω и ἐπαγιάζομαι. Той бо глаголъ μεταῤῥυθμίζω есть сложный отъ ῥυθμός, яже знаменуетъ составленіе сирѣчь послѣдованіе... движенія чинъ.. образъ и сравненіе. Тѣмже убо тое ῥυθμίζω знаменуетъ [100] правилствовати мѣру или образъ или чинъ движенія или сравненіе полагати. Μεταῤῥυθμίζω же знаменуетъ отъ единаго чина движенія или послѣдованія или образа или сравненія и проч., въ вышній чинъ движенія или послѣдованіе или образъ или разсужденіе полагаю, сирѣчь прелагаю, а не совершаю или пресуществляю. Латини же, претолковавше Златоуста на свой латинскій діалектъ, иніи убо сіе μεταῤῥυθμίζει претолковаша освящаетъ, иніи совершаетъ, иніи пресуществляетъ,—чуждая и три знаменованіе сего глагола, и отъ сихъ прейде погрѣшеніе и лесть же и въ прочія учители латинскія, и мысливше тако быти и въ еллинскомъ вѣроваша имъ, и тако сихъ последовніи вѣруютъ безъ всякаго испытанія, что и како въ еллинскомъ діалектѣ лежитъ сіе слово: вси бо тіи претолкованія читаютъ, а не первообразная,—и отъ сихъ паки прейде въ россійскій діалектъ и ненаученнѣ вси о семъ любопрятся. Подобаше бо имъ первѣе како

[97] Л. 63.—[98] Л. 63 об.—[99] Л. 64 об.—[100] Л. 65.

имать въ еллинскомъ діалектѣ вѣдети,[101] яко въ немъ святый написа, и по сихъ любопрѣтися. Ибо не вѣдѣй еллинскій діалектъ добрѣ и опасно, ниже латинскій вѣсть опасно, ниже вѣжества искреннѣ и Св. отцы разумѣетъ, понеже еллинскимъ діалектомъ написашася науки, Божественная писанія и прочая Св. отцевъ. И подобательно есть всѣмъ хотящимъ познати искреннее намѣреніе и умъ Божественныхъ писаній и отцевъ добрѣ вѣдати еллинскій діалектъ: иначе всуе труждаются и конецъ всѣхъ ослѣпленни лежатъ во мрацѣ и дымномъ вертепѣ невѣденія и свѣтъ никогда имутъ видѣти восточный. Сице и невѣдяй опасно еллинскій діалектъ ниже славенскій діалектъ вѣсть, ниже познати можетъ искреннее намѣреніе и разумъ Божественныхъ писаній и отцевъ, на словенскій діалектъ претолкованныхъ. Обаче суть правила различна грамматическія же и риторическая въ реченіяхъ и сочиненіи. И не вѣдяй правила оная еллинскаго діалекта внѣ намѣренія ходитъ[102] и, увы, яко кораблецъ нѣкій малый или великій на велицѣмъ мори есть, не имѣя знамя вѣтроуказателное, помышляя бо прямо къ востоку плыти, на западѣ обрѣтается. Прочее сіе μεταῤῥυθμίζω иначе лежитъ въ перв образныхъ, сирѣчь въ еллинскомъ діалектѣ, и прочая совершается ἀπαρτίζεται, сирѣчь совершенно и исполненно жертва имать начало и произведеніе и основаніе несумнѣнно свойственшее и ближшее и кончается движеніе даже во „преложивъ Духомъ... аминь", и грядетъ видъ иже сирѣчь предѣлъ къ коему скончася преложеніе, сирѣчь Христосъ совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, пресуществившуся хлѣбу въ тѣло Господне и вину въ кровь вещественнѣ само собою безъ всякаго различествія несвойственное, якоже выше рѣхомъ, и да узрите, яко сице имать истинна. Первое зрите и мыслите притчу Златоуста глаголющую, якоже гласъ оный „раститеся и множитеся"...[103] речеся единощи, на всякое лѣто бываетъ дѣломъ... Слышите, что глаголетъ Златоустъ? „На всякое же лѣто бываетъ дѣломъ". Како бываетъ дѣломъ? „Укрѣпляющій естество наше", глаголетъ святый. Не рече же „творяй дѣтотворство", „укрѣпляющій" рече, сирѣчь спомогающій,— дѣтотворство же не бываетъ самостоятелно и безъ средства, но средственно; зане безъ человѣческаго бо дѣйствія и смѣшенія дѣтотворство не бываетъ, и паки безъ укрѣпляющія силы Божіи благословеніемъ Его, глаголющу: „раститеся и множитеся и наполните землю": человѣческимъ же единымъ содѣйствіемъ и смѣшеніемъ ничто бываетъ. Сице Іоаннъ Дамаскинъ въ книзѣ 4, въ словѣ 14 глаголяй: „рече Богъ въ началѣ: да изведетъ земля быліе травное, до днесь дождю бывшу

[101] Л. 65 об.—[102] Л. 66.—[103] Л. 66 об.

изводитъ свойственныя расли, Божественнымъ сгонима и можествуема повелѣніемъ. Рече Богъ: сіе Мое есть тѣло и сія Моя есть кровь и сіе творите въ Мое воспоминаніе“, и всемощнымъ [104] Его повелѣніемъ дондеже пріидетъ бываетъ, и бываетъ дождь новому сему земледѣлію призываніемъ Св. Духа присѣняющая сила“. Прочее Господни словеса безъ дождя, сирѣчь безъ призыванія Св. Духа молитвою іереевою, благословеніемъ и знаменіемъ креста, ничтоже совершаютъ, якоже безъ дождя и изсохшая ничто растить. Паки призываніе Св. Духа чрезъ молитву іерея, благословеніе и знаменіе креста безъ повѣствованія смотрѣнія Христова и словесъ Его ничто совершаютъ... Таяжде и Наѳанаилъ іерей въ книзѣ о тайнахъ, и тамо ищите. Сего убо ради и Златоустъ прежде рече сіе μεταῤῥυθμίζει, сирѣчь прелагаетъ отъ единаго во иный чинъ или образъ, не рече же „совершаетъ или пресуществляетъ“, и послѣжди глаголетъ святый сіе ἀπηρτισμένην, сирѣчь разлученную и раздѣленную отъ нижайшаго чина, [105] восходящаго къ вышшій чинъ. И сице мудрствуетъ Св. Христова восточная церковь... Мѣстообразная [106] еще до призыванія тая зоветъ Василій Великій,—противостоящія же таковѣй истинѣ дерзостно Божіею помощію, яко видѣли есте, отринухъ яко каменія отъ пути имамъ отвергати присно сія, яко не дверію входящыя, но отъ инудѣ, сирѣчь чрезъ новыхъ учителей не послѣдовали учителствомъ и предѣломъ Св. отецъ,—и предложу имъ и свидѣтелей [107] числомъ безчисленныя отъ насъ, и перваго трубу Св. Духа І. Златоуста.... еще Василія Великаго, еще І. Дамаскина и прочая свѣтила и столпы восточныя церкве и соборы, и вся за ны имъ предложу мудрствующыя и глаголющыя, якоже предрекохомъ и исповѣдахомъ,—тыя же, яко тати и разбойницы, Св. отецъ словеса растлѣвшыя же и злѣтворныя возобличи. И да посрамятся треокаяннии именословіи и облыгатели, а не яко мудріи, [108] и тако тіи убо погибнутъ тщетніи, яко не въ созданіи душъ ходящіи, но во отлученіе, мы же прославимся милостію Божіею во славѣ отецъ нашихъ. И се 1) свидѣтель І. Златоустъ на нихъ нынѣ присутствуетъ, иже да не имутъ отреченіе не первѣе, но по 50 словѣ, въ немже есть сій глаголъ μεταῤῥυθμίζει предлежащая.. въ словѣ 8 на пасху... сице велегласно свидѣтелствуетъ святый...: „Спаситель на страсти бывый Господнѣйшія жертвы хлѣбъ и чашу подражаніе дастъ, едино убо тѣло свое, другое же кровь, неизреченными призыванми совершаяи“. И блаженный Ѳеофилактъ [109] Болгарскій такожде сему послѣдуяй глаголетъ неизреченными призыванми глаголы. Слышасте свидѣ-

---

[104] Л. 67.—[105] Л. 67 об. —[106] Л. 69.—[107] Л. 69 об.—[108] Л. 70.—[109] Л. 70 об

телство святаго: „неизреченными призыванми“ глаголетъ. А сіе „пріимите, ядите“ нѣсть призываніе, якоже и вы слышите: ино убо есть призываніе, ино же дяніе,—не суть неизреченныя глаголы, но изреченная... Кая же суть тая неизреченная призыванія, имиже—глаголетъ Златоустъ—яко Господь соверши таинство? Суть тая, яже никто когда святыхъ вѣсть, ниже рекъ, ниже апостоли познаша: тайно бо моляся Господь и тайно неизреченными призывапми соверши таинство... Се [110] паки той І. Златоустъ во обличеніе тѣхъ, иже неправо мудрствующихъ, въ словѣ 81 во имя гробницы и о крестѣ Господа нашего [111] І. Христа сице. Что твориши, о человѣче, егда стоитъ предъ трапезою іерей руки воздѣвъ на небо, призывая Св. Духа еже пріити и касатися предлежащимъ,—велія тихость, веліе молчаніе и проч... Вопрошаемъ же васъ: когда іерей призываетъ Св. Духа, еже пріити и коснутися предлежащымъ, прежде Господнихъ словесъ или послѣжде? Извѣстно—послѣжде, сирѣчь по еже рещи іерею словеса Господня, бывшее на вечери тайнѣй, молится тайно, призываяй Духа Св. глаголяй: „еще приносимъ ти словесную сію“... И тогда убо Св. Духъ приходитъ и касается предлежащымъ, и совершается жертва хлѣбъ убо въ тѣло и вино въ кровь Господа нашего І. Христа. Се паки тойже І. Златоустъ... [112] въ словѣ 6 о священствѣ... глаголетъ сице: егда же Духа Святаго призываетъ іерей и трепетнѣйшую совершаетъ жертву, и общаго всѣхъ Владыко часто прикасается“... Вопрошаемъ вы паки: когда призываетъ Духа Св. іерей—прежде Господнихъ словесъ или послѣ? Извѣстно и несумнѣнно—послѣди... Видите явно намѣреніе святаго, яко егда іерей призываетъ Св. Духа, тогда совершаетъ жертву и ни прежде. Видите, яко святый сими его послѣдними свидѣтелствы сказа и истолкова [113] неудобность прежняго его свидѣтелства о глаголѣ μεταῤῥυθμίζει...

Се и вторый сидѣтель отъ лика 12 апостоловъ и самовидцевъ Господа Іаковъ, братъ Божій и первый іерархъ іеросолимскій, иже въ своей литургіи по повѣствованію смотренія Господня и по возгласѣ [114] Господнихъ словесъ надноситъ молитву призыванія Св. Духа о совершеніи даровъ... да пришедъ святымъ и благимъ и славнымъ своимъ пришествіемъ освятитъ и сотворитъ хлѣбъ убо сей тѣло святое Христа,—людіе [115] послѣжде глаголютъ „аминь“, и чашу сію кровь честную Христа, и паки людіе „аминь“. Видите, яко Господними словесы не совершися таинство... Аще бо было совершенно Господними словесы,

[110] Л. 71.—[111] Л. 71 об. — [112] Л. 72. — [113] Л. 72 об. — [114] Л. 73. — [115] Л. 73 об.

послѣжде каковаго инаго освященія требуетъ?... И [116] отъ того времене, въ немже Іаковъ братъ Господень литургію свою сочини силою и содѣйствіемъ Св. Духа, даже до нынѣ суть негли 1685.

Се и третій свидѣтель отъ апостоловъ Марко Евангелистъ, иже и той во своей литургіи по повѣствованію смотренія Господня и возгласъ словесъ Его, сущихъ на вечери тайнѣй, наноситъ молитву призыванія Св. Духа о совершеніи даровъ...

Се [117] и четвертый свидѣтель небоявителный Василій Великій во главѣ 27 и о Св. Дусѣ сице: „призыванія глаголы въ показаніи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія кто святыхъ писаніемъ намъ остави? Недоволни есмы апостоломъ или евангеліемъ помяненными во освященіи, но прежде и послѣжде глаголемъ иная, яко велію силу къ тайнѣ имущая, отъ неписаннаго учительства пріемше“. Видите и сѣмо, яковое есть сидѣтелство? Недоволни есмы, глаголетъ, яже апостолъ или евангеліе помяне... сирѣчь—въ нощь, въ нюже себе предаяше Господь о [118] жизни міра, пріемъ хлѣбъ“... Противостоящіи же предѣломъ и ученіямъ Св. отецъ да глаголютъ намъ тіи, яко доволни суть сими, яже апостолъ или евангеліе помяне... Противнѣ [119] на святыя глаголете, св. нашимъ отцемъ, столпомъ церкве, свѣтиломъ вселенныя, противитеся Св. Духу, глаголавшему чрезъ Св. отцы наша,—и грѣхъ сей ниже въ семъ вѣцѣ, ниже въ будущемъ отпустится.... Убо [120] отъ всѣхъ явно и недоумѣнно, яко Господними словесы токмо не совершается таинство, но призываніемъ Св. Духа, благословеніемъ и печатію креста, по древнему Божественному преданію отъ Христа и апостоловъ Его, и другъ другопреемнѣ уже 1685 лѣтъ, въ нихже сице совершашеся и совершается и совершится даже до скончанія вѣка. Отъ Василія же Великаго, якоже самъ Василій Вел. списа или—болшее рещи—самъ Христосъ, иже во изступленіи явлейся святому, якоже въ житіи тогожде святаго, лѣты 1338.

Се и пятый свидѣтель, громоглаголющая труба Св. Духа, І. Дамаскинъ въ книзѣ 4, въ словѣ 14, при иныхъ о томъ же дѣлѣ совершенія таинства евхаристіи, яже краткословія ради понынѣ оставляю, глаголетъ и сія явственно и ясно: „аще же нѣціи антитипа тѣлесе и крове Господни хлѣбъ и вино назваша, якоже Богоносный рече Василій [121], не по еже освятитися сей просфорѣ, тако назвавше рѣша, но прежде освятитися“. Здѣ Дамаскинъ еже освятитися потребовательнѣ пріемлетъ вмѣсто еже пресуществитися: ибо изъ начала

[116] Л. 74.—[117] Л. 75.—[118] Л. 75 об.—[119] Л. 76.
[120] Л. 77 об.—[121] Л. 78.

редлежащая святая глаголются, антитипа же тѣлесе и крове Господня. Нынѣ же вопрошаемъ вы: когда Вел. Василій назва хлѣбъ и но антитипа св. тѣлесе и крове Господа нашего І. Христа—прежде ріимите, ядите" или послѣ Господнихъ словесъ?... Много [122] послѣди гласія [123] Господнихъ словесъ дары мѣстообразныя назвашася отъ л. Василія, и Іоаннъ же Дамаскинъ, толкуяй разумъ Вел. Василіа, аголетъ, яко не по еже освятитися назваша мѣстообразныя дары, прежде еже освятитися,—что иное явнѣйшее? Не вѣруяй же симъ, прочтетъ молитвы литургіи Вел. Василіа, и узрите токмо истину.

Се и шестый свидѣтель Діонисій Ареопагитскій... и сосвидѣтствуяй непремѣнно... якоже и свыше Богоносніи отцы, и между ыми же повѣствуяй все смотреніе Сына Божія. Потомъ надноситъ, іерей убо заступаяй отъ литургіи сея и грознаго таинства за достоинство быти всякаго человѣка, глаголетъ: „Ты бо реклъ еси: творите въ Мое воспоминаніе; таже испросивъ достоинъ быти тургія совершити таинство, вѣруяй яко тѣло и кровь Господа нашего І. Христа преложися святымъ и вседѣтелнымъ Духомъ, и про тамо взыщете; тѣмже прочее не [124] Господними словесы совер-ется таинство евхаристіи.

Се и седмый свидѣтель, побѣды наноситель, присутствуетъ тый глаголетъ Никифоръ, патріархъ Константинополскій исповѣдкъ... согласуется при І. Дамаскинѣ... убо немощно Господними нными глаголы сему таинству совершитися.

Се и осмый свидѣтель иже во святыхъ отца нашего Германа, тріарха Константинополскаго, и сей исповѣдникъ при иныхъ. Коцъ всѣхъ [125] повѣствующу іерею все Христово смотреніе глаголетъ тый сице: Тѣмъ же и Св. Духъ, благоволеніемъ Отца и волею на невидно присутствуя, показуетъ Божественное дѣйство, и рукою еевою припечатствуетъ и прелагаетъ и совершаетъ предлежащія дары въ тѣло и кровь Господа нашего І. Христа, еже печатствои св. дары, да наитіемъ и славнымъ присутствіемъ Св. Духа прежитъ и сотворитъ хлѣбъ убо самое честное тѣло Господа нашего Христа, еже въ чаши же самую честную кровь великаго Бога и аса нашего... Что иное явншее сихъ? Убо не Господними глаголы вершается таинство, якоже слышасте.

Се и девятый свидѣтель иже во святыхъ отца нашего Кирилла, тріарха Іерусалимскаго, въ словѣ первомъ о мистагогіи, сирѣчь: оже бо хлѣбъ и вино евхаристіи [126] прежде святаго призыванія

---

[122] Л. 78 об.—[123] Л. 79.—[124] Л. 79 об.—[125] Л. 80.—[126] Л. 80 об.

поклонныя Троицы хлѣбъ бѣ и вино простое; призыванію же бывшу, хлѣбъ убо бываетъ тѣло Христово и вино же кровь Христова"...

Се[127] и десятый свидѣтель преподобный отецъ нашъ Ефремъ Сиринъ въ словѣ 107, таяже споказуяй и сосвидѣтелствуяй глаголяй: „въ началѣ земли повелѣ Богъ траву произвести, и даже до сего часа дождю бывшу абіе изводитъ своя ращенія Божіимъ повелѣніемъ. Рече Христосъ: сіе есть тѣло мое[128], и сія есть кровь моя и сіе творите въ мое воспоминаніе; и якоже повелѣ, тако творимъ обаче, и яко же дождь прииедъ на землю абіе возраститъ траву, тако и Духъ Святый, молитвою іереевою призываемый и силою его посѣтивый, и абіе творитъ хлѣбъ убо плоть и вино кровь". Что ино явншее?... И паки тойже: „вопрошаеши, како хлѣбъ плоть Христова можетъ быти? Реку ти убо азъ: Духъ Святый творитъ сія пришествіемъ своимъ, егоже человѣческій умъ домыслитися не можетъ.

Се и 11-й свидѣтель Наѳанаилъ, благоговѣйнѣйшій іерей, глаголяй:... Заповѣдь[129] Господня (сіе творите въ мое воспоминаніе) дѣйствующа есть, но со средствомъ чрезъ іерея призываніе Св. Духа молитвою его и благословеніемъ и знаменіемъ креста: кромѣ бо сихъ ничтоже бываетъ"...

Се 12-й свидѣтель Нектарій, патріархъ Іерусалимскій, во противоглаголаніи на латины утверждаяй и свидѣтелствуяй и сей глаголетъ, яко существо хлѣба прелагается призываніемъ пресвятаго Духа въ истинное тѣло Христово.

Се и 13-й свидѣтель Григорій Протосингелъ вселенскаго собора въ собраніи Божественныхъ и священныхъ догматъ сосвидѣтелствуяй[130] и сей сице непремѣнно, якоже выше Богоносніи отцы...

Се 14-й свидѣтель Греко-латинскій служебникъ уніатскій, сложенный отъ[131] фратора Іакова Гоара изъ Паригіи, посланну на востокъ отъ папы ко проповѣданію догматовъ западныя церкве, тамо и служебникъ свой сложи. При иныхъ же и сія глаголетъ: тамо Греци... совершеніе быти глаголютъ не Господними Христовыми словесы, но молитвою „низпосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ"...

Се 15-й свидѣтель западный Іаковъ Іисуитъ, просвѣщейся отъ Бога и человѣкъ, позна истину рекъ: премѣняется[132] оный хлѣбъ тайными словесы чрезъ знаменіе креста и низшествіе Духа Святаго въ плоть Господню.

---

[127] Л. 81. [128] Л. 81 об. —[129] Л. 82. —[130] Л. 82 об.—[131] Л. 83.—[132] Л. 83 об.

Се и 16 свидѣтель блаженный Θеофилактъ Болгарскій, толкуя онаго слово Златоуста о таинствѣ евхаристіи, сице глаголетъ: претворяется убо неизреченными словесы хлѣбъ сей чрезъ таинственное благословеніе и нашествіе св. Духа въ плоть Господню...

Се и купно мнози иніи, въ св. Дусѣ собравшеся въ велицей церкви вселенскаго престола, свидѣтельствующе и соутверждающе, якоже предрекохомъ: Парθеній, архіеп. Константинопольскій новаго Рима и вселенскій патріархъ,—Іоанникій, патріархъ Александріи и судія вселенныя,—Макарій, патріархъ Антіохійскій, — Паисій, патріархъ св. града Іерусалима,—Анкирскій Лаврентій, Григорій Ларисскій, Пахомій Халкидонскій, Парθеній Андріанопольскій, Іоанникій Верріискій [133], Мелетій Родскій, Корнилій Меθимнскій, Гавріилъ Лакедемонскій, Парθеній Охійскій, и вси благоговѣйнѣйшіи клирицы великія церкве въ лѣто 1643, въ м. Мартѣ въ 11 день, умоленіемъ митрополита Кіевскаго Петра Могилы, отъ негоже послани быша три учителя—Исаіа Трофимовъ, Коповиковъ же и Ксенавиковъ въ Молдавію съ вопрошеніи росскими; тамо же подобнѣ послани бяху отъ св. собора въ Молдавію митр. Порфирій и Мелетій учитель... и книгу сложиша, юже и Православное исповѣданіе нарекоша,—оттуду же изъ Молдавіи во св. соборъ абіе послаху тую книгу по еллински и по латински. Святѣйшіи же патріарси и священныхъ архіереевъ и клириковъ соборъ прочитавше присланную имъ книгу еллинскую убо написанную запечаташе, яко что противную восточнѣй церкви, на латинскомъ языкѣ не прочетшею [134], ниже запечатаху. И при иныхъ, яже въ сей книзѣ „Православное Исповѣданіе", суть и сія о совершеніи таинства евхаристіи въ вопросѣ 107 сице: „существо хлѣба и существо вина прелагается въ существо истиннаго хлѣба и крове Христовы дѣйствіемъ Св. Духа, его же іерей творитъ призываніе часъ оный о совершеніи таинства сія моляся и глаголяй: низпосли Духа твоего Святаго на ны и на предлежащыя дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей... преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ. По сихъ же глаголѣхъ абіе пресуществленіе бываетъ, и премѣняется хлѣбъ во истинное тѣло Христово и вино во истинную кровь Христову". Что ино явншее отъ сихъ? Соборный догматъ есть сей. По трехъ же лѣтѣхъ сего собора... книга нѣкая проявися на россномъ діалектѣ.., и назваша тую [135] книгу подобнѣ „Православное исповѣданіе"... Узриши, яко ни по чесому согласуется есть и послѣдуетъ той, яже на еллинскомъ діалектѣ, и чесо ради и мы недоумѣваемъ,

[133] Л. 84.—[134] Л. 84 об.—[135] Л. 85.

негли иначе напечатася индѣ, а не въ Кіевѣ, и не суть чада восточныя церкве сложиша сію книгу, но чада западныя, и притворно положиша и имя и мѣсто и писатели и иная.—Се [136] изъ толикихъ преждереченныхъ свидѣтелей и 367 Богоносніи отцы, иже на св. селенскомъ седмомъ соборѣ собравшеся, сообъявляютъ и сосвидѣтелствуютъ и догматствуютъ въ шестомъ дѣяніи тогожде собора...

Ученикъ [137] (вопросъ 14). За вся сія благодаримъ вашу любовь... Обаче [138] молимъ и сіе научите ны: вышше рекосте, яко Вел. Василій предлежащая прежде освященія назва антитипа,—по освященіи же не антитипа, но тѣло господственно и кровь Христову... Мы же обрѣтохомъ у Григорія Богослова въ гробницы и сестрою его и во уготовленіяхъ у Кирилла Іерусалимскаго и у иныхъ различныхъ множицею св. дары по еже освятитися антитипа и образы и символы именоватися. Како имать сіе? Негли св. отцы между собою противятся, молимъ—рѣшите намъ недоумѣніе сіе.

Учитель (отвѣтъ 14). Вел. Василій по словесѣхъ Господнихъ... рече предлежащая антитипа, а не объяви—прежде ли освященія совершенія или по освященіи глаголются антитипа. Св. 7-й всел. соборъ въ дѣяніи 7 поучащей, еже когда рече Вел. Василій предлежащая антитипа... яко [139] прежде освященія совершенія предлежащихъ... Такожде.... и [140] Григорій Богословъ и Кириллъ Іерусалимскій и иніи явно поеже освятитися св. даромъ рекоша возъобразпая... Здѣ [141] не едино различіе есть [142], или прежде совершенія назваша тако св. дары или по совершеніи, зане вси вѣдятъ, яко по совершеніи тако рѣша Богословъ и Кириллъ Іерусалимскій. И о совершеніи здѣ никто да взыскуетъ, но токмо чесо ради по совершеніи тѣло Христово и кровь назваша антитипа? И вину рекохомъ, яко преименованно и воздаятелно первое глаголюще послѣ... Что ино? Вся суть яснѣйша, и не требуютъ инаго истолкованія и сказанія.

Ученикъ (вопросъ 15). Доволна и сія и не требуемъ иныхъ: сими [143] бо и едиными милостію Божіею можемъ инославныхъ блядословства въ мгновеніи ока разрушити и низложити. Обаче еще молимся: аще убо и суть нѣціи иніи свидѣтеліе сосвидѣтелствующіи и сообъявляющіи, якоже предрекошася притчи намъ, и тыя просимъ?

Учитель (отвѣтъ 15). Числомъ суть безчисленніи и неможно вся исчислити: требуетъ бо сіе исчисленіе многшаго времене, и немощно намъ великихъ ради и многихъ попеченій училищныхъ. Обаче по еже

---

[136] Л. 85 об.—[137] Л. 86 об.—[138] Л. 87.—[139] Л. 87 об.—[140] Л. 88.
[141] Л. 88 об.—[142] Л. 89.—[143] Л. 89 об.

ъ насъ глаголемъ, и се пріимите иныя шесть свидѣтелствъ святѣйшихъ и чудотворныхъ мужей, шесть древнѣйшыя служебники на россійскомъ діалектѣ рукописанныя.

Единъ святаго и чудотворца Іоанна, архіеп. Новгородскаго, пяти та лѣтъ и болѣе; другій Кипріана, митрополита Кіевскаго и всея оссіи, и сей древнѣйшій 300 лѣтъ и болѣе; третій служебникъ преодобнаго отца нашего Сергіа, Радонежскаго чудотворца; 4-й служебникъ [144] св. Герасима, архіеп. Новгородскаго чудотворца; 5-й Евѳиіа, архіеп. Новгородскаго чудотворца. Къ симъ еще въ Кіевѣ два зданніи печатныя, третій Московскія первоначалнія печати. И иный в. Іосифа Волоколамскаго и той древнѣйшій, и прочіи такожде нынѣ брѣтающіися и хранимііи въ патріаршей книгохранителницѣ Московкой во обличеніе неправомудрствующихъ о совершеніи тайны евхаистіи и блядословящихъ всуе на восточную церковь. Въ нихже древѣйшихъ служебницѣхъ святѣйшихъ оныхъ мужей есть молитва „съ ими и мы блаженными силами" соединена съ словесы Господними пріимите, ядите" безъ всякаго сказанія, аще тогда подобаетъ священику показовати дискосъ или ни; но повѣствователно проходитъ всю олитву и словеса Господня токмо возгласно и ничтоже ино. И послѣ о еже рещи іерею молитву [145] „поминающе убо спасителную сію заповѣдь", тогда въ тѣхъ древнѣйшихъ рукописанныхъ служебницѣхъ брѣтается и сицевое сказаніе, глаголюще сице: нынѣ іерей молится о благоговѣніемъ велiимъ, да пріидетъ Пресвятый Духъ еже освяити и совершити тайну и претворити хлѣбъ въ тѣло Господне и ино въ кровь. И сего ради глаголетъ іерей „Господу помолимся" и римоляетъ глаголя: еще приносимъ ти словесную сію и безкровную лужбу и просимъ... низпосли Духа твоего Святаго на ны и на предежащія дары сія. Посемъ во всѣхъ оныхъ древнихъ служебникахъ лаголетъ: егда же хощетъ іерей творити призываніе Св. Духа и дары овершати, отлагаетъ діаконъ рипиду и приходитъ близъ іерея, и покланяются оба трижды и молящеся глаголетъ „Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа", и потомъ іерей глаголетъ къ Богу Отцу молитву призыванія Св. Духа, и абіе совершаетъ дары сими словесы: „и сотвори убо хлѣбъ сей"... Сицевое сказаніе обрѣтается [146] въ тѣхъ древнѣйшихъ служебницѣхъ святѣйшихъ оныхъ и чудотворныхъ мужей изъ сѣверныхъ странъ, сосвидѣтелствующее и сообъявляющее, яко призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву, благословеніемъ и знаменіемъ креста, а не едиными Господними словесы, тайна совершается евхаристія...

[144] Л. 90.—[145] Л. 90 об.—[146] Л. 91.

Се [147] конецъ всѣхъ и острѣйшая сѣкира или и обоюдный мечъ на хотящыя новости и неправомудрствующыя о совершеніи Божественныхъ даровъ Симеонъ святѣйшій, архіепископъ Ѳессалонитскій, и послушайте съ прилежаніемъ: инаго бо толкованія непотребовательно вамъ, яко явно и явственно глаголетъ. И вострепещите, чада церкве Божія, о глаголѣхъ сего святѣйшаго мужа, глаголюща въ словѣ [148] о Божественномъ таиноводствіи сице. Но здѣ неправомудрствующихъ нѣціи въ призываніи Св. Духа и совершеніи даровъ, яко пренедоумѣвающеся, паче же противящеся преданнымъ отъ Спаса же и апостоловъ Его, еще же и отъ преемниковъ сихъ Богоносныхъ отецъ, любопрятся глаголюще: како не довлѣемся Господними едиными глаголы въ совершеніи Божеств. даровъ, но молитвѣ дерзаемъ нашей? Сіи убо призываніе отмещутъ дерзостно и вредословно Божественнаго Духа, и Того отмещутся мощи же и дѣйства, еже апостоломъ самъ Спасъ и обѣща дати и дарова, чрезъ юже и священнодѣтеле сіи и пастыріе хиротонисашася, пришедшу на тыя всесвятому Духу.... Ибо не просто рещи „сотвори убо хлѣбъ сей“, еже мощи имать само собою, но еже съ Духомъ іерею рещи, сіесть съ благодатію съ силою явленно [149] священнодѣйства. И явно отъ сего: аще бо тысящами рекли бы Владычнія глаголы и все Божественное призываніе, аще же царіе вси или постницы или вси благоговѣйніи, неимѣющіи священства, или купно вси, иже по всей земли вѣрніи, ничтоже вящше будетъ, не присущу іерею, и никакоже священнодѣйствуема будутъ, яже о онѣхъ предложенная, ниже тѣло и кровь Христова: якоже не человѣкъ, но Богъ есть чрезъ іерея дѣйствуяй, призывающаго благодать Духа, и еже аще іерей речетъ, дѣйствително есть священства силою.. Тако [150] и еже быти хлѣбу и чаши тѣлу и крови Христовѣ отъ священническихъ вѣруемъ явѣ дѣйствоватися молитвъ, и совершатися креста знаменіемъ и призываніемъ Св. Духа, Господнимъ гласовомъ, еже „пріимите, ядите“ и „пійте изъ нея вси“ и „сіе творите въ мое воспоминаніе“, апостоломъ и благодати тѣхъ преемникомъ, единощи сіе подавшымъ, мощи чрезъ молитвы дѣйствовати.... Тѣмже [151] священническія молитвы отметаяй въ совершеніи таинствъ, ниже вну въ священныхъ всѣхъ тайныхъ совершателную молитву пріемлетъ, и не христіанинъ той....

Ученикъ [152] (вопросъ 16). Единъ есть негли Симеонъ святѣйшій, архіепископъ Ѳессалонитскій, писавый церковное разглаголствіе о всѣхъ

---

[147] Л. 91 об.—[148] Л.92.—[149] Л. 92 об.—[150] Л. 93 об.—[151] Л. 95.
[152] Л. 96.

слѣдованіихъ и чинѣхъ восточныя церкве или различни суть въ ъ имени „Симеонъ, архіеп. Өессалонитскій". Мы бо слышахомъ и дѣхомъ нѣкую книжицу на россійскомъ языцѣ, именуемую изданіе рковнаго разглаголствія св. архіепископа Өессалонитскаго о тайъ и иныхъ учителей неименовно восточныя церкве, напечатася въ вѣ, лѣта 1667, мѣсяца Іуліа, въ нейже всячески противно предеппымъ обдержится, яже [153] на трехъ или четырехъ копейкахъ въ жици продается, — како имать сіе? Просимъ, откройте намъ тину.

Учитель (отвѣтъ 16). Св. Христова восточная церковь единаго мо вѣсть въ семъ имени Симеона, архіеп. Өессалонитскаго, мудішаго и святѣйшаго, егоже и написавшаго церковное разглагоо о послѣдованіи и чинѣхъ восточныя Христовы церкве и о Боствен. тайноводствіи, и уже пятое лѣто есть, въ немже напечатася книга святаго въ Молдавіи радѣніемъ и повелѣніемъ блаженнѣйго патріарха Іерусалимскаго Досиөея... Нынѣ же тщаніемъ и поѣніемъ святѣйшаго [154] патріарха всероссійскаго тая книга Симеона ссалонитскаго преведеся на славенскій діалектъ вся отъ слова до ва въ Москвѣ въ лѣто 7197, Октовріа мѣсяца, въ ней же явствен- есть, якоже предрекохомъ, самореченно отъ святаго глаголанная... нижица [155] же тая и иная такожде на россійскомъ и польскомъ лектѣ, именуется изданіе церковнаго разглаголства Симеона св. кіеп. Өессалонитскаго, притворено быти и имени святаго, образъ и мѣсто мню: отци бо Кіевстіи суть чада восточныя церкве и вропигіонъ селенскаго патріарха бѣ недавно, и неможно растлѣнслова и притворная [156] имена святыхъ печатати. Но негли нѣ- уніатовъ, да покажетъ ревность свою къ западнѣй церкви паче ыхъ потемнѣся отъ лстиваго сатаны, и яко тать и разбойникъ не де дверію, но отъинудѣ, — и написа вся по чину и преданію заныя церкве... хотяй сице лестно имены св. мужей восточныя цер- притворно распростерти преданія западныя церкве...

Ученикъ [157] (вопросъ 17)... Просимъ и сему научити ны: еда стъ испытаніе между восточною церковію и западною о совершеніи инства евхаристіи? И како мудрствуетъ едина и како другая? И е бѣ испытаніе когда? Просимъ, научите ны и сему.

Учитель (отвѣтъ 17). Множицею испытася и синодалнѣ—пер- на седьмомъ св. селенскомъ синодѣ отъ 367 Богоносныхъ отецъ

[153] Л. 96 об.—[154] Л. 97.—[155] Л. 97 об.
[156] Л. 98.—[157] Л. 98 об.

и опредѣлися и удогматствовася въ 6 дѣяніи... Латини [158] же отложивше сіе опредѣленіе... Паки второе на соборѣ, иже бысть во Флюрентіи, испытася сіе...

Ученикъ [159] (вопросъ 18)... Сіе конецъ всѣхъ ищемъ увѣдати перво: совершающуся таинству евхаристіи на всякъ день, хлѣбу убо въ тѣло Господне прелагаему вещественнѣ безъ всякаго инаго развства и вину въ кровь, и во всей селеннѣй, и въ всей церкви, во всякомъ градѣ и веси, како имать сіе? Христосъ негли толикощи раждается, еликощи тайна сія во всей селеннѣй; и сице видится многи быти Христы, и второе [160] о св. крещеніи... вопрошаемъ, сирѣчь чесо ради восточная церковь употребляетъ во св. крещеніи сей видъ, сирѣчь образъ словесъ, глаголющи еже „крещается рабъ Божій“, а не глаголетъ „крещаю раба Божія“, яко латини глаголютъ,—просимъ, научите ны и сему.

Учитель (отвѣтъ 18). Къ первому отвѣщаваемъ: яко совершающуся на всякъ день таинству евхаристіи Христосъ не бываетъ хлѣбъ и вино, и сего ради не можетъ кто рещи, яко толикощи раждается Христосъ, еликощи и таинство совершается. Но хлѣбъ и вино во всякомъ градѣ и веси во всемъ мірѣ призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и проч. прелагается во истинное тѣло и кровь Господа. И сего ради аще и мнози хлѣби во всей селеннѣй, но едино тѣло Христово: единъ Святъ, единъ Господь Іисусъ Христосъ и здѣ и тамо и вездѣ тойждь. Понеже и чрезъ мене грѣшнаго іерея и чрезъ оваго и чрезъ прочія вся іереи и архіереи самъ [161] Христосъ себе самого священнодѣйствуетъ, яко великій Архіерей и жертва сый и жрецъ сіе творитъ насъ ради, да вся предваритъ вездѣ сый самъ. И сего ради не можетъ рещи быти мнози Христы, но мнози хлѣби... чрезъ молитву іерееву призываніемъ Св. Духа и благословеніемъ и знаменіемъ креста прелагаются въ тѣло и кровь Христову...

Ученикъ [162] (вопросъ 19). Можно есть многимъ архіереемъ или іереемъ купно крестити единаго или ни?

Учитель (отвѣтъ 19). Не можно есть, зане премѣняется видъ таинства и развращается преданіе церкве... Неприлично [163] видится и нелѣпо креститися кому отъ многихъ: можно отъ единаго токмо архіерея или іерея креститися, яко отъ служителя.

Ученикъ (вопросъ 20). Можно-ли архіерею или іерею многыя купно крестити въ единой купѣли и водѣ или ни?

---

[158] Л. 99.—[159] Л. 107 об.—108.

[160] Л. 108 об.—[161] Л. 109. [162] Л. 109 об.—[163] Л. 110.

Учитель (отвѣтъ 20). И [164] сіе не у случися намъ во святыхъ нашихъ отцехъ читати и видѣти, и краткаго ради времене немощно есть намъ писанія св. отецъ истинно испытати. Обаче, яко намъ мнится, глаголемъ, яко... можетъ бывати отъ нужди многымъ купно креститися отъ іерея, обаче не купно вся, но по единомъ инаго и тако вся... Сіе обаче намъ мнится быти мощно бывати, яко во единой купѣли и во единой водѣ и освященіи, и сіе отъ нужди...

Ученикъ [165] (вопросъ 21). Можно-ли единому отъ себе самаго креститися, а не отъ іерея, по нужди или ни?

Учитель (отвѣтъ 21). И сего намъ не случися во св. отцѣхъ видѣти и прочитати... обаче намъ неможно видится всячески... Сего [166] убо ради и Христосъ не отъ себе самаго крестися, но отъ Іоанна, отнудуже подобаетъ и томужде образу хранитися и въ насъ.

Наглаголаніе.

Сія убо конецъ всѣхъ усердно помоществующей въ насъ силѣ къ вашимъ вопросомъ отвѣты сотворихомъ, не доволно мняше быти, но по елику мы о Христѣ возмогохомъ познати, и послушанія ради и любве, яко рѣхомъ, и вы Божественною благодатію добрѣ и опаснѣ слышасте и показанія наша и свидѣтельства и согласія толикихъ святѣйшихъ мужей, столповъ церкве и свѣтиловъ селенныя, глаголющихъ всѣхъ согласно, яко призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву, благословеніемъ и знаменіемъ креста, совершается таинство [167] евхаристіи.

Слышасте шестое дѣяніе св. селенскаго седмаго синода, явственно тоежде опредѣляюще.

Слышасте синодъ мѣстный въ Молдавіи, тоежде и сей опредѣляющъ и проповѣдующъ. Слышасте пять собственная вопрошенія, кромѣ иныхъ нѣкіихъ, папы Евгенія и всея западныя церкве предложенная въ сошествіи 25 собора Флоренскаго на восточную церковь, рекше еже о квасномъ и безквасномъ вопрошеніе, еже о началствѣ папы, еже о прилозѣ въ символѣ вѣры, еже о чистителномъ огни и еже о совершеніи Божественныхъ даровъ.

Слышасте отвѣты восточныя церкве глаголющу царю многащи, яко не хотѣти все всячески слышати сія два вопроса, еже о чистителномъ огни и сіе еже о совершеніи Божественныхъ даровъ, но оставити тая.

Латини же понуждавше многащи его; отвѣщаваше всегда, яко

---

[164] Л. 110 об.—[165] Л. 111.—[166] Л. 111 об.—[167] Л. 112.

негодно бо ми испытовати [168] сія: ибо добрѣ вѣдяше, яко на св. селенскомъ седмомъ синодѣ опредѣлися, яко таинство евхаристіи совершается призываніемъ Св. Духа чрезъ молитву іерееву и прочая, яко предрекохомъ, а не Господними словесы токмо.

Слышасте каѳолическое посланіе Марка Ефесскаго по пришествіи его въ Константинополь на Флоренскій соборъ и уніаты.

Слышасте и предѣлы тріехъ патріарховъ и поставленіе селенскаго учителя на тойждь соборъ Флоренскій.

Слышасте и догму папы ко арменомъ о совершеніи Божественныхъ Даровъ Господними глаголы совершатися. Познасте и сіе, яко глаголющіи, яко восточная церковь сице мудрствуетъ, яко Господними словесы точію совершается тайна евхаристіи, тіи или лестцы суть и коварницы, хотяще своею сатанинскою прелестію прелстити простыя человѣковъ, или яко не вѣдятъ истинно и извѣстно, что мудрствуетъ восточная [169] церковь и что мудрствуетъ западная, и кія догматы и чины суть единыя церкве и кія другія, и сице имъ приспе притча: слѣпый слѣпаго путевожствуетъ, и оба въ яму впадутъ. Мню же обаче и сіе, яко глаголяй, яко восточныя церкве есть сицевое мнѣніе, яко Господними глаголы токмо совершаются Божественніи дары, той научися отъ уніата, и яже слыша отъ него, она глаголетъ или паче варварствуетъ, и яко обезьяна токмо уподобляется человѣческимъ, а не вѣсть, чесо ради тако глаголетъ. И треокаянный сей, поне малѣйши 6-е дѣяніе Св. селенскаго седмаго синода и 25 сошествіе Флоренскаго собора да прочтетъ и тако узритъ, како мудрствуетъ восточная церковь и како мудрствуетъ западная о совершеніи Божественныхъ даровъ, и да не речетъ слѣпый и неученый посмѣятелная и неподобнѣйшая, яже иноиковъ (обезьяна). Да прочтетъ и древнѣйшыя оныя служебники, иже на словенскомъ діалектѣ святѣйшихъ оныхъ и чудотворныхъ архіереевъ россійскихъ, отъ насъ [170] предрекшихся. Да прочтетъ и Греко-латинскій евхологій уніатскій, и тамо обрящетъ мудрованіе латиновъ и мудрованіе грековъ. Иначе же, аще хощетъ исправити синоды и Св. отцы, свѣтила селенныя и столпы вѣры, и сіе ему не попущаемъ: безуміе бо есть—первое убо понеже тіи суть святіи и чудодѣлателе, имже міръ ввѣрися и второе—мудрѣйшіи суть. Сей же что? И толико довлѣетъ. Но иди, уже иди: время покаянія есть, время исправленія, время врачеванія ко врачеству сему, противополагаемому ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ, и уязвленіемъ уязвившимся прибѣгнути. Се прибѣжище, се врачеваніе. Прочти точію со

[168] Л. 112 об.—[169] Л. 113.—[170] Л. 113 об.

нимавіемъ сущее разглагольство, и врачеваніе получиши. Покайся, а не опечаляйся, и не отчаявай тебе самого, яко Господь не пріиде призвати праведныя, но грѣшныя на покаяніе. Днесь на небеси радость бываетъ тебе ради кающагося любезне,—ты же ли унываеши? Ангели радуются, ты же дремлеши? Тебе ради пріиде врачь [171] душъ, ты же язву крыеши? Онъ вопіетъ: пріидите ко Мнѣ вси сыны человѣчестіи,—ты же ли не тщишися и нерадиши? Дерзай убо грѣшниче, а не печалися. Тебе ради Господь приклони небеса и низиде. Пріидите поклонимся и припадемъ Ему, и восплачемся предъ Господомъ, сотворшимъ ны. Той ущедритъ ны и благословитъ ны, просвѣтитъ лице свое на ны и помилуетъ ны. Сей бо Богъ кающихся, той пріемлетъ ны кающыяся. Той упасетъ ны во вѣки; той соблюдетъ ны и сердца наша, и достойны сотворитъ ны вѣчная благая воспріяти во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, Емуже слава во вѣкы, аминь.

11.

Неистовнобреханіе на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникіа и Софроніа Ликудіевъ пренеистоваго нѣкоего безъимянника.

Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ „Акоса“ Лихудовъ на Москвѣ стали распространяться въ значительномъ количествѣ экземпляровъ „тетрати [1] на учители православныя—Іоанникія и Софронія самобраты“, названныя самимъ авторомъ „Обличеніемъ на новопотаенныхъ волковъ“ и переименованныя чудовскимъ инокомъ Евѳиміемъ въ „Неистовнобреханіе“ (см. выше). Тетради эти были писаны „на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки“ [2], и, какъ видно изъ самаго содержанія ихъ, онѣ главнымъ образомъ и даже исключительно направлены именно противъ „Акоса“ братьевъ Лихудовъ, по адресу которыхъ авторъ „Неистовнобреханія“ исчерпалъ цѣлый потокъ бранныхъ словъ или, по выраженію [3] Лихудовъ, „испразни полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища“. Все „Обличеніе“ на поляхъ рукописи Синодальной библіотеки раздѣлено на 60 пунктовъ или параграфовъ, и представляетъ изъ себя опытъ критическаго разбора „Акоса“,—частнѣе, авторъ „Неистовнобреханіа“ разбираетъ мысли и положенія Лихудовъ, высказанныя ими въ слѣдующихъ отвѣтахъ

[171] Л. 114.—[1] Свидѣтельство Саввы Долгаго. См. Остенъ, стр. 106.
[2] Розыски. дѣла о Ѳ. Шакловитомъ т. I, стр. 555—556; срв. Ibid. стр. 675.
[3] Рип. Синодал. библіот. № 440, л. 114.

„Акоса": 10, 4, 15, 5, 7, 13, 17, 15 и 6. Критическіе пріемы автора слишкомъ поверхностны, вслѣдствіе чего и самый разборъ „Акоса" вышелъ мало состоятельнымъ: обычная для нашего автора ругань, зачастую бездоказательность положеній, а во многихъ мѣстахъ и преднамѣренныя искаженія мыслей „Акоса"—вотъ характерныя черты „Неистовнобреханія". Впрочемъ, къ чести автора надо сказать, что помимо неудавшейся для него критики „Акоса", въ „Обличеніи" есть и хорошая (до извѣстной, конечно, степени), положительная сторона: въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ именно приводимыя авторомъ „Неистовнобреханія" доказательства въ пользу съ жаромъ отстаиваемаго имъ латинскаго мнѣнія по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ въ таинствѣ евхаристіи. Противъ „Обличенія" представители греческой партіи выпустили „Показаніе [4] истинны или на псонеистовное бреханіе отвѣтъ мудрѣйшихъ учителей Іоанникія и Софронія, самобратовъ Ликудіевъ".

„Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ", которое чудовской инокъ Евѳимій [5] назвалъ „Неистовнобреханіемъ на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ І. и С. Ликудіевъ, препеистоваго нѣкоего безъимянника" и которое называется еще „Тетратями на учители православные Іоанникія и Софронія самобраты", извѣстно намъ въ слѣдующихъ спискахъ: 1) Синодальной библіотеки № 440 (по Описанію Гор. и Невостр. II: 3, № 299, стр. 466—467), лл. 99—112; 2) Синодал. библіот. № 346 [6] (Гор. и Нев. II, 3, № 310, стр. 516—517), лл. 384—390; 3) библіотеки А. В. Горскаго (въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи) № 30, лл. 1—10 об.; 4) Императорской Публичной Библіотеки, изъ Древлехранилища М. П. Погодина, № 1227; 5) библіотеки С.-Петербургской Духовной Академіи № 1203(20) и 6) библіотеки [7] Флорищевской пустыни № 44.—Эти тетради, появившіяся въ самый разгаръ полемики по вопросу о времени пресуществленія св. даровъ, скоро пріобрѣли себѣ довольно значительный кругъ читателей: написанныя въ коли-

---

[4] Ркп. Синодал. библіот. № 440, лл. 114—122.

[5] Такое заглавіе сдѣлалъ именно инокъ Евѳимій, какъ это видно изъ собственноручной надписи его (Синодал. ркп. № 440, л. 99), а не Софроній Лихудъ, какъ предполагаетъ о. Смирновъ.

[6] Преосвящ. Филаретъ (Обзоръ рус. дух. литерат. стр. 357, 6), вмѣсто № 346, по ошибкѣ указываетъ Синодал. ркп. за № 546.

[7] А. С. Викторова „Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи". Спб. 1890 г. стр. 159—160.

ствѣ 40 или больше экземпляровъ [8], онѣ были розданы, по словамъ [9] [па]тріарха Іоакима, „многимъ людемъ" и были, напр., у Микитки [Гл]адкого [10], Ларіона Елизарьева [11], Лаврушки Бурмистрова [12] и др.; [раз]дачу тетрадей производили то Сильвестръ Медвѣдевъ [13], то дьяконъ [Ао]анасій [14], а главнымъ и наиболѣе усерднымъ агентомъ въ этомъ [дѣл]ѣ былъ извѣстный о. Савва Долгій [15], который разносилъ тѣ те[тра]ди „тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по [се]му развращенному писанію премногія люди различныхъ [16] чи[но]въ". „Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ", исполненное руга[тел]ьными выраженіями по адресу самобратій Лихудовъ, несомнѣнно [был]о написано однимъ изъ сторонниковъ такъ называемой латинской [пар]тіи. Что же касается до дѣйствительнаго автора его, то мнѣнія [по] этому вопросу раздѣляются: 1) руководясь словами покаяннаго [исп]овѣданія о. Саввы Долгова [17] и, главное, прямымъ и недопускаю[щи]мъ какихъ-либо перетолкованій отзывомъ самобратій Лихудовъ [18], [одн]и изслѣдователи [19] авторомъ „Неистовнобреханія" безусловно счи[та]ютъ никого другого, какъ именно Сильвестра Медвѣдева; 2) другіе [же] изслѣдователи [20] автора „Неистовнобреханія" указываютъ въ лицѣ [дья]кона Аоанасія. Рѣшительно присоединяясь ко второму мнѣнію, [мы] считаемъ себя вынужденными привести имѣющіяся въ нашемъ [ра]споряженіи доказательства по этому вопросу, оставленныя безъ [вн]иманія нашими предшественниками.

Что авторомъ „Неистовнобреханія", гдѣ онъ исчерпалъ цѣлый [по]токъ бранныхъ словъ или, по выраженію [21] Лихудовъ, „испразни

---

[8] По свидѣтельству старца Арсенія. Розыскн. дѣла т. I, стр. 555; срав. ibid. стр. 706.

[9] Остенъ, стр. 146.

[10] Розыскн. дѣла т. I, стр. 544; срв. стрр. 609, 669, 673 и 675.

[11] Ibid. стр. 561.—[12] Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.

[13] Ibid. стр. 544; срв. стрр. 609, 616, 669, 673 и 675.

[14] Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.—[15] Ibid. стр. 555; срв. стр. 706.

[16] Остенъ, стр. 106.—[17] Ibid. стр. 106.

[18] Синодал. рки. № 440, л. 117.

[19] О. Смирновъ (Op. cit. стр. 140—141; срв. стр. 122); Образцовъ, стр. ; С. К. Смирновъ (Исторія академіи), стр. 27; Смѣловскій, стр. 44; Филаретъ, [ст]р. 357; Знаменскій, стр. 321; Любимовъ, стр. 152; Соколовъ, стр. 629; Мир[ко]вичъ, стр. 6; срв. стр. 129.

[20] С. М. Соловьевъ (т. XIV), стр. 95; Шляпкинъ, стр. 153 и С. А. Бѣ[ло]куровъ, стр. XIX.

[21] Синодал. рки. № 440, л. 114.

полчрева своего и расточи дражайшая своя сокровища", не былъ Сильвестръ Медвѣдевъ, объ этомъ можно заключать уже по самому характеру „Брехапія“, совершенно несогласующемуся съ тономъ и характеромъ другихъ сочиненій, несомнѣнно принадлежащихъ перу Сильвестра—извѣстнаго „черпца великаго ума и остроты ученой": въ „Неистовнобреханіи“ вовсе не видно ни остроты великого ума, ни особенной эрудиціи, ни свойственной Сильвестру мягкости и сдержанности. Самое заключеніе „Неистовнобренія“—нѣчто въ родѣ воззванія къ царямъ [22], вовсе не гармонируетъ съ общимъ поведеніемъ Медвѣдева, обычно писавшаго для немногихъ и стоявшаго чрезвычайно близко ко двору и, въ частности, къ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ. Нельзя также не обратить свое вниманіе еще на слѣдующее обстоятельство, которое служитъ важнымъ доказательствомъ въ пользу непринадлежности „Неистовнобреханія“ Сильвестру Медвѣдеву. Самое содержаніе „Неистовнобреханія“ съ несомнѣнностью убѣждаетъ насъ въ томъ, что оно было направлено, главнымъ образомъ и даже (пожалуй) исключительно, противъ „Акоса“ Лихудовъ: „тѣ тетради, по свидѣтельству современниковъ, писаны на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки“. Имѣя въ виду, что „Акосъ“ былъ пущенъ въ обращеніе не ранѣе второй половины декабря 1687 года, мы съ большею или меньшею степенью вѣроятности можемъ заключать, что „Неистовнобреханіе“ могло появиться только въ 1688 году. Но въ этомъ году Сильвестръ Медвѣдевъ, какъ извѣстно, написалъ противъ „Акоса“ Лихудовъ свое „Извѣстіе истинное и показаніе свѣтлое“. Отсюда, мы имѣемъ нѣкоторое основаніе утверждать, что 1) Сильвестръ едва ли одновременно могъ писать два сочиненія противъ одного и того же „Акоса“ и что 2) такъ какъ „Извѣстіе истинное“ несомнѣнно принадлежитъ Медвѣдеву, то авторомъ одновременно появившагося съ нимъ „Неистовнобреханія“ надо признать кого-либо другого. Вотъ почему, уже патріархъ Іоакимъ, предавая анаѳемѣ „Манну“ Медвѣдева, выражается очень осторожно (и, конечно, не безъ должнаго основанія), когда предаетъ анаѳемѣ и „тетрадь, *особно отъ кого либо написанную* [23] на учители православныя Іоанникія и

[22] „Аще кто отъ благородныхъ праведный во св. нашей православной вѣрѣ поборатель имать дерзновеніе къ в. государемъ и в. государынѣ... да проситъ у нихъ милости отъ таковаго раскола и душепагубнаго возмущенія и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія“... Синод. ркп. № 440, лл. 110—110 об.

[23] Вотъ почему „Неистовнобреханіе“ не упомянуто составителемъ покаяннаго исповѣданія С. Медвѣдева.

ѳронія, безчестія всякого и злословія и хулы и лжи и клеветы полненную и возъущающую народъ на мятежъ, многимъ людемъ зданную"[24]. Уже по этому одному можно заключать, что „Неистовбрехаnіе" не принадлежитъ С. Медвѣдеву.

Дѣйствительно, намъ доподлинно извѣстно, что авторомъ „Обличія на новопотаенныхъ волковъ" былъ никто другой, какъ именно *іаконъ Аѳанасій*, что́ былъ у Спаса на Дворцѣ, который находился довольно близкихъ отношеніяхъ къ Сильвестру Медвѣдеву и котоо греческая партія окрестила именемъ „свойственнаго сатанинскаго уги".[25] Въ данномъ случаѣ для насъ весьма важны и ничѣмъ неѣнимы свидѣтельства С. Медвѣдева, старца Арсенія и Лаврушки рмистрова, которые единогласно называютъ діакона Аѳанасія автомъ „тетратей на учители православныя" и согласно показываютъ стоятельства происхожденія этихъ „тетратей". Такъ, 1) на допросѣ Сентября 1689 года старецъ Селиверстко Медвѣдевъ сказалъ[26] редъ бояраmи: „которыя-де *тетрадки писалъ дьяконъ Аѳонасей*, что́ лъ у Спаса на Дворцѣ, *о пресуществленіи* тѣла и крови Христо-, и ту тетратку принесъ къ нему показать онъ дьяконъ; и онъ, ливерстко, съ той тетратки списалъ себѣ двѣ тетратки; и нынѣ тѣ тратки спрятаны у него, Селиверстка, въ кельѣ. А писали-де тѣ тратки наемные робята; а какъ ихъ зовутъ, того онъ не вѣдаетъ, тому что нанималъ ихъ писать онъ, дьяконъ Аѳонасей. А писаны тѣ тетратки на греческую книгу, что́ писали на Москвѣ греки.... на святѣйшаго-де патріарха въ той тетратѣ ничего не писано, а сано на греки". Отъ такого своего показанія Медвѣдевъ не откался и на пыткѣ въ застѣнкѣ, и только, согласно особо поставленму со стороны слѣдователей вопросу,[27] счелъ нужнымъ пояснить,[28] о „въ тѣхъ тетратехъ противности церкви никакой нѣтъ: писана отивъ греческой книги".—2) Старецъ Арсеній на допросѣ[29] свительствовалъ: „А Ѳеонасей-де дьяконъ тетратки писалъ изъ (на?) еческія книги, которую книгу Греки написали. А писалъ онъ теттокъ съ 40 или больше; а на-бѣло переписывали гулящіе люди,—

[24] Остенъ, стр. 146; срв. стр. 106.

[25] Синодал. ркп. № 346, л. 34; срв. 1) ркп. Румянцев. Музея (Щитъ вѣ-), № 471 (у Аристова, примѣч. 116, стр. XXXVIII—IX) и 2) ркп. Академіи укъ F. № 12, л. 15.

[26] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 544; срв. Ibid. стр. 675.

[27] Розыскн. дѣла, т. I, стр. 616,[3].

[28] Ibid. стр. 629,[12]; срв. стрр. 637 и 675—676.

[29] Ibid. стр. 554—555; срв. стр. 705—706.

а писали у него, Селиверстка, въ трапезной кельѣ;—а роздавалъ-же тѣ тетратки старецъ Семіонъ, что́ былъ въ мірѣ Савва".—Наконецъ, 3) Лаврушка Бурмистровъ показалъ, [30] что ему „дьяконъ Аѳонасей о словахъ Христовыхъ тетратки давалъ."—Единогласному свидѣтельству Сильвестра Медвѣдева, старца Арсенія и Лаврушки Бурмистрова—и это обстоятельство имѣетъ для насъ немаловажное значеніе—придали полную вѣру даже пристрастные слѣдователи, [31] которые прилагали все свое усердіе и всю свою изобрѣтательность къ тому, чтобы такъ или иначе завинить С. Медвѣдева; слѣдовательно, они имѣли полную возможность убѣдиться какъ въ непринадлежности „Неистовнобреханія" С. Медвѣдеву—съ одной стороны, такъ и съ другой—въ томъ, что авторомъ его былъ именно діаконъ [32] Аѳанасій.

Если такъ, то чѣмъ-же объяснить показанія о. Саввы Долгова [33] и братьевъ Лихудовъ, [34] которые авторомъ „Неистовнобреханія" считаютъ Сильвестра Медвѣдева? Прежде всего, нельзя не обратить вниманіе на то обстоятельство, что свидѣтельства о. Саввы и Лихудовъ, собственно говоря, принадлежатъ одному и тому же лицу, особенно питавшему враждебныя чувства по отношенію къ С. Медвѣдеву, именно—чудовскому иноку Евѳимію, который первый пустилъ въ обращеніе „Покаянное исповѣданіе" Саввы Долгова и который отъ лица самобратіевъ Лихудовъ составилъ отвѣтъ на „Неистовнобреханіе" въ видѣ „Показанія истины". Само собою понятно, что къ показаніямъ такого, крайне пристрастнаго и односторонняго, свидѣтеля надо относиться съ особенной осторожностью и подозрительностію. Мы уже знаемъ, что греческая партія, и особенно инокъ Евѳимій, стараясь

---

[30] Ibid. стр. 572; срв. стр. 707.—[31] Ibid. стр. 616.

[32] Въ мартов. засѣданіи (1893 г.) Общества любителей древней письменности П. А. Сырку сдѣлалъ докладъ объ одномъ, неизвѣстномъ доселѣ, сербскомъ сочиненіи, написанномъ въ Россіи въ концѣ XVII вѣка и посвященномъ царевнѣ Софіи Ал., по порученію которой написана самая книга. Авторъ ея, *діаконъ Аѳанасій* (не онъ ли и авторъ „Неистовнобреханія"?), находился сначала въ турецкомъ плѣну и по прибытіи въ Россію написалъ книгу о запустѣніи Сербской земли въ XVII вѣкѣ.—См. Историч. Вѣстникъ за 1893 г. № 3. Смѣсь стр. 934.

[33] „Тетрати на учители... Іоанникія и Софронія... отъ него же Сенки (Медвѣдева) сложены". Остенъ, стр. 106.

[34] Инокъ Евѳимій отъ лица Лихудовъ въ своемъ „Показаніи истины" (Синодал. ркп. № 440, л. 117) говоритъ относительно автора „Неистовнобреханія": „не онъ ли былъ, который прежде пришествія нашего сѣмо (на Москву) молилъ... царя Ѳедора... построити Академію".

такъ или иначе осилить своего противника—Медвѣдева, нерѣдко прибѣгали къ непозволительнымъ мѣрамъ и къ безчестнымъ средствамъ, когда настойчиво, напр., утверждали и распускали нелѣпую клевету, будто Сильвестръ Медвѣдевъ намѣренъ произвести бунтъ на Руси, завладѣть патріаршей каѳедрой и соединить Русскую церковь съ римско-католическою подъ главенствомъ папы. Вотъ почему, для инока Евѳимія, конечно, выгодно было приписать плохое сочиненіе своему противнику и обвинить его въ воззваніяхъ къ народному бунту: „яко иноземъ, говоритъ [35] о. Евѳимій по адресу латинской партіи, новоявленія тайноучителіе писанія токмо лестная составляюще и тѣми въ народѣ безбожно молву и смятеніе творяще, лица же своего явити или стыдящеся или боящеся". Какъ бы то ни было, только мы не имѣемъ основанія вполнѣ довѣрять свидѣтельству чудовского инока Евѳимія, который авторомъ „Неистовнобреханія" преднамѣренно считаетъ С. Медвѣдева.

Впрочемъ, такое или иное участіе Сильвестра въ трудѣ дьякона Аѳанасія, по нашему мнѣнію, не можетъ подлежать болѣе или менѣе серьезному сомнѣнію, что̀ вынуждаетъ изслѣдователей употреблять въ данномъ случаѣ такія выраженія: „Неистовнобреханіе" 1) весьма [36] вѣроятно было только издано въ свѣтъ отъ имени Медвѣдева, а написано кѣмъ-либо изъ его сторонниковъ; 2) хотя [37] и не было написано Медвѣдевымъ, но было, кажется, издано отъ его лица; 3) написано [38] Медвѣдевымъ или кѣмъ-нибудь другимъ изъ его партіи и т. п. Ученость или, въ крайнемъ случаѣ, извѣстная степень начитанности діакона Аѳанасія, по меньшей мѣрѣ, сомнительна: про о. Аѳанасія намъ извѣстно только, что онъ былъ сначала дьякономъ у Спаса на Дворцѣ, потомъ былъ запрещенъ патріархомъ [39] и вскорѣ сдѣлался „сатанинскимъ слугою", однимъ изъ „сосудовъ злобы, наполненнымъ губительнаго яда латинскаго отравленія", „хотяще показатися мудръ и учителенъ, ничтоже сущъ". Между тѣмъ, положительная сторона „Неистовнобреханія" показываетъ, что авторъ его обладалъ значительною начитанностію и близкимъ знакомствомъ съ слѣдующими сочиненіями, которыя обязательно имъ цитируются [40] съ надлежащею удов-

[35] Непереплет. сборн. Синодал. библіот. № 1, л. 497 об.

[36] Любимовъ. Op. cit. стр. 152, примѣч. 1.

[37] Бѣлокуровъ. Op. cit. стр. XIX.— [38] Мирковичъ, стр. 129; срв. стр. 6.

[39] Ркпп.: 1) Синодал. № 440, л. 117; 2) Погодина № 1227, л. 75 и 3) Румянцев. № 471, л. 283 об.

[40] Синодал. ркп. № 440, л. 109 об.; срв. лл. 100, 101, 111 и 111 об.

летворительностію: Соборникъ, Евангельскія и Апостольскія Бесѣды, Малый Катихизисъ, Бол. Потребникъ, Миръ съ Богомъ, Жезлъ правленія, Скрижаль, Мессія, Кирилловское Евангеліе, Орелъ, Слѣдованная Псалтирь, Вечеря Душевная, творенія Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и др. Намъ кажется небезъосновательнымъ сдѣлать предположеніе, что эта именно положительная часть „Неистовнобреханія" дьякона Аѳанасія, если и не была полностію написана самимъ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, то во всякомъ случаѣ была имъ редактирована. Такое предположеніе получитъ значительную долю вѣроятности и, пожалуй, даже способно перейти въ полную увѣренность, если мы констатируемъ тотъ фактъ, что а) „тетрати" писались, если вѣрить въ данномъ случаѣ показанію [41] старца Арсенія, въ трапезной кельѣ С. Медвѣдева и что б) ссылки „Неистовнобреханія" на указанные нами авторитеты и источники сплошь и рядомъ встрѣчаются въ несомнѣнно принадлежащихъ Сильвестру сочиненіяхъ, направленныхъ противъ чудовского инока Евѳимія или ученыхъ самобратій Лихудовъ.

Итакъ, „Неистовнобреханіе на св. восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Ликудіевъ пренеистоваго нѣкоего безъимянника" несомнѣнно принадлежитъ діакону Аѳанасію, хотя въ составленіи (редактированіи) его нѣкоторое участіе принималъ и Сильвестръ Медвѣдевъ.

Мы издаемъ „Неистовнобреханіе" по Синодальному списку № 440 (по описанію Гор. и Нев. II: 3, № 299), лл. 99—112, свѣреннымъ нами со спискомъ А. В. Горскаго № 30, лл. 1—10 об.

Неистовнобреханіе

на святую восточную церковь въ лицѣ и имени... Ликудіевъ..

Господи [42] Іисусе Христе, Сыне Божій, помози намъ и избави насъ имене твоего ради.

Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ, ходящихъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы, кои матере нашея святыя церкве православнымъ чадомъ многія пакости душевредныя лукавствомъ своимъ наводятъ, и непорочную нашу истинную христіанскую вѣру порочатъ и всячески поносятъ, и по истиннѣ поборателей называютъ латынниками, варвары, унеаты [43], псами и блядословцами за то, что мы, по заповѣди Христовѣ и святыхъ Апостолъ и свв. отецъ, слова Его

[41] Розыскн. дѣла т. I, стр. 555.

[42] Синодал. ркп. № 440, л. 99; Горскаго ркп. № 30, л. 1.

[43] Въ ркп. Гор.: латинниками и т. п.

одни честно хранимъ, и [44] во время св. литургіи Божіи на тѣхъ ахъ Господнихъ поклоняемся. И во второмъ надесять отвѣтѣ того всѣхъ насъ называютъ еретиками [45], люторами и кальвины [46], ины и латины [47], глупцами и безвѣрниками. И въ тѣхъ новопре- ыхъ тетратяхъ написали [48] новопріѣзжіе иноземцы, что въ но- школахъ младыхъ отрочатъ [49] на свои нравы учатъ священно- онахи Іоанникій и Софроній. И тѣ новопрелестныя тетрати пе- сали ученики ихъ — Николай Семеновъ, Алексѣй Кириловъ, Ѳе- ь Поликарповъ; и тѣ тетрати великимъ государемъ поданы, а иныя іръ розданы ради прелести людей Божіихъ, хотя насъ тѣмъ сво- иностраннымъ обычаемъ во благочестивой нашей вѣрѣ развра- и вѣчно погубити. Насъ же сохрани, Господи Боже нашъ, при творящихъ твоихъ Господнихъ словахъ вѣчно быти и заповѣди Господни честно хранити. И мы православніи [50] отъ того ихъ пре- наго новорастлѣннаго ученія да блюдемся: открываетбося [51] гнѣвъ й съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣческую, содер- ихъ истину въ неправдѣ. Всякъ, преступаяй и не пребываяй во іи Христовѣ, Бога не имать; пребываяй же во ученіи Христовѣ, Отца и Сына имать. Въ Скрыжали л. 5: перваго [52] архіерея са Христа (почитайте) паче всѣхъ заповѣдей, еже рекъ: пріимите, е и пр. Аще кто приходитъ къ вамъ, и ученія сего не прино- , не пріемлете его въ домъ и радоватися ему не глаголите: оляй бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ. А имъ емцамъ, противо ихъ лукавой злобы и ненависти за слова Гос- и, тако имъ да вѣщаемъ вмѣсто радованія. Слышите новыя пре- ницы [53], бѣшеныя собаки, темнообразные иноземцы, съ лукавыми ми учениками, лютые звѣри, скверныве нетопыри, слѣпыя совы, стыя души, окаянные человѣки, новые Каины, вторые Іуды, плотные ны, прелестные зміеве, церковные всѣмъ вѣдомые тати, необратные ойники, нераскаянные грѣховники, неукротимые на Христова овчата и, безбоязненные святыя вѣры раззорители, и хотящимъ спастися стники, Божіи враги, и сынове погибельные, тьмы наставники, вол- пастыріе: что хулите чинъ похваляемый? Что нудите языкъ, за- работающъ? Что предзовете слово, идущее духомъ? Что главу

---

[44] Въ ркп. Гор. нѣтъ.—[45] Синод. ркп. л. 99 об.—[46] Гор. ркп. л. 1 об.
[47] Въ Синод. ркп. „латыни".—[48] Въ Синод. ркп. „написаны".
[49] Въ Гор. ркп. „отроковъ".
[50] Синод. ркп. л. 100.—[51] Въ Гор. ркп. „открывается бо".
[52] Гор. ркп. л. 2.—[53] Синод. ркп. л. 100 об.

оставльше[54], къ ногамъ потшастеся? Что Христова слова и заповѣдь Его[55] претекаете, а сатанинъ злый совѣтъ и свое прелестное ученіе предлагаете? Непріемлю источнику заграждатися, а потоку тещи,— солнцу покрыватися, а звѣздѣ показоватися,—сѣдинъ уступати, а юности законополагати,—правой премудрости молчати, а лукавому безумству вѣщати. Во св. Евангеліи[56] Христосъ рекъ: „аще кто едину заповѣдь мою разоритъ, и научитъ тако человѣки, осужденъ будетъ". Вы же безумніи иноземцы, како не усрамистеся Евангельскій гласъ превращати, а паучинный поставъ прелестнаго своего ученія о пресуществленіи слова Господни превращати и людей Божіихъ прельщати? Что кончина противящимся Божію Евангелію? Аще бо Богъ ангеловъ согрѣшившихъ не пощадѣ, но плѣнницами мрака связа, предаде на судъ мучимы блюсти, кольми паче вы, зловѣрніи прелестницы, осужденіе понесете сами[57] и со ученики своими, послушающими васъ. И въ тѣхъ тетратяхъ написано въ 21 вопросѣ, будто ученикъ вопрошаетъ, а учитель отвѣщаетъ[58], въ 10 отвѣтѣ слѣпотою своею печатныя наши московскія и кіевскія святыя книги понosятъ и укоряютъ,—но и паки новопечатный уставъ, что напечатано на 50-мъ листу, на откровеніе главъ на словахъ Господнихъ, и за то и справщиковъ неразсмотрительными[59] и уніаты называютъ; а тѣ уставы напечатаны за повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя Θеодора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и благословеніемъ великаго господина святѣйшаго Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ и за ихъ архіерейскими руками. И то напечатано по заповѣди Господни[60] и святыхъ Его истинно, что животворящія слова Господни честно соблюдати, инокомъ главы открывати и всѣмъ кланятися во св. литургіи Божіи[61], во время тѣхъ Господнихъ словесъ, когда речетъ: пріимите, ядите и проч. того ради, что тѣми словами Господними пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово, а вино въ кровь Его Божественную. И во многихъ святыхъ книгахъ о томъ вси святіи отцы пишутъ[62] согласно, а не якоже они иноземцы, ради гордости своей лукавой, на словахъ Господнихъ не кланяются и главъ[63] не открываютъ, и пресуществленію быти не именуютъ[64];—но насъ за то проклинаютъ

[54] Гор. ркп. л. 2 об.—[55] Синод. ркп. л. 101.—[56] Мѳ. 5, 19.
[57] Синод. ркп. л. 101 об.
[58] Гор. ркп. л. 3.—[59] Въ Синод. ркп. „неразсмотрительныхъ".
[60] Синод. ркп. л. 102.—[61] Въ Гор. ркп. нѣтъ.—[62] Гор. ркп. л. 3 об.
[63] Гор. ркп. „главы".—[64] Гор. ркп. „имѣютъ".

) мы слова Господни чтимъ и кланяемся. И нашимъ святымъ они кни-
ъ не вѣрятъ, и царствующаго града Москвы и всея Россійскія стра-
жителей всякаго чина людей Божіихъ называютъ еретиками, латин-
ками, люторы, римляны и кальвины, псами и блядословцами, и
оклятію всѣхъ насъ предаютъ за то, что мы [65] слова Господни
тно хранимъ, поклоняемся и пресуществленію быти исповѣдуемъ;
ому что мы тому благочестію вси научены отъ святыхъ отецъ и
писанія. А они иноземцы, сами въ невѣдѣніи злыхъ своихъ пре-
тныхъ ученіихъ погибаютъ, и той же своей лукавой и душепагуб-
й прелести и насъ хотятъ научити и отъ животворящаго слова
жія отлучити. И называютъ людей Божіихъ звѣрьми и свиніями,
всякими ругательными словесы поносятъ за то, что Богъ нашъ въ
осковскомъ нашемъ государствѣ не благоволилъ быти школьному
енію [66]. Божіе писаніе вельми помогаетъ Господу Богу угодити,
аче временемъ ученіе многимъ зѣло вредно не само отъ себе, но
ь надменія и гордости, якоже и въ нихъ новопріѣзжихъ инозем-
хъ бѣсовъ гордость и фарисеевъ возношеніе. Ко истинному бого-
овію взыти не могутъ, но токмо смиреніемъ [67], по Апостолу: „аще
о въ васъ мнится мудръ быти въ мірѣ семъ, буй да бываетъ". Не
ди ученія и умѣнія зло приходитъ: отъ себе полезно есть и много
льзуетъ, кто во благости Божіей употребляетъ, безъ гордости и
зношенія, смиреніемъ и любовію. И по сіе время многихъ святыхъ
сподь Богъ прославилъ въ нашей русской странѣ, и вселенскія
асти—греческіе патріархи въ царствующемъ градѣ Москвѣ мно-
жды были, а о словахъ Господнихъ до сихъ новопріѣзжихъ ино-
мцовъ такова [68] возмущенія святой нашей вѣрѣ ни отъ кого намъ
бывало, дабы они тою своею хитростію и лукавствомъ своимъ
водомъ слова Божія и поклоновъ не навели бы и на насъ какова
ѣва Божія. Также [69] что ихъ страна [70] у турскаго султана [71] многія
та живутъ въ неволѣ,—отъ того сохрани насъ, Господи Боже нашъ,
о намъ слово Божіе честно не хранить и дабы ихъ прелестію себе
чно не погубить. И пишутъ [72] въ тѣхъ своихъ тетратехъ, будто не
овами Господними пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово, а
но въ кровь Его,—но послѣди молитвою іереевою и тайнымъ про-
ніемъ, что священникъ проситъ и молитъ и мнися дѣетъ своего
ли недостоинства, смиреніе являетъ, и потомъ глаголетъ въ тайнѣ

[65] Синод. ркп. л. 102 об.—[66] Ркп. Гор. л. 4.—[67] Синод. ркп л. 103.
[68] Ркп. Гор. „такой".—[69] Гор. ркп. „такожде".—[70] Ркп. Гор. л. 4 об.
[71] Синод. ркп. „салтана".—[72] Синод. ркп. л. 103 об.

„и сотвори убо хлѣбъ сей" и проч.: тѣмъ реченіемъ совершенству быти исповѣдаютъ, а не словами Господними. А Христосъ, Сынъ Божій, въ тайной своей вечери тѣми словесы рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое и проч., а не иными коими реченіи, и заповѣда ученикомъ своимъ „творите въ мое воспоминаніе". И мы во святѣй литургіи Божіи всѣ молитвы, сначала и до конца, что святыми отцы намъ предано, все пріемлемъ и совершаемъ съ добрымъ и истиннымъ намѣреніемъ, а не люторствуемъ. Напрасно насъ тѣ иноземцы псами [73] и блядословцами, люторы [74] и кальвины и еретиками называютъ, проклятію и анаѳемѣ предаютъ за слова Господни. Да они въ четвертомъ своемъ отвѣтѣ пишутъ: ибо Христосъ тогда на вечери своей тайнѣй, чрезъ самого себе, безъ средства бѣ [75] приносящій и священнодѣйствующій; сего убо ради о себѣ глагола Христосъ, рекъ: „пріимите, ядите" и проч.; нынѣ же чрезъ іерея, яко чрезъ органъ—средство, есть Христосъ приносящъ. И то пишутъ во обличеніе лукавыя злобы своея, яко іерей нынѣ органная вина есть, образъ исполняяй токмо [76] стоитъ, сила же и благодать Божія есть,—про то пишутъ. Они же указуютъ на Соборникъ л. 559 да на Псалтирь слѣдованную старопечатную, что пишутъ предъ канономъ причастнымъ; и во иныхъ многихъ святыхъ книгахъ о томъ пишетъ вездѣ согласно: тогда и нынѣ самъ Христосъ содѣловаетъ, а не человѣкъ. И въ пятнадцатомъ [77] отвѣтѣ пишутъ, яко глаголы Господни изначала дѣйствуютъ, освящаютъ и пресуществляютъ, а священникъ токмо служенія чинъ, не человѣкъ—іерей, но самъ Христосъ во Св. Дусѣ чрезъ іерейство,—но отъ всего [78] показуяй, яко едина сила Святыя Троицы: иже рекъ единощи въ тайной вечери „пріимите, ядите" и проч., и до скончанія свѣта дѣйствуетъ той глаголъ Божій всегда. Да въ пятомъ отвѣтѣ пишутъ лукавствомъ своимъ, будто Господь нашъ Іисусъ Христотъ ниже научи [79] насъ когда сему таинству: яко еже рекъ „пріимите, ядите" и проч. есть видъ таинства,—ниже апостоли, ниже отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ восточныя церкви. А будто то [80] они одни иноземцы вѣдаютъ, и всякую де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса речена бяху,—и буде бы тѣми словами пресуществлялъ Христосъ, то бы де иной молитвы и прошенія не требовало [81], а тѣ-де словеса Господни до Бога Отца „пріимите, ядите" и проч., а будто не человѣкомъ.

[73] Синод. ркп. л. 104.—[74] Гор. ркп. л. 5.—[75] Въ Синод. ркп. нѣтъ.
[76] Въ ркп. Гор. нѣтъ.—[77] Синод. ркп. л. 104 об.—[78] Гор. ркп. л. 5 об.
[79] Гор. ркп. „учитъ".—[80] Ркп. Гор. нѣтъ.—[81] Синодал. ркп. л. 105

И въ седьмомъ отвѣтѣ также пишутъ: и нынѣ священницы тѣ слова Господни рекутъ „пріимите, ядите" Богу Отцу, а не человѣкомъ,—только людіе глаголюще „аминь", сирѣчь „истинно": сія вся единородный твой Сынъ и Богъ нашъ соверши. И сія рѣчь ихъ сама обличилася, а что они лукавствомъ [82] своимъ бредятъ, что Христосъ на тайнѣй вечери рекъ и нынѣ священницы рекутъ слова Господни до Бога Отца, а будто не человѣкомъ,—и та глупость и неразуміе всѣмъ есть явны: потому что тѣ слова Господни [83] глаголются не Богу и Отцу,—и тогда ученикамъ, и нынѣ человѣкомъ—для того мы причащаемся тѣла и крови Христовы, а не Отецъ и Духъ Святый. Самъ Христосъ рекъ, самъ себе пожре за мірскій животъ и спасеніе [84] не по Отчу благоволенію и содѣйствіемъ Духа Святаго. И та ихъ глупость знатна есть всѣмъ, чтобы имъ такъ писать неприлично. Но ребята переводили,—учители словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весьма непотребны: [85] аще и они иноземцы и учены,—правда и истина велика: полчеловѣка въ чужой земли безъ языка. А въ тринадцатомъ отвѣтѣ сатанинскимъ упрямствомъ за Господни слова насъ называютъ и пишутъ безъ повѣствованія Христовыхъ словесъ: іерея благословеніемъ креста и дуновеніемъ бываетъ (пресуществленіе). И они сими своими лукавыми реченьми Господни слова вовсе отставляютъ. А что [86] Христосъ изъявилъ для того, что де они того таинства не вѣдали,—что Іисусъ не у̑ бо бѣ прославленъ, и они—Апостоли не у̑ пріяли [87] Духа Святаго,—и сіе убо невощи ради естества Апостоловъ Христосъ рекъ;—и какимъ видомъ словесъ освяти [88] хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори словесы неизреченными и неудобь познанными отъ насъ и отъ свв. отецъ, а напреди писали, что они одни вѣдаютъ, а здѣ и себѣ вѣдѣнія отмещутъ. И въ томъ же отвѣтѣ пишутъ: шлются на всѣхъ святыхъ учителей восточныя церкви, яко Господними словесы и призываніемъ Св. Духа, чрезъ молитву священника, благословеніемъ и знаменіемъ креста совершается таинство. Сице глаголютъ вси Греки, и вся вселенная непремѣнно содержатъ, и сице проповѣдуютъ даже до скончанія вѣка, пріимше они преданіе отъ Господа и учениковъ Его и преемниковъ ихъ. И выше того они писали, никому-де довѣдомо то таинство. И вездѣ въ той своей душепагубной тетрати пи-

[82] Гор. ркп. л. 6.—[83] Въ ркп. Гор.: „пріимите, ядите, и проч.".
[84] Синод. ркп. л. 105 об.
[85] Срв. Извѣстіе истинное, по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 33.
[86] Гор. ркп. л. 6 об.—[87] Синод. ркп. л. 106.—[88] Гор. ркп. „освятить".

„и сотвори убо хлѣбъ сей“ и проч.: тѣмъ реченіемъ совершенств быти исповѣдаютъ, а не словами Господними. А Христосъ, Сын Божій, въ тайной своей вечери тѣми словесы рече: пріимите, ядите сіе есть тѣло мое и проч., а не иными коими реченіи, и заповѣд ученикомъ своимъ „творите въ мое воспоминаніе“. И мы во святѣй литургіи Божіи вcѣ молитвы, сначала и до конца, что святыми отцы намъ предано, все пріемлемъ и совершаемъ съ добрымъ и истиннымъ намѣреніемъ, а не лютерствуемъ. Напрасно насъ тѣ иноземцы псами[73] и блядословцами, люторы[74] и кальвины и еретиками называютъ, проклятію и анаѳемѣ предаютъ за слова Господни. Да они въ четвертомъ своемъ отвѣтѣ пишутъ: ибо Христосъ тогда на вечери своей тайнѣй, чрезъ самого себе, безъ средства бѣ[75] приносящій и священнодѣйствующій; сего убо ради о себѣ глагола Христосъ, рекъ: „пріимите, ядите“ и проч.; нынѣ же чрезъ іерея, яко чрезъ органъ—средство, есть Христосъ приносящъ. И то пишутъ во обличеніе лукавыя злобы своея, яко іерей нынѣ органная вина есть, образъ исполняяй токмо[76] стоить, сила же и благодать Божія есть,—про то пишутъ. Они же указуютъ на Соборникъ л. 559 да на Псалтирь слѣдованную старопечатную, что пишуть предъ канономъ причастнымъ; и во иныхъ многихъ святыхъ книгахъ о томъ пишетъ вездѣ согласно: тогда и нынѣ самъ Христосъ содѣловаетъ, а не человѣкъ. И въ пятнадцатомъ[77] отвѣтѣ пишутъ, яко глаголы Господни изначала дѣйствуютъ, освящаютъ и пресуществляютъ, а священникъ токмо служенія чинъ, не человѣкъ—іерей, но самъ Христосъ во Св. Дусѣ чрезъ іерейство,—но отъ всего[78] показуяй, яко едина сила Святыя Троицы: иже рекъ единощи въ тайной вечери „пріимите, ядите“ и проч., и до скончанія свѣта дѣйствуетъ той глаголъ Божій всегда. Да въ пятомъ отвѣтѣ пишутъ лукавствомъ своимъ, будто Господь нашъ Іисусъ Христотъ ниже научи[79] насъ когда сему таинству: яко еже рекъ „пріимите, ядите“ и проч. есть видъ таинства,—ниже апостоли, ниже отъ преемниковъ ихъ и прочихъ всѣхъ святыхъ восточныя церкви. А будто то[80] они одни иноземцы вѣдаютъ, и всую де отъ Господа тогда на вечери тайнѣй оная словеса речена бяху,—и буде бы тѣми словами пресуществлялъ Христосъ, то бы де иной молитвы и прошенія не требовало[81], а тѣ-де словеса Господни до Бога Отца „пріимите, ядите“ и проч., а будто не человѣкомъ

[73] Синод. рки. л. 104.—[74] Гор. ркп. л. 5.—[75] Въ Синод. ркп. нѣтъ
[76] Въ ркп. Гор. нѣтъ.—[77] Синод. ркп. л. 104 об.—[78] Гор. ркп. л. 5 об
[79] Гор. ркп. „учитъ“.—[80] Ркп. Гор. нѣтъ.—[81] Синодал. ркп. л. 105.

И въ седьмомъ отвѣтѣ также пишутъ: и нынѣ священницы тѣ слова Господни рекутъ „пріимите, ядите“ Богу Отцу, а не человѣкомъ,—только людіе глаголюще „аминь“, сирѣчь „истинно“: сія вся единородный твой Сынъ и Богъ нашъ соверши. И сія рѣчь ихъ сама обличилася, а что они лукавствомъ [82] своимъ бредятъ, что Христосъ на тайнѣй вечери рекъ и нынѣ священницы рекутъ слова Господни до Бога Отца, а будто не человѣкомъ,—и та глупость и неразуміе всѣмъ есть явны: потому что тѣ слова Господни [83] глаголются не Богу и Отцу,—и тогда ученикамъ, и нынѣ человѣкомъ—для того мы причащаемся тѣла и крови Христовы, а не Отецъ и Духъ Святый. Самъ Христосъ рекъ, самъ себе пожре за мірскій животъ и спасеніе [84] не по Отчу благоволенію и содѣйствіемъ Духа Святаго. И та ихъ глупость знатна есть всѣмъ, чтобы имъ такъ писать неприлично. Но ребята переводили,—учители словенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому весьма непотребны: [85] аще и они иноземцы и учены,—правда и истина велика: полчеловѣка въ чужой земли безъ языка. А въ тринадцатомъ отвѣтѣ сатанинскимъ упрямствомъ за Господни слова насъ называютъ и пишутъ безъ повѣствованія Христовыхъ словесъ: іереа благословеніемъ креста и дуновеніемъ бываетъ (пресуществленіе). И они сими своими лукавыми реченьми Господни слова вовсе отставляютъ. А что [86] Христосъ изъявилъ для того, что де они того таинства не вѣдали,—что Іисусъ не ѵ҆ бо бѣ прославленъ, и они—Апостоли не ѵ҆ пріяли [87] Духа Святаго,—и сіе убо немощи ради естества Апостоловъ Христосъ рекъ;—и какимъ видомъ словесъ освяти [88] хлѣбъ и чашу, и тѣло свое и кровь сотвори словесы неизреченными и неудобь познанными отъ насъ и отъ св. отецъ, а напреди писали, что они одни вѣдаютъ, а здѣ и себѣ вѣдѣнія отмещутъ. И въ томъ же отвѣтѣ пишутъ: шлются на всѣхъ святыхъ учителей восточныя церкви, яко Господними словесы и призываніемъ Св. Духа, чрезъ молитву священника, благословеніемъ и знаменіемъ креста совершается таинство. Сице глаголютъ вси Греки, и вся вселенная непремѣнно содержатъ, и сице проповѣдуютъ даже до скончанія вѣка, пріимше они преданіе отъ Господа и учениковъ Его и преемниковъ ихъ. И выше того они писали, никому-де довѣдомо то таинство. И вездѣ въ той своей душепагубной тетрати пи-

---

[82] Гор. ркп. л. 6.—[83] Въ ркп. Гор.: „пріимите, идите, и проч.“.
[84] Синод. ркп. л. 105 об.
[85] Срв. Извѣстіе истинное, по изд. С. А. Бѣлокурова, стр. 33.
[86] Гор. ркп. л. 6 об.—[87] Синод. ркп. л. 106.—[88] Гор. ркп. „освятить“.

шутъ слова Господни [89] ненавистны, и вовсе отмещутъ.—И въ 17-мъ отвѣтѣ пишутъ [90] лукавые иноземцы, прежде призыванія Духа Святаго не тѣло и кровь Христова, но вмѣстообразная, яко Господними словесы ни на тайнѣй вечери, ниже нынѣ совершается: но неизреченными глаголы, и призываніемъ и молитвою іереевою. И въ чемъ слалися на тѣхъ святыхъ восточныя церкви и на всѣхъ учителей, что словами Господними и молитвою іерея пресуществляется таинство, а здѣ своимъ лукавствомъ вовсе отмещутъ, и вездѣ ненавистно слова Господни пишутъ.—И въ 15-мъ отвѣтѣ пишутъ: латинниками и проклятію предаютъ и еретиками называютъ, и на Златоуста тутъ же пишутъ [91]... Рече Христосъ, убо и здѣ освящаетъ и совершаетъ со Отцемъ и Духомъ Святымъ чрезъ іерея [92], яко чрезъ органъ и слугу, „и сотвори убо хлѣбъ сей", и будто людіе рекутъ „аминь". И то они лукавствомъ своимъ лгутъ: людіе въ то время „аминь" не глаголютъ, — потому что тѣ глаголы священникъ речетъ, и прося въ тайнѣ. А что-де слова Господни рекутся не ради пресуществленія [93], токмо отъ чина въ чинъ преносятся: и то ихъ безумное лукавство и ненависть на животворящія слова Господни явно есть. А то они безумніи забыли, что Христосъ рекъ: аще кто слово мое соблюдетъ, за то обѣщаетъ жизнь вѣчную,... и тако рекъ пречистыми своими усты: „*творите* въ мое воспоминаніе", а не „*сотворите*"— потому что однощи сотворилъ Онъ самъ [94]; Господь Богъ нашъ такс небо и землю и всю тварь однощи же сотворилъ, имже вся быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть.

И рекли во мгновеніе ока разрушити нашу истинную вѣру о словахъ Господнихъ и о пресуществленіи, хотя-де тысящья кто-бы рекли Господни слова, или церквіе вси, или пустынницы и праведницы: безъ молитвы іереевы не можетъ быти совершеніе. И царствующаго града Москвы и всея Россійскія земли людей Божіихъ всякаго чина и возраста называли свиніями, и дикими звѣрьми и глупцами. А нынѣ и на писмѣ явно пишутъ въ тѣхъ своихъ тетратехъ—псами, блядословцами, люторы и кальвины, паче же и еретиками. Да они же [95] написали въ шестомъ отвѣтѣ на десятомъ листу, яко [96] Господь нашъ Іисусъ Христосъ глаголавый на вечери тайнѣй, еже „пріимите, ядите" и проч., и рече и повелѣ,—и то-де отъ еди-

[89] Синод. ркп. л. 106 об.—[90] Гор. ркп. л. 7.—[91] Синод. ркп. л. 107.
[92] Въ ркп. Гор.: „чрезъ молитву іерея".
[93] Гор. ркп. л. 7 об.—[94] Синод. ркп. л. 107 об.
[95] Гор. ркп. л. 8.—[96] Синод. ркп. л. 108.

ныя части Сына Божія, а не отъ всея святыя Троицы. И та ихъ ересь знатна есть всѣмъ, что выше сего писали купно св. Троицу въ пресуществленіи, а въ семъ отвѣтѣ раздѣляютъ св. Троицу. А то они забыли, что Христосъ рекъ Апостолу Филиппу: Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ. А послѣди пишутъ, яко іерей словеса Господни повелѣваетъ: зане іерей нѣсть творяй предлежащая быти тѣлу и крови Господни, но распныйся за ны Христосъ. Глаголетъ Златоустъ въ пятомъ словѣ о преданіи Іудинѣ,—и то пишутъ не волею, прикрыти своей имъ злобы не мощно; а послѣди пишутъ, будто священникъ глаголетъ слова Господни не къ міру, но къ Богу Отцу,—чесо же ради тогда людіе кланяются не смысля. Но они богохульники [97], ума изступя, пишутъ безумно также и про Христа,—и нынѣ-де священницы слово Господне рекутъ „пріимите, ядите" и проч. Богу Отцу, а не къ міру. И та ихъ прелесть писана выше сего, что тѣ слова Господни Христосъ и священницы рекутъ къ міру [98]: зане мы [99] тѣми пречистыми и животворящими тайны—тѣломъ и кровію причащаемся, а не Отецъ и Духъ Святый. Понеже то святое таинство пресуществляетъ Христосъ, Сынъ Божій, купно со Отцемъ и Духомъ Святымъ ради насъ человѣкъ и нашего ради спасенія, якоже есть писано: „Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ устъ Его вся сила ихъ",—„тѣмъ вся быша, и безъ него ничтоже бысть, еже бысть" и „судити живымъ и мертвымъ" и „воздати комуждо по дѣломъ ихъ" Онъ будетъ. И они то иноземцы въ забвеніе положили и то, что ихъ [100] Господь Богъ здѣ [101] во царствующемъ градѣ Москвѣ отъ великихъ государей взысканы и обогащены послѣ старца Мелетіа многими тысящами завладѣли. И тѣхъ учителей единъ непостриженой старецъ со многимъ богатствомъ отпущенъ съ Москвы во свою страну къ женѣ и къ дѣтямъ. И имъ было не за что царствующаго града Москвы всякаго чина и возраста такими худыми словами бранити,—люторы, кальвины, римляны и еретиками называти всѣхъ насъ за слова Господни не подобало: въ томъ судія имъ Богъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ. Про то пишетъ [102] во многихъ святыхъ книгахъ—въ новыхъ и старопечатныхъ, въ кіевскихъ и въ московскихъ, вездѣ согласно, что словами Господними, въ тайнѣй вечери Христосъ рекъ „пріимите, ядите" и проч., — тѣмъ словомъ и нынѣ пресуществляется хлѣбъ въ тѣло Христово, а вино въ кровь Его [103]:

[97] Синод. ркп. л. 108 об.
[98] „Рекутъ къ міру" въ ркп. Гор. нѣтъ.—[99] Ркп. Гор. л. 8 об.
[100] Синод. ркп. л. 109.—[101] Въ ркп. Гор. нѣтъ.
[102] Ркп. Гор. л. 9.—[103] Синод. ркп. л. 109 об.

въ Соборникѣ листъ 559; во Евангельскихъ Бесѣдахъ отъ Іоанна листъ 391; во Апостольскихъ бесѣдахъ листъ 2556; въ Маломъ Катихизисѣ листъ 32; въ Кіевскомъ Большомъ Потребникѣ глава седьмая, листъ 338; въ книгѣ Миръ съ Богомъ листъ 218; въ Жезлѣ Правленія листъ 41; въ Скрижалѣ въ третіемъ счетѣ листы 5, 467, 477, 487; въ повседневномъ Евангеліи листъ 212; въ Мессіи листъ 238; въ Кириллѣ Іерусалимскомъ листъ 199; въ Кирилловѣ Евангеліи листъ 83; во Псалтири слѣдованной, коя печатана во 148 г. листъ 598, и иныхъ выходовъ; во Орелѣ листъ 433; Іоанна Дамаскина книга 4, глава 14, и про поклоны пишетъ, что на словахъ Господнихъ кланятися повелѣваетъ, во Уставѣ листъ 50; во Архіерейскомъ Чиновникѣ листъ 122; въ Вечери духовной во второмъ счетѣ листъ 12; въ тетратяхъ, что напечатаны во 182 (1674) году [104], листъ 7: родъ святъ, людіе благочестніи [105]. Припомнимъ изначала православныя своея вѣры христіанскія и свое истинное обѣщаніе на св. крещеніи, како обѣщалися Отцу и Сыну и Св. Духу вѣровати во святую нераздѣльную Троицу несумнѣнно и непремѣнно. И Сына Божія Іисуса Христа пречистыхъ устъ слово да' соблюдемъ,—тако рекъ: аще кто исповѣсть мя предъ человѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ моимъ, иже на небесѣхъ. И мы — православніи людіе Божіи, межъ себе любовь имуще, да принесемъ ко Господу молитву [106], дабы насъ отъ таковаго лукавства—иноземческаго прелестнаго ученія ихъ избавилъ: и прельщенныхъ отъ нихъ на истинный путь обратилъ, а ихъ новопрелестную ересь раззорилъ и ни во что благостію своею испотребилъ. Аще кто отъ благородныхъ праведный, во святѣй нашей православной вѣрѣ поборатель [107], имать дерзновеніе къ великимъ государемъ царемъ и великимъ [108] княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, и великой государынѣ, благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ [109], да проситъ у нихъ—великихъ государей—милости, отъ таковаго раскола и душенагубнаго возмущенія и отъ такой новопрелестной пагубы избавленія, дабы отъ той ихъ лукавой прелести не было у насъ въ православной вѣрѣ повреждения и отъ народа возмущенія: не всякъ, идоломъ поклоньшыйся, мучими будутъ, якоже Іуда, Именей и Александръ: не да [110] кумиръ отскочиша погибли. Тако и

[104] Ркп. Гор. л. 9 об.—[105] Синод. ркп. л. 110.

[106] Срв. С. Медвѣдева „Извѣстіе истинное", стр. 72—73 (по изд. г. Бѣлокурова).

[107] Въ Синод. ркп. „поборателю".—[108] Синод. ркп. л. 110 об.

[109] Ркп. Гор. л. 10.—[110] Ркп. Гор. „да не".

праведный Авраамъ не убіенъ вѣнчася и къ Богу угоди; тако Гедеонъ, Варакъ, Сампсонъ, Іефѳай, Давидъ же и Самуилъ, и иніи мнози святіи праведницы не крови изліяніемъ Богу угодили, но вѣрою спасеніе улучили. Якоже нѣсть общенія свѣту ко тьмѣ, — нѣсть согласія Христу [111] со Веліаромъ,—нѣсть части вѣрному съ невѣрнымъ: тако и намъ, православіи, съ тѣми иноземцы по ихъ прелести быти съ ними въ согласіи неприлично. Въ Скрижали о томъ пишетъ, листъ 477, Блажен. Златоустъ свидѣтельствуяй глаголя: „Зиждительное слово речено убо бысть единою отъ Бога: раститеся и множитеся, — дѣйствуетъ же присно всегда; тако и слово единою речено [112] бысть отъ Спаса, всегда же дѣйствуетъ. Убо они надѣются вящше на молитву свою, нежели на слово Господне: первѣе убо познаваютъ немощь Господскаго слова. Таже являются паче, яко надѣются на самихъ себе, а не на слова Господни. Паки листъ 497: помолимся, глаголетъ, о священныхъ дарѣхъ, да освятятся-ли? Ни, ибо освящены суть,—но да будутъ намъ освятительны, да Богъ, иже освяти ихъ, освятитъ насъ ими [113]. Да во Псалтири слѣдованной предъ канономъ причастнымъ Златоустово, еже отъ Матѳеа: со ученики своими сотворю, рече, пасху: сія она есть трапеза, и ничтоже меньши имать. Не бо ону убо Христосъ, сію же человѣкъ содѣловаетъ: но и сію тойже тогда сотворивый на вечери, той нынѣ содѣловаетъ. Да никто убо Іуда будетъ, да никто лукавый. Предстоитъ нынѣ Христосъ, иже трапезу украсивый ону, той и сія украшаетъ нынѣ: не человѣкъ бо есть творяй предлежащая быти тѣло и кровь Христову, но Самъ насъ ради распныйся Христосъ,—образъ исполняяй токмо стоитъ священникъ, глаголы вѣщаяй,—сила же и благодать Божія есть. Се есть тѣло мое [114], рече: сій глаголъ прелагаетъ предлежащая. Но о томъ и вездѣ, во многихъ Божествен. св. книгахъ, о живорящихъ [115] словахъ Господнихъ согласно пишетъ.—Благодать Господа Бога и Спаса нашего І. Христа буди со всѣми вами, аминь.

---

[111] Синодал. ркп. л. 111.
[112] Ркп. Гор. л. 10 об.—[113] Синод. ркп. л. 111 об.
[114] Ркп. Гор. л. 11.—[115] Синод. ркп. л. 112.

УКАЗАТЕЛЬ СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ.

Т.

Щ.

Я.

Ѳ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Надо читать:*
8	7 св.	бунте	бунтѣ
—	8 „	описаніѣ	описаніе
17	8 „	кратко	кратко,
60	10 сн.	готовы	готовые
78	13 св.	διά	διὰ
81	12 сн.	своему	тому
82	11 „	не причислялъ	не причислялъ себя
111	10 „	цречестный	пречестный
139	1 св.	136	139
140	1 „	на его складъ ума	на складъ его ума
147	13 сн.	Сильвества	Сильвестра
149	13 св.	Монастыря	монастыря
202	1 сн.	содоржатъ	содержатъ
231	5 „	Θедоръ есть	Θедоръ, есть
241	1 св.	142 (перевернуто)	241
243	4 сн.	любезнательныхъ	любознательныхъ
245	5 св.	обстоятельсттомъ	обстоятельствомъ
253	12 „	утвержденіи мы	утвержденіи, мы
258	17 сн.	цримѣч.	примѣч.
260	13 св.	Лпхудовъ	Лихудовъ
270	11 сн.	то ни было	то ни было,
273	14 св.	Отсюда	Отсюда,
281	5 сн.	преслѣдовалась	преслѣдовалось
285	16 св.	зъявити	изъявити
300	12 „	Голицину	Голицыну
303	8 сн.	О Христѣ	о Христѣ
305	11 „	нельзя лучше	нельзя лучше,
310	14 св.	не таковъ	не таковъ,
322	4 „	празвала	призвала
332	1 сн.	Сильвестра	Сильвестра
246	18 „	мамо	мало
347	7 „	пресущественія	пресуществленія
349	3 „	ило	или
349	8 св.	Сельвестра	Сильвестра

358	5	сн.	схооства	сходства
361	7	„	исповѣданія	исповѣданія,
368	5	св.	занесено	занесены
390	10	сн.	строи	строй
393	4	св.	лишенны	лишенны,
395	3	сн.	какь	какъ
397	1	св.	книръ	книгъ
398	6	сн.	составленчо	составлено
399	2	св.	несомнѣныхъ	несомнѣнныхъ
402	20	св.	малоросскимъ	малороссійскимъ
415	6	сн.	Ѳ. Шакловитымъ	о Ѳ. Шакловитомъ
416	7	„	признать	если признать
419	14	св.	или	иль
—	1	сн.	вашем	вашему
426	14	св.	о составленіи	о оставленіи
428	7	„	яже	еже
436	12	„	листикъ	листикъ
—	7	сн.	*совѣтотъ*	*совѣтомъ*
441	18	св.	обносится	обноситися
448	15	„	западна	западная
450	13	сн.	прелаженнаго	преложеннаго
452	3	св.	вятыми	святыми
454	6	„	утѣшеніе	утишеніе
457	14	„	Іоакинъ	Іоакимъ
461	18	сн.	Евгенія	Евгенія,
469	13	св.	году	году,
476	13	сн.	Сице	Сице
493	15	св.	Арленопулъ	Арменопулъ
497	12	сн.	явитиси	явитися
501	9	св.	сѣети	сѣетъ
515	4	„	освятетси	освятитися
539	9	сн.	агаранскаго	агарянскаго
542	5	„	освящаемъ ся	освящаемся
545	11	„	всегда	внегда
546	16	„	благовѣстіе	благовѣстія
551	6	„	Іудовѣ 2	Іудовѣ 2:
554	18	св.	иждевении	иждивении
557	18	„	освѣщати	освящати
560	8	сн.	въ неиже же	въ неиже
563	17	св.	первобразныхъ	первообразныхъ
565	9	сн.	сидѣтель	свидѣтель

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Приложенія:

IV.

СМѢСЬ.

I.—Лѣтописныя замѣтки за 7030—7137 (1522—1629) года.

(Начало не сохранилось).

(13. Лѣта) 7030 году великий князь Вас. . . . виже под Москвою Новодевичей монастырь пречистыя Богородицы.

(14. Лѣта) 7038 году родися на Москве царь и великій князь Иванъ Васильевичь московский, всеа Росиі.

15. Лѣта 7042-го году преставись на Москве христолюбивый и великиі князь Василѣй Івановичь московскиі, всеа Росиі.

16. И с того ж году сяде на Москве государь сынъ его царевичъ и великіи князь Іванъ Васильевичъ московский, всеа Росиі, млад сущъ.

17. Лѣта 7060-го году преставись на Москве Василей Блаженный, христолюбивый и Христа ради уродивый; нача странствовати, нагъ ходити, десяти лѣтъ и жилъ всех годов 94 годы.

18. Лѣта 7061-го году актября во 12 де на память святыхъ мученикъ Киприана и Устини царь и великій князь Іванъ Васильевичъ московский, всеа Росиі, взял Казанское государство и царя Семиона Бѣкъ-Булатовича полонил еще млад сущъ.

19. И того ж году царь и великий князь Іван Васильевичъ московский, всеа Росии, взялъ нѣмецкую землю Виѳлянъскую Ругодев с товарыщи и всех городов взято 27 городовъ.

20. Лѣта 7065-го году родися на Москве царю и великому князю Івану Васильевичю сынъ его царевичъ Ѳедоръ Івановичь московъский, всеа Росии.

21. Лѣта 7071-го году актября въ 1 де царь и великий князь Іванъ Василъевичъ московъский, всеа Росии, з братомъ своим со князь Владимѣромъ Оидреѣвичемъ Старецкимъ взялъ Полоцкъ град и былъ за царемъ 16 лѣт.

22. Лѣта 7073-го году царь і великий князь Іван Василъевичъ московъский, всеа Росиі, женился, взялъ за себя Марью Теврюковъну Черъкаску.

23. Лѣта 7077-го году царь і великий князь Іванъ Васильевичъ московъский, всеа Росиі, в осень громилъ великий Новъгород и тое жъ весны нѣдород былъ хлѣбьной, рожь оборотилася травою мѣтлицою и бысть глад великъ.

24. Лѣта 7078-го году бысть по всей земле моръ силѣнъ, многия грады и селы запустѣли.

25. Лѣта 7079-го году попущениемъ Божиім крымской царь пожегъ Московское государство па Вознѣсениѣвъ денъ без остатка.

26. Лѣта 7080-го году Московского государства бояря и все православныя крестьяпя боярин князь Михаила Івановичъ Воротынъской с таварыщи по государеву указу ходили и побили на Молодяхъ крымъского царя і възяли у него Дивяй-мурьзу.

27. Лѣта 7090-го году царю і великому князю Ивану Василъевичю московъскому, всеа Росиі, родися сынъ царевичъ і великиі князь Дмитрей Івановичъ московскія, всеа Росиі.

28. И того ж году в Олександрове слободе преставись царевичъ і великиі князь Іванъ Ивановичъ московский, всеа Росиі.

29—30. Лѣта 7092-го году марътa въ 19 де за полтора часа до вечера преставися на Москве царь государь і великиі князь Іванъ Василъевичъ, всеа Росиі, и послѣ его воцарися на Москве государство сынъ его царевичъ і великиі князь Ѳеодоръ Івановичъ московъскиі, всеа Росиі.

31. Лѣта 7093-го году царь государь і великиі князь Ѳеодоръ Івановичъ московъскиі, всеа Росиі, ходилъ с великимъ собраниѣмъ в нѣмецкою землю Виолянъскую і взял Іванъ-град да Копьяръ.

32. Лѣта 7098-го году царь і великиі князь Ѳеодоръ Івановичъ московскиі, всеа Росиі, заложил делать Белой камѣной город, в началѣ делали Іверъскиѣ ворота, а делалъ город 7 лѣтъ. И того ж году въ Пѣтровъ постъ повелѣ делать царь Ѳедоръ Івановичъ древяной горол по рву за Москвою рекою.

33. Лѣта 7099-го году повелѣнием Бориса Годунова на Углѣче измѣньники Данилко Битяговской да Мишка Качалов убили благовернаго царевича і великого князя Дмитрея Івановича московъского і всеа Росиі.

34. Лѣта 7100-го году Московского государства бояря князь Ѳеодоръ Івановичъ Мъстисловской да князь Ѳедоръ Михаиловичъ Пожаръской да Іванъ Василъевичъ Годуновъ ходил с великимъ собраниѣмъ въ нѣмѣцкую землю Виолянскую і възялъ 7 городовъ да полону бесчислѣнъно.

35—36. Лѣта 7105-го году на память собора Иванна Предотечи преставись на Москве царь государь і великиі князь Ѳеодор Івановичъ московскиі, всеа Росиі. И того жъ году сяде на Москве государство царь Борис Ѳедоровичъ московскиі, всеа Росиі.

37. Лѣта 7109-го году перед Госпожиным загавенъемъ грех ради нашихъ по всей руской землѣ побило морозом хлѣбъ всякой и бысть глад великъ 3 лѣта.

38—39. Лѣта 7113-го году преставись на Москве царь Борис Ѳедоровичь московъскиі, всеа Росиі, и послѣ царя Бориса Ѳедоровича всеа Русиі попущениѣмъ Божиім некиі еретикъ и богоотступникъ чернецъ Гришъка Отрепъевъ, росстрига, назвал себя царевичемъ Дмитреѣмъ Івановичемъ московским, всеа Росиі, і велѣлъ убить царевича Ѳедора, царя Борисова сына, иже был Годуновъ, и царицу Борисову жену Годунова Марью повелѣ убити же. И тот же воръ Гришка росстрига Отрепъевъ пришолъ к Москве со многими с литовъскими людми и с рускими воры и селъ на Московское государство царемъ, и царъствавалъ блиска году; и Московского государства бояря и все православныѣ крестьяня, рассмотряево воровство и посоветовав, ево вора Гришку Отрепъева въ полатахъ въ царских убили, а литовских и руских воров росстригиныхъ угодниковъ побили, а иных лутчих пановъ отослали в Литву чести ради и славы.

40. Лѣта 7114-го году июля въ 9 де из руских родов Шуйских на Московъское государство царемъ государь царь і великий князь Василѣй Івановичъ московски, всеа Росиі, и царствовалъ на Московскомъ государстве 4 года.

41. И грех ради наших учинилась на Москве смута у руских людей, и убоясь руских воровъ и литовских воровских людей, и царя Василья Івановича всеа Росиі постригли и оддали ево в Литву з братомъ со князь Дмитреѣмъ Івановичем, и целовали крестъ литовскому королѣвичю Водиславу Жижимонътову и прошали ево на Московское государство для обиды нѣмецких и крымъских людей и руских воровъ.

42. Лѣта 7119-го году в великий постъ на память святыхъ мучениқъ Хриссанѳа и Дари во вторьникъ шесты недѣли етъманъ Желътовской да Грошевской со многими с литовскими людми с ызмѣнъники Московское государство высекли і выжъгли без остатка и крестное целованье порудили, и убоясь собрания литовских воровских людей и руских воровъ измѣнъниковъ, и с Резани пришли тое ш весны для обиды и бѣреженъя Московъского государства князь Дмитрей Тимоѳеѣвичъ Трубецкой да Прокоѳей Ляпунов со многими русскими людми и стали жить на Москве.

43. Лѣта 7123-го году пришол въ Нижнѣй Новъгород князь Дмитрей Михаиловичъ Пожарской и собрал множество войска и пришол под Москву, а с ним был товарыщъ нижегородецъ посацкой человѣкъ Кузма Микинъ с великим радепьемъ для веры християнскиѣ; и стали под Москвою для очищения Московского государства.

44—45. Лѣта 7121-го году ѳевраля въ 22 де изобрали на Московское государство из руских городовъ Романовых царского колѣна

ликого государя царя і великого князя Бориса Ѳеодоровича всеа сиі самодержца, и государя царя і великого князя Ѳеодора Бориовича всеа Руси самодержца, і государя царя і великого князя Валія Івановича всеа Русиі самодержца, и Растригино, и государствоiя жъ 33 лѣта отца нашего великого государя царя і великого язя Михаила Ѳеодоровича всеа Русиі самодержца, и наше великого ударя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия малыя и бѣлыя Росиі самодержца, по нынешней по 166 годъ.

Помѣта: изволилъ государь сиі свой государевъ указъ отдать ьку Тимоѳѣю Кудрявцову ноября въ 3 день нынешняго 166 году.

Списокъ съ докладной выписки.

Доложить великого государя царя і великого князя Алексѣя Миайловича, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца:

Въ нынешнемъ во 166 году ноября въ 3 день великиі государь рь і великиі князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и лыя Росиі самодержецъ, указалъ быть Записному приказу записыти степени и грани царственные съ великого государя царя і векого князя Ѳеодора Івановича всеа Русиі самодержца послѣднихъ тъ ево государевыхъ, і великого государя царя і великого князя риса Ѳеодоровича всеа Русиі самодержца государствования и госуря царя і великого князя Ѳеодора Борисовича всеа Русиі саможца, и государя царя і великого князя Василія Івановича всеа сиі самодержца, и Растригино, и государствования жъ 33 лѣта отца великого государя царя і великого князя Михаила Ѳеодоровича еа Русиі самодержца и Богомъ хранимое царствование его велиго государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа векия и малыя и бѣлыя Росиі самодержца, по нынешней 166 годъ.

А съ чево записывать степени и грани царьственные, и гдѣ иги имать, и сколькимъ человѣкомъ въ Записномъ приказе быть дьячимъ, і въ какихъ окладехъ ево государева жалованья, и откуды приказъ бумага и чернила, і въ зимнее время свечи салные и ова и шандалы і всякой приказной заводъ будетъ,—и о книгахъ и подъячихъ и о приказномъ заводе что великиі государь царь і векиі князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя сиі самодержецъ укажетъ?

По докладной выписки помѣта дьяка Дементья Башмакова: 6 года ноября въ 17 день великиі государь царь і великиі язь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росиі модержецъ, сеѣ выписки слушавъ, указалъ дьяку Тимоѳѣю Кудряв-

цову въ Записной приказъ къ записке степеней и граней царственныхъ книги имать исъ приказовъ, и гдѣ онъ Тимохѣй свѣдаетъ; а въ томъ Записномъ приказе у записки быти подъячимъ старымъ двемъ человѣкомъ, да молодымъ шти человѣкомъ, а взяти въ старые подъячие исъ Помѣстного приказу, а молодыхъ изъ розныхъ приказовъ; а своево государева годового денежного жалованья указалъ государь учинити имъ оклады: старымъ по десяти рублевъ, а молодымъ по пяти рублевъ человѣку. А на тоѣ дачу и на приказные росходы на чернила, и на свѣчи, и на дрова, и на всякой заводъ и сторожомъ на жалованье денегъ сто рублевъ дати изъ своей государевы Мастерские палаты, а для писма пятдесятъ стопъ бумаги исъ Посолского приказу.

Росписка: діакъ Тимофѣй Кудрявцовъ денегъ сто рублевъ у подьячаго у Юрья Никифорова взялъ и руку приложилъ.

Отписать тотчасъ: Семенъ Яковлевъ въ которомъ городе головою у стрелцовъ или у казаковъ?

(*Отвѣтъ*): въ Ряскомъ уѣзде въ селѣ Поплеве не у казаковъ.

3.—„Тайное письмо" Аѳ. Ордина-Нащокина царю Алексѣю Михаиловичу.

Государю царю і великому князю Алексѣю Михаіловичу, всеа великия и малыя і бѣлыя Росиі самодержцу, холопъ твой Ѳопка Нащокинъ челомъ бьетъ. Въ нынешьнемъ, государь, во 165 году ноября въ 2 день твоя государева неізъреченная милость ко мънѣ, холопу твоему, въ твоеі государеве грамоте таінымъ письмомъ напісана і велено мънѣ, безъзаступъному холопу твоему, надежъну быть на тъвою государеву милости, і пърежънего во въсемъ безъсътърашънеѣ, і тъвоі государевы дѣла дѣлать. О, благочестивыі царь, наша християнъская надежа, беспомошьнымъ сила і ненадежьнымъ тъверьдое утверъжение! Душа моя по Христе моемъ тобѣ живетъ і семя мое порабощаетъ. Еи, не убоитьца серьце мое отъ сторонънихъ сътраховъ, видевъ твои государевы милостивые очи, уловающу ми на Бога моего, яко не оставиши души моеі во зълыхъ пребыти. О тъвоемъ государеве дѣле—о зачатои воинѣ съ короли и зъ зъ (sic) землями—съ польсъкимъ і съ свеіскимъ, і по нынешьнему, государь, настаящему дѣлу надъ тѣми обѣма государствы къ пъромысълу і къ прибыли і какую тъверьдость въперетъ держать, і твоеі государеве сторожи надъ ратьми пъромышьлениковъ і розъсъмотрительнаго сътрою во въсякомъ роденье полькомъ не черезъ людьцкие вѣдомы. Б(о)гъ желанию твоему великого государя [illegible] о въсемъ отъкрылъ не только

вѣдать и видеть к тобѣ, великому государю, царскому величесътъву, мое сироцкое дапошение толко сътъража не учинить надъ польсъкими і литовъскими людьми: зело шатъки, безъдушны і непосътоянны польской народъ. Сево лѣта милость твоя государева къ нимъ отърылась: въ домы пущены незаборонно, а больши въсего тъвоимъ государевымъ походомъ свеіскому королю горъдость до конца обрушена. А оне поляки за твоеі государевоі высокоі рукой въ намять учали приходить; а ныне грозятъ—съ шъвѣдомъ хотятъ соединитъца, і тобѣ государю пъротивъными быть. І въ продолъжение бы, государь, не пуская таково дѣла въ упадъке ныне свеіскомъ, съ тобою великимъ государемъ къ миру іхъ не ожесточить, і то будетъ къ промыслу крепъче. Начаюсь, свеане мъного уступятъ тобѣ, великому государю, а литовъское безъдушъсгъво зъдеръжено будетъ теми свеяны; а твоімъ государевымъ людямъ датьнихъ городовъ, хотя на лѣто опочивъ отъ мъногихъ трудовъ, ради будутъ. Деръзъновение мое къ тебѣ, великому государю, о семъ: аще обърелъ благодать предъ тобою, раденье мое не дастъ мъвѣ молъчать, і время достигло дѣлать по нынешънему, государь, Магънусову листу о миру, што онъ писалъ къ боярину ко князю Якову Куденетовичу, склоняетъца онъ на посредътъво куръляньсково князя; і толко твоі государевъ указъ будетъ о съезъде, і въ таіне выведать у Магнуса, на чомъ мошъно зъбытца. А съѣхатъца съ нимъ мошъно, государь, въ Питаве і достатошъно переговорить о въсемъ. Магнусъ въ зъговоре волю імяетъ, въ ближнемъ своіствѣ королю, смѣлостью учнетъ дѣлать. А ты, государь, кому ізъволишь (на съѣзде быть), і о томъ тьвоеі государеве вѣрющей грамоте надобьно быть хъ куръляньскому князю. Онъ Магнусу съ твеpъдостью велить во всемъ вѣрить. Перемирье бы, государь, учинить на урочное время съ пъвѣды, а потомъ съ куръляньскимъ княземъ учинить зговоръ: твоімъ государевымъ торъговымъ людямъ съ куръляньскими купцы торъговать, принимать імъ товары руские въ Царевичевѣ—Дмитреевѣ городе. І рижаня, такую тесноту видя, учънутъ свободы сыскивать, а безъ торъговли жить не учънутъ. І о томъ какъ тебѣ, великому государю, Богъ изъвѣститъ. А штобъ вскоре всячески промышлять, і твоімъ бы государевымъ похо(до)мъ во Пъсковъ зимънимъ путемъ ныне славу пустить, што будетъ походъ, о запасехъ грамоты вскоре (послать), і слыша немъцы въ большомъ стъраху будутъ.

Подлинникъ писанъ на 4 столбцахъ; на оборотѣ 1-го адресъ: государю царю і великому князю Алексѣю Михаиловичю, всеа великия і малыя і бѣлыя Росіи самодержцу; *помѣта:* таиное письмо Ѳеоѳасьево.

4.—1658 г. іюнь. Царская грамота воеводамъ въ Смоленскъ о сыскѣ 2-хъ бѣглыхъ поляковъ (съ перечисленіемъ ихъ примѣтъ).

Отъ царя і великого князя Алексѣя Михайловича, всеа велики и малыя и бѣлыя Росіі самодержца, въ нашу отчину въ Смоленескъ околничему нашему і воеводамъ князю Петру Алексѣевичю Долгоруково съ товарыщи. Въ нынешнемъ во 166-мъ году въ июне мѣсяце побежали съ Москвы боярина нашего князя Івана Івановича Ромодановского дворовые люди поляки: Ермошка Івановъ сынъ Нарымской да Хриштопко Ковспоровской. Ермошка лицомъ белокуръ, пригожъ, і волосомъ изъ-руса бѣлъ, кудрявъ, глаза кари, носъ прямъ не великъ, ростомъ высокъ, у правые руки на ладоне порублено, лѣтъ въ дватцать, уса и бороды у него нѣтъ; платья на немъ чюга полская темнозелена, доломанъ осиновой цвѣтъ, да у него жъ ружья—пара пистолей, саадакъ, сабля. Хриштопко волосомъ русъ, лицомъ долголикъ, сухощавъ, смуголъ, на лбу порублено, глаза кари, борода продолговата; платья на немъ двѣ курты голубая да лазоревая, шапка вышневая съ лисицею полская, у него жъ ружья—сабля, пистоль, да подъ ними жъ двѣ лошади: конь карь съ подпаринами, конь коуръ съ крылами. А побѣгу ихъ чаять въ Смоленескъ. І какъ къ вамъ ся наша великого государя грамота придетъ, і вы бъ въ Смоленску велѣли прокликать биричю не въ одно время і въ Смоленскомъ уѣзде всяких чиновъ жилецкимъ людемъ о поимке тѣхъ бѣглыхъ поляковъ Ермошки и Хриштопка учинили заказъ крѣпкой про все имянно, какъ писано о томъ выше сего, і велѣли имъ сказать: какъ тѣхъ бѣглыхъ поляковъ кто поймаетъ, и они бъ ихъ привели къ вамъ въ Съѣзжую избу; а буде хто ихъ у себя учнетъ укрывать, а чосле про то сыщетца, и тѣмъ людемъ отъ насъ великого государя за то въ жестокомъ быть наказанье. А какъ тѣ бѣглые поляки въ поимке будутъ, и вы бъ о томъ отписали къ намъ, великому государю, въ приказъ нашихъ Тайныхъ дѣлъ, а ихъ совсѣмъ прислали по сему жъ къ Москве, съ кѣмъ пригожъ. Писанъ въ (нашемъ) в(еликого) г(осударя) с(елѣ) П(окровскомъ) въ ц(арскихъ) х(оромѣхъ) лѣта 7166 июня въ „ “ день.

Сообщилъ Дѣйствит. Членъ **С. А. Бѣлокуровъ**.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ
при Московскомъ Университетѣ
за 1895-й годъ
(№№ 394—405).

394 засѣданіе 28 января.

Въ обыкновенномъ засѣданіи 28 января 1895 г. (394-мъ) подъ предсѣдательствомъ временнаго Предсѣдателя А. А. Майкова, въ присутствіи г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ: Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго и Членовъ-Соревнователей: П. А. Лаврова, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Секретарь заявилъ, что согласно постановленію Общества въ предыдущемъ засѣданіи Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій обращался къ И. Е. Забѣлину съ предложеніемъ принять на себя обязанности Временнаго Предсѣдателя Общества на время его отсутствія изъ Москвы (Предсѣдателя) и получилъ отвѣтъ, что онъ (И. Е. Забѣлинъ) не имѣетъ возможности принять на себя означенныя обязанности. Вслѣдствіе сего согласно постановленію того-же засѣданія Секретарь просилъ занять мѣсто Предсѣдателя А. А. Майкова, уже изъявившаго на то свое согласіе.

II. Читаны отношенія:

1) Административнаго отдѣла Кабинета Его Императорскаго Величества отъ 18 января с. г. за № 461 съ препровожденіемъ экземпляра Камеръ-Фурьерскаго журнала за 1795 годъ съ приложеніями и алфавитными указателями.

2) Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 1[illegible] января с. г. за № 61 съ препровожденіемъ экземпляра отчета о дѣятельности Библіотеки за 1891 г.

3) Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 15 декабря за №№ 852 и 897 съ препровожденіемъ экземпляровъ своего изданія «Временникъ» за №№ 35 и 37.

4) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ препровожденіемъ XV т. «Древностей» и Сборника въ память Н. С. Тихонравова.

5) Студенческой Читальни при Ново-Александрійскомъ Институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства (Люблинской губерніи) отъ 10 декабря 1894 г. за № 362 съ просьбой о безвозмездной высылкѣ въ Читальню экземпляра «Чтеній» Общества за 1895 г. Опредѣлено: высылать.

6) Комитета Директоровъ Севастопольской морской офицерской Библіотеки отъ 13 декабря м. г. за № 390 съ препровожденіемъ отчета о дѣятельности Библіотеки за 1893 г. и съ просьбой о содѣйствіи ему и на будущее время.

7) Распорядительнаго Комитета Волынскаго церковно археологическаго Общества отъ 10 января с. г. за № 5 съ препровожденіемъ втораго выпуска «Краткаго описанія предметовъ древности, поступившихъ въ Волынское епархіальное Древлехранилище» и съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» Общества и на будущее время. Опредѣлено: высылать.

8) Русской Публичной Библіотеки въ г. Юрьевѣ (Дерптѣ) отъ 15 декабря м. г. за № 341 съ просьбой о безплатной или уменьшенной высылкѣ «Чтеній» Общества. Опредѣлено: въ виду мѣстныхъ условій Библіотеки изъявить согласіе высылать «Чтенія» за половинную цѣну.

9) Студентовъ Московской дух. Академіи съ просьбой высылать и впредь въ студенческую библіотеку «Чтенія» Общества. Опредѣлено: высылать.

10) Распорядительнаго Комитета первой Всероссійской выставки печатнаго дѣла отъ 12 января с. г. съ просьбой не отказать въ доставленіи на выставку для отдѣла періодической печати книги «Чтеній» Общества. Опредѣлено: выслать 4 книгу «Чтеній» за 1894 г.

11) Курляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 6 декабря м. г. за № 873 съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку книгъ: а) «Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повременныхъ изданіяхъ Общества» (за

1815—1888 гг.); б) Указателей ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ того-же общества (съ 1815—1862 г., 1815—1885 гг.) и в) Указателя къ «Чтеніямъ» (1882—1887 г.) сост. Гриневичемъ и С. А. Бѣлокуровымъ.

Секретарь заявилъ, что просимыя изданія уже высланы.

12) Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 15 декабря м. г. за № 1466 съ просьбой о взаимномъ обмѣнѣ изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

13) Комитета Воронежской Публичной Библіотеки отъ 23 января с. г. съ просьбой о даровой доставкѣ «Чтеній» въ 1895 году. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

14) Распорядительнаго Комитета Волынскаго церковно-археологическаго Общества отъ 15 декабря м. г. за № 30 съ выраженіемъ благодарности Обществу за щедрое пожертвованіе изданій его.

15) Редакція журнала «Лучъ» въ Черногоріи съ просьбой объ обмѣнѣ изданіями. Опредѣлено: обмѣниваться.

16) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 8 января с. г. за № 15 съ препровожденіемъ копіи отношенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 декабря м. г. за № 22847 съ изъявленіемъ Высочайшей благодарности Московскимъ Обществамъ и Учрежденіямъ, участвовавшимъ въ возложеніи общаго отъ нихъ вѣнка на могилу въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

17) Письмо А. А. Піотровскаго съ предложеніемъ обмѣна на изданія Общества 2 рукописей и 2 брошюръ. Опредѣлено: воздержаться отъ предлагаемаго обмѣна и согласно заявленію г. Піотровскаго препроводить присланныя имъ рукописи и книги въ Румянцевскій Музей.

18) Письмо Дѣйств. Члена Общества г. Голышева съ выраженіемъ благодарности Обществу за принесенное ему Обществомъ поздравленіе въ день его пятидесятилѣтняго юбилея.

19) Письмо проф. И. В. Помяловскаго съ изъявленіемъ глубокой благодарности Обществу за избраніе его въ число Дѣйствительныхъ Членовъ.

20) Письмо г. Лаппо съ выраженіемъ благодарности за помѣщеніе его работы въ «Чтеніяхъ» Общества.

21) Письмо Дѣйств. Члена А. А. Титова съ препровожденіемъ изъ своего собранія рукописи по каталогу № 1488, на 120—159 листахъ, содержащей въ себѣ письма Павла Іосифа Шафарика къ О. М. Бодянскому. Секретарь заявилъ, что означенная рукопись для занятій М. Н. Сперанскаго передана въ Румянцевскій Музей.

22) Распорядительнаго Комитета первой всероссійской Выставки печатнаго дѣла отъ 29 декабря м. г. за № 219 съ увѣдомленіемъ, что изданія, назначенныя отъ общества для историческаго отдѣла выставки и принятыя I группой, будутъ помѣщены на Выставкѣ—безплатно. Опредѣлено: увѣдомить Комитетъ, что Общество согласно выслать ему: а) Труды и Лѣтописи Общества ч. 2 и 8, М. 1815—1837 г. б) Русскія Достопамятности ч. I и 3, М. 1815—1844 г. в) Русскій историческій Сборникъ т. I и 7, 1837—1846 г. г) Временникъ т. I и XXV и д) «Чтенія» годъ первый одна книга и 1894 г. кн. IV, 1895 г. кн. I.

23) Письмо Н. Н. Ѳирсова съ просьбой о напечатаніи въ «Чтеніяхъ» Общества его статьи: «Торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII ст.» Секретарь заявилъ, что г. Ѳирсову отправлена уже просьба прислать рукопись на предварительный просмотръ. Опредѣлено: по полученіи рукописи имѣть сужденіе о помѣщеніи ея въ «Чтеніяхъ».

24) Секретарь, заявивъ о кончинѣ Дѣйствительнаго Члена Общества архіепископа Макарія бывшаго Донскаго и Новочеркасскаго, послѣдовавшей 24 декабря, сообщилъ біографическія данныя о немъ, перечень его трудовъ и свои воспоминанія о немъ.

III. Членъ-Соревнователь П. А. Лавровъ сдѣлалъ сообщеніе о найденныхъ имъ произведеніяхъ Валашскаго воеводы Нѣгоя.

Лѣтомъ 1894 года во время путешествія докладчика на Балканскомъ полуостровѣ въ Софіи въ Народной библіотекѣ его вниманіе обратили отрывки средне-болгарской рукописи, заключавшей, какъ видно было изъ каталога библіотеки, литературный трудъ помянутаго Валашскаго воеводы. Въ каталогѣ онѣ значились за №№ 123 и 82.

Къ сожалѣнію ни начала, ни конца рукописи не сохранилось и, каково было ея общее заглавіе, сказать нельзя. Но въ замѣнъ того въ двухъ мѣстахъ сохранились заглавія отдѣльныхъ главъ цѣлаго сочиненія, именно на об. 55 листа (по нумераціи библіотечной) идетъ заглавіе, писанное киноварью въ перемѣшку съ голубой краской: «слоко наказателно іѡ нѣгоє коєкоды къ възлюбленномѹ снѹ своємѹ ѳеѡ̀сїю и ины̑ помазанникѡ̑ бж̑їи о мл̑тыни и покои». Это въ № 123. Въ № 82 на л. 8 (ошибочно поставленномъ первымъ) находимъ заглавіе другой главы: «сїє посланїє іѡ́ нѣгоє коєво́ды къ мо́щи̑є мт̑ри своєи нѣ́гє. и сн̑овѡ̑ своимь пе́трѹ и іѡа́ннѹ и дъщєри єгѡ̀ аггєли́ны. сло̀ оумилє́нно».

Оба эти заглавія даютъ ясное указаніе, что мы имѣемъ дѣло

ь литературнымъ трудомъ воеводы Валашскаго Нѣгоя, управлявшаго Валахіей отъ 1513 до 1521 г.

Изъ справки, наведенной у Когальничана, оказалось, что у ѣгоя былъ сынъ Өеодосій, послѣ смерти своего родителя оставшійся лолѣтнимъ, всего лишь 7-ми лѣтъ. Не смотря на то, что Нѣгой значилъ его на собраніи епископовъ и бояръ своимъ наслѣдникъ, при чемъ его опекуномъ долженъ былъ быть дядя его Преда, одосію не пришлось быть государемъ Валахіи благодаря противдѣйствію враждебной ему партіи бояръ. Что касается имени мари воеводы Нѣгоя и другихъ его дѣтей, то Өеодосій и Петръ оминаются въ письмѣ папы Льва къ Нѣгою Бессарабѣ воеводѣ лашскому и Стефану воеводѣ Молдавскому въ 1518 г. Въ этомъ цу къ папѣ приходили послы отъ воеводъ Валахіи и Молдавіи съ едложеніемъ принять участіе въ походѣ противъ турокъ, которй замышлялъ папа: Antonius Paicalas nuntius et orator vester bis, exposuit, summopere vos appetere et desiderare et vos videli t te, filii Bassaraba, et dilectos filios Theodosium et Petrum filios descendentes tuos. Theiner Vet. Monum. Slav. Merid. I 571. Въ соанившейся части рукописи можно указать еще одно историческое до—Угровлахійскаго митрополита Макарія, поставленнаго Нѣмъ послѣ смерти митрополита Максима.

Проѣзжавшій черезъ Москву на Рождествѣ текущаго года проф. харестскаго Университета Богданъ сообщилъ докладчику, что ѣется и румынскій текстъ наставленій воеводы Нѣгоя своему ну Өеодосію, но по словамъ Богдана славянскій текстъ, насколько ь могъ его по памяти сравнить съ румынскимъ, обширнѣе поздняго. Такъ напр. имена матери воеводы Нѣгоя и другихъ его ей ему неизвѣстны.

Какъ бы то ни было разъ существуютъ два текста одного и о же труда, то возникаетъ любопытный вопросъ, какой изъ къ оригинальный, т. е. иначе говоря, писалъ ли воевода Нѣгой на дне-болг. яз., съ котораго позднѣе могъ быть сдѣланъ румынскій эеводъ, или наоборотъ? Разумѣется, этотъ вопросъ можетъ быть пенъ лишь сравненіемъ двухъ текстовъ, чего докладчику за отствіемъ румынскаго текста въ Москвѣ не представлялось возкности сдѣлать.

Послѣ этихъ замѣчаній докладчикъ познакомилъ присутствовавхъ съ наиболѣе интересными мѣстами отрывковъ, оговорившись і этомъ, что онъ не отвѣчаетъ вполнѣ за точность порядка сонившагося текста, такъ какъ за утратой многихъ листовъ

указанія первоначальной помѣты листовъ слав. буквами вполнѣ не сохранились. Въ одномъ изъ отрывковъ есть начало той главы, содержаніемъ которой были совѣты, какъ государь долженъ выбирать себѣ сановниковъ. Заглавіе этой главы, начало котораго не сохранилось, слѣдующее: (помаꙁа)нникѡ бж҃їи єгда хоще правити или посаждати правителе и сановникы или ѿети имь сань противꙋ дѣлѡ и. Очевидно заглавіе этого слова было обращено къ Ѳеодосію или инымъ помазанникамъ Божіимъ, какъ и въ другомъ приведенномъ выше. Здѣсь интересны наименованія должностей лафауїе, спатаре, кредийтаре, катаси, при чемъ первое и третье не встрѣтились докладчику въ другихъ источникахъ.

Съ наибольшей подробностью сохранились совѣты, какъ принимать иноземныхъ пословъ, какъ выбирать и отправлять своего посла; особый совѣтъ дается, какъ принимать посла «агарянскаго».

Далѣе любопытны наставленія, какъ быть на случай, еслибы мирные переговоры не привели къ удовлетворительному результату, какъ собирать войско, гдѣ находиться государю во время битвы, что дѣлать въ случаѣ неблагопріятнаго исхода битвы. Здѣсь имѣется цѣлый рядъ интересныхъ указаній на военное устройство. Въ румынскомъ войскѣ различались: «великая войска», «стража первая, вторая» (сравни рус. сторожевой полкъ); былъ «отрядъ 60 тѣлохранителей воеводы», существовалъ обычай единоборства.

Такимъ же образомъ приведены были и другія выдержки изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ.

Между прочимъ отмѣчено было интересное выраженіе: ꙗкь имѧ двѣ реда ѿ сынокъ єдинїи снокы ѿ грѣхѧ. дроуꙅїи же сѫть снѡвы беꙁ грѣхѧ, при чемъ для объясненія указано было на сербскія выраженія «син по гриjеху», «по гриjеху родител» т. е. родной сынъ, отецъ; въ такомъ случаѣ сынъ безъ грѣха можетъ значить «пріемный, усыновленный».

Въ одномъ изъ отрывковъ, въ которомъ приводятся въ большомъ количествѣ выдержки изъ книгъ свящ. писанія, интересно мѣсто изъ поученія патріарха тырновскаго Евѳимія въ честь св Константина и Елены, указывающее тѣмъ на вліяніе болгарской литературы въ Валахіи.

Приложеніе къ протоколу.

Не имѣя возможности за отсутствіемъ пособій, относящихся до исторіи румынской литературы, представить обстоятельное изслѣдованіе найденныхъ нами поученій воеводы Нѣгоя, мы считаемъ не лишнимъ дать нѣкоторыя разъясненія и дополненія къ протоколу,

при чемъ помѣщаемъ и нѣсколько отрывковъ, которые могутъ служить образцомъ литературныхъ пріемовъ и изложенія Валашскаго воеводы.

Прежде всего приводимъ тотъ отрывокъ, въ которомъ встрѣтились упомянутые въ протоколѣ должности румынскихъ вельможъ *).

И пакы вы сны мои и помазанници бжіи. Єлико се възмоіо и азъ върахоумити како побљеть гпрв санобникы свож оутькмити. Єгда хощеть на правителство комоужо въ противъ своеи. Сице побле вамь правителя ваше егда хощете ихь въмѣстити въ правителства ваша не по лицемѣрію и сродникь ра. понеже єда хощж єдины имѣти множьство сродникь. или аще хощжть ѿ сродникь ваши быти мещіи. таже да давате сжщіи подроужіе многѡ правителство или конмь хощж быти сронници ваши гпрѡ понеже иже є истинны гпрь не побљеть ємв имѣти сродникы. нж тькмо правы слоугы. а слоуге иже сж посиромаси. и потроудитися хощж о бз добрѡ и правѡ слоужбѡ. а вы да давате ихь въ ха. нж да призырѣете вы тъуіа тѣми съ подроужіемь и вашіимь сроникѡ. или сице рекж и дроузіи. мы єсмы сны велмжжен. не побљеть намь да и а давашь да смо въ ха тѣмь сиромахѡ. да когда хощж быти сродникь множьство и пълни бждж бесуліа и хлапства. или аще бждж и сродници, и недѡнни бждть. или и ѿ снѡвь болѣрскы аще имь были сж родитела добры. и ѡны недѡнны (61) и не потрѣбны, что же бо трѣкоуж ва. веде не помазашж тебе ѡны помазанника. нж помазал та є бъ да бждеши въсѣмь праведень. въ истинж аще бжть тѣми съ множьство роства. или ѿ сроникь ваши. или ѿ снѡвь болѣрскы добри и дѡнни. добро є быти тѣмь въ правителствѣ. не рѣ азъ хла быти нж добрѣ сице да бжде понеже побљеть има и ѿ прѣже быти. али тѣми сиромаси кои са потрвда съ слоужбо вамь. и сжщіе не оудалѣите ѿ болѣрь снове нж при ни близь да бждѣте. понеже хощж и ѡны вамь трѣбовати нѣкогда єлико имь є и тѣмь мощно ѿ ржкь и. аще ли бжде ѿ тѣ сирома (об.) єдиного болши ѿ тѣ срѡстка многа. или ѿ сродникь ваши. или ѿ снѡвь болѣрскь да не въздадете вы имь мѣсто уъстивѣише въ лицемѣрстви недѡйнымь нж въздадите томв дѡйномв аще и сирома є и съблюдати хощє прави-

---

*) Языкъ поученій представляетъ значительный интересъ. При обычномъ средне-болгарскомъ правописаніи въ фонетикѣ, морфологіи и словарѣ замѣтны особенности живого болгарскаго языка, напоминающія языкъ влахоболгарскихъ грамотъ. Нѣкоторыя неправильности стиля могутъ быть объяснены тѣмъ, что болг. языкъ былъ какъ автору, такъ и переписчикамъ не роднымъ языкомъ. Предполагая разобрать поученія воеводы Негоя со стороны языка въ особой статьѣ, мы ограничиваемся этими общаго характера замѣчаніями.

телство съ уѣстїа побѧсть емѹ быти въ уѣсти болше и сироми и съ уѣстїа да бѫде емѹ нежели ѿ болѣрь и недоинни съ уѣстїа быти ем[ѹ] или ѿ болѣрь или ѿ тѣ сиромѧ. Єгда хощѫ оу васъ дворбити *), [и]но да въмѣстите ѿ тѣ слоугь въ ваше лафауїе. въ спатаре или въ [к]рединуѣре или катаси быти.

Значеніе слова лафауїꙗ объясняется изъ другого мѣста нашей рукописи. Въ словѣ о матынн и о покон, въ которомъ идетъ рѣчь объ отношеніяхъ господаря къ убогимъ и своимъ служащимъ, читаемъ: Сїе мои и сїа скажѫ тебѣ како хоще гїрь миловати слѹгы с[во]и и оупокоити побаєть гїрѹ нищїи миловати и ѹпокоити, ꙗко добро є [и]мѹ кто милѹєть нищїе. обаче ни слѹгы свои да не оставлѣє нѫ наипа[че] слоугы своѧ да милѹєть нежели оубогыѧ почто, понеже оубогомѹ [а]ще не въздаси емѹ на єдином мѣстѣ на дрѹгом же мѣстѣ ѡбрѧщє ма[с]т и [а]ще го не помилѹєши ты, а дрѹѕїи помиловати єго хощѫ и милованъ хо[щє] быти. а слѹга твои не уаєть мать ни ѿ кого тоуїа ѿ рѫкы твоєѧ понеже ѡны аще хотѣли просити имь є стыдѣнїе ѕане именѹѫтсе слоуг[ы] гпске тѣ когда ты и не помилѹєши ѡниже инои надѣжи не имѫть. и тъуїа ѡ рѫкы твоеѧ да и помилѹєши поне оубогыи ходи и проситъ [о]къси єго милѹѫть слоуга же твои єгда не има мать ѿ тебе тогда ѡн[ъ] не има надѣжи ни на кого да помилѹєть єго нѫ тъуїа трьпѣнїе полага а срце єго тѫжи въ кънатрь єго. ꙗко и дрѣко єгда въложиши єго в[ъ] ѡгнь. имѣє же дрѣко ѡно и уръкь въ себѣ и єгда приближитсе емѹ м[и]тость ѡгньнаа ѡнь ѕѣлѡ стѫжи сице стѫжить и срце слоугы твоєго ког[да] єго не помилѹєши понеже ѡнь ни на кого не има надежѫ. тъуїа на рѫ[кы] твоѧ да и помилѹєши и слово благо ѿ тебе уаѫ ꙗко да насладатсе ѿ те[бе] и ѿ образа твоєго ра мати єже хощєши и ты помиловати. и съ сладост[и] иже хощєши насладити и. и ѡни никогда мать и сладо твоѧ не им[а] ѕабыти понеже оубогомѹ аще въздаси емѹ матына ѡнже благодарит єдинож. а слѹга твои въсєгда благодарить. почто понеже не имать мат ни ѿ кого тъуїа ѿ тебе тѣмже мати ра твоѧ и є тъуїа съ благодарєнї въ житїи семъ ѡнь и сиоокы єго нѫ и єще и главѫ своѧ поставити им тебѣ раї. и тъ и сиѡкы єго и до скончѣнїа сѣмене єго въсєгда хощєш въсприимати вь да прости мати раї єже єси миловаль. И не гла азъ ѿєт матына оубогы. ни не бѫди то. или мѣртикь оубогымъ и монастыро. и

---

*) Это слово заслуживаетъ вниманія. Сущ. дворба, отъ котораго произведенъ глаголъ дворбити встрѣчается въ Троянской притчѣ, а также в[ъ] сербско-хорватскихъ памятникахъ. Въ словарѣ Даничича приведено сущ. dvorbenje, предполагающее и глаголъ dvorbiti, но этого глагола въ сербско-хорватскихъ источникахъ не встрѣтилось.

да йспльни (об.). ꙗко й то йсплънениє бл҃го ѥ҃. сє же беседоуѫ ва азь братие, да не оутвръждаете оубогыѧ или монастыре съ лафоѫ слѹгъ твой и съ дохокѡ и. и оубозии и монастыри да сѫ помиловани. слоугы же твоѫ да сътворииши просителѧ вь дн҃и твоѫ. нѫ пооблеть велми добре вънимати къ оумѣ твоє. колико ѥ долниє конию. да бѫде на странѫ да не ималиш съ то мете. понеже ѡны любве ра твоеи и мати иже хощеши и миловати. того ра слоужѫ тебе. и главы своѫ хощѫ поставити и кръвь своѫ пролиати тебѣ ра. аще ли ти остане ѿ дохока кониского. тъ и додѫкъ еще не стѫжаль ѿ тебѣ, нѫ пакы възель еси его ѿ области твоеи и ѿ нищии людеи твои иже да и бъ по рѫцѣ твои. таже пакы съмотри и оуреди земли твоеи како да сътвориши да имаѫть и ѡны исправлениє и съмирениє и покои въ дни твоѫ понеже въ сиє дни последныѧ иже постигохѡ мы людиє не велми послоушаѫть слово бл҃го и сл҃ко. нѫ же- лаѫ въсегда въ лѫкавлѧ имания. темже ꙗкоже възимаеши имания ѿ хо- рань. сице побле да го даваешь и ра да имь сътвориши покои. и аще ти остане имание тогда чадо мое не гл҃а тебѣ матына не далти. нѫ да доиневнии бѫдеши раздалти. Отсюда видно, что лафачія происходить отъ слова лафа жалованіе, плата, турецкое oùloufet et oùloufè, въ болгар. народныхъ пѣсняхъ улефе, лефе. Къ сожалѣнію мы не могли найти въ имѣющихся въ Москвѣ книгахъ по исторіи Румыніи никакихъ указаній на эту должность. Слово крединчеринъ повидимому соотвѣтствуетъ слову пехарникъ въ грамотахъ. Такъ можно заключить изъ словъ Димитрія Кантемира, который въ Описаніи Молдавіи въ главѣ „о придворныхъ обрядахъ" говоритъ: „Первой напитокъ подаетъ великій пагарникъ и креденцуетъ вино, то есть переливаетъ изъ большаго сосуда въ кубокъ, который на Молдавскомъ языкѣ крединча называется", стр. 239 русскаго перевода 1789 г. *).

Другой значительный отрывокъ, ненарушаемый утратой листовъ рукописи, относится къ совѣтамъ о томъ, какъ господарь долженъ себя вести въ случаѣ если переговоры съ послами не приведутъ къ желанному результату и заставятъ прибѣгнуть къ военнымъ дѣйствіямъ. азь еще бы дрьзнѫль ва продлъжити слово за въсѧ сиє поклисарь еже хощѫ къ ва приходити. съ въсеми съ сладостиѫ да бѫде тебе слово. понеже беседы ихь несѫ ѿ ни. нѫ ѿ гпра ихь иже послашѫ и к тебе. аще ли видите ꙗко съ вашеѫ сладостиѧ немощно ѥ ва испракѫ

---

*) Это слово встрѣчается и у хорватовъ. Въ Винодольскомъ законникѣ есть статья: оште наедан товернар ний вероват през сведочаства од наедне крденче, ку би он учинил од свого вина навлашнога не вете солдини. ". Изд. Бод. стр. 17.

гнѣв сои оутолити кои бѫть съпроти вѧ. а вы чѧ вашѫ не въздадите имъ. нѫ о имени гнимъ іу хѡ храбри къ ни да изы (об.) дѣте. понеже начатїа и ра еже начинаѫ на вѧ съ зло. има надежѫ да поможе вѧ бъ. аще инїи ꙁыкь бѫде съ множьство народа. и крѣпчаишїи нежели вы. а вы къ нимъ прѣже съ добрыми рѣчми и съ съмирѣнием къ ни да са приклоните да аще можно е вѧ съ добрыми словеси съмиритиса за невѣрїе и съ сладкыми рѣчми, а вы имѣнїа даете елико по силѣ вашеи можно ѥ вѧ. да не възлюбите размирнаа брѣмена и не въскакаите на тыщеславїе. аще нѣцїи и ѿ рачитель ваши навадѧть вѧ на размирѣнїе и и на оубїиство непотрѣбно. не послоушаите и (42) и видаще вѧ ꙗко вразн ваши крѣпчаишїи сѫ нежели вы и възможны понеже ре стын варлаа. еже видиши ꙗко не можеши сътворити. зане съгрѣшити хощеши. и словѫ лъжнѫ не ѥмли вѣры. и егда благо сътвориши, не вапса. тѣмже аще придѫ на вы съпротивници ваши и зрите и крѣпчаишїи ѿ вѧ. и ваши рачителїе навадѧть ва ити къ ни без врѣмена. или вѧ оустраѧ ꙗко да изыдите вънь ѿ земла ваше въ прѣбѣгство сїе оубѡ рачитела вашѫ да не вѣроуете. почто понеже нѣ сѫ ва съ приꙗтелство. ꙗко нєкоуси прѣбѣгство и азь съ тѣлѡ моимь. того ра вамь заситєлствѫ братїе (об.) моа. понеже ѥ хранѫ съ нѫжеѫ. и ѿ всѣ чакь досаждаемь е и даже и до малы и злы иже сѫ. а дроуго не прихващаетса понеже ѥ има съ срамотѫ. тѣмже болше съмрть съ чѣстїа нежели има срамотно да имате. не бѫдѣте ꙗко птица ѡнаꙗ глемаа коукавица, иже подаваеть плѡ свои инїимь птица еже плодити птенца сѫ. нѫ бѫдѣте ꙗко соколь и съблюдаите гнѣздо ваше. чада моа. соколь иниѫ птичѫ има же мѫжьско срдце и съхранѣе его въ себѣ и на многыми обладѣеть и ни ѿ кого са не боить. и ловащїи на всѣко врѣ. и се оуловилъ бѣшѫ нѣкоторѫѫ птицѫ на снѣ себѣ. и летѣ съ неѫ (ib. 43) на въздѫсѣ и се ѿ нѣкоторыѫ страны ꙗвиса инаа птица летащїи по немь. бѣшѫ бо лютѣишаа и силнѣишаа без числа, рекомїи ѡрель. и начать гонити сокола по въздѫхѫ да възме емѫ ловь. сокол же оузрѣвь ег и ре въ срдци свое. азь не боѫса ѡрла сего зане на многыми обладѫ. и виѫѫ его велика и крѣпка и силна и злобива и срдце же его вѣмь ꙗко ни въ чтоже ѥ нѫ зло е. и не боѫса его ниже брѣгѫ о немь. понеже аще бы въсхотѣль азь, оударила бы въ крилѣ мои и възвысилса бы горѣ даже и до небесь и на нь оустрьмилса бы съ ꙗрѡстїа и растрьзаль бы его съ ноктми моими, ꙗко вѣ его кто ѥ. нѫ тъчїа оскрьблѣѫса величьства его ра мнѡг (об.) и тако не бора съ нимъ понеже ѥ крѣпкь и силень. нѫ болше да ѡбинѫса что и възда емѫ ѿ лова сего да ꙗсть. и азь въ съмирѣнїи бѫ. и аще и не насыщѫ са елико остане мнѣ ловь, аз же не оумра. нѫ живь имамь быти доидеже и пакы оулова. ловь въ снѣ мнѣ въсегда въстрѣ-

бвєстї ми и дх҃а ємѹ тоу ѿ лока и съмири себѣ. сего ра҃ чада и братїє моа. и вы єстє ꙗко же и соко на многыми овладєтє. и въ ржкы вашж ѥ ловь. сирѣ имаиїє да аще видитє нѣкоторы ѿ силны єзыкь наводаще силы своѧ на ва҃, нє противитиса ни боритиса съ ними въ тъи ча҃ нж ѡвиниитє са чтѡ и ѿпѹститє имь ѿ ноктєи вашихь (44) ѿ лова рєкомаго имєнїа да ꙗ҃ єда въсхощє ошалати са вась. ꙗко же и ѡрєль оставлꙗаше сокола. аще ли видитє ꙗкѡ нє хощє възвратитиса нє боитєса єго ни множаишимь конска єго. нж въспрїимєтє ба҃ въ срца ваша и молитєса глаще сице. Влко въсѣ и творче и блгыи гї. мы єсмы рабы твои и нє възлюбихѡ сїє вєщи ꙗко ты єси єдинь срцовѣдєць. иже видиши и зриши въсѣмь срца праведнаа же и лѹкаваа. мы же гї по заповѣди твоєи нѣсми ради разширїю сємѹ, ниже кръвы пролиꙗти ниже омочити ржкы нашє въ кръвь члчьскжа. а ѡнїи єда съпротивлꙗжтса вышє силы твоєи. мы же гї бє нашь оувѣдѣхѡ. аще кто гра҃ть к тєбѣ съ смѣрєнїємь нє изганѣєши єго ѿ сєбє и мы прѣклонили бѣхѡ смѣрєнїє нашє къ нимь, а ѡны нє въсхотѣшж въсприєти нашє смѣрєнїє нж съпротивнишѧ крѣпчаишїи быти ѿ тєбѣ. та же ты свѣтєлствоуєши бє нашь възнєсаиса смѣритса, и смѣрꙗжисє възнєсатса. тєм же нн҃ѣ бє нашь иного ѹпованїа нє имами, развѣ тєбє єдинє блгыи правосѫдїа. понєже въсѣ блгаа ѿ тєбѣ исхода и нн҃ѣ к тєбѣ припадаємь въ сїє нашє прискръбноє врѣмѧ. ꙗко да бѫдєши намь въ помощь ѿ съпостатникь наши. нє ра грѣ нашї, нж за многаго ра милрдїа твоєго помози намь бє спситєлю нашь въ врєма сє нѫжноє (45). Таже прѣвєє оубѡ облѣцыса въ любовь бжїа ꙗко въ оржжїє. и изыди въ вєлмжжє твоимь съ вєсєлїємь. и никакожє да ѹразоумѣжть тєбє ꙗко пристрашєнь єси. или ѡбразь твои измѣнилса ѥ. нж вєсєль ꙗвиса имь. таже призови старыж вєлмжжє и свѣтникы твоѧ и въса зємла твоѧ и гли има слакы рєчи. сє оубо прїидє на на врагь нашь, мы же има ничесожє єсмы повинны. нж иже бѣхж слакы гли, съ ними ихь мы оуслажахѡ. и аще съ имании ємь, мы єсмы дали. и аще съ смѣрєнїємь мы же смѣрихомса. нж ѡны нє въсхотѣшж намь въсприєти ни слакы рєчи. ни имании є, ни смѣрєниє нж прїидє нн҃ѣ оужє възати (об.) главж мож и нє тъчїа главж мож, нж и вашж главы. тєм же азь ва нє хощж оставити нж главж мож ва ради положити имамь. понєже ѥ и мнѣ мило о ва. нж да вы наоучить гь бъ и вамь бѫди мило о главѣ моєи. ꙗкожє и мєнє ѥ мило о ваши глава да призовємь ба въ помощь нашж и съ помощїа бжїєж да поидємь къ ни понєже аще сжть ѡныи мнози, бъ ихь ѥ оумножиль. а по нєсмѣрєнїю ихь бъ єда въсхощє врагы нашж по ногы ниє. Таже нарєди въса оржжїє твоє и въздвигни глотж твоѧ комѹждо ꙗкожє є ємѹ рє. и да оутѣкмиши и комоуждо ꙗкожє є рєдь. обачє по прѣмнозѣ (46) и да молишиса къ гѹ бѹ, ꙗко ѿ то

да ти бѫ́дѐ оутькмѣ́нїє твоє т҃а́ оумь твоі да въꙁви́сиши го́рѣ къ нбси ꙗ́ко да ти бѫ́дѐ бъ҃ въ по́моⷮщ а ты съ тѣлѡ҃ твои́мь и съ лю́дми твои́ми да и҃дєши пра́ко лицѐ къ лицꙋ̀ беꙁ̀ инеди́ного стра́ха на съпроті́вникы твоѐ. не чѐсо ра҃ ꙗ́ко мнѡ́ѕи сѫ҃. и ни́что же да се оусъ́мниши ѡ҃ ни҃ аще и мнѡ́ѕи сѫ́ть. поне҃ вои́нь хра́бо́ не оустрашаєтсе ѡ҃ мнѡ́жьства лю҃ ꙗ́ко̀ еде́нь лъвь мнѡ́жьство елєнь҃ раꙁганѣє́ть. и еди́нь влъ҃ мнѡ́жьства ста҃ овєць оумарѣе҃ и єди́н ка́мє пьшча́нїи мнѡгыѫ пльки҃ ча́кь раꙁганѣѐт же и съмѫща́є. не ꙗ҃ко іє҃ ма҃ ка́мѐ, нѫ҃ ꙗ҃ко великоѫ лю́тостїа гра҃ть. то҃ ра҃ раꙁганѣе҃ мнѡжьство пльковъ҃ чл҃чьскый҃. та́коже и вои́нь лють и мѫжь-стьвєнь не оустрашаєтса ѡ҃ мнѡжьства лю҃. поне҃ мѫжꙋ до́брои (об.) въсѝ лю́дїє ем҃ сѫ҃ въ по́моⷮщь. мѫ́жоу же стра́шливꙋ въсѝ лю́дїє сѫть ємꙋ̀ съпе́рници. да́же и ѡ҃ свои҃ ѡ҃гане́смь и оукарѣѐ и́бо̀ сн҃ꙋ мои̇ си́це та съвѣтоуѫ. да не съеди́нишиса съ мѫ́жи страшливыми да не ка́ко погоу-биши ча҃ мо̀ѫ и дѣ́дъ твои҃. ꙗ́ко ѡ҃ съмр҃ти никто́же та мо́жѐ иꙁба́вити тъ́кмо еди́нь бъ҃. поне̇же бъ҃ многомл҃тивь іе҃, и своѐѫ мл҃тїа осѣнити та хо́щеть. на та҃ и на҃ гла́воѫ твоє́ѫ. и вра́ѕи твои̇ побѣ́жени бѫ҃ть.

Обаче чада правѝтель твои҃ и хорѣи҃ въсѣ҃ на еди́нѫ стра́нѫ да оу-да́лиши и҃. да не ка́ко оста́виши ти҃ ча́да власте́лѡ҃ твои҃ и҃ли хорѣ́нѡ҃ твои҃ прѣ҃ съпроті́вникы҃ твои́ми єлици вражебници твои̇ ополъчѣ́ѫтса на та҃. а ты҃ съ вонска́ми твои́ми да бѫ́деши ꙁа ни́ми (47) и та̇ко да оударѣ́ють вра́ѕи твои̇ ѥ҃же плѣни́ти и роби́ти че́да власте́лѡ҃ твои҃ и хорѣнѡ҃ твои҃. поне̇же тог҃а ег҃а ви́да҃ власте́ле и хорѣ́не ꙗко пороби́ша҃ че́да и҃. они҃ же оста́вити та хо́щѫ҃ и ти҃ хо́щѫ въсле҃ ча҃ свои҃. Сѐго ради̇ си́це наоучѫ́ тебѐ сн҃е мои̇ сн҃ы и дъ́щера власте́лѡ҃ твои҃ и хорѣнѡ҃ да да́си и҃ на ꙁа во́нскы. ты҃ же съ твои́ми вонсками ли́цѐ къ ли́цꙋ беꙁ̀ въсѣ́кого стра́ха на съпроті́вникы твоѐ да иꙁы́деши. поне́же бъ҃ мнѡ́млтивь є҃, ꙗкоже̇ въсхо́щеши послоужи́ти емꙋ҃ си́це и поми́ловати та хо́щѐ. Тѣ́мже єгда҃ въсхо́щеши поити къ ни҃. ты҃ же прѣ́же да наре́диши и оутѣ́кмиши стра́же по ѡбычѣ́ю да идѫть напре̇. та́же ꙁа не́ѫ вто́раа стража и по не́и ве-ли́каа вонска. и не дале́че еди́на ѡ҃ (об.) дроу́гыѫ стра́же. нѫ҃ да се ви-деть и да са ꙁнаѫть что̂ дѣ́ѫть и что̂ тво́рать. поне́же аще что҃ при-лоу́чится прѣдьи҃дѫщии стра́жи да са да́сть ꙁа вто́рѫѫ стра́жѫ аще ли же вѝдать ѡбѡє стра́же нѣкото́рѫѫ побѣ́дѫ то҃ въсѝ да са съедините съ вонскамы въ еди́но. да не ка́ко оудалитса еди́на ѡ҃ дроу́гыѫ, да са не сьметѫть и не оустра́шѫть. ꙁане прѣ́каа стра́жа ѥ҃сть въса ср҃дце вели́кыѫ вонске. и вто́раа стража та́кожде. да аще ви́дить вели́каа вонска стра́же ꙗко побѣжда́ѫтса ѡни же въ великыи стра́хь въпа́даѫть. и въ погы́бѣль сами въдадѫтса (48) стра́ха ради̇ ꙁане҃ стра́же сѫ́ть поча́ло̀ и конець вонскамъ и глава̇. а аще ли же ви́дать во́нске стра́же непобѣжде́ни, нѫ҃ сѫ́ть съ прибыткомъ. и та́ко въ въсѣмь хо́щете одолѣ́ти вра́гомь ва҃шимь

ѻ҆бачє и прѣдь конскꙑми бо́инікы сиⷢ҇ рєчь самоборцє да нє ӥматє ꙁанє всоу́є сѫть и ничтоⷢ҇ жє по́лꙁоуѫть нѫ҇ и во́нскє тиⷢ҇ оустрашаѫть. нѫ҇ въсѝ да дадѫть бѣ́дры єди́на къ дроу́гон съ конскꙑми въ єди́но съвъкоу́плєнїи и доиджє ви́дитє ва́шє властєлє прѣ̑стоѫщє съ ва́ми съ оусрьдїємь и съ прнꙗтєлствомь и прѣ́кїи и кто́рїи, и трє́тїи и съ нⷡ҇ (об) нѣми поиꙁбра́ннымн и погла́вными вєлмѫжи твоими. ничто̀ жє да оубоитєса нижѐ да оусѣмнитєса, ꙁанѐ бъ҇ съ ва́ми є҆сть и побѣди́ти ӥматє вра́гы ва́шє и съпроти́вникꙑ бо́рацїихса с ва́ми. и дроу́ꙅии ма́лїи коу̀рта́ны а҆ще и побѣгнѫть, нє брѣ́ꙁитє нижє скрьбитє о ни́хь понѐжє са хо́щѫть пакы и нєоумоле́ни въꙁврати́ти къ ва́мь а҆щє ли жє ви́дитє власте́ла ва́шѫ бѣ́жѫщє и оста́стє са́ми. тогда̀ съ ви́мь ӥматє прѣдьстоа́ти бори́тиса вы̑. бо́лшє є҆сть ча́да мо́а на єди́нѫ стра́нѫ да са оукло́нитє. понѐжє тоⷢ҇ бѣ́ганїє ѩжє са бѣгоу (49) є҆млать ѡны̀ и оставлѣ́ѫт вась. єда̀ є҆сть тоⷢ҇ ꙁа нѣкото́рїи ва́шь грѣ́. ӥли єда̀ хо́щє бъ҇ искоу́сити ва́сь ꙗко да оуꙁри́ть ва́ съ коли́кымь оусрьдїємь и прилєжа́нїємь єстѐ къ нє́мꙋ. понѐжє сѫдбы бжⷭ҇їє мно́гла и нєнсчьтєна бєꙁна ѥ҆. Се́го ради да съблюдаєтєса да нє впа́дѣтє вь ѡчаанїє да са оустра́шѫть ꙗко оставлѣѫть ва́сь ва́ши ӥли нѣкото́рѫа хоу́лѫ да нє ка́ко въꙁдви́гнєтє и сътво́ритє хвалѣ бгви. а҆ще вꙑи оставлѣѫть вєлмѫжи ва́ши нѫ҇ бъ҇ нє оста́вить ва́. и єлици съ ва́ми бѫ́дѫть а вꙑ на єди́нѫ стра́нѫ съ ни́ми да са оукло́нитє ѻ҆бачє ѿ ꙁємла своѫ да нє (об.) иꙁꙑдѣтє нѫ҇ съхрани́ти сє съ ними въ прѣдѣлѣ ва́шиⷯ҇ скрьвє́нно ӥдѣжє сѫть ва́ши до́брїи мꙑ́сльницн. понѐжє вра́ꙁи ва́ши вꙑ прїидѫ на ва́. нємо́щно ӥмь є҆ мноⷢ҇ к хо́рѣ прѣбыва́ти. нѫ҇ въꙁврати́ти са хо́щѫ въспѧ́, а гⷭ҇подàра хо́щѫ оста́вити тꙋ и тъ̑ о люде́ ослабѣ́. тꙑ жє храбро̀ поидѝ на нь о ӥмєни і҃у хвѣ понѐжє ӥмамь надє́ждѫ на́ ба҇ ꙗко а҆ще ктоⷢ҇ сътво́рить смѣ́рєнїє прѣ бмь помо́жєть ємꙋ бъ҇. и вра́гы твоѫ подъ но́гы твоѫ̀ покори́ти ӥмаши. Сїа̀ въꙁвѣсти и скаꙁа́ вамъ ча́да и бра́тїє мо̀а. ꙗко да вѣстѐ и раꙁоумѣ́єтє въ врѣмѐ скрьбы и нѫжди ва́шєи бъ҇ жє ма́рдїи ра҇ своє́ѫ ма́ти да нє да҇ въ врѣ житїа ва́шє нѫжди ꙁа (50) нєжє бъ҇ ма́тивь ѥ҆ и пакы̀ обрати́ти хо́щє ма́ть своѫ̀ на та̑. а҆ще и оскрьбила та ѥ҆ грѣха̀ ра҇ твоє. тꙑ жє а҆ще смѣ́ришиса гь҇ жє на̑ нє хо́щє оста́вити та нѫ҇ въсє́гда помѧловати та хо́щє а ви́стїа ӥжє ѥ҆ раꙁлѣчє́нь ѿ тє́бѣ тѣ̑ воиниⷪ҇ ѻн жє хо́щє бꙑти при тє́бѣ. понѐжє гⷭ҇рь жє ӥма̀ нєво́ла. прѣ́ввє трѣбѫ̑ мꙋ ӥма́нїа мнωгла да ми́лꙋєть во́є своѐ. понє́жє ча́вь ѥ҆ ꙗко и го́лѫбь. ӥдѣжє ѡбрѣ́таєть го́лѫбь хранѫ̑ сє́бє мно́гѫ та́мо и бѣ́гаѐ. сице ѥ҆ и ча́вь ӥдѣжє ѡбрѣтає гⷭ҇ра бла҇га и пода́тлива съ ӥма́нїємь ѡни́ жє събира́ѫтса на хра́нѫ сѐбє Се́го ра҇ съвѣ́тоуѫ та сн҇є мои прѣ́ввє стра́ бжїи нє ꙁабꙑва́и никогда жє. понѐжє въсѣ́ бла҇го (об.) сты́нѣмь и нєправлѐнїє ѥ҆ стра́ бжїи ми҇ти и ӥма́нїє твоѐ въсє́гда да бѫдє̀ при тє́бє. ра҇ да хра́ниши и ми́лꙋєши воины своѫ̀ а воины твоѝ ма҇ти ра҇ твоѫ є҆жє

хо́щеши мі́ловати ї и храни́ти они́ же съмр҃ть своѫ не пощадѧ̂ прѣ̂ вра́гы твои́ми тебѣ р҃а и сі́н .з҃. мѫжїи съ бо́емь рабо́тѫ да не имаѫ̂. нѫ̂ тѣчїа гла́вѫ твоѫ̀ да съблюда́ѫ, и ѿ те́бѣ да не оудалѣѫтсе. нѫ̂ и ты̏ на т҃ѣ да надѣ́ешисе и ѡны̀ въ гоненїе ра́тникѡ̂ никогда̀ да не въскакаѫ̂. нѫ̂ прѣ̂ тобо̀ѫ да с҃ѫ́ или хо́щеши побѣди́ти а ѡны̀ въсе́гда да сѫ̂ при те́бѣ. ͨІ еще̂ гл҃а тебѣ̀ чадо моѐ ег҃а бѫдѐ ви́довь дн҃ь *) близꙋ и бори́тисе съ вра́гы твои́ми. а҃з же (51) и здѐ съвѣ́тꙋѫ та. вели́кыѫ воиске твоѫ̀ и҃дѣже ѥ҃ твръдость твоего двора̀ да не стои́ши на бою̀ бы́ти понѐже въсѐ тоу́жаа си́ла съ лю́гїими ору́жїи тоу̀ нападнѫти хо́щѫ. и тре́сковы и поу́шки и стрѣ́лы и в҃ѣ гнѣ́вь вои́нскын въ вели́кѫ̂ гп҃скѫ воискѫ въсѐ оударѣѫ̂. и҃ѣ запоκѣдꙋѫ те́бѣ ча́до моѐ. въ дн҃ь тъ̏ бра́ни въ плъцѣ твоѐ да не стои́ши. нѫ̂ съ те́ми ҂з҃ кои́ны въоржже́нными. да гле́дашь пакы̂ въ ко́нске твое́и и҃дѣже сѫ̂ твои̇ па́че же лю́бимїи и сѫстка̀ и ѿ тебѣ̀ помиловáнїи и поучтенїи юнаци и и҃же тебѣ бо́лше лю́бѧ̂. на стра́нѫ ѿ плъ́ка твоего да сто́иши въ вто́рѣ̂ и҃ли въ тре́тїеи плъцѣ. тоу̏ на далѐ съвръше́нно. (55.) да стои́ши съ те́ми ҂ѕ҃ кои́ны тебѣ̀ да съблюда́ѫть. и ты̏ да зри́ши ѿ да́лече кото́рїи ѿ кои́нь твои̇ ка́ко троу́жаѫтсе о слоу́жбѣ твое́и да а҃ще прилоу́читсе тебѣ̀ тоу̏ добы́ти и одолѣ́еши вра́гѡ̂ твои́мъ лѐсно ти ѥ҃ пакы̂ въни́ти въ пл҃ъ твои̇ и҃дѣже и҃ еси съхра́нилъ. а҃ще ли слꙋ́читса и вра́ѕи твои̇ побѣ́дѣт та и во́е твоѐ а ѡны̀ пото̑ въси̇ оустръмлатса съ лю́тостїа и гнѣво̀ на плъкь твои̇ за е҆же е҆да̀ ка́ко ѡбра́щѫ̂ та. се́го ра҃ наказꙋ́ѫ в҃а ꙗко да на стра́нѫ стои́те и҃ли въ вто́рѣ̂ и҃ли въ тре́ тїеиь плъ́цѣ. зане̇ а҃ще са и слꙋ́чи вра́ѕи твои̇ одолѣ́ти те́бѣ. они́же те́бѣ не ве́лми и лю́то гонити хо́щꙋ̂. понѐже не вѣ́ть гдѐ (52) еси̇. сї́а запо вѣдаѫ тебѐ сн҃е мо̇и ꙗко мни̇т ми се бо́лше си́ко б҃ы. а ты̏ съвѣтова́исѧ съ бола́ри и съ кото́рыми зна́еши ꙗко сѫ̂ прїа́тели твои̇. тъ̏іе а҃ще ти са ми́и и съвѣ́тници твои̇ възгл҃а ти. хо́щѐ да стои́ши въ плъ́цѣ твоѐ, а ты̏ сто́и тꙋ. а а҃щѐ съмо́тр҃иши ты̏ и съвѣ́тници твои̇ възгл҃а ти ꙗко бо́лше ѥ҃ въ вто́рѣ плъ́цѣ и҃ли въ тре́тїе̑ стоа́ти ти, ты же сто́и. и пото̑ ꙗко ви́дите бо́лше бы́ти си́це твори́те. а а҃щѐ ти са прилꙋ́чи ѿ ра́ты бѣжа́ти. ты̏ же съ те́ми ҂ѕ҃ кои́ны брани́тиса хо́щеши. и се҃а возврати́тиса въсхо́щеши съ ни́ми пакы̀ вра́гꙋ твое́мꙋ одолѣ́ти и҃маши. о҃бач҃е на́пач҃е да оупова́еши на г҃а на́шего і҃с х҃а понѐже тъ̏и та прѣбитаѐ и не д҃а въ вѣкы ма́лкы пра́ве́никꙋ. нѫ̂ възбрани́ти та и҃ма̂ и прѣжѐ и послѣжѐ. тъ̏іе та́ко

*) Эта подробность весьма интересна. Пораженіе Сербовъ на Косовомъ полѣ такъ глубоко запечатлѣлось въ памяти народовъ балканскаго полуострова, что Видовъ день (15 іюня) сталъ какъ бы нарицательнымъ именемъ, которымъ обозначается роковой исходъ битвы, какъ видно изъ нашего текста и не у однихъ только Сербовъ.

(об.) **съ имене бжіе иди на врагы твоѫ. да аще ти се прилоучи и съмрь. имеми же своеи уъ остави хоще. аще ти се случи побѣдити и да не како высхвалиши гаци. ѩко азь се съ силоѫ моею сътвори есмь нж па да въздаси слвѫ бжи съ мтьмеѫ и мтвоѫ и жрътвоѫ живоѫ поне въ мнѡмати е и въсега покрыти те хоще своею мтїю. аще и погыбиж ѿ кемъ твои въ слѹбѣ твоеи ты же добрѣ и лѣпо да потыщиши се о дшн и въ сты и блжтвны цркви. ѩко да въси вида и порекноуѫть. а снѡвы и и сърѡдници ихь иже останѫ въ слѣ и. а ѡны мнѡгъ уѣсть да оулучать ѿ тебѣ ра и прѣ тобоѫ. а еже оставшѫ слоугы твоѫ с тобоѫ здрави. и тїи уѣсть ѿ тебѣ да въспрїимѫть без лицемѣрїа не вашеѫ ради родиньни** *).

Въ подтвержденіе того, что дѣйствительно такъ, какъ указано въ протоколѣ, слѣдуетъ понимать выраженія *син по греху*, можно привести два мѣста изъ сербскихъ грамотъ: **Ми воевода Сандаль даемо знати всакому. коиу се подоба, по семь нашемь листу, и прид кога ѡвь лист приде, да примамь и примихъ, куиу се и заклех се богомь живимь и всими него угодници и виромь, кою вирую и душомь моѡмь матери ми богомь данион госпои банници Анци на то да ю примамь за матерь, ка ме есть родила, а како да ѡн есамь безьгришни, праки и поутени синь са всакомь поутеномь любавью и приязанию, добримь хотинием, како трибуе сину матери, ка га е родила ѡдь срца своега и да ю хоћу хранити и поутовати, како матерь, ка би ме родила и да е не ћу ѡставити за живота мога.** Mon. Serbica стр. 274. Изъ этой грамоты по нашему мнѣнію ясно видно, что Анка не была родною матерію Сандала, а «богоданной», отчего она и противополагается постоянно родной матери, которая опредѣляется какъ родившая сына изъ своей утробы. Сандалъ обѣщаетъ почитать Анку, какъ родную матерь. Всѣ эти выраженія были бы неумѣстны, если бы баница Анка была родной матерью босанскаго воеводы. Майковъ былъ не правъ, когда не рѣшался принять такое объясненіе: «Изъ грамоты нельзя узнать, родная ли ему мать была Анка, или только мачиха. Двусмысленно выраженіе **да ю примамь за матерь, ка ме есть родила**; но условія повиновенія слишкомъ стѣснительны, чтобы можно было считать ее мачихой». Исторія Сербскаго народа стр. 190. Но дѣло въ томъ, что баница Анка была не мачихой, а тещей Сандала, который женился на Катеринѣ дочери Вука Вукчича и Анки. Смотри у Клаича Исторія Босны стр. 213 и Руварца Гласник XLIX стр. 49. Вукъ Вукчичъ былъ хорватскій банъ, братъ Босанскаго воеводы Хрвои. Клаичъ стр.

---

*) На этомъ мѣстѣ въ рукописи пропускъ.

198, Руварац стр. 48 и 50. Воевода Сандалъ не оставилъ послѣ себя мужского потомства. Его наслѣдникомъ былъ племянникъ его Степанъ, котораго вторая жена воеводы Сандала Елена называетъ сыномъ безъ грѣха: да ҙаклинамь тебе господина и сина ми безь грѣха воеводу Степана ва светую троицу. Mon. Serb. стр. 417.

П. Лавровъ.

395 засѣданіе 25 февраля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества (395) 25 февраля с. г. подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго Дѣйствительнаго Члена Общества Н. В. Никитина, въ присутствіи г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Н. Н. Оглоблина, В. А. Уляницкаго, В. Н. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: А. А. Голубева, С. О. Долгова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго собранія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Эстляндскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 10 января с. г. за № 119 съ препровожденіемъ одного экземпляра его изданія «Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи».

2) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 28 января с. г. за № 8 съ просьбой о высылкѣ «Чтеній» за 1893 и 1894 гг. Опредѣлено: выслать.

3) Совѣта Московской духовной Академіи отъ 31 января с. г. за № 28 съ возвращеніемъ рукописи, принадлежащей Обществу № 190, отд. I, подъ заглавіемъ «Крещеніе латинское».

4) Письмо Дѣйств. Члена Общества И. А. Голышева отъ 16 февраля с. г. съ увѣдомленіемъ о пожертвованіи имъ въ Общество рукописи: «Стихъ о злой травѣ шихъ». Опредѣлено: благодарить И. А. Голышева за это его пожертвованіе.

5) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 6 февраля с. г. за № 254 съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданій въ 1895 г. Опредѣлено: обмѣниваться.

6) Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 4 февраля с. г. за № 76 съ возвращеніемъ обратно рукописей и книгъ, доставленныхъ А. А. Піотровскимъ, какъ не представляющихъ интереса для Музеевъ. Опредѣлено: возвратить означенныя книги и рукописи г. Піотровскому.

7) Канцелярiи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 14 января с. г. за № 2082 съ препровожденiемъ талона къ ассигновкѣ за № 40 на полученiе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства пяти тысячъ рублей, ассигнованныхъ на содержанiе Общества въ текущемъ 1895 году.

8) Письмо г. Ласкина отъ 25 января с. г. съ просьбой напечатать въ «Чтенiяхъ» переведенное имъ сочиненiе Константина Багрянороднаго: «о Ѳемахъ и объ управленiи Имперiей» съ обширными комментарiями. Секретарь заявилъ, что г. Ласкину уже послано письмо съ просьбой прислать на просмотръ предлагаемую имъ работу. Опредѣлено: по полученiи оной имѣть сужденiе о напечатанiи ея въ «Чтенiяхъ».

9) Письмо Г. П. Енишерлова съ предложенiемъ пожертвовать Обществу на извѣстныхъ условiяхъ—мемуары одного близкаго ему человѣка, обнимающiе 30-лѣтнiй перiодъ жизни его съ 60-хъ годовъ до октября 1894 г. Секретарь заявилъ, что г. Енишерлову послано письмо съ просьбой прислать на просмотръ нѣсколько тетрадей этихъ мемуаровъ; на каковое письмо полученъ отвѣтъ, что означенныя тетради будутъ доставлены г. Енишерловымъ Обществу въ ближайшiй прiѣздъ его въ Москву. Опредѣлено: имѣть сужденiе по этому вопросу по доставленiи для образца нѣсколькихъ тетрадей.

10) Заявленiе библiотекаря Синодальной Библiотеки С. М. Сироткина съ просьбой о напечатанiи въ «Чтенiяхъ» считавшагося утраченнымъ сборника документовъ о земельныхъ владѣнiяхъ всероссiйскихъ митрополитовъ и патрiарховъ, составленнаго при митрополитѣ Даniилѣ и дополненнаго впослѣдствiи. Опредѣлено: напечатать.

11) Предложенiе Дѣйствительныхъ Членовъ В. О. Ключевскаго, С. А. Бѣлокурова и Е. В. Барсова въ Члены-Соревнователи Общества: священника Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви о. Н. А. Соловьева и библiотекаря Московской Синодальной Библiотеки С. М. Сироткина. Опредѣлено: произвести избранiе ихъ закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданiи.

12) Заявленiе Дѣйствительныхъ Членовъ А. С. Павлова, В. А. Улашицкаго и М. И. Соколова, что они берутъ назадъ свое предложенiе въ Дѣйств. Члены Общества проф. С. Т. Голубева на мѣсто Д. Ѳ. Масловскаго и предлагаютъ его на вновь открывшуюся вакансiю вслѣдствiе смерти высокопр. архiепископа Макарiя. Опредѣлено: произвести избранiе С. Т. Голубева на вакансiю архiеп. Макарiя закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданiи.

II. Секретаремъ Общества Е. В. Барсовымъ сдѣлано сообщеніе: «Историческій очеркъ догмы о моленіи царстѣмъ въ безпоповщинѣ».

396 засѣданіе 18 марта.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго и Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 26 января с. г. за № 319 съ препровожденіемъ экземпляра отчета о состояніи Университета за 1894 г.

2) Орловской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 25 января с. г. за № 17 съ препровожденіемъ 2 и 3 вып. «Трудовъ» своихъ за 1894 г.

3) Почетнаго Гражданина Д. Р. Вострякова отъ 17 марта с. г. съ препровожденіемъ 20 экземпл. «Сборника архивныхъ выписокъ эпохи Петра Великаго» (т. I и II), изданнаго жертвователемъ и покойнымъ его братомъ.

4) Члена-Соревнователя Общества В. Н. Сторожева отъ 18 марта с. г. съ препровожденіемъ для Библіотеки Общества 9 оттисковъ различныхъ работъ его.

5) Высокопреосв. Сергія архіепископа Владимірскаго съ препровожденіемъ въ Библіотеку Общества изданныхъ имъ сочиненій, въ количествѣ 12-ти изданій.

По § 1—5 опредѣлено: благодарить жертвователей за присланныя изданія.

6) Отъ Дѣйствит. Члена Общества Д. А. Ровинскаго чрезъ Ю. Д. Филимонова получено новое его изданіе: Собраніе гравюръ учениковъ Рембрандта. Опредѣлено: благодарить Дѣйствит. Члена Д. А. Ровинскаго за присланное изданіе и въ виду отсутствія въ Библіотекѣ Общества нѣкоторыхъ другихъ его изданій просить его пожертвовать Обществу недостающія изданія.

7) Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ отъ 1 марта с. г. за № 47 съ выраженіемъ искренней благодарности за высланныя въ Библіотеку Института изданія.

8) Письмо Дѣйств. Члена Общества П. Н. Милюкова къ Дѣйств. Члену В. А. Уляницкому съ просьбой исходатайствовать у Общества разрѣшеніе переслать въ Рязань двѣ рукописи (Разрядныя книги), принадлежащія Императорской Академіи Наукъ и выписанныя въ свое время Обществомъ для пользованія ими при изданіи Разрядной книги, печатаемой подъ его, Милюкова, наблюденіемъ. Общество не нашло возможнымъ пересылать куда бы то ни было означенныя рукописи и поручило Дѣйств. Члену В. А. Уляницкому увѣдомить о семъ г. Милюкова, просить его указать: какими средствами могло бы быть доведено до конца изданіе Разрядной книги, начатой печатаніемъ еще въ 1889 г.

9) Дѣйствит. Членъ М. И. Соколовъ донесъ Обществу, что взятая имъ для разсмотрѣнія статья Н. Ризникова: «Историческія произведенія, приписываемыя Іакову Черноризцу», можетъ быть напечатана, если будутъ приняты авторомъ во вниманіе недавно появившіяся статьи гг. Левицкаго и Соболевскаго. Опредѣлено: предложить г. Ризникову дополнить свою работу.

10) Для напечатанія въ «Чтеніяхъ» доставлены: а) А. Экземплярскимъ—«Къ родословной кн. А. М. Курбскаго»; б) И. С. Бѣляевымъ—Трауръ по императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ; в) А. Н. Зерцаловымъ—Къ исторіи мятежа 1648 г. въ Москвѣ и другихъ городахъ и г) Н. Н. Ардашевымъ—Отказная книга 7176 г. боярину А. Л. Ордину-Нащокину на Порѣцкую волость въ Смоленскомъ уѣздѣ. Опредѣлено: всѣ означенные матеріалы напечатать въ «Чтеніяхъ» Общества.

11) Предложеніе гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: В. О. Ключевскаго, С. А. Бѣлокурова, Е. В. Барсова объ избраніи въ Почетные Члены Общества высокопреосвященнѣйшаго Сергія архіепископа Владимирскаго. Опредѣлено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

12) Закрытою баллотировкою единогласно избраны были предложенные въ предыдущихъ засѣданіяхъ въ Дѣйствительные Члены: профессоръ Кіевской духовной Академіи С. Т. Голубевъ и Членъ-Соревнователь А. А. Голубевъ; въ Члены-Соревнователи: библіотекарь Московской Синодальной Библіотеки С. М. Сироткинъ и священникъ Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Н. А. Соловьевъ.

13) Разрѣшено уплатить: 1) по счету торговаго дома А. И. Варгунинъ за поставленную бумагу въ количествѣ 153 стопъ по 5 р. 94 к. за стопу, а всего 908 р. 82 коп. и 2) по счету Университетской типографіи отъ 18 марта 1894 г. за 2-ю книгу «Чтеній» Общества 1894 г. на сумму 1302 руб. 19 коп.

397-е засѣданіе (годичное) 18 марта.

Въ годичномъ засѣданіи Общества 18 марта с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, А. А. Мартынова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. И. Холмогорова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Секретарь прочелъ отчетъ объ ученой дѣятельности Общества въ минувшемъ году.

II. Казначей прочелъ подробный отчетъ о состояніи и движеніи суммъ Общества и состоящихъ въ его распоряженіи премій за время съ 19-го марта 1894 г. по 18 марта 1895 г.

III. Помощникъ библіотекаря Е. И. Соколовъ прочелъ подробный отчетъ о приращеніяхъ Библіотеки въ минувшемъ году и о произведенныхъ имъ работахъ.

IV. Общество, по предложенію г. Предсѣдателя, выразило своимъ: Секретарю, Казначею и помощнику Библіотекаря искреннюю благодарность за ихъ труды по Обществу въ минувшемъ году.

V. За позднимъ временемъ чтеніе реферата Дѣйств. Члена С. А. Бѣлокурова о Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV (по поводу занятій въ Москвѣ въ 1891 г. Эд. Тремера и раскопокъ въ Московскомъ Кремлѣ лѣтомъ минувшаго года) отложено до другого засѣданія.

398 засѣданіе (чрезвычайное) 24 апрѣля.

Въ чрезвычайномъ засѣданіи, происходившемъ 24 апрѣля с. г. въ день памяти Г. Ѳ. Карпова въ силу § 16 Правилъ о порядкѣ присужденія преміи его имени, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. А. Голубева, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, Е. И. Соколова, А. Н. Станкевича, В. О. Эйнгорна, М. К. Любавскаго и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

1) Секретарь доложилъ, что Коммиссія, избранная въ засѣданіи Общества 10 декабря 1894 г. по присужденію преміи Г. Ѳ. Кар-

пова, въ составѣ Дѣйствительныхъ Членовъ: В. О. Ключевскаго, В. А. Уляницкаго, Д. И. Иловайскаго, С. А. Бѣлокурова и Е. В. Барсова, въ засѣданіи своемъ 15 ноября того же года, избравъ своимъ Предсѣдателемъ В. О. Ключевскаго, приняла къ соисканію этой премія, два сочиненія: 1) Г. Писарева—«Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ» (Смоленскъ, 1894 г.) и 2) г. Каманина—«Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго» (Кіевъ, 1894 г.), пригласивъ дать ученый отзывъ о нихъ Члена-Соревнователя М. К. Любавскаго.

2) Далѣе Секретарь прочелъ краткое извлеченіе изъ отчетовъ рецензента о томъ и другомъ сочиненіи представленныхъ на конкурсъ.

3) Наконецъ онъ доложилъ рѣшеніе Коммиссіи, состоявшееся въ засѣданіи 8 апрѣля сего 1895 г., въ силу коего, согласно мнѣнію рецензента, оба сочиненія признаны незаключающими въ себѣ научныхъ качествъ, которыя давали бы право на увѣнчаніе ихъ искомой преміей; отчеты же о нихъ рецензента, въ высокой степени обстоятельные и основательные, признаны заслуживающими золотой медали.

На основаніи изложеннаго, по силѣ § 16-го Правилъ о преміи, г. Предсѣдатель Общества объявилъ оба сочиненія не удостоенными преміи, г. же рецензента М. К. Любавскаго увѣнчаннымъ золотою медалью.

Вмѣстѣ съ симъ постановлено увѣдомить объ этомъ основательницу преміи А. Т. Карпову.

399 засѣданіе 24 апрѣля.

Въ обыкновенномъ засѣданіи 24 апрѣля с. г. подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. А. Голубева, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. Н. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, М. К. Любавскаго, Е. И. Соколова, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова происходило слѣдующее:

I. Доложены были отношенія и письма:

1) Императорскаго Русскаго Историческаго Общества отъ 6 апрѣля за № 112 съ препровожденіемъ 94 тома «Сборника» Об-

щества. Постановлено: увѣдомить о полученіи и выразить признательность Историческому Обществу за цѣнное приношеніе.

2) Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ 29 марта с. г. съ увѣдомленіемъ, что на всеподданнѣйшемъ его докладѣ о пожертвованныхъ въ учреждаемую въ г. Хабаровкѣ Публичную библіотеку книгахъ, а въ томъ числѣ и о вкладѣ, сдѣланномъ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Радуюсь обильнымъ пожертвованіямъ на процвѣтаніе Хабаровской библіотеки». Постановлено: внести эти всемилостивѣйшія слова въ протоколъ засѣданія.

3) Члена-Соревнователя протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова отъ 17 апрѣля съ препровожденіемъ въ библіотеку общества полнаго экземпляра издаваемаго имъ журнала «Дѣтская Помощь» съ 1885 по 1894 гг. Постановлено: благодарить жертвователя.

4) Священника Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви Н. А. Соловьева отъ 21 марта с. г. съ выраженіемъ признательности за избраніе его въ Члены-Соревнователи.

5) Завѣдующаго Синодальной (Патріаршей) библіотекой С. М. Сироткина также съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ Члены-Соревнователи и своей готовности, по мѣрѣ силъ, послужить задачамъ Общества.

6) Предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммиссіи А. К. Жизневскаго отъ 14 марта за № 17 съ выраженіемъ признательности за полученныя «Чтенія» за 1893—94 гг.

7) Студента С.-Петербургской духовной Академіи А. Кононова отъ 28 марта съ предложеніемъ напечатать въ «Чтеніяхъ» слѣдующіе памятники: 1) Кормовую книгу Сійскаго монастыря XVII в.; 2) Святцы того же монастыря и того же вѣка; 3) Канонизаціонные акты о преподоб. Евфиміи Архангелогородскомъ, съ историко-критическими замѣчаніями. Постановлено: просить г. Кононова прислать списки этихъ памятниковъ на предварительный просмотръ редакціи «Чтеній».

8) Г. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приложеніемъ докладной записки Н. Я. Грота о желательности учрежденія «Союза ученыхъ Обществъ» и проекта Устава этого «Союза», составленнаго графинею П. С. Уваровой. Въ отношеніи предлагается Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ обсудить прилагаемые документы и, по соображенію съ ними, выработать проектъ Устава Союза

Ученыхъ Обществъ. Постановлено: просить г. Предсѣдателя сдѣлать краткій докладъ по содержанію сихъ документовъ и свои соображенія по настоящему дѣлу въ ближайшемъ осеннемъ засѣданіи.

9) Онъ же г. Предсѣдатель представилъ вниманію Общества первую часть статьи Н. Н. Ѳирсова подъ заглавіемъ: «Торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII столѣтія». Постановлено: имѣть о ней сужденіе по доставленіи авторомъ всѣхъ ея частей въ одномъ изъ осеннихъ засѣданій.

10) Онъ же г. Предсѣдатель доложилъ письмо на его имя Л. О. Соловьева, въ коемъ онъ проситъ содѣйствія Общества въ сообщеніи ему свѣдѣній, относящихся къ г. Угличу XV—XVII столѣтій. Опредѣлено: поручить Секретарю рекомендовать г. Соловьеву обратиться за историческими справками въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи и въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

11) Дѣйств. Членъ В. А. Уляницкій довелъ до свѣдѣнія Общества, что П. Н. Милюковъ согласенъ на то, чтобы свѣрка его работы по изданію «Разрядныхъ книгъ» съ рукописными оригиналами производилась кѣмъ либо изъ Членовъ Общества. При этомъ В. А. Уляницкій заявилъ, что онъ охотно беретъ на себя этотъ трудъ. Постановлено: благодарить г. Уляницкаго за столь обязательное предложеніе, облегчающее возможность ускорить окончаніе изданія этого драгоцѣннаго памятника.

12) Въ семъ засѣданіи избранъ единогласно въ Почетные Члены Общества высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій и Муромскій.

13) За смертію Дѣйствительнаго Члена барона Шеппинга предложенъ въ Дѣйствит. Члены М. К. Любавскій.

II. Членъ-Соревнователь М. К. Любавскій сдѣлалъ сообщеніе о малороссійскомъ козачествѣ по поводу сочиненія г. Каманина: «Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго». Референтъ выразилъ слѣдующія воззрѣнія: «Невозможно ставить малорусское козачество въ генетическую связь съ древнеславянскими общинами, сохранившими на пограничьѣ русской осѣдлости полную общинную автономію (прежнее мнѣніе г. Антоновича) или возстановившими ее во время татарскаго нашествія (мнѣніе гг. Дашкевича, Грушевскаго и Каманина). Во первыхъ, существованіе такихъ общинъ совершенно не подтверждается историческими свидѣтельствами. Нельзя вмѣстѣ съ г. Дашкевичемъ усматривать такія общины въ Болоховцахъ и ихъ сосѣдяхъ. Теперь достовѣрно извѣстно, что Болоховскіе

князья—не выборные изъ крестьянъ, какъ думаютъ гг. Дашкевичъ, Грушевскій и Каманинъ, а природные князья изъ Ольговичей. Въ подчиненіи Болоховцевъ и сосѣднихъ съ ними общинъ татарамъ нельзя усматривать стремленія освободиться отъ княжеской власти, такъ какъ это подчиненіе могло состояться и помимо этого побужденія изъ простого страха предъ татарами. — Во вторыхъ, если бы и доказано было, что такія общины существовали, что онѣ относились враждебно къ княжескому строю, все таки трудно было бы доказать, что онѣ были прототипомъ позднѣйшихъ козацкихъ общинъ. Указаніе г. Дашкевича на атамановъ у подвластнаго татарамъ русскаго населенія Подолья не подтверждаетъ существованія на Подольѣ организаціи, похожей на козацкую: атаманами и позже назывались не одни только козацкіе вожаки, но и мужицкія, крестьянскія власти въ южныхъ русскихъ земляхъ. Утвержденіе же г. Каманина, будто бы въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка козацкіе атаманы назывались князьями, что де доказываетъ ихъ происхожденіе отъ выборныхъ князей XIII вѣка, основано на простомъ недоразумѣніи, на неправильномъ чтеніи и толкованіи данныхъ источниковъ. Указываемые имъ князья были не атаманы козацкіе, а Черкасскіе намѣстники-старосты изъ рода князей Глинскихъ; въ одномъ случаѣ, приводимомъ г. Каманинымъ, являются Черкесскіе князья.— Въ третьихъ, дошедшія до насъ свѣдѣнія о первоначальномъ козачествѣ вообще не позволяютъ видѣть въ немъ—мѣстное исконное землевладѣльческое и земледѣльческое населеніе.

По этимъ свѣдѣніямъ козаки являются въ XV и первой половинѣ XVI в. въ видѣ пришлыхъ людей, промышлявшихъ въ степи рыбною ловлею, охотою, пчеловодствомъ, а подчасъ и грабежемъ, организованныхъ въ силу необходимости въ вооруженныя товарищества подъ начальствомъ своихъ вожаковъ-атамановъ. Больше всего промышленниковъ, конечно, шло въ степь съ пограничья, но и внутреннія области государства давали въ козачество извѣстный процентъ. Проведя лѣто на промыслахъ, на зиму козаки возвращались съ добычею въ населенныя области государства, причемъ обязаны были давать часть добычи намѣстникамъ - старостамъ пограничныхъ повѣтовъ, такъ какъ степныя угодья считались государственнымъ достояніемъ и были доходными статьями пограничныхъ державъ. Часть козачества, распродавъ добычу, оставалась въ украинныхъ городахъ на зиму, нѣкоторые козаки совсѣмъ даже и не ходили «въ козацтво» въ «поле», а нанимались въ услуженье у мѣстныхъ бояръ и мѣщанъ. Такимъ образомъ, въ составѣ погра-

вичнаго населенія возникъ особый классъ, состоявшій изъ вольныхъ, пока еще неосѣдлыхъ, промышленниковъ. Но часть козачества по даннымъ половины XVI вѣка устраивалась и на постоянную осѣдлость. Козаки не сходили съ угодій, которыя они эксплуатировали, жили тамъ постоянно на мясѣ, меду, рыбѣ, не появлялись въ украинныхъ городахъ и не платили намѣстникамъ старостамъ условленной или обычной «выти». Это явленіе все болѣе и болѣе развивалось и въ началѣ XVII вѣка достигло значительнаго развитія, какъ о томъ свидѣтельствуютъ люстраціи того времени. Козаки освоили массу земель и угодій въ степяхъ. Они считали себя вольными собственниками этихъ земель и угодій, которыя они заняли такъ сказать съ бою и въ виду врага. Польское правительство считало эти земли и угодья государственными, требовало отъ козаковъ податей и повинностей съ этихъ земель и угодій, раздавало ихъ панамъ. Отсюда—борьба козачества съ польскою государственною властью и панами, борьба, осложнившаяся религіозными побужденіями и втянувшая въ себя и другіе общественные элементы, имѣвшіе причины быть недовольными польскими порядками и политикою. Такъ какъ въ эпоху этой борьбы постоянно имѣлъ мѣсто компромиссъ въ видѣ признанія извѣстной части козачества (запись въ реестръ со стороны польскаго правительства, то, слѣдовательно, существовало и легальное козацкое землевладѣніе. Многіе козаки для большей вѣрности выпрашивали для себя и своихъ потомковъ подтвержденье своихъ грунтовъ и угодій отъ правительства. Нѣкоторымъ козакамъ земли достались вслѣдствіе пожалованья на службу.

Итакъ, исторія малорусскаго козачества не представляетъ процесса, отличнаго отъ исторіи великорусскаго козачества. Какъ въ Великороссіи, такъ и въ Малороссіи козакъ является сначала отхожимъ промышленникомъ, ищущимъ заработковъ на сторонѣ, чаще всего на степномъ привольѣ, а потомъ постояннымъ обитателемъ этого степного приволья, землевладѣльцемъ и даже земледѣльцемъ. Козацкое землевладѣніе не было исконнымъ, а сравнительно позднимъ фактомъ.

400-е засѣданіе (чрезвычайное) 18 мая.

Въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 18 мая с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. Н. Зерцалова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. Н.

Аммона, П. А. **Лаврова**, М. К. **Любавскаго**, С. М. **Сироткина**, Е. И. **Соколова**, М. Н. **Сперанскаго**, А. И. **Станкевича**, В. О. **Эйнгорна** и Секретаря Е. В. **Барсова** происходило слѣдующее:

I. Предсѣдатель обрисовалъ положеніе Чехіи въ тотъ историческій моментъ, когда родился Шафарикъ, и въ немногихъ словахъ напомнилъ, какъ это положеніе сложилось. Между прочимъ онъ сказалъ: «Сто лѣтъ назадъ, когда въ славацкомъ селѣ Кобеляровѣ родился Шафарикъ, въ Чехіи вымирало все чешское. Это вымираніе началось за 175 лѣтъ до того времени, съ того злополучнаго ноябрьскаго дня 1620 г., когда генералъ католической лиги Тилли при Бѣлой Горѣ разбилъ чешское протестантское ополченіе графа Турна. Многовѣковая жизнь цвѣтущей славянской страны сокрушена была въ одинъ часъ. Нѣмцы и іезуиты наводнили ее. Десятки тысячъ семействъ выселились или были изгнаны. Карловскій университетъ въ Прагѣ, возникшій когда не было еще ни одного университета въ Германіи, былъ запечатанъ; профессора его были разогнаны. Чехія, ставшая авансценой тридцатилѣтней войны, потеряла $^{2}/_{3}$ своего населенія. Вмѣстѣ съ истребленіемъ народа выжигали его культуру. Болѣе полутораста лѣтъ отбирали и жгли чешскія книги. Іезуиты хвалились, кто изъ нихъ сколько тысячъ чешскихъ книгъ предалъ огню. Чешскій языкъ, языкъ Благослава и Кралицкой библіи, забывался въ высшихъ классахъ, и мужицкая изба оставалась его послѣднимъ убѣжищемъ. Во второй половинѣ XVII в. прерывается рядъ чешскихъ писателей, писавшихъ по чешски. Самая мысль народа гасла и на протяженіи почти двухъ столѣтій только имя Яна Коменскаго выдѣляется одинокой звѣздой среди все сгущавшагося мрака. Казалось цѣлая народность замерла и торжествовавшіе враги готовы были съ веселымъ сердцемъ пропѣть надъ ней Requiem aeternam.

Наступилъ XIX в. Жилъ тогда въ Чехіи ученѣйшій аббатъ Іосифъ Добровскій. Онъ изучалъ чешскій и другіе славянскіе языки, памятники старой чешской литературы, чешскую исторію. Ученая любознательность была единственнымъ побужденіемъ къ этимъ историческимъ и филологическимъ изысканіямъ. Чешскій языкъ, памятники чешской старины и литературы были для него только мертвыми останками угасшей жизни, научнымъ матеріаломъ, археологической ветошью. Когда ему говорили про эти вещи, про чешскую старину, литературу, чешскій языкъ, онъ отвѣчалъ съ набожностью могильщика: «оставьте мертвыхъ въ покоѣ». Самъ онъ не писалъ по чешски и другимъ

не совѣтовалъ писать. Онъ разбиралъ эту ветошь, анатомировалъ ее, какъ трупъ,—и удивительное дѣло,—подъ его ученымъ ножемъ трупъ зашевелился и закричалъ живымъ, здоровымъ крикомъ. Ученый принялъ за смерть летаргію и анатомъ сталъ будильникомъ. Оказалось, что народность только обмирала, но не умирала. Появился цѣлый отрядъ большею частію еще молодыхъ борцовъ національнаго возрожденія, роднаго языка и литературы: Прохазка, Крамеріусъ, Пухмайеръ, братья Неѣдлые, Поланъ и другіе. Въ 1817 году, чрезъ два года по изданіи *Слованки* Добровскаго Ганка открылъ Краледворскую рукопись. Въ 1818 году, когда Добровскій издалъ свою Geschichte der bömischen Sprache und ältern Literatur, гр. Коловратъ Либштейнскій издалъ воззваніе къ отечественнымъ друзьямъ наукъ, которое повело къ основанію народнаго *Чешскаго Музея*, ставшаго генеральнымъ штабомъ учено-литературнаго національнаго движенія, и въ томъ же году на зубокъ этому новорожденному Музею присланы были по почтѣ два листочка пергамена: прочитали ихъ музейскіе ктиторы, библіотекарь Ганка съ товарищами, и увидѣли, что это *Любушинъ Судъ*. Передъ глазами могильщика Добровскаго воскресали мертвые, имъ же и пробужденные.

За годъ передъ тѣмъ, возвращаясь на родину по окончаніи занятій въ Іенскомъ университетѣ, въ Прагу завернулъ и посѣтилъ 64-лѣтняго Добровскаго 22-лѣтній словакъ, евангелическій поповичъ, происходившій отъ одного изъ тѣхъ 30,000 семействъ, которыя бѣжали изъ Чехіи отъ іезуитовъ послѣ Бѣлогорской битвы».

2) Членъ-Соревнователь М. Н. Сперанскій изобразилъ на основаніи переписки сношенія Шафарика съ Востоковымъ, Погодинымъ, Бодянскимъ, Григоровичемъ, Прейсомъ. «Въ сегодняшнемъ засѣданіи, говорилъ онъ, мы празднуемъ 170-лѣтнюю годовщину со дня рожденія П. І. Шафарика, исполнившуюся 2 мая этого года.

П. І. Шафарикъ, помимо своего значенія, всѣми признаннаго, въ области изученія славянства имѣетъ для нашего Общества и особое значеніе: не только труды его становились извѣстными русской публикѣ именно чрезъ наше Общество,—два крупнѣйшіе дѣятеля нашего Общества М. П. Погодинъ и О. М. Бодянскій—были въ тѣсной дружбѣ и частыхъ сношеніяхъ съ нимъ, а второй изъ нихъ можетъ быть названъ даже ученикомъ Шафарика, который и впослѣдствіи, когда О. М. Бодянскій былъ Секретаремъ нашего Общества, оказывалъ на него сильное вліяніе.

Шафарикъ въ цвѣтущій періодъ своей дѣятельности, начиная съ 1832 года, былъ центромъ, около котораго группировались,

такъ или иначе сходились всѣ первые русскіе ученые славяновѣды. Поэтому интересно поближе взглянуть на взаимныя отношенія русскихъ его друзей—славистовъ къ нему. Старшимъ изъ русскихъ славяновѣдовъ, знакомыхъ Шафарика, былъ А. Х. Востоковъ. Знакомство это было заочное, поддерживалось перепиской, начавшейся съ 1833 года, когда Востоковъ былъ уже извѣстнымъ ученымъ, готовилъ изданіе своего описанія рукописей Румянцевскаго музея и Остромирова евангелія. Въ отношеніи Шафарика Востоковъ держалъ себя самостоятельно, идя своимъ ранѣе уже намѣченнымъ путемъ, но въ тоже время относясь съ полнымъ уваженіемъ и расположеніемъ къ своему заграничному товарищу по наукѣ. Востоковъ для Шафарика неисчерпаемый источникъ матеріаловъ, которыми неторопливо, но постоянно и охотно, снабжаетъ Востоковъ Шафарика. Разница во взглядахъ на характеръ дѣятельности славянскаго ученаго между ними сказывается въ томъ, что Шафарикъ былъ въ большей степени общественный дѣятель, тогда какъ Востоковъ болѣе тяготѣлъ къ кабинетной работѣ. Они создали каждый свое направленіе въ изученіи славянства, славянской старины, хотя оба идутъ къ одной конечной цѣли—возстановленію прошлаго славянской народности.

М. П. Погодинъ былъ однимъ изъ первыхъ русскихъ ученыхъ, создавшихъ нашу «живую» связь съ славянствомъ, онъ едва ли не первый лично познакомился съ Шафарикомъ. Подобно Востокову, Погодинъ долженъ былъ стать для Шафарика источникомъ матеріаловъ по славянской старинѣ. Погодинъ снабжаетъ Шафарика выписками изъ разныхъ рукописей, но постоянно заботится объ обогащеніи Шафарика русскими книгами, оказываетъ поддержку Шафарику и въ матеріальномъ смыслѣ, выхлапатывая субсидіи для вѣчно стѣсненнаго въ средствахъ своего знакомаго. Шафарикъ же видѣлъ съ своей стороны въ Погодинѣ не только человѣка, полезнаго ему лично: онъ видѣлъ въ немъ славянофила, вліятельнаго человѣка, который можетъ способствовать установленію прочной связи между русскими и славянскими учеными. Публицистическая дѣятельность Погодина, благодаря Шафарику, принимаетъ оттѣнокъ славянскій: въ журналахъ, издаваемыхъ Погодинымъ или пользующихся его сотрудничествомъ, образуется отдѣлъ славяновѣдѣнія, гдѣ находимъ рядъ текущихъ новостей по славянской наукѣ и жизни,—большинство этихъ новостей идетъ отъ Шафарика. Эта же тѣсная дружба Погодина съ Шафарикомъ даетъ Погодину возможность стать посредникомъ между Шафарикомъ и молодымъ славистомъ, первымъ

изъ непосредственныхъ учениковъ Шафарика,—Бодянскимъ. Ѣдучи за границу, Бодянскій уже въ значительной степени охваченъ славянскими и общеславянскими идеями Погодина и Шафарика. Шафарикъ беретъ на себя трудъ дать направленіе и разумное примѣненіе благороднымъ, но не умѣреннымъ порывамъ пылкаго слависта: онъ постоянно напоминаетъ ему, что главная цѣль его поѣздки ученіе, подготовленіе себя къ дѣятельности учителя славянской каѳедры въ русскомъ университетѣ. Шафарикъ постоянно напоминаетъ ему, что славянская наука только зарождается, что рано еще мечтать объ узкоспеціальныхъ изслѣдованіяхъ; пока еще надо только объяснять самыя элементарныя свѣдѣнія о славянствѣ, знакомить славянъ другъ съ другомъ. Когда Бодянскій вернулся въ Москву, занялъ каѳедру, то и тутъ его не оставляетъ Шафарикъ своими совѣтами, объясняя ему цѣли и объемъ его курсовъ, настаивая на необходимости приготовить учебники словистики, подготовить учениковъ, внушить любовь къ *живому* славянству, удерживаться отъ увлеченія мертвой славянщиной въ рукописяхъ и книгахъ и т. д. Бодянскій слѣдуетъ, насколько можетъ, совѣтамъ Шафарика, являясь проводникомъ его идей въ русскомъ обществѣ путемъ перевода сочиненій Шафарика на русскій языкъ.

Нѣсколько иначе устраиваются отношенія Шафарика къ младшему товарищу Бодянскаго—В. И. Григоровичу. Въ Григоровичѣ, подготовленномъ Востоковскими пріемами, замѣчается нѣсколько болѣе самостоятельности и менѣе зависимости отъ взглядовъ Шафарика, нежели въ Бодянскомъ. Этимъ объясняется планъ путешествія Григоровича, который обращается въ изученіи начальныхъ судебъ славянской христіанской культуры къ первоисточникамъ, Византіи и балканскимъ странамъ, тамъ ищетъ и находитъ рядъ драгоцѣнныхъ матеріаловъ. Онъ ѣдетъ за границу, уже какъ самостоятельный ученый, а не ученикъ. Поэтому и дѣятельность Григоровича окрашена болѣе чисто научнымъ тономъ и менѣе чисто практическимъ направленіемъ, нежели у Бодянскаго. Онъ сходясь въ общемъ съ Шафарикомъ относительно основныхъ вопросовъ славянской письменности, имѣетъ въ частности *свои* взгляды. Эту самостоятельность оцѣнилъ Шафарикъ, относясь къ Григоровичу, какъ равный къ равному. Дѣятельность Григоровича, его коллекціи становятся необходимыми для Шафарика: работы Шафарика по глаголицѣ, по начальной славянской письменности стоятъ въ зависимости отъ трудовъ и матеріаловъ Григоровича. Но и Григоровичемъ усвоена широта и глубина взглядовъ Шафарика; Григоровичъ явился

лучшимъ продолжателемъ Шафарика въ области изученія старославянской литературы.

По самостоятельности къ Григоровичу близко подходитъ П. И. Прейсъ, также воспитанникъ Востокова, но расширившій свои взгляды въ школѣ Боппа и Гриммовъ. Онъ подъ руководствомъ Шафарика въ Прагѣ изучаетъ славянство, но постоянно старается шире Шафарика взглянуть на славянскую древность, обращаясь къ періоду, мало захватываемому Шафарикомъ, къ періоду литовско-славянскому; онъ болѣе, нежели Шафарикъ, углубляется въ сравнительное языкознаніе. Это вырабатываетъ въ немъ критическій, самостоятельный взглядъ на дѣятельность Шафарика: отдавая вполнѣ дань уваженія трудамъ Шафарика, Прейсъ въ Serb. Lesekörner, въ «Древностяхъ», находитъ нужнымъ сдѣлать рядъ поправокъ; онъ не симпатизируетъ отношенію къ Шафарику многихъ ученыхъ «панегиристовъ», проповѣдуя трезвость въ дѣлѣ науки, необходимую для ея успѣха. Эту сторону въ дѣятельности Прейса оцѣнилъ и Шафарикъ: для него Прейсъ былъ контролемъ, критикой, дававшими указаніе на то, что ускользало отъ вниманія его,—Шафарика. Прейсъ, поэтому, нашелъ нужнымъ и дополнить Шафарика, обратившись къ изученію Болгарскаго языка, слабѣе другихъ и менѣе другихъ извѣстнаго Шафарику. Имъ же предпринятъ трудъ, съ полнаго одобренія Шафарика, составленія старославянскаго словаря, о чемъ мечталъ Шафарикъ, что выполнено Востоковымъ и Миклошичемъ. «Живая» сторона дѣятельности Шафарика оказала вліяніе и на Прейса: это интересъ къ живымъ славянскимъ языкамъ, поощряемый Шафарикомъ въ Бодянскомъ; это передалось и Прейсу. Но болѣе всего сказалась эта черта дѣятельности Шафарика на послѣднемъ изъ его учениковъ,—на Срезневскомъ, который былъ, по отзыву Прейса, лучшимъ, не исключая и самого Шафарика, знатокомъ живыхъ славянскихъ нарѣчій.

Къ этимъ тремъ своимъ ученикамъ, Бодянскому, Прейсу и Срезневскому, наиболѣе усвоившимъ взгляды Шафарика на «живое» славянство, Шафарикъ обращалъ свои просьбы, надѣясь видѣть въ нихъ насадителей своихъ взглядовъ въ русской наукѣ.

3) Затѣмъ послѣдовалъ между Предсѣдателемъ и Дѣйствительными Членами А. А. Майковымъ и М. И. Соколовымъ обмѣнъ мыслей и воспоминаній о пробужденіи въ Россіи интереса къ славянскимъ дѣламъ и развитіи русскихъ сношеній въ славянскимъ ученымъ литературнымъ міромъ въ первую половину истекающаго вѣка, объ учрежденіи каѳедры славяновѣдѣнія въ русскихъ универ-

ситетахъ, о переводахъ трудовъ Шафарика на русскій языкъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ преподаванія славяновѣдѣнія въ русскихъ университетахъ, объ ученыхъ русскихъ дѣятеляхъ въ этой отрасли знанія и проч.....

401-е засѣданіе (обыкновенное) 18 мая.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 18 мая с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: А. Н. Зерцалова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, М. Н. Сперанскаго, А. И. Станкевича, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны были:

1) Письмо высокопреосвящ. Сергія, архіепископа Владимирскаго на имя г. Предсѣдателя отъ 28 апрѣля за № 334 съ выраженіемъ глубочайшей благодарности Обществу за избраніе его въ Почетные Члены.

2) Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 15 апрѣля за № 417 съ препровожденіемъ въ Общество 4-хъ рукописей Соловецкой библіотеки для занятій Дѣйств. Члена С. А. Бѣлокурова (за №№ по описи 851, 862, 514 и 1155).

3) Правленія Харьковской общественной библіотеки отъ 8 мая за № 2731 съ просьбой о пожертвованіи въ библіотеку экземпляра «Федеративный строй и областное дѣленіе Литовско-русскаго государства. М. К. Любавскаго».

4) Русскаго Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ отъ 4 мая за № 86 съ выраженіемъ благодарности за присылку «Чтеній» 1894 г.

5) Письмо Члена-Соревнователя В. Н. Щепкина на имя г. Предсѣдателя по поводу его предложенія объ изданіи Саввиной книги. Постановлено: сообщить г. Щепкину, что ему предоставляется напечатать его работу, по его усмотрѣнію.

II. Членомъ-Соревнователемъ В. О. Эйнгорномъ сдѣлано сообщеніе объ А. Л. Ординѣ-Нащокинѣ и сынѣ его Воинѣ на основаніи неизданныхъ документовъ, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Сообщивъ нѣсколько новыхъ данныхъ о пребываніи Воина Ордина Нащокина подъ началомъ въ Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ, объ освобожденіи его изъ подъ

начала и о попыткахъ Аѳанасія Лаврентьевича вновь открыть своему сыну дипломатическое поприще при содѣйствіи Б. М. Хитрово, референтъ перешелъ къ изложенію причинъ, сдѣлавшихъ эту попытку неудачною. Главною причиною было пошатнувшееся уже въ 1668 г. служебное положеніе „посольскихъ дѣлъ оберегателя". Оно измѣнилось, между прочимъ, вслѣдствіе несовсѣмъ удачнаго управленія его Малороссійскимъ приказомъ и вслѣдствіе столкновеній съ нѣкоторыми изъ вліятельныхъ въ Малороссіи лицъ, напр. съ епископомъ Меѳодіемъ. Слѣдствіемъ этихъ столкновеній было то, что малороссіяне стали утверждать, что измѣна Брюховецкаго была вызвана дѣйствіями А. Л. Ордина-Нащокина и государь отнялъ у него управленіе Малороссійскимъ приказомъ. Но, оставшись начальникомъ Посольскаго приказа, Ординъ-Нащокинъ по неволѣ долженъ былъ вмѣшиваться въ малороссійскія дѣла, особенно по вопросу о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріарху и о исполненіи Андрусовскаго перемирія; опять начались жалобы на Ордина-Нащокина со стороны малороссіянъ, особенно со стороны гетмана Многогрѣшнаго. Вслѣдствіе одной изъ такихъ-то жалобъ началось дѣло по обвиненію служившаго при Ординѣ-Нащокинѣ шляхтича Ивана Лубенки въ разглашеніи содержанія секретныхъ бумагъ, находившихся у Ордина-Нащокина. Къ дѣлу этому въ качествѣ свидѣтеля привлекался и Ординъ-Нащокинъ. 15 марта 1671 г. великій государь указалъ и бояре приговорили сослать Лубенку въ Сибирь. Этотъ приговоръ былъ косвеннымъ осужденіемъ и самаго Ордина-Нащокина, который непродолжительное время спустя постригся въ монахи.

По поводу этого чтенія г. Предсѣдатель замѣтилъ, что желательно было бы издать все, что осталось изъ переписки Ордина-Нащокина съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ по разнымъ государственнымъ вопросамъ.

402 засѣданіе 29 сентября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 29 сентября подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, А. А. Майкова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, М. Н. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. Н. Холмогорова, Членовъ-Соревнователей: Н. Н. Аммона, А. А. Гоздаво-Голомбіовскаго, М. К. Любавскаго, С. М. Сироткина, Е. Н. Соколова, В. Н. Сторожева, А. С. Хаханова, Н. Н. Шимко, В. О. Эйнгорна и Секретаря

Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протоколовъ прошлыхъ засѣданій, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Директора Императорской Публичной Библіотеки отъ 5 сентября за № 735 съ препровожденіемъ экземпляра Отчета Библіотеки за 1892 годъ.

2) Письмо Дѣйствит. Члена И. А. Голышева съ препровожденіемъ изданія Владимирскаго Статистическаго Комитета «Пятидесятилѣтіе книжнаго и картиннаго производства И. А. Голышева».

3) Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей отъ 17 іюня за № 359 съ препровожденіемъ своего Отчета за 1894 г.

4) Центральнаго Статистическаго Комитета отъ 7 іюня и 4 августа за №№ 708 и 957 съ препровожденіемъ своихъ изданій: а) Статистика Россійской Имперіи XXII. Поземельная статистика по изслѣдованію 1887 г. Полтавская и Оренбургская губерніи; и б) XXVII. Волости и населенныя мѣста 1893 г. Семипалатинская область.

5) Орловской Ученой архивной Коммиссіи отъ 21 іюня за № 76 съ препровожденіемъ своихъ «Трудовъ» за 1895 г.

6) Канцеляріи Военно-Ученаго Комитета Главнаго Штаба отъ 20 мая за № 25748 и отъ 18 іюля за № 33511 съ препровожденіемъ экз. VIII и IX выпусковъ «Сборника военно-историческихъ матеріаловъ» и VII вып. «Каталога военно-ученаго Архива Главнаго Штаба».

По § 1—6 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

7) Общества Нестора Лѣтописца отъ 5 іюня за № 50 съ препровожденіемъ IX книги своихъ «Чтеній» въ обмѣнъ на «Чтенія» Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

8) Упсальскаго Университета въ Христіаніи отъ 2 сентября о полученіи «Чтеній» Общества 1894 г. кн. 4 и 1895 г. кн. 1 и 2.

9) Совѣта Казанской духовной Академіи отъ 1 августа за № 1435 съ увѣдомленіемъ о полученіи 4 рукописей за № 851, 862, 514 и 1155 Соловецкой библіотеки.

10) Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи отъ 22 іюня за № 645 о неимѣніи сочиненій Максима Грека, его переводовъ и сказаній о немъ—ни въ Софійскомъ, ни въ Кирилловскомъ рукописныхъ отдѣленіяхъ Академической библіотеки.

11) Императорской Публичной Библіотеки отъ 31 мая за № 423 съ извѣщеніемъ о томъ, что имѣющаяся въ Библіотекѣ рукопись подъ № 293 содержитъ не «Политическій Театръ», а Акаѳисты,

съ просьбой сообщить точныя свѣдѣнія о нужной г. Хаханову рукописи. Опредѣлено: сообщить Императорской Публичной Библіотекѣ, что указаніе на нее заимствовано г. Хахановымъ изъ «Свѣдѣній о памятникахъ Грузинской письменности» проф. А. Цагарелли, в. III, стр. 224.

12) Ректора Императорскаго Московскаго Университета отъ 23 сентября за № 2972 съ увѣдомленіемъ о распоряженіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы въ случаѣ ходатайствъ ученыхъ и учебныхъ обществъ, Попечители Учебныхъ Округовъ направляли въ Министерство Народнаго Просвѣщенія лишь такія прошенія, въ коихъ заключаются точныя указанія на предполагаемыя измѣненія уставовъ съ приведеніемъ объясненій, вызывающихъ таковыя измѣненія, и съ приложеніемъ прежняго устава Общества и Отчета о дѣятельности ихъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе три года. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

13) Письмо Н. М. Зырянова о согласіи его обмѣнить предложенное имъ изданіе сказки объ Ерусланѣ Лазаревичѣ на изданія Общества (на 1 руб.). Опредѣлено: выслать г. Зырянову просимое имъ изданіе Общества.

14) Письмо С. П. Писарева на имя Секретаря Общества съ просьбой сообщить ему копію съ отзыва, представленнаго Обществу рецензентомъ его изслѣдованія «Княжеская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ». Опредѣлено: сообщить г. Писареву, что согласно утвержденнымъ правиламъ рецензіи сочиненій, неудостоенныхъ преміи Г. Θ. Карпова, не печатаются и потому просимый имъ отзывъ не можетъ быть высланъ.

15) Заявленіе ординарнаго профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба полковника Гейсмана съ препровожденіемъ на соисканіе преміи Г. Θ. Карпова труда: «графъ Н. П. Панинъ», составленнаго имъ совмѣстно съ А. Н. Дубовскимъ. Опредѣлено: передать въ имѣющую быть въ свое время избранную коммиссію по присужденію преміи Г. Θ. Карпова.

16) Редакціи Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета отъ 1 сентября за № 1602 съ предложеніемъ взаимнаго обмѣна изданіями въ 1896 г.

17) Секретарь заявилъ о послѣдовавшихъ со времени послѣдняго засѣданія Общества кончинахъ Дѣйствительныхъ Членовъ Общества Н. И. Саввантова и Д. А. Ровинскаго и Почетнаго Члена Н. Х. Бунге. Общество постановило: исключить умершихъ изъ числа Членовъ Общества.

18) Предложеніе гг. Дѣйствител. Членовъ Общества В. О. Ключевскаго, Е. В. Барсова и С. А. Бѣлокурова объ избраніи на освободившіяся вакансіи Дѣйствительныхъ Членовъ—Членовъ-Соревнователей Е. И. Соколова и П. А. Лаврова. Опредѣлено: произвести избраніе ихъ закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

19) Сообщеніе Конторы Государственнаго Банка отъ 25 августа за № 26606/1345 о полученіи именныхъ Государственныхъ 4% рентъ взамѣнъ 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и 5% облигацій 2 и 3 восточныхъ займовъ и съ просьбой снестись съ Московскимъ губернскимъ Казначействомъ о командированіи послѣднимъ въ Контору уполномоченнаго лица за полученіемъ причитающихся Обществу именныхъ 4% рентъ и наличныхъ денегъ. Казначей Общества заявилъ, что губернское Казначейство своевременно было уполномочено получить означенныя ренты и наличныя деньги изъ Государственнаго Банка, и предложилъ Обществу въ дополненіе къ посланнымъ уже двумъ отношеніямъ просить еще разъ Правленіе Императорскаго Московскаго Университета, чрезъ которое всѣ % бумаги, принадлежащія Обществу (всего 23,400 руб.), были представлены къ конверсіи, доставить Обществу свѣдѣнія о результатахъ конверсіи, чтобы въ дѣлахъ Общества былъ документъ о ней. Общество постановило: просить Правленіе Императорскаго Московскаго Университета сообщить Обществу подробныя свѣдѣнія о результатахъ конверсіи.

20) Разрѣшено уплатить по счету подрядчика П. Г. Фонарева за сдѣланный имъ шкафъ для библіотеки Общества и за исправленіе стараго, согласно отзыву Дѣйств. Члена Н. В. Никитина, 83 руб.

21) Предложенія о напечатаніи въ «Чтеніяхъ»:

1) Ѳ. Д. Жорданія: а) Отрывка изъ древней лѣтописи Мантинійцевъ и б) Свѣдѣній о рукописи-автографѣ Вахуштія, содержащей всеобщую географію—съ картами, писанными самимъ Вахуштіемъ. (Самая рукопись препровождена на время въ Общество). Секретарь заявилъ, что означенная статья и рукопись переданы для разсмотрѣнія Члену-Соревнователю Общества А. С. Хаханову.

2) А. И. Кирпичникова—«Русское сказаніе о Лоретской Богоматери». Опредѣлено: напечатать.

3) А. Шереметевскаго—а) Несвижскій замокъ въ его современномъ видѣ и его исторія и б) Карта Лелевеля 1770 г. (о новомъ парижскомъ изданіи ея). Согласно отзыву Секретаря Общество не нашло возможнымъ помѣстить ихъ въ «Чтеніяхъ».

4) Ю. Н. Щербачева—о новомъ полномъ изданіи Дневника датскаго посла при русскомъ дворѣ Юста Юля. По обсужденіи сего предложенія Общество постановило просить Ю. Н. Щербачева сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія о количествѣ и характерѣ опущеннаго при изданіи сего дневника въ «Русскомъ Архивѣ».

5) Н. Дурново—Списокъ сербскихъ автокефальныхъ архіепископовъ и патріарховъ 1219—1766 г.г. Согласно отзыву Члена Общества П. А. Лаврова, разсматривавшаго сей списокъ, Общество не нашло его заслуживающимъ помѣщенія въ «Чтеніяхъ».

6) И. Побойнина—составленное имъ на основаніи архивнаго и печатнаго матеріаловъ изслѣдованіе о гор. Торопцѣ. Согласно отзыву, данному о сей работѣ М. К. Любавскимъ, Общество постановило напечатать ее въ своихъ «Чтеніяхъ».

7) Карпа Докучаева-Баскова—его изслѣдованіе: «Строкина пустынь и ея чернецы». Опредѣлено: просить г. Докучаева-Баскова прислать его изслѣдованіе на предварительный просмотръ.

8) Е. Лядскаго—діалектологическіе матеріалы, собранные имъ въ Бѣлоруссіи въ теченіе 1889—93 г.г., имѣющіе цѣлью характеризовать говоръ населенія Гайнослободской волости Борисовскаго уѣзда. Дѣйствит. Членъ Общества М. И. Соколовъ, разсматривавшій доставленную часть этихъ матеріаловъ, заявилъ, что она заслуживаетъ быть напечатанною въ «Чтеніяхъ». Опредѣлено: напечатать представленную часть матеріаловъ, а о помѣщеніи остальной части имѣть сужденіе по доставленіи ея.

9) М. В. Довнаръ-Запольскаго—Сборникъ документовъ, извлеченныхъ имъ изъ книгъ Метрики Литовской Московскаго Архива Министерства Юстиціи и относящихся къ финансовому устройству Русско-Литовскаго государства за XIV—XVI в.в. Согласно отзыву Члена Общества М. К. Любавскаго, просматривавшаго доставленную Довнаръ-Запольскимъ часть сборника собранныхъ имъ документовъ, опредѣлено: настоящую часть напечатать въ «Чтеніяхъ», а о помѣщеніи остальной имѣть сужденіе по доставленіи ея.

10) Дѣйствит. Члена Общества Н. Д. Квашнина-Самарина—замѣчанія на книгу Экземплярскаго объ удѣльныхъ князьяхъ. Согласно отзыву Дѣйст. Члена Улявицкаго опредѣлено: передать эту статью въ библіотеку Общества.

11) Д. П. Струкова—изъ Синодальныхъ рукописей № 155 и 850 «Страданіе пресвитера Исидора Новаго, пострадавшаго въ Юрьевѣ Ливонскомъ», и 12) С. Шумакова—«Матеріалы для исторіи Отроча Успенскаго и Тверскаго монастыря». Опредѣлено: по

разсмотрѣніи первой статьи имѣть сужденіе о помѣщеніи ея въ «Чтеніяхъ», а вторые матеріалы напечатать въ «Чтеніяхъ».

II. Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества—Членъ-Соревнователь М. К. Любавскій.

III. Дѣйствительный Членъ Общества С. А. Бѣлокуровъ сдѣлалъ сообщеніе о Библіотекѣ и Архивѣ царя Ивана IV (по поводу занятій Эд. Тремера и раскопокъ въ Московскомъ Кремлѣ).

Сообщивъ свѣдѣнія о поискахъ въ Москвѣ царской Библіотеки привать-доцентомъ Страсбургскаго Университета Эд. Тремеромъ,—референтъ перешелъ къ разбору свидѣтельствъ, приводимыхъ обыкновенно въ доказательство существованія въ Москвѣ въ XVI в. огромнаго собранія иноязычныхъ (греч. и латин.) рукописей. По отношенію къ свидѣтельству Максима Грека г. Бѣлокуровъ пришелъ къ выводу, что сказаніе о Максимѣ Грекѣ, въ которомъ находятся слова яко бы его о громадномъ количествѣ греческихъ рукописей въ библіотекѣ великаго князя Василія, составлено въ XVII в. и что ничего подобнаго Максимъ Грекъ произнести не могъ. Касательно свидѣтельствъ хроники Ніенштедта и списка проф. Дабелова референтъ привелъ основанія, заставляющія его недовѣрять этимъ разсказамъ. Признавая существованіе великокняжеской библіотеки въ XVI в., въ которой главнымъ образомъ были русскія рукописи и въ которой могло быть *нѣсколько* и греческихъ рукописей г. Бѣлокуровъ въ заключеніе своего сообщенія изложилъ и тѣ доводы, которые говорятъ противъ нахожденія библіотеки въ землѣ — въ подземельяхъ Московскаго Кремля.

Предсѣдатель Общества В. О. Ключевскій, соглашаясь съ выводами референта, обратилъ его вниманіе на причины, которыя могли способствовать возникновенію легенды о громадномъ собраніи иноязычныхъ рукописей у великого князя Московскаго.

403 засѣданіе 27 октября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 27 октября с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, Н. В. Никитина, А. С. Павлова, В. А. Улиницкаго, Членовъ-Соревнователей: Н. И. Аммона, П. А. Лаврова, С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, священника Н. А. Соловьева, А. И. Станкевича, А. С. Хаханова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 2 октября за № 1291 съ препровожденіемъ экземпляра седьмаго выпуска Сборника историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

2) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ отъ 25 сентября за № 359 съ препровожденіемъ IV вып. Систематическаго описанія коллекцій Дашковскаго этнографическаго Музея.

По §§ 1—2 опредѣлено: благодарить за присланныя книги.

3) Ректора Императорскаго Московскаго Университета, отъ 24 октября за № 3356, о доставленіи свѣдѣнія о дѣятельности Общества за сей годъ не позднѣе 1 декабря для помѣщенія въ университетскомъ отчетѣ.

4) Распорядительнаго комитета первой Всероссійской выставки Печатнаго Дѣла отъ 6 октября за № 2050 съ выраженіемъ благодарности за доставленіе на выставку экземпляра «Чтеній» Общества.

5) Императорской Публичной Библіотеки отъ 17 октября за № 872 съ препровожденіемъ грузинской рукописи 1817 г. «Политическій театръ» № 84, въ листъ, на 263 листахъ, для занятій Члена-Соревнователя А. С. Хаханова на трехмѣсячный срокъ.

6) Г. Русанова отъ 25 октября съ препровожденіемъ въ Общество документа о мощахъ Василія Мангазейскаго.

7) Редакціи журналовъ: «Литературное Обозрѣніе» и «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій» съ предложеніемъ объ обмѣнѣ изданіями и объявленіями въ 1896 году. Опредѣлено: обмѣниваться изданіями съ редакціей «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстій».

8) Письмо Дѣйств. Члена Общества Н. А. Голышева отъ 10 октября съ препровожденіемъ въ даръ Обществу литографическаго оттиска покрывала, возлагавшагося на умершихъ по окончаніи отпѣванія.

9) Секретарь Общества доложилъ, что послана отъ имени Общества просьба о доставленіи для занятій Дѣйств. Члена Общества С. А. Бѣлокурова рукописей, содержащихъ сказанія о Максимѣ Грекѣ, въ Императорскую Публичную Библіотеку и Императорскую Академію Наукъ.

10) Предсѣдатель Общества представилъ Обществу на обсужденіе протоколъ перваго засѣданія представителей московскихъ ученыхъ и художественныхъ Обществъ, состоявшагося 21 декабря 1894 г. по вопросу объ основаніи въ Москвѣ «Союза» таковыхъ

Обществъ, а также и другіе документы, сообщенные Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ при означенномъ протоколѣ. Разсмотрѣвъ изложенныя въ протоколѣ цѣли, достиженію которыхъ могъ бы содѣйствовать предположенный Союзъ, Общество пришло къ заключенію, что однѣ изъ этихъ цѣлей не входятъ въ число задачъ, указанныхъ Обществу его уставомъ, а другія достигаются съ помощію средствъ, доставляемыхъ Обществу Императорскимъ Московскимъ Университетомъ, при которомъ оно состоитъ и который служитъ для него средоточіемъ, вполнѣ обезпечивающимъ успѣхъ его дѣятельности.

11) Предсѣдатель Общества сообщилъ о кончинѣ Дѣйствит. Члена Общества А. А. Голубева и представилъ доставленныя его вдовою Н. А. Голубевою, согласно предсмертной воли Ал. Ал. Голубева, завѣщанныя имъ Обществу рукописи.

Общество единогласно постановило: выразить Н. А. Голубевой глубокое соболѣзнованіе Общества о кончинѣ Александра Алексѣевича и принести ей искреннюю благодарность за доставленіе завѣщанныхъ Обществу рукописей.

12) Разрѣшено уплатить Университетской Типографіи по ея счетамъ за 4 книгу «Чтеній» 1894 г.—793 р. 34 к., за 1-ю книгу 1895 г.—625 р. 78 к., за 2-ю книгу «Чтеній» 1895 г.—723 р. 25 к. и 3-ю книгу «Чтеній» 1895 г.—761 р. 23 к. и за мелкія работы 28 р. 30 коп.

13) Дѣйствительными Членами В. О. Ключевскимъ, Е. В. Барсовымъ и С. А. Бѣлокуровымъ предложенъ въ Дѣйствительные Члены—Членъ-Соревнователь В. О. Эйнгорнъ. Опредѣлено: произвести избраніе его закрытой баллотировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

II. Сдѣланы сообщенія:

а) Членомъ-Соревнователемъ А. С. Хахановымъ «о Грузинскомъ поэтѣ XII вѣка Шота Руставели и его поэмѣ Барсовой кожѣ». Референтъ остановился на разсмотрѣніи спорныхъ вопросовъ, касающихся жизни и произведенія Шота Руставели. Изъ сопоставленія словъ самого поэта и сохранившихся объ немъ свѣдѣній А. Хахановъ заключилъ, что Руставели былъ родомъ изъ Верхней Карталиніи или Месхетіи, жилъ при царицѣ Тамарѣ и получилъ хорошее образованіе, благодаря своему знакомству съ восточной и западной литературой. Поэму свою «Барсову Кожу» или «человѣкъ въ Барсовой кожѣ» онъ написалъ въ прославленіе царицы Тамары, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ одно мѣсто изъ его

... то референтъ привелъ три мнѣ
... первое, по которому грузинская поэ
... съ персидскаго языка; второе, выст
... Чубиновымъ, признающимъ
... Руставели, и третье, принадлежащее
... мнѣніе о переводѣ Барсовой кожи
... тщетно разыскиваютъ оригина
... принялъ теорію Чубинова, но съ тѣ
... заимствованіе сюжета поэмы
... героѣ «Барсовой Кожи». Въ ви
... о героахъ Руставели въ такихъ гл
... и Хевсуретіи т. е. горной Грузіи, гдѣ
... просвѣщенія, способствовавшихъ внесен
... искусственной поэмы, референтъ склоненъ дума
... использовался обращаемыми устно пѣснями
... ихъ въ обработанной поэмѣ художествен
... философскимъ созерцаніемъ. Въ заключе
... восторженные отзывы иностранцевъ о высоки
... Руставели.

... ревнователемъ С. М. Сироткинымъ сдѣлано
... новыхъ документовъ по исторіи брачнаго пра
... XVII - XVIII в.в.» Референтъ разсмотрѣлъ рядъ док
... XVII - XVIII в., касающихся предбрачныхъ предосторож
... образомъ обысковъ и вѣнечныхъ памятей, и отм
... и поправки къ извѣстному, какія даютъ
... для исторіи указанной стороны брачнаго права.

... Обыскъ XVII в. имѣлъ видъ «скаски» за рук
... вступавшихъ брачный союзъ и свидѣтельствовавшихъ
... законныхъ къ нему препятствій, т. е. родителей, опек
... и проч. Съ 1703 г. онъ получилъ характе
... самихъ брачущихся, за ихъ подписью; немного позже
... являются поручители, а еще позже, съ 1724 г., брачущіе
... поручители приводятся къ присягѣ въ вѣрности свои
..., уничтоженной въ 1775 г. Окончательная и однообраз
... обыска установлена была въ 1837 г. Обыскныя книги,
... смотря на имѣвшіяся раньше въ этомъ направленіи распоряже
... правительства, начали свое дѣйствительное существов
... съ указа 1802 г.; но ихъ замѣняло отчасти собраніе обыско
и вѣнечныхъ памятей, которыя уничтоженію не подлежали.

2) *Вѣнечныя памяти.* Раннѣйшее упоминаніе о документахъ этого рода относится къ 1488 г., прекращена-же выдача ихъ въ 1765 г. По своему значенію вѣнечныя памяти были дозволеніемъ епископа священнику повѣнчать извѣстный бракъ,—дозволеніемъ, которое съ одной стороны обусловливалось полученіемъ такъ называемой вѣнечной пошлины, съ другой—имѣло цѣлію регулировать заключеніе брачныхъ союзовъ согласно правиламъ церкви. Послѣднее достигалось: во 1) матеріальной стороной документа, который по содержанію представлялъ полную и точную программу предбрачнаго обыска: здѣсь, между прочимъ, было отмѣчено распоряженіе патріарха Іоакима 1674 г. не вѣнчать лицъ слишкомъ разнаго возраста безъ особаго разрѣшенія и отсутствіе запрещенія совершать обрядъ браковѣнчанія въ еженедѣльные и однодневные посты или наканунѣ ихъ; во 2) формальною, такъ какъ документъ указывалъ опредѣленнаго совершителя таинства (съ самаго начала XVIII в.—это былъ обязательно приходскій священникъ), для своей выдачи требовалъ предварительнаго обслѣдованія условій предполагаемаго брачнаго союза лицами наиболѣе компетентными изъ состава духовенства епархіи, и доставлялъ возможность центральной епархіальной власти своевременно вмѣшиваться въ дѣло.

404 засѣданіе 25 ноября.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 25 ноября с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, А. Н. Зерцалова, Д. И. Иловайскаго, М. К. Любавскаго, Н. В. Никитина, М. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. И. Холмогорова и Членовъ-Соревнователей: С. М. Сироткина, Е. И. Соколова, В. О. Эйнгорна и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола прошлаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Статсъ-Секретаря Куломзина отъ 10 ноября на имя г. Предсѣдателя Общества съ просьбой о безплатной высылкѣ въ пользу Читинской (гор. Чита—Забайкальской области) библіотеки изданій Общества, а также и другихъ какихъ либо книгъ. Опредѣлено: выслать всѣ изданія Общества, которые имѣются въ складѣ Общества въ большомъ количествѣ.

2) Г. Эдуарда Валечка (въ Прагѣ) агента и коммиссіонера для славянскихъ земель въ Прагѣ отъ 29 октября съ просьбой о

обмѣниваться съ Палестинскимъ Обществомъ и редакціей «Православный Собесѣдникъ».

11) Помощникъ Библіотекаря Общества Е. И. Соколовъ сообщилъ, что пожертвованныя Обществу согласно предсмертной воли Дѣйствит. Члена А. А. Голубева принадлежавшія ему рукописи, по разсмотрѣніи ихъ, оказались слѣдующія: 1) Уложеніе царя Алексѣя Михайловича скорописью XVII—XVIII в., въ листъ, на 306 листахъ; 2) Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника И. В. Лопухина, сочиненныя имъ самимъ, списокъ новаго письма, въ листъ, на 2 листахъ и 265 страницахъ. Напеч. въ II и III кн. «Чтеній» 1860 г.; 3) Апоѳегмата т. е. краткихъ витіеватыхъ рѣчей книги три, списокъ съ 3-го печат. изданія, Спб., 1745 г., скороп., въ 4-ку на 79 листахъ и 4) Лѣчебникъ, извѣстный подъ именемъ «Прохладнаго вертограда» (Hortus amoenus), въ спискѣ 1762 года, съ прибавленіями, въ листъ, на 121 листѣ.

12) Разрѣшено уплатить: 1) по счету переплетчика С. А. Зайцева отъ 23 ноября 1895 г. за брошюровку «Чтеній» и оттисковъ и проч. въ теченіе 2-хъ лѣтъ 559 р. 18 коп.; 2) по счетамъ Торговаго дома А. И. Варгунинъ за поставленную бумагу въ іюнѣ с. г. въ количествѣ 101 стопы 599 руб. 94 коп. и въ октябрѣ с. г. въ количествѣ 102 стопы—605 руб. 88 коп.

13) Правленія Императорскаго Московскаго Университета отъ 2 ноября за № 4971 съ препровожденіемъ вѣдомости о капиталахъ Общества, заключающихся по конверсіи въ 4% свидѣтельствахъ Государственной ренты на 25,500 руб. и въ наличныхъ деньгахъ на 599 руб. 91 коп.

Казначей Общества заявилъ, что полученную ренту, равно какъ и наличныя деньги, необходимо распредѣлять на три группы: 1) капиталъ преміи Г. Ѳ. Карпова, 2) капиталъ преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына и 3) капиталъ Общества, на каковыя группы дѣлились и ранѣе принадлежавшіе Обществу билеты Государственнаго Банка и облигаціи Восточнаго займа. Представленный Казначеемъ Общества разсчетъ, сдѣланный на основаніи объявленія Государственнаго Банка сообразно количеству % бумагъ той или другой группы, числившихся въ ней ранѣе, Общество утвердило и постановило причислить: а) къ капиталу преміи Голицынской ренты на 2,000 руб. и наличными деньгами 68 руб. 50 коп.; б) къ капиталу преміи Карповской ренты на 12,500 руб. и наличными деньгами 87 руб. 95 коп. и в) къ капиталу Об-

405 засѣданіе 20 декабря.

Въ обыкновенномъ засѣданіи Общества 20 декабря с. г. подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя В. О. Ключевскаго, въ присутствіи г. Почетнаго Члена Ю. Д. Филимонова и гг. Дѣйствительныхъ Членовъ: С. А. Бѣлокурова, Н. В. Никитина, Н. Н. Оглоблина, Е. И. Соколова, В. А. Уляницкаго, В. О. Эйнгорна и Члена-Соревнователя И. И. Шимко и Секретаря Е. В. Барсова, по прочтеніи и подписаніи протокола предыдущаго засѣданія, происходило слѣдующее:

I. Читаны отношенія:

1) Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго Комитета отъ 7 ноября за № 157 съ препровожденіемъ въ библіотеку Общества 7 выпуска своихъ «Трудовъ».

2) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ В. А. Дашкова отъ 18 декабря за № 677 съ препровожденіемъ Отчета Музеевъ за 1892—1894 г.г.

3) Угличскаго почетнаго гражданина Л. Ѳ. Соловьева съ представленіемъ 2-хъ экземпляровъ своей работы: «Краткой исторіи города Углича».

4) Императорской Археологической Коммиссіи отъ 13 декабря съ препровожденіемъ изданныхъ ею Матеріаловъ по археологіи Россіи №№ 16, 17 и 18 и Отчета о дѣятельности ея за 1893 годъ.

По § 1—4 опредѣлено: благодарить за присланныя изданія.

5) Упсальскаго Университета отъ 13 декабря съ увѣдомленіемъ о полученіи «Чтеній» 1895 г. кн. 3.

6) Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко отъ 2 ноября за № 1623 съ препровожденіемъ XIV тома «Извѣстій Института» и съ просьбой высылать «Чтенія» въ 1896 году. Опредѣлено: высылать.

7) Императорской Археологической Коммиссіи отъ 4 декабря за № 1883 съ просьбой о высылкѣ статьи Муханова съ принадлежащими къ ней рисунками о найденномъ въ Кіевѣ въ маѣ 1824 года кладѣ древнерусскихъ вещей и сообщеніи: гдѣ въ настоящее время находится означенный кладъ. Опредѣлено: увѣдомить Коммиссію: 1) что означенной статьи Муханова нѣтъ ни въ архивѣ, ни въ библіотекѣ Общества и 2) что въ Обществѣ нѣтъ прямыхъ указаній и на то, куда поступилъ въ свое время означенный кладъ; но судя по надписи, имѣющейся на одномъ, принадлежащемъ Обществу, рисункѣ вещей, найденныхъ въ Кіевѣ-же, можно предпола-

гать, что вещи, найденныя въ маѣ 1824 года, были переда ризницу Кіево-Софійскаго собора.

8) Инспектора студентовъ Императорскаго Томскаго У ситета отъ 20 ноября за № 1099 съ изъявленіемъ благодарнс безплатную высылку «Чтеній» въ 1895 г. въ домъ общежитія дентовъ Томскаго Университета и съ просьбой о высылкѣ въ 1896 г. Опредѣлено: высылать.

9) Императорской Публичной Библіотеки отъ 7 декаб № 1038 съ увѣдомленіемъ о полученіи Библіотекою грузинск копися 1817 года «Политическій театръ» на 253 листахъ.

10) Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министе Юстиціи съ просьбой о командированіи въ Архивъ г. Казначея ства для полученія «плана части г. Москвы XVII вѣка».

11) Редакцій журналовъ: а) Читатель, б) Българска Църк прѣгледъ и в) Новости печати съ предложеніемъ обмѣна изд въ 1896 году. Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

12) Письмо Дѣйств. Чл. А. А. Шахматова съ просьбой воз предъ Св. Синодомъ ходатайство о высылкѣ изъ Синодально бліотекии въ Императ. Публичную Библіотек. майской Минеи Московскаго Успенскаго собора. Опредѣлено: обратиться къ прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву съ помянутой про

13) Для помѣщенія въ «Чтеніяхъ» а) Дѣйствител. Чл А. А. Титовымъ доставленъ «Списокъ Ростовскаго уѣзда ц нымъ землямъ съ писцовыхъ книгъ 137—189 годовъ» и б) іе накомъ Арсеніемъ «одна изъ неизданныхъ надписей Троицкой гіевой Лавры». Опредѣлено: напечатать означенныя статьи и слѣдней разрѣшить сдѣлать фотоцинкографич. клише.

14) Письмо П. А. Лаврова съ изъявленіемъ благодарнос избраніе его въ Дѣйствительные Члены Общества.

15) Секретарь Общества заявилъ о кончинѣ Дѣйств. Чл. ства ректора Новороссійскаго Университета И. С. Некрасова.

16) Предложеніе гг. Дѣйствительныхъ Членовъ Общества Ключевскаго, Е. В. Барсова и С. А. Бѣлокурова объ изб Члена-Соревнователя Семена Осиповича Долгова въ Дѣйствите Члены Общества. Опредѣлено: произвести избраніе закрытой тировкой въ слѣдующемъ засѣданіи.

II. Дѣйствительнымъ Членомъ Н. В. Никитинымъ сдѣлан общеніе «о реставраціи древнихъ русскихъ зданій».

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

(Книги, вновь включенныя въ каталогъ или считающіяся распроданными, обозначены звѣздочкой).

*1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

*2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р. перес. за 2 ф.

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 к., пер. за 2 ф.

5. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

6. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

*7. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

8. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

9. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

10. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

11. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 2 ф.

дисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

17. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельни… междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. … словіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., …

18. Сазаво-Емаускoе Святое Благовѣствованіе, нынѣ ж… на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ мирономаз… Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Ла… буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожск… Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской П… Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

19. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты … Юрія И. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

20. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ… Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., …

21. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ… рами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Ка… продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ … М. 1847 г., ц. 50 к.

22. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч … мана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

23. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предислов… Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

24. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Стан… рульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц… перес. за 1 ф.

25. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина… и прочихъ, такъ называемыхъ, гунскихъ его вельможъ, …

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями ... гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

30. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

31. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31а. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

32. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

33. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры якъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

34. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

*35. Граматично исказаніе об Руском єзику. Соч. попа Юрка Крижанича. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к. перес. за 3 ф.

36. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

37. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

38. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

39. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

42. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. … дянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф…

43 Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Але… Мацѣевск го, изд. 2-е. т. 1, (стр. I—IV+1—90). Переводъ с… скаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка … щихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оквазій и це… кожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хор… Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. … скаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій… литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ ли… видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер…

47. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи … миссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Натальину … раженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 … 20 к.

48. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около б… Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива)… ніе Мордвинова о способахъ, коими Россія удобнѣе можно пр… къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же к… Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго пр… Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продов… столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М… г., ц. 20 к.

49. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Чел… помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

50. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при … вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп… келла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, храни… съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. … ровъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

51. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проект… женія. М. 1859 г., ц. 10 к.

52. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до … графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя … А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучите… ковѣ Ѳедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

53. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣд…

...ы казны и частныхъ имуществъ отъ оплошныхъ мѣръ управленія ...государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на ...русныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ ...послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной ...продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на ...первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, об-...виняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

54. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи ...древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. ...А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика ...К. ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. ...за 6 фун.

55. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бан-...тышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II ...М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

56. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Май-...кова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*57. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣль-...ныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю та-...блицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. ...перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таб-...лицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц 50 коп. перес. за 1 ф.

58. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, со-...ставленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. ...Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.— ...Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. ...Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

59. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройнов-...скаго. М. 1860 г., ц. 10 к.

60. По дѣлу о князѣ А. Н. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

61. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день ...царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц ...10 коп.

62. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя ...въ 1730-г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

63. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ ...1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

64. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи ...Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. ...10 к.

65. Конст. Өедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Мате[illegible] ля жизнеописанія К. Ө. Калайдовича и особенно для изобра[illegible] ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. [illegible]

66. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростов[illegible] М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

67. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 18[illegible] ц. 30 к.

68. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Пер[illegible] съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. [illegible]

69. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу [illegible] китѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

70. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. [illegible] вичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

71. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастыре[illegible] ходящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. ([illegible] архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

72. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича [illegible] четникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 17[illegible] 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 [illegible] перес. за 2 ф.

73. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—178[illegible] Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Ми[illegible] Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Черн[illegible] и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1[illegible]

74. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ госуда[illegible] употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

75. Донесеніе попечителя Казанскаго округа на изд[illegible] „Библіографич. листовъ" г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 18[illegible] ц. 10 к.

76. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Пет[illegible] Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

77. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешест[illegible] ковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. [illegible] Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

78. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго[illegible] хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калу[illegible] епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ пер[illegible]

79. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерб[illegible] Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ [illegible] Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. С[illegible] дисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за [illegible] ф.

80. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. ...мирлевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

81. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

82. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

83. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

84. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казиміромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1875 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

86. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Басилина. М. 1875 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

87. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

88. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

*89. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ. М. 1877 г. Ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

90. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

91. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

92. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

93. Житіе препод. отца нашего Θеодосія игум. Печерскаго. Сп
саніе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква
букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879
ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

94. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сооб
И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

95. Челобитье лѣкаряРолонта боярину Б. И. Морозову. Цар
кіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ
Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И.
Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

96 Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецком
монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сооб
Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

97. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевска
архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіоте
М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

98. Записка объ Архангельскомъ каѳедральн. соборѣ. Запис
объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архан
гельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

99. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыск
Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся
Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ.
1880 г., ц. 20 к.

100. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанских
инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р

101. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповым
IX—XIV. М. 1881 г. Ц. 50 коп. XV—XIX подъ редакціей М.
Сперанскаго. М. 1889 г. Ц. 1 рубль. (4). XX подъ редакціей
Щелкина. М. 1890 г. Ц. 1 рубль (11). Отдѣльно: № XV Дѣян
апп. Петра и Павла. Ц. 50 коп. (12). № XVII. Слово о лжи и
нетѣ. Ц. 20 к. (13).—XVIII Хронографы Моск. Чудова монастыр
Ц. 50 к. (10).—XIX. Бѣлорусскій сборникъ. Ц. 50 к. (9).

102. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дочери его
вицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881
ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

103. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго
скаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881
ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

104. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Вас
лія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

105. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

106. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

107. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

108. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. I-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

*109. Великое Зерцало. (Изъ исторіи русской переводной литературы XVII в.). Изслѣдованіе П. В. Владимирова. М. 1884 г. Ц. 1 р. (20).

*110. Мнимый „туранизмъ" русскихъ. Къ вопросу объ инородцахъ и переселеніяхъ въ Россіи. П. А. Безсонова. М. 1885 г. Ц. 50 коп. (9).

*111. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г. Ц. 1 р. 50 к. (20).

*112. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышева. М. 1886 г. Ц. 30 к. (9).

*113. Игумена Нафанаила „Книга о вѣрѣ", ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы. Э. І. Кагужанскій. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

*114. Письма Вячеслава Ганки къ О. М. Водянскому. А. А. Титова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*115. Грамоты Малорусскаго князя Юрія II и вкладная запись князя Юрія Даниловича Холмскаго XIV в. А. В. Лонгинова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (4).

*116. Замѣтка о травникѣ Троцкаго воеводы Станислава Гаштольта. Д-ра А. Зубова. М. 1887 г. Ц. 30 к. (2).

117. Лѣтопись византійца Ѳеофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

*118. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовныхъ консисторій. А. Лебедевъ. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*119. Матеріалы для исторіи Общества. Переписка гг. дѣйствительныхъ членовъ Общества (прот. Іева и И. М. Снегирева 1830—1857 гг., М. А. Максимовича къ О. М. Бодянскому 1838—1873 гг.,

П. Н. Мурзакевича къ О. М. Бодянскому 1838—1866 гг. П. Л.
Лавровскаго къ нему же 1851—1876 г.). М. 1887 г. Ц. 1 р. (6

*120. Матеріалы для исторіи взаимныхъ отношеній Россіи, Поль
ши, Молдавіи, Валахіи и Турціи въ XIV—XVI вв., собранные Г.
Уляницкимъ. М. 1887 г. Ц. 1 р. (4).

*121. Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисло
віемъ С. О. Долгова. М. 1887 г. Ц. 20 к. (4).

*122. О селахъ Рождественѣ, что на рѣкѣ Истрѣ, Пятницкомъ
Березднѣевѣ и Мушкинѣ, состоящихъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ Мо
сковской губерніи, до 70 хъ годовъ XVIII столѣтія. Я. Копьева. М
1887 г. Ц. 50 к. (4).

*123. Дѣло о богопротивныхъ сборищахъ и дѣйствіяхъ. Н. А
Чистовичъ. М. 1887 г. Ц. 40 к. (8).

*124. Хроника бѣлорусскаго города Могилева, собранная Ал
Трубницкимъ и продолженная Михаиломъ Трубницкимъ. Переводъ с
польскаго Ник. Гортынскаго. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*125. Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ, что оста
лось по смерти боярина Никиты Ивановича Романова и дачи по пом
на помянъ души. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*126. Преосвященный Іеремія въ схимонашествѣ Іоаннъ, епис
копъ Нижегородскій и Арзамасскій † 6 декабря 1884 г. А. А. Ти
това. М. 1887 г. Ц. 50 к. (5).

*127. Новыя данныя о Земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. А. Н
Зерцалова. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*128. Село Клементьево нынѣ часть Сергіевскаго посада, состав
ляющая одинъ изъ его приходовъ. М. 1887 г. Ц. 50 к. (4).

*129. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифова монастыря. Матеріа
изъ дѣлъ архива Московской Духовной Консисторіи 1746—1852
собранные свящ. П. Виноградовымъ. М. 1888 г. Ц. 60 к. (5).

130. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дикихъ
людяхъ чюлюгденхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. М. 1888
Ц. 20 коп.

131. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокур
вымъ. М. 1888 г. Ц. 3 р.

*132. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Геор
гія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго город
Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. Ц. 50 к. (10).

*133. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміе
генералъ-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. Ѳ. Масловскаго. М
1888 г. Ц. 50 к. (14).

*134. Новыя данныя о Владимирѣ Атласовѣ. Н. Н. Оглоблинъ. 1888 г. Ц. 20 к. (17).

*135. Подметныя письма Голосова, Посошкова и др. (1700—05 гг.). С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

*136. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ. А. Поповъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (12).

*137. Слѣдственная коммиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 гг.). П. П. Нееловъ. М. 1888 г. 30 к. (12).

*138. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). П. А. ...улиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. Ц. 4 рубля съ пересылкой. ...5—10, 2-й—9).

*139. Очерки изъ исторіи западнорусской литературы XVI—XVII вв. А. С. Архангельскаго. Борьба съ католичествомъ и западнорусская литература конца XVI—первой половины XVII в. М. 1888 г. Ц. 1 рубль. (12).

*140. Атака Гданска фельдмаршаломъ графомъ Минихомъ 1734 г. ...ъ реляцій графа Миниха. Д. Масловскаго. М. 1888 г. Ц. 1 р. 50 к. (9).

*141. Историко-критическія изслѣдованія о новгородскихъ лѣтописяхъ и о россійской исторіи В. Н. Татищева. Іосифа Сенигова. М. 1888 г. Ц. 2 р. (9).

*142. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 6-й. Вохонская десятина. Вып. 7-й Перемышльская и Хотунская десятины.—Вып. 8-й: Пехрянская десятина. М. 1888—1889 гг. Ц. по 1 р. за выпускъ. (13).

*143. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г. Ц. 50 к. (15)

*144. Московскій Печатный дворъ въ 1649 г. С. А. Бѣлокурова. М. 1888 г. Ц. 50 к. (2).

*145. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. ...стоковъ. М. 1888 г. Ц. 20 к. (11).

*146. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанникія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 г. П. В. Безобразовъ. 1888 г. Ц. 20 к. (9).

*147. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718), Л. Товаревъ. М. 1888 г. Ц. 30 к. (11).

148. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и лат... скимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсов... А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 3 р...

149. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I, 1578—1613... Матеріалы, извлеченные изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Д... С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г. Ц. 3 р.

*150. Акты относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). Ц. 40 к. (18).

*151. Московская помѣрная изба. Н. Оглоблинъ. М. 1889... Ц. 20 к. (15).

*152. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. Хахано... Ц. 30 к. (10).

*153. Грамота намѣстника Ивангородскаго къ Ревельскому ма... гистрату въ царствованіе Ивана Грознаго. А. Чумиковъ.—Къ исто... Московскаго Университета. Нилъ Поповъ. Ц. 20 к. (26).

*154. Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ XVI... XVII вв. По документамъ Московскаго Главнаго Архива Министе... ства Иностранныхъ Дѣлъ. М. 1889 г. Ц. 30 к. (5).

*155. Замѣтки къ исторіи хожденія игумена Даніила. VII. Пер... дѣлка хожденія въ сборникѣ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. ... невитиновъ. М. 1890 г. Ц. 30 к. (14).

*156. Два памятника древне-русской Кіевской письменности ... и XIII вѣка. а) Слово о перенесеніи мощей преп. Феодосія Печ... скаго, соч. инока Нестора, и б) Похвала преп. Феодосію Печерс... му неизвѣстнаго (архим. Серапіона). Сообщ. архим. Леонидъ. Ц. 30 к. (1...

*157. Мангазѣйскій чудотворецъ Василій. Н. Н. Оглобли... Ц. 10 коп. (39).

*158. Библіографическія разысканія въ области древнѣйша... періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣко... по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890... Ц. 20 к. (29).

*159. Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монасты... 1595 г. М. И. Соколовъ. Ц. 30 к. (14).

*160. Въ защиту Богдана Хмельницкаго. Историкокритически... объясненія по поводу сочиненія П. А. Кулиша „Отпаденіе Малоро... сіи отъ Польши". Генн. Карпова. М. 1890 г. Ц. 50 к. (2).

*161. Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по малой А... А. С. Хаханова. М. 1890 г. Ц. 30 к. (8).

*162. Новгородская исторія. Сочиненіе П. И. Сумарокова, ... шаго Новгородскаго губернатора (1815 г.), въ двухъ частяхъ, ... двумя планами. Сообщилъ архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 2 р. (...

*163. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. Біографія Михаила Пселла. Изслѣдованіе П. В. Безобразова. М. 1890 г. Ц. 1 р. (9).

*164. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. Ц. 1 р. (12).

*165. О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и въ селѣ Коломенскомъ, 1648, 1662 и 1771 гг. А. П. Зерцалова. М. 1890 г. Ц. 1 р. 50 к. (5).

*166. Елецкая „явочная книга" 1615—16 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г. Ц. 20 к. (12).

*167. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. Ц. 5 рубли съ пересылкой. (10).

*168. Свѣдѣнія о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ различныхъ наименованій и обзоръ редакцій оныхъ. Архим. Леонидъ. М. 1890 г. Ц. 10 к. (4).

*169. О мнимой библіографической рѣдкости XVII в. („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г."). С. А. Бѣлокурова. М. 1891 г. Ц. 50 к.

*170. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ библіотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. Ц. 10 к. (37).

171. Іерусалимскій патріархъ Досиѳей въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Ѳ. Каптерева. М. 1891 г. ц. 1 р. (40).

*172. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣнной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борнеманна. Переводъ Н. Аммона. М. 1891 г. Ц. 1 р. (11).

*173. Двѣ „сказки" Вл. Атласова объ открытіи Камчатки. Н. Оглоблинъ. М. 1891 г. Ц. 20 к. (23).

*174. Матеріалы къ исторіи Военнаго искусства въ Россіи Д. Ѳ. Масловскаго. Вып. 1-й: Проектъ плана кампаніи 1708 года Брюса. Оригиналъ ордера де-баталіи подъ Лѣсной съ собственноручною резолюціею Петра Великаго. Къ исторіи флота временъ Петра I. Организація и дѣйствіе въ бою артиллеріи временъ Елизаветы. Ц. 40 к. (11). Вып. 2-й: Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г. Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 г. М. 1890 г. Ц. 1 р. (8). Вып. 3-й: Уставъ о строевой полевой службѣ фельдмаршала Миниха. Документы Финляндской войны 1743 г. М. 1892 г. Ц. 1 р. (6).

*191. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картою). Ц. 2 р. (13).

*192. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. Ц. 1 р. 50 к. (14).

*193. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733 гг.). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренка. М. 1892 г. Ц. 1 р. (12).

*194. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ П. А. Скворцовымъ. М. 1892 г. Ц. 1 р. (11).

*195. Артемій игуменъ Троицкій. Изслѣдованіе священника Сергія Садковскаго. М. 1892. Ц. 50 к. (11).

*196. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г. Ц. 30 к. (28).

*197. Общій Архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Описи и выписки изъ Архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г. Ц. 40 к. (14).

*198. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шляпкина и А. Голомбіевскаго. М. 1892 г. Ц. 30 к. (23).

*199. Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ въ православную церковь. М. 1892 г. Ц. 1 р. (5).

200. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650 — 1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

201 Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pûtno opîsanie ot Lewôwa do Môskwi. II. Besida ko Crircâsom wo osobi Czircâsa upîsana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ Е. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Објасньенје виводно о писмѣ Словѣнскомъ. (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. Н. Соколова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

*217. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Изслѣдованіе Вас. Васильева. М. 1893 г. Ц. 2 р. (10).

*218. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. Ц. 50 к. (63).

*219. Житіе св. Леонтія епископа Ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. Ц. 50 к. (18).

*220. Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей Болгарскаго языка. Составилъ П. А. Лавровъ. М. 1893 г. Ц. 2 р. (5).

*221. Междукняжескія отношенія во Владиміро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о „двуименныхъ" или „ложныхъ" деньгахъ. В. Улицкаго). М. 1893 г. Ц. 30 к. (23).

*222. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія. Священника Ник. Милославскаго. М. 1893 г. Ц. 20 к. (22).

*223. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г. Ц. 20 к. (25).

*224. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г. Ц. 3 рубля съ пересылкой. (60).

*225. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовскорусскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута. Историческіе очерки Матвѣя Любавскаго. Съ картою Литовскорусскаго государства въ концѣ XV и начала XVI в. М. 1893 г. Ц. 5 р. (10).

*226. Объ отпускѣ на богомолье въ Троице-Сергіевъ монастырь воеводы города Можайска П. П. Савелова въ 1702 г. О найденномъ въ Можайскѣ денежномъ кладѣ 1702 г. М. 1893 г. Л. М. Савеловъ. Ц. 20 к. (4).

*227. Къ исторіи Московскаго мятежа 1648 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. Ц. 20 к.

*228. Московскій Китай городъ въ XVII вѣкѣ (по описи 1695 г.). А. Н. Зерцаловъ. Ц. 30 к. (11).

*229. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.) А. Н. Зерцаловъ. Ц. 40 к. (20).

*230. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи. А. А. Голубова. М. 1894 г. Ц. 25 к. (28).

*231. Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности Пскова. Е. Лебедева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (29).

*232. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Н. П. Щербачевъ. М. 1894 г. Ц. 30 к. (79).

*233. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между рус
князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. Ц. 20 к. (1

*234. Къ біографіи Владимира Атласова. Н. Оглоблинъ. М. 1
Ц. 20 к. (32).

*235. Стихъ о злой травѣ шихъ. Съ предисловіемъ Н. А.
шева. М. 1894 г. Ц. 20 к. (48).

*236. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ п
Московской губерніи. I. А. М. 1894 г. Ц. 20 к. (42).

*237. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и вид
мельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго
дарства). И. И. Лаппо. М. 1894 г. Ц. 1 рубль. (19).

*238. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190
въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и п
чаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. (

*239. Къ исторіи сельскохозяйственнаго быта Костром
Ипатьевскаго и Богоявленскаго монастырей. I. Коммидировка стол
Н. М. Олонмова. М. 1894 г. Ц. 50 к. (4).

*240. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.).
Воскресенскаго. М. 1894 г. Ц. 30 к. (22).

*241. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А.
ловьева. М. 1894 г. Ц. 1 р. (29).

*242. Рукописи П. I. Шафарика (нынѣ музея королевства
скаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г. Ц. 50 к.

*243. Объѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ
цѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. Ц. 40 к. (31).

*244. Григоровичевъ паремейникъ въ сличеніи съ другим
римейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. Вып. I. Ц. 50 коп.
Вып. II. Ц. 50 к. (48).

*245. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора
ксандра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. Общ
Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. Предсѣ
лемъ Общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. Ц. 15 коп.

*246. Акты домашняго архива гг. Змеовыхъ. А. Н. Милов
Ц. 1894 г. М. 20 к. (13).

247. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Х
нова. Вып. 1. Ц. 2 рубля. (204).

*248. Рѣчи произнесенныя Іоанникіемъ Галятовскимъ въ М
въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. Ц. 20 к. (39).

*249. Къ исторіи сношеній Россіи съ Германіей въ началѣ X
Г. Писаревскій. М. 1895 г. Ц. 20 к. (13).

*250. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣст... А. П. Барсуковъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (296).

*251. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанска... ...ъ предисловіемъ Е. Н. Соколова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (10).

*252. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зе... ...ловъ. М. 1895 г. Ц. 30 к. (214).

*253. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собор... М. 1895 г. Ц. 30 к. (190).

*254. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и истор... ...ковской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ В... ...тѣйшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (121).

*255. Къ исторіи сношеній Россіи съ Швеціей при царѣ Ив... ...нѣ IV. А. А. Чумикова. М. 1895 г. Ц. 20 к. (32).

*256. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жо... ...нія. М. 1895 г. Ц. 20 к. (37).

*257. Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592-1768 гг.). Часть первая: документы воеводскаго управленія. Сост... ...илъ Н. Н. Оглоблинъ. М. 1895 г. Ц. 2 рубля съ пересылкой. (100

*258. Декабристы въ Западной Сибири. Очеркъ по оффиціал... ...нымъ документамъ. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1895... Ц. 1 рубль. (25).

*259. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изсл... ...дованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г. Ц. 2 р. (180).

*260. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. ...Викторa Семенова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (143).

*261. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппи... ...га. М. 1895 г. Ц. 50 к. (137).

*262. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукопи... ...принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к. (80).

*263. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коно... ...лова. М. 1895 г. Ц. 1 р. (41).

*264. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859-1876 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. (76).

*265. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаг... Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г. Ц. 50 к. (50).

*266. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевско... ...слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг. М. 1895 г. А. А. Мартыновъ. Ц. 20 к. (100).

*267. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно подн... ...таго въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкем...

*290. Матеріалы для исторіи патріарха Московскаго Ни[illegible]
Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г. Ц. 20 коп. (34).

*291. Каканъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію [illegible]
Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя С[illegible]
вича. М. 1896 г. Ц. 30 коп.

Лицъ, желающихъ пріобрѣсти означенныя книги просять [illegible]
сылать свои требованія или къ Общество (Москва, Моховая, [illegible]
верситета), или къ Казначею Общества Сергѣю Алексѣевичу [illegible]
курову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Г[illegible]
Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ кн[illegible]
магазины Ѳ. А. Богданова (Москва, Никольская) и [illegible]
(Москва, Моховая, д. Коха, противъ Ун[illegible]

ОТКРЫТА ПОД[illegible]

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществ[illegible] Россійскихъ при Московскомъ [illegible]

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ [illegible]
до 40 и болѣе печатныхъ листовъ) книжк[illegible]
дѣленные сроки. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются [illegible]
и матеріалы по различнымъ вопросамъ Рус[illegible]
памятники древне-русской письменности. [illegible]
7 р. въ Москвѣ безъ доставки и 8 р. 50 к. [illegible]
и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Желающіе подписаться благоволятъ обр[illegible]
или къ казначею Общества Сергѣю Ал. Бѣ[illegible]
церкви Георгія, или Воздвиженка, Архивъ [illegible]
Дѣлъ), или въ книжные магазины Ѳ. А. Бо[illegible]
Н. Карбасникова (Моховая, противъ Универс[illegible]

Stanford University Libraries
3 6105 007 335 891